

Nota van Inspraak en Overleg

**Bestemmingsplan “Kern Moerdijk”,
voorontwerp d.d. 13 januari 2016**

3 juni 2016

1. INLEIDING

In deze Nota van Inspraak en overleg worden de ingekomen inspraak- en overlegreacties in het kader van bestemmingsplan 'Kern Moerdijk' samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen reacties wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen inspraak- en overlegreacties binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de inspraak- en overlegreacties ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het voorontwerpbestemmingsplan - zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4) - aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het voorontwerpbestemmingsplan "Kern Moerdijk" heeft – ingevolge de gemeentelijke Inspraakverordening - ter inzage gelegen van 3 maart 2016 tot en met 13 april 2016. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Een analoge versie van de stukken is beschikbaar gesteld op het gemeentehuis in Zevenbergen, een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.moerdijk.nl/ruimtelijkeplannen en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast heeft op dinsdag 8 maart 2016 een openbare inloopavond plaatsgevonden in de Ankerkuil te Moerdijk. De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in de Moerdijkse Bode, op de gemeentelijke website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een inspraakreactie indienen tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

Na afronding van het vooroverleg en de inspraakprocedure start de formele bestemmingsplanprocedure. De aanpassingen die volgen uit de inspraak- en overlegreacties worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Ook worden er – indien nodig – enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

3. OVERZICHT ONTVANGEN INSPRAAK- EN OVERLEGREACTIES EN ONTVANKELIJKHEID

Inspraakreacties

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal acht inspraakreacties ontvangen:

1. De heer J. Schalk, d.d. 8 maart 2016
2. Mevrouw Dik, d.d. 22 maart 2016
3. Milieu-adviesbureau Opifex b.v. namens de heer M.J.J. Broekmeulen, d.d. 5 april 2016
4. Stichting Cuypersgenootschap, d.d. 6 april 2016
5. De heer J. Eestermans, d.d. 11 april 2016
6. H.A. van der Woerd, d.d. 12 april 2016
7. De heer L.W. van Ballegooy, d.d. 13 april 2016
8. De heer Vermeulen, d.d. 1 april 2016

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal vier overlegreacties ontvangen:

1. Gasunie, d.d. 9 maart 2016
2. Provincie Noord-Brabant, d.d. 16 maart 2016
3. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, d.d. 8 april 2016
4. Waterschap Brabantse Delta, d.d. 11 april 2016

De bovenstaande inspraak- en overlegreacties zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De indieners van de betreffende reacties worden bij brief van het besluit over hun reactie op de hoogte gebracht.

4. BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

#	Inspraakreacties	Beantwoording	Conclusie
1.	De heer J. Schalk d.d. 8 maart 2016		
a.	<p>De appellant heeft in het verleden geïnformeerd naar de mogelijkheden om de gronden achter de woningen aan de Julianastraat 60 tot en met 72 in gebruik te nemen als tuin. De betreffende gronden zijn in het verleden echter aangemerkt voor 'strategische doeleinden'. Aldus heeft de gemeente Moerdijk hier destijds geen medewerking aan verleend. Thans ziet de appellant graag de volgende vragen beantwoord worden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vallen deze gronden nog steeds onder de noemer 'strategische doeleinden'? 2. Kunnen deze gronden nu wel een andere bestemming krijgen (van 'Groen' naar 'Tuin')? 3. Kunnen deze gronden momenteel wel gekocht of gehuurd worden? En zo ja, wat is dan de verhuur of koopprijs per m²? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nee, de gronden vallen niet meer onder de noemer 'strategische doeleinden'. 2. Dat is afhankelijk van het feit of de gronden verhuurd of verkocht (kunnen) worden. In het geval de gemeente eigenaar is, blijft de bestemming 'Groen' gehandhaafd. In het geval de gronden verkocht worden, dan is het mogelijk de bestemming te veranderen naar 'Wonen' of 'Tuin' (afhankelijk van de bebouwingmogelijkheden die worden geboden). 3. Hierover zal de commissie snippergroen een uitspraak doen. Deze uitspraak zal in juni plaatsvinden. In het geval verhuur of verkoop mogelijk is, zal dan met inspreker contact worden opgenomen over de prijs van de grond. Indien dit tot verkoop leidt, zal vóór de vaststelling van dit bestemmingsplan de bestemming worden gewijzigd in Tuin of Wonen (zie 2.). Omdat de commissie pas in juni uitspraak zal doen, is het niet mogelijk een eventuele bestemmingswijziging mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. 	De inspraakreactie leidt nu nog niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Dit kan wel het geval zijn voorafgaand aan de vaststelling indien tot een verkoop van de gronden wordt overgegaan.
b.	De betreffende strook grond is in de huidige situatie zeer drassig. Onduidelijk is wat de oorzaak hiervan is. De appellant zou graag willen weten wat hiervan de oorzaak is en of dit probleem met de aanstaande reconstructie van de Julianastraat en de toekomstige aanleg van het Schapenpad, verholpen wordt.	Er heeft een onderzoek naar de wateroverlast plaatsgevonden. De resultaten hiervan moet de gemeente nog ontvangen. Zodra deze bekend zijn, worden de bewoners geïnformeerd. Het is de bedoeling dat met de reconstructie van de Julianastraat de wateroverlast van het grondwater wordt aangepakt.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
2.	Mevrouw Dik d.d. 22 maart 2016		
a.	De appellant verzoekt het perceel achter de woning aan de Julianastraat 42, kadastraal bekend als nr. 1663, van een woonbestemming te voorzien. Door het perceel te voorzien van een woonbestemming, ontstaan er mogelijkheden voor het verlenen van mantelzorg.	Overeenkomstig de wens van de appellant wordt een gedeelte van het perceel achter de woning aan de Julianastraat 42 voorzien van de bestemming 'Wonen'. Omdat op het betreffende perceel geen hoofdgebouw aanwezig is, zijn bijbehorende bouwwerken in principe niet toegestaan. Derhalve wordt het perceel voorzien van de aanduiding 'erf'. Ter plaatse van deze aanduiding is de bouw van bijgebouwen en overkappingen toegestaan, voor zover deze toebehoren aan de woning aan de Julianastraat 42 en mits de gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij de woning aan de Julianastraat 42 ten hoogste 90 m ² bedraagt. Daarmee ontstaat er voldoende mogelijkheden voor het verlenen van mantelzorg op het achterliggende perceel. Concreet betekent dit dat in artikel 16.1 een nieuw sub e wordt toegevoegd:	VB: Het westelijk deel van het bedrijfsperceel achter de Julianastraat 42 wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 3'. Het perceel direct achter de Julianastraat 42 wordt voorzien van de bestemming 'Wonen met de aanduiding 'erf'. RG: artikel 4.1 sub b. wordt aangevuld met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 3'.

		<p><i>e. ter plaatse van de aanduiding 'erf': erf behorende bij de woning aan de Julianastraat 42;</i></p> <p>In artikel 16.2.2 wordt een nieuw sub f. toegevoegd:</p> <p><i>f. ter plaatse van de aanduiding 'erf' mogen bijgebouwen en overkappingen behorende bij de woning aan de Julianastraat 42 worden gebouwd, met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, behorende bij de woning aan de Julianastraat 42, ten hoogste 90 m² bedraagt.</i></p> <p>Overigens is geconstateerd dat de huidige bedrijfsactiviteiten (het fokken en houden van huisdieren) van het bedrijf achter de woningen aan de Julianastraat niet zonder meer mogelijk is binnen de bestemming 'Bedrijf'. Het fokken en houden van huisdieren (te weten honden) is aan te merken als een inrichting in milieucategorie 3.1, waarvoor een richtafstand van 50 meter in acht dient te worden genomen op grond van aspect geluid. Omdat het om een bestaande (vergunde) situatie gaat, wordt het bedrijf voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 3'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden tevens bestemd voor het houden en fokken van huisdieren.</p>	<p>Artikel 16.1 wordt aangevuld met de aanduiding 'erf'. In artikel 16.2.2. wordt een nieuw sub f. toegevoegd.</p>
3.	Milieu-adviesbureau Opifex b.v. namens de heer M.J.J. Broekmeulen, d.d. 5 april 2016		
a.	<p>Browema International Holding B.V. is sinds februari 2014 eigenaar van de percelen, kadastraal bekend gemeente Zevenbergen, sectie O, nummers 2377, 2379, 2380 en 2381, plaatselijk bekend Havenkant 8b en 8c te Moerdijk. In het geldende bestemmingsplan 'Waterfront Moerdijk 1' zijn de percelen waar Browema gevestigd is bestemd voor 'Bedrijventerrein'. Ter plaatse van de percelen is op de plankaart een aanduiding 'uitsluitend scheepsreparatiebedrijf toegestaan' voorzien. Ter plaatse van deze aanduiding is als categorie 5-bedrijfsvorm uitsluitend een scheepsreparatiebedrijf toegestaan. Daarnaast is ter plaatse van de aanduiding een geluidzoneringsplichtige inrichting toegestaan.</p> <p>Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Moerdijk' is, op de percelen waar Browema is gevestigd, geen functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf -1' opgenomen. Dit is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan en niet in overeenstemming met het bestaande gebruik. De appellandt verzoekt de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 1' op de verbeelding zodanig aan te passen dat deze aanduiding ook aanwezig is op de percelen die in eigendom zijn van Browema.</p>	<p>De constatering van de appellant dat de percelen aan Havenkant 8b en 8c niet zijn voorzien van aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1' is opgenomen is juist. Het vigerende bestemmingsplan 'Waterfront Moerdijk' voorziet ter plaatse van de voornoemde percelen in de aanduiding 'uitsluitend scheepsreparatiebedrijf toegestaan'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn scheepsreparatiebedrijven in milieucategorie 5 toegestaan. Omdat het om vigerende rechten gaat, wordt het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aangepast. Dat betekent dat de door de appellant aangehaalde percelen – overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan - worden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1'.</p>	<p>VB: de aangehaalde percelen worden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1'.</p>

b.	In tabel 4.2 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan worden Browema en Broekmeulen Scheepvaart B.V. niet vermeld als aanwezige bedrijven in het plangebied. De appellandt verzoekt om in tabel 4.2 van de toelichting het bedrijf Browema en Broekmeulen Scheepvaart B.V. te vermelden als zijnde aanwezige bedrijven binnen het plangebied en dat deze bedrijven aangemerkt worden als geluidgezonde bedrijven.	De constatering is terecht. De betreffende bedrijven worden opgenomen in de lijst van aanwezige bedrijven. Overigens heeft het ontbreken van de door de appellandt genoemde bedrijven geen verdere consequenties voor de bedrijfsvoering van de bedrijven. De lijst is hoofdzakelijk bedoeld als signaleringsfunctie en heeft geen juridische status.	TL: aanvullen tabel 4.2
c.	Door de toenemende activiteiten op het naastgelegen Zeehaven en Industrierrein Moerdijk en de toenemende scheepvaartbewegingen op het Hollandsch Diep en Dordtsche Kil wordt het steeds onveilig. Daarnaast mogen schepen niet onbeheerd afgemeerd worden. Om bovenstaande redenen ziet de appellandt in het bestemmingsplan graag een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het - onder voorwaarden - mogelijk maakt om binnen de inrichting van Browema een bedrijfs- of dienstwoning te vestigen.	De appellandt verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het toestaan van een nieuwe bedrijfs- of dienstwoning. In dat kader wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan 'Kern Moerdijk' uitsluitend voorziet in het actualiseren van de bestaande bestemmingsregeling en in principe geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt. Door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen worden concrete kaders geschapen voor de ontwikkeling van een bedrijfs- of dienstwoning. Dit past niet binnen de actualisatiegedachte en wordt derhalve niet wenselijk geacht. Dit betekent overigens niet dat de gemeente bij voorbaat negatief tegenover de gewenste ontwikkeling staat. Indien de appellandt een bedrijfs- of dienstwoning wenst op te richten, wordt geadviseerd een principeverzoek in te dienen. Aan de hand van dit principeverzoek wordt vervolgens beoordeeld of medewerking kan worden verleend aan het gewenste initiatief.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
d.	Klanten wiens schepen in onderhoud of reparatie zijn verblijven normaliter op hun schip, echter kunnen de werkzaamheden aan het schip zodanig zijn dat klanten tijdelijk niet op hun schip kunnen verblijven. Dit bijvoorbeeld indien een nieuwe keuken geplaatst moet worden of centrale verwarming aangelegd moet worden. Om in dit tijdelijk verblijf te kunnen voorzien zou Browema in de bestemmingsomschrijving en de bouwregels die mogelijkheid vertaald willen zien zodat het bestemmingsplan de aanwezigheid van twee zakelijke verblijfseenheden binnen het bouwvlak mogelijk maakt voor het bedrijfsmatig (dus niet recreatief) kortstondig verblijven van personen (klanten) die elders hun hoofdverblijf hebben.	Zoals reeds aangegeven onder punt 3c voorziet het voorliggende bestemmingsplan 'Kern Moerdijk' uitsluitend in het actualiseren van de bestaande bestemmingsregeling. Om de gewenste functieverruiming (het toestaan van twee zakelijke verblijfseenheden) mogelijk te maken, wordt geadviseerd een principeverzoek in te dienen. Aan de hand van dit principeverzoek wordt vervolgens beoordeeld of medewerking kan worden verleend aan het gewenste initiatief.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
e.	In het geldende bestemmingsplan 'Waterfront Moerdijk 1' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Bedrijventerrein' geheel of gedeeltelijk te wijzigen in de bestemming 'Recreatieve doeleinden. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Moerdijk' is in artikel 5.5 wederom een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Bedrijventerrein' te wijzigen in de bestemming 'Recreatie' al dan niet in combinatie met de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer', 'Verkeer-Verblijfsgebied' en/of	De constatering is terecht. Hoewel op termijn de mogelijkheid tot een recreatieve ontwikkeling van het terrein niet wordt uitgesloten, is er op nu geen zicht op een daadwerkelijke realisering hiervan binnen tien jaar. Om deze reden zal de wijzigingsbevoegdheid dan ook worden verwijderd. Gekozen wordt voor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure om deze ontwikkeling mogelijk te maken op het moment dat deze actueel is.	RG: De wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.5 wordt verwijderd.

	<p>'Water'. De haalbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid wordt in het bestemmingsplan echter niet aangetoond. Het gebruik van de wijzigingsbevoegdheden in deze vorm is dan ook in strijd met de verplichte financiële uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Daarnaast moet binnen een planperiode van tien jaar uitvoering worden gegeven aan de betreffende bepalingen. Aangezien het geldende bestemmingsplan ook al in de wijzigingsbevoegdheid voorzag wordt hier niet aan voldaan. Het bestemmingsplan met de huidige wijzigingsbevoegdheid kan derhalve niet vastgesteld worden, vanwege strijd met de, bij de voorbereiding van een te nemen besluit, te betrachten zorgvuldigheid.</p>		
4.	Stichting Cuypersgenootschap, d.d. 6 april 2016		
a.	<p>De Stichting Cuypersgenootschap is al jaren betrokken bij het behoud van cultureel erfgoed in de gemeente Moerdijk. Speerpunt is de herbestemming van de Stephanuskerk van Moerdijk. Per brief d.d. 29 augustus 2013 heeft de gemeente Moerdijk besloten om (alleen) de losstaande toren van de Stephanuskerk aan te wijzen als gemeentelijk monument. De toren is echter niet benoemd in het overzicht van beschermde monumenten binnen het plangebied. Verzocht wordt deze fout te corrigeren. Onduidelijkheid over de beschermde status van de toren is onwenselijk.</p>	<p>De constatering dat de kerktoren van de Stephanuskerk niet als gemeentelijk monument is aangemerkt in het voorontwerpbestemmingsplan is juist. Dit wordt hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Tabel 4.7 in de paragraaf over cultuurhistorie wordt aangevuld met de kerktoren van de Stephanuskerk. Een juridisch-planologische verankering is niet noodzakelijk, aangezien de Rijks- en gemeentelijke monumenten voldoende zijn beschermd op grond van de Monumentenwet 1988 en de Erfgoedverordening gemeente Moerdijk 2014.</p>	TL: aanvullen tabel 4.7.
b.	<p>Zoals wettelijk voorgeschreven heeft u in de toelichting op het bestemmingsplan een cultuurhistorische paragraaf opgenomen. De appellante constateert echter dat deze met name ingaat op vroegere ontwikkelingen. Naoorlogse ontwikkelingen en kwaliteiten worden amper omschreven. Aangezien voor de kern Moerdijk de naoorlogse ontwikkelingen van groot belang zijn verzoeken wij u om de kenmerken en kwaliteiten van de naoorlogse ontwikkelingen nader te omschrijven. Dan ontstaat een evenwichtiger beeld.</p>	<p>In de paragraaf cultuurhistorie zijn de fundamentele cultuurhistorische waarden in de kern Moerdijk in beeld gebracht aan de hand van de gemeentelijke cultuurhistoriekaart. Ook is een overzicht gegeven van de aanwezige monumenten. Omdat het voorliggende bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt en slechts voorziet in een conserverende regeling, zijn de aanwezige cultuurhistorische kwaliteiten voldoende gewaarborgd. De toelichting van het bestemmingsplan is overigens niet bedoeld om een uitgebreid beeld te schetsen van de naoorlogse ontwikkelingen in Moerdijk. Waar mogelijk zal de toelichting op dit punt enigszins aangevuld worden.</p>	TL: waar mogelijk aanvullen paragraaf 2.2.1.
c.	<p>Uit eerdere onderzoeken is gebleken dat zowel herbestemming als herontwikkeling (sloop-nieuwbouw) van het voormalige kerkgebouw lastig is. In de komende jaren zal er geïnvesteerd worden in de leefbaarheid van het dorp Moerdijk. Het Cuypersgenootschap ziet dit nadrukkelijk als een kans voor het behoud van het kerkgebouw. Beeldbepalende en openbare gebouwen zoals de Stephanuskerk zijn er weinig in het dorp. Door haar opzet leent het kerkgebouw zich voor diverse functies die iets voor het dorp kunnen betekenen. De gemeente, eigenaar en lokale gemeenschap zouden de verantwoordelijkheid moeten nemen om langzaam aan te starten met het opknappen en invullen van het gebouw. Een eerste tijdelijke</p>	<p>Er is voorafgaand aan dit bestemmingsplan aan uw organisatie de ruimte en tijd gegeven om te onderzoeken of een herontwikkeling en behoud van de kerk mogelijk is. Dit heeft niet tot resultaat geleid. Nu wordt met de bewoners van het dorp gekeken naar de beste invulling en inrichting van dit terrein.</p> <p>In het bestemmingsplan is de vigerende situatie als zodanig bestemd, inclusief het kerkgebouw. Het is afhankelijk van de visie van het dorp Moerdijk zelf of in het plan nog een nadere aanduiding wordt gegeven aan het kerkterrein die sturing geeft aan de gedachte herontwikkeling en herinrichting. Het gebouw</p>	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

	<p>invulling kan een opstap zijn naar een meer definitieve invulling.</p> <p>De Stichting Cuypersgenootschap verzoekt behoud en hergebruik van het kerkgebouw zoveel mogelijk te verankeren in het nieuwe bestemmingsplan. Er dient meer aandacht te zijn voor de cultuurhistorische betekenis van de kerk. Vanuit de conserverende gedachte van het bestemmingsplan adviseren wij u om deze structuurdrager goed te verankeren om zo de deur open te zetten voor een herontwikkeling van (de belangrijkste onderdelen van) de Stephanuskerk. Alleen wanneer herbestemming echt niet mogelijk is zou sloop van dit cultureel erfgoed toegestaan kunnen worden.</p>	van de kerk kan daar al dan niet onderdeel van uitmaken.	
5.	De heer J. Eestermans, d.d. 11 april 2016		
a.	<p>De appellatant maakt bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Moerdijk'. In de begripsbepaling (artikel 1.50) is het volgende bepaald:</p> <p><i>1.50 kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten</i> het in een woning door maximaal twee bewoners op bedrijfsmatige wijze uitoefenen van activiteiten, waarvoor geen melding- of vergunningplicht op grond van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer geldt en waarbij de woning in overwegende mate zijn woonfunctie behoudt met een ruimtelijke uitstraling die daarbij past.</p> <p>Appellant zou de bovenstaande begripsbepaling graag aangepast zien worden in twee personen, waarvan minimaal 1 bewoner, dit om bij ziekte en/of overlijden de onderneming voort te kunnen zetten. Door deze kleine aanpassing blijft de kleinschaligheid gewaarborgd en blijven belangrijke voorzieningen in het dorp aanwezig, wat de leefbaarheid weer ten goede komt.</p>	<p>Met het toestaan van een beroep en bedrijf aan huis door twee bewoners heeft er al een verruiming plaatsgevonden van de bestaande regeling, waarbij de activiteiten maar door één bewoner mochten worden uitgevoerd. Door - naast een bewoner - tevens een eventuele medewerker toe te staan, kan mogelijk in woonbuurten een toename ontstaan van het aantal verkeersbewegingen en de parkeerdruk. Dit wordt onwenselijk geacht.</p> <p>Uiteindelijk zijn woonbuurten toch vooral bedoeld om te wonen. Met de nu voorgestane regeling voor een beroep en bedrijf aan huis worden voldoende mogelijkheden geboden om andere activiteiten binnen de woonomgeving te ontplooiën, zonder dat dit tot overlast leidt.</p> <p>Wel wordt gelet op de jarenlange activiteiten van de inspreker, de goede bereikbaarheid van de locatie en de aanwezige parkeeroplossing op eigen terrein, ruimte gezien voor het toepassen van maatwerk. Dit kan door middel van het toestaan van zelfstandige dienstverlening met ondergeschikte detailhandel. Hiertoe wordt op de verbeelding de aanduiding 'dienstverlening' opgenomen voor het perceel De Onrust 1. In artikel 16.1 wordt een nieuw sub c opgenomen, dat als volgt komt te luiden:</p> <p><i>c. ter plaatse van de aanduiding 'dienstverlening': dienstverlening, met de daarbij behorende ondergeschikte detailhandel;</i></p> <p>In de betreffende aanduiding wordt geen koppeling gelegd met het aantal meewerkende bewoners of medewerkers. In aanvulling op het voorgaande wordt een begripsbepaling voor ondergeschikte detailhandel opgenomen. Deze komt als volgt</p>	<p>VB: opnemen aanduiding 'dienstverlening'. RG: opnemen nieuw sub c in artikel 16.1. Tevens wordt een begripsbepaling voor ondergeschikte detailhandel opgenomen. TL: Aanpassen paragraaf 3.2</p>

		<p>te luiden:</p> <p>Ondergeschikte detailhandel <i>detailhandel die rechtstreeks samenhangt met de geleverde diensten en daaraan ondergeschikt is;</i></p> <p>Tot slot wordt in paragraaf 3.2 van de toelichting het kopje 'Wonen' aangevuld naar aanleiding van bovenstaande wijzigingen in de regels en verbeelding.</p>	
6.	H.A. van der Woerd, d.d. 12 april 2016		
a.	<p>De appellant geeft aan dat zich op het perceel aan de Steenweg 24, kadastraal bekend als nummer 1612, thans een schuur bevindt. Gevraagd wordt wat de (gebruiks)mogelijkheden van de schuur zijn en of deze mag worden omgebouwd tot woonhuis.</p>	<p>Het betreffende perceel is voorzien van de bestemming 'Wonen', waarbij de bestaande woning is voorzien van een bouwvlak. De betreffende schuur is aan te merken als een vrijstaand bijgebouw. Dergelijke bijgebouwen zijn in principe niet bestemd voor bewoning. Een uitzondering hierop vormen mantelzorgwoningen. Per 1 november 2014 is de wetgeving ten aanzien van mantelzorgwoningen vereenvoudigd. Hierdoor zijn onder andere mogelijkheden ontstaan om een mantelzorgwoning vergunningsvrij te realiseren (of een bestaand bijgebouw te verbouwen tot mantelzorgwoning). De wetgeving omvat echter wel een aantal voorwaarden, met betrekking op het bouwen en gebruiken van een mantelzorgwoning.</p> <p>Indien de wens bestaat om de aanwezige schuur om te zetten naar een reguliere woning (niet zijnde een mantelzorgwoning), kan de appellant hiertoe een principeverzoek indienen. Aan de hand van dit principeverzoek wordt vervolgens beoordeeld of medewerking kan worden verleend aan het gewenste initiatief.</p>	<p>De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.</p>
7.	De heer L.W. van Ballegooy, d.d. 13 april 2016		
a.	<p>De appellant geeft aan dat op 24 april 2013 een omgevingsvergunning is verleend voor de verplaatsing van de scheepslift in oostelijke richting. Verzocht wordt de gewijzigde ligging van de scheepslift over te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>De constatering is juist. De door de appellant aangehaalde omgevingsvergunning d.d. 24 april 2013 is abusievelijk niet in het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Moerdijk' verwerkt. In de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan is niet de nieuwe, maar de oude locatie van de scheepslift aangeduid met de functieaanduiding 'specifiek vorm van water – schepenlift'. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Dat betekent dat de voorgenomde functieaanduiding in oostelijke richting zal worden verplaatst.</p>	<p>VB: verplaatsen aanduiding 'specifieke vorm van water – schepenlift'.</p>

8.	De heer Vermeulen, d.d. 1 april 2016		
a.	De appellent heeft diverse opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Moerdijk'. Deze worden hierna puntsgewijs behandeld. Appellant verzoekt in paragraaf 2.2.1 van de toelichting aan te geven dat er twee spoorlijnen in het dorp Moerdijk waren (verwezen wordt naar de Wikipedia pagina over Moerdijk).	De tekst in paragraaf 2.2.1 van de toelichting zal op dit punt worden aangepast.	TL: aanpassen paragraaf 2.2.1.
b.	Appellant verzoekt in paragraaf 2.2.1 van de toelichting ook de watersnoodramp te benoemen, alsmede de schade die dit met zich meebracht (verwezen wordt naar de Wikipedia pagina over Moerdijk).	De door de appellent aangehaalde informatie is niet relevant in het kader van dit bestemmingsplan. De toelichting is dan ook niet de juiste plaats voor deze informatie. Voor een uitgebreide beschrijving van de (gevolgen van de) watersnoodramp wordt verwezen naar de aangehaalde Wikipediapagina. Voor de volledigheid zal een verwijzing naar deze pagina in de toelichting worden opgenomen.	TL: opnemen link naar Wikipediapagina.
c.	Appellant geeft aan dat in paragraaf 2.2.3 onder het kopje 'bedrijven' gesproken wordt over één kapperszaak, dit zouden er drie moeten zijn.	De tekst in paragraaf 2.2.3 van de toelichting zal op dit punt worden aangepast.	TL: aanpassen paragraaf 2.2.3.
d.	De informatie in paragraaf 2.2.3. onder het kopje 'Verkeer, openbaar vervoer en parkeren' is niet actueel. Er rijdt alleen een buurtbus tussen Zevenbergschen Hoek – via Moerdijk – en Zevenbergen. Andere buslijnen zijn er niet.	Dit is niet correct. Lijn 618 rijdt namelijk wel door het dorp. Het is een zogenaamde 'schoolliner' die alleen 's ochtends een rit rijdt van Moerdijk naar Breda.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
e.	In paragraaf 2.3.3 onde het kopje 'Maatschappelijke voorzieningen' dient te worden aangegeven dat er twee begraafplaatsen zijn.	De tekst in paragraaf 2.3.3 van de toelichting zal op dit punt worden aangepast.	TL: aanpassen paragraaf 2.3.3.
f.	In paragraaf 3.2 onder het kopje 'Sport' wordt gesteld dat de voetbal- en tennisvereniging zijn gelegen aan de Heikampseweg. Dit moet de Wethouder Mattheestraat zijn.	De tekst in paragraaf 3.2 van de toelichting zal op dit punt worden aangepast.	TL: aanpassen paragraaf 3.2.
g.	In paragraaf 3.2 onder het kopje 'Water – 1' is aangegeven dat er voorheen een golfbrekerconstructie aanwezig was. Dit is niet correct, het betrof een steiger.	De tekst in paragraaf 3.2 van de toelichting zal op dit punt worden aangepast.	TL: aanpassen paragraaf 3.2.
h.	In paragraaf 3.2 onder het kopje 'Wonen – 2' wordt gesproken over de Steenstraat, die zou de Steenweg moeten zijn.	De tekst in paragraaf 3.2 van de toelichting zal op dit punt worden aangepast. Tevens wordt de gehele toelichting op deze verschrijving nagelopen.	TL: aanpassen paragraaf 3.2. en nalopen toelichting.
i.	Appellant merkt op dat de bedrijvenlijst in paragraaf 4.2.2. niet actueel is. Deze zou op onderstaande punten moeten worden aangepast: <ul style="list-style-type: none"> • Grintweg 82: verwijderen, is geen kerk meer; • Havenkant 8b en 8c: hier zit Browema International BV; • Havenkant 8d: Broekmeulen Scheepvaart BV; • Havenkant 10: Jongeneel Moerdijk is nu Heuvelman Hout Moerdijk; • Grintweg 34: Lekkers uit Hongarije; • Grintweg 44: Holle Bolle Cor Catering; 	De bedrijvenlijst in paragraaf 4.2.2. (tabel 4.2) van de toelichting wordt – waar nodig en mogelijk – aangepast naar aanleiding van de door de appellent aangeleverde informatie. Overigens heeft het ontbreken van de door de appellent genoemde bedrijven geen verdere consequenties voor de bedrijfsvoering van de bedrijven. De lijst is hoofdzakelijk bedoeld als signaleringsfunctie en heeft geen juridische status.	TL: aanpassen tabel 4.2.

	<ul style="list-style-type: none"> • Koning Haakonstraat 20: schoonheidsspecialist/nagelstudio; • Steenweg 40: Bloemisterij Jan en Ria Kaijen; • Steenweg 34: Van Beek Rietdekker; • Steenweg 25: Dierenspecialzaak Moerdijk; • Grintweg 12: supermarkt Het Winkelmandje; • Wethouder Mattheestraat 13: opslag en werkplaats Snel & Co Moerdijk, verwarmingsbedrijf; • Marijkestraat 11: hondenkennel. 		
j.	De appellatant vraagt zich af of de kantine van tennisaccommodatie Moerdijk moet worden aangemerkt als horeca.	<p>Binnen de bestemming 'Sport' zijn de gronden primair bestemd voor sportvoorzieningen, alsmede de daarbij behorende ondergeschikte horeca (zoals een tenniskantine). In dit geval heeft de uitbater een horecaverunning die ruimer is dan deze planologische mogelijkheden. Dit is mogelijk geweest, omdat voor het verlenen van een horecaverunning niet naar de planologische mogelijkheden wordt gekeken. Dat wordt vervolgens wel gedaan bij de exploitatievergunning die hieraan wordt verbonden. Deze is verleend door gemeente Moerdijk op 18 november 2005 en is ruimer dan de huidige planologische mogelijkheden.</p> <p>Sinds 1 januari 2013 is pas de definitie van een paracommerciële rechtspersoon expliciet in artikel 1 van de Drank- en Horecawet opgenomen. Een paracommerciële rechtspersoon is een rechtspersoon, niet zijnde een NV of BV met beperkte aansprakelijkheid, die zich naast activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard richt op de exploitatie in eigen beheer van een horecabedrijf. Voorbeelden van paracommerciële rechtspersonen zijn verenigingen, stichtingen en kerkgenootschappen.</p> <p>Het is ruimtelijk gezien onwenselijk om de tenniskantine van een hoofdbestemming 'Horeca' te voorzien. Dit past niet bij het beleid van ondergeschikte horeca bij maatschappelijke en sportvoorzieningen. Het huidige bedrijf kan wel blijven functioneren op basis van de verleende horecaverunning, maar bij een eventuele opvolging zal de exploitatievergunning alleen worden verleend voor ondergeschikte horeca.</p> <p>Overigens wordt geconstateerd dat in het bestemmingsplan geen definitie is opgenomen van het begrip ondergeschikte horeca. Dit zal worden toegevoegd. Deze definitie komt als volgt te luiden:</p>	RG: opnemen definitie 'ondergeschikte horeca'.

		Ondergeschikte horeca <i>het qua aard en omvang beperkt verstrekken van dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse als ondergeschikte activiteit in direct verband met andere ter plaatse toegestane hoofdactiviteiten (niet zijnde horeca);</i>	
k.	De appellant merkt op dat het pand aan de Steenweg 45 in gebruik is als kantoor met bovenwoning, in plaats van een maatschappelijke voorziening.	In het betreffende pand is thans een fysiotherapiecentrum gevestigd, hetgeen passend is binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Daarnaast is het pand voorzien van de functieaanduiding 'bedrijfswoning', waarmee de woning op de verdieping is geregeld. Het huidige gebruik van het pand is daarmee in overeenstemming met de toegekende bestemming.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
l.	De appellant geeft aan dat er aan de Steenweg 51 een vishandel is gevestigd.	In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Moerdijk' heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden. Daaruit is niet gebleken dat aan de Steenweg 51 een vishandel is gevestigd. Mocht er al sprake zijn van een vishandel, dan zijn de bedrijfsactiviteiten vermoedelijk relatief kleinschalig, waardoor het bedrijf passend is binnen de regeling voor beroepen bedrijf aan huis. Een specifieke regeling is derhalve niet benodigd.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
m.	De appellant geeft aan dat er aan de Steenweg 99 een vishandel is gevestigd.	De constatering van de appellant is correct. Uit de inventarisatie is naar voren gekomen dat aan de steenweg 99 inderdaad een vishandel is gevestigd. Beoordeeld is dat de bedrijfsactiviteiten passend zijn binnen de definitie voor beroep- en bedrijf aan huis. Een specifieke regeling is derhalve niet benodigd.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
n.	De appellant vraagt zich af waarom het perceel ten zuiden van de Julianastraat 34 is voorzien van een bedrijfsbestemming met bouwvlak.	Het gaat hier om de continuering van bestaande rechten. In het vigerende bestemmingsplan is het betreffende perceel eveneens voorzien van een bedrijfsbestemming met bouwvlak. Tot het moment dat nieuwe inzichten voldoende concreet zijn, wordt de vigerende bestemming gehandhaafd.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
o.	De appellant vraagt zich af of de spoorlijn van Lage Zwaluwe naar industrieterrein Moerdijk niet is aangemerkt als transportroute voor gevaarlijke stoffen.	Over dit zogenaamde raccordementspoor worden brandbare gassen en vloeistoffen vervoerd. Wat betreft externe veiligheid worden risicoplafonds voor vervoersassen vastgesteld in het zogenaamde Basisnet. Uit de informatie van het Basisnet blijkt dat het raccordementspoor geen veiligheidszone (gestandaardiseerde maximale PR 10^{-6} contour) heeft. Het groepsrisiconiveau van de spoorwegen ligt ruim onder 1% van de oriëntatiewaarde. Zoals gesteld is met het nemen van het ruimtelijk besluit geen sprake van toename van personendichtheden en dus geen toename van het groepsrisico. Omdat geen sprake is van toename van het groepsrisico of overschrijding van de oriëntatiewaarde (zie bijlage 5) is verantwoording van het groepsrisico niet verplicht.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
p.	In paragraaf 4.4.2. onder het kopje '1. Effecten' is de volgende zinsnede opgenomen: 'er kan eventueel geschuild worden in de	Het betreft hier een verschrijving in de toelichting. De betreffende zinsnede zal worden verwijderd.	TL: schrappen zinsnede paragraaf 4.4.2.

	<i>kantine van het fruitbedrijf</i> . Onduidelijk is waar dit is?		
q.	In paragraaf 4.4.2. onder het kopje ' <i>Buisleidingenstraat Rotterdam – Rijn</i> ' wordt gesproken over het Ruhrgebied, dit zou Antwerpen moeten zijn.	De opmerking van de appellant is niet terecht. De buisleidingenstraat Rotterdam – Rijn vormt wel degelijk een verbinding tussen Rotterdam en het Ruhrgebied. Mogelijk is verwarring ontstaan door de buisleidingenstraat ten westen van industrieterrein Moerdijk. Deze staat inderdaad in verbinding met de Antwerpse haven.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
r.	De appellant verzoekt paragraaf 4.8.2 van de toelichting aan te vullen met de sluis uit 1650 die thans nog onder de Havendijk aanwezig is. Ook de stenen grenspaal aan de Havendijk zou benoemd moeten worden. Tot slot constateert de appellant dat het overzicht van gemeentelijke monumenten niet volledig is.	De tekst in paragraaf 4.8.2 van de toelichting zal worden aangevuld met de aanwezige sluis en stenen grenspaal. Het overzicht met gemeentelijke monumenten wordt geactualiseerd en – waar nodig – aangevuld.	TL: aanvullen paragraaf 4.8.2.
s.	Appellant verzoekt om in paragraaf 4.11.2. onder het kopje ' <i>Bestaande situatie</i> ' het woord 'insteekhaven' te vervangen door het woord 'dorpshaven'.	De relevantie van deze opmerking voor de inhoud van het bestemmingsplan is onduidelijk. Niettemin zal de woordkeuze aangepast worden aan het verzoek van de appellant.	TL: aanpassen paragraaf 4.11.2.
t.	De appellant merkt op dat de zend- en ontvanginstallatie in de bestemming 'Groen' is voorzien van een specifieke functieaanduiding. Op de kerktoren zijn thans ook diverse zendinstallaties aanwezig. Onduidelijk is of deze ook voorzien moeten worden van een aanduiding.	De zend- en ontvanginstallatie aan de Zwaluwsedijk is inderdaad voorzien van een specifieke functieaanduiding. Het betreft hier immers een zelfstandig bouwwerk, dat niet zonder meer mogelijk is binnen de bestemming 'Groen'. De zend- en ontvanginstallaties die op en/of aan de kerktoren zijn bevestigd passen binnen het bouwvlak en de aldaar toegestane bouwhoogte van 35 meter. Bovendien zijn de betreffende installaties aan te merken als nutsvoorzieningen, die op grond van lid 8.1 sub h zijn toegestaan binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Het is derhalve niet benodigd om hiervoor een specifieke functieaanduiding op te nemen.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

5. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

1. Gasunie, d.d. 9 maart 2016
2. Provincie Noord-Brabant, d.d. 16 maart 2016
3. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, d.d. 8 april 2016
4. Waterschap Brabantse Delta, d.d. 11 april 2016

#	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Gasunie d.d. 9 maart 2016		
a.	Het bestemmingsplan is door de Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij zijnde aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
2.	Provincie Noord-Brabant d.d. 16 maart 2016		
a.	De provincie heeft beoordeeld in hoeverre het plan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Het voorontwerp geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
3.	Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid d.d. 8 april 2016		
a	<p>Rijkswaterstaat is waterbeheerder van het Hollandsch Diep en de buitendijkse gebieden en ziet toe op waterkwantiteits- en waterkwaliteitsaspecten. Zij geven aan dat uit het plan onvoldoende blijkt dat het buitendijks gelegen gebied (ook) bedoeld is voor waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies waaronder de afvoer of berging van oppervlaktewater, sediment en ijs. In lijn met de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) en ter wille van een optimaal rivierbeheer dienen de buitendijkse gebieden langs de Beneden Merwede en de Beneden Merwede zelf de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' te krijgen. Ik verzoek u deze bestemming in de verbeelding, in de regels en in de toelichting van het plan op te nemen. De bestemmingsomschrijving van de bestemming 'waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' luidt bij voorkeur:</p> <p>De met de dubbelbestemming 'Waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), bestemd voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de afvoer en berging van oppervlaktewater, sediment en ijs; b. de waterhuishouding; c. verkeer te water; d. aanleg, beheer en onderhoud en verbetering van de 	<p>Aangenomen wordt dat niet de Beneden Merwede is bedoeld, maar het Hollandsch Diep. Dit in acht genomen, worden het Hollandsch Diep en de buitendijks gelegen gebieden voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie', teneinde het waterbergend vermogen van het Hollandsch Diep te waarborgen. Daaraan wordt de volgende regeling gekoppeld:</p> <p>Artikel 23 Waterstaat – Waterstaatkundige functie</p> <p>23.1 Bestemmingsomschrijving</p> <p>De voor 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden, zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de afvoer en berging van oppervlaktewater, sediment en ijs; b. de waterhuishouding; c. verkeer te water; d. aanleg, beheer en onderhoud en verbetering van de hoofdwaterring; e. het vergroten van de afvoercapaciteit. 	<p>VB: Opnemen dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'.</p> <p>RG: toevoegen artikel 23 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'.</p> <p>TL: aanvullen paragraaf 2.1.1 en 3.2.</p>

Nota van Inspraak en Overleg

Bestemmingsplan 'Kern Moerdijk', voorontwerp d.d. 13 januari 2016

3 juni 2016

	<p>hoofdwaterkering; e. het vergroten van de afvoercapaciteit.</p> <p>De belangen van de dubbelbestemming Waterstaat zijn primair ten opzichte van de belangen van de andere daar voorkomende bestemmingen.</p>	<p>23.2 Bouwregels Op de voor 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden mag niet worden gebouwd.</p> <p>23.3 Afwijken van de bouwregels</p> <p><i>23.3.1 Afwijken</i> Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2, en toestaan dat wordt gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemmingen.</p> <p><i>23.3.2 Afwegingskader</i> Een in lid 23.2 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> de bebouwing zodanig wordt gesitueerd en uitgevoerd dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk is gewaarborgd; geen sprake is van een feitelijke belemmering van de vergroting van de afvoercapaciteit; de bebouwing zodanig wordt gesitueerd en uitgevoerd dat de waterstandsverhoging dan wel de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is; de resterende waterstandseffecten dan wel de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd, waarbij de financiering en tijdige realisering van de maatregelen moet zijn verzekerd. <p><i>23.3.3 Procedure</i> Alvorens te beslissen over een aanvraag voor een omgevingsvergunning horen burgemeester en wethouders de rivierbeheerder.</p> <p>De regels, toelichting en verbeelding worden op dit punt aangevuld.</p>	
b.	<p>Conform het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) dient in het bestemmingsplan rekening te worden gehouden met de vrijwaringzone (Wro art. 4.3, Barro 2.1.2). De vrijwaringzone bij vaarwegen wordt gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg zoals opgenomen in de legger (art. 5.1 van de Waterwet). Deze "vrije ruimte" is een zone die in beginsel vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen. Indien er ontwikkelingen binnen deze zone plaatsvinden, dient aangetoond te worden dat het</p>	<p>In overeenstemming met de reactie van Rijkswaterstaat wordt de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – Vaarweg' in de verbeelding opgenomen, teneinde de 'vrije ruimte' te waarborgen. Daaraan wordt de volgende regeling gekoppeld:</p> <p>27.2 Vrijwaringszone - Vaarweg Ten aanzien van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - Vaarweg' geldt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd; het verbouwen of uitbreiden van bouwwerken niet is 	<p>VB: Opnemen gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – Vaarweg'. RG: toevoegen lid 27.2 'Vrijwaringszone – Vaarweg'. TL: aanvullen paragraaf 2.1.1 en 3.2.</p>

	<p>functioneren van de vaarweg niet in het geding is: het gebruik van de gronden binnen de vrijwaringzones langs de vaarweg mag geen belemmeringen vormen voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart; het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten; de toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten en het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg. <p>De vrijwaringszone draagt bij aan beperking van effecten bij calamiteiten op de rivier en het minimaliseren van de kans op aanvaringen. Verzocht wordt het bovenstaande op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>toegestaan met uitzondering van verkeersvoorzieningen ten behoeve van het scheepvaartverkeer op het Hollandsch Diep;</p> <p>tenzij is aangetoond dat het functioneren van de vaarweg niet in het geding is en hiertoe een positief advies is afgegeven door de beheerder van de vaarweg.</p> <p>De regels, toelichting en verbeelding worden op dit punt aangevuld.</p>	
4.	Waterschap Brabantse Delta d.d. 11 april 2016		
a.	In de waterparagraaf wordt het waterschap Brabantse Delta als waterbeheerder genoemd. Voor het plangebied is het echter ook van belang om Rijkswaterstaat als waterbeheerder van het buitendijks gelegen gebied te benoemen. De plannen dienen ook met Rijkswaterstaat te worden afgestemd.	De constatering dat Rijkswaterstaat als waterbeheerder van het buitendijks gelegen gebied optreedt is correct. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld. Overigens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg aan Rijkswaterstaat toegestuurd (zie ook de reactie onder punt 3).	TL: aanvullen paragraaf 4.11.
b	Wij wijzen u erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/Infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht. De Keur en de Algemene regels zijn onder andere te raadplegen op de website van het waterschap (www.brabantsedelta.nl).	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

5. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ook geleid tot enkele ambtshalve wijzigingen. Deze staan in onderstaande tabel opgenomen.

#	Constatering	Aanpassing
1	Toekomstige inrichting havengebied voorziet ook in een loopbrug bij golfbrekerconstructie.	RG: In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Water-1' een brug opnemen als bijbehorende voorziening.
2	Steenweg 32 was in vigerend bestemmingsplan als horeca bestemd. Deze functie dient gehandhaafd te worden aanvullend op de woonbestemming.	VB: Aanduiding 'horeca' opnemen waarmee horeca tot en met categorie 2 wordt geregeld.
3	Steenweg 50. Bouwvlak is verkeerd neergelegd (verschoven).	VB: Bouwvlak wordt aangepast.
4	De Onrust 11 heeft vigerend erf aan westzijde, maar is nu bestemd als Tuin.	VB: Bestemming Wonen opnemen op zijerf.
5	Weg tussen Julianaweg 40-42 is vigerend anders geregeld met meer ruimte voor de woonbestemming.	VB: Enkel het middelste kadastrale gedeelte als Bedrijf bestemmen. De kadastrale stroken ter weerszijden hiervan bestemming Wonen geven.
6	Geen bouwhoogten bij gebouwen sportverenigingen Wethouder Matheestraat 8 en 10.	VB: Toevoegen goot- en bouwhoogte van maximaal 4, respectievelijk 6 meter.
7	Bruggen langs Grintweg zijn als aanduiding opgenomen. Dit terwijl deze gedeeltelijk ook voor gemotoriseerd verkeer te gebruiken zijn.	VB + RG: Bruggen worden binnen bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' gebracht en voorzien van aanduiding 'brug' t.b.v. onderlangs stromend water.
8	Achter Steenweg 92-98 is een rijbak gelegen in een Woonbestemming.	VB + RG: De rijbak en direct aangelegde gronden worden ondergebracht in de bestemming 'Agrarisch'. Dit sluit aan bij de standaard wijze van bestemmen.
9	In bestemmingsomschrijving dient duidelijk te worden gemaakt dat specifiek aangeduide functies 'tevens' mogelijk zijn naast het algemeen toegestane gebruik.	RG: In regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de betreffende aanduidingen gronden tevens geschikt zijn voor de betreffende toegestane functies.
10	Er ontbreekt een definitie van 'voldoende parkeergelegenheid'.	RG: Artikel 26.2 sub b wordt aangevuld met de zinsnede: 'waarbij gebruik wordt gemaakt van de Nota Parkeerbeleid van de gemeente Moerdijk, of de rechtsopvolger daarvan.'
11	Voor het terrein van de voormalige kerk aan de Steenweg is het dorp actief aan het onderzoeken welk gebruik hier in de toekomst kan plaatsvinden. Het centraal in het dorp gelegen terrein kan een belangrijke functie gaan vervullen als ontmoetingsplaats. Er wordt momenteel nog gestudeerd op een concrete invulling van het terrein. Op basis van de verschillende ontwikkelingsrichtingen moet het kerkerrein in ieder geval ruimte bieden aan sociale, culturele, sport- en speelactiviteiten met de daarbij behorende voorzieningen. Het voorliggende bestemmingsplan anticipeert hierop en voorziet in de gewenste gebruiksmogelijkheden.	VB + RG: Aan het perceel wordt de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - groen dorpshart' toegevoegd. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden tevens bestemd voor sociale, culturele, sport- en speelactiviteiten en evenementen, met de daarbij voorzieningen zoals groen, water, paden, wegen, parkeerplaatsen, pleinen, sport- en speeltoestellen en verblijfsmeubilair.
12	De bestemming 'Groen' op de hoek Julianastraat – Grintweg – Johan Willem Frisostraat wordt gewijzigd in de bestemming 'Verkeer	VB: Aanpassen bestemming 'Groen' in 'Verkeer – Verblijfsgebied'.

	– Verblijfsgebied’.	
13	Enkele kleine verschrijvingen en aanpassingen te behoeve van de aansluiting op het gemeentelijke Handboek.	Enkele kleine verschrijvingen en aanpassingen ten behoeve van de aansluiting op het gemeentelijke Handboek.

