


Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

Vollenhove en Blokzijl

Afdeling: REO

Auteur: 

Datum: 16-7-2013

Versie:

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overzicht zienswijzen.....	3
3. Ontvankelijkheid.....	3
4. Beantwoording van de zienswijzen	4
4.1. Indiener 1.....	4
4.1.1. Botterwerf te Vollenhove	4
4.1.2. Conclusie	4
4.2. Indiener 2.....	4
4.2.1. beperkingen op het perceel Kanaalweg 12 te Blokzijl.....	4
4.2.2. Conclusie	5
4.3. Indiener 3.....	5
4.3.1. aanvullende opmerking naar aanleiding van vooroverleg met ██████████ Zuiderzeeland	5
4.3.2. Conclusie	5

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan met de bijbehorende stukken heeft vanaf 20 februari 2013 tot en met 2 april 2013 (6 weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. Omdat het plan vanwege technische omstandigheden niet goed was in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl is het plan opnieuw gepubliceerd en heeft het vanaf 22 mei 2013 tot en met 2 juli opnieuw 6 weken ter inzage gelegen. Alle indieners van een zienswijze naar aanleiding van de eerste terinzagelegging hebben daarvan bericht gehad. Eén indiener heeft de zienswijze ingetrokken en één indiener heeft tijdens de tweede terinzage termijn nog een zienswijze ingediend. In deze notitie behandelen wij alle zienswijzen die zijn binnengekomen naar aanleiding van de eerste en de tweede terinzagelegging.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 3 zienswijzen ingediend. In deze reactienota is de inhoud van de zienswijzen kort samengevat en van een reactie voorzien.

De reactienota heeft de volgende opzet. In paragraaf 2 wordt een overzicht gegeven van alle indieners van de zienswijzen. In paragraaf 3 wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen. In paragraaf 4 worden de zienswijzen van elke indiener kort samengevat en per onderdeel van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van een zienswijze zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming in de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan zal tevens over de zienswijzen worden besloten. Aan de raad wordt voorgesteld de zienswijzen conform deze reactienota zienswijzen te beantwoorden. De reactienota zienswijzen heeft tot dat moment de status van conceptnota en zal aan de indieners van zienswijzen worden toegezonden.

2. Overzicht zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Vollenhove en Blokzijl zijn de volgende twee zienswijzen ingediend:

Nr.	Naam
1.	Indiener 1
2.	Indiener 2
3.	Indiener 3

3. Ontvankelijkheid

Genoemde zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeente Steenwijkerland binnengekomen en dus tijdig ingediend. Daarmee zijn alle zienswijzen dus ontvankelijk.

4. Beantwoording van de zienswijzen

4.1. Indiener 1

4.1.1. *Botterwerf te Vollenhove*

Indiener van deze zienswijze verbaast zich over het feit dat een ontwikkeling als het realiseren van een Botterwerf gelegen in de haven van Vollenhove in de actualisatie van bestemmingsplan Vollenhove en Blokzijl is opgenomen. In de zienswijze wordt een nadere toelichting gegeven.

Reactie:

Het bestemmingsplan Vollenhove en Blokzijl maakt het realiseren van een botterwerf niet mogelijk. Bovendien is deze ontwikkeling niet meegenomen in de beheersverordening. Voor de botterwerf wordt separaat een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het plangebied van de botterwerf wordt uit dit bestemmingsplan gehaald.

4.1.2. *Conclusie*

De zienswijze van indiener 1 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4.2. Indiener 2

4.2.1. *beperingen op het perceel Kanaalweg 12 te Blokzijl*

Indiener 2 vraagt zich af of het nabijgelegen gasontvangstation beperkingen met zich mee brengt voor het perceel Kanaalweg 12. Naar aanleiding hiervan het volgende.

Reactie

Middels de actualisatie van bestemmingsplannen wordt gekomen tot een actuele en uniforme regeling voor het gehele plangebied. De actualisering betekent dan ook het planologisch opnieuw vastleggen van de huidige situatie. Hiervoor is, naast de feitelijke situatie, gebruik gemaakt van het bestemmingsplan "Bedrijfsterrein Kanaalweg". De feitelijke en geldende planologische situatie is opnieuw verwerkt in het bestemmingsplan Vollenhove en Blokzijl. Het betreffende gasontvangstation was reeds aanwezig en als zodanig bestemd in het bestemmingsplan "Bedrijfsterrein Kanaalweg". Vanuit planologisch oogpunt worden er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt en is er geen sprake van extra beperkingen ten opzichte van de bestaande situatie. De beperkingen die reeds aanwezig waren en nog steeds zijn komen vanuit de externe veiligheidsregelgeving. Na onderzoek is gebleken dat in eerste instantie geen problemen worden verwacht bij eventuele uitbreidingsplannen van het bedrijf aan de Kanaalweg 12 te Blokzijl. Gezien de aard van het bedrijf is een grote toename van het aantal personen binnen het invloedsgebied (welke 50 meter bedraagt) niet te verwachten alsmede een toename van het aantal verminderd zelfredzame personen. De enige reeds bestaande beperking op het perceel is dat er binnen een zone van 15 meter, gemeten vanaf het middelpunt van het aardgasontvangstation, geen functies mogen worden gerealiseerd waar personen in kunnen verblijven.

4.2.2. Conclusie

Bovengenoemde beperkingen vloeien voort uit de externe veiligheidregelgeving die reeds vóór de actualisatie van het bestemmingsplan Vollenhove en Blokzijl van toepassing is. Verder is uit onderzoek gebleken dat er volgens deze regelgeving geen extra beperkingen zijn voor de bedrijfsvoering van het perceel Kanaalweg 12 te Blokzijl. De zienswijze van indiener 2 geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.3. Indiener 3

4.3.1. aanvullende opmerking naar aanleiding van vooroverleg met Waterschap Zuiderzeeland

Indiener 3 verzoekt om in de lijn van de nieuwe regels op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan alleen de kernzone de bestemming “Waterkering – waterstaatswerk” te geven. Vervolgens de binnen- en tussenbeschermingszones als “Vrijwaringszone – dijk 1” aan te duiden en tot slot de buitenbeschermingszones als “Vrijwaringszone – dijk 2” aan te duiden. Verder wordt verzocht bij het formuleren van de regels voor deze bestemming en vrijwaringszones rekening te houden met de keurregels die horen bij de kernzone en beschermingszones.

Reactie

Binnen de grenzen van dit bestemmingsplan wordt het watergebied beheert door twee Waterschappen te weten; Waterschap Reest en Wieden en Waterschap Zuiderzeeland. Het geheel overnemen van de aanvullende opmerking van het Waterschap Zuiderzeeland zou strijdigheid opleveren met de watergebieden gelegen binnen de grenzen van het Waterschap Reest en Wieden. De huidige regels zijn namelijk ook bedoeld zijn voor de gebieden gelegen aan de andere zijde van de dijk gelegen binnen het beheersgebied van Waterschap Reest en Wieden. Gelet hierop zal de huidige bestemming “Waterstaat – Waterkering” zodanig worden aangepast dat tegemoet wordt gekomen aan de opmerking van het Waterschap Zuiderzeeland en er tevens geen strijdigheid ontstaat met de gebieden gelegen binnen de grenzen van het Waterschap Reest en Wieden.

4.3.2. Conclusie

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing in het bestemmingsplan. Binnen de huidige bestemming “Waterstaat – Waterkering” wordt een vrijwarings- en beschermingszone toegevoegd. Dit in overeenstemming met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).