

# Reactienota inspraakreacties voorontwerp- bestemmingsplan



Afdeling: REO

Auteur: \_\_\_\_\_

Datum: 21 augustus 2012

Versie: 1

# Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	3
2. Overzicht inspraakreacties .....	3
3. Ontvankelijkheid.....	<i>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</i>
4. Beantwoording van de reacties.....	3
4.1. Reactie 1 .....	4
4.1.1. Stedenbouwkundige argumenten .....	4
4.1.2. De bijlagen bij het bestemmingsplan zijn verouderd en gedateerd .....	6
4.1.3. Te weinig aandacht besteed aan en behoud van de voormalige schooltuin .....	7
4.1.4. Parkeerplaatsen zijn te dominant aanwezig en onveilig .....	7
4.1.5. Door situering rijwoningen ontstaat er een donker, koud binnengebied .....	8
4.1.6. Waardevermindering woningen.....	8
4.1.7. Alternatief plan, zie onderstaande afbeelding .....	9
4.1.8. Conclusie .....	9
4.2. Reactie 2 .....	9
4.2.1. Ontsluiting is verkeersonveilig .....	10
4.2.2. De rijwoningen worden te hoog in relatie tot de school .....	10
4.2.3. Toevoegen woning rij van 7 aan rij van 5. ....	10
4.2.4. Conclusie .....	11
4.3. Reactie 3 .....	11
4.3.1. aantasting privacy door geluid, inkijk en beperking toetreding erf .....	11
4.3.2. waardedaling van de woning.....	11
4.3.3. te veel onzekerheden en zaken die nog moeten worden uitgewerkt .....	11
4.3.4. verkeersonveilige situatie door parkeren auto's aan voorkant school .....	11
4.3.5. Idee om een buffer te creëren tussen Tukseweg 69 en de eerste nieuwe woning.....	12
4.3.6. Conclusie .....	12
4.4. Reactie 4 .....	12
4.4.1. Er worden teveel woningen in het voormalige schoolgebouw gesitueerd .....	12
4.4.2. De voortuin van de school wordt in 9 verschillende voortuinen verdeeld .....	12
4.4.3. Conclusie .....	13

# 1. Inleiding

Het voorontwerp-bestemmingsplan met de bijbehorende stukken heeft van 18 januari 2012 tot en met 28 februari 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerp-bestemmingsplan.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 4 inspraakreacties ingediend, waarvan 2 door meerdere personen zijn ondertekend. In deze reactienota is de inhoud van de inspraakreacties kort samengevat en van een reactie voorzien.

De reactienota heeft de volgende opzet. In paragraaf 2 wordt een overzicht gegeven van alle indieners van de reacties. In paragraaf 3 wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende reacties. In paragraaf 4 worden de reacties van elke indiener kort samengevat en per onderdeel van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van een reactie zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming in het college over het verder in procedure brengen van het bestemmingsplan zal tevens over de inspraakreacties worden besloten.

## 2. Overzicht inspraakreacties

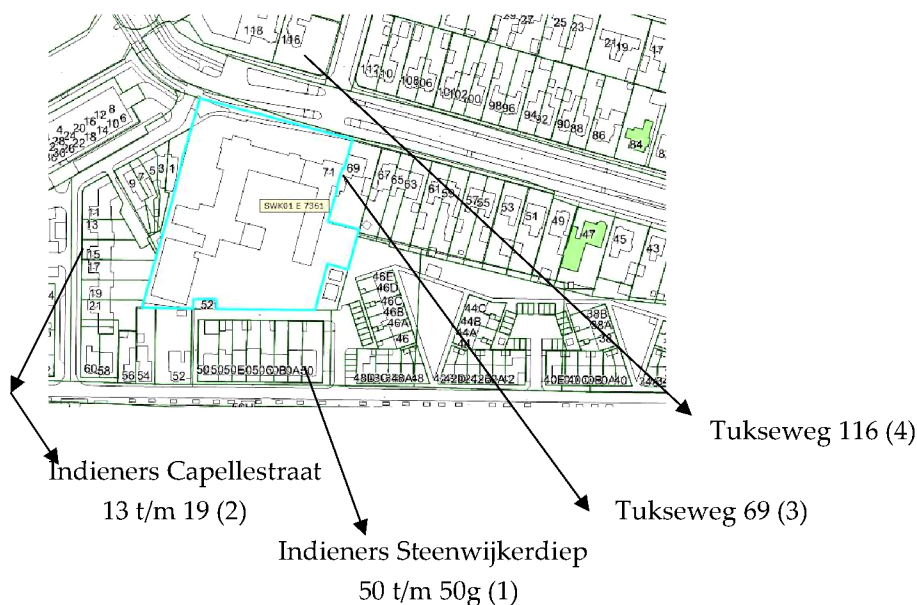
Tegen het voorontwerp-bestemmingsplan zijn de volgende reacties ingediend. Reactie 1 en 2 zijn door meerdere personen ondertekend. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens zijn in deze reactienota de namen van degenen die een inspraakreactie hebben ingediend, niet weergegeven.

Nr.	Naam
1.	Insprekers 1, namens meerdere insprekers
2.	Insprekers 2, namens meerdere insprekers
3.	Insprekers 3
4.	Insprekers 4

Alle reacties zijn binnen de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan bij de gemeente Steenwijkerland binnengekomen en dus tijdig ingediend. Derhalve kunnen alle reacties in behandeling worden genomen.

## 3. Beantwoording van de reacties

Hierna is een kaartje opgenomen waar de adressen van de indieners van reacties op zijn weergegeven



Het getal tussen haakjes is de volgorde waarin de reacties in deze nota worden behandeld

### **3.1. Reactie 1**

Algemeen:

De indiëners geven aan dat zij in principe sympathie hebben ten opzichte van het idee om het terrein te herontwikkelen, omdat het een goede zaak is dat de locatie niet in verval raakt. De bewoners hebben echter grote vraagtekens bij de geforceerde manier waarop aansluiting wordt gezocht bij de bestaande stedenbouwkundige structuur. Zo past de voorgestelde bouwhoogte niet en wordt de privacy van de bewoners van het Steenwijkenkerdiep te veel aangetast door de te korte afstand en de toename van het aantal bewoners. De argumenten zullen verder kort worden opgesomd en voorzien van onze reactie

#### **3.1.1. Stedenbouwkundige argumenten**

De woningen worden te hoog en zijn te dicht bij de woningen aan het Steenwijkenkerdiep gesitueerd. Ook is er geforceerd aansluiting gezocht bij de hofjesstructuur en wordt er overlast gevreesd door de toename van het aantal bewoners

Reactie

In het bestemmingsplan is aangegeven hoe de ontwikkelaar in overleg met de gemeente tot deze opzet van dit plan is gekomen. Voor wat betreft de hofjesstructuur is aangesloten bij de naast liggende eveneens schegvormige hofjes. Bovendien biedt deze opzet meer ruimte voor groen en kan de groenstructuur vanuit de naastgelegen hofjes worden doorgezet. Dit is naar onze mening niet een geforceerde opzet maar vanuit stedenbouwkundig oogpunt een logische en gewenste aansluiting op de bestaande bebouwing. Op onderstaand kaartje is de situatie weergegeven



Een punt dat in meerdere reacties naar voren wordt gebracht is de hoogte van de rijwoningen (dus niet de woningen in het voormalig schoolgebouw). Gesteld wordt dat als voor de situering van de woningen aansluiting wordt gezocht bij de hofjesstructuur dit ook zou moeten gelden voor de hoogte van de woningen. Aangezien die allemaal 1-laags + kap zijn, zouden de nieuwe rijwoningen lager moeten worden dan de 9 meter die in het bestemmingsplan staat.

### Heroverweging

Naar aanleiding van deze opmerkingen zijn de plannen opnieuw bekeken. Van belang daarbij is dat de woningen plaats moeten bieden aan gezinnen maar ook een bredere doelgroep waaronder ouderen is tevens mogelijk. Dit programma brengt met zich mee dat een woning van 1 laag + kap te weinig oppervlakte heeft om geschikt te kunnen zijn voor de hele brede doelgroep. Toch is er gekeken hoe de woningen beter in de omgeving kunnen worden ingepast. Daarbij is ook gekeken naar de relatie met het schoolgebouw en wat dan opvalt is dat het schoolgebouw aan de achterzijde ook een hoge goot heeft (ca 4,5 meter). Met dat perspectief is het verantwoord om qua hoogte te variëren ten opzichte van de andere hofjes maar wel op die manier dat de rijwoningen meer een eenheid vormen met het voormalige schoolgebouw. Een mogelijkheid is dan om aan de zijde van het hofje een zogenaamde doorgesloten kap te maken en aan de achterzijde 2 lagen + kap te handhaven. Op die manier wordt er meer licht en lucht in het hof gebracht maar blijft de woning ook nog geschikt voor de doelgroep. Hieronder vindt u een impressie hoe een en ander uit zal komen te zien.



### **3.1.2. De bijlagen bij het bestemmingsplan zijn verouderd en gedateerd**

De Biovergasser aan het Dolderkanaal wordt niet genoemd als gevaarbron voor de volksgezondheid en ook zijn er twijfels over de toets met betrekking tot de Flora-en Faunawet

Reactie:

Het klopt inderdaad dat sommige informatie verouderd is. Zo is er vorig jaar inmiddels een nieuwe geluidszone vastgesteld waarin alle bedrijven in het bedrijventerrein Hooijdijk, waaronder SGI (de biovergasser), wel zijn meegenomen. Deze zonegrens loopt voor de bebouwing langs de Tukseweg. Dat betekent dat het plangebied voor wat betreft industrielawaai binnen de normen (50 Db) blijft. Deze nieuwe zonegrens zal ook op de plankaart worden opgenomen.

Ook wordt in de toelichting van het bestemmingsplan over de uitgave “bedrijven en milieuzonering” van 16 april 2007 gesproken terwijl de meest recente versie de editie van 2009 is. In die brochure staan de voor bedrijven minimaal aan te houden afstanden, tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds de gevel van een woning, gelegen in een rustige woonwijk, aangegeven.

De grootste maximaal aan te houden afstandsnorm die op grond van genoemde uitgave voor het bedrijf SGI moet worden aangehouden is 100 meter en aangezien het plangebied op circa 520 meter van de perceelsgrens van SGI is gelegen wordt daar ruimschoots aan voldaan

Voor wat betreft het Flora en Fauna onderzoek zijn we gelet op de locatie van mening dat het onderzoek nog steeds actueel is. Ook staat duidelijk in het onderzoek dat voor wat betreft een aantal soorten het niet duidelijk is of ze ter plaatse aanwezig zullen zijn en dat dit al voor de sloop zal moeten worden onderzocht.

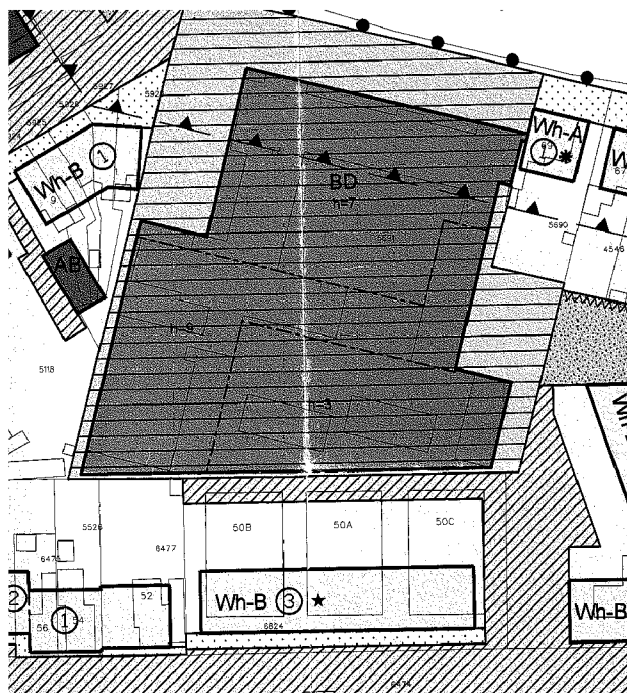
De uiterste consequentie van het eventueel voorkomen van de betreffende soorten is dat er mitigerende maatregelen zouden moeten worden genomen. Daarom is besloten deze mitigerende maatregelen op voorhand te nemen. Dus of de soorten nu voorkomen of niet. Zo wordt dus altijd voldaan aan de Flora en Faunawetgeving.

### **3.1.3. Te weinig aandacht besteed aan en behoud van de voormalige schooltuin**

Het bestemmingsplan gaat onvoldoende in op de schooltuin en het behoud daarvan.

Reactie:

In het huidige bestemmingsplan is de schooltuin gewoon bestemd als “bijzondere doeleinden” en mogen er zelfs gebouwen worden opgericht. Het overgrote gedeelte van de schooltuin is ook gewoon verhard. Wel staan er een paar bijzondere bomen. In de tuin aan de Tukseweg staan een magnolia en een Indische Kers en in de tuin aan de achterzijde staat een Goudiep. In de toelichting van het bestemmingsplan staat aangegeven dat behoud van deze bomen gewenst is en dat dit in de exploitatieovereenkomst zal worden aangegeven. Verder hebben we geprobeerd om door de situering van de woningen in een hofvorm groen te behouden en gezien de mogelijkheden in het huidige bestemmingsplan (zie afbeelding hieronder) waarin het groen in het geheel niet is gegarandeerd moet worden geconstateerd dat de situatie eerder verbetert dan verslechtert.



### **3.1.4. Parkeerplaatsen zijn te dominant aanwezig en onveilig**

Voor wat betreft parkeren geven indieners aan dat de parkeerplaatsen aan alle kanten te dominant in beeld aanwezig zijn en dat de parkeerplaats achter 50 t/m 50 c geeft ter plekke bij het toiletgebouw teveel druk bij de parkeermanoeuvres als draaien, terugdraaien en doorrijden of achteruit draaien. Er is een slecht overzicht en daardoor is het onveilig.

Reactie:

In het algemeen mogen de ruimtelijke ontwikkelingen die nieuwe bestemmingsplannen mogelijk maken niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

Parkeeroverlast kan leiden tot een dergelijke aantasting en daarom dient de parkeerbehoefte bij een nieuw bestemmingsplan in ogenschouw te worden genomen en worden verantwoord. Uitgangspunt is dat moet worden uitgegaan van de additionele parkeerbehoefte van een bouwplan/project. Verder is een van de uitgangspunten ook altijd dat parkeerplaatsen zoveel mogelijk binnen het plan moeten worden gesitueerd. Er worden daarom in dit plan 34 parkeerplaatsen gecreëerd.

Door het ontwerp van het plan is zoveel mogelijk geprobeerd deze zodanig te situeren dat de parkeerplaatsen juist niet te dominant aanwezig zijn. De parkeerplaatsen zijn daarom aan de achterkanten van bestaande woningen geprojecteerd .

De parkeerplaatsen achter de woningen aan het Steenwijkerdiep worden iets dieper dan de standaard maat, juist ook om meer ruimte te hebben bij het in-en uitrijden. De straat aan de achterzijde van de woningen wordt op dit moment alleen gebruikt als ontsluiting voor de bestaande woningen. Het is dus geen doorgaande weg en in die zin is de toevoeging van extra parkeerplaatsen niet als onveilig aan te merken.

### **3.1.5. Door situering rijwoningen ontstaat er een donker, koud binnengebied**

Indiener zijn van mening dat er een donker koud gat (binnengebied) ontstaat en ze voeren daarvoor de volgende argumenten aan:

- de koude noordenwind jaagt door een trek gat
- de ligging met de punt naar het zuiden neemt onnodig het zonlicht weg
- te hoge woningen.

Reactie:

De kans is zeer klein dat, mede gelet op de (geringe) hoogte en de positionering van de woningen ten opzichte van de omgeving er sprake zal zijn van een tochtgat zoals dat door insprekers wordt aangegeven. Juist ook omdat de meest voorkomende windrichting in Nederland zuidwest is en deze windrichting voor dit plangebied geen gevolgen heeft aangezien de belendende panden dit voorkomen. Verder zijn de nieuw te bouwen woningen niet zodanig hoog dat er geen zonlicht meer zal toetreden in het hofje en er dus sprake zal zijn van een koud gat. Ook het aanpassen van de bouwplannen door het realiseren van een zogeheten doorgeschoten kap aan de kant van het hofje zal er zorg voor dragen dat er meer lichttoetreding is en er dus zeker geen sprake zal zijn van een koud en donker gat.

### **3.1.6. Waardevermindering woningen.**

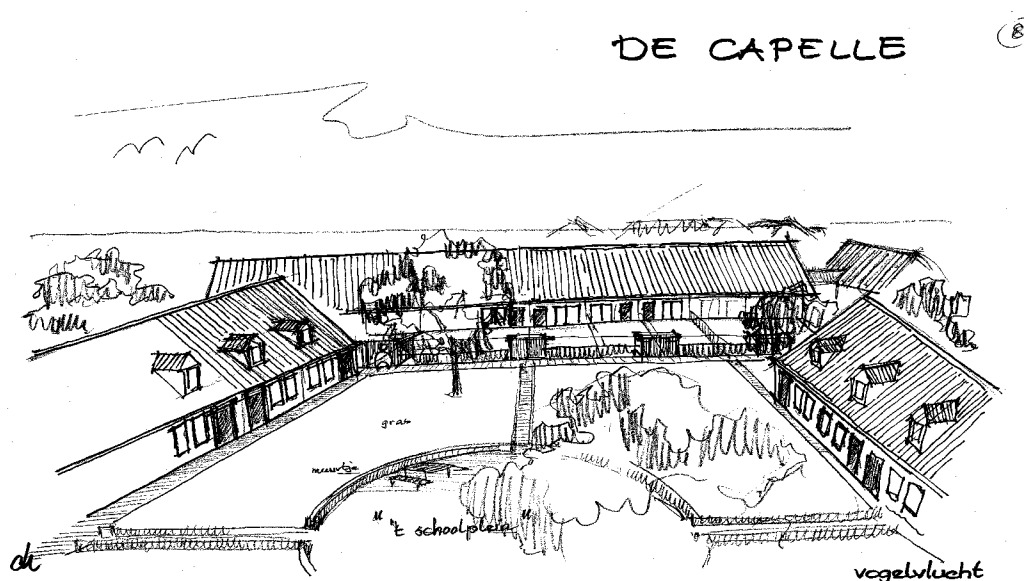
Omwonenden zijn bang dat door realisering van het plan hun woningen minder waard worden en willen gecompenseerd worden voor die waardevermindering.

Reactie:

Indien de woningen van verzoekers minder waard worden door realisering van dit plan voorziet artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in een vergoeding van die schade waarbij een maatschappelijk risico geldt van 2%.



### 3.1.7. Alternatief plan, zie onderstaande afbeelding



In de zienswijze is op dit platje nog een toelichting gegeven, waarin de belangrijkste punten worden genoemd:

- lage nokhoogte en daklijn in twee loodrechte blokjes tegenover elkaar
- rechthoekige tuinarea waarin nog zoveel mogelijk oude bomen worden bewaard
- meer een geheel met de oude school.

#### Reactie

Hoewel het plan dat is ingediend er op het eerste gezicht sympathiek uitziet is het geen haalbaar alternatief. De woningen zijn namelijk te klein voor de brede doelgroep waar dit plan in voorziet en die doelgroep is wel nodig om het plan financieel haalbaar te maken.

Verder is dit plan voor de bewoners van het Steenwijkerdiep misschien wel een goed alternatief maar voor andere omwonenden is dit plan weer bezwaarlijker. Belangrijkste punt is echter dat het plan niet aansluit bij de hofjesstructuur tussen het Steenwijkerdiep en de Tukseweg. Dat is het argument dat bewoners zelf ook gebruiken en de reden waarom de ontwikkelaar er nu voor heeft gekozen om een kant van de rijwoningen te voorzien van een zogenaamde doorgeschoten kap. Op die manier blijft de hofjesstructuur in tact maar wordt wel rekening gehouden met de indieners van de zienswijze.

### 3.1.8. Conclusie

De reactie van indiener 1 geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen voor wat betreft de milieuparagraaf en de geluidszonering.

## 3.2. Reactie 2

De indieners geven aan dat de eerste indruk van het plan is dat het een goede opzet betreft met behoud van het aanzicht van de Capelleschool vanaf de Tukseweg en een ruimtelijke speelse indeling van de wijk en er is ook goed rekening gehouden met de parkeerproblematiek. Toch zijn er wel een aantal opmerkingen.

### **3.2.1. Ontsluiting is verkeersonveilig**

De aansluiting van de Capellestraat op de Tukseweg is weinig overzichtelijk en krap bemeten. Het uit de richting van Tuk komend verkeer heeft vaak een te hoge snelheid terwijl uitzicht niet goed is. Ook de uitgang van de parkeergarage van de flats aan het Dolderkanaal mondt vrijwel direct uit op dit kruispunt en daar komt het verkeer uit onderhavig plan nog bij.

Reactie

Aan deze bezwaren wordt tegemoet gekomen door de aansluiting vanuit het nieuwe woongebiedje aan te leggen als uitrit. Dat betekent dat er voorrang moet worden gegeven aan het verkeer op de Capellestraat. door deze maatregel zal er geen sprake zijn van een verkeersonveilige situatie. Bovendien kan volgens het huidige bestemmingsplan het perceel gebruik worden voor doeleinden die veel meer verkeersbewegingen veroorzaken dan de toekomstige bewoners. Op grond van de bestemming bijzondere doeleinden kan het hele perceel worden gebruikt voor onderwijsdoeleinden maar ook voor medische of maatschappelijke doeleinden. In die zin zal vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid de situatie juist verbeteren.

### **3.2.2. De rijwoningen worden te hoog in relatie tot de school**

Het hoofdgebouw van de school is circa 10 meter hoog en wordt gekenmerkt door zijn lage dakgootlijn. De nu geprojecteerde rijwoningen zijn maar 1 meter lager en zullen daardoor gaan domineren.

Reactie

In onze reactie in paragraaf 4.1.1. is hier op in gegaan en is uitgelegd waarom de rijwoningen juist wel passen bij het oude schoolgebouw. Insprekers verwijzen naar de gebiedscriteria in de welstandsnota waarin zij twee verschillende criteria met elkaar combineren. De conclusie die dan wordt getrokken is dat de rijwoningen qua hoogte onvoldoende ondergeschikt zijn aan het te handhaven hoofdgebouw van de school. Die ondergeschiktheid geldt vanuit de Welstandsnota echter alleen voor bijgebouwen ten opzichte van hoofgebouwen en in dit geval zijn de rijwoningen niet aan te merken als bijgebouw bij het schoolgebouw en hoeven ze dus ook niet aan die criteria te voldoen.

Los van die criteria is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt wel wenselijk dat wordt aangesloten bij het schoolgebouw aan de Tukseweg. Zoals eerder al is aangegeven is daar ook zorgvuldig naar gekeken.

### **3.2.3. Toevoegen woning rij van 7 aan rij van 5.**

Indieners geven aan dat een blok rijwoningen (die van 5) wel ver van de school staat getekend. Het valt te overwegen om hier een woning van het andere blok aan toe te voegen.

Reactie

Er is juist nadrukkelijk voor deze opzet gekozen om zo de groenzone aan de oostzijde te kunnen doortrekken in het plangebied. Zo wordt het groen veel meer een onderdeel van het plangebied en wordt het plangebied beter ingepast in de bestaande situatie. Dit is zoals aangegeven een bewuste keuze geweest en er worden geen argumenten aangedragen waarom daar nu van zou moeten worden afgezien.

### **3.2.4. Conclusie**

De reactie van indiener 2 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

## **3.3. Reactie 3**

De insprekers zijn de bewoners van de woning die aan de Capelleschool vastzit, de oude directeurswoning. Zij geven aan dat ze in beginsel niet tegen een bestemmingswijziging naar wonen zijn maar met een aantal aspecten zijn ze het niet eens en over een aantal vragen maken ze zich ook zorgen

### **3.3.1. aantasting privacy door geluid, inkijk en beperking toetreding erf .**

Reactie

De vrees voor aantasting voor privacy is begrijpelijk maar daarbij moet niet uit het oog worden verloren dat het hier om een bestaand gebouw gaat met een bestemming die vormen van gebruik toelaat die de privacy veel meer kunnen aantasten. Zo laat de huidige bestemming bijvoorbeeld de vestiging van een polikliniek of school toe en qua geluid en inkijk zal dat meer hinder opleveren dan een woonfunctie. Voor wat betreft het toelaten van werkzaamheden aan de zijgevel is door de ontwikkelaar aangegeven dat het Burenrecht zal worden gerespecteerd en in het Burenrecht is in artikel 5: 56 (Burgerlijk Wetboek 5) aangegeven onder welke voorwaarden een ander onroerende zaak mag worden gebruikt

### **3.3.2. waardedaling van de woning**

Reactie

Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.6.

### **3.3.3. te veel onzekerheden en zaken die nog moeten worden uitgewerkt**

Reactie

In een bestemmingsplan kunnen niet alle details worden geregeld. Voor wat betreft te bouwen objecten wordt aangegeven waar ze mogen worden gebouwd en hoe hoog ze mogen zijn. Soms wordt ook de dakhelling nog geregeld maar technische aspecten zoals aansluiting op bestaande dakgoten etc kunnen niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Daarvoor is de omgevingsvergunning bedoeld. In een omgevingsvergunning worden de details uitgewerkt en daartegen kan dan bezwaar worden gemaakt

### **3.3.4. verkeersonveilige situatie door parkeren auto's aan voorkant school**

De vrees van indieners is dat er een verkeersonveilige situatie zal ontstaan doordat bewoners van het te handhaven gedeelte van de school hun auto zullen gaan parkeren aan het doodlopende stuk weg voor de school.

Reactie

De vrees van indieners is precies de reden waarom aan de zijkant van het te handhaven gedeelte van schoolgebouw ook parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Het is gezien de beschikbare manoeuvreerruimte ook niet de verwachting dat de bewoners voor het gebouw gaan parkeren

maar eerder gebruik zullen maken van de beschikbare parkeerplaatsen aan de zijkant. Indien er incidenteel wel een auto geparkeerd staat aan de voorzijde zal daar ook niet een verkeersonveilige situatie door ontstaan. Zeker niet als daarbij in aanmerking wordt genomen dat vanuit de huidige bestemming een grotere verkeersaantrekkende werking uitgaat en er in die zin er vanuit planologisch oogpunt een betere situatie ontstaat

### **3.3.5. Idee om een buffer te creëren tussen Tukseweg 69 en de eerste nieuwe woning**

Reactie

Er is voor gekozen om de voorgevel te handhaven juist om de karakteristieken te bewaren. Indien nu een gedeelte van de voorgevel zou worden gesloopt om een buffer te creëren tussen de voormalige directeurswoning en het schoolgedeelte zou dit de karakteristieken zeker aantasten.

Het creëren van een buffer zonder sloop bijvoorbeeld door een deel van het tussengedeelte te laten gebruiken door indieners kan van invloed zijn economische uitvoerbaarheid van het plan en is voor de aanvrager in dit stadium van de planontwikkeling niet wenselijk. Verder zullen de in het kader van het Bouwbesluit geldende isolatiewaarden voor wat betreft geluid uiteraard in acht worden genomen en dat betekent dat er geen noodzaak is om een buffer aan te houden. Bovendien kan gelet op de huidige bestemming het schoolgebouw ook intensief worden gebruikt en verbetert de situatie eerder dan dat deze verslechtert.

Naar aanleiding van een concrete vraag van indieners is verder afgesproken dat de platte aanbouw achter het gedeelte tussen de woning en school zal worden bestemd conform bestaande hoogte. Ook is de bedoeling dat het pad achter de woning doorloopt en niet, zoals nu op de kaart staat, onderbroken wordt.

### **3.3.6. Conclusie**

De reactie van indiener 3 geeft wel aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

## **3.4. Reactie 4**

De indieners van deze reactie wonen tegenover het voormalige schoolgebouw. Hoewel zij de ontwikkelingen ook kunnen waarderen hebben ze toch een tweetal bezwaren naar voren gebracht in hun zienswijze

### **3.4.1. Er worden teveel woningen in het voormalige schoolgebouw gesitueerd**

Reactie

Insprekers vinden dat er 2 woningen teveel worden gerealiseerd in het voormalige schoolgebouw. Ze geven echter niet aan waarom dat teveel zou zijn. Het gedeelte van het schoolgebouw dat getransformeerd wordt tot woningen is 55 meter breed. Als uitgegaan wordt van een gemiddelde beukmaat van 5 tot 6 meter is er zeker ruimte voor 9 woningen

### **3.4.2. De voortuin van de school wordt in 9 verschillende voortuinen verdeeld**

Insprekers geven aan dat het verdelen van de schooltuin in 9 verschillende voortuinen een rommelig beeld geeft dat afbreuk doet aan de kwaliteit zoals die nu aanwezig is aan de Tukseweg.

Reactie

De vrees voor deze verrommeling is terecht en dat is ook de reden waarom er in de bestemming tuin geen mogelijkheden zijn opgenomen om gebouwen en bouwwerken op te richten. Alleen een erfafscheiding van 1 meter hoog is mogelijk, maar die zijn op gelet op de huidige bouwregelgeving ook vergunningvrij. Dus al zou de gemeente die mogelijkheid uit het bestemmingsplan halen dan nog kunnen ze vergunningvrij worden opgericht. Verder biedt de bestemming tuin niet zoveel mogelijkheden om de gronden anders te gebruiken dan daadwerkelijk als tuin

### **3.4.3. Conclusie**

De reactie van indiener 4 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.