

inspreker Inspraakreactie

- 1 Regelgeving op detail gaat te ver, heeft geen functie in relatie tot de hoofddoelstellingen.
1. Men wil de mogelijkheid hebben dubbele chalets te plaatsen op het terrein van Botel Giethoorn;
2. De maatvoering groenzones op de koppen moet zodanig zijn dat 85 eenheden te plaatsen zijn;
3. De mogelijkheden voor kleurstellingen zijn te beperkt, voorkeur voor 4-5 kleurstellingen zodat het geen eenheidsworst wordt;
4. Er is te weinig keuze in dakvormen.

Beantwoording

- Het bestemmingsplan is op dit punt tegen het licht gehouden en daar waar mogelijk aangepast.
1. Er is bewust voor gekozen om de maatvoering van 60m² te hanteren als maximale maat voor chalets vanwege het beschermd stads- en dorpsgezicht en – mede in verband daarmee- om de openheid in het gebied te kunnen behouden. Deze maat is voortgevloeid uit het (voormalige) provinciale Streekplan en is vervolgens vast beleid geweest van de gemeente (54 m² + schuurtjes van 6 m² = 60 m²). Een en ander is vastgelegd in de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie bestemmingsplan verblijfsrecreatieterreinen en Notitie (sta-)caravans Steenwijkerland 2007. Gelet op het feit dat bestaande stacaravans en chalets een geringere afmeting hebben dan 60m² is er geen reden om af te wijken van deze maximale maatvoering. Dit deel van de inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.
2. Over de inrichting van het terrein en in verband daarmee de maatvoering van de groenzones op de koppen heeft overleg plaatsgevonden aan de hand van een voorstel dat na de inspraakperiode is ingediend. Het bedoelde voorstel is ruimtelijk akkoord. Een en ander leidt tot het aanpassen van paragraaf 4.10 van het beeldkwaliteitplan.
3. Er is in het beeldkwaliteitplan sprake van een kleurenpalet van 4 kleuren en niet van 2 of 3 zoals in de reactie genoemd wordt. Tegelijkertijd stelt het beeldkwaliteitplan dat er uit dat palet voor alle nieuwe chalets slechts één kleur gekozen kan worden. Het beeldkwaliteitplan tolereert dus in feite helemaal geen variatie in kleur. De wens tot uitbreiding van het palet is begrijpelijk. Toepassing van meerdere kleuren leidt tot een gevarieerder aanbod en beeld. Het beeldkwaliteitplan ambieert eenheid en een rustig beeld. Toepassing van meerdere kleuren hoeft daarmee niet te conflicteren wanneer die kleuren familie van elkaar zijn. Donkere tinten die met elkaar in balans zijn kunnen ook een rustig beeld en eenheid opleveren. Op dit punt wordt het beeldkwaliteitplan aangepast met dien verstande dat het palet van 4 kleuren (pagina 66) blijft gehandhaafd maar dat alle kleuren uit dat palet gebruikt mogen worden. Clustering per kleur is daarbij wel wenselijk. Uitgangspunt blijft donkere kleuren die familie van elkaar zijn.
4. Uit de getoonde dakvormen dient er volgens het beeldkwaliteitplan één gekozen te worden terwijl men in de reactie uitgaat van het gevarieerd toepassen van die twee. De behoefte aan toepassing van meerdere dakvormen, om een gevarieerder en beeld te creëren is begrijpelijk. Het beeldkwaliteitplan wordt aangepast met dien verstande dat gekozen kan worden uit die twee dakvormen, mits ze geclusterd worden toegepast.

2	<p>1. Er dient eerst structuurvisie gereed te zijn (in voorbereiding door het dorp);</p> <p>2. Economische spinoff parkjes is te verwaarlozen;</p> <p>3. Chaletparken moeten naar gele vlek;</p> <p>4. Het voorontwerp is niet gebaseerd op visie op Giethoorn en is legalisering van in gang gezette ontwikkeling en toont geen ambitie om een eind te maken aan onaanvaardbare creaties;</p> <p>5. Feitelijk onjuist dat er sprake is van afspraken, blijkt ook uit uitspraak RvS;</p> <p>6. Inzet is om eind te maken aan anarchistische situatie;</p> <p>7. Inzet is geweest om vanuit 0-situatie te beoordelen of e.e.a. aanvaardbaar is, is bevestigd door RvS;</p> <p>8. Geen beroep op overgangsregels m.b.t. beeldkwaliteit en (nu) strijdige bouwwerken.</p>	<p>1. Een structuurvisie wordt door de gemeente opgesteld. Het dorp stelt een dorpsplan vast. Het laatste dorpsplan dateert uit 2006. In dit dorpsplan wordt de wens geuit dat de gemeente een Toekomstvisie opstelt voor Giethoorn. In het proces om tot een structuurvisie te komen wordt dit meegenomen door de gemeente. Een structuurvisie is met name bedoeld om aan te geven waar nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn; voor het actualiseren van een bestemmingsplan is geen structuurvisie nodig.</p> <p>2. Uit onderzoek van Ecorys (Economische effecten campings Giethoorn, d.d. 13 augustus 2010.) blijkt dat de spin-off van alle terreinen in Giethoorn tezamen naar schatting € 1,3 miljoen bedraagt.</p> <p>3. Het verplaatsen van terreinen is bij de actualisatie niet aan de orde.</p> <p>4. Het bestemmingsplan betreft een actualisatie en het treffen van een regeling in verband met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Door het vaststellen van beleidsregels is in het verleden tegemoet gekomen aan de wens om chalets, evenals stacaravans, te plaatsen. 5/6/7. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat voor het plaatsen van de betreffende chalets een bouwvergunning was vereist, terwijl de gemeente zich tot dat moment op grond van gemeentelijk beleid op het standpunt stelde dat dat niet het geval was. De uitspraak betekent niet dat de chalets moeten worden verwijderd, maar dat een nieuw besluit moet worden genomen. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft zich niet over de aanvaardbaarheid van de chalets uitgelaten. In het verleden zijn met de ondernemers afspraken gemaakt over het plaatsen van chalets; die zijn vastgelegd in vergunningen die op grond van de Wet op de Openluchtrecreatie zijn verleend. Onderhavig bestemmingsplan regelt nu de aanwezigheid van deze chalets, evenals die van de stacaravans, waar nu een omgevingsvergunning voor is vereist, op de terreinen.</p> <p>8. Een ieder kan aanspraak maken op overgangsrecht, zo ook de ondernemers. Deze inspraakreactie leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De beschrijving in de toelichting geeft de onderliggende motivering van de aanwijzing weer, zoals in het aanwijzingsbesluit is weergegeven. Dat is wat anders dan een beschrijving van de exacte feitelijke situatie. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.</p>	<p>1. Er dient eerst structuurvisie gereed te zijn (in voorbereiding door het dorp);</p> <p>2. Economische spinoff parkjes is te verwaarlozen;</p> <p>3. Chaletparken moeten naar gele vlek;</p> <p>4. Het voorontwerp is niet gebaseerd op visie op Giethoorn en is legalisering van in gang gezette ontwikkeling en toont geen ambitie om een eind te maken aan onaanvaardbare creaties;</p> <p>5. Feitelijk onjuist dat er sprake is van afspraken, blijkt ook uit uitspraak RvS;</p> <p>6. Inzet is om eind te maken aan anarchistische situatie;</p> <p>7. Inzet is geweest om vanuit 0-situatie te beoordelen of e.e.a. aanvaardbaar is, is bevestigd door RvS;</p> <p>8. Geen beroep op overgangsregels m.b.t. beeldkwaliteit en (nu) strijdige bouwwerken.</p>
3	<p>Bladzijde 17 toelichting beschrijving dorpsgezicht niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Er is een verschil tussen de dorpslinten (noord en zuid) en het gebied rond de Kerkweg. Dit verschil komt niet terug. Graag aanpassen.</p>	<p>De beschrijving in de toelichting geeft de onderliggende motivering van de aanwijzing weer, zoals in het aanwijzingsbesluit is weergegeven. Dat is wat anders dan een beschrijving van de exacte feitelijke situatie. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.</p>	<p>Bladzijde 17 toelichting beschrijving dorpsgezicht niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Er is een verschil tussen de dorpslinten (noord en zuid) en het gebied rond de Kerkweg. Dit verschil komt niet terug. Graag aanpassen.</p>
4	<p>1. Resort Venetië: Horeca moet alleen dagrecreatief zijn en ten dienste van het terrein;</p> <p>2. Gastank opnemen in het bp op de huidige locatie. Men is bang dat de tank anders verplaatst wordt naar directe omgeving van omwonenden;</p> <p>3. Parkeerterrein heeft bestemming "verblijfsrecreatie 1", dus hier mogen kampeermiddelen geplaatst worden. Dit moet uitgesloten worden;</p> <p>4. Verband tussen verzoek om ontheffing horeca in relatie tot</p>	<p>1. Voor de horecagelegenheid bij Resort Venetië is een afzonderlijke bestemming "Horeca-Daghoreca" opgenomen. Voor de horecagelegenheid is een ontheffing verleend, die vertaald is in het bestemmingsplan. Mede naar aanleiding van de inspraakreactie en de zienswijzen die in het kader van de ontheffing zijn ingediend is de bestemming beperkt tot daghoreca en is in de specifieke gebruiksregels opgenomen dat feesten, muziek- en dansevenementen zijn uitgesloten. Daarmee is wat dat betreft aan de vrees van omwonenden tegemoet gekomen.</p> <p>2. De gastank valt niet binnen de plangrens van dit bestemmingsplan maar valt binnen de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied. Verplaatsing van de gastank naar de parkeerplaats is op grond van dit bestemmingsplan niet mogelijk. Wel zal in de toelichting gewag worden gemaakt van de tank en wordt opgenomen wat de adviezen van de Veiligheidsregio en de brandweer zijn met betrekking tot dit bestemmingsplan.</p> <p>3. Het parkeerterrein heeft de bestemming Verkeer. Binnen deze bestemming zijn kampeermiddelen niet mogelijk.</p>	<p>1. Resort Venetië: Horeca moet alleen dagrecreatief zijn en ten dienste van het terrein;</p> <p>2. Gastank opnemen in het bp op de huidige locatie. Men is bang dat de tank anders verplaatst wordt naar directe omgeving van omwonenden;</p> <p>3. Parkeerterrein heeft bestemming "verblijfsrecreatie 1", dus hier mogen kampeermiddelen geplaatst worden. Dit moet uitgesloten worden;</p> <p>4. Verband tussen verzoek om ontheffing horeca in relatie tot</p>

bestemmingsplan uitleggen.

5. Er wordt geen rekening gehouden met omwonenden, alleen met de ondernemers. Hoe gaat de gemeente hier mee om nu en in de toekomst?

4. Zie de beantwoording onder 1.

5. Een ieders bestemming wordt gerespecteerd en belangen worden door de gemeente afgewogen. Zie voor het overige de beantwoording onder 1.

- | | | |
|---|---|--|
| 5 | <p>1. Groenstrook moet bruikbaar blijven voor het plaatsen van tenten en toercaravans, is niet anders dan op andere terreinen waar dit wel geregeld is;</p> <p>2. Onduidelijk hoe het zit met de bebouwingspercentages, max. bebouwing dient gebaseerd te zijn op huidige situatie en omstandigheden;</p> <p>3. Sluit zich verder aan bij reactie 13.</p> | <p>1. De bedoelde groenstrook is nooit bestemd geweest voor kamperen en vanuit stedenbouwkundig/landschappelijk oogpunt ook niet wenselijk. Dit deel van de reactie leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p> <p>2. Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie, is de bestemmingsregeling aangepast met dien verstande dat een viertal bestemmingen Recreatie-Verblijfsrecreatie worden opgenomen. Deze bestemmingen doen meer recht aan de specifieke situatie per recreatieterrein. Deze bestemmingen doen meer recht aan de specifieke situatie per recreatieterrein. Op de verbeelding wordt in dit geval bij de bestemming R-RV3 een bebouwingsgrens opgenomen die in elk geval in acht moet worden genomen bij een herontwikkeling van het gehele terrein. De maximale bebouwingsmaat per chalet of stacaravan bedraagt 60m² en de onderlinge afstand bedraagt in elk geval 5 meter. Eventueel kan van deze afstand voor bestaande situaties worden afgeweken mits de afstand niet kleiner wordt dan de bestaande afstand.</p> <p>3. Zie de beantwoording van de inspraakreactie 13.</p> |
| 6 | <p>Woning is aangeduid als bedrijfswoning op bestemming "recreatie". Dit is niet conform feitelijke situatie. Graag aanpassen.</p> | <p>De keus is aan insprekers geweest om een woning te kopen die niet de bestemming wonen had, maar bedrijfswoning.</p> |
| 7 | <p>1. Bladzijde 17 toelichting beschrijving dorpsgezicht niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Er is een verschil tussen de dorpslinten (noord en zuid) en het gebied rond de Kerkweg. Dit verschil komt niet terug. Graag aanpassen.</p> <p>2. Handhaving van alle geldende bepalingen ook voor bestaande situaties. Zaken die nu niet binnen de regelgeving passen moeten aangepast worden. De nieuwe regelgeving moet voor iedereen gelden. Geldt o.a. voor vakantiehuisjes die te dicht op de kant staan.</p> | <p>1. Zie beantwoording op inspraakreactie 3.</p> <p>2. Het onderhavige bestemmingsplan plan is juist conserverend. Een bestemmingsplan is bindend voor iedereen. De bestaande situatie wordt gerespecteerd.</p> |
| 8 | <p>1. Horecagebouw niet als geheel voor horeca bestemmen. Deel is nu sanitair. Het mag niet groter worden;</p> <p>2. Het park gaat nu hele jaar gebruikt worden en is niet meer een seizoensbedrijf. Dat zien wij als waardevermindering voor ons huis.</p> | <p>1. Het horecagebouw en het sanitair worden als zodanig bestemd. De verbeelding wordt hierop aangepast.</p> <p>2. Botel mocht op grond van de WOR-vergunning altijd al het hele jaar open zijn. Wat dat aan gaat is er niets veranderd.</p> |

9	<p>1. Het bestemmingsplan moet de mogelijkheden bieden om geleidelijke wijzigingen op het terrein door te kunnen voeren;</p> <p>2. De uitgangspunten zijn het bestemmingsplan uit 1994 en de oude WOR vergunning, dit is achterhaald;</p> <p>3. De plankaarten komen niet overeen met het huidige gebruik, met name op de groenstroken. Deze lijken willekeurig gekozen te zijn. Op deze wijze verdwijnen 9 standplaatsen waar al 25 jaar op gekampeerd wordt. De groenstrook kan smaller, we zijn bereid om 2 plaatsen in te leveren voor een goede inpassing. Ter compensatie ook bereid om de strook langs het meer waar nu strandje is in te richten als groenstrook.</p> <p>4. De afmetingen van bouwvlakken leiden tot het volledig op slot zetten van de camping. Vervanging door grotere bouwwerken is niet mogelijk. Graag op alle landtongen 40% bebouwing mogelijk. De combi van bebouwingspercentage, toegestane aantal gebouwen en max. oppervlakte bouwwerk leidt tot op slot zetten;</p> <p>5. Geen vergunning aanvragen voor bouwen, aansluiten bij landelijke regelgeving.</p>	<p>1. en 2. Uitgangspunt is bestaande situatie; daarbij is ook gekeken naar de verleende vergunningen op grond van de Wet op de openluchtrecreatie; de bebouwingspercentages die in het voorontwerp waren opgenomen zijn geschrapt vanwege de onduidelijkheid en rechtsonzekerheid die daarmee werden opgeroepen. Het bestemmingsplan biedt nu de mogelijkheid voor geleidelijke veranderingen.</p> <p>3. Het huidige gebruik is niet in overeenstemming met de huidige bestemming. Feit dat er sprake is van strijdig gebruik gedurende 25 jaar betekent niet dat het nu wel zou zijn toegestaan. De bestemming Groen en bestemming R-VR hebben een uit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt logischer grens gekregen; zodat in zoverre aan de inspraakreactie is tegemoet gekomen.</p> <p>4. Uitgangspunt is dat er enige flexibiliteit is binnen de bestemming, zonder dat sprake is van substantiële uitbreiding. Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie, is de bestemmingsregeling aangepast met dien verstande dat een viertal bestemmingsplan Recreatie- Verblijfsrecreatie worden opgenomen. Deze bestemmingen doen meer recht aan de specifieke situatie per recreatieterrein. Op de verbeelding wordt een bebouwingsgrens opgenomen die in elk geval in acht moet worden genomen bij een herontwikkeling van het terrein. De maximale bebouwingsmaat per chalet of stacaravan bedraagt 60m² en de onderlinge afstand bedraagt in elk geval 5 meter. In afwijking van deze bouwregels kan bij het verlenen van een omgevingsvergunning eventueel een kleinere afstand worden toegestaan, mits deze afstand niet kleiner wordt dan de bestaande afstand.</p> <p>5. Voor het oprichten van recreatieve nachtverblijven in een beschermd dorpsgezicht is op grond van de huidige wetgeving een omgevingsvergunning nodig; er is hier voor de gemeente geen beleidsvrijheid.</p>
10	<p>1. Woning Binnenpad 33 opnemen in dit bestemmingsplan en bestemmen als wonen/tuinen in plaats van bedrijfswoning.</p> <p>2. Kantoor met tijdelijke vrijstelling voor bedrijfswoning niet opgenomen: moet wel. Liefst als bedrijfswoning, optie 2 is met een recreatieve bestemming;</p> <p>3. Beperkingen met betrekking tot dubbelbestemming? Kan men aanspraak maken op planschade? Is er een analyse gemaakt?</p> <p>4. Er staan al chalets op plekken die nog niet op de plankaart zijn aangegeven. Graag alsnog doen zodat deze niet onder het overgangsrecht vallen;</p> <p>5. Oppervlakte 60 m² is niet redelijk;</p>	<p>1. De bedoelde voormalige bedrijfswoning aan Binnenpad 33 valt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan omdat deze geen onderdeel uitmaakt van het recreatieterrein Kroondomijn. Die gaat mee in de actualisatie van het bestemmingsplan voor de kern Giethoorn.</p> <p>2. Er is geen sprake geweest van een tijdelijke vrijstelling voor een bedrijfswoning; wel van een tijdelijke vrijstelling voor een kantoor. Wij kunnen instemmen met het verzoek om het gebouw als zomerwoning aan te duiden; die aanduiding is als zodanig op de verbeelding opgenomen.</p> <p>3. In het vigerende bestemmingsplan is al sprake van een dubbelbestemming in verband met het beschermd dorpsgezicht en archeologie. Op dat punt is het planologisch regiem niet aangepast. Bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt altijd rekening gehouden met planschade; er is geen separate planschaderisicoanalyse gemaakt omdat sprake is van een consoliderend bestemmingsplan. De wet biedt de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van planschade in te dienen.</p> <p>4. De bestaande chalets zijn in overeenstemming met het bestemmingsplan.</p> <p>5. Er is bewust voor gekozen om de maatvoering van 60m² te hanteren als maximale maat voor chalets vanwege het beschermd stads- en dorpsgezicht en – mede in verband daarmee- om de openheid in het gebied te kunnen behouden. Deze maat is voortgevloeid uit het (voormalige) provinciale Streekplan en is</p>

		<p>vervolgens vast beleid geweest van de gemeente ($54 \text{ m}^2 + \text{schuurtjes van } 6 \text{ m}^2 = 60 \text{ m}^2$). Een en ander is vastgelegd in de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie bestemmingsplan verblijfsrecreatieterreinen en Notitie (sta-)caravans Steenwijkerland 2007. Gelet op het feit dat bestaande stacaravans en chalets een geringere afmeting hebben dan 60 m^2 is er geen reden om af te wijken van deze maximale maatvoering. Dit deel van de inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p>
	<p>6. Er zou ruimte moeten zijn voor grotere chalets omdat er al veel aan kwaliteitsverbetering is geweest;</p> <p>7. Afstand tussen de chalets is afgesproken op 3 meter. In bp staat 5 mtr.;</p>	<p>6. Zie de beantwoording onder 5. Ook binnen 60 m^2 maat is een kwaliteitsverbetering mogelijk;</p> <p>7. Naar aanleiding van de huidige inrichting zijn geen afspraken bekend over een aan te houden afstand van 3 meter. Bovendien wordt in het advies van de brandweer een afstand van 5 meter aanbevolen. De bestaande situatie bij het recreatieterrein wijkt daar niet van af. Het advies van de brandweer wordt bij de toelichting gevoegd.</p>
	<p>8. Hoe moet 1.46 (Peilhoogte) in relatie gezien worden met art. 6?;</p>	<p>8. De in het bestemmingsplan opgenomen omschrijving voor 'peil' is de in Nederland gebruikelijke omschrijving. Dit begrip is van belang bij een goede interpretatie van de wijze van meten die is geregeld in artikel 2, voor onder andere de goothoogte en bouwhoogte van gebouwen. In relatie tot artikel 6 is dit begrip dus uitsluitend van belang bij de bouwregels voor gebouwen.</p>
	<p>9. Hoe zit 't met de berekening van bebouwingsoppervlakte in relatie tot paden, terrassen en trapjes?</p> <p>10. De beukenhaag op overgang naar Smitsgracht slaat niet aan, graag anders noemen: streekeigen beplanting;</p> <p>11. Het strandje is niet gewenst, dat levert problemen op met de bereikbaarheid met een ponton. Wel medewerking aan gelijkwaardige voorziening;</p> <p>12. Niet eens met pagina 105/115 van het beeldkwaliteitplan.</p>	<p>9. Het bebouwingspercentage dat in het voorontwerp was opgenomen is geschrapt.</p> <p>10. De wijziging naar streekeigen beplanting wordt in het beeldkwaliteitplan opgenomen;</p> <p>11. Het bedoelde strandje valt niet binnen de plangrenzen van dit bestemmingsplan. Dit deel van de inspraakreactie treft dus geen doel.</p> <p>12. Bedoelde pagina's zijn een analyse van de ruimtelijke situatie, de kwaliteiten, verbeterpunten, de kansen en bedreigingen daarvan. Inspreker geeft niet aan op welke punten dit onjuistheden bevat. Zie voor het overige de beantwoording onder 11.</p>
11	<p>Mooi plan. Aanleggen eilandje leidt tot wegnemen zicht, is het wel te onderhouden?</p>	<p>Het bedoelde eilandje valt buiten het plangebied, de inspraakreactie treft daarom geen doel.</p>
12	<p>1. Men is het niet eens met het feit dat in het beeldkwaliteitplan staat dat losstaande schuurtjes bij nog te plaatsen chalets niet zijn toegestaan.</p> <p>2. Bitumen daken dienen bij vervanging van kunstriet te worden voorzien: dit klopt niet, de daken zijn al van kunstriet, men wil graag de mogelijkheid hebben om te vervangen door bitumen gezien lekkageproblemen.</p> <p>3. Parkeerplaatsen langs Kerkweg naast entree waren er al en zijn nodig voor de beheerder en als losplaats voor vrachtwagens. Dus wel behouden.</p> <p>4. Parkeerproblemen naast de boot-inlegplaats: hier worden 's zomers veel auto's geparkeerd en is een gevaarlijke situatie waar de gemeente iets aan zou moeten doen.</p>	<p>1. Omwille van een rustig bebouwingsbeeld worden geen nieuwe losse schuurtjes worden toegestaan. Gezien de aan te houden afstanden volgens het advies van de brandweer voorts niet wenselijk bij Resort Venetië. In de regels is ook geregeld dat vrijstaande bijgebouwen niet zijn toegestaan.</p> <p>2. In het beeldkwaliteitplan wordt bedoeld op een rustig beeld van in dit geval daken. Wij vinden het redelijk dat wanneer het kunstriet niet voldoet als materiaal gekozen wordt voor bitumen als dakdekking. Dus alles wat nu riet is, wordt op termijn vervangen door bitumen. Het beeldkwaliteitplan wordt op dit punt aangepast.</p> <p>3. Het beeldkwaliteitplan zal op pagina 35 worden aangepast, maar bedoelde parkeergelegenheid wordt niet als zodanig bestemd. Aan de overzijde van het terrein is een parkeerterrein aanwezig.</p> <p>4. Bedoelde gemeentegrond naast de bootinleg valt buiten dit plangebied. De reactie treft daarmee geen doel in het kader van deze procedure. Dat neemt niet weg dat de opmerking aan de afdeling Verkeer wordt doorgegeven.</p>

13	<p>1. De toelichting is onoverzichtelijk;</p> <p>2. De uitgangspunten zijn het bestemmingsplan uit 1994 en de oude WOR vergunning, dit is niet meer conform het huidige beleid van flexibiliteit.</p> <p>3. Aanpassing naar Wabo: 70 m² en 5 mtr. hoog;</p> <p>4. Slootjes en wateren op de terreinen niet als water bestemmen, terreinen worden planmatig opgedeeld;</p> <p>5. Meerdere bouwvlakken met max. percentages, waardoor flexibele bedrijfsvoering bemoeilijkt. Voorkeur voor geheel bestemmen en 1 bebouwings%.</p> <p>6. Terrassen 12 m² te klein (hier valt ook gras onder).</p> <p>7. Verzoek om aanvragen vergunningen budgetneutraal te laten verlopen. Graag alle vergunningen na vaststelling bestemmingsplan in 1 keer af te handelen als collectieve vergunning. Later vergunningen met voorrang behandelen zodat zo min mogelijk oponthoud ontstaat.</p>	<p>1. De toelichting wordt aangepast.</p> <p>2. De uitgangspunten van het bestemmingsplan uit 1994 en genoemde vergunning bieden rechtszekerheid.</p> <p>3. Er is bewust voor gekozen om de maatvoering van 60m² te hanteren als maximale maat voor chalets vanwege het beschermd stads- en dorpsgezicht en – mede in verband daarmee- om de openheid in het gebied te kunnen behouden. Deze maat is voortgevloeid uit het (voormalige) provinciale Streekplan en is vervolgens vast beleid geweest van de gemeente (54 m² + schuurtjes van 6 m² = 60 m²). Een en ander is vastgelegd in de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie en Notitie (sta-)caravans Steenwijkerland 2007. Gelet op het feit dat bestaande stacaravans en chalets een geringere afmeting hebben dan 60m² is er geen reden om af te wijken van deze maximale maatvoering. Dit deel van de inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p> <p>4. Het water wordt als zodanig bestemd om de ruimte voor het water planologisch te waarborgen. Daarmee wordt eveneens de cultuurhistorie van het landschap planologisch gewaarborgd. Daar om is er voor gekozen om het bestaande water als zodanig te bestemmen.</p> <p>5. Uitgangspunt is dat er enige flexibiliteit is binnen de bestemming, zonder dat sprake is van substantiële uitbreiding. Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie, is de bestemmingsregeling aangepast met dien verstande dat een viertal bestemmingsplan Recreatie- Verblijfsrecreatie worden opgenomen. Deze bestemmingen doen meer recht aan de specifieke situatie per recreatieterrein. Op de verbeelding wordt een bebouwingsgrens opgenomen die in elk geval in acht moet worden genomen bij een herontwikkeling van het terrein. De maximale bebouwingsmaat per chalet of stacaravan bedraagt 60m² en de onderlinge afstand bedraagt in elk geval 5 meter. In afwijking van deze bouwregels kan bij het verlenen van een omgevingsvergunning eventueel een kleinere afstand worden toegestaan, mits deze afstand niet kleiner wordt dan de bestaande afstand.</p> <p>6. Het gaat gelet op de regels om de maximale verharde zitgelegenheid. In de regels is opgenomen dat het verharde oppervlakte maximaal 12 m² bedraagt.</p> <p>7. Dit deel van de inspraakreactie is gericht op Omgevingsvergunningen en treffen daarom in het kader van dit bestemmingsplan geen doel. Het kan wel een onderwerp zijn voor vervolgoeverleg per recreatieterrein.</p>
14	<p>1. Indieners van inspraakreactie zijn eigenaar van een chalet op Resort Venetie, Kerkweg 35 – 32 in Giethoorn. Een maximumoppervlakte van 12 m² voor een terras is ontoereikend; indiener verzoekt deze maximale afmeting te verwijderen.</p> <p>2. Wat zijn de voorwaarden om een vergunning te krijgen als bedoeld in artikel 6.5.1. lid a, b,c,f en g.</p> <p>3. Hoe wordt omgegaan met de bestaande situatie. Inspreken gaat er vanuit dat een vergunning wordt verleend.</p>	<p>1. Het gaat gelet op de regels om de maximale verharde zitgelegenheid. In de regels is opgenomen dat het verharde oppervlakte maximaal 12 m² bedraagt.</p> <p>2. De vergunning kan slechts worden verleend indien naar het oordeel van het bevoegde gezag geen wezenlijke afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel, en de ontwikkeling van de waarden van de grond en aan de waterhuishouding.</p> <p>3. De bestaande chalet is in overeenstemming met het bestemmingsplan.</p>