

Nota zienswijzen

“INDUSTRIETERREIN BUDEL-DORPLEIN BESTAAND”

Het ontwerpbestemmingsplan “INDUSTRIETERREIN BUDEL-DORPLEIN BESTAAND” heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening gedurende een termijn van 6 weken, van 28 FEBRUARI 2013 tot en met 10 APRIL 2013, ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft eenieder via deze weg de mogelijkheid gekregen op het plan te reageren. Binnen de gestelde termijn zijn vier zienswijzen ingediend, te weten:

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingekomen 10 april 2013
2. Stichting Dorpsplatform Budel Dorplein en Stichting Industrieel & Cultureel Erfgoed Le Projet de Dorplein, overleggroep DIC, p.a. C. Stibbe, Boszicht 216, 6024 AP Budel-Dorplein, ingekomen 9 april 2013
3. Waterschap De Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel, ingekomen 5 april 2013
4. Kempen Airport, Luchthavenweg 20, 6021 PX Budel, ingekomen 6 maart 2013

Daarnaast is onderstaande zienswijze te laat binnengekomen, maar toch in behandeling genomen.

5. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen 11 april 2013.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard. In dit document zijn de ingediende reacties samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven wat de gevolgen voor het bestemmingsplan zijn.

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingekomen 10 april 2013

Samenvatting zienswijze

Ten aanzien van de verbeelding:

- a) Leiding Z-532-04-KR-007; De ligging van de leiding op de verbeelding komt niet geheel overeen met de gegevens van indiener.
- b) Het GOS Z-323 is in het bestemmingsplan opgenomen als ‘Bedrijf’. Graag zouden wij de bestemming gewijzigd willen zien in ‘Bedrijf – Gasontvangststation’, dan wel met de aanduiding ‘gasontvangststation’ of specifieke vorm van ‘bedrijf – gasontvangststation’.

Ten aanzien van de planregels:

- c) In het Besluit externe veiligheid buisleidingen is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Wij verzoeken u daarom om het artikel ‘Leiding – Gas’ zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.
- d) Het artikel 20.6. te wijzigen van ‘veiligheidszone – bevi’ in ‘veiligheidszone – bedrijven’ en het artikel 20.6.3. ‘afwijken van de bouwregels’ te schrappen op grond van artikel 3.12 lid 6 het activiteitenbesluit.
- e) In de afwijkingsbevoegdheden van lid 12.3 punt a en lid 12.4 punt c het woord ‘onevenredig’ te schrappen.

- f) Onder lid 12.3. punt b en lid 12.4. punt c dient te worden aangegeven dat het om schriftelijk in te winnen advies gaat.
- g) Het lid 12.4. punt b.3 te schrappen en zodanig te wijzigen dat het alleen mogelijk is om houtopstanden te verwijderen wanneer deze aangegeven staan op de beplantingslijst van de Gasunie.

Beantwoording zienswijze

- a) De ligging van leiding Z-532-04-KR-007 wordt aangepast.
- b) Ter plaatse van GOS Z-323 wordt op de verbeelding en in de regels de bestemming 'Bedrijf' voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation'.
- c) Het artikel 'Leiding – Gas' krijgt bij dubbelbestemming voorrang ten opzichte van andere artikelen.
- d) Het artikel 20.6. wordt gewijzigd van 'veiligheidszone – bevi' in 'veiligheidszone – bedrijven' en het artikel 20.6.3. 'afwijken van de bouwregels' wordt geschrapt op grond van artikel 3.12 lid 6 van het activiteitenbesluit.
- e) In de afwijkingsbevoegdheden van lid 12.3 punt a en lid 12.4 punt c wordt het woord 'onevenredig' geschrapt.
- f) Onder lid 12.3. punt b en lid 12.4. punt c wordt aangegeven dat bij de leidingbeheerder schriftelijk advies ingewonnen dient te worden.
- g) Het bestemmingsplan regelt dat diepwortelende beplantingen of bomen niet mogen worden geveld of gerooid zonder omgevingsvergunning. Bij wijze van verzorging van de aanwezige houtopstanden is het vellen en/of rooien niet omgevingsvergunningplichtig conform lid 12.4 punt b.3. Op verzoek van indiener wordt lid 12.4 punt b.3 geschrapt. Omdat de aanplant van diepwortelende beplantingen of bomen op grond van lid 12.4 punt a.8 al omgevingsvergunningplichtig is, is het niet nodig de door Gasunie voorgestelde beplantingslijst - die struiksoorten bevat, die in aanmerking komen voor aanplant op de strook van Gasunie-leidingen - op te nemen in het bestemmingsplan.

De ingekomen reacties zijn gegrond en deels ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- *Verbeelding*
 - De ligging van de leiding wordt aangepast.
 - Ter plaatse van GOS Z-323 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation' opgenomen.
 - De aanduiding 'veiligheidszone – bevi' wordt gewijzigd in 'veiligheidszone – bedrijven'.
- *Regels*
 - De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation' wordt toegevoegd in de regels van de bestemming 'Bedrijf'.
 - Het artikel 'Leiding – Gas' wordt aangepast, zodanig dat de dubbelbestemming voorrang krijgt ten opzichte van andere artikelen.
 - Het artikel 20.6. wordt gewijzigd van 'veiligheidszone – bevi' in 'veiligheidszone – bedrijven' en artikel 20.6.3. 'afwijken van de bouwregels' wordt verwijderd.
 - In de afwijkingsbevoegdheden van lid 12.3 punt a en lid 12.4 punt c wordt het woord 'onevenredig' geschrapt.
 - Lid 12.3. punt b en lid 12.4. punt c worden aangepast.

- Onder lid 12.3. punt b en lid 12.4. punt c wordt aangegeven dat bij de leidingbeheerder schriftelijk advies ingewonnen dient te worden.

2. Stichting Dorpsplatform Budel Dorplein en Stichting Industrieel & Cultureel Erfgoed Le Projet de Dorplein, overleggroep DIC, ingekomen 9 april 2013

Samenvatting zienswijze

- Indiener geeft aan dat hij het niet eens is met het splitsen van het bestemmingsplan voor het DIC Cranendonck in onderhavig bestemmingsplan 'Industrieterrein Budel Dorplein bestaand' en een bestemmingsplan 'DIC' waarin de nieuwe ontwikkelingen worden bestemd.
- Indiener geeft aan dat de gemeente anders dan eerder gecorrespondeerd beide bestemmingsplan niet tegelijkertijd ter inzage heeft gelegd.
- Indiener betreurt dat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden.
- Indiener maakt bezwaar tegen wijzigings- en aanpassingsvoegdheden in het bestemmingsplan.
- Indiener zou graag het oorspronkelijke bestemmingsplan toegevoegd willen zien aan het ontwerp bestemmingsplan.
- Indiener doet de suggestie om in de regels op te nemen dat de toelichting hier weldegelijk aan gekoppeld is.
- Volgens initiatiefnemer zijn er een aantal noodzakelijke majeure aanpassingen in het plangebied te verwachten:
 - Mogelijke weg over DIC.
 - De plannen voor een Multi(tri)modale binnenhaven die gerealiseerd worden op Cranendoncks en Weerts grondgebied
 - De synergie en symbiose tussen DIC en Nyrstar/Nedzink zal gezamenlijke infrastructuur noodzakelijk maken welke met grote mate van waarschijnlijkheid ook invloed zal hebben op bestemming en gebruik van bestemmingsplan 'bestaand;.
 - In het ontwerp bestemmingsplan is herhaaldelijk sprake dat nieuwe ontwikkelingen niet zijn toegestaan. Dit zou inhouden dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd indien plannen voor DIC en haven doorgaan.

Indiener maakt bezwaar tegen de wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden waardoor volgens initiatiefnemer de gemeente zich de mogelijkheid toeëigent om majeure wijzigingen door te voeren in het plangebied.
- In het kader van bestemmingsplan DIC (voorontwerp) en de daarbij horende MER waar o.a. gecumuleerde berekeningen t.a.v. geluid deel van uitmaken is er sprake van een berekening voor het gehele plangebied (inclusief dit bestemmingsplan). Indieners vragen zich af op welke wijze dit na splitsing in twee bestemmingsplannen geëffectueerd zal worden. Zowel wat betreft de berekeningen en de consequenties als m.b.t. de MER.
- De contourenkaart EV op blz. 28 van de toelichting gaat uit van een mogelijke toekomstige situatie. Niet van de vigerende situatie.
- De afstand tussen de dichtstbijzijnde woningen en de bestaande industrie is minder dan in de tabel op blz. 31 van de toelichting is aangegeven. De conclusie dat er geen belemmeringen zijn voor de woningen is derhalve onjuist.

- k) Indiener verzoekt de afwijkingsbevoegdheid in artikel 17 'Waarde – Beschermd dorpsgezicht' nader te omschrijven alsmede Dorplein zitting te laten nemen in de commissie Cultuurhistorische Kwaliteit.
- l) Indiener wil graag opheldering over de ontwikkeling van de Haven en hoe deze in samenhang wordt gebracht met de belangen (oude cultuurhistorische waarden van de haven) van Dorplein. Indiener constateert dat in deze wijzigingen worden meegenomen in dit conserverende plan.
- m) Bij indieners heerst verwarring over de Milieucategorie met betrekking tot het bedrijventerrein Haven.
- n) Indiener verzoekt om de huidige bestemming 'Groen' van de residubekkens te wijzigen zodat duidelijk is dat hier giftige opslag wordt afgedekt met groen.
- o) Indieners willen duidelijkheid over het feit of de Havenweg en de Hoofdstraat openbare wegen zijn beheerd door de gemeente Cranendonck of toebehoren aan Nyrstar.
- p) Indiener mist de zwavelzuurleidingen op de verbeelding. Hij vraagt zich af hoe de belangen van deze leidingen in het bestemmingsplan geregeld zijn.
- q) Indiener geeft aan dat de railverbinding is ontmanteld in het plangebied. Deze is echter nog wel als zodanig bestemd in dit bestemmingsplan. Indiener wil hier graag uitleg over.
- r) Indiener is van mening dat mogelijke voorziene toekomstige initiatieven uitgezonderd dienen te worden van de afwijkings- en wijzigingsgebruiksregels.
- s) Indiener verzoekt tot het onder artikel 5.6.lid a onder 1 toevoegen van de milieucomponenten licht, warmte en straling.
- t) Indiener verzoekt tot het schrappen van artikel 5.6. lid b.
- u) Indiener verzoekt tot een verlaging van de maximale bouwhoogte in artikel 5.2.4 lid b en tot het schrappen van artikel 5.1. lid j.
- v) Volgens indiener is er binnen de geluidsparagraaf wel degelijk sprake van een nieuwe situatie. Dit vanwege de voorgenomen ontwikkelingen binnen het DIC.
- w) Volgens indiener is er binnen de luchtkwaliteitsparagraaf wel degelijk sprake van een nieuwe situatie. Dit vanwege de voorgenomen ontwikkelingen binnen het DIC.

Beantwoording zienswijze

- a) De gemeente Cranendonck hecht er waarde aan om haar bestemmingsplannen actueel te houden. Reden hiervoor is het gestelde in de Wet ruimtelijke ordening die per 1 juli 2008 in werking is getreden, waarin wordt voorgeschreven dat bestemmingsplannen niet ouder mogen zijn dan 10 jaar. Bij de inwerkingtreding van de Wro is bepaald dat de gemeenten 5 jaar de tijd krijgen deze actualisatie te realiseren. Op 1 juli 2013 moeten alle bestemmingsplannen actueel (jonger dan 10 jaar) zijn. Het bestaande bestemmingsplan voor het plangebied van bestemmingsplan 'Industrieterrein Dorplein bestaand' is inmiddels ouder dan 10 jaar, waardoor een actualisatie benodigd is. Daarom is ervoor gekozen dit bestemmingsplan door te laten lopen en vóór 1 juli 2013 vast te stellen en hiermee niet te wachten op het bestemmingsplan voor het DIC.
- b) Deze keuze is gemaakt vanwege de motivatie onder a.
- c) Voorheen maakte het plangebied van voorliggend bestemmingsplan deel uit van het bestemmingsplan 'Duurzaam Industriepark Cranendonck'. Van dat plan heeft het voorontwerp ter inzage gelegen van 24 december 2009 tot en met 4 februari 2010. In

deze periode heeft ook het vooroverleg plaatsgevonden. Naar aanleiding van overleg met de Provincie is het plangebied van het bestemmingsplan DIC aangepast (verkleind). Vanwege de geringe inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan en vanwege het feit dat slechts 2 (delen van) vooroverlegreacties betrekking hadden op het bestaande deel van het industrieterrein, is het niet noodzakelijk geacht opnieuw het vooroverleg- en inspraaktraject te doorlopen. Bovendien het gaat om een conserverend plan en het vooroverleg wettelijk niet verplicht is, heeft het college ervoor gekozen het bestemmingsplan voor het bestaande bedrijventerrein direct als ontwerp in procedure te brengen.

- d) In algemene zin en onder diverse nummers maakt indiener bezwaar tegen wijzigings- en aanpassingsbevoegdheden in het plan. Deze bevoegdheden zijn in het plan opgenomen om, binnen de daarvoor in het plan aangegeven kaders, ruimte te geven aan marginale ontwikkelingen op het perceel. Dit om een goede bedrijfsvoering binnen het plangebied te kunnen waarborgen. Tevens wordt er wanneer men gebruik wil maken van een van bovengenoemde bevoegdheden een aparte procedure opgestart, waarbinnen ook weer mogelijkheden tot reageren bestaan.
- e) Het is niet gebruikelijk een oud bestemmingsplan als bijlage toe te voegen bij een nieuw bestemmingsplan. Het oorspronkelijke bestemmingsplan is ook niet gedigitaliseerd, maar is wel in te zien op het gemeentehuis van de gemeente Cranendonck te Budel.
- f) Er is geen noodzaak om in de regels een directere koppeling aan te brengen met de toelichting.
- g) Zie de reactie onder d.
- h) De MER is van toepassing op de nieuwe ontwikkelingen en niet op het conserverende deel van het plan. Hierin worden de milieuaspecten afzonderlijk beschreven.
- i) De vliegroute voor Kempen Airport is op basis van een gezamenlijk akkoord van de betrokken instanties (resultaat overleg 12-09-2012 Ministerie I&M, Luchtvaartinspectie, Provincie Noord-Brabant, Kempen Airport en vertegenwoordiging Dorpleiners) aangepast, en volgt nu het zogenaamde Damtracé. Voor deze nieuwe vliegroute zijn opnieuw de geluidsberekeningen en externe veiligheidszones opgesteld. De provincie neemt deze vliegroute op in het te nemen Luchthavenbesluit. Het ontwerp Luchthavenbesluit heeft tot 25 maart jl. ter inzage gelegen en wordt binnenkort vastgesteld. Derhalve is de procedure vergevorderd en wordt dit onderdeel meegenomen in onderhavig bestemmingsplan.
- j) Er is sprake van een conserverende situatie. Er treden dus geen nieuwe belemmeringen op voor de woningen. De genoemde afstanden zijn indicatieve afstanden van de VNG.
- k) Om de kwaliteiten van het Beschermd dorpsgezicht Budel-Dorplein te waarborgen is in de afwijkingsbevoegdheid een adviesplicht opgenomen van de Commissie Cultuurhistorische Kwaliteit van de gemeente Cranendonck. De Commissie Cultuurhistorische Kwaliteit heeft de opdracht om de cultuurhistorische belangen in de gemeente Cranendonck te waarborgen, zo ook het beschermd dorpsgezicht Budel-Dorplein. Een nadere omschrijving van de afwijkingsbevoegdheden is derhalve niet noodzakelijk. Indiener geeft aan zitting te willen in een dergelijke commissie. Dit verzoek kan separaat worden ingediend bij de gemeente. De samenstelling van de Commissie is echter niet relevant voor onderhavig bestemmingsplan.

- l) De cultuurhistorische waarden worden beschermd middels de bestemming 'Waarde – Beschermd dorpsgezicht'. Eventuele toekomstige ontwikkelingen rondom de Haven worden hieraan getoetst.
- m) Er is sprake van bestaande rechten die blijven gehandhaafd. In het vigerende plan zijn geen milieucategorieën opgenomen (toen nog niet gebruikelijk). Het gebied was bestemd voor havenbedrijvigheid met bijbehorende voorzieningen zoals kranen, transportbanden en opslagloodsen. Dit is nu ook nog het geval en doorvertaald in voorliggend plan.
- n) Zoals aangegeven in paragraaf 4.2. van de toelichting is het bekend dat de residubekkens worden gebruikt voor opslag van o.a. jarosiet. Het bij het productieproces vrijkomende residu (jarosiet) is opgeslagen in zogenaamde residubekkens. Sinds 2000 zijn de processen zodanig gewijzigd dat geen jarosiet meer ontstaat. De bekkens zijn voorzien van een onder- en bovenafdichting. Bij het afdekken van de bekkens zijn kelderassen, puin en verontreinigd zand verwerkt die op het terrein ontgraven zijn. Op deze wijze is circa 70 ha. terrein 'opgeschoond'. Alle residubekkens zijn inmiddels voorzien van een definitieve bovenafdichting. De verontreinigingen in de bekkens zijn geïsoleerd en worden beheerst door het toepassen van onderdrainage. De gronden zijn bestemd als groen. Dat er ondergronds sprake is van deze (gecontroleerde) opslag is voor deze bestemming niet relevant.
- o) Het bestemmingsplan geeft de situatie weer met betrekking tot het gebruik en functies van de gronden waarop het plan van toepassing is en gaat niet in op de eigendomsituatie. Hiervoor verwijzen wij indiener naar het kadaster.
- p) De zwavelzuurleiding valt niet onder het bevb (besluit externe veiligheid buisleidingen). Omdat deze leiding planologisch niet relevant is en geen belangen van derden worden geschaad is het niet noodzakelijk deze op te nemen in het bestemmingsplan.
- q) De veronderstelling dat de railverbinding is ontmanteld is niet juist.
- r) Zie onder punt d.
- s) De milieucomponenten straling, licht en warmte worden toegevoegd aan artikel 5.6 lid a onder 1.
- t) Zie onder punt d. Doel van de afwijkingsbevoegdheid is om te zorgen voor een goede bedrijfsvoering op het perceel.
- u) De mogelijkheid voor windturbines wordt verwijderd uit artikel 5.1 onder j en uit artikel 5.2.4 onder b. Wat betreft de silo's e.d. wordt in artikel 5.2.4 onder b. de maximale bouwhoogte aangepast tot 20 meter.
- v) De geluidsbelasting van mogelijke toekomstige ontwikkelingen wordt in het bestemmingsplan 'Duurzaam Industriepark Cranendonck' geregeld en is op onderhavig plan derhalve niet van toepassing.
- w) De luchtkwaliteitsparagraaf wordt in het bestemmingsplan 'Duurzaam Industriepark Cranendonck' geregeld en is op onderhavig plan derhalve niet van toepassing.

De ingekomen reacties zijn gegrond en deels ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- *Regels*
 - Artikel 5.1 onder j wordt verwijderd.

- De mogelijkheid voor windturbines wordt verwijderd uit artikel 5.1 onder j en uit artikel 5.2.4 onder b. Wat betreft de silo's e.d. wordt in artikel 5.2.4 onder b. de maximale bouwhoogte aangepast tot 20 meter.
- De milieucomponenten straling, licht en warmte worden toegevoegd aan artikel 5.6 lid a onder 1.

3. Waterschap De Dommel, ingekomen 5 april 2013

Samenvatting zienswijze

De waterparagraaf gaat in op de nieuwe ontwikkelingen binnen het plangebied 'industrieterrein Budel-Dorplein'. Dit is groter dan het gebied waarop het ontwerp bestemmingsplan van toepassing is. Het waterschap verzoekt om de waterparagraaf in overeenstemming te brengen met het nu voorliggende bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

- a) De waterparagraaf wordt aangepast naar aanleiding van de opmerkingen.

De ingekomen reactie wordt gegrond verklaard.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- *Toelichting*

De waterparagraaf in de toelichting wordt aangepast.

4. Kempen Airport, ingekomen 6 maart 2013

Samenvatting zienswijze

Artikel 13: Leiding Hoogspanningsverbinding en aanduiding 20.2. Luchtvaartverkeerszone zijn ten aanzien van de toegestane bouwhoogtes in strijd met elkaar. Indiener geeft aan uit te gaan van een maximale bouwhoogte van 45 meter conform artikel 20.2.

Beantwoording zienswijze

De leiding hoogspanningsverbinding (artikel 13) is c.a. 20 meter gelegen buiten de bestemming luchtvaartverkeerszone (aanduiding 20.2). Beide bijten elkaar dus niet en zijn op een ander gedeelte van het plan van toepassing.

Derhalve is de zienswijze ongegrond verklaard.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

5. Provincie Noord-Brabant, ingekomen 11 april 2013

Samenvatting zienswijze

- a) Indiener verzoekt om een toelichting te geven op de RRO-ZO gemaakte regionale afspraken over bedrijventerreinen. Dit is in strijd met artikel 3.t sub b van de Provinciale Verordening Ruimte.
- b) De bestemmingen Bedrijventerrein – Haven en Bedrijf strekken niet tot het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ehs (ecologische hoofdstructuur). Dit is in strijd met artikel 4.2. lid 1 van de Verordening.
- c) De procedure ten aanzien van het wijzigen van de begrenzing van de EHS is niet gevolgd. De Provincie geeft aan in te kunnen stemmen met het wijzigen van de begrenzing van de EHS waardoor de gronden onder de bestemming Bedrijf en Bedrijventerrein – Haven (deels) opgenomen worden in de Verordening als te verwijderen ehs. Om dit verzoek te regelen dient de gemeente een verzoek tot wijziging van de begrenzing van de EHS ter inzage te leggen. (minimaal 4 weken)
- d) De Provincie geeft aan dat artikel 18.3 waarin is opgenomen dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan verlenen voor het bouwen in de bestemming Waterstaat – Waterbergingsgebied een aantasting van het waterbergend vermogen kan betekenen.
- e) De Provincie geeft aan het bestemmingsplan pas vast te stellen, nadat Gedeputeerde Staten hebben besloten tot wijziging van de begrenzing van de ehs.

Beantwoording zienswijze

- a) In het najaar van 2012 heeft het Ruimtelijk Regionaal Overleg /PoHo SRE (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven) een actualisatie laten plaatsvinden van het verouderde document: ' Regionale afspraken & programmering werklocaties Zuidoost-Brabant'. In dit document zijn de vorderingen van de gemaakte afspraken weergegeven en is een actualisatie doorgevoerd. De voor het plangebied relevante afspraken en de status hiervan zijn hieronder weergegeven:
 - *Afspraak 1: instemmen met programmering tot nu toe*
 - *Afspraak 2: completering programmering*
 - *Afspraak 3: monitoren vraag en aanbod en blijvend actualiseren programmering*
 - *Afspraak 4: kansen voor multimodaal ontsloten bedrijventerreinen*
 - *Afspraak 5: A2-gemeenten blijven inzetten op de uitgezette koers*

Aan deze afspraken worden nieuwe initiatieven getoetst.

In de Provinciale Verordening Ruimte is de verplichting opgenomen om in regionaal verband afspraken te maken over de planning van bedrijventerreinen. De programmering die er nu ligt, geeft invulling aan deze afspraken maar is nog niet sluitend. De verwachting is dat met de bestuurlijke sessies over de problematiek in het stedelijk gebied voorlopig de laatste stap gezet kan worden in de kwantitatieve discussie.

Het bedrijventerrein 'Industrieterrein Budel Dorplein bestaand' is een reeds langere tijd bestaand bedrijventerrein dat op zichzelf geen uitbreiding mogelijk maakt. Hier betreft het een juridisch-planologische verankering van een bestaande situatie. De bestaande rechten worden gerespecteerd. De actualisatie is derhalve niet in strijd met de Verordening en de afspraken uit het RRO/PoHo SRE.

- b) Het betreffende gedeelte wordt sinds lange tijd al gebruikt als bedrijfsgrond en is ook in het vigerende bestemmingsplan uit 1991 bestemd als bedrijfsdoeleinden. In het voorliggende plan wijzigt dit niet. U geeft in uw zienswijze ook aan in te kunnen stemmen met het verwijderen van de ehs titel ter plaatse. Het is voor de gemeente Cranendonck ongewenst om te wachten met het vaststellen van het bestemmingsplan totdat deze wijziging is doorgevoerd. De gemeente Cranendonck is van mening dat de provincie deze omissie kan repareren zonder een formeel verzoek onzerzijds.
- c) Zie onder punt b.
- d) De afwijkmogelijkheid om te bouwen binnen deze dubbelbestemming wordt verwijderd.
- e) Zie onder punt b.

De reactie is deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

Overzicht gevolgen voor bestemmingsplan

- *Toelichting*
De toelichting wordt aangevuld op basis van voorgaande beantwoording.
- *Regels*
Artikel 18 lid 3 wordt verwijderd.