

Nota van Zienswijzen

Omgevingsvergunning project landinrichting Over Betuwe Oost

Inleiding

Het voornemen om omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van het project landinrichting Over Betuwe Oost heeft met ingang van 23 augustus 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn drie zienswijzen ingekomen. In de hierna volgende paragraaf zijn deze zienswijzen samengevat en wordt er een reactie op gegeven.

Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingekomen:

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, brief van 6 september 2012, ingekomen op 7 september 2012.
2. De heer P. Gerritsen, Angerensestraat 15, Gendt, mondelinge reactie op 27 september 2012.
3. De heer H.M. Kroon en mevrouw H.C.M.A. van Wissen, Rijnstraat 81, 6686 MJ Doornenburg, brief van 3 oktober 2012, ingekomen op 3 oktober 2012.

Hierna wordt ingegaan op de zienswijzen

Zienswijze 1.

Reclamant heeft net buiten het plangebied fragment 8: Baalsestraat-Van Elkweg een gasontvangststation met bijbehorende leidingen. Hoewel net buiten de belemmeringen strook graafwerkzaamheden worden uitgevoerd wordt verzocht ~~over~~ ^{over} tijdig overleg te voeren met de tracébeheerder over mogelijke consequenties en ~~het~~ het eventueel treffen van maatregelen. Verder wordt gemeld dat altijd een KLIC-melding moet worden gedaan.

Reactie gemeente: Voordat gestart wordt met de werkzaamheden zal initiatiefnemer, de Dienst Landelijk Gebied in overleg treden met de tracébeheerder. Uiteraard zal tijdig een KLIC-melding worden gedaan.

Zienswijze 2.

Reclamant is eigenaar van gronden gelegen aan de Flierensestraat (fragment 5). Hij heeft er bezwaar tegen dat op dit perceel ~~er~~, gezien de hoge archeologische waarde, werkzaamheden worden uitgevoerd.

Reactie gemeente: Geconstateerd is dat het perceel, eigendom van reclamant, een archeologisch rijksmonument betreft. In het programma van eisen voor uitvoering van de werken in relatie tot archeologie is hier eerder geen rekening mee gehouden. Om werken te kunnen uitvoeren zal goedkeuring verleend moeten worden door het bevoegd gezag, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Uitgangspunt van de rijksdienst is in eerste instantie het behoud in situ, omdat op dit moment niet duidelijk is of de benodigde goedkeuring van de hogere overheid zal worden verkregen. Bovendien hebben wij geen goedkeuring aan het programma van eisen voor zover het ziet op dit perceel.

Met inachtneming hiervan heeft initiatiefnemer ons per e-mail van 21 november jl. (bijlage 1) verzocht om de aanleg van de natuurvriendelijke oevers voor dit deel buiten het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning te laten. Aan dit verzoek komen wij tegemoet en wij zullen het betreffende perceel buiten ons besluit laten.

Zienswijze 3.

Reclamanten Wonen aan de Rijnstraat nabij fragment 8. Zij merken het volgende op.

1. Geconstateerd wordt dat niet de hele ontsluitingsweg op de kaart staat, maar slechts het deel dat (nieuw) wordt aangelegd. Zij zijn van oordeel dat de gehele weg op de kaart dient te staan.
2. De afgesproken inrit van 8 m. is niet juist weergegeven op de tekening.
3. Een deugdelijke inmetingstekening/bestekstekening ontbreekt.
4. De gronden zijn nog niet in eigendom van de gemeente en daarom moet nu een recht van overpad worden gevestigd en moet na de overdracht van gronden een verkeersbesluit tot openbaarheid worden genomen.

Reactie gemeente:

1. *Uitsluitend dat deel van de ontsluitingsweg waar werkzaamheden worden uitgevoerd is opgenomen op de verbeelding. Hoewel op het bestaande deel van de weg geen werkzaamheden worden uitgevoerd, bestaat er geen bezwaar tegen om de verbeelding aan te passen en de gehele ontsluitingsweg op te nemen op de verbeelding.*
2. *Opgemerkt wordt dat in het besluit tot verlenen van de omgevingsvergunning expliciet wordt genoemd dat de vergunning ziet op de aanleg van inritten. Op een detailtekening, die bij het besluit tot verlenen van omgevingsvergunning zal worden gevoegd, staat de exacte locatie van de inritten. Uit de zienswijze blijkt ons dat verschil van inzicht is ontstaan over de ligging van de 8 meter brede inrit. Reclamant gaat ervan uit dat de inrit met deze breedte volledig op zijn perceel zou liggen.
De gecombineerde (tweede) inrit ten behoeve van de woningen Rijnstraat 79 en 81 heeft zoals opgemerkt een breedte van 8 meter. Een gebruikelijke breedte maat van een inrit voor een woning bedraagt 3 meter. De toegezegde gecombineerde inrit van 8 meter is al breder dan gebruikelijk. Wij zien, mede gelet op het feit dat het hier om een tweede inrit gaat, geen aanleiding om een inrit op één enkel perceel ter breedte van 8 meter aan te leggen.*
3. *Op de verbeelding is het ruimtebeslag dat nodig is voor de ontsluitingsweg inclusief berm/uitritten weergegeven. Voor de volledigheid is een detailtekening bijgevoegd (bijlage 2).*
4. *Deze constatering is juist. Bij het te nemen verkeersbesluit zullen alle wegen worden betrokken die in het kader van het landinrichtingsproject een openbare status krijgen.*

Conclusie

In het kader van de afweging van belangen constateren wij het volgende.

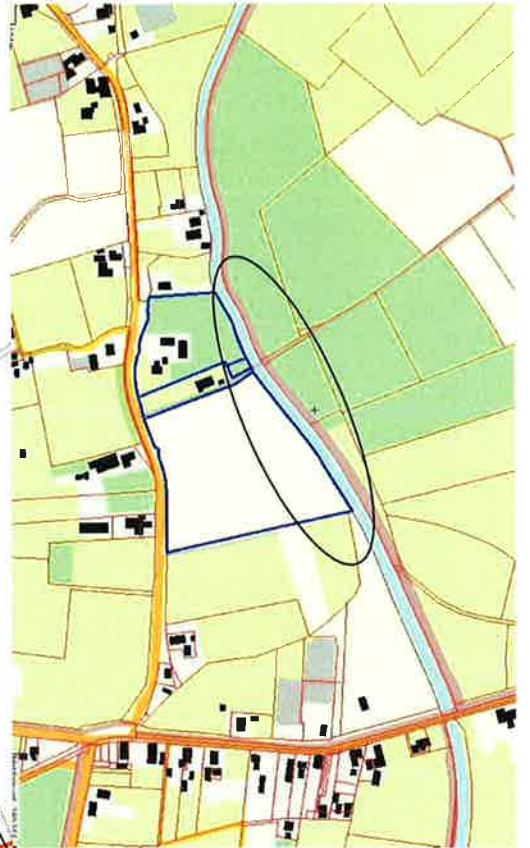
- De zienswijze genoemd onder 1 geeft geen aanleiding om terug te komen op het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen.
- Naar aanleiding van de zienswijze genoemd onder 2 het besluitvlak nabij de Flierensestraat (fragment 5) zodanig aan te passen dat het archeologisch rijksmonument buiten beschouwing wordt gelaten.
- Naar aanleiding van de zienswijze genoemd onder 3 wordt de verbeelding (fragment 8) zodanig aangepast, dat de gehele ontsluitingsweg Rijnstraat wordt opgenomen. Verder wordt in het besluit tot verlenen van de vergunning expliciet vermeld dat de omgeving ziet op het aanleggen van inritten. Daarbij wordt verwezen naar een detailtekening die als bijlage wordt bijgevoegd.

Behoort bij besluit van burgemeester en wethouders van 18 december 2012.

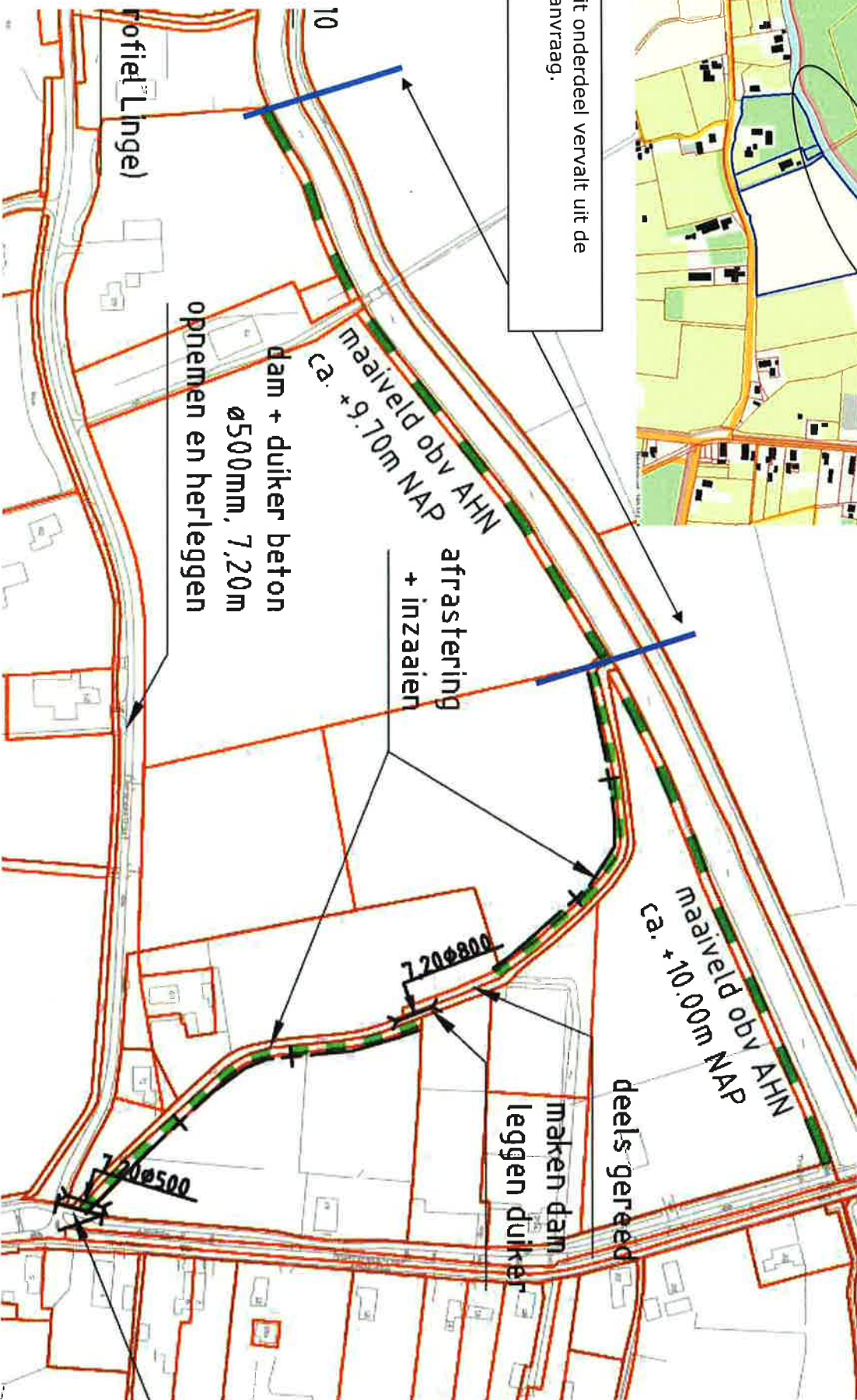
de loco-secretaris,

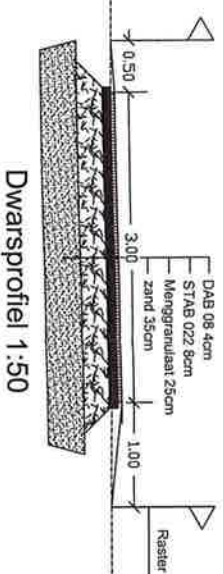
Bijlagen:

1. Verzoek van Dienst landelijk Gebied d.d. 21 november 2012
2. Detailtekening ontsluitingsweg Rijnstraat Doornenburg



Dit onderdeel vervalt uit de
aanvraag.





Rijnstraat 85 Doornenburg



gemeente
lingewaard

afdeling: Openbare Ruimte, team Infrastructuur
Kinkelenburgplein 6, tel.: (026) 32 60 111
Postbus 15, fax: (0481) 46 46 31
6660 AA Bemmel, email: gemeente@lingewaard.nl

SLOOTONDERZOEK LANDINRICHTING OVER BETUWE OOST



Th. de Jong en P. Calle

Slootonderzoek Landinrichting Over Betuwe Oost

In opdracht van Dienst Landelijk Gebied, 2011.

© 2011 Ecologisch Adviesbureau Viridis bv, Culemborg

Ecologisch Adviesbureau Viridis bv
Beesdsesweg 3-18
4104 AW Culemborg
T 0345 753 275
info@bureau-iridis.nl
www.bureau-iridis.nl
KvK 110 557 87
Btwnr NL 8212 39 119 BO1
Triodos Bank 19 84 48 600

Teksten: Th. de Jong en P. Calle
Foto's in rapport: P. Calle en Th. De Jong
Foto voorblad: Sloot nabij Gendt
Projectnummer: 2011-40
Wijze van citeren: Jong, Th. de en P. Calle. 2001. Slooponderzoek
Landinrichting Over Betuwe Oost. Ecologisch
Adviesbureau Viridis, Culemborg.
In opdracht van: Gemeente Dienst Landelijk Gebied
Contactpersoon: Mevr. A. van der Weg

Datum: 10-4-2012
Status: Definitief,
Gecontroleerd: Th. de Jong (directeur)
Paraaf: 

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van de opdrachtgever zoals hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, druk, internet, fotokopie of andere wijze zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Ecologisch Adviesbureau Viridis, noch mag het zonder deze toestemming voor een ander doel gebruikt worden dan waarvoor het vervaardigd is.

Ecologisch Adviesbureau Viridis is niet aansprakelijk voor vervolgschade, alsmede schade die voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van de werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Ecologisch Adviesbureau Viridis. De opdrachtgever vrijwaart Ecologisch Adviesbureau Viridis voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Ecologisch Adviesbureau Viridis is lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging.

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en context	1
1.2	Vraagstelling	1
1.3	Dankwoord	1
2	Gebiedsbeschrijving	3
2.1	Beschrijving onderzoeksgebied	3
3	Onderzoeksmethode	5
3.1	Soorten	5
3.2	Flora- en faunawet	5
3.3	Vogellijst	5
4	Resultaten	7
4.1	Veldonderzoek	7
4.2	Houtwallen	7
4.3	Vissen	8
5	Analyse	9
5.1	Houtwallen	9
5.2	Sloten	9
5.3	Conclusie	9
6	Mitigerende maatregelen	10
6.1	Mitigerende maatregelen kappen houtsingel	10
6.2	Mitigerende maatregelen dempen	10
6.3	Ontheffingsaanvraag	10
7	Literatuur	12

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en context

De landinrichting Over Betuwe Oost is in uitvoering. Onderdeel hiervan zijn onder andere de kavelwerkzaamheden. Deze zijn divers en bestaan uit:

- graven en dempen van sloten;
- egaliseren van percelen;
- opruimen van niet te handhaven houtopstanden;
- aanleg van dammen met duikers e.d.

Bij de uitvoering van de inrichtingswerkzaamheden worden mogelijk verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet (FF-wet) met betrekking tot die beschermde soorten overtreden. Mogelijk moet voor de uitvoering van de werkzaamheden een ontheffing van art. 75 van de Flora- en faunawet en een vergunning van de Gewijzigde Natuurbeschermingswet (NB-wet) worden aangevraagd of moeten mitigerende maatregelen worden opgesteld. Om goed voorbereid te zijn op een eventueel noodzakelijke ontheffings- en vergunningsaanvraag is het voor de Dienst Landelijk Gebied van belang inzicht te verkrijgen in de aanwezigheid van beschermde soorten en bedreigde soorten van de rode lijst.

Indien strikt beschermde soorten voorkomen is het noodzakelijk de ingreep uit te voeren met toepassing van mitigerende maatregelen om overtreding van de verbodsregels van de FF-wet te voorkomen, Indien dit niet mogelijk is, dient een ontheffing van art. 75 van de FF-wet aangevraagd te worden.

In onderhavige worden de resultaten gepresenteerd van het in 2011 uitgevoerde onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten in een groot aantal te dempen sloten en te kappen bomen en boomrijen.

1.2 Vraagstelling

Gezien bovenstaande dient het hier beschreven onderzoek antwoord te geven op de volgende vragen:

- Waar komen in het onderzoeksgebied beschermde soorten uit de tabellen 2 en 3 van de FF-wet voor?

- Waar bevinden zich nesten en vaste verblijfplaatsen van vogels die vermeld staan op de Vogellijst van het ministerie van EL&I?
- Welke mitigerende maatregelen zijn nodig om overtreding van de verbodsbepalingen van de FF-wet te voorkomen
- Is een ontheffing van art. 75 van de FF-wet noodzakelijk?

1.3 Dankwoord

Astrid van de Weg (DLG) wordt bedankt voor de prettige begeleiding van het onderzoek.

Een aantal agrariërs gaf welwillend toestemming voor betreding van hun terreinen. Zij worden hiervoor bedankt.

2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Beschrijving onderzoeksgebied

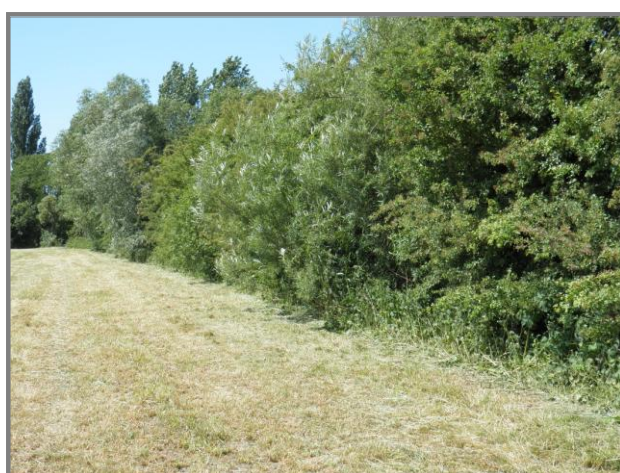
Het onderzoeksgebied betreft het gebied ten westen van de A325. De noord, oost en westgrens wordt, grofweg, gevormd door de bebouwing van Arnhem (Rijkersweerd), Het Zand, Angeren, Doorneburg, Gendt, Haalderen en Bemmelen. Het gebied wordt van oost naar west doorsneden door de Linge. Het grondgebruik is agrarisch, met name akkerbouw. Plaatselijk

komen concentraties grasland voor. De sloten in het oostelijk deel van het gebied zijn over het algemeen smal en ondiep, in het westen van het gebied liggen bredere sloten. Het aantal houtsingels, bomen en hagen in het gebied is gering.

Figuur 1 geeft een overzicht van de onderzochte elementen binnen het onderzoeksgebied, de foto's geven een impressie van het gebied.

Figuur 1 | Overzicht van het onderzoeksgebied met de onderzochte elementen





3 Onderzoeksmethode

3.1 Soorten

Het onderzoek is opgestart om te onderzoeken of:

- in de te dempen sloten strikt beschermde soorten voorkomen
- in de te kappen houtopstanden nesten van vogels van de Vogellijst van het ministerie van EL&I voorkomen
- of de te kappen houtopstanden voor vleermuizen belangrijk zijn als vliegroute of als vaste verblijfplaats.

Sloten

Alle waterhoudende te dempen sloten zijn in mei 2011 onderzocht met behulp van een elektrische visapparatuur dat speciaal is ontwikkeld voor onderzoek in smalle, ondiepe, rijk begroeide sloten. Het electro-aggregaat met gelijkrichter is hierbij in een kleine boot is geplaatst. De sloten zijn in zijn geheel afgevist

De sloten zijn eveneens onderzocht op de aanwezigheid van strikt beschermde amfibieën en andere strikt beschermde soorten.

Houtopstanden

De te kappen houtopstanden zijn onderzocht op de aanwezigheid van nesten van soorten zoals die vermeld staan op de Vogellijst van het ministerie van EL&I. Dit zijn onder andere vogels die niet zelf een nest kunnen bouwen of hun nest het gehele jaar gebruiken. Zie kader op pagina 14.

De verzamelde resultaten van het onderzoek zijn per sloot op veldformulieren genoteerd en later op kantoor verwerkt.

3.2 Flora- en faunawet

Op 21 februari 2005 is een Algemene maatregel van Bestuur betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet van kracht geworden. Deze wet regelt de soortbescherming in Nederland. Hierbij wordt onderscheid tussen de soorten aangebracht in drie verschillende beschermingregimes.

De FF-wet is alleen (met uitzondering van de zorgplicht) van toepassing op de in de wet aangewezen beschermde soorten. Dit zijn alle van nature in Nederland voorkomende zoogdiersoorten (met uitzondering van bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle soorten amfibieën en reptielen, bepaalde soorten vissen (met uitzondering van soorten van de Visserijwet 1963) en alle van nature op het Europese grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie voorkomende vogelsoorten. Bovendien is een aantal planten- en diersoorten aangewezen als zijnde beschermde soorten. De FF-wet bevat een aantal verbodsbepalingen om er voor te zorgen dat de in het wild levende soorten zoveel mogelijk 'met rust gelaten' worden.

3.3 Vogellijst

Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd in het kader van de FF-wet. De FF-wet kent geen standaard periode voor het broedseizoen. Alle broedgevallen zijn beschermd. In 2009 is de lijst aangepast met vogelsoorten waarvan de nesten het hele jaar door zijn beschermd. De meeste vogels maken elk jaar een nieuw nest of zijn in staat een nieuw nest te maken. Slechts een beperkt aantal soorten bewoont het nest permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. De wetgever verstaat onder vaste verblijfplaatsen van vogels ook nesten en holtes waar de vogels ook buiten de broedtijd regelmatig verblijven (zie kader).

Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten

De meeste vogels gebruiken hun nest slechts eenmalig voor de voortplanting. Merels en knobbelzwanen zijn hier voorbeelden van. Elk jaar bouwen de dieren een nieuw nest op meestal een andere locatie. Nesten van deze vogels zijn gedurende het broedseizoen beschermd inzake artikel 11 van de Flora- en faunawet. Buiten het broedseizoen mogen de nesten verplaatst of verwijderd worden.

Er zijn echter ook vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en waarop de verbodsbepalingen van artikel 11 van de FF-wet het gehele jaar van toepassing zijn. Er worden 5 categorieën onderscheiden: Er zijn echter ook vogels die niet in staat zijn zelf een nest te bouwen of het gehele jaar van het nest gebruik maken. Door de wetgever worden vier groepen onderscheiden:

1. Vogels waarvan de nesten ook buiten het broedseizoen als vaste rust- en verblijfplaats gebruikt worden (voorbeeld: steenuil).
2. Koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: gierzwaluw en huismus).
3. Vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar en kerkuil).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen. (voorbeeld: buizerd en ransuil).
5. In de Vogellijst worden de volgende soorten aangegeven als categorie 5: vogels die weliswaar terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of in de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders vestigen. **De nesten van deze soorten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd**

4 Resultaten

4.1 Veldonderzoek

Het veldonderzoek heeft plaats gevonden in mei 2011. Hieronder worden de resultaten besproken.

4.2 Houtwallen

In het oosten van het onderzoeksgebied staat een houtsingel op de nominatie om gekapt te worden. Deze houtwal verbindt de bebouwing van de gemeente Flieren, ten noorden van Gendt, met de Linge. De Linge is een zeer geschikt foerageergebied, met name voor de watervleermuis en gewone dwergvleermuis.

Om deze reden is ter plaatse nader onderzoek verricht naar de aanwezigheid van vleermuizen.

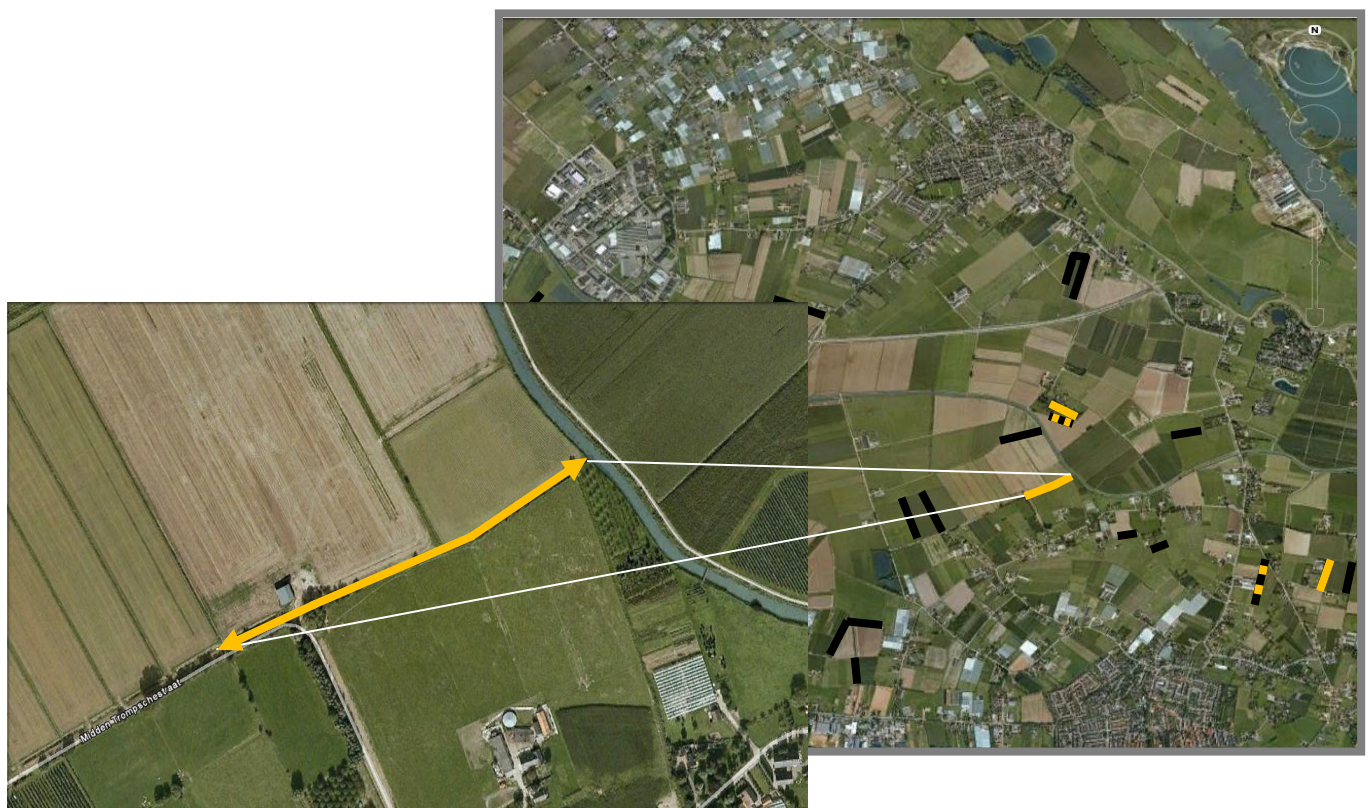
Hierbij werd geconstateerd dat de houtwal een belangrijke vliegroute is voor gewone dwergvleermuizen vanuit het achterland naar de Linge toe. Op een voor vleermuizen niet eens optimale avond werden circa 15 langstreckende gewone dwergvleermuizen geteld. Waarschijnlijk zal dit aantal op een goede vleermuis-avond minimaal verdubbelt worden.

Uit dit resultaat kan geconcludeerd worden dat de houtwal inderdaad een belangrijke vliegroute is. Figuur 1 geeft een overzicht.

De overige houtsingels vormen geen doorgaande verbindingen; ze zijn voor vleermuizen van geen of zeer gering belang als vliegroute.

In geen van de te kappen houtopstanden zijn nesten van vogels van de Vogellijst van het ministerie van EL&I aangetroffen.

Figuur 1 Op vleermuizen onderzochte houtsingel



↔ vliegroute van vleermuizen

4.3 Vissen

Vrijwel alle sloten in het gebied zijn smal en ondiep en bevatten geen of zeer weinig water. Al gevolg hiervan is hun waarde voor de visfauna nihil. De bovenste foto's op pagina 4 geven een beeld van veel voor komende sloten.

In het Noorden van het onderzochte gebied (Linge-waarl) bevatten slechts een vijftal sloten voldoende water om een geschikt leefgebied voor kleine vissoor-ten te fungeren. Figuur 2 geeft de ligging van deze sloten aan.

De sloten staan via duikers met elkaar in verbinding. Ze zijn met behulp van electro-visserij onderzocht.

Hierbij werd vastgesteld dat in de sloten 2 en 3 grote modderkruipers voorkomen (Figuur 2).

In de overige sloten, de sloten 1, 4, 5 en 6 werd de soort niet vastgesteld. Mogelijk wordt dit veroorzaakt omdat deze sloten ten tijde van het onderzoek vrij ondiep waren. Een mogelijke verklaring voor de lage waterstand was de heersende droogte in de maanden voorafgaand aan het onderzoek. In perioden met een normale hoeveelheid neerslag bevatten deze sloten meer water. Grote modderkruiper, een strikt be-schermd soort die in de FF-wet in tabel 3 en bijlage IV van de Habitatrichtlijn wordt vermeldt komt er dan zeer waarschijnlijk wel voor.

Andere aangetroffen vissoorten zijn tien- en drie-doornige stekelbaars en bermpje. Geen van deze soorten is beschermd.

Figuur 2 Op vissen onderzochte sloten



Op vissen onderzochte sloten

Nummering van de sloten.

2

5 Analyse

5.1 Houtwallen

De geïnventariseerde houtsingels en bomen staan op de nominatie om verwijderd te worden om een meer doelmatige landbouwbeheer mogelijk te maken. Houtsingels, bomen e.d. kunnen verwijderd worden indien ze van geen belang zijn voor strikt beschermde soorten.

In de onderzochte houtwallen zijn geen nesten van vogels van de Vogellijst aangetroffen. Met uitzondering van vleermuizen werden er geen andere strikt beschermde soorten aangetroffen.

Ten noorden van Gendt ligt een voor vleermuizen belangrijke houtwal die op de nominatie staat gekapt te worden (figuur 1). Deze houtwal wordt gebruikt als vliegroute. Door het kappen van de houtwal kunnen vleermuizen deze niet meer als vliegroute gebruiken met als gevolg dat ze de belangrijke foerageergebieden boven en bij de Linge niet meer kunnen bereiken.

Middels de FF-wet is onder meer bepaald dat beschermde dieren (en planten) niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden. Ook is het verboden vaste rust- en verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse soort te beschadigen, te vernielen, weg te nemen of te verstoren (artikel 8 - 11 van de FF-wet). Daarnaast is het niet toegestaan om de directe leefomgeving van soorten, waaronder nesten en holen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren. In het geval van vleermuizen gaat het hier niet alleen om verblijfplaatsen, maar ook vliegroutes en jachtgebieden.

Om tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden schade aan de vliegroute te voorkomen is het noodzakelijk om de juiste mitigerende maatregelen te nemen. Deze worden uitgebreid beschreven in het mitigatieplan in hoofdstuk 6.

5.2 Sloten

In twee sloten is de strikt beschermde grote modderkuiper aangetroffen. In vier andere, die met de eer-

der genoemde sloten in verbinding staan, komt mogelijk ook grote modderkuipers voor.

Uit eerder onderzoek is gebleken dat in een behoorlijk aantal sloten in het onderzoeksgebied de grote modderkuiper optreedt (de Jong en van Gooswilligen, 2008). Destijds zijn ook dieren gevangen in een sloot die in directe verbinding staat met sloot 2 en 4. Indien de sloten gedempt worden zal een deel van het leefgebied van de grote modderkuiper verloren gaan en zal het leefgebied aangetast worden. De functionaliteit van het leefgebied van de soort wordt echter niet significant aangetast. De soort vindt in tal van sloten in de nabijheid van de te dempen sloten voldoende geschikt leefgebied.

Voor het dempen van de sloten zijn mitigerende maatregelen noodzakelijk. Deze staan beschreven in hoofdstuk 6.

De sloten waarin geen strikt beschermde soorten zijn aangetroffen kunnen zonder belemmeringen gedempt worden.

5.3 Conclusie

- Eén van de te kappen houtsingels is een belangrijke vliegroute voor vleermuizen;
- Voor deze houtwal dienen mitigerende maatregelen opgesteld te worden;
- In de overige houtsingels, bomen e.d. komen geen strikt beschermde soorten voor;
- In twee sloten is de strikt beschermde grote modderkuiper aangetroffen;
- In drie sloten komt de grote modderkuiper mogelijk voor;
- In de overige sloten komen geen strikt beschermde soorten voor;
- Voor het dempen van de sloten met (mogelijk) grote modderkruipers dienen mitigerende maatregelen opgesteld te worden en dient een ontheffing van de FF-wet aangevraagd te worden.

6 Mitigerende maatregelen

6.1 Mitigerende maatregelen kappen houtwal

Vanwege het feit dat de houtwal fungeert als vlieg-route voor vleermuizen kan deze niet gekapt worden zonder mitigerende maatregelen. In een vliegroute oriënteren vleermuizen zich op hogere elementen, zoals bomen en bomenrijen. Hiertoe zenden ze ultrasone geluiden uit. Deze worden door voorwerpen teruggekaatst. De teruggekaatste geluiden worden door de vleermuis ontvangen waardoor deze zich een beeld vormt van het landschap. Het is voor vleermuizen van belang dat er op bepaalde afstanden hogere elementen staan waarop ze zich kunnen oriënteren. De afstand tussen de hogere elementen mag circa 30 meter bedragen (Zoogdiervereniging 2011)

Ons voorstel is om de 30 à 35 meter een boom te laten staan. Op deze wijze kunnen de bomen dan toch de functie als vliegroute voor vleermuizen vervullen. Gelijktijdig kan een groot deel van de houtwal gekapt worden waardoor een meer economisch landbouwbouwkundige bedrijfsvoering gevoerd kan worden. Voorkomen moet worden dat de 'gaten' in de houtwal groten worden dan 35 meter.

6.2 Mitigerende maatregelen dempen sloten

In twee van de voor vissen geschikte sloten is de grote modderkruiper aangetroffen. In de andere sloten komt de soort mogelijk voor. De hier voorgestelde mitigerende maatregelen gelden voor alle zes te dempen sloten. Door op de voorgestelde wijze te dempen worden de nog in de sloot aanwezige organismen de kans gegeven voor het dempen weg te vluchten en de brede watergang te bereiken.

- Voor het dempen worden de grote modderkruipers weggevangen en verplaatst naar een geschikt sloot op korte afstand van de te dempen sloten;

- Het wegvangen dient te geschieden middels electro-visserij met een electro-aggregaat met gelijkrichter. Schepnetten of een draagbaar elektrisch apparaat zijn hier niet geschikt voor;
- Voor het dempen worden de duikers tussen de sloten verwijderd en worden de sloten beter met elkaar in verbinding gebracht;
- Allereerst worden de sloten 6 en 5 richting de sloten 3 en 4 gedempt;
- Hierna worden de sloten 1 en 3 richting brede watergang gedempt. Hierna worden de sloten 2 en 4 richting brede watergang gedempt.

Voor het kappen van de houtopstanden en het dempen van de watergangen is een ontheffing van de FF-wet noodzakelijk.

6.3 Ontheffingsaanvraag

Voor de werkzaamheden is in principe een ontheffing van art. 75 van de FF-wet noodzakelijk. Immers, er worden verbodsbepalingen van de FF-wet overtreden. Echter, het gewijzigde beleid van Dienst Regelingen bestaat eruit dat men aandringt op het beschrijven en uitvoeren van adequate mitigerende maatregelen. Indien deze, naar de overtuiging van de opsteller, voldoende zijn, kan afgezien worden van het aanvragen van een ontheffing. Wordt er voor het project toch een aanvraag ingediend, dan ontvangt men een positieve afwijzing.

In onderhavig onderzoek wordt voorgesteld een ontheffingsaanvraag in te dienen. Eén van de argumenten is dat voor een eerder onderdeel van de landinrichting ook een ontheffing is aangevraagd en verkregen. Een ander argument is dat het project door DLG wordt gedragen en dat naar het publiek toe wel zo zuiver is een ontheffing aan te vragen.

7 Literatuur

Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar, V. van, Smeenk, C. & Thissen, J.B.M. 1992.

Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Uitgeverij KNNV, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & Delft, J.J.C.W. van (RAVON) (redactie), 2009.

De amfibieën en reptielen van Nederland. – Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

Husting, F. & Vergeer, J., 2002

Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000 Uitgeverij KNNV, Utrecht.

Jong, Th de & J. van Gooswilligen, 2008.

Gooswilligen, J.M. van, en T.H. de Jong 2008. Ecologische begeleiding baggerwerkzaamheden Over Betuwe Oost. Bureau Viridis, Culemborg.

Limpens H., Mostert K. & Bongers, W. 1997.

Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV uitgeverij, Utrecht.

Vreugdenhil, S.J. & A.J.H.M. Korsten, 2011.

Second opinion Vleermuisonderzoek Dwingelderveld. Zoogdierverseniging, Nijmegen.



2012B04478



Dienst Landelijk Gebied
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

INGEKOMEN 3 - MEI 2012

> Retouradres Postbus 20003, 3502 LA Utrecht

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Lingewaard
T.a.v mevrouw Weijde
Postbus 15
6680 AA Bemmelen

Gemeente Lingewaard	
Registratiedatum:	
03 MEI 2012	
Registratienr: ZIE BARCODE	
Verantw. Afd.: RUB / PB	
Kopie:	

Regio Oost
Arnhem

Rosendaalsestraat 64
6824 CM Arnhem
Postbus 9079
6800 ED Arnhem
www.dienstlandelijkgebied.nl

Contactpersoon
J.M.W. (Joost) Koks
Medewerker
Gebiedsontwikkeling
M 06 50 64 43 56
j.m.w.koks@dlg.nl

Datum 1 mei 2012
Betreft Landinrichting Overbetuwe Oost
Verzoek planologische medewerking afwijkingsbesluitprocedure

Geacht bestuur,

In vervolg op gevoerd overleg van de heren Koks en Morssink met uw medewerkers zend ik u bijgaand de Ruimtelijke onderbouwing 'Kavelwerk Over Betuwe Oost'. Daarnaast verzoek ik u om de planologische procedure te starten t.b.v. deze werkzaamheden. De start van de werken staat gepland voor de periode van 15 juli tot 15 oktober 2012.

De aanvraag vloeit voort uit maatregelen, die nodig zijn in het kader van de kavelovergang van de ruilverkaveling Over Betuwe Oost. Het gaat om het aanpassen van de bestemming van agrarische grond naar water t.b.v. de aanleg van schouwpaden langs watergangen en de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs de Linge. Op één plaats in Bemmelen komt een watergang te vervallen en wordt ter vervanging een nieuwe watergang met onderhoudspad gegraven. Verder gaat het om het verharderen en verbeteren van wegen, welke thans in gebruik zijn als kavelontsluitingswegen bij agrariërs en of als onverharde weg bij uw gemeente in eigendom zijn. Na aanleg komen genoemde wegen bij u in eigendom. De kosten gemoeid met de aanleg van de wegen komen m.u.v. de aanleg van de zijweg aan de Rijnstraat voor rekening van de landinrichting.

In het landinrichtingsplan staat opgenomen dat ten tijde van de uitvoering de bestemming in overeenstemming met het plan zal worden gebracht. Namens de commissie verzoek ik u op korte termijn de uitvoering van de in de bijlage genoemde voorzieningen mogelijk te maken.

Ik verzoek u het besluit op naam van Dienst Landelijk Gebied te zetten. De uitvoering van de werken worden in overeenstemming met het beleid van de onze commissie ter hand genomen. Voor vragen kunt u contact opnemen met de heer Koks, telefoonnummer 06 50 64 43 56.

Regio Oost
Arnhem

Datum
1 mei 2012

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

NAMENS GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND
HET TEAMHOOFD INRICHTING REGIO OOST DIENST LANDELIJK GEBIED
Ir. W.J. Sanders