

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan Park Lingezege

Gemeente Lingewaard

15 december 2011

projectnummer 80917.12

vastgesteld

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	LEESWIJZER	1
1.3	ONTVANGEN ZIENSWIJZEN	1
1.4	GEHANTEERDE DEFINITIES	1
2	NAAR VOREN GEBRACHTE ZIENSWIJZEN	3
2.1	APPELLANT 1	3
2.2	APPELLANT 2	9
2.3	APPELLANT 3	11
2.4	APPELLANT 4	12
2.5	APPELLANT 5	13
2.6	APPELLANT 6	13
2.7	APPELLANT 7	14
2.8	APPELLANT 8	14
2.9	APPELLANT 9	15
2.10	APPELLANT 10	16
2.11	APPELLANT 11	16
2.12	APPELLANT 12	17
2.13	APPELLANT 13	18
2.14	APPELLANT 14	18
2.15	APPELLANT 15	19
2.16	APPELLANT 16	19
2.17	APPELLANT 17	20
2.18	APPELLANT 18	20
2.19	APPELLANT 19	21
2.20	APPELLANT 20	22
2.21	APPELLANT 21	25
2.22	APPELLANT 22	26
2.23	APPELLANT 23	30
2.24	APPELLANT 24	31
2.25	APPELLANT 25	31
2.26	APPELLANT 26	32
2.27	APPELLANT 27	33
2.28	APPELLANT 28	36
2.29	APPELLANT 29	36
2.30	APPELLANT 30	37
2.31	APPELLANT 31	39
2.32	APPELLANT 32	43
2.33	APPELLANT 33	46
2.34	APPELLANT 34	53
2.35	APPELLANT 35	55
2.36	APPELLANT 36	57
2.37	APPELLANT 37	60
2.38	APPELLANT 38	61
2.39	APPELLANT 39	62
2.40	APPELLANT 40	63

2.41	APPELLANT 41	63
3	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	65
3.1	ALGEMEEN	65
3.2	REGELS	65
3.3	VERBEELDING	65
3.4	TOELICHTING	66
4	OVERZICHT AANPASSINGEN	67
5	GEWIJZIGDE VASTSTELLING	70

BIJLAGE 1: APPELLANTEN

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Tussen Arnhem en Nijmegen wordt een landschapspark gerealiseerd, Park Lingezen. Het betreft met 1.500 hectare het grootste park van Nederland. In het kader van de ontwikkeling van het Park Lingezen is eerst een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd en een Structuurvisie (ISV) opgesteld. Daarna zijn deze juridisch doorvertaald in twee bestemmingsplannen; voor beide grondgebiedgemeenten (Overbetuwe en Lingewaard) een.

Deze reactienota heeft betrekking op de naar voren gebrachte zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen voor de gemeente Lingewaard.

1.2 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 zijn de binnengekomen zienswijzen beantwoord. De namen en adresgegevens van de particuliere appellanten mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie zijn de namen van de appellanten in bijlage 1 terug te vinden.

1.3 ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen van de gemeente Lingewaard heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 16 juni 2011 tot en met 27 juli 2011.

Bij de gemeente Lingewaard zijn op het ontwerpbestemmingsplan 41 zienswijzen ontvangen. De ontvangen reacties zijn alle ontvankelijk verklaard.

1.4 GEHANTEERDE DEFINITIES

intergemeentelijke structuurvisie

De Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard; vastgesteld door de raad van Overbetuwe op 22 maart 2011 en door de raad van Lingewaard op 31 maart 2011.

bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen van de gemeente Lingewaard van 26 mei 2011, dat voor een ieder ter visie heeft gelegen van 16 juni 2011 tot en met 27 juli 2011.

basisuitrusting

De basisuitrusting van Park Lingezen, zoals opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard.

streefbeeld

Het streefbeeld voor Park Lingezen, zoals opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard.

2 NAAR VOREN GEBRACHTE ZIENSWIJZEN

In dit hoofdstuk zijn de naar voren gebrachte zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord.

2.1 APPELLANT 1

Appellant heeft bij brief van 20 juli bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.1.1** Appellant stelt zich op het standpunt dat agrarische grond geen andere bestemming mag krijgen zonder te onderzoeken wat dit voor afzonderlijke agrarische bestemmingen betekent. Gronden die in het bezit zijn van de parkorganisatie kunnen dus tot Natuur worden bestemd en anders behouden ze hun agrarische bestemming. In het Streekplan Gelderland staat dit ook weergegeven.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van natuur vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting en heeft buiten het deelgebied Landbouwaland prioriteit boven het agrarisch gebruik. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig planproces tot stand gekomen. De gemeente streeft er naar om in goed overleg met grondeigenaren en -gebruikers tot oplossingen te komen zodat onteigening niet nodig is. Indien de taakstelling uit de basisuitrusting, welke nader is geconcretiseerd in het MER, niet op basis van vrijwillige medewerking kan worden gerealiseerd, wordt voor deze onderdelen het onteigeningsinstrument ingezet om de taakstelling te kunnen realiseren en een goede werking van de natuur te kunnen borgen. Het omzetten van de agrarische bestemming naar de bestemming Natuur leidt niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ten aanzien van het al dan niet toekennen van een agrarische bestemming, danwel omzetting naar Wonen, is voor alle agrarische bedrijven afgewogen of een agrarische bestemming reëel en wenselijk is.

- 2.1.2** Appellant stelt zich op het standpunt dat agrarische grond geen andere bestemming mag krijgen zonder te onderzoeken wat dit voor afzonderlijke agrarische bestemmingen betekent. Daarbij refereert appellant aan een uitspraak van de Raad van State inzake De Ronde Venen bestemmingsplan Marickenland van 22 juni 2011. De Raad van State oordeelt in deze uitspraak dat de overheden niet alleen het algemeen belang van de realisatie van het natuur- en recreatiegebied in hun afweging dient te betrekken, maar dat ook nadrukkelijk naar het individuele belang moet worden gekeken.

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van natuur, zie beantwoording onder 2.1.1.

Op de gevolgen voor de landbouw en individuele agrariërs zal in paragraaf 7.11 van de toelichting nader worden ingegaan. In deze paragraaf wordt het effect per bedrijf inzichtelijk gemaakt door middel van een overzicht van de agrarische gronden in het plangebied en het aandeel hiervan dat wordt verworven ten behoeve van de realisering van de basisuitrusting van Park Lingezege.

- 2.1.3** Appellant refereert aan het gestelde in paragraaf 2.2.3. (van de toelichting), dat de structuurvisie de basis vormt voor de nadere begrenzing van de EHS binnen Park Lingezen. Een groot deel van het park is aangewezen als EHS-verbindingszone. Appellant betwijfelt dit, aangezien volgens zijn gegevens binnendijs geen EHS is gelegen, maar alleen buitendijs de uiterwaarden als zodanig zijn aangewezen en tevens als Natura 2000-gebied.

Beantwoording gemeente

De begrenzing van de ecologische hoofdstructuur is in overeenstemming met de begrenzing zoals deze is vastgelegd in de provinciale Ruimtelijke Verordening Gelderland, die in januari 2011 is vastgesteld. De Natura 2000-gebieden vallen geheel buiten Park Lingezen, maar bevinden zich deels wel binnen de mogelijke invloedssfeer.

- 2.1.4** Appellant plaatst opmerkingen bij archeologie en geeft aan hoe het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld en welke argumenten hierbij kunnen worden gebruikt. Sinds de nieuwe Wet ruimtelijke ordening heeft de gemeente meer beleidsvrijheid bij invulling van het archeologiebeleid. Beperk de gronden die onder het archeologisch regime vallen zoveel mogelijk. De archeologische verwachtingskaart kent een verdeling in hoge, middelhoge en lage verwachtingswaarde. De gronden die ingedeeld worden in de categorie hoog en middelhoog moeten tot een minimum worden beperkt.

Beantwoording gemeente

De gemeente beschikt over een in mei 2009 vastgestelde gemeentelijk archeologisch beleidskaart waarin de archeologische monumenten en verwachtingswaarden binnen de gemeente zijn vastgelegd. Hierbij is de ondergrens voor de uitvoering van archeologisch onderzoek vastgelegd. Dit beleid is maatgevend voor het bestemmingsplan en hier integraal in verwerkt. Hiermee wordt voldaan aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid en verplichtingen ten aanzien van de bescherming van archeologische waarden. Afwijking van het eigen archeologisch beleid is niet wenselijk en het bestemmingsplan zal op dit punt niet worden aangepast.

- 2.1.5** Appellant merkt op dat de gemeente op eigen kosten nader archeologisch onderzoek moet uitvoeren om vast te stellen waar de bodemschatten zich daadwerkelijk bevinden. Het areaal van de verwachtingskaart kan op basis van nadere informatie worden verkleind. De gemeente moet motiveren waarom de gronden in een bepaalde categorie zijn ingedeeld. Enkel een verwachting hebben dat er bodemschatten zijn is onvoldoende; dan kan er geen sprake zijn van bescherming. De adviesbureaus en regioarcheologen, die de gemeente begeleiden bij het opstellen van het archeologiebeleid, richten zich teveel op het behoud van de archeologische waarden. Er is te weinig aandacht voor het agrarisch belang (de grondgebruikers).

Beantwoording gemeente

Het is niet kostenefficiënt om het gebied volledig gedetailleerd te onderzoeken, alvorens er sprake is van concrete initiatieven. De reguliere agrarische bedrijfsvoering wordt door de archeologische bescherming in het bestemmingsplan niet belemmerd, daar geen aanlegvergunning vereist is voor werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen.

- 2.1.6** Appellant maakt bezwaar tegen het verbod om dieper dan 30 cm werkzaamheden uit te voeren. Appellant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State inzake bestem-

mingsplan buitengebied van Brielle van mei 2009. Hierin wordt gesteld dat de gemeente gronden niet kan bestempelen als archeologisch waardevol zonder gedegen onderzoek. Tot die tijd mogen bedrijfsbelangen van agrariërs niet worden geschaad. Alle gebieden in Overbetuwe zijn dieper bewerkt dan 30 cm. Het opnemen van 30 cm zal geen stand houden zonder verder onderzoek of deugdelijke onderbouw. Appellant verzoekt dan ook de diepte op 50 cm te zetten.

Beantwoording gemeente

Deze reactie heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan aangezien verwezen wordt naar gronden in Overbetuwe. Voor zover bedoeld wordt op gronden in Lingewaard geldt dat de omgevingsvergunning ter bescherming van archeologische waarden op grond van het gemeentelijk archeologiebeleid wordt gehandhaafd op 30 cm diepte. Indien appellant aan kan tonen dat werkzaamheden tot 50 cm diepte tot het normale onderhoud, gebruik en beheer behoren, danwel formele stukken kan overleggen waaruit eerdere roering van de grond kan worden aangetoond, is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in/op de reeds geroerde gronden niet vereist.

- 2.1.7** Appellant vraagt vrijstelling te verlenen voor normaal agrarisch gebruik voor grondwerkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud, beheer en gebruik overeenkomstig de bestemming van de grond. Normale agrarische werkzaamheden gaan wel eens tot een diepte van 50 cm. Een diepte van 80-100cm is verdedigbaar in gebieden met boomteelt. Voor akkerbouw, groenteteelt en (melk)veehouderij vinden dezelfde grondbewerkingen plaats; dus is geen aanlegvergunning nodig bij teeltwisseling. In een bijlage bij de zienswijze is aangegeven wat onder normaal agrarisch gebruik moet worden verstaan.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan zijn werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen in de dubbelbestemmingen archeologische waarden uitgesloten van de opgenomen omgevingsvergunningplicht (artikelen 25.4.3, 26.4.3, 27.4.3 en 28.4.3). Ditzelfde geldt voor de omgevingsvergunningen binnen de overige bestemmingen.

- 2.1.8** Appellant maakt bezwaar tegen de opname van (her)drainage binnen het aanlegvergunningstelsel. Dit valt onder normaal onderhoud, gebruik en beheer.

Beantwoording gemeente

De omgevingsvergunning voor (her)drainage is niet opgenomen binnen de agrarische bestemmingen, maar is gekoppeld aan de dubbelbestemmingen voor gasleidingen en archeologische waarden. De aanleg kan rechtstreeks verstorend zijn door de hiermee gepaard gaande grondbewerkingen, maar kan ook een gevolg-effect hebben op de waterhuishouding in de omgeving van de direct betreffende gronden. Daarom is een nadere afweging van de toelaatbaarheid ter attentie van de archeologische belangen noodzakelijk.

- 2.1.9** Appellant merkt op dat gronden die in het verleden al geroerd zijn niet waardevol zijn. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven. Hierbij gelden ook uitbreidingen van het bouwvlak.

Beantwoording gemeente

De bouwregels geven aan vanaf welke oppervlaktemaat een rapportage archeologische waarden bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is. Dit is afhankelijk van de geconstateerde verwachtingswaarde als uit ons archeologiebeleid overgenomen in het bestemmingsplan. Omdat de aanwezigheid van waarden ter plaatse van het bouwvlak niet per definitie uit te sluiten is, wordt aan dit beleid vastgehouden. Bij vervanging van bestaande bouwwerken, evenals uitbreiding van gebouwen tot maximaal 2,5 meter uit de bestaande fundering is een archeologische rapportage niet vereist.

- 2.1.10** Appellant merkt op dat de vergunningplicht beperkt kan worden en wijst op de mogelijkheid van een melding, waaraan geen of beperkte kosten zijn verbonden. De leges voor vergunningen moeten zo laag mogelijk zijn.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over de leges. In de regeling wordt het gemeentelijk archeologiebeleid aangehouden. De regeling met betrekking tot meldingen heeft betrekking op archeologische monumenten zoals bedoeld in de Monumentenwet 1988. Er is geen wettelijke grondslag voor een meldingenregeling in bestemmingsplannen. Het opnemen van een meldingsplicht kan om deze reden niet worden opgenomen. Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

- 2.1.11** Appellant vraagt om een fonds voor excessieve kosten om bij archeologische vondst de toevallige grondeigenaar financieel te steunen.

Beantwoording gemeente

Dit is geen taak voor de gemeente. Kosten voortkomend uit ontwikkelingswensen van particuliere initiatiefnemers komen voor eigen rekening.

- 2.1.12** In het MER staat dat er maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen moet zijn. Appellant betwijfelt of er maatschappelijk draagvlak is gezien de vele reacties op het voorontwerp. Ook betwijfelt appellant aan de financieel-economische uitvoerbaarheid. Door de uitgestelde besluitvorming over de Rijksbufferzone en de bezuinigingen van het Rijk is de financiële haalbaarheid erg onzeker.

Beantwoording gemeente

De realisatie van Park Lingezege van groot belang voor zowel inwoners en gebruikers van het plangebied zelf als de stadsregio. Bij de planvorming zijn tegen de 40 organisaties betrokken en is tevens herhaaldelijk gewerkt met klankbordgroepen en discussie- en informatiesessies met burgers. De gemeente is ervan overtuigd dat er voldoende draagvlak is voor de voorgenomen maatregelen. Dit draagvlak blijkt onder meer uit de Inter-gemeentelijke structuurvisie, die in beide deelnemende gemeenten door de raad is vastgesteld. Niet alle bewoners en gebruikers van het plangebied zullen voorstander zijn van de voorgenomen functieverandering zijn. Met deze personen is de gemeente in gesprek om te bezien of oplossingen op maat mogelijk zijn. Voor ons is het maatschappelijk belang van Park Lingezege, dat kan rekenen op 160.000 gebruikers, evident en staat voorop dat het park op een goede wijze invulling geeft aan de opgaven uit het Masterplan Park Lingezege.

De benodigde financiën voor het park zijn vastgelegd in de Bestuursovereenkomst Park Lingezege. Hierin is ondermeer vastgelegd dat € 34,1 miljoen Rijksmiddelen (ILG) beschikbaar worden gesteld voor het realiseren van Park Lingezege. Het Rijk heeft inmiddels te kennen gegeven vergaand te willen bezuinigen op de ILG-gelden en ook op het onderdeel RODS (Recreatie om de Stad) waar Park Lingezege onder valt. Provinciale Staten van Gelderland hebben daarom voldoende geld gereserveerd als achtervang, mocht blijken dat het Rijk de in de bestuursovereenkomst toegezegde gelden niet uitbetaald.

Met de parkorganisatie is een planschadeovereenkomst gesloten. De parkorganisatie vergoed mogelijke planschade aan een aanvrager voor planologische wijzigingen in het gebied die een nadelig gevolg voor hem hebben. Hiermee zijn zowel de realisatie van de basisuitrusting (fase 1) als de verdere inrichting in fase 2 (waaraan ook particuliere initiatieven zullen bijdragen) financieel gedekt.

- 2.1.13** Appellant maakt bezwaar tegen het bij recht mogelijk maken van fiets- en wandelroutes, ruiterspaden en natuurlijke oevers zonder dat deze op de verbeelding uitdrukkelijk en vastomlijnd zijn weergegeven. De Raad heeft een toetsingskader nodig om de gevolgen van de plannen voor inwoners en gebruikers te kunnen beoordelen.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan biedt flexibiliteit ten aanzien van de realisatie van de recreatieve opgaven. Het is niet onze bedoeling om op voorhand recreatieve routes vast te leggen, deze worden gerealiseerd wanneer zich hiervoor geschikte kansen voordoen, en wanneer er sprake is van vrijwillige medewerking van de betreffende grondeigenaren.

- 2.1.14** Appellant merkt op dat de afspraken van Waterschap Rivierenland, over het recreatief medegebruik van schouwpaden, die alleen mogen worden gebruikt als aanliggende eigenaren daarmee instemmen, moeten worden gerespecteerd.

Beantwoording gemeente

De afspraken uit de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen' van het Waterschap Rivierenland worden gerespecteerd.

- 2.1.15** Appellant wijst op paragraaf 6.2.2 Basisregelingen voor agrarische bedrijven (toelichting). De inventarisatie of een bedrijf redelijkerwijs als agrarisch kan worden bestemd en welke vorm en omvang een bouwvlak moet krijgen, is nog niet uitgevoerd. Dit had moeten gebeuren door vooraf met de agrarische bedrijven om de tafel te gaan zitten. Appellant verwijst hiervoor ook naar de uitspraak De Ronde Venen, Marickenland.

Beantwoording gemeente

Op basis van de vigerende bestemmingen, huidig gebruik en de milieuvergunningen is voor alle agrarische percelen een afweging gemaakt of de agrarische bestemming nog reëel en wenselijk is, en zo ja, een voorstel voor een bouwvlak op maat uitgewerkt. Naar aanleiding van de inspraakreacties op het voorontwerp is hier in gevallen een nadere verfijning in aangebracht.

Ten aanzien van gevolgen voor de landbouwbedrijven zie beantwoording onder 2.1.2.

- 2.1.16** Appellant maakt bezwaar tegen de maximale maat van 1,5 hectare van het bouwvlak. Deze dient minimaal 2 hectare te zijn gezien de schaalvergroting in de land- en tuinbouw. Voor intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven geldt dat uitbreiding van bedrijfsbebouwing niet is toegestaan. Dit is in strijd met het Streekplan. Solitaire glastuin-

bouwbedrijven mogen met 20% uitbreiden en bestaande intensieve veehouderijen mogen uitbreiden tot het bouwvlak. Het Streekplan kent maar één bepaling voor intensieve veehouderijen buiten reconstructiegebieden, namelijk dat nieuwvestiging is verboden. Wat is de argumentatie van de gemeente? Als de bedrijven niet de noodzakelijke uitbreidingsmogelijkheden krijgen, moeten ze worden verplaatst. Wellicht is een saldomethode een oplossing voor bestaande bedrijven.

Beantwoording gemeente

Het plangebied is opgedeeld in vijf deelgebieden, waarbij de ontwikkeling van de landbouw primair is voorzien in het Landbouwland. In dit deelgebied is daarom voorzien in een maximale groei tot 2 hectare. Voor de overige deelgebieden gelden andere primaire doelstellingen, en geldt maximaal een bouwvlak van 1,5 hectare.

Bestaande rechten van glastuinbouwbedrijven en intensieve veehouderijen worden gerespecteerd. De uitbreidingsmogelijkheden die worden geboden (intensieve veehouderij 10% en glastuinbouw maximaal 20%) zijn in overeenstemming met de uitgangspunten uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. Hierin is aangegeven dat zowel glastuinbouw als intensieve veehouderijen niet passend zijn binnen de nagestreefde omgevingskwaliteit van Park Lingezegen en derhalve uitbreiding en nieuwvestiging zijn uitgesloten. De ruimte waarin wordt voorzien is bewust een beperkte omvang, bedoeld om te kunnen voldoen aan eisen in het kader van dierenwelzijn en het voeren van een efficiënte en duurzame bedrijfsvoering, niet voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

- 2.1.17** Appellant vraagt naar de argumentatie van de gemeente om nieuwe boomgaarden niet in het Landbouwland toe te staan.

Beantwoording gemeente

Kenmerkend voor het Landbouwland zijn de open komgronden. Deze openheid, en de beleefbaarheid daarvan, dienen behouden te blijven. Dat laat zich niet verenigen met de aanplant van (al dan niet moderne) boomgaarden in dit deelgebied. Om sturing te houden op de omgevingskwaliteit zijn boomgaarden in het bestemmingsplan binnen de bestemming Agrarisch – Landbouwland daarom bij afwijking toegestaan.

- 2.1.18** Appellant maakt bezwaar tegen de ontheffingsplicht om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te mogen realiseren.

Beantwoording gemeente

Hoge teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak kunnen zeer verstorend werken voor de landschappelijke belevingswaarde en de omgevingskwaliteit in algemene zin. Een omgevingsvergunning voor teeltondersteunende voorzieningen is noodzakelijk om noodzaak, omvang en tijdelijkheid van de voorzieningen te kunnen toetsen.

- 2.1.19** Appellant onderschrijft de uitgangspunten omtrent functieverandering bij bedrijfsbeëindiging, als omschreven in de notitie "Functieverandering buitengebied" van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen. De sloop van bedrijfsgebouwen en glasopstanden en daarbij nieuw te realiseren woningen, dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Ten aanzien van de verevening (pag. 45) is appellant van mening dat dit niet werkt. Gebleken is dat er bijna geen functieverandering plaatsvindt.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor functieverandering. Deze regels zijn gebaseerd op de gemeentelijke beleidsregels voor de toepassing van functieverandering. Deze beleidsregels vormen een uitwerking van de door de Stadsregio opgestelde regels met betrekking tot functieverandering. Doel van deze regels is om door sloop van agrarische bebouwing de landschappelijke kwaliteit van het buitengebied te verbeteren.

De bedrijfseconomische waarde van de te slopen bedrijfsbebouwing wordt getaxeerd evenals ter plaatse uit te geven kavels ten behoeve van de bouw van vrijstaande woningen. Uitgangspunt voor een herontwikkeling vormt het bouwen van vrijstaande woningen. Functieverandering is echter maatwerk waardoor in incidentele gevallen ook andere ontwikkelingen tot de mogelijkheden behoren.

Indien er sprake is van een positief voordeel voor de aanvrager wordt het resterende gedeelte ingezet voor het treffen van landschapsversterkende maatregelen. Deze landschapsversterkende voorzieningen worden bij voorkeur op het eigen perceel aangebracht, indien dit niet mogelijk of wenselijk is wordt het bedrag gestort in het Landschapsfonds. Uit de praktijk is gebleken dat het beleid ook daadwerkelijk leidt tot functieverandering. Er is dan ook geen aanleiding het beleid aan te passen.

- 2.1.20** Appellant plaatst grote vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid van het plan. Appellant adviseert om de bedrijven uit te kopen die willen verplaatsen en voor de bedrijven die blijven vooraf te inventariseren wat hun ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Maatwerk hiervoor kan worden geleverd door het uitvoeren van een Landbouw Effect Rapportage (LER).

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van de financiële haalbaarheid zie beantwoording onder 2.1.12.

Ten aanzien van het verzoek tot het opstellen van een Landbouw Effect Rapportage zie beantwoording onder 2.1.2.

2.2 APPELLANT 2

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.2.1** Verzocht wordt het artikel "Leiding – Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding – Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere dubbelbestemmingen voorrang krijgt. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van het door appellant aangereikte voorbeeld.

Beantwoording gemeente

Vorrang is niet aan de orde. Voor een gebied gelden alle ter plaatse opgenomen (dubbel)bestemmingen. Bij ontwikkelingen dient dan ook aan alle (dubbel)bestemmingen te worden getoetst. Het verlenen van voorrang aan de dubbelbestemming Leiding – Gas is niet aan de orde.

- 2.2.2** In artikel 20 (Leiding – Gas) zijn maar 9 gasleidingen opgenomen in plaats van de aanwezige 11 leidingen. Bovendien wordt voor alle leidingen een belemmerende strook van 4 meter aangehouden, terwijl enkele leidingen een belemmerende strook van 5 meter hebben. Verzocht wordt in het bestemmingsplan alle leidingen met de juiste belemmerende stroken op te nemen.

Beantwoording gemeente

De gasleidingen zijn in de regels en op de verbeelding opgenomen op basis van door de Gasunie aangeleverde informatie van juni 2009. Gasleidingen met een zelfde diameter en druk zijn in de regels en op de verbeelding opgenomen middels één dubbelbestemming. Hierdoor komen de 11 aanwezige leidingen in het renvooi als 9 unieke nummers naar voren.

In de bouwregels (artikel 20.2) zal de zinsnede 'binnen een afstand van 4 m aan weerszijden van de gasleiding' worden verwijderd.

- 2.2.3** Verzocht wordt artikel 20 (Leiding – Gas) zodanig aan te passen dat ook de navolgende werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen de belemmeringsstrook, behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit "aanleg" zijn verboden:
- Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
 - Het permanent opslaan van goederen.

Beantwoording gemeente

Artikel 20.4 zal conform verzoek worden aangevuld.

- 2.2.4** Op pagina 52 van de toelichting moeten in plaats van 7, 11 gastransportleidingen worden genoemd. Tevens moet een onderscheid worden gemaakt tussen gasleidingen met een belemmerende strook van 4 meter en gasleidingen met een belemmerende strook van 5 meter ter weerszijden van de leiding.

Beantwoording gemeente

In de toelichting bij het bestemmingsplan zal nader worden ingegaan op het aantal gastransportleidingen en zullen de verschillende belemmerende stroken in beeld worden gebracht.

- 2.2.5** Ook op de verbeelding dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen leidingen met een belemmerende strook van 4 meter en van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. De gasleidingen zelf zijn wel correct ingetekend.

Beantwoording gemeente

De gasleidingen zijn in de regels en op de verbeelding opgenomen op basis van door de Gasunie aangeleverde informatie van juni 2009, inclusief de belemmeringsstroken. Er is sprake van zowel belemmerende stroken van 4 m als een belemmerende strook van 5 m. In de toelichting bij het bestemmingsplan zal een illustratie worden opgenomen waaruit het onderscheid blijkt.

2.3 APPELLANT 3

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.3.1** Appellant wenst eigenaar te worden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Ressen, sectie B, nummers 320 en 321 en is voornemens deze percelen te herontwikkelen ten behoeve van een nieuw landgoed met meerdere wooneenheden en de aanleg van

een poel. Hiermee zal het gebied transformeren naar een aantrekkelijk en toegankelijk gebied. De in het ontwerpbestemmingsplan aan deze percelen toegekende bestemming "Natuur" staat deze ontwikkeling in de weg. De mogelijkheid voor het agrarisch gebruik van de gronden, conform het vigerende bestemmingsplan, wordt volledig teniet gedaan door het toekennen van een natuurbestemming. Daarnaast heeft het toekennen van een natuurbestemming een substantiële vermogensdaling tot gevolg. Verzocht wordt een agrarische bestemming te handhaven.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van natuur vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting en heeft buiten het deelgebied Landbouwland prioriteit boven het agrarisch gebruik. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig afstemmingsproces tot stand gekomen, waarbij in goed overleg met huidige grondeigenaren en -gebruikers naar oplossingen wordt gezocht.

- 2.3.2** De aanduiding "IJsvogelvlinder" dient van beide percelen verwijderd te worden. Deze aanduiding is gekoppeld aan de bestemming "Waarde – ecologische verbindingzone". Onderhavige percelen zijn in het ontwerpbestemmingsplan echter niet aangeduid als ecologische verbindingzone.

Beantwoording gemeente

De aanduiding "specifieke vorm van waarde – IJsvogelvlinder" is opgenomen in overeenstemming met de uitwerking van het voorkeursalternatief Natuur uit het MER, en zal voor een goede werking van de ecologische hoofdstructuur worden gehandhaafd. Aan de betreffende gronden zal in lijn met de gehanteerde bestemmingsystematiek tevens de dubbelbestemming "Waarde – ecologische verbindingzone" worden toegekend.

2.4 APPELLANT 4

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.4.1** De keuze voor de bestemming "Natuur" in plaats van "Agrarisch" (zonder specifieke waarden) langs de A15/N15 ligt niet voor de hand. Het is onwaarschijnlijk dat in een verstoorde zone langs een weg hoge ecologische waarden ontstaan. Bovendien kan deze keuze leiden tot extra onderzoeks- en compensatieverplichtingen bij de verdere uitwerking van het Bundelings- en doortrekkingsalternatief. In dit verband wordt tevens verwezen naar het vooroverleg over het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

Het toekennen van de bestemming Natuur op de betreffende gronden langs het A15 tracé is in overeenstemming met de uitgangspunten als beschreven in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Toetsing van waarden en een eventuele compensatieplicht zijn gekoppeld aan de feitelijke waarden, en niet aan de bestemming. Er is geen aanleiding om de natuurbestemming aan te passen.

- 2.4.2** De vigerende bestemming "Verkeersdoeleinden Primaire Autoweg" voor de A15/N15 is in het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege verkleind. Overleg hierover heeft nog niet voldoende duidelijkheid gegeven. Verzocht wordt nadere afstemming te zoeken met

appellant om te bepalen of er voldoende ruimte resteert voor zowel een eventuele aanpassing van de A15 als een beheerszone van 13 meter.

Beantwoording gemeente

De begrenzing van de verkeersbestemming is tussen De Plak en het verlengde van de Dikelsestraat 13 meter in noordelijke richting opgeschoven. Dit gaat ten koste van de Natuurbestemming ter plaatse. De verkeersbestemming biedt de door appellant gewenste gebruiksmogelijkheden.

2.5 APPELLANT 5

Appellant heeft bij brief van 22 juni 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.5.1** Verzocht wordt een afstand van 50 m als spuitzone in acht te nemen tussen de ecologische verbindingszone en het glastuinbouwcomplex aan Het Nevelveld te Bommel.

Beantwoording gemeente

Op 14 februari 2006 is met toepassing van artikel 19 lid 1 WRO vrijstelling verleend van het vigerende bestemmingsplan om de realisatie van de ecologische verbindingszone De Woerdt mogelijk te maken. Dit besluit is onherroepelijk. In het ontwerpbestemmingsplan is de ecologische verbindingszone op dezelfde locatie gesitueerd als in het vrijstellingsbesluit. Aanpassing van de ligging van de ecologische verbindingszone is niet aan de orde. Overigens vormt de ecologische verbindingszone vanuit oogpunt van spuitzones geen belemmering voor het betreffende glastuinbouwbedrijf.

2.6 APPELLANT 6

Appellant heeft bij brief van 24 juni 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.6.1** Appellant is eigenaar van de percelen op de hoek van de Zandsestraat, kadastraal bekend gemeente Ressen, sectie A, nummers 155 en 262. Appellant overweegt de ter plaatse aanwezige manege te verplaatsen naar een locatie nabij zijn woning, alwaar middels functieverandering de aanwezige kas zou kunnen worden gesloopt. Handhaving van de agrarische bestemming op de genoemde percelen is niet meer van belang. Verzocht wordt de bestemming natuurontwikkeling in ere te herstellen en via aankoop tot vergroting van de natuur ter plaatse over te gaan.

Beantwoording gemeente

De door appellant gewenste functieverandering wordt in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Hiervoor zal een aparte procedure moeten worden gevolgd. Hierover lopen gesprekken met appellant.

2.7 APPELLANT 7

Appellant heeft bij brief van 24 juni 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.7.1** Conform het geldende bestemmingsplan is er ter plaatse van het glastuinbouwcomplex aan Het Nevelveld 8 en 12 in Bemmel een uitbreiding van de kas mogelijk met 5.000 m² glas. In het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege is sprake van uitbreidingsruimte voor 20%, hetgeen een uitbreiding van maximaal 1.800 m² betekent. Dit is bedrijfsecconomisch niet verantwoord. Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen, zodat de huidige uitbreidingscapaciteit niet aangetast wordt.

Beantwoording gemeente

De in het bestemmingsplan opgenomen uitbreidingsmogelijkheden zijn in overeenstemming met de provinciale Ruimtelijke Verordening Gelderland.

- 2.7.2** Verzocht wordt een afstand van 50 m als spuitzone in acht te nemen tussen de ecologische verbindingzone en het glastuinbouwcomplex aan Het Nevelveld 8 en 12 te Bemmel.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.5.1.

2.8 APPELLANT 8

Appellant heeft bij brief van 27 juni 2011 bij de gemeente Lingezege zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

- 2.8.1** Verzocht wordt een afstand van 50 m als spuitzone in acht te nemen tussen de ecologische verbindingzone en het glastuinbouwcomplex aan Het Nevelveld 16 te Bemmel.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.5.1.

- 2.8.2** De 150 Kv hoogspanningsleiding, die pal boven de woning van appellant loopt, moet vanwege de micro-magnetische velden onder de grond worden gebracht. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet hier niet in.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan Park Lingezege voorziet in de realisatiemogelijkheid voor de basisuitrusting van Park Lingezege als vastgelegd in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Wijzigingen ten aanzien van de hoogspanningsleidingen maken hier geen deel van uit, het plan is op dit punt conserverend van aard.

- 2.8.3** Verzocht wordt, ook in verband met mogelijke sloop van de huidige bedrijfswoning onder het hoogspanningstracé, de mogelijkheid voor de bouw van een tweede bedrijfswoning te handhaven. Deze woning is reeds in 1986 door de toenmalige gemeente Bemmel vergund.

Beantwoording gemeente

Uit ons archief blijkt niet dat in het verleden een bouwvergunning is verleend. Appellant is in de gelegenheid gesteld een kopie te tonen van de vermeende bouwvergunning. Hij heeft deze echter niet kunnen overleggen. Er is geen overtuigende aanleiding om ervan uit te gaan dat in het verleden een vergunning is verleend.

2.9 APPELLANT 9

Appellant heeft bij brief van 5 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.9.1** Appellant heeft het plan opgevat een bedrijfje op te starten voor fietsverhuur en reparatie op een maximale oppervlakte van 50 m². In eerste instantie is toegezegd dat, wanneer het nieuwe bestemmingsplan Park Lingezege definitief zou zijn, appellant dit bedrijf zou kunnen starten zonder dat eerst een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. In latere instantie heeft de gemeente aangegeven dat alleen fietsverhuur mogelijk is en dat er wel een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden wanneer het bestemmingsplan definitief is. Appellant stelt bovendien dat er aan de Kattenleger wel een reparatiebedrijf voor auto's gevestigd is en aan de Vergert een bedrijf dat tuinmeubelen verkoopt.

Beantwoording gemeente

Op het perceel van appellant zal een aanduiding worden opgenomen die fietsverhuur en –reparatie toestaat tot een maximum van 50 m². Verkoop van fietsen of een andere vorm van detailhandel is hierbij nadrukkelijk niet toegestaan. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden is geen omgevingsvergunning benodigd voor fietsverhuur en –reparatie.

- 2.9.2** Appellant verneemt graag wat een publieksgerichte activiteit aan huis is, alsmede een aan huis gebonden beroepsactiviteit. Tevens vraagt appellant zich af waarom fietsreparatie als oud ambacht hier niet binnen zou passen aangezien er geen sprake is van verkoop.

Beantwoording gemeente

De definities van een publieksgerichte bedrijfsactiviteit aan huis en een aan huis verbonden beroepsactiviteit zijn reeds opgenomen in artikel 1 (begrippen) van de regels van het bestemmingsplan.

Zie voor verdere beantwoording 2.9.1.

2.10 APPELLANT 10

Appellant heeft bij brief van 5 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.10.1** Appellant maakt namens twee bewoners van de Kattenleger (o.a. 17) te Bommel bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan aangezien zij aanzienlijk in hun mogelijkheden worden geschaad. Zij zijn de "buitens" geworden en mogen helemaal niets meer, terwijl bij anderen een uitzondering wordt gemaakt, zoals de eigenaar van Kattenleger 19, alwaar horeca plaats mag vinden. De bedrijvigheden die door appellant op eigen terrein worden ontplooid vallen onder het overgangsrecht (ter informatie is een kopie van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bijgevoegd) De genoemde bewoners van de Kattenleger dreigen door het ontwerpbestemmingsplan hun mogelijkheden te verliezen en zijn nooit gewaarschuwd dat dit zou gaan gebeuren.

Beantwoording gemeente

Op het perceel Kattenleger 17 is een bestemming voor "Overige bedrijvigheid" opgenomen ten behoeve van het reparatiebedrijf. In de bijlage bij de regels van het bestemmingsplan is het adres opgenomen als handels-, constructie- en reparatiebedrijf.

2.11 APPELLANT 11

Appellant heeft bij brief van 8 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.11.1** Om de rust in Park Lingezege te waarborgen is de verkeersinrichting ter plaatse gericht op "autoluwte" en worden de Kerkstraat, Kampsestraat en Breedlersestraat afgesloten voor doorgaand verkeer. De afsluiting van de Breedlersestraat zal leiden tot een toename van de verkeersdruk op de Kattenleger, waar appellant woonachtig is. De Kattenleger wordt hiermee een belangrijke verkeersader tussen Bommel en Elst, hetgeen ten koste gaat van de woon- en leefomgeving van appellant alsmede de waarde van de woning aanmerkelijk doet verminderen. Bovendien gaat deze maatregel ten koste van de verkeersveiligheid.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De Kerkstraat is gelegen binnen deelgebied Waterrijk en heeft de bestemming Verkeer. De afsluiting die in het MER en in de structuurvisie is voorzien geldt voor doorgaand verkeer; bestemmingsverkeer, langzaamverkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

De verschuivende verkeersstromen zijn in het MER doorberekend en op basis hiervan is voorzien in een herprofilering van ondermeer de Kattenleger, inclusief de aanleg van een vrijliggend fietspad. Hiermee wordt voorzien in een nadrukkelijke behoefte, omdat gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer in het huidige profiel van dezelfde smalle rijbaan gebruikmaken. Dit leidt tot gevaarlijke situaties. De verkeersveiligheid zal door de voor-

genomen maatregelen dan ook aanzienlijk verbeteren. In het bestemmingsplan is de begrenzing van de bestemming op het definitief ontwerp voor de Kattenleger aangepast. Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een aanvraag op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

- 2.11.2** Het voorziene vrijliggende fietspad langs de Kattenleger is geprojecteerd over het perceel van appellant. Dit heeft tot gevolg dat de oprit aanmerkelijk korter wordt en dat appellant op eigen terrein minder parkeergelegenheid heeft. Appellant stemt hier niet mee in.

Beantwoording gemeente

Gezien het belang voor de verkeersveiligheid, ondermeer voor de vele scholieren die van de route gebruik maken, wordt zeer veel waarde gehecht aan de realisatie van de herprofilering van de Kattenleger met vrijliggend fietspad in overeenstemming met de structuurvisie en het achterliggende MER. Voor de aanleg van een doorgaand vrijliggend fietspad langs de Kattenleger is de woonbestemming op nummer 6 aan de wegzijde (zuid) van de woning over de volle breedte van het perceel een strook grond van appellant vereist.

Zie ook beantwoording onder 2.11.1.

2.12 APPELLANT 12

Appellant heeft bij brief van 8 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.12.1** Verzocht wordt om de mogelijkheid voor een 6 persoons "wellness vakantiewoning" op het perceel Rensensestraat 36. In de reactienota op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de realisatie van een bed & breakfast in de bestaande eventueel te verbouwen paardenstal acceptabel zou zijn en dat een en ander op basis van een concreet plan met omgevingsvergunning geregeld zou kunnen worden. In het kader van een haalbaarheidsstudie is gebleken dat de markt heden ten dage vraagt om 6 tot 8 persoons luxe wellness vakantiewoningen die iets extra's bieden. Een en ander houdt in dat de oppervlakte van 60 m² (de oppervlakte van de stal) ontoereikend is om een en ander te realiseren; dit zou rond de 100 m² moeten zijn.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat generieke regels en biedt geen mogelijkheden voor de door appellant gewenste specifieke ontwikkeling. In overleg met appellant kan worden bezien of het doorlopen van een zelfstandige planprocedure uitkomst kan bieden.

- 2.12.2** Wat zijn de gemeentelijke kosten (leges) om een en ander te realiseren? Het voornemen van appellant is om voor eind augustus te komen met een principe aanvraag.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.

2.13 APPELLANT 13

Appellant heeft bij brief van 12 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.13.1** De zienswijze betreft het deelplan de Woerdt. Appellant geeft aan dat indien er tussen de bomenrij op de grens van het perceel van appellant aan de Zandsestraat 13 te Bommel en het perceel aan de Zandsestraat 15 een weg of pad is bedoeld hij hier bezwaar tegen maakt. Op de bedoelde plek heeft appellant een afsluitbare ontsluiting liggen voor zijn achtertuin. Omwille van privacy en veiligheid wil appellant niet alleen geen recreanten, maar geen enkel ander verkeer door of langs zijn tuin. Het nut en de noodzaak ontbreken omdat er al voldoende bomen en aanplant zijn. Er zijn voldoende alternatieven.

Beantwoording gemeente

Op dit moment wordt een inrichtingsplan voorbereid voor de gronden die in het deelgebied De Woerdt een natuurbestemming krijgen. Het is nog niet duidelijk of tussen de percelen Zandsestraat 13 en 15 een pad wordt aangelegd. De bestemming Natuur maakt dit in principe wel mogelijk. Uitgangspunt is dat op gronden van particulieren geen paden worden aangelegd als hierover geen overeenstemming wordt bereikt. Het MER behoeft naar aanleiding van deze reactie geen aanpassing.

2.14 APPELLANT 14

Appellant heeft bij brief van 13 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.14.1** Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het perceel Dikelsestraat 14 (noordzijde) te vergroten zoals aangegeven op de bijlage. Een en ander is reeds ambtelijk voorbesproken.

Beantwoording gemeente

Het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het perceel Dikelsestraat 14 zal conform verzoek worden aangepast.

- 2.14.2** Verzocht wordt om in de planvoorschriften duidelijk naar voren te laten komen dat de bestemming "Agrarisch – De Buitens" met de nadere aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" het agrarische gebruik niet uitsluit. Dit is te bewerkstelligen door de bepaling onder 3.1 sub c te verwijderen en in plaats daarvan een nieuw lid 4 te voegen onder 3.1 sub a met de navolgende inhoud:
"4. op de gronden met de nadere aanduiding "specifieke vorm van groen - laanbeplanting" tevens bomen in de vorm van laanbeplanting en bietenstortplaatsen zijn toegestaan".

Beantwoording gemeente

De functieaanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" maakt de aanleg van laanbeplanting mogelijk, maar verplicht deze niet. Het agrarisch gebruik van betreffende gronden wordt al expliciet toegestaan middels de onderliggende bestemming, in dit geval "Agrarisch – De Buitens". Aanpassing van het bestemmingsplan is daarom niet nodig. Wel is in overeenstemming met de uitgangspunten ten aanzien van laanbeplanting de aanduiding direct voor het erf komen te vervallen. Ook is het storten van bieten niet langer aan de aanduiding laanbeplanting gekoppeld, maar binnen de agrarische bestemmingen Agrarisch – Landbouwland en Agrarisch – De Buitens toegestaan.

2.15 APPELLANT 15

Appellant heeft bij brief van 11 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.15.1** Appellant is eigenaar van het perceel aan de Groenestraat in Bommel, kadastraal bekend gemeente Bommel, sectie E, nummer 00564 G 0000. Dit perceel is thans verpacht aan iemand die er vee op laat grazen. Appellant vraagt zich af of de in het ontwerp bestemmingsplan Park Lingezege aan dit perceel toegekende bestemming "Natuur" een nadelig effect heeft op de gebruiksmogelijkheden en de waarde van het perceel. Indien dit het geval is maakt appellant bezwaar tegen deze wijziging en behoudt hij zich het recht voor om een planschadeaanvraag in te dienen.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van natuur vormt een belangrijk onderdeel van de basisuitrusting. De bestemming Natuur is afgestemd op de Intergemeentelijke Structuurvisie en de randvoorwaarden in het voorkeursalternatief uit het MER, en is van belang voor een goede werking van de ecologische verbindingzone. De gevolgen voor de landbouw zijn onderzocht en in paragraaf 7.11 van de toelichting van het bestemmingsplan in beeld gebracht.

Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een aanvraag op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

2.16 APPELLANT 16

Appellant heeft bij brief van 25 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.16.1** De zienswijze heeft betrekking op het rijksmonument "De Kleine Lucht" aan de Zandsestraat 24 te Bommel. Artikel 19.2.1 sub c onder 1 van de planregels bepaalt dat woningen in voormalige boerderijen niet verder mogen worden uitgebreid dan maximaal de bestaande inhoud van het totale woongebouw. Niet duidelijk is hoe de begrip "woongebouw" en "boerderij" zich verhouden tot het bestaande pand Zandsestraat 24. Het huidige pand is verdeeld in een voor- en achterhuis, waarbij het niet helder is of het achterhuis als "woongebouw" wordt gekwalificeerd. Indien en voor zover het wonen zich dient te beperken tot het huidige voorhuis, dan staat dit een doelmatig gebruik van de woning in de weg.

Verzocht wordt het bestemmingsplan zo in te richten dat het gehele bestaande gebouw (tot de bestaande inhoud van het voorhuis en achterhuis) kan worden gebruikt voor "wonen".

Beantwoording gemeente

In de regels van het bestemmingsplan (artikel 1) is een woning gedefinieerd als: "een complex van ruimten inclusief aan- en uitbouwen [...]". Het bestemmingsplan voorziet daarmee aan de wens van appellant mits het gebruik van de ruimte zich beperkt tot 1 woning.

2.17 APPELLANT 17

Appellant heeft bij brief van 25 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.17.1** De zienswijze heeft betrekking op de onroerende zaken van appellant aan en nabij Het Laantje te Ressen, kadastraal bekend gemeente Ressen, sectie A, nummer 1080, zoals aangegeven op het geel gearceerde gedeelte in bijlage A van de zienswijze. De bestemming "verkeersdoeleinden" op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met de toewijzing in de wettelijke ruilverkaveling. Het Laantje loopt over privé-eigendommen, maar is in de wettelijke ruilverkaveling geheel toegewezen aan de gemeente Lingewaard. Verzocht wordt de bestemming "verkeersdoeleinden" toe te kennen aan de gehele aan de gemeente toegewezen oppervlakte.

Beantwoording gemeente

De bestemming "Verkeer" op Het Laantje is conform verzoek in overeenstemming gebracht met de in ruilverkaveling aan de gemeente toegewezen gronden.

2.18 APPELLANT 18

Appellant heeft bij brief van 25 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.18.1** Appellanten maken bezwaar tegen de bestemming "Natuur" op hun perceel agrarische cultuurgrond nabij de Groenestraat te Bemmelen, kadastraal bekend gemeente Bemmelen, sectie E, nummer 890. De grond is nodig voor agrarische aanwending binnen de agrarische bedrijfsvoering. De voorziene bestemming "Natuur" sluit niet alleen het agrarische gebruik uit, maar sluit ook uit dat de gronden in de toekomst anderszins kunnen worden aangewend voor de uitbreiding van de reeds bestaande en nabijgelegen woongebieden.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van natuur vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting en heeft buiten het deelgebied Landbouwwand prioriteit boven het agrarisch gebruik. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig planproces tot stand gekomen. De gemeente streeft er naar om in goed overleg met grondeigenaren en -gebruikers tot oplossingen te komen zodat onteigening niet nodig is. Indien de taakstel-

ling uit de basisuitrusting, welke nader is geconcretiseerd in het MER, niet op basis van vrijwillige medewerking kan worden gerealiseerd, wordt voor deze onderdelen het onteigeninginstrument ingezet om de taakstelling te kunnen realiseren en een goede werking van de natuur te kunnen borgen. Het omzetten van de agrarische bestemming naar de bestemming Natuur leidt niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

- 2.18.2** Appellanten wijzen op de door de Tweede Kamer aangenomen motie, waarbij onteigening ten behoeve van natuur in de toekomst niet langer mogelijk zou zijn. Zo lang er geen vrijwillige bereidheid is om gronden voor natuurdoeleinden te verkopen, is de verwezenlijking van het bestemmingsplan ten aanzien van de nieuwe bestemming geenszins verzekerd. Indien en voor zover het perceel toch wordt voorzien van een natuurbestemming en de gronden tegelijkertijd niet kunnen worden onteigend, dan hebben appellanten het recht op een schadeloosstelling overeenkomstig artikel 6.1 e.v. Wro.

Beantwoording gemeente

Gezien het belang van de realisatie van de natuur en meer in het bijzonder de ecologische hoofdstructuur, wordt vastgehouden aan de voorgenomen regelingen. Zie ook de beantwoording onder 2.15.1, 2.18.1 en ten aanzien van de financiële onderbouwing 2.1.12.

- 2.18.3** Verzocht wordt het bedoelde perceel landbouwgrond geheel buiten het bestemmingsplan Park Lingezege te houden en hiertoe de plangrens enigszins op te schuiven, zodat het vigerende bestemmingsplan ter plaatse van toepassing blijft.

Beantwoording gemeente

De plangrenzen van Park Lingezege zijn afgestemd op de begrenzing van de Inter gemeentelijke Structuurvisie. De ligging komt voort uit afspraken in het Masterplan Park Lingezege. Deze begrenzing wordt aangehouden.

2.19 APPELLANT 19

Appellant heeft bij brief van 25 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.19.1** Appellant gaat ervan uit dat planologische wijzigingen op het perceel kadastraal bekend gemeente Bemmelen, sectie E, nummer 2090 niet aan de orde zijn.

Beantwoording gemeente

Planologische wijzigingen op het perceel kadastraal bekend gemeente Bemmelen, sectie E, nummer 2090 zijn inderdaad niet aan de orde.

- 2.19.2** De voormalige percelen E 541 en E 540 zijn op 28 juni 2011 gesplitst en perceel E 2090 is ontstaan. Verzocht wordt het kaartmateriaal aan te passen aan de feitelijke situatie.

Beantwoording gemeente

De kadastrale begrenzingen zijn niet (rechtstreeks) van belang voor het bestemmingsplan; het werkelijk gebruik wordt bestemd. De ondergrond die onder de bestemmingen is opgenomen dient ter oriëntatie op de plankaart, maar er zijn geen regels aan de ondergrond gekoppeld. Aanpassing van de ondergrond is niet nodig aangezien genoemde

wijziging een juiste oriëntatie niet belemmerd.

2.20 APPELLANT 20

Appellant heeft bij brief van 22 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.20.1** Ten aanzien van artikel 3 "Agrarisch – De Buitens" stelt appellant dat de binnen deze bestemming toegestane houtwallen en houtsingels voor schaduw en vochtonttrekking op de landbouwpercelen zorgen, waardoor het voortbrengend vermogen van de percelen lager is. Ook maken houtsingels en houtwallen het onmogelijk om de door appellant gerooide bieten langs de percelen te leggen en deze vervolgens te verladen. Specifiek betreft het de percelen op de locaties Baalsestraat – noordzijde, Dikelsestraat - noordzijde en Lagezandsestraat – noord- en zuidzijde.

Beantwoording gemeente

Op de genoemde locaties binnen de bestemming "Agrarisch – De Buitens" geldt dat houtwallen en –singels toegestaan zijn, maar dat de grondeigenaar zeggenschap heeft over het al dan niet toepassen van dit recht. Voorts is het storten van bieten niet langer aan de aanduiding "specifieke vorm van Groen – laanbeplanting" gekoppeld, maar binnen de agrarische bestemmingen Agrarisch – Landbouwland en Agrarisch – De Buitens toegestaan.

- 2.20.2** Appellant werkt niet mee aan de aanleg van natuurvriendelijke oevers en kleinschalige waterelementen, omdat dit watervogels aantrekt, hetgeen leidt tot enorme gewassenschade en bestrijdingskosten.

Beantwoording gemeente

De natuurvriendelijke oevers in Park Lingezege maken deel uit van de ecologische structuur die in Park Lingezege wordt ontwikkeld, en vormen een samenhangend systeem van natuur, ecologische stapstenen en (ondersteunende) verbindingen. Een groot deel van de verbindingen is al gerealiseerd of in eerdere plannen planologisch geregeld. Overigens voorziet het bestemmingsplan in de door inspreker genoemde zones geen ingrijpende wijzigingen in de bestemde A-watgangen.

- 2.20.3** Het onder andere door de gemeente gevoerde natuurbeleid is achterhaald en kost de overheid jaarlijks 10 miljoen aan schade-uitkeringen. Diverse overheidsorganen onderzoeken inmiddels hoe dergelijke schade kan worden voorkomen en passen hun beleid daarop aan. De gemeente heeft de belangen van agrariërs, maar ook van natuurbelangenorganisaties en andere overheden onvoldoende meegewogen in haar besluit om het bestemmingsplan te wijzigen.

Beantwoording gemeente

Aan het bestemmingsplan is een zeer uitgebreid planvormings- en communicatietraject voorafgegaan, inclusief het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Ondermeer LTO, individuele agrariërs, natuurbelangenorganisaties en overheden zijn bij het planproces betrokken geweest.

Ten aanzien van de financiering van Park Lingezege zie beantwoording onder 2.1.12.

Ten aanzien van de belangen van agrariërs zie beantwoording onder 2.1.2.

- 2.20.4** Ten aanzien van artikel 9 Groen – Laanbeplanting stelt appellant dat hij geen laanbeplanting aanlegt op zijn percelen. Het veroorzaakt schaduwen waardoor er groeiverlies optreedt, het bemoeilijkt het overlagen van suikerbieten e.d. en het levert geen fundamentele bijdrage aan het landschappelijk beeld. Omdat onteigening niet ingezet kan worden om de aanleg van laanbeplanting te realiseren is de feitelijke uitvoerbaarheid van het plan onmogelijk. Daarnaast is het zeer onzeker of de gemeente het onderhoud van de laanbeplanting voor haar rekening zal en kan nemen.

Beantwoording gemeente

De bestemming Groen – Laanbeplanting is opgenomen ter plaatse van locaties waar reeds laanbeplanting aanwezig is of waar de benodigde gronden in eigendom (c.q. toebedeeld) zijn van (aan) de parkorganisatie en waar binnen de planperiode laanbeplanting gerealiseerd zal worden.

De overige gronden langs wegen waar in het ontwerp laanbeplanting voorzien is, zijn in het bestemmingsplan voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting". Op deze gronden wordt het aanbrengen van laanbeplanting op vrijwillige basis planologisch mogelijk gemaakt, dit is echter niet verplicht.

In het plan is er reeds rekening mee gehouden dat ten aanzien van de gronden waar in de huidige situatie geen laanbeplanting aanwezig is of die niet in bezit zijn van de parkorganisatie, het realiseren van laanbeplanting niet kan worden afgedwongen. De aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" maakt de realisatie van laanbeplanting weliswaar planologisch mogelijk, maar dwingt dit niet af. Voorts is het storten van bieten niet langer aan de aanduiding "specifieke vorm van Groen – laanbeplanting" gekoppeld, maar binnen de agrarische bestemmingen Agrarisch – Landbouwland en Agrarisch – De Buitens toegestaan.

- 2.20.5** In artikel 9.3.3 is opgenomen dat geen omgevingsvergunning nodig is voor het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte van maximaal 500 m² ten behoeve van bietenstortplaatsen. Deze oppervlakte moet minimaal vergroot worden naar 3.000 m².

Beantwoording gemeente

Naar aanleiding van de zienswijzen is het storten van bieten niet langer aan de aanduiding "specifieke vorm van Groen – laanbeplanting" gekoppeld, maar binnen de agrarische bestemmingen Agrarisch – Landbouwland en Agrarisch – De Buitens tot 500 m² bij recht toegestaan. Het bestemmingsplan voorziet daarnaast in een ontheffing voor de aanleg van bietenstortplaatsen tot 1.500 m² per stortplaats. Grotere bietenstortplaatsen worden gezien de landschappelijke impact niet wenselijk geacht.

- 2.20.6** Appellant verleent geen medewerking aan het openstellen van de schouwpaden voor recreanten op zijn gronden (artikel 18, onder d en e). De aanleg van paden leidt tot overlast op de percelen van appellant, specifiek de percelen aan de zuidzijde van de Linge in Baal. Recreanten met honden zorgen voor een vergroot risico op ziekteoverbrenging op het vee en gewasschade. Ook ontstaat er meer vervuiling door zwerfafval.

Beantwoording gemeente

Recreatief (mede)gebruik van gronden is een belangrijke doelstelling van Park Lingezege, gestreefd wordt naar uitbreiding van het recreatief routenetwerk. Het bestemmingsplan staat het openstellen van gronden voor recreatieve routes toe, maar dwingt grondeigenaren niet om hun gronden open te stellen voor publiek. Daarbij geldt recreatief gebruik als nadrukkelijke nevenfunctie van de agrarische gronden, wat ook tot uitdrukking komt in het bestemmingsplan.

- 2.20.7** Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming "Waarde – Ecologische verbindingzone" ten aanzien van de gronden aan de zuidzijde van de Linge in Baal. Door het creëren van water en natuurvriendelijke oevers ontstaat er een overdaad aan watervogels, die gewasschade aanrichten. Door het verkleinen van afstanden tussen broedgebieden en het creëren van samenhangende populaties blijven de vogels hangen en zullen ze minder geneigd zijn naar de uiterwaarden te gaan die speciaal voor deze dieren geschikt zijn. Deskundigen geven aan dat het op dergelijke wijze inrichten van natuurgebieden tevens leidt tot verspreiding van de ziekte van Lyme door een toename van tekenpopulaties. Het Faunafonds moet op deze manier steeds vaker gewasschade en bestrijdingskosten vergoeden. Het besluit is onzorgvuldig genomen en niet goed gemotiveerd. Een verwijzing naar een planschadeprocedure is niet voldoende voor een dergelijke ingrijpende wijziging.

Beantwoording gemeente

De te realiseren natuur en ecologische verbindingzone maken deel uit van de basisuitrusting, welke zo mogelijk nog voor 2013 zal worden gerealiseerd. Dit zijn belangrijke onderdelen van het plan. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken is er geen aanleiding om significant negatieve effecten als gevolg van de bestemming 'Waarde – Ecologische verbindingzone' te verwachten. Onderhavige zienswijze brengt hier geen verandering in. De ecologische verbindingzone langs de Linge is kleinschalig van aard (ca. 8 meter breed) en daarmee niet geschikt voor ganzen. Uit de zienswijze blijkt niet hoe de ecologische verbindingzone zou leiden tot een toename van het risico op teken danwel verspreiding van de ziekte van Lyme. Hiervan is geen sprake. Indien inspreker desondanks meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een aanvraag op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

Ten aanzien van de besluitvorming zie beantwoording onder 2.20.3.

- 2.20.8** Omdat het Rijk haar beleid voor rijksbufferzones heroverweegt is het niet zeker dat het park de status van rijksbufferzone krijgt. Om die reden ontbreekt de juridische status. Onteigening kan juridisch niet worden ingezet voor de verwerving van gronden voor de aanleg van natuur.

Beantwoording gemeente

De besluitvorming over de opheffing van de rijksbufferzones doet niets af aan de doelstellingen voor het park, die al van voor dit beleid dateren. Jarenlange gesprekken over de realisatie van een groene buffer hebben geleid tot het Masterplan Park Lingezege, waarin de opgaven voor het plangebied zijn vastgelegd. Het Masterplan is door de gemeenteraad vastgesteld, evenals door de overige betrokken bestuurspartners en blijft onverkort van kracht.

Ten aanzien van de onteigening ten behoeve van de aanleg van nieuwe natuur zie beantwoording onder 2.18.2.

- 2.20.9** Appellant verzet zich tegen de bestemming "Wro-zone – wijzigingsgebied 1", ten behoeve van de wijziging van gronden naar een pocketpark. Het betreft specifiek de gronden aan de noordzijde van de Lage Zandsestraat achter nummer 36 met de aanduiding "specifieke vorm van waarde – zoekzone pocketpark". Niet helder is wat deze bestemmingswijziging inhoudt en wat er verandert ten opzichte van de vigerende bestemming. Bovendien heeft er geen belangenafweging plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Op betreffende gronden is geen sprake van de bestemming "Wro-zone – wijzigingsgebied 1". Appellant doelt wellicht op de aanduiding "specifieke vorm van waarde – zoekzone pocketpark". Deze aanduiding is vervallen omdat de betreffende gronden in het kader van de landinrichting aan appellant zijn toegewezen. Er is daarmee onvoldoende zicht op de mogelijkheid tot aanleg van een pocketpark in deze zone.

- 2.20.10** Appellant geeft aan dat het plan feitelijk niet uitvoerbaar is omdat veel agrariërs niet mee willen werken aan de aanleg van paden, natuurvriendelijke oevers, laanbeplanting of verkoop van gronden. Omdat het middel van onteigening niet zal en kan worden ingezet zijn grote delen van het plan niet uitvoerbaar. Tevens ontbreken er door bezuinigingen bij Rijk en gemeente voldoende financiële middelen voor de uitvoering van het plan (aankoop van gronden en onderhoud).

Beantwoording gemeente

Veel agrariërs en andere grondeigenaren zijn juist bereid mee te werken aan de realisatie van (delen van) de basisuitrusting en het streefbeeld. Met grondeigenaren en grondgebruikers wordt overleg gevoerd om tot gedragen planuitwerkingen te komen. Waar geen overeenstemming wordt gevonden voor de realisatie van de basisuitrusting (waaronder de realisatie van natuur en de verkeersstructuur langs de Kattenleger) kan het instrument onteigening worden ingezet.

Ten aanzien van de financiering van de uitvoering zie beantwoording onder 2.1.12.

2.21 APPELLANT 21

Appellant heeft bij brief van 22 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op

het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.21.1** Appellant bezit een perceel aan de Karstraat te Bommel, waar in het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 1978" de bestemming "agrarisch gebied" geldt. In artikel 3.1 onder a sub 1 van het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege is aangegeven dat op gronden met de aanduiding "fruitteelt" uitsluitend hoogstam fruitteelt is toegestaan. Hiermee wordt appellant beperkt in de uitvoering van zijn agrarische activiteiten, aangezien hij geen wisselbouw meer kan toepassen. Verzocht wordt het artikel zodanig te wijzigen, dat iedere vorm van agrarisch gebruik – dus zowel akkerbouw als fruitteelt – mogelijk blijft. Appellant is van mening dat er in het plan op geen enkele wijze rekening mee wordt gehouden dat bedrijven die enkel hoogstamfruit telen niet levensvatbaar zijn.

Beantwoording gemeente

Gezien het belang van de betreffende gronden voor de bedrijfsvoering van appellant is de aanduiding "fruitteelt" is van betreffende gronden van appellant verwijderd.

- 2.21.2** Appellant geeft aan dat het plan feitelijk niet uitvoerbaar is omdat veel agrariërs niet mee willen werken aan de aanleg van paden, natuurvriendelijke oevers, laanbeplanting of verkoop van gronden. Omdat het middel van onteigening niet zal en kan worden ingezet zijn grote delen van het plan niet uitvoerbaar. Tevens ontbreken er door bezuinigingen bij Rijk en gemeente voldoende financiële middelen voor de uitvoering van het plan (aankoop van gronden en onderhoud).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.10.

2.22 APPELLANT 22

Appellant heeft bij brief van 22 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.22.1** Appellant is eigenaar van enkele fruitboomgaarden aan de Baalsestraat en Karstraat te Bommel, die zowel uit hoogstam fruitbomen als laagstam fruitbomen bestaan. Waar in het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 1978" de bestemming "agrarisch gebied met beperkte bebouwing" geldt. In artikel 3.1 onder a sub 1 van het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege is aangegeven dat op gronden met de aanduiding "fruitteelt" uitsluitend hoogstam fruitteelt is toegestaan. Hiermee wordt appellant beperkt in de uitvoering van zijn agrarische activiteiten, aangezien hij geen wisselbouw meer kan toepassen. Verzocht wordt het artikel zodanig te wijzigen, dat iedere vorm van agrarisch gebruik – dus zowel akkerbouw als fruitteelt – mogelijk blijft. In het plan is er op geen enkele wijze rekening mee gehouden dat bedrijven die enkel hoogstamfruit telen niet levensvatbaar zijn. De fruitboomgaard van appellant aan het Kattenleger heeft in het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" gekregen, waarbij de aanduiding "fruitteelt" is verwijderd. Dit kan op dezelfde manier voor de andere boomgaarden worden uitgevoerd, zodat wisselbouw mogelijk blijft.

Beantwoording gemeente

Gezien het belang van de betreffende gronden voor de bedrijfsvoering van appellant is

de aanduiding "fruitteelt" is van betreffende gronden van appellant verwijderd.

- 2.22.2** Appellant werkt niet mee aan de aanleg van een snelfietspad (RijnWaalpad), dat is ingetekend op zijn perceel.

Beantwoording gemeente

Het RijnWaalpad maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Deze zienswijze heeft daarom geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.22.3** Ten aanzien van artikel 3.1 onder c stelt appellant dat de binnen deze bestemming toegestane houtwallen en houtsingels voor schaduw en vochtonttrekking op de landbouwpercelen zorgen, waardoor het voortbrengend vermogen van de percelen lager is. Ook maken houtsingels en houtwallen het onmogelijk om de door appellant gerooide bieten langs de percelen te leggen en deze vervolgens te verladen. Het betreft specifiek de percelen op de locaties Baalsestraat (noord- en zuidzijde), Heuvelsestraat (noord- en westzijde), Kattenleger (noord- en zuidzijde) en Lagezandsestraat (noord- en zuidzijde).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.1.

- 2.22.4** Appellant werkt niet mee aan de aanleg van natuurvriendelijke oevers en (nog meer) kleinschalige waterelementen, omdat dit watervogels aantrekt die zorgen voor enorme gewassenschade en bestrijdingskosten.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.2.

- 2.22.5** Het onder andere door de gemeente gevoerde natuurbeleid is achterhaald en kost de overheid jaarlijks 10 miljoen aan schade-uitkeringen. Diverse overheidsorganen onderzoeken inmiddels hoe dergelijke schade kan worden voorkomen en passen hun beleid daarop aan. De gemeente heeft de belangen van agrariërs, maar ook van natuurbelangenorganisaties en andere overheden onvoldoende meegewogen in haar besluit om het bestemmingsplan te wijzigen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.3.

- 2.22.6** Ten aanzien van artikel 9 Groen – Laanbeplanting stelt appellant dat hij geen laanbeplanting aanlegt op zijn percelen. Het veroorzaakt schaduwen waardoor er groeiverlies optreedt, het bemoeilijkt het overladen van suikerbieten e.d. en het levert geen fundamentele bijdrage aan het landschappelijk beeld. Omdat onteigening niet ingezet kan worden om de aanleg van laanbeplanting te realiseren is de feitelijke uitvoerbaarheid van het plan onmogelijk. Daarnaast is het zeer onzeker of de gemeente het onderhoud van de laanbeplanting voor haar rekening zal en kan nemen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.4.

- 2.22.7** In artikel 9.3.3 is opgenomen dat geen omgevingsvergunning nodig is voor het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte van maximaal 500 m² ten behoeve van bietenstortplaatsen. Deze oppervlakte moet minimaal vergroot worden naar 3.000 m².

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.5.

- 2.22.8** Appellant verleent geen medewerking aan het openstellen van de schouwpaden voor recreanten op zijn gronden (artikel 18, onder d en e). De aanleg van paden leidt tot overlast op de percelen van appellant, specifiek de percelen aan de zuidzijde van de Linge in Baal, de boomgaard aan de noordzijde van het Kattenleger te Bommel en de percelen aan de zuidzijde van Mariëndaal (Baalsestraat) en noordzijde van Elkweg. Recreanten met honden zorgen voor een vergroot risico op ziekteoverbrenging op het vee en gewasschade. Ook ontstaat er meer vervuiling door zwerfafval.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.6.

- 2.22.9** Het perceel aan de Baalsestraat 7 wordt gebruikt conform de vigerende bestemming "Agrarisch gebied met beperkte bebouwing", waarvan de bedrijfswoning onderdeel uitmaakt. Door deze bestemming te wijzigen in "Wonen" wordt appellant beperkt in zijn bedrijfsvoering. De agrarische functie moet worden gehandhaafd. In de reactienota van 26 mei 2011 schrijft de gemeente dat de aanwezige functies in principe in overeenstemming met de feitelijke situatie zijn bestemd. Dit is onjuist aangezien de aanwezige functie agrarisch is.

Beantwoording gemeente

Geconstateerd is dat betreffende opstallen nog voor agrarische productie in gebruik zijn. De agrarische bestemming is daarom teruggebracht en een agrarisch bouwvlak op maat is toegekend.

- 2.22.10** Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming "Waarde – Ecologische verbindingszone" ten aanzien van de gronden aan de zuidzijde van de Linge in Baal. Door het creëren van water en natuurvriendelijke oevers ontstaat er een overdaad aan watervogels, welke gewasschade aanrichten. Door het verkleinen van afstanden tussen broedgebieden en het creëren van samenhangende populaties blijven de vogels hangen en zullen minder geneigd zijn naar de uiterwaarden te gaan die speciaal voor deze dieren geschikt zijn. Deskundigen geven aan dat het op dergelijke wijze inrichten van natuurgebieden tevens leidt tot verspreiding van de ziekte van Lyme door een toename van tekenpopulaties. Het Faunafonds moet op deze manier steeds vaker gewasschade en bestrijdingskosten vergoeden. Het besluit is onzorgvuldig genomen en niet goed gemotiveerd. Een verwijzing naar een planschadeprocedure kan niet voor een dergelijke ingrijpende wijziging.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.7.

- 2.22.11** Omdat het Rijk haar beleid voor rijksbufferzones heroverweegt is het niet zeker dat het park de status van rijksbufferzone krijgt. Om die reden ontbreekt de juridische status. Onteigening kan juridisch niet worden ingezet voor de verwerving van gronden voor de aanleg van natuur.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.8.

- 2.22.12** Appellant maakt bezwaar tegen de aanduiding “specifieke vorm van waarde – droge natuur” ten aanzien van de percelen aan de noordzijde van het Kattenleger parallel aan de A-watergang (oostzijde). Door het creëren van droge natuur wordt appellant geschaad in de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Deze ontwikkeling leidt tot groei van distels, brandnetels en wilde haver. Het niet bestrijden of maaien van deze onkruiden maakt dat deze overwaaien naar het perceel van appellant, die kosten moet maken voor het bestrijden en maaien van de onkruiden om de gewassen te beschermen.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van natuur vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting en heeft buiten het deelgebied Landbouwwand prioriteit boven het agrarisch gebruik. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig planproces tot stand gekomen. De gemeente streeft er naar om in goed overleg met (grondeigenaren en –gebruikers te komen tot een optimale invulling van de basisuitrusting, welke nader is geconcretiseerd in het MER. In deze is niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van onevenredige schade. Het bestemmingsplan is niet gewijzigd.

Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een aanvraag op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

- 2.22.13** Appellant verzet zich tegen de bestemming “Wro-zone – wijzigingsgebied 1”, ten behoeve van de wijziging van gronden naar een pocketpark. Het betreft specifiek de gronden aan de noordzijde van de Lage Zandsestraat achter nummer 36 met de aanduiding “specifieke vorm van waarde – zoekzone pocketpark”. Niet helder is wat deze bestemmingswijziging inhoudt en wat er verandert ten opzichte van de vigerende bestemming. Bovendien heeft er geen belangenafweging plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.9.

- 2.22.14** Door het in artikel 37.2.1 en 37.2.2 opgenomen overgangsrecht wordt appellant beperkt in zijn toekomstige bedrijfsplannen aan de Baalsestraat. Appellant wil de mogelijkheid behouden om in de toekomst het bedrijf en de daarbij behorende activiteiten uit te kunnen breiden.

Beantwoording gemeente

Het overgangsrecht (artikel 39) heeft geen betrekking op het overnemen van bouw- of gebruiksmogelijkheden uit het vigerend bestemmingsplan. Het overgangsrecht heeft betrekking op de situatie waarin een bepaald bouwwerk of een bepaald gebruik dat legaal aanwezig was ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan Park Lingezege, niet als zodanig is opgenomen in het bestemmingsplan Park Lingezege. Deze situatie doet zich hier niet voor. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

- 2.22.15** Naast aanwonenden moeten ook transportauto's die agrarische producten aan- en afvoeren gebruik kunnen blijven maken van de Breedlersestraat. Het is onwenselijk dat dit verkeer om moet rijden via het industrieterrein Elst en Kattenleger of via de Van Elkweg, Dikelsestraat.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De Kerkstraat is gelegen binnen deelgebied Waterrijk en heeft de bestemming Verkeer. De afsluiting die in het MER en in de structuurvisie is voorzien geldt voor doorgaand verkeer; bestemmingsverkeer, langzaamverkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

- 2.22.16** Appellant geeft aan dat het plan feitelijk niet uitvoerbaar is omdat veel agrariërs niet mee willen werken aan de aanleg van paden, natuurvriendelijke oevers, laanbeplanting of verkoop van gronden. Omdat het middel van onteigening niet zal en kan worden ingezet zijn grote delen van het plan niet uitvoerbaar. Tevens ontbreken er door bezuinigingen bij Rijk en gemeente voldoende financiële middelen voor de uitvoering van het plan (aankoop van gronden en onderhoud).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.20.10.

2.23 APPELLANT 23

Appellant heeft bij brief, ingekomen 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.23.1** Appellant maakt bezwaar tegen de ingetekende parkeerplaats aan de Doornik, zoals weergegeven bij de presentatie van "Feddes/Olthof". Deze parkeerplaats is niet te zien op "verbeelding 2" die als pdf te zien is op www.lingewaard.nl. Vanwege het feit dat de Doornik een smal toegangspad naar de dijk is, in de vorm van een zandweggetje waar relatief veel gefietst en gewandeld wordt, laat dit geen additioneel autoverkeer toe. Het aan het oog onttrekken van de parkeerplaats door groen en een kas nodigt uit tot overlast.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft betrekking op een concept inrichtingsschets voor het deelgebied De Woerd, en niet op het bestemmingsplan zelf. Aangezien het bestemmingsplan wel de planologische ruimte biedt voor de realisatie van de inrichtingsschets, is de zienswijze vanuit die optiek beantwoord.

Het bestemmingsplan staat parkeerplaatsen toe ten behoeve van (en ondergeschikt aan) de bestemming natuur. Deze dienen in dat verband beperkt van omvang en onverlicht te zijn. Er zal hierdoor geen sprake zijn van overlast of verstoring in het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Voor de aanleg dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. In de regels van het bestemmingsplan zal aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de parkeerplaats worden toegevoegd dat maximaal zes parkeerplaatsen zijn toegestaan. In het kader van de procedure voor het verlenen van de

omgevingsvergunning zal te zijner tijd een belangenafweging worden gemaakt waarbij ook eventuele bezwaren van belanghebbenden worden meegewogen.

Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van een vlinderkas. Hiervoor dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. In het kader van die procedure zal te zijner tijd een afweging van de verschillende belangen worden gemaakt en zal overleg met belanghebbenden plaatsvinden.

2.24 APPELLANT 24

Appellant heeft bij brief van 19 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.24.1** Naar aanleiding van de inspraakreactie van appellant is de uitbreidingsmogelijkheid van het glastuinbouwcomplex verhoogd van 10% naar 20%. Aangezien de huidige uitbreidingsmogelijkheid tot 3.000 m² reikt, wordt appellant met de aangepaste regel alsnog 1.480 m² gekort in de uitbreidingsmogelijkheden. Bij handhaving van de 20% regel ziet appellant zich genoodzaakt om eventuele schade op de gemeente Lingewaard te verhalen. Verzocht wordt om een passende oplossing.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 0.

Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een aanvraag op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

2.25 APPELLANT 25

Appellant heeft bij brief van 22 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.25.1** Appellant vraagt zich af waarom er negatief wordt gereageerd op zijn verzoek om een Pool house (een houten hutje met een overdekt terras en een plaats voor een sauna), alsmede een overkapping van zijn zwembad met een serre bij zijn woning te realiseren. Dit terwijl de woning in de huidige situatie de bestemming "Viskwekerij" heeft alwaar 60% van de kavel kan worden bebouwd met een hal. Gevraagd wordt om een woonbestemming die aansluit bij de bebouwing die er al staat (grote woningen met een inhoud van meer dan 1.000 m³ met de nodige bijgebouwen). Realisatie van de twee gevraagde bouwwerken leidt nog niet tot een bebouwingspercentage van 10%. Gevraagd wordt wat het nut van deze regel is en of er in het bestemmingsplan niet wat meer maatwerk toegepast kan worden.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat generiek beleid. Hierin is voorzien in 75 m² aan bijgebouwen. Een deel van de voorgenomen bouwwerken is wellicht vergunningsvrij. Voor het overige deel dient een aparte (buitenplanse) bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen.

2.26 APPELLANT 26

Appellant heeft bij brief van 21 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.26.1** Als eigenaar van het perceel Doornik 4 richt het bezwaar van appellant zich tegen de parkeerplaats in deelplan "De Woerd". Een parkeervoorziening midden in het park zal een hangplek worden voor jongeren en/of criminelen en leiden tot een toename van de verkeers- en geluidsoverlast. Appellant vraagt zich af waarom wordt afgeweken van de overkoepelende plannen voor Park Lingezege waarbij sprake is van een autoluw park. Tevens staat in het bestemmingsplan dat parkeervoorzieningen aan de rand zullen komen te liggen en niet midden in het park.
- In dit kader wordt tevens verwezen naar een citaat uit het advies van de commissie m.e.r.: "Vanwege het nabijgelegen Natura 2000-gebied Gelderse Poort zijn activiteiten met een significante versturende werking (geluid, licht- en andere verstoring) niet toegestaan".

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.23.1.

- 2.26.2** Appellant maakt bezwaar tegen de vlinderkas die vrijwel op zijn erfgrans is geprojecteerd. Appellant is blij met het uitzicht is ontstaan vanwege het gevoerde beleid om de kassen juist uit het gebied te bannen. Tevens ontbreekt informatie over het onderhoud, de openingstijden en het toezicht. In de reactienota staat dat bouwen in het buitengebied niet is toegestaan; appellant vraagt zich af of een vlinderkas hier niet onder valt.
- In dit kader wordt tevens verwezen naar een citaat uit het advies van de commissie m.e.r.: "Vanwege het nabijgelegen Natura 2000-gebied Gelderse Poort zijn activiteiten met een significante versturende werking (geluid, licht- en andere verstoring) niet toegestaan".

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van een vlinderkas. Hiervoor dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. In het kader van die procedure zal te zijner tijd een afweging van de verschillende belangen worden gemaakt en zal overleg met belanghebbenden plaatsvinden.

- 2.26.3** Ten aanzien van de educatieve ruimte stelt appellant op zich niets te hebben tegen een open lokaal voor een klas, echter bij 150 zitplaatsen is niet echt meer sprake van een klas maar van een volledige school met bijbehorend lawaai.

Beantwoording gemeente

De regeling voor het openluchtlokaal zal zodanig worden aangepast dat maximaal 75 zitplaatsen zijn toegestaan. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de doelstellingen van het openluchtlokaal.

- 2.26.4** Onder de aanleg van een bos verstaan appellanten bomen, en geen struiken waardoor hun uitzicht verdwijnt.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan ziet (binnen de bestemming "Natuur") toe op de aanleg van natuur, maar niet op het type te realiseren natuur. Dit wordt uitgewerkt in het inrichtingsschets. Met belanghebbenden zal de uitwerking van het inrichtingsschets besproken worden.

- 2.26.5** Appellant is als direct betrokkene op geen enkele wijze geïnformeerd over de hoorzitting die op 4 juli jl. heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Alle belanghebbenden zijn vooraf persoonlijk schriftelijk benaderd.

- 2.26.6** Bij het plaatsen van een rioleringsgebouw aan de Doornik door de gemeente Nijmegen vonden appellanten bij de gemeente Lingewaard geen gehoor met hun bezwaren. Inmiddels is het gebouw verdubbeld en door het disfunctioneren van de installatie zitten appellanten bij vrijwel dagelijkse herstelwerkzaamheden veelvuldig in de stank.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.

2.27 APPELLANT 27

Appellant heeft bij brief van 21 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.27.1** Appellant is van mening dat het plaatsen van drie rijen bomen en de realisatie van een vrijliggend fietspad in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit kost onnodig veel ruimte. Bovendien mag het niet zwaarder wegen dan het ontnemen van eigendom; de noodzaak van het creëren van drie rijen met bomen met een vrijliggend fietspad is immers niet aangetoond. Het gebied kent een open karakter en door de plaatsing van bomen ontstaat schaduwwerking op de aangrenzende akkers en landerijen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.11.1.

Gezien het belang voor de verkeersveiligheid, ondermeer voor de vele scholieren die van de route gebruik maken, wordt zeer veel waarde gehecht aan de realisatie van de herprofilering van de Kattenleger met vrijliggend fietspad in overeenstemming met de structuurvisie en het achterliggende MER. Hierover lopen gesprekken met appellant. Voor de aanleg van een doorgaand vrijliggend fietspad langs de Kattenleger is de woonbestemming op nummer 1 aan de wegzijde (zuid) van de woning over de volle breedte van het perceel een strook grond van appellant vereist.

- 2.27.2** Appellant vraagt bevestiging van het feit dat op zijn huiskavel (De Vergert 1 te Bommel) in ieder geval geen laanboombeplanting en vrijliggend fietspad zullen worden gerealiseerd. Appellant wil onder geen enkele voorwaarde een deel van zijn huiskavel afstaan ten behoeve van enige vorm van laanbeplanting of ten behoeve van een (vrijliggend) fietspad.

Beantwoording gemeente

Een deel van de betreffende kavel van appellant is noodzakelijk voor de realisatie van het benodigde wegprofiel. Ten aanzien van de noodzaak tot realisatie van het beoogde pro-

fiel met vrijliggend fietspad en bijbehorend geleidend groen zie beantwoording onder 2.27.1.

Er wordt met appellant gesproken om tot een oplossing te kunnen komen voor diens bezwaren. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de betreffende gronden opgenomen met een aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting". Deze functieaanduiding zal gewijzigd worden vastgesteld als bestemming "Groen – laanbeplanting" om zo nodig tot onteigening van de betreffende gronden over te kunnen gaan.

- 2.27.3** Het bij het ontwerpbestemmingsplan behorende dwarsprofiel correspondeert niet met de feitelijke situatie op locatie. De bestaande sloot is aanzienlijk minder breed dan de sloot op het dwarsprofiel. Verzocht wordt het dwarsprofiel en de verbeelding zodanig aan te passen dat appellant geen gronden hoeft af te staan ter hoogte van zijn eigendommen ten behoeve van de realisatie van laanbeplanting en/of een vrijliggend fietspad.

Beantwoording gemeente

Het dwarsprofiel is opgenomen om de beoogde ligging van het vrijliggend fietspad (ten noorden van de Kattenleger) met bijbehorende verkeersgeleidende bomenlanen vast te leggen. De opgenomen maatvoering is van toepassing op de op de kaart aangegeven locatie van de doorsnede, en is over de lengte van de Kattenleger variabel. De begrenzingen van de bestemmingen "Verkeer" en "Groen – laanbeplanting" evenals de "specifieke vorm van groen – laanbeplanting", zullen gewijzigd worden vastgesteld. Door het fietspad volledig binnen de verkeersbestemming te leggen en de begrenzing strak tegen de noordzijde van het fietspad aan te leggen wordt helder waar het fietspad ophoudt en de laanbeplanting, gevolgd door een watergang, begint. De leesbaarheid van de kaart wordt hiermee vergroot, de voorgenomen ligging en profiel blijven evenwel ongewijzigd.

- 2.27.4** Appellant stelt dat de strook grond die op de verbeelding is ingetekend als strook waar laanboombeplanting kan plaatsvinden, in het kader van de ruilverkaveling aan de gemeente is toegedeeld. Op deze strook rust echter een zakelijk recht, te weten een zogenaamd pootrecht dat aan de heer Broekman toekomt. Hierdoor zal geen laanboombeplanting op deze locatie gerealiseerd kunnen worden. Appellant is van mening dat de gemeente hierin niet zorgvuldig heeft gehandeld.

Beantwoording gemeente

Niet duidelijk is gemaakt welk pootrecht appellant heeft, noch op welke gronden dat pootrecht van toepassing is. Indien bij de verwerving van de gronden een akte van pootrecht wordt overgelegd, zal beoordeeld worden of het recht moet worden beëindigd en zo ja, op welke wijze dat recht wordt beëindigd. Dit kan bijvoorbeeld bij een onteigening van de gronden door de grondwaarde te vermeerderen met een schadeloosstelling.

- 2.27.5** Appellant constateert dat zijn huiskavel niet op de juiste wijze op de verbeelding is geprojecteerd. De Vergert is te breed weergegeven ten nadele van de oppervlakte van de huiskavel van appellant.

Beantwoording gemeente

De ligging van de bestemmingsgrens is gecontroleerd. Dit geeft geen aanleiding tot aanpassingen. De verkeersbestemming op de Vergert is toegekend op basis van de begrenzingen op de GBKN ondergrond en betreft het werkelijk gebruik van de gronden voor verkeer, inclusief wegbermen en watergang.

- 2.27.6** Appellant vraagt zich af wat de stippelijjn betekent die zowel aan de zijde van de Kattenleger als aan de zijde van De Vergert is ingetekend.

Beantwoording gemeente

De streeplijn over het perceel van appellant betreft de aanduiding "Specifieke vorm van groen - laanbeplanting" (sg-lbp). Deze aanduiding zal gewijzigd worden vastgesteld als

bestemming "Groen – laanbeplanting". Voor de achtergrond hiervan zie de beantwoording onder 2.27.2.

2.28 APPELLANT 28

Appellant heeft bij brief van 17 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.28.1** Appellant uit zijn bedenkingen tegen de aanleg van een parkeerplaats halverwege het laantje Doornik. De voorgenomen verharding en aanleg van een parkeerplaats midden in Park Lingezege doet afbreuk aan het karakter van het park. Op pagina 19 van het ontwerpplan staat dat het park juist autoluw gemaakt zal worden. Bovendien zijn er andere (betere) alternatieven zoals de strook langs de Vossenpels.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.23.1.

- 2.28.2** Een parkeerplaats halverwege het laantje is onveilig, aangezien het geheel ingesloten ligt. Een goed alternatief is de strook aan de Vossenpels (bijvoorbeeld tussen nummer 38 en 40). Het betreft hier een open ruimte, vanaf de weg goed zichtbaar en aan de rand van het park in plaats van er middenin.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.23.1.

- 2.28.3** Een verharding in het laantje doet afbreuk aan het park. Met een verharding in grasbetonblokken heeft het groen open spel en blijft het landelijke karakter overeind. Het zou echter meer in overeenstemming met het idee achter het park zijn als het laantje autovrij wordt (uitgezonderd bestemmingsverkeer).

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over het type wegverharding in het betreffende laantje, noch over de toegankelijkheid per auto. Een en ander is nader uitgewerkt in het inrichtingsplan voor De Woerd.

2.29 APPELLANT 29

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.29.1** De zienswijze heeft betrekking op de percelen bij de woningen Vossenpels 32 en 34 in Bommel. Appellant stelt dat bij het opstellen van de verbeelding gebruik is gemaakt van een oude kadastrale ondergrond waardoor de bestemmingsvlakken "Wonen" bij bovengenoemde woningen niet de juiste omvang en ligging hebben gekregen.

Ten aanzien van de woning Vossenpels 32 wordt verzocht:

1. de meest recente kadastrale ondergrond te gebruiken en;
2. het bestemmingsvlak "Wonen" te bestemmen op de navolgende kadastrale percelen (verwezen wordt naar de bijgevoegde kaart): gemeente Ressen, sectie B, nummers 217 en 356.

Beantwoording gemeente

Aangezien de gewijzigde kadastrale begrenzing in dit specifieke geval van invloed is op de te bestemmen functie is de begrenzing van de bestemming Wonen conform verzoek op de nieuwe ondergrond aangepast.

- 2.29.2** Ten aanzien van de woning Vossenpels 34 wordt verzocht de meest recente kadastrale ondergrond te gebruiken en het bestemmingsvlak "Wonen" te bestemmen op de navolgende kadastrale percelen (verwezen wordt naar de bijgevoegde kaart): gemeente Ressen, sectie B, nummers 240, 352, 354 en 355.

Beantwoording gemeente

Aangezien de gewijzigde kadastrale begrenzing in dit specifieke geval van invloed is op de te bestemmen functie is de begrenzing van de bestemming Wonen conform verzoek op de nieuwe ondergrond aangepast.

- 2.29.3** Appellanten merken op dat ten aanzien van het perceel Doornik 7 waarschijnlijk ook is uitgegaan van een oude kadastrale ondergrond. Hier is sprake geweest van een grenscorrectie, waarbij ook het perceel met nummer 349 voor woondoeleinden in gebruik is genomen.

Beantwoording gemeente

Aangezien de gewijzigde kadastrale begrenzing in dit specifieke geval van invloed is op de te bestemmen functie is de begrenzing van de bestemming Wonen conform verzoek op de nieuwe ondergrond aangepast.

2.30 APPELLANT 30

Appellant heeft bij brief van 19 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.30.1** Appellant verzoek om het gestelde in zijn inspraakreactie (d.d. 5 juli 2010) in de zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.

Beantwoording gemeente

Voor de wijziging in de beantwoording van de inspraakreacties van appellant zie de beantwoording onder 2.30.2.

- 2.30.2** De zienswijze heeft betrekking op de gronden die zijn aangeduid op bijlage 1 zoals bij de zienswijze is gevoegd. Appellant stelt dat na verplaatsing van de gemeentewerf in 2007 naar gronden direct achter zijn woning (Lingewal 6m), hij andermaal wordt geconfronteerd met plannen die ingrijpen in zijn leefomgeving en die een beperking opleveren van de gebruiksmogelijkheden van zijn gronden.

Appellant heeft in het verleden uitvoerig gecorrespondeerd met de gemeente over een bedrijfsverzamelgebouw op zijn gronden en hiertoe een principeverzoek ingediend (verwezen wordt naar bijlagen 3 en 4).

Nu in het ontwerpbestemmingsplan aan het gehele perceel van appellant een woonbestemming is toegekend betreft dit een ernstige inperking van zijn bestaande rechten. Immers, de bestemming strekt zich over de bedrijfsgronden met de bestemming Handel en Nijverheid waarop appellant een bedrijfsverzamelgebouw wenst te realiseren. In de gemeentelijke correspondentie hieromtrent is nimmer melding gemaakt van een bestemmingswijziging naar wonen.

Beantwoording gemeente

Aan het bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De bestaande bedrijfswooning is in gebruik als burgerwooning, wat een bestemming Wonen rechtvaardigt. In lijn met de Intergemeentelijke Structuurvisie worden nieuwe losse woningen in het plangebied niet wenselijk geacht en daarom niet toegestaan (anders dan middels saldo-regelingen zoals voorzien in de Intergemeentelijke Structuurvisie, daarvan is hier geen sprake).

Appellant heeft een bouwvergunning aangevraagd voor het oprichten van een bedrijfsverzamelgebouw. Deze aanvraag dient op basis van het vigerend bestemmingsplan te worden beoordeeld, en geldt daarbinnen als passend. De bouwvergunning wordt daarom verleend. Om te voorkomen dat het betreffende bedrijfsgebouw met het nieuwe bestemmingsplan onder het overgangsrecht wordt gebracht, is hieraan een bedrijfsbestemming toegekend. Een bedrijfswooning is niet aanwezig, en daarmee niet toegestaan. De voormalige bedrijfswooning wordt gebruikt als burgerwooning en is conform werkelijk gebruik bestemd voor Wonen.

- 2.30.3** Appellant stelt dat hij de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op zijn perceel nodig heeft als aanvulling op zijn pensioenvoorziening. Appellant is met partijen in overleg over de realisatie van een bedrijfsverzamelgebouw. Ook de realisatie van woningbouw op zijn perceel behoort tot de mogelijkheden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.30.2.

- 2.30.4** In reactie op de inspraakreactie van appellant is gesteld dat het gebruikelijk is om gronden te bestemmen conform het feitelijk bestaande gebruik. Appellant acht dit onvolledig. Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt de feitelijke situatie in kaart gebracht. Daarnaast wordt gekeken naar bestaande, rechtens te honoreren belangen en verworven rechten. Uitgangspunt moet zijn dat bestaande gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden niet worden wegbestemd. Bestaande rechten dienen in beginsel te worden gerespecteerd.

In de situatie van appellant, waarbij uitgebreid is gecorrespondeerd met de gemeente over de realisatie van de bestemming Handel en Nijverheid moeten bestaande rechten dan ook worden gerespecteerd. Appellant heeft immers expliciet te kennen gegeven deze

rechten te willen verwerklijken en de gemeente heeft appelland schriftelijk bevestigd dat dit ook mogelijk zou zijn.

Daarbij stelt appelland dat een planschadeprocedure niet nodig is, wanneer bij het vaststellen van het bestemmingsplan rekening zou worden gehouden met zijn bestaande rechten.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.30.2

- 2.30.5** Appelland stelt twee alternatieven voor die als bijlage (6 en 7) bij de zienswijze zijn gevoegd. Alternatief 1 betreft het handhaven van de bedrijfsbestemming. Alternatief 2 betreft het omzetten van de bestemming Handel in Nijverheid in bouwpercelen voor twee woningen. De twee woningen zullen qua omvang en situering aansluiten bij het bestaande lint. De nieuwe bouwpercelen strekken ter compensatie van de vroegere bebouwings- en gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming Handel en Nijverheid.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.30.2.

2.31 APPELLANT 31

Appelland heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingegezen van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.31.1** Appelland verzoekt om het gestelde in zijn inspraakreactie (d.d. 12 juli 2010) tegen het gelijknamige plan van de gemeente Overbetuwe als herhaald en ingelast te beschouwen, met dien verstande dat deze gericht is tegen het onderhavige plan.

Beantwoording gemeente:

Onderstaand zijn de betreffende reacties opgenomen en beantwoord.

1. Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat zijn bedrijf, Rijkerswoerdsestraat 10 te Elst, is wegbestemd en plaats moet maken voor natuur.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

2. Inspreker wijst erop dat een deel van de voorgestane ontwikkelingen op gronden in eigendom van inspreker zijn voorzien. Aangezien de betreffende gronden niet door de parkorganisatie zijn verworven is het plan op gronden van inspreker niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

Er wordt met appelland gesproken over de aankoop van gronden. Indien nodig kan het instrument onteigening worden ingezet ten behoeve van de realisatie.

3. De financiële haalbaarheid van het plan is niet gewaarborgd. Het plan in procedure brengen is in strijd met het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.1.12.

4. Inspreker wijst erop dat het plan in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De ontwikkeling heeft een enorme impact op de woon-, leef- en werkomgeving van de inspreker, terwijl daar (momenteel) niets tegenover staat.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

5. Inspreker stelt vast dat niet alleen de gronden van het agrarisch bedrijf, maar ook het agrarisch gebruik van de opstallen voor melkgeiten, vleesvarkens en een boerderijcamping weg worden bestemd, waardoor voorzetting van het agrarisch bedrijf niet langer mogelijk is. Inspreker heeft bezwaar tegen de beëindiging van zijn bedrijf ten faveure van aanwezige woonwijken en een te ontwikkelen woonwijk, temeer daar hiervoor geen compensatie geboden wordt.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.31.2** Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan Park Lingezege maakt de ontwikkeling van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege mogelijk en biedt waar mogelijk ruimte voor de ontwikkeling (ook op termijn) van het streefbeeld. Daarnaast is het bestemmingsplan voor grote delen van het plangebied overwegend conserverend van aard, en wordt waar mogelijk rekening gehouden met de bestaande rechten en wensen van burgers. De voorgenomen ontwikkeling van Park Lingezege gaat niet overal samen met het huidig gebruik. Hierover is de gemeente nadrukkelijk en veelvuldig in contact met appellant en andere belanghebbenden.

- 2.31.3** Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

Beantwoording gemeente

Park Lingezege kent een groot maatschappelijk belang dat naast de bewoners en gebruikers van het plangebied een grotere reikwijdte kent; het is een park voor de inwoners van de gehele stadsregio. De gemeente is nadrukkelijk en veelvuldig met bewoners en belanghebbenden, zo ook met appellant, in gesprek getreden over de beoogde ontwikkelingen in het park en daarvoor benodigde maatregelen en waar mogelijk aan maat-

werkoplossingen te werken voor individuele gevallen. In het kader van de alternatieven in het MER en het Voorkeursalternatief zijn publieke bijeenkomsten gehouden waar tevens gelegenheid was voor individuele inbreng.

Uit de plenaire bijeenkomsten en individuele gesprekken ontstaat geen beeld van een 'zeer klein' draagvlak onder de inwoners van het plangebied. Wel is evident dat voldoende aandacht en zekerheid nodig is rond de persoonlijke belangen van bewoners en gebruikers in het plangebied. Hierin is gedurende het proces en in de planuitwerkingen voldoende voorzien.

- 2.31.4** Appellant wijst er op dat op pagina 62 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

Beantwoording gemeente

In de betreffende paragraaf is aangegeven dat er in of nabij het plangebied geen gezoneerde bedrijventerreinen zijn gelegen. De tekst zal worden geactualiseerd. Dit heeft geen gevolgen voor het plan of de uitgevoerde onderzoeken in het kader van het MER.

- 2.31.5** Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van de financiële uitvoerbaarheid zie beantwoording onder 2.1.12. De motie onder kamernummer 32670 zegt alleen iets over de snelheid van de uitvoering van Park Lingezegen. Dat de Kamercommissie de motie heeft verworpen zegt niets over de realisering van het Park.

- 2.31.6** Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente:

Omdat door de verschillende betrokken gemeenten kosten worden gemaakt en er sprake is van een planologisch besluit, ontstaat de vraag of het vaststellen van een exploitatieplan bij voorliggend plan verplicht is. In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn bouwplannen aangewezen waarvoor kostenverhaal verplicht is. Indien sprake is van een planologisch besluit voor de aangewezen bouwplannen, alsmede van door de gemeente te maken kosten, is het vaststellen van een exploitatieplan verplicht, tenzij het kostenverhaal anderszins is verzekerd (bijvoorbeeld door het sluiten van een exploitatieovereenkomst).

Echter, in voorliggend bestemmingsplan worden geen 'bouwplannen' bij recht mogelijk gemaakt. De te bouwen ontwikkelingen zijn opgenomen in een wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders. De Wet ruimtelijke ordening geeft

aan dat in dat geval een exploitatieplan moet worden vastgesteld bij de vaststelling van het wijzigingsplan, en niet in het kader van het moederplan. Ook kan in dat kader worden gekomen tot een exploitatieovereenkomst.

De gemeenteraad zal daarom, bij de vaststelling van het bestemmingsplan, besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

- 2.31.7** Appellant is van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

Beantwoording gemeente

Bestaande rechten van de intensieve veehouderijen worden gerespecteerd, wat binnen het bouwvlak enige ruimte kan bieden. In overeenstemming met de uitgangspunten als vastgelegd in de Intergemeentelijke Structuurvisie, is uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen niet toegestaan.

- 2.31.8** Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de waterspitsmuis, de kamsalamander en de poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 is uitgevoerd in het kader van het MER, en de separate bijlage "Voortoets Natuurbeschermingswet, DHV 2009" bij het MER. Onderzoek naar effecten op de Kamsalamander is niet noodzakelijk gebleken daar de poelen die de soort een geschikt habitat bieden allen buiten de (potentiële) invloedssfeer van de ingrepen in Park Lingezegen liggen. Onderzoek naar de poelkikker is niet noodzakelijk aangezien de voor de soort geschikte poelen buiten de invloedssfeer van het plangebied zijn gelegen. Onderzoek naar de Waterspitsmuis is in september 2011 uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de Waterspitsmuis in het plangebied niet voor komt.

- 2.31.9** Appellant is in onderhandeling over een verkoop van zijn binnen het plangebied gelegen bedrijf aan de Rijkerswoerdsestraat 10 (geitenhouderij annex camping) c.q. eventuele verplaatsing naar de Breedlarsestraat 7. Er is voorsnog geen zicht op een overeenstemming hieromtrent. Appellant stelt dat de gemeente een verkeerde volgorde hanteert, in die zin dat zij het huidige gebruik in het bestemmingsplan reeds wegbestemd, terwijl de onderhandelingen over verkoop nog niet zijn afgerond. Om deze stelling te ondersteunen, refereert appellant aan een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknr. 200705533/1. Appellant vraagt dan ook de bestemming op deze grond ongewijzigd te laten.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.31.10** Appellant neemt aan dat zijn bedrijf kan worden aangemerkt als een niet-grondgebonden bedrijf, meer in het bijzonder een intensieve veehouderij. Niet-grondgebonden bedrijven

zijn op deze locatie op grond van het gestelde in het ontwerp bestemmingsplan echter niet toegestaan. Appellant verzoekt dit aan te passen.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.31.11** Appellant kan, ongeacht het wel of niet bereiken van overeenstemming over verkoop c.q. verplaatsing, niet akkoord gaan met de wijze van herbestemming. Zowel de bouwvlakken aan de Rijkerswoerdsestraat (kleiner dan 0,5 hectare) en de Breedlersestraat (kleiner dan 2 hectare) zijn te klein met het oog op toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. Voorts kan appellant zijn huidige campingactiviteiten slechts bij Omgevingsvergunning voortzetten, hetgeen voor zowel de Rijkerswoerdsestraat als de Breedlersestraat geldt. Tot slot belemmert de bestemming "Natuur" op de aan zijn perceel aan de Rijkerswoerdsestraat grenzende gronden hem. Dit, doordat door de mogelijkheid tot extensieve recreatie, educatieve voorzieningen of het aanleggen van wegen en paden, privacy, rust en veiligheid ter discussie komt te staan.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.31.12** Appellant beschrijft ten slotte de concrete voorwaarden waaronder hij akkoord kan gaan met de wijze van herbestemming. Het bouwvlak aan de Breedlersestraat dient te worden vergroot tot 2 hectare en dient te worden voorzien van een onvoorwaardelijke bestemming van de recreatieactiviteiten en niet-grondgebonden activiteiten, waaronder intensieve veehouderij. Over de vorm van het bouwvlak dient overleg met appellant plaats te vinden. Tot het moment dat een nieuwe bestemming volgens die lijn onherroepelijk is én overeenstemming tussen partijen bestaat, dienen de gronden aan de Rijkerswoerdsestraat conform het huidig gebruik bestemd te blijven. Anticiperend op een verplaatsing dient voor laatstgenoemde locatie wel een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen naar de enkelbestemming wonen met een bouwvlak van 0,5 hectare. Tot slot dient binnen de bestemming "Natuur" op de aan zijn perceel aan de Rijkerswoerdsestraat grenzende gronden, voor zover gelegen binnen een afstand van 100 m¹, extensieve recreatie, educatieve voorzieningen of het aanleggen van wegen en paden, onmogelijk te worden gemaakt. Dit laatste ter waarborging van woongenot, rust en veiligheid van appellant.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

2.32 APPELLANT 32

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.32.1** Appellant verzoekt om het gestelde in de inspraakreactie van appellant (12 juli 2010) in de zienswijze als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Beantwoording gemeente

Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreactie van appellant op het voorontwerpbestemmingsplan geen wijzigingen voorgedaan. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de betreffende reactienota.

- 2.32.2** Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.2.

- 2.32.3** Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

Beantwoording gemeente

Versterking van het recreatief routenetwerk maakt onderdeel uit van het streefbeeld uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. Het bestemmingsplan staat nieuwe recreatieve verbindingen voor langzaam verkeer toe, maar dwingt de realisatie van nieuwe verbindingen niet af. Realisatie is alleen mogelijk met toestemming van, of door, de grondeigenaar en/of gebruiker. Gezien het beoogde gebruik voor extensieve recreatie en goeddeels samenvallen met bestaande wegen en paden is er geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake zal zijn van onevenredige verstoring van woongenot, privacy, rust en veiligheid.

- 2.32.4** Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.3.

- 2.32.5** Appellant wijst er op dat op pagina 62 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.4.

- 2.32.6** Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar

wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezege door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.5.

- 2.32.7** Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

Voor de uitbreiding van het bouwvlak op het perceel Dikelsestraat 6 is op het moment van vaststelling van dit plan reeds een overeenkomst gesloten, waardoor een exploitatieplan niet nodig is.

Zie verder beantwoording onder 2.31.6.

- 2.32.8** Appellant is van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.7.

- 2.32.9** Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de waterspitsmuis, de kamsalamander en de poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.8.

- 2.32.10** Appellant heeft een onherroepelijke milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een rundvee- (vleeskalveren) en paardenhouderij (manege) met kleinschalige horeca. Appellant veronderstelt dat een bedrijf voor vleeskalveren als intensieve veehouderij wordt aangemerkt. In het ontwerpbestemmingsplan, waar de enkelbestemming "Agrarisch – De Buitens is toegepast, ontbreekt echter de aanduiding "intensieve veehouderij". Aangezien de intensieve veehouderijtak voor appellant noodzakelijk is voor een rendabele bedrijfsvoering, verzoekt hij tot het opnemen van de aanduiding "intensieve veehouderij". Daarbij verwijst hij tevens naar de redenatie als gevolgd in een uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 200906790/1/1R2).

Beantwoording gemeente

De paardenhouderij/manege is geregeld middels de bestemming Sport met aanduiding manege. Voor de bestaande beperkte intensieve veehouderij is binnen de bestemming Sport (ter plaatse van de voor de kalveren en het vleesvee gebruikte stallen) de aanduiding 'agrarisch – intensieve veehouderij' opgenomen.

- 2.32.11** Appellant verzoekt voorts de bestemming te verruimen in die zin, dat kleinschalige horeca als bedoeld in zijn milieuvergunning is toegestaan.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan maakt binnen de bestemming Sport ondersteunende horeca mogelijk. Dit betreft horeca die ondergeschikt is en gerelateerd is aan de hoofdfunctie (in dit geval de manege) en die tot doel heeft het verstrekken van kleine etenswaren en niet- of zwak-alcoholische dranken.

- 2.32.12** Appellant verzoekt de aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" te verwijderen van zowel de gronden in zijn eigendom als van overige gronden, binnen een afstand van 100 m van zijn percelen gelegen. Hetzelfde verzoek doet hij ten aanzien van de enkelbestemming "Groen – laanbeplanting", te wijzigen in de enkelbestemming "Agrarisch – De Buitens" zonder nadere aanduiding. Reden van dit verzoek is dat appellant nut en noodzaak van dergelijke laanbeplanting betwist en –als gevolg van gebrekkig onderhoud van dergelijke stroken- schade aan zijn bedrijfsvoering verwacht. Schade verwacht appellant eveneens door de aantrekkelijke werking van dergelijke structuren op wandelaars, ruiters en andere recreanten.

Beantwoording gemeente

De laanbeplanting maakt primair deel uit van de voorgenomen versterking van de herkenbaarheid en beleefbaarheid van de landschappelijke structuur als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en vormt een belangrijk onderdeel van de maatregelen ter verbetering van het landschappelijk beeld in Park Lingezege.

De betreffende met "Groen - laanbeplanting" bestemde gronden zijn in eigendom van de parkorganisatie en beoogd voor de aanleg van laanbomen. De bestemming op deze gronden is in overeenstemming met de Intergemeentelijke Structuurvisie en zal worden behouden.

De aanduiding "specifieke vorm van groen - laanbeplanting" maakt het aanbrenge van laanbeplanting op de betreffende gronden op vrijwillige basis planologisch mogelijk, maar verplicht dit niet. De betreffende aanduiding beperkt de mogelijkheden voor het onderliggend bestemde gebruik (in dit geval agrarisch) niet.

2.33 APPELLANT 33

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.33.1** Appellant verzoekt om het gestelde in zijn inspraakreactie (d.d. 12 juli 2010) tegen het gelijknamige plan van de gemeente Overbetuwe als herhaald en ingelast te beschouwen, met dien verstande dat deze gericht is tegen het onderhavige plan.

Beantwoording gemeente

Onderstaand zijn de betreffende reacties opgenomen en beantwoord.

1. Inspreker vraagt of de zogenaamde innovatielijst van de projectgroep Park Lingezege niet zorgt voor een extra bureaucratische tussenstap terwijl het Rijk in de Nota Ruimte bepleit om het aantal, door het rijk opgelegde regels wil verminderen. Inspreker vraagt wat er verwacht mag worden van de projectgroep dan wel gemeente ten aanzien van financiële risico's die bij de planaanvrager gelegd worden.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan of het MER is geen sprake van een zogenaamde innovatielijst. Het bestemmingsplan is het enige juridisch bindende plan dat de ruimtelijke rechten en plichten voor burgers en overheden vastlegt. Om bij de toepassing van het bestemmingsplan bestaande belangen voldoende te kunnen borgen is een gedegen afwegingskader voor de (generiek) toegestane ontwikkelingen noodzakelijk. Door in het plan passende ontwikkelingen waar mogelijk bij recht toe te staan wordt wel degelijk bijgedragen aan een verminderde regellast.

Kosten en bijbehorende financiële risico's die gepaard gaan met ontwikkelingen die ondernemers in gang wensen te zetten dienen door de initiatiefnemer zelf te worden gedragen. Wij achten dit logisch en reëel.

2. Inspreker merkt op dat het Waterrijk verminderd toegankelijk is voor recreatief medegebruik, en daarmee niet voldoet aan de eisen van de status van Rijksbufferzone.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

3. Door de toewijzing van de Rijksbufferzone is de openheid van het gebied gegarandeerd. De AMvB is echter nog niet vastgesteld, waardoor het juridisch kader van voor het toewijzen van openheid ontbreekt.

Beantwoording gemeente

De openheid in het deelgebied Landbouwland is al aanwezig en in de intergemeentelijke structuurvisie ook als zodanig benoemd als specifieke te behouden landschappelijke kwaliteit. Het deelgebied Landbouwland maakt deel uit van het totale Park Lingezege, en dient ook bij te dragen aan andere integrale doelstellingen op het gebied van o.a. landschap, recreatief medegebruik en ecologie. De aanwijzing heeft een eigen status vanuit zowel de huidige situatie als het kaderstellend beleid.

4. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming Natuur op het perceel Elst B 483. Inspreker wijst erop dat gebied ten oosten van de A325 en ten westen van Bergerden in het Landinrichtingsplan Over Betuwe-Oost is opgenomen als agrarisch gebied, met medewerking en inbreng van o.a. Waterschap Rivierenland en DLG. Inspreker pleit voor handhaving van de bestaande agrarische functie. Inspreker wijst er tevens op dat in tegenstelling tot beweringen van de portefeuillehouder de grond niet verworven is.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

5. Inspreker maakt bezwaar tegen de realisatie van een waterbuffer van 22 ha in het deelgebied Waterrijk en geeft aan dat deze in de landinrichting Over Betuwe-Oost niet is

meegenomen en daarom ook niet nodig is. Daarbij is inspreker van mening dat de betrokken partijen (provincie, DLG) nalatig en onzorgvuldig zijn geweest en dat niemand inspreker ervan op de hoogte heeft gebracht dat zijn perceel voor waterberging is aangewezen. Een complexwaarde-claim zal hierdoor mogelijk in het verschiet liggen.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

6. Inspreker maakt bezwaar tegen de ecologische verbindingszone in de zone Kampsestraat. De EHS dient op basis van vrijwillige medewerking te worden gerealiseerd. Indien dit niet gebeurt dient de rechtsgeldigheid van het bestemmingsplan in twijfel te worden getrokken.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

7. Inspreker merkt op dat een nat-natuurgebied door de hoge mate van methaangas uitstoot ongewenst is. Daarnaast is er overlast van muggen, knutten en ganzen. De beperkte toegankelijkheid van het gebied is in strijd met de doelstelling van stedelijk uitloopgebied.

Beantwoording gemeente

Deze reactie heeft betrekking op het deelgebied Waterrijk waar natte natuur is voorzien. Dit is niet gelegen binnen Lingewaard en heeft daarmee geen betrekking op dit bestemmingsplan.

8. Inspreker merkt op dat de herbestemming van agrarisch gebied in strijd is met de Toekomstvisie 2009+, waarin staat dat kenmerkende waarden en eigenheid moeten worden beschermd en behouden.

Beantwoording gemeente

Appellant doelt waarschijnlijk op de Toekomstvisie+ van de gemeente Overbetuwe. Deze zienswijze heeft daarmee geen betrekking op dit bestemmingsplan.

9. Inspreker is van oordeel dat het landschappelijk raamwerk niet wordt versterkt, maar dat het huidige landschap juist teniet wordt gedaan ten laste van de grondeigenaren en -gebruikers.

Beantwoording gemeente

Met het bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan de landschappelijke versterking als voorgestaan in de structuurvisie. De realisatie van Park Lingezegen draagt bij aan de diversiteit, belevingsmogelijkheden, recreatieve aantrekkelijkheid, kwaliteit en duurzame instandhouding van het landschap. Dit is noodzakelijk om op een goede manier in de toenemende recreatiebehoefte vanuit de omringende stedelijke regio te kunnen voorzien.

10. Inspreker is van mening dat inwonenden, grondeigenaren en grondgebruikers geen daadwerkelijke inbreng hebben kunnen leveren en daarmee niet is voorzien in de toegezegde mogelijkheden tot voorspraak.

Beantwoording gemeente

Bewoners, grondeigenaren en gebruikers van het plangebied zijn al vroegtijdig in het planproces op meerdere inloopavonden geïnformeerd en geconsulteerd over de voorgenomen plannen en opgaven (bij zowel MER, structuurvisie als bestemmingsplan). Ook zijn wij met een substantieel deel van de bewoners, grondeigenaren en grondgebruikers bilateraal in gesprek over de voorgenomen plannen en zijn bijeenkomsten gehouden over de inrichtingsplannen (de uitwerking van dit bestemmingsplan). Daarbij is gelegenheid gegeven tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen op de plannen. Voorgaande is uitgevoerd in aanvulling op de inspraak en ter inzagelegging. Wij zijn van oordeel alle belanghebbenden hiermee op een zorgvuldige wijze te hebben betrokken.

11. Inspreker maakt bezwaar tegen de economische benadeling van grondeigenaren en – gebruikers en het niet opstellen van een planschaderisicoanalyse.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.5.

Met de parkorganisatie is een planschadeovereenkomst gesloten. De parkorganisatie vergoed mogelijke planschade aan een aanvrager voor planologische wijzigingen in het gebied die een nadelig gevolg voor hem hebben. Hiermee zijn zowel de realisatie van de basisuitrusting (fase 1) als de verdere inrichting in fase 2 (waaraan ook particuliere initiatieven zullen bijdragen) financieel gedekt.

12. Inspreker maakt bezwaar tegen de laanbeplanting langs de Breedlersestraat. Aangezien dit onderdeel uitmaakt van de EHS is vrijwillige medewerking noodzakelijk. Aan inspreker is nooit medewerking en instemming gevraagd voor een bestemmingswijziging van agrarisch naar laanbeplanting. De EHS en EVZ gaan voorbij aan het risico voor volksgezondheid als gevolg van teken die de ziekte van Lyme verspreiden door mee te reizen op langs de EVZ verplaatsende dieren.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

13. Inspreker maakt bezwaar tegen het snelwegfietspad. Deze moet via een aparte bestemmingsplanprocedure gerealiseerd worden en niet via een wijzigingsbevoegdheid van het college van B&W.

Beantwoording gemeente

Het RijnWaalpad maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Deze zienswijze heeft daarom geen betrekking op dit bestemmingsplan.

14. Inspreker maakt bezwaar tegen de entreezuilen Park Lingezege. Deze zijn illegaal en voorbarig.

Beantwoording gemeente

Deze entreezuilen zijn als bewegwijzering geplaatst en geven aan waar het Park begint. Recreanten in het gebied, en ook andere verkeersdeelnemers, kunnen zo het Park in wording ervaren. Ook in het bestemmingsplan worden de entreezuilen binnen de verkeersbestemming mogelijk gemaakt.

15. Inspreker merkt op dat de behoefte aan ruiter- en menpaden door merendeel buitenstaanders lijkt te worden ingegeven en de inbreng van daadwerkelijk belanghebbenden met eigendommen en economische belangen in het plangebied onderbelicht blijven. Dit in tegenstelling tot de uitspraken van de raad op 29 juni 2010.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan biedt planologische ruimte voor de ontwikkeling van recreatief netwerk, waaronder ruiter- en menpaden. De daadwerkelijke realisatie van het recreatief routenetwerk geschiedt in overleg met overkoepelende partijen en direct belanghebbenden en onder aansturing van de parkorganisatie.

16. Inspreker maakt bezwaar tegen de omzetting van agrarische percelen naar natuur in De Park, Waterrijk en Landbouwwand, daar als algemeen uitgangspunt geldt dat de vigerende bestemming wordt gehandhaafd.

Beantwoording gemeente

Deze reactie heeft alleen voor het Landbouwwand betrekking op dit bestemmingsplan. Voor beantwoording van de omzetting van agrarische grond naar natuur in landbouwwand zie beantwoording onder 2.1.1.

17. Inspreker is van mening dat agrarische bouwvlakken direct moeten worden opgeschaald tot het maximaal toelaatbare, om procedures te voorkomen.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan Park Lingezege zijn de vigerende bouwvlakken aangehouden, tenzij: vormverandering nodig bleek om de bestaande bebouwing efficiënt in het bouwvlak te passen, een vergroting op maat nodig was om voldoende ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor een goede bedrijfsvoering de komende 10 jaar (o.a. wettelijke eisen dierenwelzijn 2013), de vigerende kavel overmatig groot was (meer dan 50% oppervlak vrij voor uitbreiding). Het is niet wenselijk alle kavels automatisch tot de maximale omvang te vergroten omdat hiermee geen sturing op een kwalitatieve inpassing op het landschap mogelijk is en alle betreffende gronden onderzocht dienen te worden op waarden zonder dat duidelijk is of, en zo ja welke, werkzaamheden in de nabije toekomst aan de orde zijn.

18. Inspreker merkt op dat de schouwpaden, verworven door het Waterschap Rivierenland, niet landschappelijk zijn ingepast en dat deze leiden tot overlast en verrommeling.

Beantwoording gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan. Het bestemmingsplan en het MER zijn niet de geijkte instrumenten om hier sturing aan te geven.

19. Inspreker maakt bezwaar tegen de (hoeveelheid) wijzigingsbevoegdheden die in het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk zijn, onder andere ten aanzien van de realisatie van recreatieve routes.

Beantwoording gemeente

De recreatieve routes zijn niet middels een wijzigingsbevoegdheid, maar bij recht toegestaan. Realisatie is evenwel uitsluitend mogelijk met instemming van de betrokken grondeigenaar c.q. -gebruiker.

- 2.33.2** Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.2.

- 2.33.3** Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruiterpaden die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.32.3.

- 2.33.4** Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.3.

- 2.33.5** Appellant wijst er op dat op pagina 62 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.4.

- 2.33.6** Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.5.

- 2.33.7** Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.6.

- 2.33.8** Appellant is van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.7.

- 2.33.9** Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de waterspitsmuis, de kamsalamander en de poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.8.

- 2.33.10** Appellant verzoekt de aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" te verwijderen van zowel de gronden in zijn eigendom als van overige gronden, binnen een afstand van 100 m van zijn percelen gelegen. Hetzelfde verzoek doet hij ten aanzien van de enkelbestemming "Groen – laanbeplanting", te wijzigen in de enkelbestemming "Agrarisch – De Buitens" zonder nadere aanduiding. Reden van dit verzoek is dat appellant nut en noodzaak van dergelijke laanbeplanting betwist en –als gevolg van gebrek aan onderhoud van dergelijke stroken– schade aan zijn bedrijfsvoering verwacht. Schade verwacht appellant eveneens door de aantrekkende werking van dergelijke structuren op wandelaars, ruiters en andere recreanten.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.32.12.

- 2.33.11** Appellant verzoekt het RijnWaalpad ter hoogte van zijn perceel te betrekken in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan en wel zodanig dat het pad wordt omgeleid via de Kampsestraat en de situatie waar het zijn perceel betreft terug te brengen naar de situatie van vóór 19 april 2011. Dienaangaande verwijst hij naar zijn beroepsschrift van 21 juni 2011 (bijlage 2 bij zienswijze), waarvan wordt verzocht de inhoud als herhaald en hier ingelast te beschouwen.

Beantwoording gemeente

Het RijnWaalpad maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Deze zienswijze heeft daarom geen betrekking op dit bestemmingsplan.

2.34 APPELLANT 34

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.34.1** Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 2.31.2.

- 2.34.2** Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 2.32.3.

- 2.34.3** Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 2.31.3.

- 2.34.4** Appellant wijst er op dat op pagina 62 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 2.31.4.

- 2.34.5** Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen

niet voor onder andere Park Lingezege door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.5.

- 2.34.6** Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.6.

- 2.34.7** Appellant is van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.7.

- 2.34.8** Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de waterspitsmuis, de kamsalamander en de poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.8.

- 2.34.9** Appellant is in onderhandeling over een verkoop van een drietal percelen binnen het plangebied die in zijn bezit zijn. Er zit voornamelijk geen schot in deze onderhandelingen. Appellant stelt dat de gemeente een verkeerde volgorde hanteert, in die zin dat zij het huidige gebruik in het bestemmingsplan reeds wegbestemd (en daarmee een rendabele agrarische bedrijfsvoering door appellant belemmert), terwijl de onderhandelingen over verkoop nog niet zijn afgerond. Om deze stelling te ondersteunen, refereert appellant aan een tweetal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, respectievelijk zaaknr. 200705533/1 en 200906790/1/R2.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.34.10** Appellant heeft van het college de toezegging gekregen dat hij het bouwvlak aan de westzijde van de spoorlijn Arnhem-Nijmegen (locatie Rijksweg Noord 105) mag vergroten. Deze toezegging lijkt in het ontwerp bestemmingsplan echter niet te zijn doorvertaald. Appellant verzoekt dan ook om dit alsnog te doen.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

2.35 APPELLANT 35

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.35.1** Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.2.

- 2.35.2** Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.32.3.

- 2.35.3** Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.3.

- 2.35.4** Appellant wijst er op dat op pagina 62 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.4.

- 2.35.5** Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.5.

- 2.35.6** Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.6.

- 2.35.7** Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de waterspitsmuis, de kamsalamander en de poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.8.

- 2.35.8** Appellant heeft op 4 mei 2010 aan het college een ontheffing verzocht (bijlage 1 bij zienswijze) voor een functieverandering van zijn perceel en pand. Gelet op deze aanvraag verzoekt appellant in het ontwerp bestemmingsplan, onder artikel 22.1 onder d op te nemen, dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijvigheid - paardenpraktijk" tevens gezelschapsdieren mogen worden behandeld, al dan niet als nevenactiviteit.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.35.9** Indien het bestemmingsplan niet zodanig wordt gewijzigd dat in plaats van een paardenpraktijk een praktijk voor zowel paarden als gezelschapsdieren wordt toegestaan, gaat appellant ervan uit dat op basis van artikel 22.4.2, onder c van het ontwerpbestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het ter plaatse mogen behandelen van gezelschapsdieren. Appellant wijst erop dat een dierenartspraktijk niet vergunningplichtig is op grond van de Wet milieubeheer en dat aan de gestelde voorwaarden in artikel 22.4.2 in het ontwerpbestemmingsplan kan worden voldaan.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.35.10** Appellant verzoekt om aan de aan zijn perceel grenzende gronden met de bestemming "Natuur", voor zover binnen een afstand van 150 m¹ van zijn perceel gelegen, de aan-

duiding "specifieke vorm van waarde – droge natuur" toe te kennen. Reden is dat natte natuur insecten aantrekt, die de in de praktijk aanwezige paarden kunnen irriteren. Dit wordt overigens ondersteund door Alterra Wageningen, dat een afstand van 80 á 90 m¹ aanbeveelt. Gelet op de overschrijdingsmogelijkheid in artikel 11.1.2 in het bestemmingsplan, acht appelland 150 m¹ noodzakelijk.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.35.11** Appelland verzoekt om aan de aan zijn perceel grenzende gronden met de bestemming "Natuur", voor zover binnen een afstand van 100 m¹ van zijn perceel gelegen, zowel extensieve dagrecreatie, educatieve voorzieningen als het aanleggen van wegen en paden onmogelijk te maken. Dit ter waarborging van de rust (ook voor de paarden), privacy, woongenot, rust en veiligheid. Het verzoek ten aanzien van wegen en paden geldt echter niet ten aanzien van zijn ontsluitingsweg aan de oostzijde van zijn perceel.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.35.12** In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bouwvlak aan de zuidzijde vergroot en verdwijnt de toegangsweg aan de oostzijde van het perceel. Appelland verzoekt om het bouwvlak niet aan de zuidzijde, maar aan de noordzijde met dezelfde oppervlakte te vergroten en de huidige ontsluiting te handhaven.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.35.13** Van het pad naast het perceel van appelland wordt een weg gemaakt, ten behoeve van de ontsluiting van de in Elst te ontwikkelen 'recreatiestrip'. Appelland verzoekt om deze ontsluiting verder noordelijk te realiseren, omdat appelland en de dieren geluidoverlast van verkeer zullen ondervinden. Appelland kan zich overigens ook niet met deze recreatiefunctie verenigen, indien en voor zover appelland hiervan overlast zal ondervinden.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.35.14** Appelland verzet zich tegen de uitbreiding van de helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst, indien en voor zover deze plaatsvindt. Dit, omdat appelland verwacht hiervan hinder te zullen ondervinden.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

2.36 APPELLANT 36

Appelland heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.36.1** Appellant verzoekt om het gestelde in zijn inspraakreactie (d.d. 14 juli 2010) tegen het gelijknamige plan van de gemeente Overbetuwe als herhaald en ingelast te beschouwen, met dien verstande dat deze gericht is tegen het onderhavige plan.

Beantwoording gemeente

Onderstaand zijn de betreffende reacties opgenomen en beantwoord.

1. Inspreker maakt bezwaar tegen de nieuwe bestemming 'Wonen'. Door deze bestemming is het niet mogelijk voor de inspreker om zijn bedrijf uit te breiden. Dit is nodig voor de economische waarde en de continuïteit van het bedrijf. Inspreker is voornemens om recreatieve nevenactiviteiten te gaan ontplooiën naast zijn agrarische landbouw- en loonwerkactiviteiten. Inspreker verzoekt om de bestemming 'Agrarisch' op te nemen zodat het bedrijf zich kan ontwikkelen en geen planschade hoeft te worden geclaimd.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

3. Inspreker geeft te kennen op geen enkele wijze te zijn benaderd, dan wel op de hoogte gebracht te zijn van de bestemmingswijzigingen op zijn eigendommen en dat dit zonder enige nadere motivering aan zijn adres in het bestemmingsplan is opgenomen.

Beantwoording gemeente

Appellant doelt op de procedure die voor het bestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe is doorlopen. De zienswijze heeft daarmee geen betrekking op dit bestemmingsplan.

3. Inspreker maakt bezwaar tegen het toekennen van een 'Natuurbestemming' aan gronden rondom het perceel van de inspreker. Deze bestemming staat op gespannen voet met de toekomstige bedrijfsontwikkelingen. Inspreker verzoekt om de omliggende percelen met 'Agrarisch' te bestemmen.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

4. Inspreker maakt bezwaar tegen een fietspad dat langs de woning aan de 1^e Weteringsewal 19 te Elst is ingetekend. Inspreker stelt dat de privacy en veiligheid in het geding zijn aangezien fietsers directe toegang zullen hebben tot het perceel van de inspreker.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.36.2** Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.2.

- 2.36.3** Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.32.3.

- 2.36.4** Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.3.

- 2.36.5** Appellant wijst er op dat op pagina 62 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.4.

- 2.36.6** Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezege door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.5.

- 2.36.7** Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.6.

- 2.36.8** Appellant is van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor

de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.7.

- 2.36.9** Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de waterspitsmuis, de kamsalamander en de poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.31.8.

2.37 APPELLANT 37

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.37.1** Verzocht wordt de ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan, van 14 juli 2010, hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.36.1.

- 2.37.2** Appellant is eigenaar van een aantal percelen in het plangebied en exploiteert een agrarisch loonwerk- en verhuurbedrijf. Op 2 augustus 2010 heeft appellant een bouwvergunning aangevraagd voor een nieuwe schuur. Vooralsnog is deze bouwvergunning niet verleend omdat de gemeente de agrarische bestemming in een woonbestemming wil wijzigen. Appellant heeft met de gemeente overleg gevoerd. Zonder deze bouwvergunning en door deze bestemmingswijziging wordt zijn bedrijf op slot gezet. Appellant verzet zich tegen het opheffen van de agrarische bestemming, omdat dat voor hem inkomens- en vermogensschade tot gevolg heeft.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.37.3** Om deze schade te compenseren, heeft appellant de gemeente voorgesteld een camping te realiseren op/nabij zijn percelen en in de toekomst een functie in het beheer van Park Lingezegen te gaan vervullen. Aangezien hierover door de gemeente nu geen toezeggingen kunnen worden gedaan, die appellant zekerheid bieden, is hij genoodzaakt een zienswijze in te dienen.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

- 2.37.4** Appellant verwijst daarvoor naar zijn inspraakreactie van 14 juli 2010 en voegt enkele punten toe. Voor zijn gronden is in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding "speci-

fieke vorm van bedrijf – loonwerkbedrijf' opgenomen. Deze gronden zijn volgens de planregels bestemd voor een loonwerkbedrijf met een vloeroppervlak van maximaal 350 m². Door dit maximumvloeroppervlak zit zijn bedrijf op slot en heeft hij geen uitbreidingsmogelijkheden meer. Deze 350 m² sluiten niet aan bij zijn huidige bedrijf met een oppervlakte van 9.460 m², en betreffen slechts 3,7 % van het totale bouwvlak. Dit lage percentage is onacceptabel en appelland verzoekt om aanpassing hiervan. Daarnaast verzoekt hij om de agrarische bestemming voor zijn percelen te handhaven, omdat hij zijn percelen gebruikt voor opslag van werktuigen, landbouwproducten en andere benodigheden ten behoeve van de landbouwactiviteiten van zijn bedrijf. Anders is uitbreiding van landbouwactiviteiten binnen het bouwvlak in de toekomst onmogelijk.

Beantwoording gemeente

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

2.38 APPELLANT 38

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.38.1** Verzocht wordt zowel de zienswijze tegen de ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege (d.d. 14 april 2010) als de inspraakreactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan (d.d. 13 juli 2011) als herhaald en ingelast te beschouwen.

Beantwoording gemeente

Er hebben zich in onze beantwoording van de zienswijzen op de Intergemeentelijke Structuurvisie geen wijzigingen voorgedaan. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de betreffende reactienota. Met betrekking tot de wijziging in de beantwoording van de inspraakreactie van appellant op het voorontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.38.3.

- 2.38.2** Appellant is eigenaar van een melkveebedrijf dat sinds 2003 ter plaatse is gevestigd. De confrontatie met ontwikkelingen die van directe invloed zijn op de bedrijfsvoering van appellant is in strijd met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel. Appellant ziet graag expliciet bevestigd dat de ontwikkelingen als gevolg van de uitwerking van de structuurvisie hem daarbij niet in de weg komen te staan en dat het nieuwe bestemmingsplan voldoende ruimte biedt voor zijn bedrijfsexploitatie op de lange termijn.

Beantwoording gemeente

Aan het bedrijf van appellant, welke is gelegen aan de Lingewal 14 en binnen de bestemming "Agrarisch – Landbouwwand", is een bouwkaavel op maat toegekend. Daarbij is de kavel aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zodat meer bruikbare ruimte ontstaat. In navolging van de Intergemeentelijke Structuurvisie, heeft de agrarische sector binnen deze bestemming het primaat en geldt onder voorwaarden een maximale bouwkaavelmaat van 2 hectare. Zie ook beantwoording onder 2.38.3.

- 2.38.3** De verbeelding doet ten aanzien van de vorm van het ingetekende bouwblok geen recht aan de huidige situatie zoals weergegeven in bijlage 3 bij de zienswijze. Het bouwperceel is niet in overeenstemming met de in 2003 vastgelegde situatie en qua omvang zelfs

afgenomen ten opzichte van het bouwvlak. De verbeelding moet minimaal worden aangepast aan de situatie uit 2003.

Echter gezien de continuïteit van het bedrijf verzoekt appellant om een groter bouwblok zoals in buurgemeente Overbetuwe (minimaal 1,5 ha en maximaal 2 ha) zodat uitbreiding in de toekomst mogelijk blijft. Nu op grond van de ISV in Landbouwland bouwvlakken tot maximaal 2 ha zijn toegestaan, is het handig om een situatie van minimaal 1,5 ha alvast vast te leggen op de verbeelding. Hiermee geeft het bestemmingsplan blijk van een vooruitziende blik en is een kostbare en tijdrovende planologische aanpassing in de nabije toekomst overbodig.

Beantwoording gemeente

Het bouwvlak is gewijzigd opgenomen en voorziet in een beperkte fysieke uitbreidingsruimte.

- 2.38.4** Appellant stelt dat de bouw van een tweede bedrijfswoning mogelijk moet zijn. Met het ontbreken van deze mogelijkheid wordt onvoldoende ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen. Een motivering waarom hier geen rekening mee wordt gehouden ontbreekt. Ook hier geldt dat in de toekomst tijdrovende en kostbare planologische procedures voorkomen kunnen worden.

Beantwoording gemeente

Een tweede bedrijfswoning wordt niet toegestaan omdat in het plangebied geen bedrijven worden toegestaan met een omvang waarvoor dit noodzakelijk is.

2.39 APPELLANT 39

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.39.1** Appellant herhaalt zijn verzoek om in het bouwwerk aan de Hoeksehofsestraat 6 te Ressen een bedrijfsmatige functie toe te staan. In ruil verzoekt appellant om een bouwblok voor een nieuwe woning gelegen circa 100 meter oostelijker vanaf de A325, aan de Hoeksehofsestraat naast de woning die als tien is genummerd. Vanwege gevaar voor de gezondheid, nu en de komende 10 jaar, vanwege toenemende geluidsbelasting getuigt het consolideren van de status quo van een slechte ruimtelijke kwaliteit. Hierbij verwijst appellant naar het kraanbedrijf aan de Kerkehofstraat waar – in afwijking van het vastgestelde beleid – een functieverandering wordt toegestaan ten behoeve van een goede ruimtelijke kwaliteit. In dit kader wijst appellant op het gelijkheidsbeginsel.

Beantwoording gemeente

Het oprichten van (dan wel verplaatsen van) een woonbestemming past niet binnen het gemeentelijk beleid. Dat geldt in principe ook voor de nieuwvestiging van een bedrijf. Op grond van de bestemmingsplanregels zijn de voor Wonen bestemd gebouwen mede bestemd voor aan huis verbonden beroepsactiviteiten en zijn bestaande publieksgerichte activiteiten toegestaan. In beide gevallen betreft het activiteiten die de bewoner zelf uitvoert. Voor de woning Hoeksehofstraat 6/8 wordt het, gelet op de beperkte gebruiksmogelijkheden van het pand als gevolg van de geluidproblematiek, aanvaardbaar geacht, om af te wijken van het generiek beleid en bedrijfsmatige activiteiten in de voormalige

fruitschuur (tot een oppervlakte van maximaal 100 m²) toe te staan die niet door de bewoner worden uitgevoerd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

- 2.39.2** Wat betreft de bebouwing aan de Hoeksehofstraat 6 wil appellant via het overgangsrecht de gebruiksfunctie "bed & breakfast" opgenomen hebben in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan voorziet hier in middels de opgenomen afwijkingsbevoegdheid.

2.40 APPELLANT 40

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.40.1** Appellant pleit voor een ruimhartige en creatieve manier van functieverandering, met als doel het behoud van karakteristieke monumentale bebouwing en omgeving. Terwijl het richtinggevend provinciale beleid vele mogelijkheden biedt voor functieveranderingen van agrarische bedrijven naar wonen en werken, zijn er binnen het deelplan voor de Woerd veel beperkende regels opgenomen. Als er teveel beperkingen komen dreigt er eerder een verloedering van monumenten en landschappelijke waarden.

Beantwoording gemeente

Monumenten zijn beschermd in het kader van de Monumentenwet 1998 of de gemeentelijke monumentenverordening. Om de instandhouding te bevorderen voorziet het bestemmingsplan in ruimere (her)gebruiksmogelijkheden c.q. functieverandering in monumenten. Monumenten en karakteristieke panden komen in aanmerking voor passend hergebruik (in de vorm van recreatie, wonen of passende niet-agrarische bedrijfsactiviteiten) en mogen niet worden gesloopt. Een en ander staat nader toegelicht in paragrafen cultuurhistorie en functieverandering in de toelichting van het bestemmingsplan.

2.41 APPELLANT 41

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Lingewaard zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard kenbaar gemaakt.

- 2.41.1** Appellant is van mening dat op zijn gronden een aanduiding "Was-, tank- en stalplaats" zou moeten worden opgenomen, zodat hij in de toekomst in ieder geval de mogelijkheid behoudt om deze locatie aan te wenden voor deze vorm van gebruik. Appellant heeft in het verleden ondubbelzinnig de wens uitgesproken om zijn terrein ook na december 2012 te blijven verhuren aan een busbedrijf. In het contact tussen gemeente en Connexion is appellant als grondeigenaar gepasseerd. De gemeente heeft hiermee onrechtmatig gehandeld en appellant schade berokkend.

Beantwoording gemeente

Van onrechtmatig handelen door de gemeente is geen sprake.

Het huidige gebruik als 'was- tank- en stalplaats' betreft een bedrijf in een zwaardere (sub)categorie dan in het vigerende plan is toegestaan. Gezien de ligging van het bedrijf in de nabijheid van een woonkern en binnen Park Lingezege is het huidige gebruik als

was- tank en stalplaats niet wenselijk op deze locatie en is legalisering niet aan de orde. Het strijdige gebruik dient uiterlijk 1 januari 2013 te worden beëindigd.

Omdat op dit moment geen zekerheid bestaat over het gebruik na 1 januari 2013 is de vigerende bestemming "Bedrijf – kraanbedrijf" aangehouden. Het vigerend bestemmingsplan voorziet niet in omschakeling naar andere bedrijfsvormen. Het bestemmingsplan Park Lingezegeen is ruimer en maakt omschakeling mogelijk middels de opgenomen afwijkingsbevoegdheden.

- 2.41.2** Appellant acht het volstrekt onbegrijpelijk dat er in het ontwerpbestemmingsplan een specifieke maatwerkbestemming voor een kraanbedrijf voor zijn perceel is opgenomen. Aangezien het kraanbedrijf al sinds enige jaren is verhuisd, de afgelopen jaren een was-, tank- en stalplaats voor bussen op het perceel was gevestigd, is een maatwerkbestemming hier niet passend. Het had in de rede gelegen om op dit perceel een algemene bedrijfsbestemming voor bedrijven t/m categorie 3.2 op te nemen. Teneinde recht te doen aan de bestaande rechten van appellant kan daarbij middels een aanduiding worden bepaald dat eveneens een kraanbedrijf is toegestaan.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.41.1.

- 2.41.3** Volgens appellant is zowel de binnenplanse ontheffingsmogelijkheid als de in artikel 6.6.2 opgenomen wijzigingsbevoegdheid te beperkt. Nu deze bevoegdheid specifiek voor het perceel van appellant is opgenomen acht hij het redelijk indien daarover op voorhand met hem in contact was getreden.

Beantwoording gemeente

In overleg met appellant is voor het perceel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de realisatie van maximaal 4 woningen binnen het bestemmingsvlak. Dit beleid is in overeenstemming met de uitgangspunten uit de Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern.

- 2.41.4** Appellant stelt twee alternatieven voor ten aanzien van zijn perceel. Alternatief 1 betreft het handhaven van de bedrijfsbestemming zonder specifieke aanduiding. Vertaald naar de hedendaagse regels betekent dit een bestemming voor bedrijven t/m categorie 3.2 uit de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering. Op de gronden worden de aanduidingen "Kraanbedrijf toegestaan" en "Was-, tank- en stallingsplaats toegestaan" opgenomen. Alternatief 2 betreft het omzetten van de bestemming Handel in Nijverheid in bouwpercelen voor 7 woningen. De 7 woningen zullen qua omvang en situering aansluiten bij de bestaande bebouwing in de omgeving. De nieuwe bouwpercelen strekken ter compensatie van de vroegere bebouwings- en gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming Handel en Nijverheid klasse B.

Beantwoording gemeente

De gemeente is nader in contact getreden met appellant, wat heeft geleid tot de aanpassingen als opgenomen onder 2.41.1 t/m 2.41.3.

3 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Onderstaande ambtshalve wijzigingen hebben betrekking op het bestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Lingewaard.

3.1 ALGEMEEN

- Waar nodig zijn ondergeschikte taal, spellings- en begrenzingscorrecties doorgevoerd.

3.2 REGELS

- Onder 3.5.4 en 5.4.5. onder a is te tekst: "binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak gerealiseerd dan wel aansluitend aan de gronden met een andere bestemming met inachtneming van de volgende maten" vervangen door de tekst: "binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak gerealiseerd dan wel aansluitend aan de gronden met de bestemming Wonen met inachtneming van de volgende maten";
- Akkerbouw is expliciet uitgesloten van de specifieke gebruiksregeling voor spuitzones;
- De datum voor het seizoen kleinschalig kamperen is onder 3.5.5 a9, 4.5.5 a9, 5.4.6 a9, 12.4.4 a9 en 19.4.5 a9 in overeenstemming gebracht met het gemeentelijk sectoraal beleid en de begripsbepalingen (15 maart t/m 31 oktober);
- Aangezien bietenstortplaatsen naar aanleiding van de zienswijzen binnen de Agrarische bestemmingen zijn toegestaan (uitgezonderd Agrarisch – De Woerdt), zijn deze uit de aanduiding "specifieke vorm van Groen – laanbeplanting" verwijderd (9.1.d en 9.3.3.d);
- 13.2.2 onder c: 400 m is gecorrigeerd in 400 m²;
- 13.2.2 onder c en d is verwijzing naar 13.1.e gecorrigeerd naar 13.1.f;
- 19.4.3: verwijzing naar d) is gewijzigd in e);
- De bestemming Wonen wordt in de begripsomschrijving mede bestemd voor watergangen;
- Binnen de bestemming Verkeer was per abuis de aanduiding Groen – laanbomen opgenomen, deze aanduiding is van de kaart verwijderd en daarmee is artikel 15.1.1 onder c vervallen.

3.3 VERBEELDING

- De Vergert 12 en 14 worden conform gebruik als aparte woningen bestemd;
- Voor het RijnWaalpad is een eigen bestemmingsplan opgesteld. De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Park Lingezege, en zijn (nu de begrenzing is vastgesteld) uit dit bestemmingsplan gehaald;

- Aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" ten noorden van de Kattenleger is aangepast naar bestemming "Groen – Laanbeplanting", waarbij de begrenzing is afgestemd op het nader uitgewerkte inrichtingsplan voor de Kattenleger. Deze aanpassing is vereist om de realisatie van het beoogde vrijliggende fietspad ten noorden van de Kattenleger zeker te kunnen stellen. Voor de aanleg van het fietspad is een strook agrarische grond nodig, evenals een strook gronden bij twee woningen langs de Kattenleger (Kattenleger 6 en Vergert 1). Onderhandelingen over verwerving van de gronden zijn gaande. Onteigening kan nodig blijken om de aanleg van het fietspad mogelijk te maken;
- De begrenzing van de aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk – openlucht-lokaal" is afgestemd op het nader uitgewerkte inrichtingsplan, waardoor deze is verkleind;
- Aan de gronden tussen Waaldijk en Vossenpels, welke zijn bestemd voor Natuur met een aanduiding 'specifieke vorm van waarde – IJsvogelvlinder' is in lijn met de gehanteerde bestemmingssystematiek de dubbelbestemming "Waarde – ecologische verbindingzone" toegekend;
- De begrenzing van bestemmingen is op enkele plaatsen marginaal gecorrigeerd om de ligging in overeenstemming te brengen met de geldende kadastrale situatie;
- In lijn met het werkelijk gebruik is ter plaatse van de Woerdtsestraat 2 is een deel van de woonbestemming vervallen en onder de agrarische bedrijfsvoering van de Woerdtsestraat 4 gebracht;
- De aanduiding Groen – laanbeplanting binnen de bestemming Verkeer was per abuis opgenomen en is verwijderd.

3.4 TOELICHTING

- op enkele punten is de tekst verduidelijkt zonder inhoudelijke wijzigingen door te voeren;
- In paragraaf 2.3.3 is over cultuurhistorie is het juiste aantal geregistreerde monumenten in Lingewaard opgenomen;
- In paragraaf 3.5.2 is een toelichtende tekst over Idylles opgenomen;
- In paragraaf 6.2.2. is een toelichting opgenomen over de bestemming van een nieuw agrarisch bedrijf aan de Kattenleger;
- In paragraaf 7.9 is de tekst over soortbescherming naar aanleiding van de resultaten van de ecologische onderzoeken geactualiseerd;
- In paragraaf 8.3 is de paragraaf zienswijzen ingevuld.

4 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan voor Park Lingezegeen worden doorgevoerd.

4.1 regels

- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 2 (2.2.2):
In de bouwregels (artikel 20.2) is de zinsnede 'binnen een afstand van 4 m aan weerszijden van de gasleiding' verwijderd.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 2 (2.2.3):
Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair en het permanent opslaan van goederen zijn toegevoegd aan de omgevingsvergunning.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 9 (2.9.1):
Binnen de bestemming Wonen is een aanduiding 'specifieke vorm van dienstverlening – fietsverhuur' opgenomen, welke dit gebruik toestaat tot een maximale oppervlakte van 50 m².
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 10 (2.10.1):
Het perceel Kattenleger 17 is bestemd voor "Overige bedrijvigheid", met de verbijzondering "handels-, constructie- en reparatiebedrijf". De aanduiding voor opslag komt daarmee te vervallen.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellanten 20 en 22 (2.20.5 en 2.22.7):
*In de artikelen 3.1 onder c en 5.1 onder c is de tekst "bomen in de vorm van laanbeplanting en bietenstortplaatsen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting", vervangen door de tekst "bomen in de vorm van laanbeplanting ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - laanbeplanting',
Toegevoegd is in 5.5.3 onder f, "het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte van maximaal 500 m² ten behoeve van bietenstortplaatsen",
Vervallen is in 15.1.1. onder c: "bomen in de vorm van laanbeplanting en bietenstortplaatsen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - laanbeplanting";*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 23 (2.23.1):
Aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de parkeerplaats is toegevoegd dat maximaal zes parkeerplaatsen zijn toegestaan.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 26 (2.26.3):
De regeling voor het openluchtlokaal is zodanig aangepast dat maximaal 75 zitplaatsen zijn toegestaan.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 30 (2.30.2):
De door appellant aangevraagde bouwlocatie is bestemd tot Bedrijf met de verbijzondering "bedrijfsverzamelgebouw".
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 32 (2.32.10):
Voor de bestaande rundveeactiviteiten is binnen de bestemming Sport de aanduiding 'agrarisch – intensieve veehouderij' opgenomen.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 41 (2.41.3):
Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het realiseren van 4 (ipv 2) woningen.

4.2 verbeelding

- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 4 (2.4.2):
De verkeersbestemming is 13 meter in noordelijke richting op schoven tussen De Plak en het verlengde van de Dikelsestraat, ten koste van de Natuurbestemming.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 9 (2.9.1):
Binnen de woonbestemming aan De Plak 86 is een aanduiding 'specifieke vorm van dienstverlening – fietsverhuur' opgenomen, welke dit gebruik toestaat tot een maximale oppervlakte van 50 m².
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 10 (2.10.1):
Op het perceel Kattenleger 17 is de bestemming Bedrijf met een aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – overige bedrijvigheid" opgenomen.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 14 (2.14.1):
*Het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het perceel Dikelsestraat 14 is conform verzoek vergroot.
De aanduiding Groen – laanbeplanting voor het perceel is verwijderd.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 17 (2.17.1):
De bestemming "Verkeer" op Het Laantje is conform verzoek in overeenstemming gebracht met de in ruilverkaveling aan de gemeente toegewezen gronden.
- Naar aanleiding van de zienswijzen van appellant 20 (2.20.9):
De aanduiding "specifieke vorm van waarde – zoekzone pocketpark" in omgeving De Baal is vervallen.
- Naar aanleiding van de zienswijzen van appellanten 21 en 22 (2.21.1 en 2.22.1):
Op gronden van appellanten 21 en 22 nabij locatie De Baal en Karstraat is de aanduiding fruitteelt (ft) verwijderd.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 22 (2.22.9):
De bestemming van de Baalsestraat 7 is in overeenstemming met het gebruik voorzien van een agrarische bestemming met bijbehorend agrarisch bouwvlak.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 29 (2.29.1, 2.29.2 en 2.29.3):
De begrenzing van de bestemming Wonen is conform verzoek op de nieuwe kadastrale ondergrond aangepast.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 30 (2.30.2):
De door appellant aangevraagde bedrijfshal is bestemd tot Bedrijf.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 32 (2.32.10):
Voor de bestaande rundveeactiviteiten is binnen de bestemming Sport (ter plaatse van de voor de kalveren en het vleesvee gebruikte stallen) de aanduiding 'agrarisch - intensieve veehouderij' opgenomen.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 38 (2.38.3):
Het bouwvlak aan de Lingewal 14 is gewijzigd opgenomen en voorziet in een beperkte fysieke uitbreidingsruimte.

4.3 toelichting

- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 1 (2.1.2, 2.15.1):
In de toelichting is een paragraaf opgenomen met betrekking tot verwerving en ont-eigening (paragraaf 7.11). Hierin is toegelicht hoe met deze aspecten wordt omgegaan en dat er zo veel mogelijk rekening is gehouden met de belangen van individuele ondernemers.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 2 (2.2.5):
In paragraaf 6.12 zijn het aantal gastransportleidingen en de verschillende belemmerende stroken nader toegelicht.

- Naar aanleiding van de zienswijze van appellanten 20 en 22:
In paragraaf 6.2.2 is een toelichting op bietenstortplaatsen opgenomen.
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 26 (2.26.3):
In paragraaf 6.7 is een toelichting opgenomen op het openluchtlokaal in deelgebied De Woerd.
Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 31 (2.31.4):
In paragraaf 7.4 is de tekst over het niet voorkomen van gezoneerde industrieterreinen verduidelijkt.
- Naar aanleiding van de zienswijzen van meerdere appellanten (2.1.122.1.20, 2.31.5, 2.32.6, 2.33.6, 2.35.5, 2.36.6):
In paragraaf 7.12 is de tekst over de economische uitvoerbaarheid geactualiseerd.

5 GEWIJZIGDE VASTSTELLING

Het bestemmingsplan en voorliggende reactienota zijn op 15 december 2011 vastgesteld door de gemeenteraad van Lingewaard. Daarbij zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- *2.27.4 De laatste zin is verwijderd.*
- *2.39.1 De oude reactie is door de volgende vervangen: "Het oprichten van (dan wel verplaatsen van) een woonbestemming past niet binnen het gemeentelijk beleid. Dat geldt in principe ook voor de nieuwvestiging van een bedrijf. Op grond van de bestemmingsplanregels zijn de voor Wonen bestemd gebouwen mede bestemd voor aan huis verbonden beroepsactiviteiten en zijn bestaande publieksgerichte activiteiten toegestaan. In beide gevallen betreft het activiteiten die de bewoner zelf uitvoert. Voor de woning Hoeksehofstraat 6/8 wordt het, gelet op de beperkte gebruiksmogelijkheden van het pand als gevolg van de geluidproblematiek, aanvaardbaar geacht, om af te wijken van het generiek beleid en bedrijfsmatige activiteiten in de voormalige fruitschuur (tot een oppervlakte van maximaal 100 m²) toe te staan die niet door de bewoner worden uitgevoerd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast."*

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van

De raad voornoemd,

De griffier,

.....

De voorzitter,

.....

BIJLAGE 1: APPELLANTEN

Bij de gemeente Lingewaard zijn op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege door de volgende appellanten zienswijzen ingediend.

Nr.	appellant zienswijze
1	LTO Noord, T.H.H. Van Vuren, Zwartewaterallee 14, Zwolle
2	Gasunie, A. Schilder, Concourslaan 17, Groningen
3	Gemeente Nijmegen, R. Walk, namens burgemeester en wethouders, Korte Nieuwstraat 6, Nijmegen
4	Rijkswaterstaat, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Y. Borgers, Eusebiusbuitensingel 66, Arnhem
5	East Property Fund b.v., mr. J.J. Rudolphie, namens de heer M.R. van Gellecum, Het Nevelveld 2 te Bommel
6	East Property Fund b.v., mr. J.J. Rudolphie, namens de heer J.J.H. Eeuwes, Het Nevelveld 6 te Bommel
7	East Property Fund b.v., mr. J.J. Rudolphie, namens de heer P.E.J. Eeuwes, Hoeve 5 te Huissen
8	East Property Fund b.v., mr. J.J. Rudolphie, namens de heer H.J. Eeuwes, Het Nevelveld 16 te Bommel
9	A.H.W. van de Ven, De Plak 86, 6681 DR Bommel
10	Schadd Advocaten, mr. B.J. Schadd, namens D.J.M. Enneking en F.G.A.M. Stuart, Kattenleger te Bommel
11	DAS, mr. M.M. Breukers, namens J.F. van der Plaat, Kattenleger 6, 6681 DT Bommel
12	T.S.M. Evers, Ressenestraat 38, Ressen
13	J.W.M. Neijenhuis, Zandsestraat 13, 6681 KB Bommel
14	Agrivesta Joosten, ir. M.F.A. Joosten, namens de heer H.G.A. Klomp, Dikelsestraat 14, 6681 LD Bommel
15	Parochiële Caritas Instelling De Levensbron, J.H.C. Wismans en W.L.J. Huberts, Huismanstraat 46A, 6851 GV Huissen
16	Agrivesta Joosten, ir. M.F.A. Joosten, namens de heer J.G. Zegers en mevrouw J.Th. Zegers-Melchers, Zandsestraat 22, 6681 KB Bommel
17	Agrivesta Joosten, ir. M.F.A. Joosten, namens de erven van de heer W.J. Wolters, p/a I.W.J. Vos de Waelstraat 25, 6842 AV Elden-Arnhem
18	Agrivesta Joosten, ir. M.F.A. Joosten, namens de heer J.H.F. Berns en mevrouw J.Th.A. Berns-de Haar, Flierensestraat 60, 6691 GC Gendt
19	Suzanne Broekman, De Plak 57, 6681 DR Bommel
20	M.J.G.M. van den Berg, Baalsestraat 6, 6685 AA Haalderen
21	Mevr. Mr. H.M.E.M. van den Berg, p/a Baalsestraat 7, 6685 AA Haalderen
22	H.A.E. van den Berg en W.C.J. van den Berg-Bosman, Baalsestraat 7, 6685 AA Haalderen
23	R. Hottinga, Doornik 3, 6681 KG Bommel
24	G. Hendriks, Zandsestraat 11, 6681 KB Bommel
25	Fam. M. Hermsen, Ressenestraat 40, 6684 DB Ressen
26	H.C.S. Berkien en T.H.J. Berkien-Hopman, Doornik 4, 6681 KG Bommel
27	Accon AVM adviseurs en accountants, mevrouw C.M.H. Cohen, namens de heer P.J.T.M. Broekman, De Vergert 1, Bommel
28	H. Toonen, Doornik 7, Bommel
29	Agrivesta Joosten, ir. M.F.A. Joosten, namens de heer J.W.A.G. van Kempen, Vossenpels 32, 6681 KD Bommel en de heer W.J.A.G. van Kempen, Vossenpels 34, 6681 KD Bommel
30	Vangoud Advocaten B.V., C. van Deutekom, namens de heer H.T.M. Derksen, Lingewal 6m, 6681

	LJ Bommel
31	Hekkelman advocaten & notarissen, P.P.A. Bodden, namens de heer M.G.A. van den Toorn, Rijkerswoerdsestraat 10, 6661 NT Elst
32	Hekkelman advocaten & notarissen, P.P.A. Bodden, namens de heer R.H.W.M. Reijnen en mevrouw H.J.G. Reijnen-Jansen, Dikelsestraat 6, 6681 LD Bommel
33	Hekkelman advocaten & notarissen, P.P.A. Bodden, namens de maatschap L.H.F.M. Holleman, T.A. Holleman-Jansen en H.L.G.M. Holleman, Aamsepad 2, 6662 NM Elst
34	Hekkelman advocaten & notarissen, P.P.A. Bodden, namens de maatschap B.A.G.R. en R.G.T.P. Selman en haar maten de heer B.A.G.R. Selman, Rijksweg-Zuid 41a, 6662 KC Elst en de heer R.G.T.P. Selman, Wolfhoeksestraat 19, 6662 PH Elst
35	Hekkelman advocaten & notarissen, P.P.A. Bodden, namens mevrouw A.G. Schuurman, 1 ^e Weteringsewal 21, 6661 NS Elst
36	Hekkelman advocaten & notarissen, P.P.A. Bodden, namens de heer H.J. van Essen, 1 ^e Weteringsewal 19, 6661 NS Elst
37	LPB Sight BV, de heer ing. P.A.J.H. Kindt, namens de heer H.J. van Essen, 1 ^e Weteringsewal 19, 6661 NS Elst
38	Stichting Achmea Rechtsbijstand, mevrouw mr. Drs. J.M. Stedelaar, namens de heer H.S.G.M. Vermeulen, Lingewal 14, 6681 LJ Bommel
39	De heer C. Meijs, Hoeksehofstraat 6, 6684 DH Ressen
40	Bestuur Vereniging Dorpsbelangen Ressen, Woerdsestraat 4, 6684 DL Ressen
41	VanGoud Advocaten B.V., C. van Deutekom, namens de heer J.H. Heijting, Kerkenhofstraat 1, 6684 DJ Ressen