

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan RijnWaalpad

ID: NL.IMRO.1705.44-ON01

Nota van zienswijzen Bestemmingsplan Rijnwaalpad

ID: NL.IMRO.1705.44-ON01

1. Inleiding.

Het ontwerpbestemmingsplan Bestemmingsplan RijnWaalpad heeft met ingang van 23 juni 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn vier zienswijzen ingekomen.

In paragraaf 2 wordt een korte uiteenzetting gegeven van de inhoud van de zienswijzen en wordt hierop gereageerd. En in paragraaf 3 wordt een voorstel gedaan tot besluitvorming.

De volgende zienswijzen zijn naar voren gebracht.

1. ,
2. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel.
3. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen.
4. Bestuur Vereniging Dorpsbelangen Ressen, Woerdsestraat 4, 6684 DL Ressen.

2. Inhoud zienswijzen.

Ad 1.

Reclamant constateert dat het tracé van de RijnWaalpad ter hoogte van de Ressensestraat gescheiden wordt gerealiseerd. Hierdoor ontstaan er twee kruisingen met de Ressensestraat. Hij gaat ervan uit dat fietsers hier voorrang hebben. Hij gaat ervan uit dat in verband hiermee verkeersmaatregelen genomen moeten worden (VRI of mogelijk een drempel). Dit acht hij met het oog op verkeersdruk en milieuaspecten ongewenst. Hij verzoekt bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier rekening mee te houden.

Reactie: Het is inderdaad zo dat er twee oversteekplaatsen voor fietsers komen. Op beide plaatsen zal in tegenstelling tot hetgeen reclamant veronderstelt, het gemotoriseerd verkeer voorrang hebben. De oversteekplaatsen worden binnen de bestaande verkeersbestemming gerealiseerd. Er worden geen aparte voorzieningen in de vorm van een VRI of een verkeersdrempel getroffen. Wij gaan er dan ook van uit, dat er geen verkeers- c.q. milieuoverlast voor reclamant ontstaat.

Ad 2.

Het waterschap Rivierenland constateert ten eerste dat het plan conform de eisen en wensen van het waterschap is. Ten aanzien van de toelichting van het bestemmingsplan, wordt wel verzocht om deze aan te passen ten aanzien van de te realiseren waterberging. In plaats van de in de toelichting genoemde 267 m3 zal 407 m3 aan waterberging gerealiseerd dienen te worden, aangezien de waterberging gecreëerd wordt in de vorm van een wadi.

Reactie: De toelichting zal worden aangepast aan de opmerking van het Waterschap. Deze extra benodigde waterberging kan worden gerealiseerd in de te realiseren wadi.

Ad 3.

Gevraagd wordt artikel 8 "Leiding-Gas" zodanig wordt aangepast, dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" altijd voorrang heeft ten opzichte van andere bestemmingen en een bepaling met betrekking tot de belemmeringen strookt op te nemen.

Reactie: de regels worden aangepast conform de reactie van Gasunie.

Ad 4.

Gevraagd wordt het voorkeustracé van de Vereniging Dorpsbelangen opnieuw te onderzoeken. Dit tracé dat loopt via de Hoeksehofstraat sluit beter aan bij het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen, waar aan de noordzijde van de Hoeksehof wordt voorzien in een pocketpark. Andere voordelen zijn dat dit tracé korter en veiliger is. Verder wordt gevraagd te kiezen voor een fietsbrug bij de kruising met de A-15 in plaats van een verhoogde tunnel. Indien wordt gekozen voor een fietsbrug, dan kan de A-15 verdiept worden aangelegd, hetgeen beter is voor de leefbaarheid van Ressen.

Reactie: Nadat geconstateerd werd dat het aanvankelijk geopteerde tracé niet realiseerbaar bleek te zijn in verband met de aanwezigheid van twee territoria van steenuilen, hebben burgemeester en wethouders opnieuw diverse tracés overwogen. Eén daarvan betrof het tracé dat de voorkeur heeft van de Vereniging dorpsbelangen Ressen. Ten aanzien van dit tracé dat langs of over de Hoeksehofstraat met een kruising over de Ressensestraat ter hoogte van de aansluiting met de Hoeksehofstraat loopt, hebben wij geconstateerd dat dit uit oogpunt van verkeersveiligheid niet gewenst is. Dit omdat de Hoeksehofstraat onderdeel is van een buslijn en dat de oversteek van het fietspad op de Ressensestraat ligt op een minder overzichtelijk punt. Hoewel dit tracé voldoet aan ontwerp uitgangspunten niet gewenst is omdat een kruising Hoeksehofstraat/Ressensestraat van verkeerkundig oogpunt niet veilig is. Bovendien vinden wij dit door de vereniging voorgestelde tracé sociaal onveiliger dan andere varianten die dicht bij de woonbebouwing liggen. Ook komt dit tracé ongunstig uit bij de tunnel onder de A15 met als gevolg dat grote bogen in het tracé moeten zorgdragen voor een de gewenste aansluiting. De in het ontwerpbestemmingsplan genoemde tracé sluit daarentegen recht aan op de tunnel en er ontstaat dus geen verlies in lengte. Dit tracé is niet langer of minder veilig dan het door de vereniging genoemde tracé. Wij delen ook niet de mening dat het door de vereniging genoemde tracé dat er sprake is van een goedkoper alternatief. Omdat er voor het deeltraject Ressen geen grond hoeft te worden verworven, dit in tegenstelling tot door de vereniging genoemde tracé, is er juist sprake van goedkopere oplossing.

Ten aanzien van de geplande tunnel heeft er afstemming met Rijkswaterstaat plaats gevonden. Mocht in de toekomst toch blijken dat bij de doortrekking van de A15 een tunnel niet past, dan zal hier in het kader van deze doortrekking worden voorzien in een alternatieve oplossing. Het is prematuur om nu voor een fietsbrug te kiezen, terwijl de besluitvorming met betrekking tot vormgeving van de doortrekking nog niet aan de orde is.

Wij hebben geoordeeld om de voorstellen van de vereniging niet over te nemen.

3. Conclusie

Het vorenstaande in achtnemende constateren wij het volgende.

1. De zienswijze genoemd onder 1 en 4 geven ons geen aanleiding om terug te komen op ons voornemen het bestemmingsplan vast te stellen.

2. De zienswijze genoemd onder 2 geeft aanleiding de toelichting van het bestemmingsplan als volgt aan te passen: *Pag. 26 een na laatste alinea: "een waterberging van 267 m3" vervangen door "407 m3"*.
3. De zienswijze genoemd onder 3 geeft aanleiding om artikel 8 van de regels te vervangen (de aangepaste regels zijn als bijlage toegevoegd).

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van

22 September 2011, nr. 58/2011.

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.