

Besluit raad

Besluitnummer 2019 / 62
Onderwerp 2e herstelplan Komplannen Lingewaard
Zaaknummer collegevoorstel 91693

De raad van de gemeente Lingewaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard d.d. 7 mei 2019;

gehoord de behandeling tijdens de Politieke Avond d.d. 20 juni 2019;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De Reactienota zienswijzen (en ambtshalve aanpassingen) bestemmingsplan "Herstelplan Kommen Lingewaard" vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan "2^o Herstelplan Kommen Lingewaard" overeenkomstig het ontwerp zoals ter inzage heeft gelegen c.q. digitaal beschikbaar is gesteld langs elektronische weg (planidentificatienummer NL.IMRO.1705.223-VG01) en in analoge vorm met inachtneming van de wijzigingen die zijn opgenomen in de Reactienota Zienswijzen vast te stellen.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 27 juni 2019.

De raad voornoemd,
de griffier,



P.J. Peters

Behoort bij besluit van de raad
d.d. 27 juni 2019, nr. 2019/62
Mij bekend de griffier,



P. J. Peters

**Reactienota Zienswijzen (en ambtshalve wijzigingen)
Ontwerp bestemmingsplan
2^e herstelplan Komplannen Lingewaard**

Gemeente Lingewaard

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan “2^o Herstelplan Komplannen Lingewaard” heeft op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 7 maart 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn twee zienswijzen ingediend.

In hoofdstuk 2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van particuliere insprekers mogen vanwege de Algemene verordening gegevensbescherming niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie is deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie zijn de namen van reclamanten in bijlage 1 terug te vinden.

Bij de beoordeling van de zienswijzen is geconstateerd, dat een zienswijze niet is gericht tegen (onderdelen van) het bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, maar dat verzocht wordt de bestemming van een perceel aan te passen dat niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze dient in die gevallen feitelijk te worden beschouwd als een nieuw verzoek om planologische medewerking.

Wij achten het, gelet op het procesbelang, niet wenselijk in het kader van *deze* planherziening een inhoudelijke beoordeling te maken. Immers iedere aanpassing van het bestemmingsplan dient naar ons oordeel een ‘eigen’ planologische procedure te doorlopen, waarbij een ieder in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze naar voren te brengen omtrent een voorgenomen aanpassing.

2. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend. De zienswijzen worden samengevat en vervolgens wordt een beantwoording gegeven

Inhoud zienswijze 1 d.d. 27 maart 2019, ontvangen 29 maart 2019.

Onderdeel: bouw woning aan de Zandsevoetpad 5 Huissen. Reclamanten hebben in overleg met de initiatiefnemers afspraken gemaakt ten aanzien van de ligging van de woning t.w.

- er ten minste 2,5 meter afstand bestaat tussen onze perceelgrens en de te realiseren bijgebouw van de nieuw te bouwen woning
- er ten minste 6 meter afstand bestaat tussen onze perceelgrens en het te realiseren hoofdgebouw van de nieuw te bouwen woning
- er ten minste 1 meter achter de voorgevelrooilijn van Zandsevoetpad 5 gebouwd wordt.

Tegen de wijziging van de situering van het woongebouw bestaan geen bezwaren. Gelet hierop stellen wij u voor de verbeelding op deze punten aan te passen. Indien de gemeenteraad hiertoe besluit zullen verder geen rechtsmiddelen worden ingezet.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan aan te passen. Een en ander in goed overleg tussen twee (toekomstige) burens.

Inhoud zienswijze 2 d.d. 12 april 2019, ontvangen 15 april 2019.

Reclamant verzoekt om een nieuwe ontwikkeling aan de Flierenhofstraat 29 Bemmels te verwerken in het voorliggend bestemmingsplan.

Reactie

Geconstateerd wordt dat de zienswijze feitelijk niet is gericht tegen (onderdelen van) het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt. Gevraagd wordt namelijk de bestemming van het perceel Flierenhofstraat 29 te Bemmels aan te passen; dit perceel is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Wij merken op, dat het herstelplan Kommen een herziening betreft van de bestemmingsplannen voor de kommen van Bemmels, Angeren, Gendt, Haalderen en Huissen. In dit plan worden onvolkomenheden op perceel niveau aangepast, verleende omgevingsvergunningen verwerkt en algemene zaken en regelingen. Dit bestemmingsplan houdt geen géén algehele herziening in. De zienswijze dient derhalve beschouwd te worden als een verzoek om planologische medewerking. Zoals in de inleiding is aangegeven worden nieuwe planologische verzoeken niet meegenomen in deze planherziening

In aansluiting hierop heeft reclamant al twee keer een brief ontvangen t.w. 8 juni 2017 en 10 april 2018 waarbij vanuit het college initiatiefnemer heeft medegedeeld dat geen medewerking zal worden verleend aan het bouwen van een tweekapper op dit adres. Volledigheidshalve merken wij op dat bij de zienswijze geen onderzoeken zijn bijgevoegd zoals bodem, archeologie, geluid, niet gesprongen explosieven etc. Door reclamant wordt aangegeven dat deze onderzoeken niet noodzakelijk zijn. Echter van uit een goede ruimtelijk ordening zijn deze onderzoeken echter noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen.