

Besluit raad



Besluitnummer 36 / 2018

Onderwerp bestemmingsplan Herinrichting Angerensche en Doornenburgse Buitenpolder, vaststelling

De raad van de gemeente Lingewaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard d.d. 27 februari 2018;

overwegende dat het bestemmingsplan Herinrichting Angerensche en Doornenburgse Buitenpolder, met planidentificatienummer NL.IMRO.1705. 165-ON01 met ingang van 16 november 2017 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging vijf zienswijzen zijn ingekomen;

gehoord de behandeling tijdens de Politieke Avond d.d. 16 mei 2018;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. de Reactienota Zienswijzen bestemmingsplan Herinrichting Angerensche en Doornenburgse Buitenpolder vast te stellen;
2. het bestemmingsplan Herinrichting Angerensche en Doornenburgse Buitenpolder overeenkomstig het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen c.q. digitaal beschikbaar is gesteld, langs elektronische weg (planidentificatienummer NL.IMRO.1705. 165-VG01) en in analoge vorm vast te stellen;
3. af te zien van vaststelling van een exploitatieplan.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering
van 24 mei 2018

De raad voornoemd,
de griffier,

P.J. Peters

Nota Zienswijzen - Ontwerpbesluiten Angerensche & Doornenburgsche Buitenpolder

2 mei 2018

Ingediend door:	Thema	Citaat uit de zienswijze	Reactie op ingebrachte zienswijze
Zienswijze 1, 2 en 3.	<i>Waterstanden en afvoeren</i>	In de gepubliceerde stukken m.b.t. de rivierkundige beoordeling is onvoldoende onderbouwd hoe het referentiemodel er exact uit ziet. De beschrijving is vaag, niet voldoende transparant en dus niet volledig toetsbaar. In § 2.1.1. van het rapport met de rivierkundige beoordeling, documentcode 15M3033.RAP001.006, wordt bijvoorbeeld verwezen naar een lijst met maatregelen die verder nergens worden gespecificeerd. Onduidelijk is zo ook of en hoe de eindversie van de kadeverlaging Scherpekamp in het referentiemodel is verwerkt. Het referentiemodel vormt een basis voor het bepalen van de effecten en is daarmee een belangrijk onderdeel van het onderzoek. Het blijkt ook dat de totale eindversie van het gehele ontgrondingenplan niet is doorgerekend. Verwezen wordt bijvoorbeeld naar de wijzigingen nabij de tracés van de Betuwelijn en de A15. Op deze wijze is er geen sprake van een goede en transparante onderbouwing en zijn rivierkundige en andere effecten niet toetsbaar. Een goed besluit dient voldoende onderbouwd en gemotiveerd te zijn. Tevens valt het op dat de ingediende zienswijzen op het MER op dit thema niet zijn overgenomen. Hier mist bijvoorbeeld de rivierkundige beoordeling bij de specifieke situaties die zijn ontstaan door de kadeverlaging Scherpekamp en die optreden bij rivierafvoeren te Lobith van 12.000 m³/s tot 16.000 m³/s. Het onderzoek is volgens ondergetekenden niet compleet en onvoldoende transparant voor een goed besluit.	Het plan voor de Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder is rivierkundig doorgerekend met een bijgewerkt referentiemodel. Dit bijgewerkte model bestaat uit: (a) het vergunningenmodel BenO15_5-v2, (b) aangevuld met drie actualisatie-maatregelen, (c) en zes vergunning maatregelen. ad a. In het basismodel BenO15_5-v2 is het voorkeursalternatief van de kadeverlaging Scherpekamp opgenomen. Dit is conform de standaardwerkwijze van Rijkswaterstaat. In een later stadium is het voorkeursalternatief aangepast: de kadeverlaging vindt plaats over een langer traject en daardoor hoeft de kade minder te worden verlaagd. Dit aangepaste ontwerp is inmiddels gerealiseerd. ad b. In een drietal maatregelen is de schematisatie van de hoogteligging en de vegetatie verbeterd. Het gaat hier met name om de hoogteligging van het steenfabrieksterrein Scherpekamp en de Looveerweg inclusief het terrein ten zuiden hiervan. Daarnaast zijn aanpassingen gedaan aan de vegetatiekartering omdat vergunningen zijn komen te vervallen of om mengklassen uit de referentie terug te zetten naar vegetatieleggerklassen. ad c. Voor een adequate effectbepaling zijn aanvullend zes eerder verleende vergunningen opgenomen in het referentiemodel. Dit zijn bijvoor-

		beeld vergunningen voor het behoud van water-vrije ophogingen, het aanbrengen van beplanting en/of voor het herinrichten van een uiterwaard (Loowaard) Rijkswaterstaat acht dit referentiemodel ook nu nog geschikt voor de effectbepaling voor dit project. Het voorkeursalternatief van de kadeverlaging Scherpekamp wordt beschouwd als een conservatieve aanname voor de effectbepaling van de herinrichting van de Angerensche en Doornenburgsche buitenpolder. In het referentiemodel is de verlaagde kade lager dan uiteindelijk is uitgevoerd. Dat betekent dat effecten van het project in werkelijkheid minder vaak zullen voorkomen omdat de kade minder vaak overstroomt dan in het referentiemodel. De toegevoegde verbetermaatregelen (3) en vergunningen (6) zijn doelgericht toegevoegd om de effectbepaling van het project te verbeteren. Deze aanpassingen zijn in de rapportage niet uitgebreid beschreven. Indien er behoefte is aan een toelichting of concrete informatie over deze aanpassingen kan het gebruikte referentiemodel worden aangeleverd. In de notitie <i>'Herinrichting Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder'</i> met subtitel <i>'Beschouwing rivierkundige effecten aanpassing ontwerp rondom kruising tracé A15'</i> (Volleberg en Van Doornik, 2017) is beschreven dat de kleinschalige wijziging ter plaatse van het tracé van de A15 geen gevolgen heeft voor de rivierkundige aspecten. Met deze notitie is de rivierkundige beoordeling volgens Rijkswaterstaat (RWS) voldoende uitgewerkt. Gezien de beperkte effecten van het totale plan ziet RWS geen
--	--	--

			meerwaarde in een WAQUA-berekening van deze wijziging. In het algemeen geldt dat de hydraulische aspecten (de waterstand) in het plangebied niet of nauwelijks gevoelig zijn voor ruimtelijke veranderingen (vegetatie of bodem). De aanwezigheid van de kade Scherpekamp aan de bovenstroomse zijde van het gebied is hierin bepalend gebleken. In de rivierkundige beoordeling is gekeken naar twee hoge afvoeren: 10.000 en 16.000. De berekeningen bij 10.000 m³/s is representatief voor de inschatting van effecten tot afvoeren van 12.500 m³/s (Kade Scherpekamp stroomt niet mee). Vanaf afvoeren van circa 12.500 m³/s gaat de kade Scherpekamp meestromen, en is de berekening bij 16.000 representatief. RWS ziet geen meerwaarde in het doorrekenen van extra afvoeren tussen 10.000 en 16.000 m³/s. De zienswijzen op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) hebben hun inbedding gekregen in het MER (zie bijlage 2 van het MER). Doordat de kadeverlaging Scherpekamp als maatregel is ingebracht in het referentiemodel zijn de effecten bij de genoemde rivierafvoeren benoemd en beschreven. De specifieke rivierkundige criteria waaraan getoetst wordt zijn te vinden in het MER (tabel 6-15 op pag. 87/124) en in de rivierkundige beoordeling (§ 2.1 en hoofdstuk 3).
Zienswijze 1, 2 en 3.	<i>Kwel</i>	Een diepe ontgraving met een diepte van ruim 20 meter levert per definitie meer kwelbezwaar op in het binnendijkse gebied. Er worden verhogingen van de grondwaterstanden gerapporteerd. Echter de berekende hoeveelheden kwelbezwaar zijn onvoldoende gerapporteerd. Ook de presentatie geeft geen transparant inzicht in de effecten binnendijs.	Er is onderzoek verricht naar onder meer de effecten die het project zal hebben op kwel in het binnendijkse gebied. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het Arcadis rapport Geohydrologische effectenstudie 'Angerensche - en Doornenburgse Waarden' d.d. 18 december 2015. Uit de geohydrologische effectberekenin-

		In het Arcadis rapport van 18 december 2015 met projectnummer B03031.001384.2700 wordt bijvoorbeeld op blz. 24 in figuur 14 alleen grotendeels het buitendijks effect op de stijghoogte in het wattervoerend pakket gegeven. De kaart laat geen of zeer beperkt de binnendijkse effecten zien. Denk bijvoorbeeld aan effecten ter plaatse van watergangen, oude geulen etc. die veel verder landinwaarts de grondwaterstanden beïnvloeden. Het rapport is bovendien al van 2015. Nadien is het ontwerp gewijzigd. De effecten van buitendijkse waterstandseffecten, kwelbezwaar en waterstandeffecten binnendijks zijn onvolledig in beeld gebracht. Mogelijke risico's, schade of hinder wordt op deze wijze niet opgemerkt. Op deze wijze is er geen goede onderbouwing voor een besluit aanwezig en kan daardoor een besluit ook niet worden gemotiveerd.	gen en de toetsberekeningen voor piping volgt dat als gevolg van het project in combinatie met de (reeds uitgevoerde) kadeverlaging Scherpe-kamp (betreft overigens een separaat project, initiatiefnemer Rijkswaterstaat) geen risico's optreden voor de omgeving. Hierbij is rekening gehouden met gemiddelde, extreem lage en de maatgevend hoge waterstanden. Binnendijkse effecten Buiten het plangebied worden geen significante effecten op de stijghoogte, grondwaterstand en kwel verwacht. Dit komt, omdat de deklaag in het plangebied in de huidige situatie al een geringe weerstand heeft of al is ontgraven door kleiwinningen in het verleden. Het doorsnijden van de deklaag door het graven van de geul heeft daardoor alleen bij het rivierpeil met een overschrijdingsfrequentie van 1 x per 1250 jaar effect op de stijghoogte en grondwaterstand tot net buiten het plangebied. Alleen ter plaatse van het wiel treedt bij maatgevend hoogwater een extra verhoging van de stijghoogte op van maximaal 10 cm. Hier wordt geen extra overlast verwacht gezien de hoge grondwaterstand en stijghoogte die ook in de huidige situatie (referentiesituatie) bij maatgevend hoogwater zal optreden. Representatief De geohydrologische effectenstudie (Arcadis, 2015) is uitgegaan van een 'worst case' benadering. Door kleine tussentijdse wijzigingen (ter plaatse van het tracé van de VIA15) van het ontwerp wordt bij het aangevraagde inrichtingsplan minder gegraven. De effecten van het voorge-
--	--	--	--

			nomen plan vallen dus altijd binnen de bandbreedte van de in het rapport gepresenteerde conclusies. Daarmee is de geohydrologische effectenstudie voldoende representatief voor het beoogde inrichtingsplan. Waterschap Rivierenland heeft op 14 mei 2017 een positief advies uit gebracht over dit rapport en de overige (hydrologische) belangen van het waterschap binnen dit project.
Zienswijze 1, 2 en 3.	<i>Ijsveiligheid</i>	Op het aspect ijsveiligheid wordt in het geheel niet gerapporteerd. Een goede risicoanalyse voor de woon-, leef- en werkomgeving ontbreekt bijvoorbeeld. Omdat de gevolgen van ijsgang in de rivier in een koude winter desastreus kunnen zijn voor plant, dier en mens is bij voorbaat het risico al erg groot. Zelfs een klein verschil in kans, door de voorgestelde maatregel, levert al een groot verschil in veiligheidsrisico op. Het (grote) risico bij ijsgang op de rivier is onlangs door Rijkswaterstaat erkend in de bodemprocedure m.b.t. de kadeverlaging Scherpekamp. Dit aspect mag hier voor deze maatregel, naar mening van ondergetekenden, niet over het hoofd worden gezien voor een goed besluit.	Ijsgang is een fenomeen dat niet wijzigt door dit project. Uit statistieken blijkt dat ijsgang op het Pannerdensch Kanaal een correlatie heeft met lagere afvoeren. Ijsgang bij afvoeren hoger dan 8.000 m³/s komt in de statistieken zelfs niet voor. Bij deze afvoeren stroomt er geen water door de Angerensche en Doornenburgse Buitenpolder. Aangezien de verlaagde kade bij Scherpekamp pas mee stroomt vanaf een afvoer van circa 12.500 m³/s is het zeer onwaarschijnlijk dat de ingreep in de Angerensche en Doornenburgsche buitenpolder de afvoer van ijs zal beïnvloeden.
Zienswijze 1, 2 en 3.	<i>Algemeen</i>	Uit het bovenstaande concluderen ondergetekenden dat de thans voorliggende ontwerpbesluiten geen goede besluiten zijn. Belanghebbenden kunnen daardoor onevenredig zwaar in hun belangen worden aangetast. De ontwerpbesluiten zijn onvoldoende onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd. Ook wordt opgemerkt dat de cumulatieve effecten van alle plannen in de uiterwaarden van Huissen, Angeren en Doornenburg vanaf de nulsituatie in 2014 goed moeten worden beschouwd in een totaal overzicht. Als per plan steeds kleine effecten worden toegestaan kan het totale effect erg groot worden.	Het betoog dat de ontwerpbesluiten onvoldoende zijn onderbouwd wordt niet gedeeld. Aan de verschillende besluiten liggen goed onderbouwde deskundigenrapporten ten grondslag. Daarnaast is een MER opgesteld waarin alle verschillende relevante (milieu)aspecten aan de orde komen. Hierbij is rekening gehouden met de reeds bestaande activiteiten en de autonome ontwikkelingen die de komende jaren zullen gaan plaatsvinden. De voorgaande rapporten bieden een adequate onderbouwing van de verschillende besluiten. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan komen de relevante onder-

			zoeksrapporten aan de orde. In dat kader is er ook een beoordeling gedaan.
Zienswijze 2.	<i>Beheer</i>	Verder is het onduidelijk op welke manier het agrarisch- en natuurlijk beheer van de agrarische- en natuurlijke gronden uitgevoerd gaan worden. Van belang is dat lokale agrariërs direct betrokken worden bij dit beheer. Indirect beheer via partijen zoals Natuurmonumenten of Staatsbosbeheer beperkt de mogelijkheid om gebruik te kunnen maken van lokaal, regulier, Nederlands stamboekvee. Tevens bestaat er onduidelijkheid over hoe duurzaam de financiën geregeld zijn voor bovengenoemd beheer.	De eigenaar (Beheermaatschappij Sluiter BV) verpacht de gronden behorende tot het plangebied momenteel aan lokale agrariërs. De wens bestaat om ook in de toekomst de gronden bij agrariërs in gebruik uit te geven. Voor de plas en de omliggende oeverzone wordt ingezet op een autonome natuurontwikkeling. Op de smalle zone ten zuiden van de plassen is agrarisch medegebruik beoogd. Deze gronden worden niet bemest, zodat zich extensievere graslanden kunnen ontwikkelen. Het overige gebied tot aan de primaire kering blijft agrarisch gebied. Het huidige agrarische gebruik wordt hier gecontinueerd. De uitvoering van het beheer is hiermee geborgd. Additioneel kan voor het beheer van de oeverzones een beheersubsidie aangevraagd worden. Het beheer staat overigens beschreven in het beheerplan. Deze heeft als onderdeel van de vergunningsaanvraag Ontgrondingenwet ter inzage gelegen.
Zienswijze 4.	<i>Grondwaterstand</i>	Wij zijn zeer bevreemd voor de mogelijke gevolgen van de herinrichting voor de grondwaterstand bij ons huis. Wij hebben sinds 2-3 jaren ernstige scheuren in ons huis, voornamelijk aan de dijkzijde. Naar onze mening zijn deze mede het gevolg van de grondwaterstand en van het toenemende kwelwater. We hebben dit per mail aangekaart bij Waterschap Rivierenland, maar beschikken niet over de middelen en de kennis om een en ander ondubbelzinnig te kunnen aantonen. De scheuren zijn echter een feit.	In het Arcadis-rapport Geohydrologische effecten 'Angerensche – en Doornenburgse Waarden' d.d. 18 december 2015 én CUR113 rapportage van Fugro d.d. 6 juni 2016 worden deze aspecten beschouwd. Tevens zijn deze aspecten getoetst in het kader van de vergunningsprocedure op grond van de Ontgrondingenwet. De woning ter plaatse van Rijndijk 55 is gelegen op een afstand van bijna 850 meter van de insteek van de zandwinning. Aan de oostzijde van het plangebied ligt bovendien de primaire kering met een relatief

		We willen garanties (geen vrijblijvende beloftes) dat de grondwaterstand op gelijke hoogte wordt gehouden en niet dusdanig fluctueert met gevolgen voor de veiligheid en stabiliteit van ons huis. (Daarom is het ook nodig dat vóór het begin van de werkzaamheden en vervolgens PERIODIEK de grondwaterstand nabij ons huis alsook de scheuren in ons huis worden gecontroleerd en vastgelegd)	hooggelegen voorland (maïspanceel). Schade aan de woning als gevolg van wisselende (grond)waterstanden door het inrichtingsplan is niet aan de orde (zie pag. 22, 24 en 28 van het rapport). De waterbeherende instantie kan geen invloed uitoefenen op de fluctuaties van de grondwaterstand, omdat deze het gevolg zijn van wisselende meteorologische omstandigheden en fluctuaties van de rivierwaterstanden. Bovendien kan nieuwe gebouwschade door zetting pas ontstaan als de grondwaterstand in de zettingsgevoelige bodem (klei of veen) dieper uitzakt dan de daarvoor ooit opgetreden laagste grondwaterstand. Aan gezien er buiten het plangebied in het scenario met extreem lage rivierstand geen effecten worden berekend op stijghoogte en grondwaterstand is er geen kans op nieuwe gebouwschade t.g.v. het graven de geul. Zie ook reactie bij het thema 'kwel'.
Zienswijze 4.	<i>Afvoer via Rijndijk</i>	Hoewel de Rijndijk vanaf kruising Rijndijk-Rijnstraat tot aan Veer Doornenburg een B-weg is, rijden er steeds meer vrachtwagens overheen; de weg wordt als sluipweg gebruikt. Ook dit heeft een versterkend effect op de scheuren in ons huis. Wij willen garanties (geen vrijblijvende beloftes) dat nooit en te nimmer klei enz. in zuidelijke richting wordt afgevoerd/vervoerd via de Rijndijk, dus ook niet via de nabijgelegen Roswaard.	Het betreffende weggedeelte zal niet worden gebruikt voor de afvoer van delfstoffen. Voor de uitvoering van de werkzaamheden moet een Wabo-aanvraag voor de activiteit milieu ingediend worden. In dat kader zal de aan en afvoer van grondstoffen worden geregeld. Ongeveer de helft van de vrijkomende klei wordt als grondstof voor bakstenen gebruikt door de naast het plangebied gelegen steenfabriek Huissenswaard. De andere helft wordt grotendeels per schip afgevoerd. Een klein gedeelte hiervan verlaat mogelijk per vrachtwagen het gebied. Alleen de gebruikelijke route vanaf steenfabriek Huissenswaard via de Scherpekamp, de Rijndijk en Krakkedel is hierbij aan de orde. Afvoer via de

			Roswaard is niet aan de orde. Mogelijk wordt een deel van het zand afgezet als funderingszand voor de doortrekking van de rijksweg A15 (ook wel 'ViA15'). Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt. Het overige zand wordt voor het overgrote gedeelte per schip afgevoerd. In de onderzoeken is niet uitgegaan van afvoer van klei en/of zand in oostelijke richting via de Rijndijk / Roswaard. Dit is dan ook niet aan de orde.
Zienswijze 4.	<i>Overlast</i>	Wij zijn zeer bevreemd dat - naast de overlast ten gevolge van de verlenging van de A15, incl. bouw van een eventuele brug - ook de Herinrichting van de Buitenpolder tot extra overlast leidt. Wij willen garanties (geen) vrijblijvende beloftes) dat de overlast tot een minimum beperkt blijft en dat in de avonduren, 's nachts en in de weekenden niet gewerkt wordt.	Wij onderschrijven het belang van het zoveel mogelijk voorkomen en beperken van de overlast als gevolg van de uitvoering van het project. Alle onderzoeken voor de uitvoering van het project zijn gebaseerd op de hiervoor bestaande wettelijke vereisten. Uit de onderzoeksrapporten blijkt dat de te verwachten overlast beperkt is. In de avonduren, 's nachts en in de weekenden wordt niet gewerkt. Dit aspect, en andere aspecten ter voorkoming van overlast, komen ook aan de orde in de te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Klachten en/of vragen kunnen bij de initiatiefnemers dan wel de betrokken overheden (gemeente) aan de orde worden gesteld.
Zienswijze 5.	<i>Verkeerde uitgangspunten</i>	Gezien onze woonsituatie buitendijks aan de Nederrijn / Pannerdensch kanaal zijn wij belanghebbende ten aanzien van de mogelijke gevolgen van de nu vastgestelde ontwerpbesluiten. Zoals eerder al geconstateerd bij de besluiten Kadaverlaging Scherpekamp (zaaknr. 2015-013922) lijken ook deze besluiten in belangrijke mate gebaseerd op verkeerde uitgangspunten. Wij verwachten hier	Appellant geeft niet aan op welke verkeerde uitgangspunten de besluiten lijken te zijn gebaseerd, wat de verwachte schade is en welke procedurele fouten zijn gemaakt. Wij kunnen hier dan verder ook niet op ingaan. Zie ook reactie bij thema 'Algemeen'. Het plan Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder is een particulier initiatief en maakt

		schade van te ondervinden. In december 2014 is het bestemmingsplan Huissensche Waarden door de Raad van State vernietigd. Bij de zitting op 1 december 2014 heeft de gemeente Lingewaard toegegeven dat er fouten zijn gemaakt bij de procedure. Van deze fouten is blijkbare niet geleerd. Rijkswaterstaat is nu bezig delen van dat eerdere plan stapsgewijs te gaan uitvoeren. Daarmee komt met ieder deelplan meer risico onze kant op.	dus geen onderdeel uit van plannen van RWS.
--	--	---	--

Wijzigingen op grond van de ingediende zienswijzen ten aanzien van de ontwerpbesluiten:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het doorvoeren van wijzigingen in de definitieve besluiten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 mei 2018

Mij bekend de griffier,



P.J. Peters