

Reactienota

Voorontwerp bestemmingsplan “Oeverwal Gendtsche Polder”

Gemeente Lingewaard

Inhoud

1 INLEIDING	4
1.1 Aanleiding.....	4
1.2 Leeswijzer	4
1.3 Inspraakreacties	4
1.4 Vooroverlegreacties.....	4
1.5 Overzicht aanpassingen bestemmingsplan	5
2 INSPRAAKREACTIES	5
2.1 Inspreker 1	5
2.2 Inspreker 2	6
2.3 Inspreker 3	6
2.4 Inspreker 4	7
2.5 Inspreker 5	8
2.6 Inspreker 6	8
2.7 Inspreker 7	9
2.8 Inspreker 8	9
2.9 Inspreker 9	10
2.10 Inspreker 10	10
2.11 Inspreker 11	11
2.12 Inspreker 12	12
2.13 Inspreker 13	12
2.14 Inspreker 14	13
2.15 Inspreker 15	14
2.16 Inspreker 16	15
2.17 Inspreker 17	16
2.18 inspreker 18.....	17
3 VOOROVERLEGREACTIES	17

3.1	Vooroverlegreactie 1	18
3.2	Vooroverlegreactie 2	18
3.3	Vooroverlegreactie 3	19
3.4	Vooroverlegreactie 4	19
3.5	Vooroverlegreactie 5	22
3.6	Vooroverlegreactie 6	24
4	AMBTSHALVE AANPASSINGEN	25
5	OVERZICHT WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN INSPRAAKREACTIES	27

Bijlage 1: namen en adressen van de insprekers

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder beoogt de uiterwaard bij Gendt gedeeltelijk te herstructureren. Kort samengevat betreft het plan het realiseren van natuur, het vergroten van de beleefbaarheid van het gebied voor fietsers en voetgangers en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van de oeverwal waar de bebouwing is gesitueerd. Dit laatste gebeurt door het slopen van voormalige bedrijfsgebouwen, de realisatie van enkele (her)bouwlocaties en het gedeeltelijk verleggen en opknappen van de Polderweg.

Het plangebied wordt globaal begrensd door de Waal en de Waaldijk en betreft globaal weergegeven alleen de oostelijke helft van de uiterwaard.

Het plan Oeverwal Gendtsche Polder valt onder het programma WaalWeelde van de provincie Gelderland. Dit programma ondersteunt en verbindt projecten om de Waal en haar omgeving 'duurzaam mooier, veiliger, natuurlijker en economisch sterker' te maken. Het project Oeverwal Gendtsche Polder heeft vanuit dit programma een financiële impuls gekregen waardoor dit project in 2017 uitgevoerd kan worden.

1.2 Leeswijzer

In de navolgende hoofdstukken zijn de binnengekomen inspraakreacties en vooroverlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" samengevat en beantwoord.

In hoofdstuk 2 zijn de binnengekomen inspraakreacties samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van particuliere insprekers mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie zijn de namen van de insprekers in bijlage 1 terug te vinden.

In hoofdstuk 3 zijn de vooroverlegreacties samengevat en beantwoord.

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt op een aantal onderdelen ambtshalve aangepast. Dit is weergegeven in hoofdstuk 4.

In hoofdstuk 5 is een tenslotte een overzicht van alle wijzigingen opgenomen.

1.3 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 30 oktober 2014 tot en met 10 december 2014. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 18 inspraakreacties binnengekomen. Deze reacties zijn als ontvankelijk beoordeeld.

Op 17 november 2014 is een inloopavond gehouden aan de Polder 32A in Gendt. Deze inloopavond is door ruim 50 belangstellenden bezocht.

1.4 Vooroverlegreacties

In het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is een kennisgeving van de ter visie legging van het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" verzonden naar de vooroverlegpartners. In hoofdstuk 3 zijn de ingekomen vooroverleg inspraakreacties samengevat en beantwoord. Er zijn in totaal 6 vooroverlegreacties binnengekomen. Deze zijn hieronder genoemd.

Vooroverlegreactie 1	Gasunie Transport Services B.V., Legal Affairs Projects Oost, t.a.v. de heer G.W. Janssen, postbus 181, 9700 AD Groningen, bij e-mail van G.W. Janssen
Vooroverlegreactie 2	Rijkswaterstaat Ministerie van Infrastructuur en Milieu t.a.v. mevr. M. Dengerink, postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Vooroverlegreactie 3	Waterschap Rivierenland t.a.v. de heer F. Jongbloed, postbus 599, 4000 AN Tiel
Vooroverlegreactie 4	Commissie Cultuurhistorie en erfgoed, info@gjajanssen.nl , marckocken@kpnplanet.nl
Vooroverlegreactie 5	Stichting Lingewaard Natuurlijk, J.C.M. Lamerichs, Hofmeesterij 99, 6852 NC Huissen
Vooroverlegreactie 6	Provincie Gelderland, postbus 9090, 6800 AX Arnhem

1.5 Overzicht aanpassingen bestemmingsplan

In hoofdstuk 5 wordt een totaaloverzicht gegeven van alle aanpassingen in het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder".

2 Inspraakreacties

2.1 Inspreker 1

Inspreker 1 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud reactie

1. De Hengelsportvereniging met ca 500 leden wil dat de Waal bereikbaar blijft voor haar leden. De vereniging wil niet dat er kribben verwijderd worden in verband met de viswedstrijden die gemiddeld 50 keer per jaar gehouden worden. Als de Waal niet meer bereikbaar is, wordt het bestaansrecht van de vereniging aangetast.

Beantwoording reactie

De toegankelijkheid van de Waal blijft nagenoeg hetzelfde als in de huidige situatie. Via het struinpad, toegankelijk vanaf de Polderweg, blijven de kribben en de Waal toegankelijk. Het struinpad is weergegeven in bijlage 4 bij de regels in het maatregelenoverzicht en op de maatregelenkaart.

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder vallen de kribben binnen de bestemming agrarisch met waarden. Deze bestemming komt nagenoeg overeen met de vigerende bestemmingsomschrijving in het bestemmingsplan Buitendijksgebied 2005. Er worden geen kribben verwijderd. Ter plaatse van de kribben vindt ook geen ontwikkeling plaats. De toegankelijkheid van de kribben en de Waal zijn voldoende gewaarborgd.

2.2 Inspreker 2

Inspreker 2 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud reactie

1. Het aanleggen van een fietspad (Kaaksedam) dwars door de natuur, levert veel overlast op voor de dieren en de natuur.
2. Verzocht wordt om geen fietspad aan te leggen dan wel het fietspad onverhard te laten.
3. Als suggestie wordt aangegeven om alleen struinpaden te realiseren.

Beantwoording

1. Bureau Waardenbrug heeft een natuurtoets uitgevoerd voor de Gendtse Waard die ook ter inzage heeft gelegen. In deze natuurtoets is onder andere de aanleg van een fiets-/wandelpad op de Kaaksedam onderzocht en getoetst wat de effecten zijn op de soorten planten en dieren (Flora –en Faunawet) en beschermde natuurgebieden (Natura 2000 en EHS). Uit het onderzoek volgt dat de effecten op de (beschermde) soorten minimaal zijn. Uit de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 vloeien verplichtingen voort om de eventuele effecten te mitigeren. Een mitigerende maatregel is dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels worden uitgevoerd.
2. De gemeente heeft de ambitie om de Gendtse waard toegankelijker en recreatief aantrekkelijker te maken met de aanleg van een kwalitatief goede fietsverbinding. Een verhard fietspad leent zich daar beter voor dan een onverhard fietspad. Het bestemmingsplan maakt de aanleg van een fietspad mogelijk. Binnen de bestemming natuur wordt in artikel 9.1.2 onder c van het voorontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder verwezen naar bijlage 4, het Maatregelenoverzicht. Het fietspad zal bij hoge waterstanden incidenteel overstromen en moet daarom voldoende stevigheid bieden, een onverhard pad spoelt anders weg en vergt veel onderhoud.
3. Verwezen wordt naar de beantwoording hierboven onder nummer 2. Opgemerkt wordt dat er voorzien is in diverse struinpaden en een wandelpad over de droogkade zoals opgenomen in het Maatregelenoverzicht (bijlage 4 bij de regels).

2.3 Inspreker 3

Inspreker 3 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Inspreker beveelt aan om het grote vlakke gebied niet te begrazen en te bemesten en het gebied twee keer per jaar te maaien en het maaisel af te voeren.

Beantwoording

1. Een deel van de uiterwaard wordt ingericht en beheert met het oog op de ontwikkeling van glanshaverhooiland. Dit gebied is terug te vinden in het Maatregelenoverzicht bij de regels (bijlage 4). Dit gebied valt binnen de bestemming Natuur. Deze gronden zijn onder andere bestemd voor de aanleg, het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden. Het al dan niet maaien van het gras is voor de bestemmingsomschrijving niet relevant. Wij merken ter informatie op dat het gebied, twee keer per jaar gemaaid zal gaan worden.

2.4 Inspreker 4

Inspreker 4 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

1. De hoogte van het dijkmonument en de ophoging naar waterkeringsmonument belemmert het uitzicht.
2. Gevraagd wordt om meer ruimte te realiseren tussen de woning en de ophoging. De ophoging is nu te dicht bij de woning geprojecteerd.
3. Inspreker maakt zich zorgen over de waterkering voor Polder 24, 25 en 26. Bij extreem hoog water ('93 en '95) worden de uitlaten in de bestaande waterkering afgesloten om onder water lopen van het perceel en de woning te voorkomen.
4. De waterkering kan inspreker niet terugvinden op de tekeningen of in de plannen.
5. Er heeft een gesprek plaatsgevonden d.d.19 januari 2015 met medewerkers van Dienst Landelijk Gebied. Door het gesprek en het inzien van de verbeelding heeft de inspreker het idee gekregen door de realisatie van het nieuwe tracé van de Polderweg ingesloten te worden.

Beantwoording

1. Op grond van de aanduiding "specifieke vorm van cultuur en ontspanning-kunstwerk" is een artistiek kunstwerk mogelijk binnen de bestemming natuur. Na ophoging van de hoogwatervluchtplaats tot een hoogte van 16 meter boven N.A.P. is een kunstwerk toegestaan tot een maximale hoogte van 10 meter. Vanuit landschappelijke uitgangspunten die als basis voor het ontwerp dienden, leent de hoogwatervluchtplaats zich bij uitstek voor een bakken (kunstwerk) aan de Waal. De aanduiding op de verbeelding ligt op ruim 100 meter vanaf de bestemming wonen, waarbinnen de woning van de inspreker is gelegen. Gelet op deze afstand en het ruime karakter van het omliggende gebied, zijn wij van mening dat er geen sprake van een onevenredige aantasting van het uitzicht. Verplaatsing van het kunstwerk is naar onze mening niet nodig.
2. Verwezen wordt naar de beantwoording hierboven onder nummer 1 en 5.
3. Uitgangspunt is dat, na verwijderen van de Polderweg al hier, de private waterkering in stand blijft en als zodanig blijft functioneren. Als oplossing is gekozen om een strook asfalt bij de coupure te behouden, waardoor de waterkering bij hoog water met balken door de bewoners kan worden afgedicht. Tijdens het onder 5 genoemde gesprek geeft de inspreker aan dat, omdat de weg zijn functie op dat punt verliest, de coupure in de waterkering van hen ook permanent mag worden afgesloten. Wellicht op de oude manier, in de tijd van oude steenovens. Voor deze oplossing is echter niet gekozen. Voor het bestemmingsplan heeft dit geen consequenties. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de aansluiting van deze kering op de hoogwatervluchtterp, zodat er geen water achterlangs gaat lopen en de kering daardoor zijn functie verliest. Daar de hoogwatervluchtterp hoger komt te liggen dan de huidige leikade, zullen hier geen problemen ontstaan.
4. De private waterkering is niet in het beheer van het waterschap, is niet in het vigerende bestemmingsplan opgenomen en er vinden geen aanpassingen aan de kering plaats waardoor deze zou moeten worden opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Wel is de waterkering nu opgenomen op de kaart Maatregelenoverzicht.
5. Ten aanzien van de reactie van de inspreker over het "ingesloten" worden door de Polderweg, merken wij het volgende op. Momenteel bevindt zich in het uitzicht van de inspreker een leikade en een ruïne. Deze laatste wordt gesloopt ten behoeve van de aanleg van de nieuwe Polderweg. Daarmee voorzien we geen verslechtering van de situatie.

2.5 Inspreker 5

Inspreker 5 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Aangegeven wordt dat een fietspad gelet op het unieke en diverse gebied geen optie is.
2. Aangegeven wordt dat er overlast zal ontstaan door andere hangjeugd, indien de toegang tot het fietspad vlakbij het centrum van het dorp ligt.
3. Struinpaden dienen onverhard te zijn, want deze zijn bedoeld voor het struinen.
4. Indien er toch een fietspad komt, dan wordt verzocht deze onverhard te laten en niet breder dan 150 cm te maken.

Beantwoording

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspreker 2.
2. Het bestemmingsplan is niet het instrument dat eventuele (gevreesde) overlast door hangjongeren regelt. Eventuele maatregelen tegen overlast door hangjongeren kunnen plaatsvinden op het gebied van handhaving of via het nemen van een verkeersbesluit. Zie ook de beantwoording van inspreker 6, onderdeel 1.
3. Met deze opmerking zijn wij het eens. Het voorziene struinpad dat is weergegeven in bijlage 4 bij de regels in het maatregelenoverzicht en op de maatregelenkaart en is aangeduid als "nieuw onverhard struinpad". Ook het wandelpad op de droogkade wordt onverhard aangelegd. Deze onverharde paden bestaan uit paden door gras dat gemaaid wordt en de paden op de droogkades zullen niet overstromen.
4. Binnen de bestemming Natuur is de aanleg van een fietspad mogelijk. In het maatregelenoverzicht wordt vooralsnog uitgegaan van een verhard fietspad met een breedte van circa 1,50 meter. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspreker 2

2.6 Inspreker 6

Inspreker 6 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt. Er is ook nog een nagekomen inspraakreactie binnengekomen. Die nagekomen inspraakreactie wordt in hoofdstuk 3 onder paragraaf 3.5 behandeld.

Inhoud reactie

1. Ter voorkoming van overlast door brom fietsende jongeren, behoud van natuurwaarden en bescherming van overstekende bevers, wordt aangegeven om het fietspad op de Kaasedam bij voorkeur half verhard met aangestampt puin uit te voeren.
2. Zorgen worden geuit over de afdekking van verontreinigde grond.
3. Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met de kwetsbare momenten in de jaarlijkse cyclus van flora en fauna.

Beantwoording

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspreker 2. Gemotoriseerd verkeer als bromfietsen en scooters worden niet toegestaan. De gemeente neemt daarvoor een verkeersbesluit. Daarnaast worden bij de ingang en fysieke maatregelen getroffen om bromfietzers / scooters te weren. Voor de effecten op aanwezige natuurwaarden, waaronder ook bevers, verwijzen we naar de natuurtoets en het mitigatieplan.

2. Er is een verkennend, actualiserend en aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd waaruit volgt wat de actuele milieu hygiënische kwaliteit van de bodem is. Daaruit blijkt dat er een aantal verontreinigde locaties (aangemerkt als 'verontreiniging boven interventiewaarde') aanwezig zijn in het gebied waarvoor maatregelen zullen worden getroffen. Een saneringsplan (voor gevallen van ernstige verontreinigingen) en plan van aanpak (voor gevallen van niet-ernstige verontreinigingen) zijn opgesteld om waar noodzakelijk vanuit regelgeving, de bodem te saneren. Grondverzet en bodemsaneringen worden uitgevoerd conform de vigerende regelgeving Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en Wet bodembescherming (Wbb).
3. Bureau Waardenbrug heeft een natuurtoets uitgevoerd voor de Gendtse Waard die ook ter inzage heeft gelegen. In deze natuurtoets is onderzocht en getoetst wat de effecten zijn op de soorten planten en dieren (Flora –en Faunawet) en beschermde natuurgebieden (Natura 2000 en EHS). Uit de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 vloeien verplichtingen voort om de effecten te mitigeren. In de natuurtoets is beschreven welke maatregelen in acht genomen moeten worden. Dit is verder uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol en een mitigatieplan. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal dus rekening worden gehouden met de kwetsbare momenten in de jaarlijkse cyclus voor flora en fauna.

2.7 Inspreker 7

Inspreker 7 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Inspreker beveelt aan om het grote vlakke gebied niet te begrazen en te bemesten en het gebied twee keer per jaar te maaien en het maaisel af te voeren. Hierdoor ontstaat een bloemrijk grasland.

Beantwoording

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder inspreker 3.

2.8 Inspreker 8

Inspreker 8 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Verzocht wordt om het fietspad op de Kaaksedam te voorzien van materiaal dat niet uitnodigt om er met brommers op te gaan rijden.
2. In het oude bestemmingsplan zou een verkeerd aantal m2 voor de woning van de inspreker vermeld staan, waardoor er in het nieuwe bestemmingsplan 150 m2 aan bebouwing is toegestaan. Dit zou minder zijn dan waar inspreker meent recht op te hebben. Verzocht wordt om het aantal m2 aan te passen.

Beantwoording

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspreker 6 onderdeel 1.
2. Met deze opmerking zijn wij het eens. Het maximum aantal m2 bebouwd oppervlak wordt op de verbeelding aangepast naar 190 m2. De bestaande bebouwing is 171 m2 + 10 % bebouwing die mogelijk is op basis van het vigerende plan, bedraagt de maximum toelaatbare bebouwing 190 m2.

2.9 Inspreker 9

Inspreker 9 heeft middels een inspraakformulier op de inloopavond van 17 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Verzocht wordt om geen verhard fietspad te realiseren maar open verhardingen zoals betongras in verband met veeuitwerpsels.
2. Aangegeven wordt dat er geen kap dient plaats te vinden van het Kraaienbos voordat bekend is wat de doorstroming is.
3. Verzocht wordt om het struinpad langs de Waal te verlengen.
4. Inspreker beveelt een struinpad langs het Langegat aan.
5. Inspreker beveelt een bruggetje aan bij de struinroute zodat er een rondwandeling gemaakt kan worden.

Beantwoording

1. Voor de beantwoording wordt verwezen naar inspreker 2.
2. Het bosje wordt gehandhaafd.
3. Binnen de bestemming Natuur mogen de gronden gebruikt worden voor extensief recreatief medegebruik. Het gaat hier om vormen van natuurvriendelijke recreatie zoals wandelen. Voor het bepalen van de situering van de stuinpaden is onder andere gekeken naar de eigendomssituatie. Vanwege de eigendomssituatie wordt het struinpad zoals aangegeven op de Maatregelenkaart niet verlengd. Ter verduidelijking worden er voor de aanleg van de stuinpaden geen specifieke maatregelen getroffen. Deze worden louter gerealiseerd door frequent maaibeheer.
4. Naast de twee stuinpaden die in het plan staan beschreven en het pad over de droogkade worden er geen nieuwe stuinpaden gerealiseerd. Verder biedt het terrein van Staatsbosbeheer voldoende mogelijkheden om rond te struinen. Het terrein is opengesteld voor wandelaars.
5. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid om binnen de bestemming natuur een bruggetje voor extensief recreatief medegebruik aan te leggen. Ter informatie merken wij op dat in het tracé van de struinroutes geen bruggetje wordt aangelegd. Op de maatregelenkaart (definitief ontwerp) wordt wel een bruggetje in het fietspad over de Kaaksedam opgenomen. Aangezien een bruggetje past binnen de bestemming, heeft dit aspect geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2.10 Inspreker 10

Inspreker 10 heeft bij brief van 3 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Verzocht wordt om boerengolf op het perceel van inspreker mogelijk te maken in het voorliggende bestemmingsplan. Verwezen wordt naar een brief die als bijlage is bijgevoegd van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard. In deze brief wordt aangegeven dat er op toe wordt gezien dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad rekening wordt gehouden met de wensen van de bewoners op het gebied van onder andere bereikbaarheid, beleving van natuur en extensieve recreatie en ook het mogelijk maken van boerengolf op het perceel van de inspreker.

2. Inspreker kan boerengolf als kleinschalige activiteit in de natuur mogelijk maken onder het genot van een kopje koffie of thee. De activiteit kan geheel op eigen terrein plaatsvinden.

Beantwoording reactie

Wij kunnen ons vinden in de inspraakreactie en maken boerengolf bij recht mogelijk in het ontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche waard. Op de verbeelding wordt bij de bestemming Wonen en Agrarisch met waarden de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – boerengolf' opgenomen. In de regels wordt opgenomen dat een theeschenkerij is toegestaan binnen de bestemming Wonen met een maximale oppervlakte van 150 m². In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de versterking van natuur- en landschapswaarden. Ten behoeve van deze inspraakreactie is door Bureau Waardenburg een natuur- en inrichtingsadvies opgesteld. Dit advies is een bijlage bij de toelichting. Uit dit advies volgt dat het plangebied in de huidige staat al een bijdrage levert aan de kernkwaliteiten van het Gelders Natuur Netwerk (GNN). Door enkele herinrichtingsmaatregelen worden deze kwaliteiten versterkt, waardoor tevens een bijdrage wordt geleverd aan de ontwikkeldoelen van de Groene Ontwikkelzone (GO). De boerengolf heeft geen nadelige effecten op het Natura 2000 gebied Rijntakken en soorten beschermd onder de Flora- en Faunawet. In de natuurtoets en de rivierkundige beoordeling is de boerengolf ook meegenomen.

2.11 Inspreker 11

Inspreker 11 heeft bij brief van 20 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt

Inhoud

1. Het voorontwerp bestemmingsplan valt onder het programma Waalweede van de Provincie Gelderland. Er is aangegeven dat dit programma, projecten om de Waal en haar omgeving duurzaam mooier, veiliger, natuurlijker en economisch sterker te maken ondersteunt en verbindt.
2. De inspreker geeft aan dat er voor het perceel Polder 48 Gendt bestemmingsplan technisch twee wegen zijn:
 1. De huidige bestemming inzamelstation in het bestemmingsplan uit te breiden met verkooppunt brandstoffen en detailhandel (supermarkt);
 2. Het vervallen van de bestemming, waarbij op een of andere manier de waarde wordt gecompenseerd.
3. Aangegeven wordt dat beide opties mogelijk zijn, maar dat verzocht wordt om de eerste optie op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording reactie

1. Deze opmerking onderschrijven wij. In de toelichting van het bestemmingsplan is omschreven wat het project inhoudt en dat het project plaatsvindt in het kader van het Programma Waalweede van de provincie Gelderland.
2. Ten aanzien van de eerste optie, nl. of de huidige bestemming inzamelstation in het bestemmingsplan uitgebreid kan worden met een verkooppunt brandstoffen en detailhandel (supermarkt), merken wij het volgende op. Op de wal is uitsluitend een inzamelstation bestemd, voor afgewerkte olie van binnenvaartschepen, waarbij een beperkte hoeveelheid bebouwing is toegestaan. Deze bestemming blijft gehandhaafd. Binnen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ligplaats bunkerschip' in de bestemming Water is reeds een verkooppunt voor brandstoffen in de vorm van een bunkerschip mogelijk. Het toestaan van nieuwe niet-riviergebonden functies is niet toegestaan op basis van het Barro en de Beleidsregels grote rivieren. Gelet op het voorgaande wordt de bestemming Bedrijf- Inzameldepot niet aangepast.

Ten aanzien van de tweede optie over het wegbestemmen van de bestemming Bedrijf-Inzameldepot en waarbij de inspreker op de een of andere manier gecompenseerd wil worden, merken wij op dat ons niet bekend is dat de gebruiker of eigenaar een wijziging van de bestemming wenst. Compensatie is niet aan de orde. De vigerende bestemming is overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder. Het laten vervallen van de bestemming is dan ook niet aan de orde.

3. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar het antwoord hierboven onder nummer 2.

2.12 Inspreker 12

Inspreker 12 heeft bij brief van 26 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Insprekers geven aan dat zij op zeer korte termijn een overleg willen met iemand die de grondzaken van Moscou behartigt.
2. In het plan staat een gezamenlijke uitrit ingetekend, terwijl er mondeling een andere invulling besproken zou zijn met de insprekers.
3. Aangegeven wordt dat de insprekers graag op korte termijn in overleg willen om tot een oplossing te komen die ook schriftelijk wordt vastgelegd en waarbij het bestemmingsplan wordt aangepast.

Beantwoording reactie

1. Er heeft hieromtrent inmiddels een gesprek plaatsgevonden met een medewerker van Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) eind februari 2015 en er is een vervolgesprek geweest op 8 april 2015 met medewerker RVO die nu de belangen voor grondeigendommen behartigt.
2. De bestaande uitrit ligt op eigendom van BBL en vormt in de nieuwe plannen de ontsluiting voor de (her)bouwlocatie Moscou. In de gesprekken zoals hierboven vermeld zijn varianten op de ontsluiting van Polder 20 verkend en een oplossing lijkt voorhanden. Nadere afspraken hierover worden nog gemaakt. De uitkomst van de afspraken heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
3. Zie 1.

2.13 Inspreker 13

Inspreker 13 heeft bij brief van 26 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Insprekers hebben ernstige bezwaren tegen het inrichten van 1,7 ha hardhoutoobos ter hoogte van Moscou. Het vrije uitzicht zal teniet worden gedaan door de bomen.
2. Aangegeven wordt dat er planschade zal ontstaan.
3. Staatsbosbeheer/ BBL/ DLG zou richting de steenfabriek de Zandberg nog een groot perceel in bezit hebben waar het mogelijk is om een hardhoutoobos te verwezenlijken zonder dat iemand daar last van heeft.
4. Insprekers willen erop wijzen dat ook het uitzicht voor Polder 18 en 22 ernstig wordt belemmerd. Eveneens wordt het uitzicht voor de nieuwe bebouwing ernstig belemmerd. Dit zou de verkoopwaarde van de percelen niet ten goede komen.

Beantwoording reactie

1. Het uitzicht in westelijke richting zal veranderen doordat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om binnen de bestemming natuur harthoutoibos aan te planten. De woning van de inspreker grenst echter niet direct aan het beoogde oibos. Het bos is op de maatregelenkaart ten westen van de woning van de inspreker gesitueerd. Tussen de woning en het oibos ligt een weg en de woning van de inspreker ligt verhoogd op de oeverwal. De woning is qua uitzicht en beleving primair gericht op de Waal, oftewel de andere zijde dan de zijde waar het oibos wordt aangeplant. Tot slot wordt opgemerkt dat het op grond van het vigerende bestemmingsplan het reeds planologisch mogelijk is om opgaande begroeiing op de locatie waar harthoutoibos is gesitueerd, aan te planten in de vorm van bijvoorbeeld een dubbele bomenrij.
2. Er is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd, die ook als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan ter visie zal komen te liggen. Uit deze analyse volgt dat voor het aspect uitzicht er geen wezenlijk verschil is tussen de oude en nieuwe planologische regeling en dat er geen sprake is van een planologische verslechtering. Uiteraard staat het de inspreker vrij om een aanvraag om tegemoetkoming in schade ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening in te dienen op het moment dat het bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder onherroepelijk is geworden.
3. Bij de inrichting van het gebied is rekening gehouden met het vrijhouden van de stroombaan van de rivier bij hoogwater. Vanuit dit oogpunt kan niet overal nieuwe aanplant worden gerealiseerd.
4. Voor het aspect uitzicht ten aanzien van Polder 18 en 22, wordt verwezen naar het antwoord hierboven onder nummer 1 en 2.

Voor de nieuwe bebouwing kan opgemerkt worden dat het aspect uitzicht een subjectief karakter heeft. Dat de verkoopwaarde negatief beïnvloed zou worden door de aanplant van harthoutoibos, is niet aannemelijk gemaakt. Voor het bestemmingsplan is het van belang dat het plan financieel uitvoerbaar is. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat dit het geval is. Hieruit volgt dat het financiële risico voor de herbouwlocaties bij BBL ligt, omdat zij eigenaar zijn van deze locaties.

2.14 Inspreker 14

Inspreker 14 heeft bij brief van 26 november 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Aangegeven wordt dat de schuren van Moscou op een terrein staan dat zich aan de oever van de rivier bevindt. Bij de hoogste waterstanden in 1993 en 1995 stonden deze schuren voor het grootste deel in het water. Bij dergelijke waterstanden zou de stroming van het water enorm zijn. Als bijlage bij de inspraakreactie zijn foto's hiervan toegevoegd. Insprekers vinden het niet verstandig om op deze locatie weer te gaan bouwen. Door de te verwachten waterstanden in de toekomst zouden de problemen alleen maar groter worden.
2. De oever zal versterkt moeten worden, omdat na iedere hoogwaterstand er ongeveer 30 cm van de oever afkalft.
3. Volgens insprekers is het verstandiger om het nieuwe gebouw op dezelfde rooilijn te bouwen als de drie woningen die er nu al staan. Hier zou genoeg plaats voor zijn. De te verkopen eenheden moet hierop wel aangepast worden. Dure constructies in verband met te verwachten waterstanden zijn dan niet nodig. De verkoopwaarde van de nieuwe percelen zullen daardoor ook in een gunstiger prijsklasse vallen.

Beantwoording

1. Herbouw vindt grotendeels plaats op de 'voetafdruk' van de te slopen schuren. Vervolgens zal de toekomstige eigenaar op een plint moeten bouwen. Deze herbouwlocatie is meegenomen in het rivierkundig onderzoek, dit is een bijlage bij het bestemmingsplan.
2. Deze (her)bouwlocatie is in eigendom van Bureau Beheer Landbouwgronden en zal in de toekomst worden verkocht. Het is aan de toekomstige eigenaar om evt. maatregelen te treffen.

3. Alternatieve locaties zijn meegenomen in de afweging, waarbij er uiteindelijk voor is gekozen zo veel mogelijk op de 'voetafdruk' van de huidige schuren van Moscou te bouwen. Het is niet mogelijk de nieuwbouw dichter richting de zomerkade/Polderweg te plaatsen, omdat tussen de nieuwbouw en de Polderweg een historische kade ligt (ter plaatse van de oprit van de nieuwbouw). De kade beschermt de woonhuizen nr 18, 20 en 22 bij hoog water tegen overstromen. Vanwege zijn historische waarde en hoogwater bescherming is het is niet mogelijk deze kade te verwijderen of te verplaatsen ten behoeve van de nieuwbouw. Daarnaast is het ruimtelijk van de belang om de nieuwbouw afzijdig van de woonhuizen te houden, zodat het concept van schuurwoningen versterkt wordt. De woonhuizen binnen (nr 18, 20 en 22) de kade zijn vrij identiek aan elkaar en refereren aan de voormalige arbeiderswoningen van de steenfabrieken.

2.15 Inspreker 15

Inspreker 15 heeft bij brief van 1 december 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt

Inhoud

1. Inspreker heeft kennisgenomen van het voorontwerp bestemmingsplan en dient een inspraakreactie in vanwege bedrijfsbelangen en de aanzienlijke grondeigendom van de onderneming.
2. De waardering wordt uitgesproken over de ambitie van de gemeente om met het voorliggende bestemmingsplan een kwaliteitsverbetering na te streven in de polder. Desalniettemin laat het bestemmingsplan met bijlagen cruciale vragen voor de continuïteit van de bedrijfsvoering onbeantwoord. Verzocht wordt om in het ontwerp bestemmingsplan over deze vragen meer duidelijkheid te brengen.
3. Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd met betrekking tot akoestische aspecten en luchtverontreiniging zou niet blijken dat daarbij ook is gekeken naar de milieugebruiksruimte van steenfabriek De Zandberg. Verzocht wordt om de relevante onderzoeken aan te vullen.
4. Verzocht wordt om te borgen dat de uitvoering van het oeverwalproject de huidige bedrijfsvoering en de ontwikkelmogelijkheden van de steenfabriek niet zal beperken.
5. De steenfabriek De Zandberg maakt bij hoog water gebruik van de weg De Polder voor aan- en afvoer van producten en grondstoffen en de bereikbaarheid voor personeel en hulpdiensten. Daarvoor is een recht van overpad gevestigd. Uit het bestemmingsplan en het akoestisch onderzoek wordt niet duidelijk of met deze verkeersdruk rekening is gehouden. Verzocht wordt om dit alsnog te doen, zodat het gebruik van de weg in de toekomst geen belemmeringen zal ondervinden.
6. Door het plan zullen nieuwe bewoners naar de Gendtsche Waard komen. Inspreker acht het van groot belang dat het bestemmingsplan voor de bewoners een duidelijk en reëel beeld schetst, ook van de werkomgeving van de nieuwe woningen.
7. Inspreker begrijpt dat de weg De Polder verlegd wordt en volledig hoogwatervrij wordt gemaakt met snelheid beperkende voorzieningen en een aantal uitwijkplaatsen. Eigendom, beheer en onderhoud komen bij de gemeente te liggen. Inspreker wenst met het oog op het gebruik van de weg door inspreker in de toekomst, over de nadere uitwerking betrokken te worden.
8. Inspreker wijst erop dat er veel verkeer gebruik maakt van de hoofdtoegangsweg naar de steenfabriek, alsmede van het tasveld langs de rivier. Het gebruik van het tasveld langs de rivier wordt bedreigd ten gevolge van afkalving door de rivier. Het gebruik van deze weg kan inspreker voor de toekomst niet garanderen.
9. In het verleden heeft inspreker al vaker geattendeerd op de veiligheidsrisico's voor onder meer fietsers en wandelaars op de hoofdtoegangsweg met het oog op het frequente gebruik daarvan door zwaar vrachtverkeer. Inspreker kan daarvoor geen aansprakelijkheid aanvaarden.
10. Een onderdeel van het oeverwal project is het ontgraven van percelen langs de Kaaksedam. Inspreker geeft aan dat een win-win situatie kan ontstaan indien daarbij vrijkomende eventueel voor baksteenproductie geschikte klei voor onze bedrijfsvoering beschikbaar kan komen. Een vroegtijdse

betrokkenheid van inspreker is in dat geval gewenst. Inspreker is bereid om daarover in overleg te gaan. Toekomstige woningen kunnen dan gebouwd worden met in de Gendtsche polder geproduceerde bakstenen van klei uit de polder.

Beantwoording

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
2. Het fabrieksterrein ligt weliswaar buiten de grenzen van het plangebied van het bestemmingsplan voor de oeverwal Gendtsche Polder maar in de toelichting van het bestemmingsplan zal nadere aandacht worden besteed aan de aanwezigheid van de steenfabriek en de impact ervan op de woningen gelegen binnen het plangebied.
3. De richtafstand vanuit de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering is 200 meter, in werkelijkheid bedraagt de afstand tot de nieuw op te richten woningen 600 meter. De nieuwe woningen hebben daarom geen effect op de milieuruimte van de steenfabriek. Dit is in paragraaf 5.7 toegelicht. De transportbewegingen vanuit de steenfabriek worden niet afgewikkeld via de infrastructuur in het plangebied. Bij hoogwatersituaties echter wel. In akoestische onderzoeken wordt echter uitgegaan van jaargemiddelden. De korte periodes van extra transport tijdens hoogwatersituaties zijn verwerkt in het gebruikte verkeersmodel en leiden niet tot problematische situaties. De uitgevoerde onderzoeken voldoen.
4. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 3.
5. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 3.
6. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 2.
7. Inspreker wordt meegenomen in de positionering en hoeveelheid passeerplaatsen,
8. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het project beperkt zich tot de inrichtingsmaatregelen rondom de oostelijke oeverwal.
9. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
10. De grond en klei die vrijkomt met het project Oeverwal Gendtsche polder wordt weer in het project verwerkt, onder andere ten behoeve van het ophogen van de bouwlocaties, de hoogwatervluchtplaats en het versterken van kades.

2.16 Inspreker 16

Inspreker 16 heeft bij brief van 1 december 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. In hoofdstuk 3 van de planbeschrijving staat vermeld dat de polder beter beleefbaar gemaakt wordt door de aanleg van wandel en fietspaden. Daarnaast moet er nieuwe natuur worden aangelegd aan de randen van de uiterwaard. Deze beide zaken zouden botsen met elkaar. Aangegeven wordt dat de aanleg van wandel- en fietspaden de polder beleefbaar maakt, maar dat door de aanleg van hard- en zachthoutoibos aan de randen van de polder de bestaande beleving van de polder vanaf de omringende dijkwegen en kaden onleefbaar wordt gemaakt. Aangegeven wordt dat de huidige polder zich kenmerkt door de vele open terreinen die vanaf de omringende dijken en kaden goed te zien zijn en de mogelijkheid bieden diep in de polder te kijken.
2. Door realisatie van zachthoutoibos komt er een aaneengesloten groene muur van bomen langs de Waaldijk vanaf de toegangsweg naar de steenfabriek ter hoogte van de kommerdijk tot aan de afslag Molenstraat. Vanaf de Waaldijk zou de polder worden afgesloten door een enorm groen hek. De toppen van de bomen zullen hoger worden dan de Waaldijk. Daarmee zou een van de karakteristieken van de Gendtsche Polder verdwijnen, namelijk de unieke mogelijkheid van de hooggelegen dijk diep in de polder te kijken.
3. Het nu nog zichtvrije deel van de Polder tussen afslag Markt en Suikerdam heeft vanwege doorkijken een grote recreatieve belevingswaarde. Veel recreanten stoppen regelmatig om van de

- prachtige doorkijken te genieten. De Gendtse Polder onderscheidt zich van de andere polders door de verre doorkijken. De recreatieve beleving zou afnemen al er geen of amper zicht is in de polder.
4. Het aanbrengen van zachthoutoobos mag niet de doorkijk in de Gendtse Polder belemmeren. Aangegeven wordt dat ruime doorkijken vanaf de dijk tussen de afslag Markt en de afslag bij de Molenstraat met een breedte van 100 tot 200 meter gegarandeerd moeten blijven. Als voorbeeld wordt genoemd dat de doorkijken naar een centraal punt in de polder kunnen leiden zodat er van verschillende zijden een bijzonder en uniek zicht in de waard behouden blijft.
 5. Om misverstanden te voorkomen wordt gevraagd om de toelichting in het bestemmingsplan aan te passen zodat in de tekst een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de camping en het café (café-zaal –serre Concordia). Het gaat hier om twee bedrijven. Het restaurant maakt geen onderdeel uit van de camping.
 6. Op pagina 31 van de toelichting staat een tabel. De tekst in het kader “toekomstige planologische situatie” en “saldo” is ons niet duidelijk. Het bestaande bebouwingsoppervlak is in dit bestemmingsplan overgenomen, echter wordt er onder het tabeltitel “saldo” vermeld dat de bouwhoogteregeling grotendeels gelijk is gebleven. Er is een verschil, voor welke gebouwen dit geldt staat niet in de tabel. Bijstelling naar beneden wordt niet acceptabel geacht.
 7. Gevraagd wordt waarom een nieuwe bedrijfswoning een andere maximale goot- en bouwhoogte heeft dan de bestaande bedrijfswoning. Aangegeven wordt dat het logischer is om voor beide woningen dezelfde hoogten te handhaven.

Beantwoording

1. De beleving van de polder is een subjectief begrip en wordt door iedereen weer anders ervaren. Wat betreft het open karakter is in afstemming met onder andere Staatsbosbeheer bekeken welke mogelijkheden het ontwerp nog kan bieden, waardoor de beleidsdoelstelling van het gebied blijft bestaan (Natura 2000) en toch tegemoet gekomen kan worden aan het behouden van de karakteristieke uitzichten.
2. Verwezen wordt naar de reactie hierboven. In de uitwerking van het definitief ontwerp is het uitzicht vanaf de dijk in Gendt gewaarborgd op een aantal punten. De locaties waar de zichtlijnen zijn gesitueerd zullen gedeeltelijk bestaan uit struweel.
3. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 2.
4. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 2.
5. Met de reactie van de inspreker zijn wij het eens. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
6. Er staat een fout in de tabel op pagina 31 van de toelichting voor wat betreft de toegestane goot- en bouwhoogte van de bedrijfswoningen. In de tweede kolom “Toekomstige planologische situatie” staat vermeld dat de maximale goot- en nokhoogte voor de bedrijfswoning respectievelijk 4 en 8 meter bedragen. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder is echter voor de bedrijfswoningen een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9 meter opgenomen. Dit is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. De goot- en bouwhoogte in de tabel in de toelichting zullen wij dan ook overeenkomstig de regels en het vigerende bestemmingsplan aanpassen. Het genoemde saldo betreft de toename aan bebouwing, doordat een bedrijfswoning bij de camping wordt toegestaan.
7. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder geldt voor de nieuwe bedrijfswoning en de bestaande bedrijfswoning dezelfde goot- en bouwhoogte, namelijk respectievelijk 6 en 9 meter. Er is dus geen verschil in bouw- en goothoogte tussen de bestaande en de nieuwe bedrijfswoning. In de toelichting van het bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder staat een verkeerde goot- en bouwhoogte vermeld. Hoewel de toelichting niet juridisch bindend is, zullen wij de juiste goot- en bouwhoogte opnemen in de toelichting.

2.17 Inspreker 17

Inspreker 17 heeft bij brief van 11 december 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Aangegeven wordt dat in het voorontwerp bestemmingsplan twee veeroosters in de weg zijn gepland. Hiermee wordt het voor ruiters te paard en met koetsen onmogelijk om door de Polder te rijden. Hier wordt nu veelvuldig gebruik van gemaakt.
Voor inspreker wordt het onmogelijk om te paard naar de manege te gaan, aangezien inspreker dan veeroosters moet passeren.
2. Aangegeven wordt dat het om een natuurgebied gaat waar ook het onderdeel recreatie in is meegenomen. Het zou dan ook logisch zijn dat er mogelijkheden komen voor ruiters om vee roosters te kunnen passeren. Verzocht wordt om hier rekening mee te houden. Indien met het bovenstaande wel rekening is gehouden dan hoort inspreker dit graag.

Beantwoording

1. De opmerking van de inspreker dat het niet mogelijk is voor ruiters en koetsen om de veeroosters te passeren, is terecht. Er is gezocht naar een oplossing, te weten er zullen een tweetal hekwerken langs de Polder worden geplaatst waar ruiters te paard en koetsen door heen kunnen. Deze optie is met inspreker samen met inspreker 18 doorgesproken. Er zal bij de uitwerking van de maatregelenkaart (definitief ontwerp) rekening worden gehouden met een geleidelijke toegang tot de poort, zodat deze goed te benaderen is. De voorgestelde maatregel heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan, omdat de uitvoering binnen de bestemmingen mogelijk is.
2. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is gezocht naar een oplossing. Verwezen wordt naar de tekst hierboven onder nummer 1.

2.18 inspreker 18

Inspreker 18 heeft bij brief van 11 december 2014 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" kenbaar gemaakt.

Inhoud

1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de twee ingeplande wildroosters. Inspreker geeft aan dat er wekelijks met de koets gereden wordt en dat paarden niet over de wildroosters heen kunnen. Er kan dan niet meer door de polder gereden worden.
2. De gemeente heeft recreatie hoog in het vaandel staan. Het personeel van de gemeente Lingewaard heeft onlangs kunnen genieten van een koetsenrit door de Huissensche polder. Een koetsenrit werd met enthousiasme ontvangen.
3. Om inspreker en vele andere te laten genieten van de polder wordt gevraagd om de doorgang door de polder open te houden door bijvoorbeeld een hek te plaatsen naast het wildrooster zoals in de bossen. Ook wordt het verplaatsen van het wildrooster als optie genoemd.

Beantwoording

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording onder inspreker 17.

3 Vooroverlegreacties

3.1 Vooroverlegreactie 1

Gasunie Transport Services B.V., Legal Affairs Projects Oost, postbus 181, 9700 AD Groningen, bij e-mail van G.W. Janssen

De vooroverlegpartner heeft bij e-mail van 30 oktober 2014 een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" gegeven.

Inhoud reactie

1. Uit de toetsing van het plan blijkt dat het plangebied net buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbijzijnde leiding ligt. Er is geen aanleiding om een reactie te geven.
2. In de toekomst kunnen plannen voor vooroverleg toegestuurd worden naar RO_Oost@gasunie.nl.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
2. In de toekomst worden de plannen toegezonden naar het opgegeven e-mail adres.

3.2 Vooroverlegreactie 2

Rijkswaterstaat Ministerie van Infrastructuur en Milieu, postbus 9070, 6800 ED Arnhem

De vooroverlegpartner heeft bij brief van 2 december 2014 een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" gegeven.

Inhoud reactie

1. Aangegeven wordt dat er ten behoeve van het project Overwal Gendtsche Polder afspraken zijn gemaakt tussen DLG, Provincie en RWS Oost Nederland. Er is afgesproken wat er aan bebouwing gesloopt wordt en wat er nieuw gebouwd wordt. Deze afspraken zijn grotendeels goed verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan.
2. Bij de manege en de camping is afgesproken dat ten aanzien van de toegestane bedrijfswoningen maximaal 150 m² bebouwd oppervlakte en een volume van 675 m³ is toegestaan. Dit is niet terug te vinden in het bestemmingsplan.
3. In artikel 11 (Recreatie-Verblijfsrecreatie) en 12 (Sport-Manege) van de regels is een bebouwd oppervlakte opgenomen voor alle bebouwing, inclusief 150 m² voor de bedrijfswoningen. Verzocht wordt om de regels van artikel 11 en 12 dusdanig te wijzigen dat de 150 m² bebouwd oppervlakte alleen gebruikt kan worden voor de bedrijfswoningen en niet voor andere gebouwen.
4. In artikel 11.2.3 onder c en 12.2.3 onder d is een maximale volume van 850 m² opgenomen. Verzocht wordt dit te wijzigen in 675 m³.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
2. Wij zijn het eens met deze opmerking en nemen de reactie over. De maximale oppervlakte gebouwen voor de camping en de manege wordt op de verbeelding weergegeven. Daarbij geldt voor ieder deelgebied een specifieke maximale oppervlakte en dus ook voor de bedrijfswoning. De maximale inhoud van de bedrijfswoningen wordt in de regels aangepast.
3. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 2.
4. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 2.

3.3 Vooroverlegreactie 3

Waterschap Rivierenland, postbus 599, 4000 AN Tiel

De vooroverlegpartner heeft bij brief van 10 december 2014 een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" gegeven.

Inhoud reactie

1. Opgemerkt wordt dat het voorontwerp bestemmingsplan aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. De reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure.
2. Opgemerkt wordt dat het plan conform de wensen en eisen is van het waterschap.
3. Voor de uitvoering van het plan is een watervergunning van het waterschap vereist. Waarschijnlijk is er sprake van een samenloop aangezien Rijkswaterstaat bevoegd gezag is voor de rivier de Waal en de aangrenzende uiterwaarden. In deze watervergunning kunnen nadere technische eisen gesteld worden aan het plan. In de brief zijn de contactgegevens van de afdeling vergunningen opgenomen.

Beantwoording reactie

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
2. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en behoeft verder geen beantwoording.
3. Voor de uitvoering van het plan zal een watervergunning aangevraagd worden bij het Waterschap.

3.4 Vooroverlegreactie 4

Commissie Cultuurhistorie en erfgoed, info@gjajanssen.nl, marckocken@kpnplanet.nl

De vooroverlegpartner heeft bij e-mail van 18 december 2014 een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" gegeven. *Deze reactie is buiten de termijn voor terinzagelegging ingediend, maar wordt ambtshalve meegenomen.*

Inhoud reactie

1. Aangegeven wordt dat het vigerende bestemmingsplan Buitendijks Gebied 2005 geen nieuwbouwplannen mogelijk maakt en dat bestaande bebouwing is onderworpen aan een zeer beperkend regime.
2. Ingrepen in de bodem zijn onderworpen aan een aanleg en vergunningenstelsel. Risicovolle handelingen mogen in het plangebied niet zonder meer worden verricht.
3. Met betrekking tot cultuurhistorie wordt opgemerkt dat er geen objecten genoemd zijn, maar er is wel algemeen aandacht voor steenplaatsen en de oeverwallen.
4. Aangegeven wordt dat een rapport van 95 bladzijden de indruk geven dat het wel goed zit met het behoud van het Erfgoed van Lingewaard. De vraag wordt gesteld wat er teruggevonden wordt van dit goede voornemen in het ontwerp bestemmingsplan Oeverwal Gendtsche Polder.
5. Opgemerkt wordt dat archeologie en cultuurhistorie voor het gemak onder één noemer zijn gebracht. Volgens de tabel Archeologisch bureau onderzoek zou overal een lage verwachting gelden en wordt veelal vooraf vrij gegeven. Onderzoeken in het veld worden dan niet meer verricht.
6. Polder 37 zou ook een lage verwachting hebben en wordt vrijgegeven, de reden die genoemd is, is dat het niet voldoet aan de bruto oppervlakte norm. Er wordt drie meter opgehoogd waardoor

ondergrondse resten beschermd worden. Volgens de verbeelding wordt slechts 1,40 meter opgehoogd.

7. De conclusie dat archeologie voldoende aandacht heeft gekregen en niet leidt tot een belemmering in het onderhavige plan, wordt gedaan zonder onderzoek op de locatie. Aangegeven wordt dat de cultuurhistorische waardenkaart blijkbaar niet is geraadpleegd. De goede uitgangspunten uit het bestemmingsplan Buitendijks Gebied worden niet waargemaakt.
8. Aangegeven wordt dat de noodzaak tot het opnemen van een dubbelbestemming Archeologie hier dringend is gewenst.
9. Voor de locatie Polder 37 staat een steenoven ingetekend. Dit blijkt uit gegevens van het Kadaster uit 1830 en 1832. Op een kaart uit 1929 staat deze steenoven weer aangegeven maar dan als Villa Waalzicht. Op dit moment zijn de resten van deze oven/villa nog aanwezig en deels ingegraven in het maaiveld en deels boven het maaiveld aanwezig. Aangegeven wordt dat het bijzondere van dit bouwwerk is dat het al die jaren op de kaarten niet van vorm is veranderd.
10. Volgens de plannen wordt het terrein opgehoogd en is een bouwvlak ingetekend, precies op de locatie van de oven/kelder.
11. Aangegeven wordt dat het bovengrondse deel hoger is als 1,40 meter en de oven/kelder gesloopt zal gaan worden. Dit is een gemiste kans om de geschiedenis van, de voor Gendt zo belangrijke baksteenindustrie zichtbaar te houden. Aangegeven wordt dat het verplaatsen van het bouwvlak gewenst is. Een mogelijkheid is om de oven/kelder te ontdoen van de later aangebrachte op metselingen en het dak en het bouwwerk te beschermen door een glazen opbouw aan te brengen. Een horeca functie is in het nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie al opgenomen.
12. Aangegeven wordt dat de oude toegangsweg behouden dient blijven en dat de laanbomen teruggebracht kunnen worden. De beplanting dient opgenomen te worden in een beplantingsplan.
13. De algemene doelstelling bouwen van voldoende woningen volgens groeimodel voor Gendt uit de structuurvisie van 2012 is voor het gemak overgeheveld naar de bestemming Gendtse Uiterwaard. Aangegeven wordt dat de oude uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan blijkbaar niet meer gelden.
14. De Gendtse uiterwaard ligt in een natura 2000 gebied. Volgens de omgevingsverordening 2014 ligt het plangebied in het Gelders Natuurnetwerk en in de groene ontwikkelzone. Nieuwbouw geboren uit een noodzaak om kosten te compenseren die ontstaan ten gevolge van het afhaken van het project Ruimte voor de Rivieren, is volgens inspreker geen geldende reden.
15. Aangegeven wordt dat de aanleg van een fietspad over de Kaaksedam een goed uitgangspunt is. Op dit moment is dit een voetpad die niet wordt gebruikt door onvoldoende onderhoud. Door bemiddeling van de Historische Kring heeft deze Dam een naam gekregen die op straatnaamborden is aangegeven.
16. Er is een onderzoek opgestart naar "verborgen" fiets en voetpaden in Lingewaard. In de Gendtse waard zijn er diverse aanwezig geweest. Het is zinvol om deze nog bestaande paden opnieuw in gebruik te nemen als struinpaden en deze mooie uiterwaard voor het publiek beter bereikbaar te maken.
17. Verzocht wordt voorwaarden te scheppen voor restauratie van het monument door het op te nemen als gemeentelijk monument.
18. Verzocht wordt om de uitkomsten van het onderzoek van het Gelders Genootschap naar Polder 37 op te nemen in het bestemmingsplan.
19. Foto's van de oven en de kelder voor 1830 zijn opgenomen in de inspraakreactie. Op de inloopavond zijn plannenmakers geïnformeerd over de bijzonder plek aan de hand van kaarten en foto's.

Beantwoording

1. Het klopt dat de voorgenomen bouwplannen niet binnen het vigerende bestemmingsplan past. Daarom is er ook een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

Het beleid is er al jaren op gericht om nieuwbouw in het landelijk gebied tegen te gaan. Dit beleid blijft onverkort van kracht. In het voorliggende project is er sprake van een gebiedsontwikkeling voor de gehele oeverwal. Dat wil zeggen dat er een breed scala aan samenhangende ingrepen in het gebied plaatsvindt. De Gendtsche polder is al decennia lang in beeld voor rivierverruiming en natuurontwikkeling. In de planologische kernbeslissing Ruimte voor de Rivier werd in 2011, vooralsnog niet gekozen, voor een rivierverruiming op deze plek. Wel lag er nog de opgave voor natuurontwikkeling in de polder en inmiddels ook voor het vinden van passende bestemmingen voor het reeds aangekochte vastgoed. De nieuwbouwplannen die mogelijk gemaakt worden in dit bestemmingsplan komen voort uit deze opgave. Naast het vinden van passende functies voor een deel van het vastgoed en natuurontwikkeling wordt een enorme impuls gegeven aan de ruimtelijke kwaliteit in het gebied. Zo wordt er veel vervallen en verlaten bebouwing gesloopt, vervuilde bodemlocaties gesaneerd, de infrastructuur verbeterd en de recreatieve ontsluiting van het gebied verbeterd. De herbouwplannen maken dus onderdeel uit van een samenhangend pakket aan ingrepen.

2. In het voorliggende bestemmingsplan zijn risicovolle handelingen eveneens slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Voor het gehele plangebied is de dubbel bestemming Water-Waterstaatkundige functie opgenomen met uitzondering van de primaire waterkering. Binnen deze bestemming zijn voor zowel bouwen als gebruik van de grond instemming van de rivierbeheerder vereist. Voor het gehele plangebied, uitgezonderd de rivier geldt een dubbelbestemming Waarde-Archeologie 6.
3. Gesproken wordt reeds in het bestemmingsplan over elementen zoals de kaders van de droogvelden, de Kaaksedam en dergelijke. Informatie over de cultuurhistorische waarden van de kelder bij de villa Waalzicht zal worden toegevoegd. Tevens wordt in de toelichting reeds de cultuurhistorische inbedding van het gehele ontwerp voor de verschillende erven beschreven.
4. Het ontwerp is zorgvuldig op cultuurhistorische waarden afgestemd. Dit is in de toelichting samengevat.
5. De gemeente Lingewaard heeft een archeologische verwachtingenkaart op basis waaraan een vrijstellingskader voor archeologisch onderzoek is gehangen. Deze methode wordt gehanteerd binnen de gehele gemeente. Hiermee is een afweging gemaakt in welke gevallen wel en in welke gevallen geen onderzoek noodzakelijk is. Het uitgevoerde archeologisch onderzoek is gebaseerd op de werkelijk uit te voeren bodemverstoring en de archeologische verwachtingswaarde. De locaties waar geen bodemverstoring plaats vindt heeft dan ook geen onderzoeksnoodzaak. Hierdoor zijn mogelijk te verstoren archeologische waarden binnen het plan voldoende gewaarborgd.
6. De bouwlocatie Vila Waalzicht wordt waar nodig opgehoogd tot een hoogte van 14,0 meter. Een groot deel bevindt zich al op deze hoogte, ook het gedeelte waar de oude steenoven zich bevindt. Na terrein inmeting was er hoogteverschil op terrein en deel moet worden opgehoogd tot richting de meter, gemiddeld rond de halve meter.
7. Verwezen wordt naar de beantwoording hierboven onder nummer 5. Opgemerkt wordt dat de Cultuurhistorische waardenkaart over bovengrondse waarden gaat. De Archeologische verwachtingskaart gaat over de ondergrondse verwachtingen. Binnen een archeologisch onderzoek worden echter standaard de bekende historische kaarten geraadpleegd, waardoor deze informatie is meegenomen in het onderzoek.
8. In het voorliggende bestemmingsplan is voor het gehele plangebied, uitgezonderd de rivier, de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 6 opgenomen. Binnen deze bestemming zijn gronden naast de andere bestemming bestemd voor behoud en bescherming van te verwachten archeologische resten in de bodem. In de regels is opgenomen onder welke voorwaarden een omgevingsvergunning nodig is voor het bouwen van een bouwwerk. Voor de locatie Waalzicht is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Deze locatie is door de regioarcheoloog vrijgegeven van archeologisch vervolgonderzoek. Voor de locatie Waalzicht wordt wel een sloopverbod opgenomen in regels ten aanzien van de aanwezige kelder. Verwezen wordt naar het antwoord hieronder onder nummer 10.

9. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar het antwoord hieronder onder nummer 10 ten aanzien van de aanwezige kelder bij villa Waalzicht.
10. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden naar het restant van de voormalige steenovens. Dit onderzoek "Waardevaststelling voormalige steenoven" wordt als bijlage bij de toelichting gevoegd. Uit dit onderzoek blijkt dat de bestaande steenoven/kelder vanuit cultuurhistorie waardevol is. In de regels van het bestemmingsplan wordt een sloop verbod opgenomen, zodat de kelder behouden blijft. Geconstateerd is dat een deel van de kelder buiten de woonbestemming valt. De bestemming Wonen-Waalzicht wordt op de verbeelding aangepast, zodat de gehele kelder binnen deze bestemming (en dus onder het sloopverbod) valt. Daarnaast heeft de gemeente het voornemen om de kelder/oven aan te wijzen als gemeentelijk monument.
11. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 10. Het bouwvlak hoeft niet verplaatst te worden. In de regels wordt gewaarborgd dat de kelder/oven niet gesloopt kan worden door het opnemen van een sloopverbod.
12. De toegang tot Villa Waalzicht krijgt een andere invulling namelijk via de dijk.
13. Verwezen wordt naar het antwoord hierboven onder nummer 1. Aanvullend merken wij op dat het toevoegen van wooneenheden past binnen de gemaakte afspraken met de Stadsregio Arnhem-Nijmegen en het woningbouwprogramma. Niet alleen het toevoegen van woningen is van belang. Het gaat hier om een gebiedsontwikkeling voor de gehele oeverwal waarbij de ruimtelijke kwaliteit in het gebied verbeterd wordt en de uiterwaard toegankelijker en recreatief aantrekkelijker wordt gemaakt.
14. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 1.
15. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
16. Eén van de doelen van deze gebiedsontwikkeling is het beter recreatief ontsluiten van de overwal Gendtsche polder. Deze ontsluiting gebeurt door de aanleg van een fietspad over de voormalige Kaaksedam, daarnaast zullen wandelpaden aangelegd worden over de kades van de droogvelden. Aanvullend daarop zullen op diverse plekken struinpaden worden gerealiseerd. Bij het toevoegen van paden is ook gekeken naar eigendommen en privacy van huidige bewoners van de polder. Voor struinen geldt overigens dat dit in principe overal toegestaan is binnen bestemming natuur en agrarisch met waarden op de eigendommen van Staatsbosbeheer alleen dat hiervoor niet altijd aangelegde paden aanwezig zijn. Dat is nu ook al zo.
17. Het college heeft het voornemen om de kelder/oven als gemeentelijk monument aan te wijzen. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 10.
18. Verwezen wordt naar de reactie hierboven onder nummer 10.
19. Wij hebben kennisgenomen van de foto's. Verwezen wordt naar de reactie hierboven waarin is aangegeven hoe omgegaan wordt met aanwezige kelder bij villa Waalzicht.

3.5 Vooroverlegreactie 5

Stichting Lingewaard Natuurlijk ,J.C.M. Lamerichs, Hofmeesterij 99, 6852 NC Huissen

De vooroverlegpartner heeft bij brief van 12 december 2014 een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" gegeven. *Deze reactie is buiten de termijn voor terinzagelegging ingediend, maar wordt ambtshalve meegenomen.*

Inhoud reactie

1. Inspreker geeft aan dat zij de informatieavond op 17 november 2014 heeft bezocht. Ter voorbereiding op deze avond is kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan. De voorlopige mening is via een inspraakformulier ingediend. Inspreker wenst de eerdere inspraakreactie aan te vullen.
2. Een punt van zorg is de voorziene opslag van bodemverontreiniging in het plangebied. In het deelgebied Dorsemagen binnen het plangebied wordt verontreinigde grond permanent opgeslagen. Deze grond is afkomstig uit het plangebied en wordt afgedekt met schone grond. De verontreiniging zou na deze werkzaamheden immobiel zijn, wat betekent dat het niet "uitspoelt". Verzocht wordt om extra aandacht te besteden aan het effectief isoleren van de verontreiniging.
3. De periode waarin de werkzaamheden plaatsvinden beslaat twee kalenderjaren, mogelijk met uitloop. Aangegeven wordt dat de werkzaamheden van grote invloed zijn op de natuurlijke cyclus binnen het plangebied, onder andere door het gebruik van zwaar materiaal, het moment van uitvoering en de locatie van de werkzaamheden. Verzocht wordt om rekening te houden met het natuurlijke jaarlijkse ritme voor flora en fauna, zodat de verstoring minimaal is voor het groei- en broedseizoen.
4. Verzocht wordt om inspraak te bieden voor de keuze voor de verharding van het fiets- , wandelpad in het plangebied. In de omgeving is al een pad aanwezig als struinp pad.
5. Het noordwestelijke gedeelte van het aan te leggen pad ligt in een deel van het plangebied met de hoogste natuurwaarde. Bij hoog water bestaat de mogelijkheid dat het fiets-/wandelpad overstroomt.
6. Grote grazers kunnen aanwezig zijn, met bijbehorende mest wat gladheid kan veroorzaken en mest vergaat minder snel op verharding.
7. Het is wenselijk dat het fiets-/ wandelpad toegankelijk is, dan wel blijft voor fietsers, rolstoelers, wandelaars, maar bromfietsen weert.
8. Er is nog geen besluit genomen over een eventuele verharding. Inwoners van Gendt vrezen evenals Lingewaard Natuurlijk dat genoemd pas met verharding wordt uitgevoerd in de vorm van beton of asfalt. Er wordt gevreesd voor overlast in de vorm van racerij, dumping van afval e.d. en een afname van de natuurwaarde.
9. Vanwege bovenstaande nadelen stelt de inspreker voor om geen beton/asfalt aan te brengen maar aangestampt fijn puin of als alternatief schelpen en ter plaatse verkeersmaatregelen te nemen die de toegankelijkheid van het pad uitsluitend mogelijk maakt voor fietsers, rolstoelers en wandelaars maar ander (gemotoriseerd) verkeer weert.
10. Verzocht wordt om bovenstaande punten mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

Beantwoording reactie

1. De reactie is buiten de termijn van terinzagelegging ingediend, maar wordt ambtshalve meegenomen. De eerder ingediende reactie is behandeld in hoofdstuk 2 onder inspreker 6.
2. Er is een bodemonderzoek uitgevoerd waaruit volgt wat de actuele milieu hygiënische kwaliteit van de bodem is. Daaruit blijkt dat er een aantal verontreinigde locaties aanwezig zijn in het gebied waar maatregelen zullen worden getroffen. Een saneringsplan zal worden opgesteld om waar noodzakelijk vanuit regelgeving de bodem te saneren. Grondverzet en bodemsaneringen worden uitgevoerd conform de vigerende regelgeving Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en Wet bodembescherming (Wbb).
Betreft het een mobiele verontreiniging dan is er kans op uitspoeling en zal deze ontgraven en afgevoerd worden. Bij immobiele verontreiniging is dit niet het geval. Afhankelijk van de aard en de omvang van de verontreiniging kan ofwel ontgraven en afgevoerd worden ofwel gesaneerd worden middels een afdeklaag grond.
3. Ecologisch advies Bureau Waardenbrug heeft een natuurtoets uitgevoerd voor de Gendtse Waard die ook ter inzage heeft gelegen. In deze natuurtoets is onderzocht en getoetst wat de effecten zijn op de soorten planten en dieren (Flora –en Faunawet) en beschermde natuurgebieden (Natura 2000 en Gelder Natuurnetwerk). Uit de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 vloeien verplichtingen voort om de effecten te mitigeren. In de natuurtoets is beschreven welke maatregelen

in acht genomen moeten worden, waaronder het plaatsen van nestkasten voor vleermuissoorten en uilensoorten. Tevens dient men tijdens de uitvoering rekening te houden met de periode waarin de werkzaamheden worden uitgevoerd afhankelijk van de diersoort. Een voorbeeld van een mitigerende maatregel is dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels worden uitgevoerd. Daardoor worden negatieve effecten voorkomen. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal dus rekening worden gehouden met de jaarlijkse cyclus. Dit wordt nader beschreven in een mitigatieplan en een ecologisch werkprotocol.

4. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een fietspad mogelijk. Het al dan niet toepassen van verharding is een aspect dat bij de uitvoering aan de orde komt. Opgemerkt wordt dat uitgegaan wordt van een verhard fietspad. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspreker 2 in hoofdstuk 2.
5. Het is correct dat het fietspad incidenteel zal overstromen en daarom moet de verharding voldoende stevigheid bieden.
6. De vrees voor vee uitwerpselen op het fietspad is niet relevant in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Binnen de bestemming Natuur is het mogelijk om een fietspad aan te leggen.
7. Er wordt een verkeersbesluit genomen waarin opgenomen zal worden dat gemotoriseerd verkeer niet is toegestaan op het fietspad.
8. Verwezen wordt naar de beantwoording hierboven onder nummer 3 en 4. Daarnaast merken wij op dat er een verkeersbesluit genomen zal worden die zal inhouden dat gemotoriseerd verkeer niet is toegestaan op het fietspad. De vrees voor dumping van afval is een aspect dat niet relevant is in het kader van de bestemmingsplanprocedure en deze vrees wordt niet gedeeld.
9. Verwezen wordt naar de beantwoording hierboven onder de nummers 3, 4, 7 en 8.
10. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Verwezen wordt naar de beantwoording hierboven.

3.6 Vooroverlegreactie 6

Provincie Gelderland

De vooroverlegpartner heeft bij brief van 16 december 2014 een pro forma vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oeverwal Gendtsche Polder" ingediend. Op 19 januari 2015 is de inspraakreactie ingediend, die hieronder is samengevat.

Inhoud reactie

1. Aangegeven wordt dat de Omgevingsvisie op 9 juli 2014 en de Omgevingsverandering op 24 september 2014 is vastgesteld. Beide stukken zijn op 18 oktober 2014 inwerking getreden.
2. Aangegeven wordt dat het plan voorziet in de herstructurering van het verrommelde gebied op de overwal in de Gendtsche Polder. Het plan betreft het realiseren van natuurontwikkeling, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit, de realisatie van een aantal (her) bouwlocaties, het vergroten van de leefbaarheid van het gebied voor fietsers en wandelaars en het verbeteren van de ontsluiting voor autoverkeer. De locatie van het plangebied wordt omschreven.
3. De ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in artikel 3.1.6, tweede lid besluit ruimtelijke ontwikkeling (Bro). Dit artikel bevat een motiveringseis. De ladder dient te worden doorlopen wanneer volgens het Bro sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Het gaat hier om functieveranderingsinitiatieven die in samenhang worden ontwikkeld met natuurontwikkeling en maatregelen om het gebied te verbeteren. Aangegeven wordt dat de toelichting van het plan terecht concludeert dat geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling in het kader van het Bro en dat de ladder verder niet hoeft te worden doorlopen.

4. Volgens de Omgevingsvisie dienen initiatieven voor functieverandering de aanwezige en te ontwikkelen economie en gebiedskwaliteiten te versterken. Dit kunnen initiatieven zijn voor wonen en werken. Aangegeven wordt dat de genoemde initiatieven in samenhang met natuurontwikkeling inderdaad de economie en de gebiedskwaliteiten ter plaatse versterkt. De maatregelen ter verbetering van de leefbaarheid en ontsluiting van het gebied dragen hier ook aan bij. De planologisch toegestane bebouwing neemt ook af met 26%. De afdelingen vinden dat hier sprake is van een ruimtelijk goed plan. Het plan voldoet aan de Omgevingsvisie op het gebied van functieverandering.
5. Het plangebied ligt deel in het Gelders Natuur Netwerk (GNN) en Groene Ontwikkelzone (GO). De herbouwlocaties zijn gelegen in de GO en betreffen allen kleinschalige ontwikkelingen. Aangegeven wordt dat het gehele plan leidt tot een substantiële versterking van de kernkwaliteiten. Er vindt natuurontwikkeling plaats en de aanwezige bebouwing wordt vervangen door een kleiner percentage passende bebouwing. Dit is in de toelichting voldoende onderbouwd. Het plan voldoet aan de Omgevingsverordening op het gebied van het GNN en de GO. Opgemerkt wordt dat GS een aantal kleine correcties hebben aangebracht in de kaarten van het GNN en GO. De kaarten geven de situatie voor de Gendtsche Polder correct weer.
6. Het plangebied is gelegen in het Nationaal Landschap Gelderse Poort. Het afwegingskader is het GNN en de GO omdat het gebied daarin is gelegen. Geconcludeerd is dat het plan binnen dit beleid past.
7. Het plangebied is gelegen in het Natura 2000 gebied Uiterwaarden Waal. Geconstateerd is dat in het plan voldoende rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen voor het Natura 2000 gebied. Er is sprake van mogelijke effecten, waardoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is. Omdat de effecten niet significant zijn, is het mogelijk om de vergunning te verlenen.
8. Geadviseerd wordt om de opmerkingen te verwerken in het plan. De terinzagelegging van het ontwerp dient opnieuw aan de provincie kenbaar gemaakt te worden.

Beantwoording reactie

De positieve inspraakreactie van de Provincie onderschrijven wij en nemen wij voor kennisgeving aan. Het bestemmingsplan hoeft niet aangepast te worden, want het plan voldoet aan het provinciale beleid. Het ontwerp bestemmingsplan zullen wij opnieuw aanbieden via de website van de vooroverlegpartner.

4 Ambtshalve aanpassingen

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de inspraakreacties is er ook ambtshalve aanleiding het bestemmingsplan op een aantal onderdelen aan te passen. Het betreft de volgende aanpassingen.

Toelichting

1. In de toelichting is in de paragraaf over de economische uitvoerbaarheid toegevoegd dat er een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd. Deze wordt als bijlage bijgevoegd.
2. De natuurtoets is aangepast op de volgende onderdelen
 - * maatregelen zijn aangepast aan het Definitief Ontwerp, met wijzigingen in voornamelijk:
 - o Toevoeging boerengolfterrein
 - o Toevoeging aanleg drukriolering en mantelbuis
 - o Te verwijderen opstuwende vegetatie nu exclusief het (inmiddels bekende) Kraaienbosje
 - o Ontwikkelen zachthoutoibos is nu beter gevormd, inclusief zichtlijnen
 - o Beperktere/verandering in afgravingen en ophogingen hoogwatervluchtplaats
 - o Geen half verhard wandelpad meer op de kades
 - o Reliëfvolgend afgraven is nu maaiveldvolgend
 - o Meer agrarisch grasland krijgt bestemming natuur

*Toevoeging/wijziging/nadere uitwerking van Boomvalk en Ransuil, Rivierrombout, Poelkikker en Kamsalamander, Bever en Steenmarter, Steenuil en overige beschermende soorten vogels (Buizers, Havik, Sperwer), gewone en ruige dwergvleermuis en (algemene) broedvogels. Concreter:

- o Toevoeging Boomvalk en Ransuil (o.a. hfd 3.3.8, 4.8, 4.10)
- o Wijziging Rivierrombout (a.g.v. mogelijkheid loswal in DO) (hfd 4.2, 4.10)
- o Toevoeging Poelkikker en Kamsalamander (hfd 4.4, 4.10)
- o Nadere uitwerking Bever en Steenmarter (hfd 4.6, 4.10)
- o Nadere uitwerking/wijziging Steenuil en overige beschermende soorten vogels (Buizerd, Havik, Sperwer) (hfd 4.8, 4.10)
- o Nadere uitwerking gewone en ruige dwergvleermuis en broedvogels (algemeen) (hfd 4.10)

*Voorkomen van habitattypen en soorten in de Gendtsche Waard (hfd 5.3) nu op basis van Atlas van Gelderland, aangevuld met uitgebreider veldwerk, wat heeft geleid tot een aantal kleine aanpassingen, echter zonder noemenswaardige effecten.

*Voorkomen van soorten van Bijlage 2 waarvoor Rijntakken is aangewezen (hfd 5.3.2): nadere uitwerking van nu alle soorten (Zeeprik, Rivierprik, Elft, Zalm, Grote en kleine modderkruiper, Bittervoorn, Rivierdonderpad), echter zonder noemenswaardige effecten.

*Effecten op habitattypen (hfd 6.2.1): toevoeging 'Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden' (rekening mee houden bij aanleg zachthoutoibos).

*Actualisatie bepaling van effecten door stikstofdepositie aan de natuurtoets (hfd 6.3)

De natuurtoetsen worden als bijlage bijgevoegd. (Natuurtoets Oeverwal Gendtsche polder (2 april 2015, rapport nr. 14-058), Natuur en inrichtingsadvies boerengolfterrein Polder 42 te Gendt (27 maart 2015, rapport nr 15-036))

3. Aanpassing Rivierkundige beoordeling

Wijzigingen in de rivierkundige beoordeling a.g.v. brengen van Voorlopig ontwerp naar Definitief ontwerp zijn:

- Aangepaste vormgeving poelen
- Kraaijenbosje blijft gehandhaafd
- Kleine aanpassingen aan vorm hoogwatervluchtplaats en locatie Villa Waalzicht

Daarnaast zijn enkele aanpassingen doorgevoerd in de schemas:

- Toevoeging boerengolfterrein (aangepaste vegetatie)
- Ruwer graslandtype in de natuurgraslanden binnen het projectgebied

De rivierkundige beoordeling wordt als bijlage bijgevoegd. (Rivierkundige beoordeling ontwerp oeverwal Gendtsche Polder, april 2015, dossier : BD2962-101-100 registratienummer : RDC_BD2962-101_M20150401_NL04500_c0.6)

4. Onderzoek geluid camping woning. Dit onderzoek is nu toegevoegd als bijlage bij bestemmingsplan. (Akoestisch onderzoek wegverkeer Gendtse Oeverwal, Gemeente Lingewaard, Datum: 9 april 2015, SAB, kenmerk 140151)

Regels

1. In artikel 10 Recreatie-Verblijfsrecreatie wordt toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding horeca ondergeschikt ook feesten en partijen zijn toegestaan.
2. Binnen de bestemming Gemend-Dorsemagin (art. 6.2.2) en Gemengd-Moscou (art. 7.2.2) wordt de volgende zinsnede toegevoegd: "de nokrichting loopt parallel aan de Waal".
3. Maatregelenoverzicht (definitief ontwerp) is aangepast, waaronder de hoogwatervluchterp, waardoor er minder grondverzet zal zijn. Dit heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Dit overzicht is als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan gevoegd.
4. In artikel 11 Sport –manege was een bijgebouw toegestaan van 75 m2 per abuis werd daarmee 25 m2 exta aan bedrijfsbebouwing toegestaan. In de regels is dit aangepast en is een bijgebouw mogelijk van 100 m2 conform de samenwerkingsovereenkomst.

5. In Artikel 15 Wonen- Waalzicht is het totale bouwvlak met maximaal 300m² te bebouwen. Binnen dit bouwvlak was het mogelijk een grotere woning (dan 200 m²) te bouwen als het vrijstaande bijgebouw naverant kleiner wordt. Deze flexibiliteit is eruit gehaald omdat deze eenzelfde strekking heeft als het bezwaar benoemd in vooroverlegreactie 2

Verbeelding

1. Voor Polder 30 te Gendt is geconstateerd dat het maximum aantal m² bebouwd oppervlak niet overeenkomt met de bestaande legale situatie. Het maximum aantal m² bebouwd oppervlak wordt aangepast naar 200 m².
2. Bij Polder 33 is per abuis een strook langs de Waal in voorontwerp bestemmingsplan bestemd voor agrarisch met natuurwaarden. Dit perceel wordt conform vigerende bestemmingsplan bestemd voor wonen.
3. Bij de woningen Polder 24,25 en 26 wordt een deel van de woonbestemming omgezet naar verkeer. Dit komt beter overeen met de feitelijke situatie, de weg is ontsluitingsweg van de woningen.
4. Ten oosten van Villa Waalzicht, ten noorden van de weg en de manege waren gronden bestemd als agrarisch met natuurwaarden. Deze gronden zijn in het ontwerp bestemmingsplan bestemd voor natuur. Dit sluit beter aan bij de feitelijke situatie.

5 Overzicht wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties

De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd in het voorontwerp bestemmingplan naar aanleiding van de inspraakreacties. In onderstaand overzicht zijn uitsluitend de wijzigingen opgenomen die planologisch relevant zijn.

Inspraakreactie/ vooroverlegreactie	Toelichting	Regels	Verbeelding
Inspraakreactie nr. 8			Maximum bebouwd oppervlak wordt aangepast naar 190 m ²
Inspraakreactie nr. 10	Als bijlage bij de toelichting wordt het Natuur- en inrichtingsadvies van Bureau Waardenburg bijgevoegd. De boerengolf is meegenomen in de natuurtoets en de rivierkundige beoordeling.	bestemming Wonen: Toegestaan is boerengolf met theeschenkerij ten behoeve van de boerengolf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - boerengolf', met dien verstande dat: parkeren op eigen terrein dient plaats	Binnen de bestemming Wonen en Agrarisch met waarde wordt de aanduiding specifieke vorm van recreatie – boerengolf opgenomen.

		<p>te vinden; de theeschenkerij een oppervlakte bedraagt van maximaal 150 m² Ook binnen de bestemming Agrarisch met waarde is een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - boerengolf' opgenomen, Tevens is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de versterking van de natuur- en landschapswaarde n.</p>	
Inspraakreactie nr. 15	In de toelichting wordt in paragraaf 5.7 gemotiveerd dat de milieugebruiksruimte van steenfabriek De Zandberg geen gevaar loopt en geen risico vormt voor de nieuwe functies in het gebied		
Inspraakreactie nr. 16	Onderscheid wordt gemaakt tussen de camping en het café zodat duidelijk wordt dat het restaurant/café geen onderdeel uitmaakt van de camping.		
Inspraakreactie nr.16	Op pagina 31 wordt goot- en bouwhoogte voor de bedrijfswoningen aangepast naar respectievelijk 6 en 9 meter.		
Vooroverlegreactie 2		De maximale inhoud van de bedrijfswoningen wordt in de regels aangepast.	De maximale oppervlakte gebouwen voor de camping en de manege wordt op de verbeelding weergegeven. Daarbij geldt voor ieder deelgebied een specifieke maximale oppervlakte en dus

			ook voor de bedrijfswooning.
Vooroverlegreactie 4	Het onderzoek "Waardevaststelling voormalige steenoven" wordt als bijlage bij de toelichting gevoegd		
Vooroverlegreactie 4		In de regels wordt een sloopverbod opgenomen voor de kelder	De kelder is aangeduid als "specifieke vorm van waarde-kelder". De bestemming Wonen-Waalzicht wordt op de verbeelding aangepast, zodat de gehele kelder binnen deze bestemming valt.