

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZINGEN

1. ZIENSWIJZEN

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 6" heeft vanaf 21 januari 2020 tot en met 2 maart 2020 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Sint Anthonis en elektronisch via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen heeft eenieder de mogelijkheid gehad om zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze in te dienen. Gedurende deze periode zijn tien zienswijzen ingekomen. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en derhalve als zienswijze ontvankelijk. Één zienswijze is buiten de termijn ingekomen en derhalve niet-ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijzen en reactie

De zienswijzen zijn hierna beknopt en zakelijk weergegeven en worden gevolgd door een reactie. Deze samenvatting heeft overigens slechts tot doel om de leesbaarheid te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven betrokken.

1. ForFarmers FarmConsult, namens [REDACTED] betreffende locatie Deurneseweg 27 Oploo

In het vigerende bestemmingsplan is op de NO-zijde van het bestemmingsvlak de aanduiding 'Leiding – Leidingstrook' opgenomen. Reclamant geeft aan dat deze aanduiding niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan deze aanduiding in overeenstemming te brengen met de werkelijke situatie.

Reactie gemeente:

Het klopt dat ter plekke van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook' op dit moment geen leiding is gelegen. Het gaat om een strook die is opgenomen in de Structuurvisie buisleidingen. Uit overleg met de Gasunie is gebleken dat het wenselijk is om deze aanduiding in het bestemmingsplan te behouden, om zo ruimte voor nieuwe leidingen te behouden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2. TenneT TSO B.V., betreffende het gehele bestemmingsplan

Binnen de bestemmingsplangrenzen bevindt zich de 380.000 Volt hoogspanningsverbinding Maasbracht – Dodewaard. In het plan is rekening gehouden met deze hoogspanningsverbinding door het opnemen van een dubbelbestemming en regels. De zienswijze ziet op de regels. Verzocht wordt om artikel 15.2.4 als volgt te wijzigen:

*"Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde, geldt dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijn niet meer mag bedragen dan 2,5 meter (in plaats van genoemde 1,5 meter). **Uitgezonderd hiervan zijn hoogspanningsmasten**".*

Verder wordt verzocht in artikel 15.4.1 een toevoeging te maken van:

- e. het opslaan van goederen, (brandbare) stoffen en/of materialen.

Reactie gemeente:

Beide bepalingen zullen in het bestemmingsplan worden aangepast.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

3. [REDACTED], betreffende de locatie Lamperen 3a en 14 in Wanroij

De zienswijze ziet op een drietal punten:

1. Ondergeschikte horeca
2. Parkeren en verkeersafwikkeling
3. Geluid

Reactie gemeente:

Als eerste is aangegeven dat [REDACTED] niet gehoord is in de plannen. Dit is correct. Het doel was om alsnog een gesprek aan te gaan. Echter door het coronavirus heeft dit gesprek geen doorgang kunnen vinden. Inrichtinghouder is alsnog bereid om op een later moment het gesprek met [REDACTED] aan te gaan.

Ad 1.

In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 2.3 uitvoering de beoogde situatie weergegeven.

De ondergeschikte horeca, waarover gesproken wordt omvat het volgende:

‘Initiatiefnemer wil verder graag de mogelijkheid om tijdens en na afloop van een heisessie en excursie dat de mensen nog een drankje kunnen nuttigen ter plaatse.

Daarom wordt verzocht binnen deze ruimten ondergeschikte horeca toe te staan t.b.v. de heisessies en excursies.’

Er is geen sprake van feestjes, kroeg of baractiviteiten.

Ad 2.

Op het erf (Lamperen 14) is naast de 12 parkeerplaatsen nog voldoende ruimte aanwezig om personenwagens te parkeren. Op het bouwvlak aan de overzijde van de weg is nog ruimte voor het parkeren van ca. 30 personenwagens.

Het zuidelijke gedeelte, gedeelte waar het voeropslag is gerealiseerd is hiervoor aangepast. Het voeropslag is verplaatst naar het achterste gedeelte, waardoor het voorste gedeelte gebruikt kan worden als parkeerruimte.

Om de overlast zo veel als mogelijk te beperken zal het meest zuidelijke gedeelte worden afgesloten met een ketting en zal alleen worden gebruikt als noodvoorziening.

Tussen de verharding zal een haag worden geplant, zie onderstaande afbeelding.



Afbeelding 1. Overzicht parkeerplaats en aan te planten haag.

Wat betreft de lantaarnpalen. Er is momenteel 1 lantaarnpaal bij de meest noordelijk gelegen parkeerplaats aangesloten, welke aanstaat als er 's avonds nog auto's geparkeerd staan. Om voldoende licht te hebben is het voornemen om nog 1 lantaarnpaal bij de meest noordelijk gelegen parkeerplaats aan te sluiten. De overige 2 lantaarnpalen, ter hoogte van de zuidelijke gelegen parkeerplaats, zullen niet worden aangesloten.

Ad 3.

Voor de beoogde situatie is een akoestisch onderzoek door G&O Consult uitgevoerd. Het rapport van dit onderzoek maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing (rapportnummer 3577ao0218v4, 17 september 2019).

Naast dit onderzoek heeft G&O Consult nog een akoestisch onderzoek uitgevoerd met als doel het bepalen van de toekomstige geluidsbelasting op omliggende geluidsgevoelige bestemmingen als gevolg van de bedrijfsactiviteiten binnen de inrichting. Het rapport hiervan is ook als bijlage bijgevoegd bij de ruimtelijke onderbouwing (rapportnummer 3577ao0319v2, 17 september 2019).

De bevindingen van beide rapporten zijn uitvoerig beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. De conclusie uit beide rapporten is dat het initiatief geen negatieve gevolgen heeft op het aspect geluid op geluidgevoelige objecten in de omgeving.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

4. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens [REDACTED] betreffende de locatie Noordkant 17 te Sint Anthonis

In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locatie Noordkant 17 te Sint Anthonis de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – recreatieve nevenactiviteiten" opgenomen. Deze aanduiding is volgens reclamant in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De vaststellingsovereenkomst, tussen partijen gesloten op 26 juni 2018, is namelijk ten onrechte niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Op 15 december 2016 is een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik verleend voor de locatie Noordkant 17 te Sint Anthonis. In het kader van deze omgevingsvergunning is reeds beoordeeld dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk en wordt daarom één op één overgenomen in voorliggend ontwerpbestemmingsplan. In die zin wijzigt er niks ten opzichte van de huidige situatie.

Voor wat betreft de vaststellingsovereenkomst wordt opgemerkt dat het gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst waarin onderlinge afspraken zijn gemaakt over de invulling van de omgevingsvergunning. Deze afspraken lenen zich niet voor opname in een bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

5. De families [REDACTED], betreffende de locatie Noordkant 17 te Sint Anthonis.

Reactie gemeente:

Het gaat hier om drie identieke zienswijzen die vergelijkbaar zijn met de zienswijze zoals genoemd onder 4. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt dan ook verwezen naar de beantwoording onder 4.

Conclusie: de zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

6. DLV Advies, namens [REDACTED] betreffende de locatie Boompjesweg 1a te Landhorst

Verzocht wordt om:

- a. Het toevoegen van een omschrijving van het begrip "dierenverblijf" in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan;
- b. Het opnemen van een extra bepaling in artikel 5.4.3, onder f die de toepassing van de methode uit artikel 3 lid 4 van de Wet geurhinder en veehouderij mogelijk maakt wanneer niet aan de normen uit artikel 5.4.3 onder f wordt of kan worden voldaan;
- c. Het wijzigen van artikel 5.5.2, waarbij een toename van de depositie van stikstof op de voor stikstof gevoelige natuurgebieden wordt gezien als strijdig gebruik en niet een toenemende emissie van stikstof vanuit gronden en/of bouwwerken.
- d. Het herstellen van de foutieve verwijzing in artikel 5.6.1 onder f.

Reactie gemeente:

Ad a: artikel 5.4.3 van de planregels wordt aangepast, in die zin dat het gaat om een toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak). Hiermee wordt de onduidelijkheid weggenomen.

Ad b: het gaat hier om een regel die is opgenomen in milieuwetgeving. In het bestemmingsplan wordt vanuit ruimtelijk oogpunt een verdere geurreductie wenselijk geacht. Daarnaast is de geurbelasting van de veehouderij aan de Boompjesweg 1a op het dichtstbijzijnde geurgevoelige object op dit moment hoger dan de wettelijke norm, namelijk 15,0 ouE in plaats van 14 ouE. Op grond van artikel 5.4.3 onder f van het ontwerpbestemmingsplan moet de geurbelasting in een nieuwe aanvraag minimaal terug naar de wettelijke norm van 14,0 ouE. Uit de op 5 mei 2019 ingediende aanvraag blijkt dat, door het nemen van maatregelen, de geurbelasting daalt naar 12,7 ouE. Met toepassing van artikel 3 lid 4 van de Wet geurhinder en

veehouderij mag 50% van deze maatregel worden opgevuld. Dit is maximaal 13,85 ouE. Dit betekent dat zowel aan artikel 5.4.3 onder f als aan artikel 3 lid 4 van de Wet geurhinder en veehouderij is voldaan. Het toevoegen van deze bepaling uit de Wet geurhinder en veehouderij wordt daarom ook voor deze locatie niet zinvol geacht.

Ad c: de toename van stikstofdepositie valt volgens de artikelen 5.5.2 en 1.164 van de planregels onder strijdig gebruik.

De toename van stikstofemissie wordt in het moederplan "Partiële herziening buitengebied Sint Anthonis" aangemerkt als strijdig gebruik. Voorliggend bestemmingsplan is op dat bestemmingsplan gebaseerd en ziet niet in beginsel niet op een wijziging van deze regels. Daarnaast wordt het niet wenselijk geacht om alleen de toename van stikstofdepositie als strijdig gebruik aan te merken. Dit heeft te maken met de handhaafbaarheid van zo'n bepaling. De stikstofemissie is vastgelegd in de bijlagen bij dit bestemmingsplan. Er is dus sprake van een duidelijke referentiedatum. Dat geldt niet voor de stikstofdepositie. Overigens zal, gezien de grote afstand van Natura-2000 gebieden ten opzichte van onze gemeente een toename van stikstofemissie vrijwel altijd leiden tot een toename van stikstofdepositie.

Ad d: de foutieve verwijzing wordt hersteld.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

7. Provincie Noord-Brabant, inzake het gehele bestemmingsplan

Verzocht wordt om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Daarnaast wordt verzocht om de ambtshalve wijziging voor de locaties Tweede Stichting 12 en Eikenweg 1 in Landhorst nader te motiveren.

Reactie gemeente:

De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Daarnaast zal de ambtshalve wijziging voor de locaties Tweede Stichting 12 en Eikenweg 1 in Landhorst niet in meer in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

8. Waterschap Aa en Maas, inzake de locatie Boxmeerseweg 23, 25 en 27 te Sint Anthonis

Verzocht wordt om de toelichting van deze ruimtelijke ontwikkeling tekstueel aan te passen.

Reactie gemeente:

De toelichting van deze ruimtelijke ontwikkeling zal worden aangepast.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

9. ██████████ inzake de locatie Noordkant 18 te Sint Anthonis

Verzocht wordt om de bestemming van het perceel te wijzigen in de bestemming "Wonen".

Reactie gemeente:

De zienswijze is op 28 april 2020 verstuurd en op 29 april 2020 binnengekomen. Dit is ruim buiten de daarvoor gestelde termijn en derhalve is deze zienswijze niet-ontvankelijk. Desalniettemin wordt hieronder inhoudelijk op de zienswijze ingegaan.

Het perceel is reeds geruime tijd voor woondoeleinden in gebruik. Dit blijkt uit de brief van 28 augustus 2007, waarin de intentie is uitgesproken om in de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan het perceel te bestemmen als Wonen. Uit een toetsing op ruimtelijke- en milieuaspecten blijkt dat het opleggen van een woonbestemming op deze locatie voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Om deze reden wordt via een ambtshalve wijziging aan het perceel de bestemming Wonen toegekend.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Aanpassingen in de regels

1. Artikel 4.4.2 onder j wordt als volgt gewijzigd: "toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak) is niet toegestaan"
2. Artikel 4.4.3 aanhef wordt als volgt gewijzigd: " Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 4.2, sublid 4.2.2, sub j. voor toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak), met inachtneming van het bepaalde in lid 4.5, sublid 4.5.4 en met dien verstande dat:"
3. Artikel 4.4.4 aanhef wordt als volgt gewijzigd: "Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 4.2, sublid 4.2.2. sub j, onder 1. voor toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak) in combinatie met vergroting van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij', met inachtneming van het bepaalde in lid 4.5, sublid 4.5.5 en met dien verstande dat:"
4. Artikel 5.2.2 onder i wordt als volgt gewijzigd: "Toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een (intensieve) veehouderij is niet toegestaan;"
5. Artikel 5.4.3 aanhef wordt als volgt gewijzigd: "Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.2, sublid 5.2.2, sub i voor toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak), met inachtneming van het bepaalde in lid 5.5, sublid 5.5.3 en met dien verstande dat:"
6. Artikel 6.2.2 onder i wordt als volgt gewijzigd: "Toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een (intensieve) veehouderij is niet toegestaan;"
7. Artikel 6.3.3 aanhef wordt als volgt gewijzigd: "Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 6.2, sublid 6.2.2, sub i voor toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak), met inachtneming van het bepaalde in lid 6.4, sublid 6.4.3 en met dien verstande dat:"

Aanpassingen in de verbeelding

8. De verbeelding voor de locatie Deurneseweg 31 te Oploo wordt gecorrigeerd.
9. De verbeelding voor de locatie Stevensstraat 4 te Westerbeek wordt gecorrigeerd wordt gewijzigd, in die zin dat een voorwaardelijke verplichting tot landschappelijke inpassing wordt opgenomen.
10. De verbeelding voor de locatie Noordkant 18 te Sint Anthonis wordt toegevoegd en wordt een woonbestemming toegekend.