

## Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

### A. Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Veegplan 4' heeft van 30 mei tot en met 10 juli 2017 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Sint Anthonis, elektronisch via de website van de gemeente Sint Anthonis en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen. Gedurende deze periode zijn 3 zienswijzen ingekomen, te weten:

1. Agrifirm Exlan namens dhr. M. Geurts te Oploo, betreffende de locatie Striep 8 te Oploo, ontvangen op 3 juli 2017. De zienswijze is tijdig ontvangen en als zienswijze ontvankelijk;
2. Agron advies namens Maatschap Aarts te Oploo betreffende de locatie Deurneseweg 32 te Oploo, ontvangen op 12 juli 2017. De zienswijze is op 7 juli 2017 aangetekend verstuurd en op 8 juli 2017 in de postbus van de gemeente ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen en als zienswijze ontvankelijk;
3. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, ontvangen op 11 juli 2017. De zienswijze is niet tijdig ontvangen en derhalve als zienswijze niet-ontvankelijk. Gezien de informerende aard van de reactie is bepaald de zienswijze wel in behandeling te nemen.

### B. Inhoud van de zienswijze en reactie

De reacties zijn hierna beknopt en zakelijk weergegeven. Deze samenvattingen hebben slechts tot doel om de leesbaarheid te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven met bijlagen betrokken. De zienswijzen zelf zijn als aparte bijlage beschikbaar.

#### **1) Agrifirm Exlan, namens dhr. M Geurts te Oploo, betreffende locatie Striep 8 te Oploo**

1. Het bouwvlak

Reclamant geeft aan dat het bouwvlak niet correct is overgenomen. De grenzen lopen aan de achterzijde van het perceel niet goed: deze zouden evenwijdig aan de stal moeten liggen. Verzocht wordt om dit aan te passen.

#### Reactie:

De grenzen lopen evenwijdig aan de stal. In het voorontwerpbestemmingsplan lag de grens van het bouwvlak op de gevel van de stal. In het ontwerpbestemmingsplan ligt de grens evenwijdig aan de stal op een afstand van ca. 8 meter.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

## 2. Aanduiding intensieve veehouderij

Het vlak van de functieaanduiding voor de varkensstal is op de verkeerde locatie geplaatst: te dicht tegen de noordelijk gelegen stal aan waardoor de luchtwasser buiten de aanduiding valt, en het vlak is licht gedraaid geplaatst. Daarnaast is het kantoor met hygiënesluis niet binnen de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Verzocht wordt om dit aan te passen.

### Reactie:

De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' is inderdaad niet juist geplaatst. Een gedeelte van de nieuw te bouwen varkensstal valt buiten de aanduiding. Ook het kantoor met hygiënesluis valt buiten de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit moet binnen de aanduiding geplaatst worden.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

## 3. Aanduiding erfverharding

Aan de straatzijde is de aanduiding 'erfverharding' opgenomen. In de regels is opgenomen dat binnen deze aanduiding uitsluitend erfverharding is toegestaan. Verzocht wordt om de aanduiding 'erfverharding' te verkleinen, zodat ook tuin mogelijk gemaakt kan worden.

### Reactie:

Een gedeelte van de tuin bij de bedrijfswoning, en een klein gedeelte van de bedrijfswoning zelf, ligt binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – erfverharding'. De aanduiding 'tuin' zal conform de feitelijk aanwezige tuin worden opgenomen. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – erfverharding' wordt verkleind.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

## **2) Agron advies namens Maatschap Aarts te Oploo, betreffende locatie Deurneseweg 32 te Oploo**

### 1. Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – 4'

Op 12 mei 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten milieu, bouwen en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden voor de uitbreiding van een melkveestal en een wijziging van de veebezetting op de locatie Deurneseweg 32 te Oploo. De uitbreiding van de melkveestal is voorzien op de gronden die in het ontwerpbestemmingsplan de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch

– 4’ hebben gekregen. Derhalve zijn deze gronden bestemd voor uitsluitend een mestbassin. Verzocht wordt om de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – 4’ te verwijderen.

#### Reactie:

Op 12 mei 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de realisatie van een melkveestal. Hiermee is sprake van een voldoende concreet initiatief, dat tijdig kenbaar is gemaakt bij het gemeentebestuur. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelt, onder andere in haar uitspraak van 19 juni 2017 met zaaknummer ECLI:NL:RVS:2017:1969 (partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013), dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Indien en voor zover een initiatief voldoende concreet en onderbouwd is en tijdig bekend is gemaakt bij het gemeentebestuur, vergt de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb dat het gemeentebestuur beziet of hieraan medewerking kan worden verleend. Derhalve zal de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – 4’ worden verwijderd.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

#### 1. Functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden melkrundveehouderij’

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het bedrijf de bestemming ‘Agrarisch – Melkveehouderij’ met als functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden melkrundveehouderij’. Door deze aanduiding wordt het bedrijf beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden, nu in het vigerende bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis’ uit 2016 deze functieaanduiding niet was opgenomen. Verzocht wordt om de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden melkrundveehouderij’ te verwijderen.

#### Reactie:

De locatie is in het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013’ bestemd als ‘Agrarisch – Melkrundveehouderij’. In dit bestemmingsplan is de omgevingsvergunning d.d. 5 juni 2013 voor de uitbreiding van de melkrundveehouderij niet volledig verwerkt, omdat abusievelijk de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden’ niet is opgenomen.

Het alsnog opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden melkrundveehouderij' betekent voor reclamant een planologische verslechtering ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, hetgeen tot planschaderisico kan leiden. Dit achten wij onredelijk.

Daarentegen zal de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – 16' conform de feitelijke situatie worden opgenomen. Hiermee wordt voorkomen dat op dit gedeelte in de toekomst uitbreiding in bedrijfsbebouwing kan plaatsvinden.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

### **3) Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

Verzocht wordt om met de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' en de gewijzigde regels te vertalen in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente.

#### Reactie:

Hoewel deze zienswijze buiten de daarvoor gestelde termijn is ingediend, zal hierop wel gereageerd worden. Onderhavig veegplan betreft een veegplan zonder generieke regels. Er worden op specifieke locaties 3 ontwikkelingen mogelijk gemaakt en er worden een aantal reeds verleende vergunningen juridisch-planologisch bestemd. Het veegplan geldt dan ook niet voor het gehele buitengebied. Het vertalen van de regels 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' vindt plaats in een aparte paraplunota welke voor het gehele buitengebied gaat gelden. Deze paraplunota volgt dezelfde procedure als het aanstaande Veegplan 5. Dit is de klantvriendelijkste oplossing om versnippering van allerlei bestemmingsplannen met verschillende regelingen te voorkomen. In de tussentijd gelden de rechtstreekswerkende regels van de Verordening ruimte (hoofdstuk 5) die voorkomen dat bij Verordening ruimte ongewenste activiteiten vergund worden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

## **Overzicht ambtshalve wijzigingen**

De bestemming 'Agrarisch – Melkveehouderij' wordt op de verbeelding conform de regels gewijzigd in 'Agrarisch – Melkrundveehouderij'. Dit betreft een tekstuele aanpassing.