

Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis" heeft van 30 maart 2016 t/m 10 mei 2016 ter inzage gelegen.

Er is in die periode door 42 personen en instanties een zienswijze ingediend. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. In drie gevallen is een pro forma zienswijze ingediend. Deze reclamanten hebben vervolgens een aanvullende termijn van 2 weken gekregen om hun zienswijze aan te vullen. Door een van de reclamanten is buiten deze termijn een aanvullende zienswijze ingediend. Bij de beantwoording wordt hier specifiek op ingegaan.

In de bijlage bij deze nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen vindt u een beantwoording van alle ingediende zienswijzen. In onderhavige nota vindt u een overzicht van de voorgestelde ambtshalve wijzigingen en een aantal algemene antwoorden die zijn gebruikt bij de beantwoording van de zienswijzen.

Ambtshalve wijzigingen

In de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag is ambtelijk nog eens kritisch naar de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan gekeken. Daarnaast zijn in deze periode ook diverse aanvragen om omgevingsvergunning aan de regels van dit bestemmingsplan getoetst. Tevens heeft nog ambtelijke afstemming met provincie plaatsgevonden. Hierdoor zijn enkele omissies naar boven gekomen. Deze worden nu hersteld.

Om deze reden wordt aan uw Raad een voorstel voorgelegd om de planstukken op enkele onderdelen gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. De voorgestelde ambtshalve wijzigingen worden na besluitvorming door uw Raad verwerkt in de definitieve versie van het bestemmingsplan.

Toelichting:

De volgende ambtshalve wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan worden voorgesteld:

Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.:

Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. worden de volgende ambtshalve wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan aangebracht:

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een tabel opgenomen die inzicht geeft in de kenmerken van de aanwezige bedrijven die zijn gelegen binnen het plangebied en hun uitbreidingsmogelijkheden bij het hanteren van de drempel- en grenswaarde uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en het toepassen van stalmaatregelen. Daarnaast wordt in de toelichting van het bestemmingsplan de volgende tekst opgenomen over de uitvoerbaarheid van het voornemen:

In het MER (zie resultaten van het worst-case alternatief) is in combinatie met bovengenoemde tabel in voldoende mate onderzocht hoeveel veehouderijen nog ruimte hebben, wat dat aan feitelijke bouw mogelijkheden biedt en wat dat betekent voor een mogelijke uitbreiding van het aantal dieren. Er is op basis van de bouwblokken, de planregels, een koppeling van vergunningen en meldingen aan die bouwblokken en milieuraandvoorwaarden per locatie en voor het plangebied als totaal onderzocht welke uitbreidingsruimte er nog resteert (ruimte en milieu) en welke milieugevolgen kunnen optreden bij het benutten van dergelijke uitbreidingsruimte. Ook de effecten op het gebied van stikstof (emissies en deposities) zijn daarbij in beeld gebracht. Naar aanleiding van de conclusies uit dat onderzoek is in de planregels van het bestemmingsplan een ammoniakplafond opgenomen.

Voor een groot aantal veehouderijen in Sint Anthonis zijn er mogelijkheden om via het toepassen van emissie beperkende maatregelen op bestaande stallen en nieuwe stallen het aantal dierplaatsen uit te breiden, zonder dat dit gepaard hoeft te gaan met een toename van de ammoniakemissie. Dit is het geval voor het grootste deel van de veehouderijen in Sint Anthonis. Deze bedrijven kunnen, op basis van de PAS-regelgeving daarnaast ook uitbreiden in ammoniakemissie. Dat is in beeld gebracht en meegenomen bij de berekeningen in het MER.

Uit een analyse van de veehouderijen in Sint Anthonis die de mogelijkheden niet lijken te hebben om te groeien zonder een toename van de ammoniakemissie, uitgaande van groei met dezelfde dieren als nu zijn vergund / gemeld, komt een tweetal type bedrijven naar voren:

- Grote nertsbedrijven (omvang 300 nge – 500 nge): deze bedrijven hebben weinig mogelijkheden om als nertsbedrijf verder te groeien op die locaties, omdat het bouwblok al de maximale maat bereikt heeft, vanwege geurregeling, de landelijke regelgeving en ook vanwege ammoniak. Het bestemmingsplan biedt voor deze bedrijven ook geen of nauwelijks ruimte om te groeien binnen hun bouwblok. Uitbreiding van het bouwblok is niet toegestaan. Deze bedrijven zouden echter wel kunnen omschakelen naar een andere diersoort binnen de bestemming “Agrarisch – Intensieve veehouderij”. Daarnaast zouden deze bedrijven op een andere wijze intern kunnen salderen. Doen ze dat niet, dan legt het bestemmingsplan in feite de bestaande situatie vast;
- Veehouderijen / agrarische bedrijven met een (heel) kleine tak melkrundvee of paarden (6 nge – 39 nge): de vergoeding van deze veehouderijen is heel beperkt. Er zijn voor deze diercategorieën veelal geen mogelijkheden om stalsystemen toe te passen die de emissie sterk beperken. Op deze locaties zijn echter ook andere agrarische activiteiten mogelijk die geen stikstofuitstoot kennen (bijvoorbeeld akkerbouw). Daarnaast biedt het bestemmingsplan juist voor deze veehouderijen relatief gezien veel ruimte binnen de drempelwaarde uit de PAS van 0,05 mol/ha/jaar (t.o.v. de nu vergunde emissie). Bij een drempelwaarde van 1,0 mol/ha/jaar is die uitbreidingsruimte nog vele malen groter.

Ten slotte is in het MER aangegeven welke emissietoename mogelijk is zonder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar en 1,0 mol/ha/jaar te overschrijden. Toegelicht is dat de beschikbare ruimte voor uitbreiding van de emissie van ammoniak beperkt is. De ontwikkelruimte uit de PAS is niet oneindig. Gepoogd is om in de planregels via een drietal stappen (geen toename, geen toename hoger dan de drempelwaarde 0,05 mol/ha/jaar en geen toename boven de drempelwaarde 1,0 mol/ha/jaar) te borgen dat er geen significante effecten optreden. Daarbij is aangesloten bij de PAS als “salderingsmethodiek” en het daarbij behorende onderzoek (waaronder Passende Beoordeling en MER).

Naar aanleiding van het advies van de Commissie MER wordt in de toelichting van het bestemmingsplan tevens een toetsingskader opgenomen voor beoordeling van landschappelijke inpassingsplannen voor uitbreiding van gebouwen ten behoeve van de veehouderij(tak) binnen het bestemmingsvlak. Zie bijlage 5 voor dit toetsingskader.

Geconsolideerde versie van de regels

Voorliggend bestemmingsplan betreft een gedeeltelijke herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sint Anthonis 2013' (moederplan). Hierdoor is sprake van een afwijkende opzet in vergelijking met een 'regulier' bestemmingsplan. Na de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sint Anthonis 2013' is het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 1' in procedure gebracht. Voor het inzichtelijk krijgen van de geldende situatie binnen het plangebied is het noodzakelijk om naast dit reparatieplan ook het geldende bestemmingsplan (moederplan) te raadplegen, alsmede het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 1'. Er ontstaat geen compleet overzicht van de nieuwe geldende situatie. Zo zijn in de regels en in de toelichting van dit reparatieplan slechts die onderdelen opgenomen, die deel uitmaken van deze herziening. Zo geldt voor de regels: uitsluitend de bepalingen uit het moederplan die wijzigen dan wel worden aangevuld door onderhavige herziening zijn in de planregels opgenomen. Dit is ook gebeurd in het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 1'. Het onderhavige bestemmingsplan is daarmee tevens een aanvulling op c.q. herziening van de regels van dat veegplan.

In de toelichting van het vastgesteld bestemmingsplan zal reeds een integrale (geconsolideerde) versie van de planregels worden opgenomen. Dit om de leesbaarheid van de planregels te vergroten.

Regels:

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de voorgestelde ambtshalve wijzigingen in de regels van het bestemmingsplan. Ondergeschikte tekstuele/redactionele aanpassingen zijn niet in onderstaande tabel opgenomen. Het betreft in alle gevallen redactionele wijzigingen, naar aanleiding van geconstateerde omissies dan wel ten behoeve van de leesbaarheid van het plan.

Artikel	Omschrijving
Diverse	De vernummering van de planregels is niet in alle gevallen correct uitgevoerd. Er zal een adequate vernummering plaatsvinden om innerlijke tegenstrijdigheden te voorkomen. Daarnaast zal een geconsolideerde versie van de regels in de toelichting van het vastgestelde bestemmingsplan worden opgenomen;
4.25	Versie 1.1 veranderen in versie 1.2;
8.4.3	Dit artikel wordt aangepast: - Sub b. wordt als volgt: Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - 5' is een boerderijwinkel toegestaan tot maximaal 25% van het bouwvlak tot maximaal 50 m ² . - Daarnaast wordt een nieuw sub c toegevoegd met de volgende regel: Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - 6' is een boerderijwinkel toegestaan tot een maximale oppervlakte van 200 m ² van het bouwvlak;
8.1 sub o	Aan de bestemmingsomschrijving wordt toegevoegd: Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - 5' en de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - 6', tevens detailhandel in boerderij- en streekproducten;
4.40	Het woord "bebouwing" wordt vervangen door "gebouwen". Daarnaast wordt het artikel aangepast zodat het enkel betrekking heeft op "gebouwen" en niet op "bouwwerken geen gebouwen zijnde";
12	Het ammoniakemissieplafond wordt ook opgenomen in de regels behorende bij de bestemming Agrarisch – Paardenhouderij;
10.3.3	De verwijzing naar lid 7.2, sub lid 7.2.2 sub i moet zijn 10.2, sub lid 10.2.2 sub i;
7.1 sub a, 9.1 sub a, 10.1 sub a en 11.1 sub a	Het woord ondergeschikt wordt hier verwijderd. De ondergeschiktheid blijkt al uit de definitie van nevenactiviteit;
8.2.1 sub j, 9.2.1 sub i, 10.2.2 sub i, en 11.2.1 sub j	Het woord "bebouwing" wordt in deze artikelen vervangen door "gebouwen". Hierdoor worden deze artikelen in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte 2014;
8.2.1 sub k, 9.2.1 sub j onder 2, 10.2.2 sub j onder 2 en 11.2.1 sub k	Deze artikelen worden verwijderd. Hierdoor wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte 2014.
8.3 (5.5.3), 9.3 (6.4.3) en 10.3.3	De afwijkingsregel wordt aangepast zodat deze alleen van toepassing is op de uitbreiding van bestaande "gebouwen" t.b.v. een veehouderij(tak) en niet op bouwwerken geen gebouwen zijnde. Hierdoor worden deze artikelen in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte 2014;
8.3 (5.5.3 sub c), 9.3 (6.4.3 sub b) en 10.3.3 sub b, 11.3.3 sub c	Het laatste zinsdeel wordt verwijderd, vanaf "met dien verstande ...". Dit zinsdeel is verwarrend. Op verzoek provincie wordt dit aangepast;
9.3 (6.4.2)	De verwijzing naar artikel 6.1 sub q onder 3 is onjuist. Dit moet zijn het nieuwe lid 6.2, sublid 6.2.8. Dit wordt gecorrigeerd;
9.4.1. sub f, 10.4.1 sub k en 11.4.1. sub g	De volgende wijziging wordt doorgevoerd: "mestbewerking, behoudens bestaande legale locatiegebonden mestbewerking en behoudens mestbewerking ter plaatse van de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – 10" en "specifieke vorm van agrarisch – 19";
8.3 (5.5.2), 9.3 (6.4.2), 10.3.2 en 11.3 (7.4.2)	De tekst 'van mest- en/of organische (bij)productvergistings' wordt in deze afwijkingsbevoegdheid vervangen door de tekst 'voor mestbewerking'.
6.3.2 en 13.3.2	Hier wordt een nieuw sub toegevoegd met de tekst: 'ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - veehouderij' wordt een vergunning uitsluitend verleend indien de binnen het bestemmings-/bouwvlak gelegen veehouderij(tak) een grondgebonden veehouderij is'. Deze aanpassing wordt

	gedaan om de afwijkingsregel in overeenstemming met de Verordening ruimte 2014 te brengen;
13.3.2	Hier wordt een nieuw sub f. ingevoegd met de tekst 'verzekerd is dat de onder e. aangegeven oppervlakte van maximaal 0,5 ha. uitsluitend wordt gebruikt ten behoeve van voorzieningen -geen gebouwen zijnde- voor de opslag van ruwvoer. Deze aanpassing wordt gedaan om de afwijkingsregel in overeenstemming met de Verordening ruimte 2014 te brengen;
8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2	De zinsnede "de oprichting en/of wijziging en/of uitbreiding van mest- en/of organische (bij)productvergisting", wordt vervangen door "de oprichting en/of wijziging en/of uitbreiding van mestbewerking";
1 sub b en c	In dit artikel worden de bestemmingsplannen Boompjesweg 1a en Sambeeksedijk 9 ook opgenomen. Op deze manier gelden de aanvullende en gewijzigde regels van de partiele herziening uniform voor alle bestemmingsplannen in ons buitengebied (ook voor deze plannen);
7.2.1 sub j, 8.2.1 sub m, 9.2.1 sub l, 10.2.2 sub l, 11.2.1 sub m,	In dit sublid wordt ook een verwijzing opgenomen naar het sublid g van het betreffende artikel;
9.2.1 sub e	De verwijzing naar sublid 5.2.5 in dit artikel is onjuist. Dit wordt gewijzigd;
9.2.1 sub a, onder 3	Artikel 6.2.8 wordt aan de opsomming toegevoegd;
4.53	Het volgende lid wordt toegevoegd: "c: Onder "programma aanpak stikstof" als bedoeld in lid b van dit artikel wordt verstaan het programma als bedoeld in artikel 19kg, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998;
5.5.3, sub j en k, 9.3 (6.4.3) sub i en j, 10.3.3 sub i en j, 11.3 (7.4.3) sub i en j;	Deze artikelen worden geschrapt omdat die dubbel zijn. In de algemene voorwaarden die gelden bij toepassing van de verschillende afwijkingsregels is reeds opgenomen dat: - Er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de verkeersveiligheid; - Verzekerd is dat de ontwikkeling gepaard gaat met inpassing van de activiteiten, een en ander op basis van een goedgekeurd landschapsplan, waarbij aanleg, beheer en instandhouding juridisch zijn geborgd;
4.53	In dit artikel wordt aangegeven dat "na lid 1.175 wordt een nieuw lid 1.176 ingevoegd met de tekst:"
4.54	In dit artikel wordt aangegeven dat "na lid 1.175 wordt een nieuw lid 1.176 ingevoegd met de tekst:"
4.53	sub b wordt gewijzigd door de laatste zinsnede "stikstofdepositie overschrijdt." te vervangen in: "stikstofdepositie overschrijdt; en voor zover sprake is van een toename gelegen tussen de 0,05 en 1 mol N/ha/jr beschikt wordt over een geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 Regeling programmatische aanpak stikstof."

Verbeelding

De volgende ambtshalve wijzigingen op de verbeelding worden voorgesteld:

	Adres	Wijziging
1	Verkavelingsweg 4, Wanroij	Bestemmingsvlak verwijderen. Hiervoor is recent een postzegelbestemmingsplan vastgesteld;
2	Verlorenhoek 10a, Wanroij	Bestemmingsvlak corrigeren conform eerder verleende vergunningen voor de bestaande mestput en bestaande loods;
3	Broeksteen 3 Wanroij	Bestemmingsvlak corrigeren: bestaande erfverharding opnemen middels functieaanduiding "sa-evh" en vergunde mestopslag inpassen;
4	Broek 1a, Wanroij	Aanduiding plattelandswoning toekennen aan bestemmingsvlak met de bestemming "Agrarisch – Grondgebonden". Dit is in overeenstemming met de provinciale vooroverlegreactie die zich richtte op deze locatie en de locatie

		Oosteind 4 te Wanroij. Op de locatie Oosteind 4 is nog wel sprake van een agrarisch grondgebonden bedrijf. Zie hiervoor de gecombineerde opgave van het bedrijf. Derhalve blijft hier de Agrarisch – Grondgebonden bestemming gehandhaafd en blijft de koppeling tussen de locaties intact;
5	Mullemsedijk 4, Stevensbeek	Bestemmingsvlak corrigeren conform eerder verleende vergunning voor realisatie van een sleufsilo aan de voorzijde van de bedrijfslocatie;

Zienswijzen

Inleiding

In de bijlage “schema beantwoording zienswijzen” van onderhavige nota worden de ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Door de zienswijzen in de vorm van een tabel te behandelen is snel inzichtelijk wie de zienswijze kenbaar heeft gemaakt, hoe de zienswijze kan worden samengevat, wat de gemeentelijke beantwoording is en of de zienswijze tot een aanpassing van de regels of verbeelding van het bestemmingsplan leidt. Sommige zienswijzen geven geheel of gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Andere zienswijzen worden ongegrond geacht en leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Na besluitvorming door uw Raad worden de noodzakelijke aanpassingen als gevolg van de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen verwerkt in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan.

Algemene antwoorden

Diverse ingediende zienswijzen, of onderdelen van zienswijzen hebben betrekking op hetzelfde onderdeel van het bestemmingsplan. De gemeentelijke beantwoording daarvan is dan ook telkens hetzelfde. Bij regelmatig terugkerende zienswijzen waarop een meer uitgebreide beantwoording wenselijk werd geacht, is de beantwoording verwerkt in een algemene antwoord.

In de tabel wordt verwezen naar deze algemene antwoorden. Bijvoorbeeld: zienswijze is ongegrond, zie algemeen antwoord 1 of zienswijze is gegrond, zie algemeen antwoord 2.

Indien een zienswijze, die wordt beantwoord door een algemeen antwoord, leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan, dan is die aanpassing van het bestemmingsplan bij het algemene antwoord uitgewerkt.

Ten aanzien van de volgende onderwerpen zijn algemene antwoorden uitgewerkt:

1) De aanduiding “intensieve veehouderij” binnen de bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij” en “Agrarisch – grondgebonden”

Er zijn enkele zienswijzen binnengekomen die betrekking hebben op het toekennen van de bestemming “Agrarisch – Grondgebonden” (A-GG) of de bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij” (A-MV) met daarin specifieke aanduidingen voor de legaal aanwezige “intensieve veehouderijtakken” op een bestemmingsvlak. Reclamanten betogen dat hun bedrijfsvoering in overwegende mate intensief is en verzoeken om voor het gehele bestemmingsvlak de bestemming Agrarisch – Intensieve Veehouderij (A-IV) toe te kennen.

De ZLTO gaat in haar zienswijze nog een stap verder en vraagt om alle locaties welke een gedifferentieerd bouwvlak hebben te herbeoordelen en op basis van grootvee-eenheden te beoordelen wat de hoofdactiviteit is. Indien de intensieve veehouderij de hoofdactiviteit is verzoekt reclamant deze bouwvlakken te wijzigen naar intensieve veehouderij.

Antwoord:

De zogenaamde “gemengde bedrijven” die dit betreft beschikken in het bestemmingsplan “Buitengebied 2000” over een bouwblok met de bestemming “Agrarische bedrijfsdoeleinden – grondgebonden”. Gedurende de looptijd van het bestemmingsplan “Buitengebied 2000” zijn er binnen deze grondgebonden bouwblokken ook vergunningen afgegeven voor intensieve veehouderijstallen op basis van de geldende planvoorschriften. Er heeft voor deze locaties echter nooit een duurzaamheidstoets plaatsgevonden. Het is dus niet duidelijk of het hierbij om duurzame locaties gaat of niet. Duurzame locaties zijn locaties die zowel vanuit ruimtelijk als milieukundige oogpunt geschikt zijn voor verdere doorgroei van de intensieve veehouderij.

In 2013 is de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft uw Raad in 2014 een

ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om o.a. bestemmingswijziging.

Gelet op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan van 2013 zijn de intensieve veehouderijstallen (de bedrijfsgebouwen waarvoor een bouwvergunning in combinatie met een milieuvergunning is verleend voor het houden van diersoorten die vallen onder de definitie van intensieve veehouderij) binnen de bestemming "Agrarisch – Grondgebonden" destijds apart aangeduid, met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij". Op die manier werden deze stallen in dit bestemmingsplan positief bestemd en werd voorkomen dat een compleet bestemmingsvlak de bestemming A-IV krijgt, zonder de daarvoor noodzakelijke duurzaamheidstoets te doorlopen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft deze systematiek bij de behandeling van het bestemmingsplan van 2013, als gevolg van diverse beroepschriften die hiertegen waren gericht, "getoetst" en in stand gelaten.

Onderhavig plan betreft een reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013. Het consoliderende karakter van dat plan is in dit plan dan ook overeind gebleven. Dit betekent dat de intensieve neventakken opnieuw strak begrensd zijn. Doordat in dit reparatieplan een nieuwe bestemming Agrarisch – Melkrundveehouderij is opgenomen, zijn diverse aanduidingen "intensieve veehouderij" ook binnen die bestemming gelegen.

Doorgroei van intensieve neventakken wordt gezien als omschakeling van de bestemming Agrarisch – Grondgebonden of Agrarisch – Melkrundveehouderij naar de bestemming Agrarisch - Intensieve Veehouderij. Hiervoor dient een aparte buitenplanse procedure te worden gevolgd, waarbij o.a. wordt getoetst aan een goede ruimtelijke ordening (zie eerdere uitleg over duurzaamheidstoets) en de gemeentelijke structuurvisie en de daarin opgenomen ambities voor de verschillende deelgebieden in ons buitengebied. In de structuurvisie heeft uw Raad bijvoorbeeld opgenomen dat in deelgebied 6 (Kleurenpalet, gelegen rondom de dorpen)) alleen nog vormverandering van bestaande intensieve veehouderijbedrijven is toegestaan. Uitbreiding van bestemmingsvlakken met de bestemming A-IV en omschakeling naar A- IV is in dit deelgebied niet meer wenselijk en derhalve niet toegestaan. Verzoeken om wijziging van de bestemming A-GG en A-MV met een aanduiding "intensieve veehouderij" in de bestemming A-IV voor bedrijven gelegen in deelgebied 6 past dus niet binnen de door uw Raad gestelde kaders in de structuurvisie.

Het omzetten van A-GG en A-MV bestemmingsvlakken met een aanduiding "intensieve veehouderij" in de bestemming A-IV is gelet op bovenstaande uitleg niet wenselijk. De (onderdelen van) zienswijzen die betrekking hebben op het toekennen van de bestemming A-IV in plaats van de bestemming A-GG of A-MV met functieaanduidingen voor de intensieve veehouderijtakken worden gelet op bovenstaande uitleg ongegrond verklaard.

2) Ammoniakemissieplafond

Door diverse agrarische ondernemers en ZLTO zijn zienswijzen ingediend tegen het opgenomen ammoniakemissieplafond dat is uitgewerkt in artikel 4.53 (1.176) in samenhang met de specifieke gebruiksregels omtrent strijdig gebruik binnen de agrarische bedrijfsbestemmingen. Aansluitend volgt een algemene uitleg over het ammoniakemissieplafond. Vervolgens wordt ingegaan op de verschillende zienswijzen op dit onderdeel inclusief de beantwoording daarvan.

Algemene uitleg:

Het bestemmingsplan maakt het voor veehouderijen mogelijk om hun veestapel uit te breiden en/of te wijzigen onder meer door de benutting van de nog niet gerealiseerde bouwmogelijkheden. Voor deze gebruiksmogelijkheden geldt dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande ammoniakemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat een toename van ammoniakemissie kan leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Door die toename zijn significante effecten op voor stikstofgevoelige habitattypen en -soorten niet zonder meer uit te sluiten vanwege de veelal hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000-gebieden. Om het bestemmingsplan in overeenstemming met artikel 19j Natuurbeschermingswet te kunnen vaststellen, zonder de bestaande bestemmingsvlakken te verkleinen "tot op de gevel van de stal", is daarom gekozen voor het opnemen van een ammoniakemissieplafond in de gebruiksregels van het plan.

Uitgangspunt van deze ammoniakemissieplafondregeling is dat er geen sprake mag zijn van een toename van stikstofemissie ten opzichte van de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan feitelijk bestaande situatie.

Zienswijzen en beantwoording:

1) Verzocht wordt om de regeling m.b.t. het ammoniakemissieplafond aan te passen, zodanig dat bij de bepaling van het bestaande plafond naast de onherroepelijke Nb-wet vergunning, ook wordt uitgegaan van het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht;

Antwoord:

Ongegrond. Conform vaste jurisprudentie heeft in de voor het bestemmingsplan te verrichten plantoets (artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998)) als referentiesituatie te gelden de feitelijk bestaande planologisch legale situatie. Stikstofemissie afkomstig van nog niet gerealiseerde stallen vallen in beginsel buiten dit referentiekader. Het beschikken over uitsluitend een milieutoestemming of een toestemming voor het bouwen is onvoldoende om van deze referentiesituatie af te mogen wijken, zo volgt ook uit de uitspraak ABRS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3763. De zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Voor zover indieners wijzen op een nog niet gerealiseerde ontwikkeling, maar waarvoor de betreffende agrariër reeds beschikt over een omgevingsvergunning voor het bouwen merken wij wel het volgende op. Als er al sprake is van een (al dan niet voor vaststelling van dit plan) in rechte onaantastbaar geworden omgevingsvergunning voor het bouwen die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, maar die nog niet is gerealiseerd (kan ook een voormalige bouwvergunning zijn), dan zal de ammoniakemissieplafondgebruiksregeling niet kunnen worden tegengeworpen aan de vergunninghouder, ook al zou het gebruik van het bouwwerk strijdig zijn met de gebruiksregels van het plan. Gewezen wordt op de uitspraak ABRS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, r.o. 30.5. In de planregels hoeft in zoverre dan ook geen expliciete verwijzing te worden opgenomen naar eerdere verleende maar nog niet gerealiseerde omgevingsvergunningen voor bouwen.

2) Bedrijven die de toestemming vanuit de Nb-wet in het kader van de omgevingsvergunning met een vvgb hebben laten aanhaken, liepen tegen het aanhoudingsbesluit m.b.t. de gemeentelijke geurverordening aan. Door dit besluit op 12 maart 2015 zijn aanvragen om omgevingsvergunning aangehouden, waardoor de afhandeling van de aanvragen en de benodigde vvgb's stil heeft gelegen. De bedrijven die voor dit spoor hebben gekozen, worden volgens diverse reclamanten buiten hun macht om geconfronteerd met de reële kans dat deze vvgb als onderdeel van de omgevingsvergunning ten tijde van het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is vanwege het gemeentelijke aanhoudingsbesluit. Reclamant geeft ter overweging om het bestemmingsplan op een later moment vast te stellen, zodat bedrijven eerst in de gelegenheid worden gesteld om over een onherroepelijke Nb-wet vergunning of omgevingsvergunning met een vvgb te beschikken;

Antwoord:

Ongegrond. Zoals uit de reactie onder 1 volgt, heeft in de artikel 19j Nbw 1998-plantoets bij bestemmingsplannen als referentiesituatie te gelden de feitelijk en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan. Indien reclamanten voor vaststelling nog niet beschikken over de door hen gewenste onherroepelijke omgevingsvergunningen die onder toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 worden verleend, wordt in zoverre niet voldaan aan de in de planregels geformuleerde uitzondering op het gebruiksverbod. Wij zien geen mogelijkheid gelet op onder meer ABRS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3763 om deze afwijking op het gebruiksverbod te verruimen. Voorts vinden wij het niet wenselijk om het plan nog later vast te stellen, mede gelet op de door de Afdeling bestuursrechtspraak geformuleerde opdracht om binnen 52 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen tot vaststelling van het plan (ABRS 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:249). Sinds die uitspraak is ook bekend dat het bestemmingsplan gerepareerd moest worden, nu onvoldoende inzicht was geboden in het effect van het plan op Natura 2000-gebieden. Vanaf deze uitspraak was dan ook duidelijk dat in het plan een nadere borging qua emissie van stikstof moest worden opgenomen voor ontwikkelingen die niet hebben te gelden tot de feitelijk bestaande planologische legale situatie, waarbij verzekerd moet worden dat de natuurlijke kenmerken van de betreffende Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ter zijde, indien voor het bestaande planologisch legale gebruik ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet beschikt werd over de vereiste artikel 19d Nbw 1998-vergunning (in het geval deze aanvraag mogelijk nog lopende zou zijn), staat het gebruiksverbod niet aan continuering van dat gebruik in de weg. Dat voor dat feitelijk en planologisch legale gebruik geen toestemming op grond van de Nbw 1998 is verleend, is in dat kader niet van belang, zo overweegt de Afdeling expliciet in ABRS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515, r.o. 49.8. Zie ook de beantwoording onder punt 5.

3) Door diverse reclamanten wordt verzocht om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid ofwel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om het Nb-wet vergunde recht van Nb-wet vergunningen die worden verleend na vaststelling van het bestemmingsplan, te kunnen benutten. Door verkrijging van een Nb-wet vergunning als voorwaardelijke verplichting op te nemen, wordt geborgd dat voorafgaand aan verlening van een omgevingsvergunning de vereiste passende beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden heeft plaatsgevonden in het kader van de Nb-wet vergunning. Enkele reclamanten verzoeken in dit verband de specifieke gebruiksregel ten aanzien van "toename van ammoniakemissie" aan te passen.

Antwoord:

Ongegrond. In de artikel 19j Nbw 1998-plantoets dient uit te worden gegaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan, inclusief de daarin opgenomen flexibiliteitsbepalingen (waaronder wijzigingsbevoegdheden en binnenplanse ontheffingsstelsels). Het in de flexibiliteitsbepalingen aanbrengen van een koppeling met tijdens de planperiode nog te verlenen natuurbeschermingswet-vergunningen kan er niet aan af doen dat in het kader van artikel 19j Nbw 1998 ten volle moet worden getoetst dat de uitvoering van het bestemmingsplan inclusief de flexibiliteitsbepalingen niet kan leiden tot significante effecten (c.q. niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden). Het (deels) doorschuiven van die toetsing naar het verlenen van een omgevingsvergunning of het vaststellen van een wijzigingsplan is niet mogelijk. Door de Afdeling wordt een dergelijke constructie, waarbij verwezen wordt naar nog te verlenen natuurbeschermingswetvergunningen, nadrukkelijk niet aanvaardbaar geacht. Wij verwijzen daarvoor naar ABRS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515, r.o. 49.9, waarin de Afdeling overweegt: "(...)Door de uitzondering op het gebruiksverbod ook van toepassing te verklaren op tijdens de planperiode nog te verlenen natuurbeschermingswetvergunningen miskent de raad dat, zoals onder meer is overwogen in de uitspraken van de Afdeling van 6 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2942, en 16 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2939, uit de bewoordingen van artikel 19j, eerste, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 volgt dat de in artikel 19j bedoelde beoordelingen moeten worden verricht vóórdat het plan wordt vastgesteld en moeten worden verricht door het tot die planvaststelling bevoegde bestuursorgaan; in het geval van een bestemmingsplan door de raad. Nu niet is gebleken dat de uitzondering opgenomen in artikel 3, lid 3.4, aanhef en onder i, ten tweede, van de planregels vóór de vaststelling van het plan door de raad is beoordeeld, ontbreekt in zoverre de ingevolge artikel 19j van de Nbw 1998 vereiste zekerheid dat als gevolg van het plan geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden zal optreden. De genoemde uitzondering is dan ook in strijd met artikel 19j van de Nbw 1998 in het plan opgenomen." De zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

4) Enkele reclamanten verzoeken de gemeente om aan te geven wat de status is van een PAS-melding in het licht van het ammoniakemissieplafond;
Een reclamant geeft hierbij specifiek aan dat hij op 18 juli 2015 een PAS-melding heeft ingediend voor de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf. Reclamant acht het reëel dat bedrijven die op grond van de systematiek van de PAS niet vergunningsplichtig maar meldingsplichtig zijn, voor wat betreft de uitgangssituatie van het ammoniakemissieplafond in het bestemmingsplan niet in een nadeligere situatie komen te verkeren. Tevens merkt reclamant op dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de voorgenomen uitbreiding door het gemeentelijke aanhoudingsbesluit vanwege de geurverordening een jaar vertraging heeft opgelopen. Zodoende heeft het aanhoudingsbesluit voor de genoemde PAS-melding van 18 juli 2015 tot gevolg dat van de voorgescreven realisatietermijn van het project van uiterlijk twee jaar na melding, er op dit moment iets meer dan jaar resteert. Binnen deze nog resterende periode dient niet alleen de vergunning verkregen te worden, maar dient ook de bouw opgeleverd te worden.

Antwoord:

Het bestemmingsplan wijzigt het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" aldus dat het voor agrarische bedrijven mogelijk blijft om wijzigingen in hun bedrijfsvoering aan te brengen, doch dat

daarbij geldt dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande ammoniakemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. Dat is verankerd in onder meer de gebruiksregels bij de desbetreffende bestemmingen in combinatie met artikellid 4.53 (1.176). In paragraaf 5.2.2 van de plantoelichting is ingegaan op de achtergrond en de juridische onderbouwing van deze ammoniakemissieplafondregeling. Middels artikellid 4.53 (1.176) van de planregels is een koppeling aangebracht met het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de daarmee samenhangende regelgeving (onder meer de Wet van 8 oktober 2014, houdende wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 (programmatische aanpak stikstof), Staatsblad 2014, 419 en het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof). In overeenstemming met artikel 19kh lid 8 Natuurbeschermingswet 1998 juncto art. 2 leden 1 en 3 Besluit grenswaarden aanpak stikstofdepositie volgt uit artikel 4.53 (1.176) van de planregels dat van een toename van ammoniakdepositie geen sprake is voor zover de uitbreiding/wijziging van de desbetreffende activiteit niet leidt tot een toename van 1 mol dan wel 0,05 mol N/ha/jr of meer (de hoogte van de grenswaarde is afhankelijk van de beschikbare depositieruimte voor grenswaarden in het PAS). Dit stikstofplafond, dat gekoppeld is aan de emissie afkomstig vanuit het agrarische bedrijf, is opgenomen in de gebruiksregels in het bestemmingsplan en dient daarmee te worden betrokken bij de toets of een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen in overeenstemming is met de bestemming. Een voorgenomen aangevraagde ontwikkeling die met deze specifieke gebruiksregel in strijd is, omdat een uitbreiding van het aantal dieren is beoogd zonder dat kan worden aangetoond dat de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden niet toeneemt tot deze grenswaarde (in beginsel 1 mol N/ha/jr), dient dan ook te worden aangemerkt als een ontwikkeling die in strijd is met die bestemming. Een omgevingsvergunning voor het bouwen dient om die reden te worden geweigerd, dan wel te worden verleend onder een beperkend voorschrift, dat bewerkstelligt dat de toename van stikstofdepositie wordt voorkomen. Indien in bestemmingsplanverband een beroep wordt gedaan op de depositieruimte voor grenswaarden, zal de aanvrager om vergunning door het overleggen van een Aerius-berekening aan moeten tonen dat sprake is van een depositietoename van onder de 0,05 mol N/ha/jr, dan wel zal hij op basis van de Regeling PAS ingediende en geregistreerde melding moet overleggen.

Indien voor een bedrijfsuitbreiding ten opzichte van de feitelijk bestaande legale situatie een op basis van de Regeling PAS ingediende en geaccepteerde melding kan worden overgelegd, is er van overtreding van het gebruiksverbod geen sprake. Ook niet wanneer na de geregistreerde melding de grenswaarde van rechtswege terugzakt naar 0,05 mol N/ha/jr. Een geregistreerde melding voor een voortdurende activiteit geldt voor onbepaalde tijd (daarmee in het PAS en de daarbij behorende passende beoordeling rekening gehouden). Een terugzakking van de hoogte van de grenswaarde heeft daarop geen invloed. De desbetreffende bedrijfsuitbreiding blijft dan ook passen binnen de depositieruimte voor grenswaarden waar in de planregels expliciet bij is aangesloten.

Nu de grenswaarde gedurende de planperiode terug kan vallen naar 0,05 mol N/ha/jr, zal artikel 4.53 (1.176) vanwege de rechtszekerheid (duidelijkheid) worden aangepast, in die zin dat in sub b een expliciete verwijzing wordt opgenomen naar een op basis van de Regeling PAS geregistreerde melding. Met deze wijziging is voorts verduidelijkt dat in de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen middels een geregistreerde melding moet worden aangetoond dat ook daadwerkelijk gebruik kan worden gemaakt van de depositieruimte voor grenswaarden uit het PAS, alvorens de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Indien niet beschikt wordt over een geregistreerde melding en geconstateerd is dat het gebruiksverbod wordt overschreden door een wijziging van het feitelijke gebruik ten opzichte van het feitelijk bestaande legale gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, kan door het college van B en W wel handhavend worden opgetreden. Indien een melding (al dan niet in samenspraak met reclamant) wordt ingetrokken c.q. de melding wordt gewijzigd, zal voor de beoogde ontwikkeling dan ook een nieuwe melding moeten worden ingediend, dan wel dient het gebruik dusdanig te worden aangepast dat het gebruiksverbod niet wordt overtreden (door bijvoorbeeld de emissie terug te brengen tot de feitelijk bestaande emissie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan).

De gebruiksregel zal overigens niet kunnen worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag om omgevingsvergunning een - inmiddels in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat. Zelfs al zou die in strijd met de gebruiksregel zijn. Dit is in overeenstemming met vaste jurisprudentie

waaruit volgt dat een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een titel oplevert het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht. Verwezen wordt in dit kader voorts expliciet naar ABRS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, r.o. 30.5.

De zienswijze leidt ertoe dat artikel 4.53 (1.176) als volgt wordt aangepast:
sub b wordt gewijzigd door het laatste woord "overschrijdt." te vervangen in:
"overschrijdt; en voorzover sprake is van een toename gelegen tussen de 0,05 en 1 mol N/ha/jr beschikt wordt over een geregistreeerde melding als bedoeld in artikel 8 Regeling programmatische aanpak stikstof."

Tevens wordt naar aanleiding van deze zienswijze de plantoelichting op dit punt verduidelijkt door aan het slot van paragraaf 5.2.2 de volgende tekst in de deze subparagraaf in te voegen:

Nadere uitleg en toepassing stikstofplafond met koppeling depositieruimte voor grenswaarden PAS
Het bestemmingsplan wijzigt het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" aldus dat het voor agrarische bedrijven mogelijk blijft om wijzigingen in hun bedrijfsvoering aan te brengen, doch dat daarbij geldt dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande ammoniakemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. Dat is verankerd in onder meer de gebruiksregels bij de desbetreffende bestemmingen (zie bijvoorbeeld artikel 8.4.2. waar wordt aangegeven dat in lid 5.5 een nieuw sublid 5.5.2 wordt ingevoegd) in combinatie met artikellid 4.53 (1.176). Zoals hiervoor verwoord is middels artikellid (4.53) 1.176 van de planregels een koppeling aangebracht met de depositieruimte voor grenswaarden uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de daarmee samenhangende regelgeving (onder meer de Wet van 8 oktober 2014, houdende wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 (programmatische aanpak stikstof), Staatsblad 2014, 419 en het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof). Uit artikel 4.53 (1.176) van de planregels volgt dat van een toename van ammoniakdepositie geen sprake is voor zover de uitbreiding/wijziging van de desbetreffende activiteit niet leidt tot een toename van 1 mol dan wel 0,05 mol N/ha/jr of meer (de hoogte van de grenswaarde is afhankelijk van de beschikbare depositieruimte voor grenswaarden in het PAS). Dit stikstofplafond, dat gekoppeld is aan de emissie afkomstig vanuit het agrarische bedrijf, is opgenomen in de gebruiksregels in het bestemmingsplan en dient daarmee te worden betrokken bij de toets of een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen in overeenstemming is met de bestemming. Een voorgenomen aangevraagde ontwikkeling die met deze specifieke gebruiksregel in strijd is, omdat een uitbreiding van het aantal dieren is beoogd zonder dat kan worden aangetoond dat de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden niet toeneemt tot deze grenswaarde (in beginsel 1 mol N/ha/jr), dient dan ook te worden aangemerkt als een ontwikkeling die in strijd is met die bestemming. Een omgevingsvergunning voor het bouwen dient om die reden te worden geweigerd, dan wel te worden verleend onder een beperkend voorschrift, dat bewerkstelligt dat de toename van stikstofdepositie wordt voorkomen. Indien in bestemmingsplanverband een beroep wordt gedaan op de depositieruimte voor grenswaarden, zal de aanvrager om vergunning door het overleggen van een Aerius-berekening aan moeten tonen dat sprake is van een depositietoename van onder de 0,05 mol N/ha/jr, dan wel zal hij de op basis van de Regeling PAS ingediende en geregistreeerde melding (inclusief de daarbij behorende Aerius-berekening) moeten overleggen.

De gebruiksregel zal overigens niet kunnen worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag om omgevingsvergunning een - inmiddels in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat. Zelfs al zou die in strijd met de gebruiksregel zijn. Dit is in overeenstemming met vaste jurisprudentie waaruit volgt dat een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een titel oplevert het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht. Verwezen zij in dit kader voorts expliciet naar ABRS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, r.o. 30.5.

Indien voor een bedrijfsuitbreiding ten opzichte van de feitelijk bestaande legale situatie een op basis van de Regeling PAS ingediende en geaccepteerde melding kan worden overgelegd, is er ook anderszins (denk uitbreiding van gebruik ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie) van overtreding van het gebruiksverbod geen sprake. Ook niet wanneer na de geregistreeerde melding de grenswaarde van rechtswege terugzakt naar 0,05 mol N/ha/jr. Een geregistreeerde melding voor een voortdurende activiteit geldt voor onbepaalde tijd (daarmee in het PAS en de daarbij behorende passende beoordeling rekening gehouden). Een terugzakking van de hoogte van de grenswaarde heeft daarop geen invloed. De desbetreffende bedrijfsuitbreiding blijft dan ook passen binnen de

depositieruimte voor grenswaarden waar in de planregels expliciet bij is aangesloten. In artikel 4.53 (1.176) sub b wordt vorenstaande expliciet tot uitdrukking gebracht door te verwijzen naar de op basis van de Regeling PAS geregistreerde melding. Met die verwijzing is voorts verduidelijkt dat in de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen middels een geregistreerde melding moet worden aangetoond dat ook daadwerkelijk gebruik kan worden gemaakt van de depositieruimte voor grenswaarden uit het PAS, alvorens de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Indien niet beschikt wordt over een geregistreerde melding en geconstateerd is dat het gebruiksverbod wordt overschreden door een wijziging van het feitelijke gebruik ten opzichte van het feitelijk bestaande legale gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, kan door het college van B en W wel handhavend worden opgetreden. Dit kan worden voorkomen door alsnog een melding in te dienen, dan wel dient het gebruik dusdanig te worden aangepast dat het gebruiksverbod niet wordt overtreden (door bijvoorbeeld de emissie terug te brengen tot de feitelijk bestaande emissie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan).

5) Volgens reclamanten zijn veel agrariers nog bezig met een procedure om de bestaande situatie vergund te krijgen door middel van een Nb-wet vergunning. Echter door een werk-achterstand bij de provincie zijn deze vergunningen nog niet verleend. Deze ondernemers waren in eerste instantie bij realisatie van de bebouwing niet verplicht een Nb-wet vergunning aan te vragen. Echter in een later stadium alsnog door een uitspraak van de Raad van State. Daarnaast heeft een bepaalde categorie ondernemers geen Nb-wet vergunning, maar is bestaande gebruik wettelijk toegestaan als gevolg van een PAS melding. Reclamant verzoekt hiervoor uit te gaan van de vergunde situatie o.b.v. de verleende omgevingsvergunning;

Antwoord:

Het in de planregels verankerde stikstofplafond opgenomen in het gebruiksverbod is niet van toepassing op feitelijk bestaand planologisch legaal gebruik ten tijde van de vaststelling van het plan. Dat voor het feitelijk en planologisch legale gebruik geen natuurbeschermingswetvergunning is verleend, is niet van belang. Dat het gebruiksverbod niet op bestaand planologisch legaal gebruik ziet en dat dat gebruik als referentie geldt bij het bepalen van de vraag of er een toename van stikstofemissie is, volgt expliciet uit ABRS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515, r.o. 49.8. De Afdeling overweegt daartoe: "Het voorgaande betekent dat indien de raad in het plan een gebruiksverbod wenst op te nemen waarmee, zonder dat daaraan een nader onderzoek ten grondslag ligt, is verzekerd dat als gevolg van de in het plan ter plaatse van de percelen van [appellant sub 11] en anderen geboden maximale planologische mogelijkheden geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden zal optreden, het gebruiksverbod voor de referentiesituatie zal moeten uitgaan van de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan. Dat voor het feitelijk en planologisch legale gebruik geen vergunning op grond van de Nbw 1998 is verleend, is daarbij niet van belang, nu op basis van het bepaalde in artikel 19j van de Nbw 1998 bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te worden gehouden met de gevolgen van de in het plan voorziene ontwikkelingen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Onder deze ontwikkelingen wordt niet het als zodanig bestemmen van het feitelijk en planologisch legale gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan begrepen."

6) Een reclamant verzoekt om als toevoeging naast "onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel Natuurbeschermingswet 1998" ook op te nemen: "locaties die middels huidige regelgeving programmatische aanpak stikstof bestaande gebruik wettelijk vergund hebben";

Antwoord:

Ongegrond. Wij begrijpen de zienswijze van reclamant aldus dat hij doelt op het feitelijk bestaande planologische legale gebruik waarvoor reeds een melding of een vergunning is verleend die nog niet onherroepelijk is. In reactie op deze grief verwijzen wij naar onze reactie onder punt 5. Of voor dit bestaande gebruik een natuurbeschermingswetvergunning dan wel een melding als bedoeld in de PAS-regelgeving is ingediend, doet niet ter zake. Het specifieke gebruiksverbod ziet daar niet op.

7) Volgens enkele reclamanten dient de regelgeving in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de programmatische aanpak stikstof. Indien agrarische ondernemers aan deze regelgeving voldoen dient het bestemmingsplan op ammoniakemissie geen belemmering te zijn.

Antwoord:

In de Natuurbeschermingswet 1998 is geen rechtstreekse koppeling aangebracht tussen een bestemmingsplan zoals in casu aan de orde en het PAS. In lijn daarmee wordt er in het bestemmingsplan geen ontwikkelingsruimte toebedeeld en is in de planregels verankerd dat binnen de agrarische bedrijfsvoering geen veranderingen zijn toegestaan indien die leiden tot een toename van stikstofemissie (in vergelijking met de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande feitelijke planologisch legale situatie). Wel is in de planregels aansluiting gezocht bij de in het PAS opgenomen depositieruimte voor grenswaarden. Hierop is reeds ingegaan in onze reactie op punt 4.

3) Pelsdierhouderij en achtergrondconcentratie geur:

Diverse zienswijzen van pelsdierhouders zijn gericht op de extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak. Volgens reclamanten maken deze de omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan nertsenhouderij vaste afstanden zijn toegekend.

Antwoord:

Hetgeen door deze reclamanten wordt gesteld is ongegrond en deels onjuist. Omschakeling naar een andere vorm van intensieve veehouderij is binnen de bestemming A-IV (sa-2) wel mogelijk. Indien geen sprake is van een toename van gebouwen hoeft hierbij niet te worden getoetst aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 9.3 (artikel 6.4.3.) (regels aangaande zorgvuldige veehouderij). Indien wel sprake is van toename van gebouwen bij omschakeling, dient wel getoetst te worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 9.3 (artikel 6.4.3.). In dat geval geldt dat dient te worden aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan de genoemde percentages maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert. Pelsdierhouderijen die omschakelen en uitbreiden qua gebouwen dienen extra maatregelen te treffen (bijv. opkopen rechten in omgeving) om hieraan te kunnen voldoen. Dit betreft echter een rechtstreeks werkende regel uit de Verordening ruimte 2014 die in het bestemmingsplan is doorvertaald. Indien een pelsdier-houder wil omschakelen naar een andere vorm van intensieve veehouderij en wil uitbreiden in gebouwen, op een locatie waar sprake is van een overbelaste achtergrond-concentratie geur, dan is dat ook geen goede locatie voor die omschakeling en uitbreiding, indien geen extra maatregelen kunnen worden getroffen om de achtergrondbelasting terug te dringen;

4) Meer ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van verbreding en nevenactiviteiten in deelgebied 1:

Diverse reclamanten verzoeken om nevenactiviteiten en/of verbreding op agrarische percelen ook toe te staan binnen deelgebied 1.

Antwoord:

Op basis van een beleidsmatige keuze is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis in 2013 reeds bepaald om geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheden op te nemen voor verbreding en nevenactiviteiten in deelgebied 1, zoals opgenomen op de kaart behorende bij de notitie "Sint Anthonis Verbindt". Deze notitie betrof een voorloper voor de structuurvisie Buitengebied Sint Anthonis. De daarin opgenomen deelgebieden komen overeen met de deelgebieden uit de structuurvisie.

Deelgebied 1 betreft het primaire agrarische gebied. In dit gebied stimuleert de gemeente primair, agrarisch ondernemerschap. Bestaande en nieuwe agrarische bedrijven krijgen hier binnen de structuurvisie de ruimte om te ontwikkelen. Gezien het belang van deze agrarische dynamiek en de daarvoor noodzakelijke ontwikkelruimte zijn andere functieontwikkelingen niet taboe, maar mogen de belangrijke ontwikkelmogelijkheden van de primaire functie niet belemmeren. Deze terughoudendheid geldt ten aanzien van de ontwikkeling van alle niet-agrarische activiteiten. Gelet op dit beleidsmatige uitgangspunt zijn dan ook geen mogelijkheden voor verbreding en nevenactiviteiten in deelgebied 1 in het bestemmingsplan opgenomen.

De aanpassing van deze regeling maakt tenslotte geen onderdeel uit van de scope van dit reparatiebestemmingsplan dat als primair doel heeft om de uitspraak van de Raad van State te verwerken en de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte 2014 door te vertalen. Aanpassing van de regel (verruiming) betreft een beleidsmatige keuze waarvoor gedegen voorbereidend werk en onderzoek noodzakelijk is. Daarnaast moet ook de structuurvisie hiervoor worden aangepast.

De zienswijzen die zijn ingebracht op dit onderdeel worden gelet op bovenstaande uitleg als ongegrond beschouwd.

5) Aanvullende geurregel:

Ten aanzien van de aanvullende geurregel die is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan zijn diverse zienswijzen binnengekomen. Aansluitend volgen de verschillende zienswijzen op dit onderdeel inclusief de beantwoording daarvan:

1) Volgens reclamanten is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel 10.3.3. lid f van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens enkele reclamanten juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en Activiteitenbesluit). Reclamanten verwijzen naar uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3). Reclamanten verzoeken deze regel te schrappen.

Antwoord:

De zienswijzen op dit onderdeel worden als ongegrond beoordeeld. De regeling wordt naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen wel op een onderdeel aangepast.

Het college van B&W heeft in haar vergadering van 8 december 2015 een voorstel voor herziening van de gemeentelijke geurnormen vastgesteld. Uitgangspunt is om bij ontwikkeling van veehouderijen de geurbelasting zoveel als mogelijk is en redelijk is, te beperken of, bij nu al overbelaste situaties, te verminderen. De focus ligt daarbij op het verminderen van knelpunten (piekbelastingen) en het op termijn verminderen van de cumulatieve geurbelasting in delen van de gemeente waar die belasting te hoog is, gezien de aard van die gebieden en de gewenste ontwikkeling van die gebieden.

Als intensieve veehouderijen een geurbelasting hebben die hoger is dan de gemeentelijke geurnorm, hoeven ze niet aan de norm te voldoen, uitgaand van de Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit. Via de zogenaamde 50% regeling moet een uitbreiding van het aantal dieren wel gepaard gaan met een gedeeltelijke afname van de geurbelasting. Eerder opgebouwde rechten ten aanzien van de maximale geurbelasting zijn in die regelgeving op deze wijze beschermd.

De gemeente wil dat bij ontwikkelingen van veehouderijen die nu al een overbelasting veroorzaken, dat de ontwikkeling gepaard gaat met een afname van de overbelasting. Een individuele geurbelasting van een intensieve veehouderij die na de aangevraagde ontwikkeling nog steeds hoger is dan de landelijke geurnormen (3 Ou voor de bebouwde kom en 14 Ou voor het buitengebied) voldoet niet aan het gemeentelijk beleid om overbelaste situaties te verminderen. De gemeentelijk geurnormen zijn voor het gehele grondgebied van de gemeente lager dan de "vaste" wettelijke normen uit de Wgv. Zie hiervoor ook de geurgebiedsvisie 2016 van de gemeente Sint Anthonis.

Intensieve veehouderijen die na uitbreiding niet kunnen voldoen aan de (minder strenge) landelijke normen, willen blijkbaar op een locatie uitbreiden waarvoor de milieuruimte te beperkt is. De ontwikkeling is dan in de ogen van de gemeente vanuit milieuhygiënische oogpunt onvoldoende inpasbaar en de uitbreiding is dan ruimtelijk niet aanvaardbaar. De gemeente kent in deze gevallen een groter gewicht aan het belang van de bescherming van het woon- en leefklimaat dan aan het belang van intensieve veehouderijen bij het behoud van de uitbreidingsmogelijkheden bij recht, als dat niet gepaard gaat met een vermindering van de overlast.

Dit laat onverlet dat er situaties kunnen zijn dat een dergelijke beperking als onredelijk kan worden aangemerkt. Bijvoorbeeld omdat de overbelasting niet is ontstaan door eerdere uitbreidingen van de veehouderij maar door het gebruik van voormalige bedrijfswoningen voor burgerbewoning. Het gemeentelijk beleid biedt de mogelijkheid om onderbouwd af te wijken van de voorgrond- en cumulatieve normen (voor zover dat niet al is voorzien in de wet en regelgeving), met als uitgangspunt

dat die afwijking goed is te motiveren (verwachte ontwikkeling geurbelasting, aard van het gebruik), juridisch wordt verankerd (via maatwerk norm in bestemmingsplan en/of geurverordening) en past binnen de uitgangspunten van de toekomstige regelgeving (omgevingswet). Deze clause is onder andere bedoeld om hergebruik van VAB-locaties en bedrijfsmatige activiteiten nabij veehouderijen niet onmogelijk te maken als het woon- en leefklimaat gelet op die functies als voldoende wordt aangemerkt. En kan ook worden toegepast indien de gewenste vermindering van de geurbelasting als onredelijk / c.q. onhaalbaar wordt aangemerkt. Hiervoor is wel besluitvorming door de raad nodig.

Reclamanten wijzen op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3) over het bestemmingsplan Bladel. Deze uitspraak stelt, zoals de reclamanten betogen vraagtekens aan de juridische houbaarheid van een toetsing aan de voorgrond-geurnorm. Daarbij dient te worden vermeld dat de raad van de gemeente Bladel een dergelijke regeling heeft opgenomen omdat zijn vereest dat bij dergelijke veehouderijen zonder omgevingsvergunningplicht stallen worden opgericht die vervolgens niet kunnen worden gebruikt voor het bedrijfsmatig houden van dieren, indien na de nieuwbouw blijkt dat niet wordt voldaan aan de normen uit de geurverordening die voor dergelijke inrichtingen in beginsel gelden. De raad van de gemeente Bladel heeft voor deze gevallen in het plan willen regelen dat door het bevoegd gezag voorafgaand aan de uitbreiding van de veehouderij wordt getoetst aan de normen uit de geurverordening. Hiertoe heeft de raad een toets aan de normen uit de geurverordening toegevoegd aan de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning bouw. De door de raad beoogde planregels hebben gelet op het voorgaande tot doel leegstand van nieuw te bouwen stallen te voorkomen.

Zoals hiervoor is aangegeven is de bedoelde regeling in het bestemmingsplan buitengebied van Sint Anthonis bedoeld om de inpasbaarheid van de aangevraagde ontwikkeling vanuit milieuhygiënische oogpunt te beoordelen en, bij overbelaste situaties, deze ontwikkeling gepaard te laten gaan met een vermindering van die overlast.

In een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over het bestemmingsplan "buitengebied 2009, herziening fase 1A" van de gemeente Reusel-de-Mierden (uitspraak 201308140/1/R3, 21 januari 2015), heeft de Afdeling aangegeven dat voorwaarden ten aanzien van de geurbelasting kunnen worden betrokken bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van een ontwikkeling. In dat bestemmingsplan is de beoordeling van de milieu-planologische haalbaarheid van een initiatief gekoppeld aan het voldoen aan de vastgestelde normen uit de gemeentelijke geurverordening en de maximale achtergrondbelasting.

De verschillen in beleidsmatige achtergrond tussen de regeling in het bestemmingsplan buitengebied van Bladel en die van Sint Anthonis en de verschillen tussen de ingebrachte beroepen en uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak over de bestemmingsplannen buitengebied van Bladel en Reusel-de-Mierden, maken het moeilijk om vooraf zekerheid te hebben over de juridische houbaarheid van de regeling zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Om die juridische onzekerheden te verkleinen, wordt het plan gewijzigd vastgesteld door de toets aan de landelijke voorgrondnormen te koppelen aan de beoordeling of er sprake is van een ontwikkeling die vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving.

Daarnaast was en is een toets op de cumulatie van geur, conform de provinciale Verordening ruimte 2014, opgenomen in de planregels. Aangevoerd dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan de genoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.

Het gemeentelijk beleid biedt de mogelijkheid om onderbouwd bij ontwikkeling van veehouderijen af te wijken van de geurnormen (voor zover dat niet al is voorzien in de wet en regelgeving), met als uitgangspunt dat die afwijking goed is te motiveren (verwachte ontwikkeling geurbelasting, aard van het gebruik), juridisch wordt verankerd (via maatwerk norm in bestemmingsplan en/of geurverordening) en past binnen de uitgangspunten van de toekomstige regelgeving (omgevingswet).

2) Diverse reclamanten stellen de vraag waarom de gemeente extra eisen in artikel 6.4.3. lid f stelt terwijl lid e regelt dat de eigen bedrage vanuit de overschrijving van de achtergrondbelasting gecompenseerd moet worden?

Antwoord:

Zie de beantwoording onder punt 1. Daarnaast kan hierbij nog het volgende worden opgemerkt:

In artikel 6.4.3.lid e van de planregels staat dat moet worden aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan de 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20% tenzij er –indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan de genoemde percentages-maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke tenminste de eigen bijdrage aan de overschrijving van de achtergrondbelasting compenseert.

Deze maatregel zorgt er voor dat in een cumulatieve overbelaste situatie, de ondernemer maatregelen moet nemen waarbij de eigen bijdrage aan de overschrijving van de achtergrondbelasting wordt gecompenseerd. Dit artikel kan ook van toepassing zijn indien er wel wordt voldaan aan de landelijke geurnormen of gemeentelijke geurnormen.

Het kan ook zo zijn dat het bedrijf door toepassing van artikel 6.4.3.e, maatregelen moet nemen waardoor de voorgrondbelasting verder daalt dan de landelijke geurnormen. Vooral voor bedrijven met een geurbelasting is die hoger dan de landelijke norm voor het buitengebied (voorgrondnorm 14 Ou) is de kans dat niet wordt voldaan aan cumulatieve normen groot. De gebieden waar er sprake is van een hoge geurbelasting, hoger dan de provinciale norm, zijn in beeld gebracht in de geurgebiedsvisie van de gemeente Sint Anthonis en in het MER behorende bij het bestemmingsplan buitengebied

3) Diverse reclamanten verzoeken de aanvullende regel ten aanzien van het aspect geur die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij te verwijderen. Ondernemers komen voor enorme investeringen te staan door het nemen van extra geur reducerende maatregelen, die niet in verhouding staan tot de opbrengsten uit de veehouderij. Toevoeging van de extra geurregel en daarmee buiten werking zetten van de 50%-regel, gaat volgens reclamanten te ver.

Antwoord:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder punt 1.

4) Volgens enkele reclamanten is afschaffing van de 50% regeling en opname van een aanvullende geurregel juridisch niet houdbaar. Reclamanten verzoeken om hiervoor aan te sluiten bij de landelijke regels en toepassing hiervan. Reclamanten verwijzen hierbij naar de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Bladel, waarin is aangegeven dat de Wet geurhinder en veehouderij het exclusieve toetsingskader is voor het beoordelingskader voor de veehouderij. De gemeente mag volgens reclamanten eigen normen aan geven, maar mag niet de 50% regeling buiten werking zetten;

Antwoord:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder punt 1.

6) Ontwikkelingsvragen

Door diverse reclamanten zijn zienswijzen ingediend, die te karakteriseren zijn als ruimtelijke verzoeken om het bestemmingsplan aan te passen.

Antwoord:

Er is bewust voor gekozen om dergelijke nieuwe ontwikkelingen niet in dit plan mee te nemen. De argumenten daarvoor zijn als volgt:

- Het opnemen van ontwikkelingsvragen maakt geen onderdeel uit van de scope van dit reparatiebestemmingsplan dat als primair doel heeft om de uitspraak van de Raad van State te verwerken en de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte 2014 door te vertalen;

- Het reparatieplan is net als met moederplan (bestemmingsplan van 2013) consoliderend van aard. Dit betekent dat geen nieuwe ontwikkelingen op locatieniveau worden meegenomen en dat bestaande rechten worden vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw- en gebruiksmogelijkheden;

- De zienswijzen met daarin ontwikkelingsvragen zijn in alle gevallen (hierop geldt één uitzondering waarop een specifiek antwoord is gegeven, zie Tabel "beantwoording zienswijzen") niet voorzien van een gedegen ruimtelijke onderbouwing, op basis waarvan een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan overwogen zou kunnen worden. Daarnaast is het verplichte kostenverhaal voor deze verzoeken (nog) niet geregeld, middels een anterieure overeenkomst.

Gelet op de scope en consoliderende karakter van dit bestemmingsplan in combinatie met het ontbreken van goede ruimtelijke onderbouwingen voor de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen en het ontbreken van afspraken over het kostenverhaal, wordt deze zienswijzen als ongegrond verklaard.

Indien reclamanten een vervolg willen geven aan hun ruimtelijke verzoeken, wordt geadviseerd om een quickscanverzoek dan wel ruimtelijke onderbouwing (indien de quickscanfase reeds is doorlopen) bij de gemeente in te dienen. Op basis van een goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing, incl. afspraken over kostenverhaal in een anterieure overeenkomst, kan het gemeentebestuur dan uiteindelijk een besluit nemen over wijziging of herziening van het bestemmingsplan. Dit vindt periodiek plaats in de vorm van veegbestemmingsplannen. Uiteraard kan op voorhand niet worden aangegeven of aan een dergelijke verzoek medewerking kan worden verleend.

7) Plan-MER

Diverse reclamanten geven in hun zienswijze aan dat in de planMER niet is terug te vinden waarom de criteria "landschappelijke inpassing" en "verkeersveiligheid" als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens deze reclamanten niet noodzakelijk.

Antwoord:

De zienswijzen op dit onderdeel worden als ongegrond beoordeeld.

Niet alleen uitbreidingen van het bouwblok maar in dit geval uitbreidingen binnen het bestaande bouwblok kunnen effect hebben op het landschap. In het getoetste concept voorontwerp bestemmingsplan werd er bij uitbreiding binnen het bestaande bouwblok niet getoetst aan een goede landschappelijke inpassing. In het trendmatig groeialternatief is derhalve beoordeeld dat de toename aan bebouwing binnen het bestaande bouwblok een licht negatief effect zal hebben op de specifieke landschappelijke patronen/objecten en elementen. In het worst-case alternatief is de toename aan bebouwing binnen het bestaand bouwblok groter dan bij het trendmatig groeialternatief waardoor dit effect is beoordeeld als negatief. In het MER is aan de gemeente de aanbeveling gedaan om voor de toets aan een goede landschappelijke inpassing een toetsingskader uit te werken. Ook de Commissie voor de m.e.r. heeft deze aanbeveling geformuleerd in haar toetsingsadvies. Het opgestelde toetsingskader (zie bijlage 5) bevat lagere normen ten aanzien van landschappelijke inpassing dan het toetsingskader dat door de gemeente wordt gehanteerd voor uitbreiding van het bestaand bouwblok.

Op dit moment zijn er bij de gemeente Sint Anthonis geen specifieke knelpunten, bij bepaalde locaties/bedrijven, bekend voor wat betreft de verkeersveiligheid in het buitengebied. Uitbreiding binnen bestaande bouwblokken zorgt echter voor een toename aan (vracht)verkeer. Deze toename leidt tot meer fricties met andere weggebruikers, met name voetgangers en fietsers. In het getoetste concept voorontwerp bestemmingsplan werd er bij uitbreiding binnen het bestaande bouwblok niet getoetst aan verkeersveiligheid. In het trendmatig groeialternatief is derhalve beoordeeld dat de toename aan (vracht)verkeer een licht negatief effect zal hebben op de verkeersveiligheid. In het worst-case alternatief is de toename aan (vracht)verkeer groter dan bij het trendmatig groeialternatief waardoor dit effect is beoordeeld als negatief. In het MER is aan de gemeente de aanbeveling gedaan om bij uitbreidingen binnen bestaande bouwblokken een toets uit te voeren op verkeersveiligheid. Met deze toets kunnen bestaande veiligheidsproblemen, die op dit moment niet bij de gemeente bekend zijn, worden aangepakt en kunnen eventuele effecten als gevolg van een toename aan (vracht)verkeer zo veel als mogelijk worden gemitigeerd. Denk bijvoorbeeld aan de situering van in- en uitritten eventueel rekening houdend met fiets- en voetpaden.

Gelet op bovenstaande toelichting is het wenselijk om de aanvullende voorwaarden die zijn geformuleerd op de aspecten “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan intact te laten.

Aanvulling nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de ingebrachte informatie door enkele reclamanten, tijdens de hoorzitting op 27 juni 2016 worden onderstaande aanvullende ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Deze wijzigingen zijn een aanvulling op de wijzigingen zoals opgenomen in de "Nota beantwoording van zienswijze en ambtshalve wijzigingen" zoals reeds aan uw Raad is voorgelegd. Deze wijzigingen dienen nog in het bestemmingsplan te worden verwerkt. Na besluitvorming door uw Raad is er voldoende tijd om deze en de reeds eerder voorgestelde ambtshalve wijzigingen te verwerken in de definitieve versie van het bestemmingsplan.

De voorgestelde aanvullende ambtshalve wijzigingen zijn als volgt:

Regels:

Artikel	Omschrijving
4.29	De definitie van "intensieve veehouderij" wordt aangepast door in de zinsnede "met uitzondering van grondgebonden melkrundveehouderij", het woord grondgebonden te verwijderen;
zie onder 8.3: artikel 5.5.3 sub g, onder 9.3: artikel 6.4.3 sub f, onder 10.3: artikel 10.3.3 sub f en onder 11.3: artikel 7.4.3 sub g	De voorwaarde "indien de eerder vergunde geurbelasting hoger is dan de geurnorm zoals deze geldt volgens het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij, aangetoond dient te worden dat de geurbelasting na de beoogde ontwikkeling minimaal wordt teruggebracht tot: 1. Een niveau dat ligt onder de geurnorm zoals die geldt volgens het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij; 2. Minimaal de helft van de overschrijding van de geurnorm volgens het bepaalde in de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Sint Anthonis 2016", wordt verwijderd. Hiervoor in de plaats wordt de volgende voorwaarde opgenomen: "De milieu-planologische haalbaarheid van het initiatief dient te worden aangetoond. Hierbij dient tenminste te worden voldaan aan de na volgende voorwaarde: aangetoond dient te worden dat de geurbelasting na de beoogde ontwikkeling minimaal wordt teruggebracht tot een niveau dat ligt onder de standaard wettelijke geurnorm voor de concentratiegebieden zoals die geldt volgens het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij die in 2007 in werking is getreden: 3 Ou voor de bebouwde kom en 14 Ou voor het buitengebied".

Toelichting:

- In het schema "beantwoording zienswijze" wordt bij de beantwoording van zienswijzenummer 35 onder punt 1, de zinsnede "het grootste gedeelte" vervangen door "een gedeelte".

Nr.	Contact-gegevens indiener zienswijze	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1	Pijnenburg Agrarisch Adviesbureau B.V. Spoorweg 4, 5963 NJ Horst, namens Wijgerde Farm VOF	Mullemsedijk 23, Stevensbeek	Verzocht wordt om marginale uitbreidingen van gebouwen tot 100 m ² vrij te stellen van aanvullende voorwaarden zoals genoemd onder artikel 10.3.3. van het ontwerp bestemmingsplan en de regels op dit onderdeel in overeenstemming met de provinciale Verordening ruimte 2014 te brengen;	Ongegrond. In de nadere regels Verordening ruimte – Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (per 15-7-2015) is onder artikel 3.2 aangegeven dat slechts die nadere regels (dit zijn regels ten aanzien van de BZV) niet toegepast hoeven te worden bij het oprichten van bebouwing van ten hoogste 100 m ² per periode van tien jaar gerekend vanaf 21 september 2013. De overige “rechtstreeks werkende regels” uit de Verordening ruimte 2014 blijven echter wel gewoon van toepassing. Hierbij gaat het o.a. om regels ten aanzien van de omgevingsdialoog, geur- en fijnstofonderzoek enz. De overige voorwaarden die worden genoemd in artikel 10.3.3. van het ontwerpbestemmingsplan zijn voor een dergelijke situatie dan ook in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 opgenomen.	De zienswijze leidt niet tot een wijziging van de regels van het bestemmingsplan;
2.	For Farmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens reclamant 2	Radioweg 16, Stevensbeek	1. Verzocht wordt om de regeling m.b.t. het ammoniakemissieplafond aan te passen, zodanig dat bij de bepaling van het bestaande plafond naast de onherroepelijke Nb-wet vergunning, ook wordt uitgegaan van het milieuvergunde recht. Hierdoor wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie, ten tijde van de vaststelling van het plan, die lager is dan het milieuvergunde recht. Tevens wordt voorkomen dat bedrijven uitgebreide afwijkingsprocedures dienen te doorlopen, t.b.v. benutting van het milieuvergunde recht dat boven de feitelijke situatie ligt ten tijde	1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;	De zienswijze leidt niet tot een wijziging van de regels van het bestemmingsplan;

			<p>van de vaststelling van het plan; Reclamant geeft ter overweging om het bestemmingsplan op een later moment vast te stellen, zodat bedrijven eerst in de gelegenheid worden gesteld om over een onherroepelijke Nb-wet vergunning of omgevingsvergunning met een vvgb te beschikken;</p> <p>2. Tevens wordt verzocht om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om het Nb-wet vergunde recht van Nb-wet vergunningen die worden verleend na vaststelling van het bestemmingsplan, te kunnen benutten. Door verkrijging Nb-wet vergunning als voorwaardelijke verplichting op te nemen, wordt geborgd dat voorafgaand aan verlening van een omgevingsvergunning de vereiste passende beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden heeft plaatsgevonden in het kader van de Nb-wet vergunning.</p>		
3.	<p>For Farmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens V.O.F. Van de Kolk</p>	<p>Lamperen 12a, Wanroij</p>	<p>1. Volgens reclamant is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel 10.3.3. lid f van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens reclamant juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en Activiteitenbesluit). Reclamant verwijst naar uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3). Reclamant verzoekt deze regel te schrappen;</p> <p>2. Verzocht wordt om de regeling m.b.t. het</p>	<p>1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5; 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 3. Dit is geen zienswijze, maar een vraag over het bestemmingsplan. Voor de beantwoording wordt verwezen naar algemeen antwoord 2; 4. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 1. Daarnaast is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – 16" toegekend om ter plaatse te regelen dat alleen sleufsilos kunnen worden opgericht en geen gebouwen. Deze beperking is opgenomen om de achterliggende landschappelijke waarde, te weten "oud akkercomplex" (zogenaamde bolle akker) te beschermen. We verwijzen hiervoor ook terug naar de afspraken die zijn vastgelegd in de brief die is verzonden aan reclamant d.d.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot een wijziging van de regels van het bestemmingsplan;</p>

		<p>ammoniakemissieplafond aan te passen, zodanig dat bij de bepaling van het bestaande plafond ook rekening wordt gehouden met lopende aanvragen om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Hierdoor wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie, ten tijde van de vaststelling van het plan, die lager is dan hetgeen is aangevraagd in de aanvraag om omgevingsvergunning voor het aspect milieu. Tevens wordt voorkomen dat uitgebreide en kostbare afwijkingsprocedures dienen te worden gevolgd, indien ondernemers later na het omgevingsvergunde recht willen benutten dat boven de legale situatie ligt ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.</p> <p>Reclamant geeft ter overweging om het bestemmingsplan op een later moment vast te stellen, zodat bedrijven eerst in de gelegenheid worden gesteld om over een onherroepelijke omgevingsvergunning te beschikken;</p> <p>3. Verzocht wordt aan te geven wat de status is van een PAS-melding in het licht van het ammoniakemissieplafond;</p> <p>4. Verzocht wordt om de bestemming "Agrarisch – Intensieve veehouderij" toe te kennen aan het volledige bestemmingsvlak i.p.v. aan slechts een enkele stal in combinatie met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij". De hoofdtak is volgens reclamant intensieve veehouderij. Daarbij vindt ook geen beweiding van de rundveehouderijtak plaats, maar is sprake van opstallen. Volgens reclamant is ook de rundveetak naar aard gelijk te stellen aan de intensieve veehouderij. De huidige bestemming van de</p>	<p>15 mei 2012 in verband met de door hem gewenste sleufsilo's;</p>	
--	--	--	---	--

			intensieve veehouderijtak op de muur van de stal leidt er toe dat verdere ontwikkelingsruimte wordt ontnomen en er geen investeringen in duurzame technieken, landschappelijke inpassing en dierenwelzijn plaatsvinden. Daarbij verzoekt reclamant om ook de gronden die middels de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – 16" zijn aangeduid te bestemmen als "Agrarisch – Intensieve Veehouderij".		
4.	For Farmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens reclamant 4	Peelkant 49, Sint Anthonis	<p>1. Reclamant verzoekt om een aanduiding op te nemen dat ter plaatse van het bestemmingsvlak twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Er zijn ter plekke twee legale bedrijfswoningen aanwezig (Peelkant 49 en 51);</p> <p>2. Verzocht wordt om de erfverharding en silo's aan de westzijde van de bedrijfslocatie binnen het bouwvlak/bestemmingsvlak op te nemen;</p> <p>3. Volgens reclamant is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel 9.3 van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens reclamant juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en Activiteitenbesluit). Reclamant verzoekt deze regel te schrappen;</p> <p>4. Reclamant verzoekt om verwijdering van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" en de "gebiedsaanduiding "overige zone – waarde archeologie 3", omdat de gronden ter plekke diep zijn geroerd door de bouw van drijfmestkelders;</p>	<p>1. Gegrond.</p> <p>2. Gegrond voor wat betreft de erfverharding. Ongegrond voor wat betreft de silo's. Er zijn geen bouwvergunningen bekend voor de realisatie van deze silo's. De realisatie van deze silo's is niet vergunningvrij. Om die reden kan het bestemmingsvlak hiervoor niet worden vergroot;</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>4. Ongegrond. Op 28 januari 2013 heeft de gemeente de Nota Archeologie Gemeente Sint Anthonis vastgesteld met de daarbij behorende Archeologische beleidskaart. Gelet op het bepaalde in artikel 38a van de Monumentenwet 1988 dient de Gemeenteraad bij de vaststelling van de in het plan begrepen gronden rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Gelet op de jurisprudentie is het niet vereist dat de aanwezigheid van archeologische sporen ter plaatse vaststaat. Ook al zouden sporen door de genoemde activiteiten reeds zijn aangetast, dan is dat geen reden om deze waarde niet aan het gebied toe te kennen. Indien voldoende aangetoond kan worden dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan is een deskundigenrapport betreffende</p>	<p>De zienswijze leidt tot een wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ter plaatse van het bestemmingsvlak wordt een aanduiding opgenomen dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan; - De erfverharding aan westzijde wordt middels de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding" opgenomen in het bestemmingsvlak; <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van de regels van het bestemmingsplan;</p>

				archeologische waarden niet noodzakelijk. Zie hiervoor ook artikel 31.4.2. lid a, sub 1 van de regels van het bestemmingsplan buitengebied 2013;	
5.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens WIAan Opfok B.V.	Mullemsedijk 21, Stevensbeek	<p>1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken, "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>3. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>5. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 9.4.2 "toename van ammoniakemissie" niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>6. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>3. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1 in het moederplan) en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>5. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>6. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

			consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;	informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2.	
6.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Mabomink	Tweede Stichting 9, Landhorst	<p>1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>2. Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>3. De extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak, maken omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan nertsenhouderij vaste afstanden zijn toegekend;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om de termen “bouwwerken, “bouwwerken geen gebouwen zijnde” en “gebouwen” na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>6. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 3;</p> <p>4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1.) en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>5. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>6. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”;</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

		<p>waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>7. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>8. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 9.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>9. Reclamant verzoekt om nevenactiviteiten en/of verbreding ook toe te staan binnen deelgebied 1;</p> <p>10. Reclamant verzoekt om in overleg te kijken naar een passende oplossing indien de “Wet Verbod Pelsdierhouderij” van kracht blijft. Dit zou volgens reclamant zowel een ontwikkeling binnen dan wel buiten de agrarisch sector kunnen zijn. Aangegeven wordt dat reeds een Quickscanverzoek is ingediend voor omschakeling naar een agrarisch technisch hulpbedrijf dan wel een agrarisch verwant bedrijf;</p> <p>11. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die</p>	<p>invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>7. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 4;</p> <p>10. Ongegrond. Dit is geen zienswijze op voorliggend bestemmingsplan. Initiatiefnemer kan altijd een informatieverzoek dan wel Quickscan- aanvraag indienen voor een door hem gewenste bestemmingswijziging. In het verleden is door initiatiefnemer een quickscanaanvraag ingediend voor omschakeling naar een agrarisch technisch hulpbedrijf dan wel agrarisch verwant bedrijf. Op deze aanvraag is op 13 juni 2014 een positieve QuickScan uitspraak verstuurd (voorstelbaar en een positieve grondhouding van het college). Reclamant heeft daarna zelf besloten het verzoek niet door te zetten in een veegplan i.v.m. onzekerheden over het verbod op nertsenhouderij. Reclamant kan in overleg met gemeente zijn verzoek verder doorzetten binnen de systematiek van veegplannen;</p> <p>11. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2.</p>	
--	--	---	--	--

			artikelen niet te overzien;		
7.	Linssen cs Advocaten Postbus 246 5000 AE Tilburg, namens Kalverhouderij Nabuurs B.V.	Broek 1b, Wanroij	<p>1. Reclamant verzoekt om een groter bestemmingsvlak (1,5 hectare) toe te kennen dan het bestemmingsvlak zoals opgenomen in dit ontwerpbestemmingsplan. Hierbij verwijst reclamant naar een verzoek dat dateert van 19 september 2011 en een tussen reclamant en gemeente gesloten anterieure overeenkomst. Het verzoek is volgens reclamant reeds lange tijd bekend bij gemeente en voldoende concreet. Om deze reden had gemeente dit moeten betrekken in voorliggend plan.</p> <p>Via wettransfer is door reclamant op 10 mei 2016 een aanvulling op deze zienswijze binnengekomen. Reclamant voegt een kaart van het gewenste bestemmingsvlak toe als bijlage 1 en voegt een ruimtelijke onderbouw toe als bijlage 2. Volgens reclamant is het initiatief hiermee voorzien van alle relevante gegevens voor beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid.</p> <p>Volgens de ruimtelijke onderbouw is de uitbreiding van het bestemmingsvlak noodzakelijk voor de bouw van 2 vleeskalverenstallen en een loods t.b.v. mestbewerking;</p> <p>2. Reclamant is van mening dat zijn belangen onvoldoende in acht zijn genomen en onvoldoende rekening is gehouden met de uitspraak van de RvS op het bestemmingsplan "Buitengebied 2013". Reclamant verwijst naar de rechtsoverweging zoals genoemd onder 72.5 van die uitspraak;</p>	<p>1. Ongegrond. Er zijn meerdere argumenten om dit verzoek niet mee te nemen in onderhavige partiele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied:</p> <p>- Het verzoek is inderdaad reeds lange tijd bij de gemeente bekend en door een anterieure overeenkomst te sluiten heeft gemeentebestuur uitgesproken om een planologische procedure op te starten t.b.v. de gewenste bouwblokvergroting. Daarvoor is een goede ruimtelijke motivatie op alle relevante ruimtelijke en milieutechnische aspecten essentieel.</p> <p>Tijdens de ontwerpfase van het bestemmingsplan is een ruimtelijke onderbouw door reclamant ingediend. Deze onderbouw is beoordeeld op ontvankelijk. Daaruit is gebleken dat de onderbouw niet compleet is: er is geen BZV toegevoegd, geen verslaglegging omtrent de verplichte omgevingsdialogo en er heeft geen toetsing aan de aspecten van zorgvuldige veehouderij plaatsgevonden. Essentiele onderdelen worden in de ruimtelijke onderbouw derhalve nog gemist. Daarmee is de ruimtelijke aanvaardbaarheid nog niet aangetoond;</p> <p>- De ruimtelijke onderbouw bevat een uitbreiding van het principeverzoek. Er wordt een mestbewerkingsloods t.b.v. locatiegebonden mestbewerking aangevraagd. De capaciteit is onbekend. Daarnaast is deze loods gelegen binnen de zone "groen blauwe mantel". Dit is in strijd met de regels van de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) en onderhavig ontwerpbestemmingsplan. Toetsing aan de van toepassing zijnde regels uit de Vr2014 in de</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan;

				<p>ruimtelijke onderbouwing ontbreekt voor deze loods;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onder andere omwonenden hebben tijdens de ontwerpfase van dit bestemmingsplan nog niet kunnen reageren op de door reclamant gewenste bedrijfsuitbreiding. Een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan door opname van voorliggend plan leidt er toe dat omwonenden direct beroep moeten aantekenen tegen deze wijziging. Dit is niet wenselijk; - De alternatieven, zoals opgenomen in de planMER die is gemaakt voor onderhavig bestemmingsplan, dienen opnieuw te worden doorgerekend bij opname van een groter bestemmingsvlak en opname van de mogelijkheid voor locatiegebonden mestbewerking. Dit is onwenselijk; - De ruimtelijke onderbouwing is reeds toegeschreven op opname in een veegbestemmingsplan. Voorgesteld wordt de ruimtelijke onderbouwing verder inhoudelijk te beoordelen, opmerkingen terug te koppelen en na aanlevering van een goedgekeurde onderbouwing het initiatief door te vertalen in het eerstvolgende veegbestemmingsplan. Op deze manier wordt de procedure op de juiste wijze doorlopen en kan een ieder (o.a. omwonenden), indien wenselijk, ook een zienswijze tegen de door reclamant gewenste bedrijfsuitbreiding kenbaar maken; <p>2. Ongegrond. De genoemde rechtsoverweging uit de uitspraak had enkel betrekking op de koppeling tussen de bestemmingsvlakken Broek 1a, Broek 1b en Oosteind 4. De uitspraak zag niet op de wens van reclamant om het bestemmingsvlak te vergroten. Deze wens maakte ook geen</p>	
--	--	--	--	--	--

				onderdeel uit van het destijds ingediende beroepschrift tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013".	
8.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant 8	Gemertseweg 31, Oploo	<p>1. De toekenning van de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij" is ter plekke niet passend gelet op de combinatie van een melkrundveehouderij en een vleesveehouderij. Er wordt volgens reclamant slechts beperkt gemolken en het vleesvee wordt niet alleen gehouden in die stal die is aangeduid als "iv". Dit blijkt ook uit de plattegrond behorende bij verleende milieuvergunning. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen in "Agrarisch – Intensieve veehouderij";</p> <p>2. Volgens reclamant bestaat de bedrijfsvoering terplekke uit een veehouderijtak en een akkerbouwtak. De akkerbouwtak is geen ondergeschikte nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om aanpassing van de artikelen 9.1 sub a en 10.1 sub a., zodat de akkerbouwtak ten allen tijde uitgeoefend kan worden, ook na beëindiging van de veehouderijtak;</p> <p>3. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 10.3.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>4. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 10.4.2 "toename van ammoniakemissie" niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>5. Reclamant verzoekt om meer ruimte voor de ontwikkeling van nevenactiviteiten en/of verbreding op te nemen in artikel 44.5;</p> <p>6. Door het toevoegen van een nieuw artikel</p>	<p>1. Deels gegrond dan wel ongegrond. De zienswijze wordt als ongegrond beoordeeld voor wat betreft het verzoek om de bestemming "Agrarisch – Intensieve veehouderij" toe te kennen. Zie hiervoor de uitleg zoals genoemd onder algemeen antwoord 1.</p> <p>Volgens de milieuvergunning van 2008 zijn in stal één 40 vleesstierkalveren van 6 tot 24 maanden en 15 vleesstierkalveren van 0 tot 6 maanden verleend. Deze dieren mogen volgens deze vergunning in het westelijk gedeelte van deze stal gehouden worden. Om deze reden is dit deel van de stal ook aangeduid middels de "specifieke functieaanduiding intensieve veehouderij". Naast vleesstierkalveren worden in dit gedeelte van de stal ook 20 stuks vrouwelijk jongvee gehouden. In het overige gedeelte van deze stal worden melkkoeien gehouden en is een melkstal aanwezig. Volgens de vergunning uit 2008 mogen in de overige stallen melkkoeien, jongvee en zoogkoeien worden gehouden. Deze diercategorieën vallen niet onder de definitie van intensieve veehouderij. Opname van de bestemming "Agrarisch – Intensieve veehouderij" is derhalve niet passend;</p> <p>De zienswijze wordt gegrond verklaard voor wat betreft het feit dat de huidige bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij", zie artikel 10.1 lid a van het ontwerp-bestemmingsplan, niet toereikend is voor de vergunde bedrijfsvoering van dit bedrijf. Om deze reden wordt voorgesteld de</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de regels van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 10.1 lid a wordt als volgt aangepast: "agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een melkrundveehouderij en/of het houden van zoogkoeien incl. zoogkalveren, al dan niet met als nevenactiviteit een (vollegronds)teeltbedrijfs tak; - Daarnaast wordt de volgende definitie van "zoogkoe" toegevoegd aan de begrippenlijst (artikel 3): "Een zoogkoe is een rund waarvan het kalf door de moeder wordt gevoed";

			<p>7 (Agrarisch – Melkrundveehouderij) is sprake van twee artikelen 7. Het oude en het nieuwe. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid welke regels van toepassing zijn;</p> <p>7. Het is onduidelijk of vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak mogelijk is;</p> <p>8. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>bestemmingsomschrijving aan te passen, zodat het houden van zoogkoeien inclusief kalveren hier ook onder valt.</p> <p>2. Ongegrond. Indien een agrariër besluit om de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak als hoofdtak door te zetten, dient een verzoek tot bestemmingswijziging te worden ingediend. Hierdoor kan gestuurd worden op een goede ruimtelijke ordening. Denk hierbij o.a. aan de sloop van overtollige bebouwing doordat een akkerbouwtak vaak minder bebouwing nodig heeft. Daarnaast kan op dat moment ook de veehouderijbestemming worden geschrapt, waardoor planologische ruimte kan ontstaan voor omliggende veehouders om te ontwikkelen;</p> <p>3. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>4. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>5. Ongegrond. Dit maakt geen onderdeel uit van de scope van dit reparatiebestemmingsplan dat als primair doel heeft om de uitspraak van de Raad van State te verwerken en de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte 2014 door te vertalen.</p> <p>De betreffende afwijkingsbevoegdheid waartegen de zienswijze is gericht maakt reeds onderdeel uit van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013". De ruimte die hierin is opgenomen om nevenactiviteiten en verbrede landbouw te ontplooiën werd destijds als passend gezien voor</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>opname in een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid behorende bij een consoliderend bestemmingsplan. Verruiming van deze regeling betreft een beleidsmatige keuze waarvoor gedegen voorbereidend werk en onderzoek noodzakelijk is. Zoals omschreven maakte dit geen onderdeel uit van de scope van dit plan;</p> <p>6. Gegrond. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7, t.b.v. de bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij”, zullen de overige artikelen hierop worden aangepast en zal een correcte doornummering worden doorgevoerd. Hetgeen gesteld in de zienswijze is overigens al ondervangen door het gestelde in artikel 2, sub van de planregels. In de nog te maken geconsolideerde versie van het bestemmingsplan zal een correcte nummering plaatsvinden;</p> <p>7. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag over het plan. Wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. In 2013 is de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak;</p> <p>8. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar</p>	
--	--	--	--	--	--

				een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2.	
9.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant 9	Peelsteeg 5, Wanroij	<p>1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken, "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>3. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>6. De aanvullende geurregels (o.a. artikel 6.4.3. lid f) betekenen een aanscherping t.o.v. de landelijke wetgeving. Dit kan er volgens reclamant toe leiden dat niet geïnvesteerd wordt.</p> <p>7. Waarom stelt de gemeente extra eisen in</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>3. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1 in het moederplan) en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>5. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

			<p>artikel 6.4.3. lid f terwijl lid e regelt dat de eigen bedrage vanuit de overschrijving van de achtergrondbelasting gecompenseerd moet worden?;</p> <p>8. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>9. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 9.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>10. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>6. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>7. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>10. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
10.	<p>Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Jearin B.V.</p>	<p>Klotweg 4c, Landhorst</p>	<p>1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>2. Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>3. De extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 3;</p> <p>4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”;</p> <p>2. De artikelen 8.2.1.</p>

		<p>bouwvlak, maken omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan nertsenhouders vaste afstanden zijn toegekend;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken, "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>6. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>7. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria "landschappelijke inpassing" en "verkeersveiligheid" als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>8. Verzocht wordt om een</p>	<p>noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1 in het moederplan) en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>5. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>6. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>7. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p>	<p>sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>
--	--	--	--	---

			<p>wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 6.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>9. Reclamant verzoekt om nevenactiviteiten en/of verbreding ook toe te staan binnen deelgebied 1;</p> <p>10. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 4;</p> <p>10. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2.</p>	
11.	Agron Advies namens BV Landgoed De Princepeel	De Quayweg 47 en Boompjesweg 1b, Landhorst	<p>1. Reclamant verzoekt om de regels ten aanzien van zorgvuldige veehouderij in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels uit de VR2014. Verzocht wordt het woord “bebouwing” (in o.a. artikel 9.2.1 sub i) aan te passen in “gebouwen”, waardoor de toename van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet aan extra regels i.h.k.v. zorgvuldige veehouderij hoeft te voldoen;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om ontwikkelingen van veehouderijen die Nb-wetvergunning plichtig zijn, mogelijk te maken binnen het bestemmingsplan. De specifieke gebruiksregel ten aanzien van “toename van ammoniakemissie” dient hiervoor te worden aangepast;</p> <p>3. Reclamant verzoekt de aanvullende regel ten aanzien van het aspect geur die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij te verwijderen. Ondernemers komen voor enorme investeringen te staan</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typfout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de regels van het bestemmingsplan: In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”;</p>

			door het nemen van extra geur reducerende maatregelen, die niet in verhouding staan tot de opbrengsten uit de veehouderij. Toevoeging van de extra geurregel en daarmee buiten werking zetten van de 50%-regel, gaat volgens reclamant te ver.		
12.	Geling Advies, Postbus 12 5845 ZG Sint Anthonis, namens Raijmakers Vastgoed B.V.	Lindelaan 3, Oploo	1. Reclamant verzoekt om aanpassing (vormverandering) van het bestemmingsvlak, zodat de recente uitbreiding van bebouwing alsmede een reeds lange tijd bestaande stal in het bestemmingsvlak worden opgenomen;	1. Deels gegrond dan wel ongegrond.. Het bestemmingsvlak zal aan de oostzijde worden aangepast zodat de bestaande shed aan deze zijde binnen het bestemmingsvlak wordt opgenomen, dit in overeenstemming met het in 2004 verleende wijzigingsplan. Dit deel van de zienswijze is gegrond. Het deel van de zienswijze dat is gericht op vormverandering van het bestemmingsvlak door uitruil van twee stroken aan de westzijde van het bestemmingsvlak voor het hoekje aan de noord – oostzijde van het bestemmingsvlak wordt als ongegrond beoordeeld. Zie algemeen antwoord 6.	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan: Aanpassing van het bestemmingsvlak aan de oostzijde door opname van de bestaande shed;
13.	Agron Advies namens Landbouwbedrijf Albers BV	Boekelsebaan 7 en 12, Landhorst	1. Reclamant verzoekt om de regels ten aanzien van zorgvuldige veehouderij in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels uit de VR2014. Verzocht wordt het woord “bebouwing” (in o.a. artikel 9.2.1 sub i) aan te passen in “gebouwen”, waardoor de toename van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet aan extra regels i.h.k.v. zorgvuldige veehouderij hoeft te voldoen; 2. Reclamant verzoekt om ontwikkelingen van veehouderijen die Nb-wetvergunning plichtig zijn, mogelijk te maken binnen het bestemmingsplan. De specifieke gebruiksregel ten aanzien van “toename van ammoniakemissie” dient hiervoor te worden aangepast;	1. Gegrond. Betreft een typfout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging; 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de regels van het bestemmingsplan: In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”;
14.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f.	Stoetershut- weg 4, Oploo	1.Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit	1. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw,	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het

	Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens De Bruyn Oploo BV		<p>artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om oprichting van bebouwing, zonder dat sprake is van uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. Dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>3. Indien de extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. gelden bij herbouw van bebouwing t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak, zonder toename van de oppervlakte van bebouwing, kan omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk zijn indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan de nertsenhouderij vaste afstanden zijn toegekend. Reclamant verzoekt tot aanpassing van de regels;</p>	<p>zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>2. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 3;</p>	bestemmingsplan;
15.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant 15	Tweede Stichting 5, Landhorst	<p>1. Volgens reclamant bestaat de bedrijfsvoering terplekke uit een veehouderijtak en een akkerbouwtak. De akkerbouwtak is geen ondergeschikte nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om aanpassing van de artikelen 9.1 sub a en 10.1 sub a., zodat de akkerbouwtak ten allen tijde uitgeoefend kan worden, ook na beëindiging van de veehouderijtak;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om een passende werkbare bestemming aan het bedrijf toe te kennen. Deze dient ruimte te bieden voor ontwikkeling van de intensieve veehoudertij-tak binnen het bestemmingsvlak. Volgens reclamant is er geen ruimte om te investeren in het kader van dierenwelzijn (ook niet bij</p>	<p>1. Ongegrond. De vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van dit bedrijf de Wet Milieubeheer- vergunning die is verleend op 15 december 1998. In de aanvraag is de aard van de veehouderij aangegeven, namelijk een melkrundvee- en varkenshouderij. Ook op de meldingen verandering van inrichting (artikel 8.19 Wm) van 13 juni 2008 en 9 januari 2009 is aangegeven dat het een melkrundvee- en varkenshouderij betreft. Dit betekent dat reclamant nooit heeft aangegeven dat er een akkerbouwtak aanwezig is. De zienswijze is dan ook ongegrond. Het telen van gewassen voor de melkrundvee wordt gezien als onderdeel van de melkrundveehouderij.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

		<p>gelijkblijven aantal dieren). Gelet op ligging in deelgebied 1 dient ontwikkelingsruimte te worden opgenomen;</p> <p>3. Reclamant verzoekt om artikel 10.2.2. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>4. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 10.3.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>5. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden zoals opgenomen onder artikel 10.3.3. bij vervangende nieuwbouw niet van toepassing te verklaren;</p> <p>6. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 10.3.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>7. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken, "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>8. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>9. Reclamant stelt dat de aanvullende geurregel, zoals opgenomen in artikel 10.3.3.</p>	<p>Daarnaast geldt hierbij tevens het volgende: Indien een agrariër besluit om de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak als hoofdtak door te zetten, dient een verzoek tot bestemmingswijziging te worden ingediend. Hierdoor kan gestuurd worden op een goede ruimtelijke ordening. Denk hierbij o.a. aan de sloop van overtollige bebouwing doordat een akkerbouwtak vaak minder bebouwing nodig heeft. Daarnaast kan op dat moment ook de veehouderijbestemming worden geschrapt, waardoor planologische ruimte kan ontstaan voor omliggende veehouders om te ontwikkelen;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 1. Daarnaast speelt in deze situatie nog het volgende: Reclamant mag volgens zijn milieuvergunning op deze locatie vleesvarkens houden (330 vleesvarkens). Het bedrijf doet mee met de stoppersmaatregel. Daarvoor is op 20 december 2013 een melding ingediend bij de gemeente. Reclamant geeft daarmee aan dat hij de huidige varkenstak wil beëindigen en dat hij middels maatregelen de ammoniakemissie reduceert. De toegepaste technieken zijn geen technieken zoals die in de Regeling ammoniak en veehouderij zijn opgenomen. De maatregelen zijn: het houden van minder dieren en het toevoegen van water in de mestput. De gemeente heeft aan reclamant aangegeven deze situatie tijdelijk te gedogen, gelet op het feit dat reclamant zijn IV-tak wil beëindigen. Door de gemaakte keuze binnen de stoppersmaatregel voldoet reclamant aan de welzijnsregeling, omdat er minder dieren worden gehouden. Omdat reclamant heeft aangegeven middels deelname aan de stoppersmaatregel de IV -</p>	
--	--	---	--	--

		<p>lid f een behoorlijke aanscherping vormt t.o.v. landelijke regelgeving. Dit zou investeringen kunnen tegenhouden, waarmee de geurbelasting ook niet afneemt. Waarom stelt de gemeente extra eisen op het aspect geur, zoals genoemd onder artikel 10.3.3. lid f, terwijl artikel 10.3.3. lid e reeds eisen stelt bij overschrijding van de achtergrondconcentratie?</p> <p>10. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>11. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 10.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>12. Reclamant verzoekt om nevenactiviteiten en/of verbreding ook toe te staan binnen deelgebied 1;</p> <p>13. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7 (Agrarisch – Melkrundveehouderij) is sprake van twee artikelen 7. Het oude en het nieuwe. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid welke regels van toepassing zijn;</p> <p>14. Het is onduidelijk of vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak mogelijk is;</p> <p>15. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent</p>	<p>tak te willen beëindigen, is verdere vergroting van de IV-bestemming ook niet noodzakelijk. Bij de toekenning van de huidige bestemming is dus ook rekening gehouden met de wensen van de reclamant.</p> <p>3. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>4. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>5. Ongegrond. Bij vervangende nieuwbouw zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak) is dit artikel (en deze voorwaarden) niet van toepassing;</p> <p>6. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 10.3 (10.3.1 en 10.3.3) aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>7. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 3, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de</p>	
--	--	--	---	--

			<p>strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>8. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>10. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>11. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>12. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 4;</p> <p>13. Gegrond. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7, t.b.v. de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij", zullen de overige artikelen hierop worden aangepast en zal een correcte doornummering worden doorgevoerd. Hetgeen gesteld in de zienswijze is overigens al ondervangen door het gestelde in artikel 2, sub van de planregels. In de nog te maken geconsolideerde versie van het bestemmingsplan zal een correcte nummering plaatsvinden;</p> <p>14. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag over het plan. Wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak zijn niet opgenomen in dit</p>	
--	--	--	---	---	--

				<p>bestemmingsplan. In 2013 is de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak;</p> <p>15. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
16.	<p>Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint Anthonis, namens Springelbeek B.V.</p>	<p>Boveneind 5, Westerbeek</p>	<p>1. Reclamant verzoekt de aanduiding erfverharding binnen zijn bestemmingsvlak te verwijderen. Deze beperkt zijn ontwikkelingsruimte en is deels opgenomen op een plek waar putten aanwezig en vergund zijn;</p>	<p>1. Deels gegrond dan wel ongegrond. Ongegrond voor wat betreft het feit dat de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding" zijn toegekend aan gronden die zijn gelegen buiten het destijds toegekende bestemmingsvlak dat is ontstaan na het doorlopen van een wijzigingsbevoegdheid. Gemeente heeft hiermee het strijdige gebruik van deze agrarische gronden t.b.v. erfverharding positief bestemd en is reclamant hiermee tegemoet gekomen. Het verwijderen van deze aanduiding is ongewenst. De zienswijze is gegrond voor wat betreft de aanwezigheid van vergunde mestputten aan de noordzijde van het bestemmingsvlak ter plekke van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding". Ter plekke van deze putten wordt deze aanduiding verwijderd. Volgens de milieuvergunning die is verleend op 7 augustus 2007 is aan</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan: Ter plekke van de vergunde putten aan de noordzijde van het bestemmingsvlak wordt de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding" verwijderd;</p>

				noordzijde van het bedrijf een ondergrondse mestkelder met verharding aanwezig. Dit betrof een vergunningsaanvraag in kader van de Wet milieubeheer. Deze aanvragen konden in strijd met het bestemmingsplan worden verleend. Vaak werd dit gedaan met het oog op mogelijke ontwikkelingen of verzoeken die lopende waren. Dit gold dus ook voor dit bedrijf;	
17.	For Farmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens reclamant 17	Boxmeerseweg 18, Sint Anthonis	<p>1. Volgens reclamant is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel 10.3.3. lid f van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens reclamant juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en Activiteitenbesluit). Reclamant verwijst naar uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3). Reclamant verzoekt deze regel te schrappen;</p> <p>2. Verzocht wordt om de regeling m.b.t. het ammoniakemissieplafond aan te passen, zodanig dat bij de bepaling van het bestaande plafond naast de onherroepelijke Nb-wet vergunning, ook wordt uitgegaan van het milieuvergunde recht. Hierdoor wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie, ten tijde van de vaststelling van het plan, die lager is dan het milieuvergunde recht. Tevens wordt voorkomen dat bedrijven uitgebreide afwijgingsprocedures dienen te doorlopen, t.b.v. benutting van het milieuvergunde recht</p>	<p>1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan;

			<p>dat boven de feitelijke situatie ligt ten tijde van de vaststelling van het plan.</p> <p>Bedrijven die de toestemming vanuit de Nb-wet in het kader van de omgevingsvergunning met een vvgb hebben laten aanhaken, liepen daarnaast tegen het aanhoudingsbesluitm.b.t. de gemeentelijke geurverordening aan. Door dit besluit op 12 maart 2015 zijn aanvragen om omgevingsvergunning aangehouden, waardoor de afhandeling van de aanvragen en de benodigde vvgb's heeft stil gelegen. De bedrijven die voor dit spoor hebben gekozen, worden volgens reclamant buiten hun macht om geconfronteerd met de reële kans dat deze vvgb als onderdeel van de omgevingsvergunning ten tijde van het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is vanwege het gemeentelijke aanhoudingsbesluit.</p> <p>Reclamant geeft ter overweging om het bestemmingsplan op een later moment vast te stellen, zodat bedrijven eerst in de gelegenheid worden gesteld om over een onherroepelijke Nb-wet vergunning of omgevingsvergunning met een vvgb te beschikken;</p> <p>3. Tevens wordt verzocht om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om het Nb-wet vergunde recht van Nb-wet vergunningen die worden verleend na vaststelling van het bestemmingsplan, te kunnen benutten. Door verkrijging Nb-wet vergunning als voorwaardelijke verplichting op te nemen, wordt geborgd dat voorafgaand aan verlening van een omgevingsvergunning de vereiste passende beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden heeft plaatsgevonden in het kader van de Nb-wet</p>		
--	--	--	--	--	--

			vergunning.		
18.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Grinie B.V.	Broek 1c en 1d, Wanroij	<p>1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>2. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>3. De extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak, maken omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan nertsenhouderij vaste afstanden zijn toegekend;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken", "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>6. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt</p>	<p>1. Gegronnd. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 3;</p> <p>4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1 in het moederplan) en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>5. Gegronnd. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>6. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

			<p>na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>7. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>8. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 6.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>9. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>7. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>9. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
19.	For Farmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens reclamant 19	Broekkant 9, Wanroij	<p>1. Reclamant verzoekt twee vergunde gebouwen binnen het bouwvlak op te nemen. Volgens reclamant liggen de meest oostelijke ligboxenstal aan de noordkant van de bedrijfslocatie en een gebouw in het zuidelijke deel van de bedrijfslocatie niet geheel binnen het bouwvlak. Dit dient te worden gecorrigeerd;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om vergroting van het bestemmingsvlak dat is gelegen aan de noordkant van de Broekkant. Het totale bestemmingsvlak zal hierdoor 1,35 ha. bedragen. De vergroting is wenselijk om de</p>	<p>1. Deels gegrond. De ligboxenstal aan de noordzijde is vergund binnen het bestemmingsvlak. O.b.v. de luchtfoto lijkt deze stal voor een deel net buiten het bestemmingsvlak te zijn gebouwd. Om die reden is de zienswijze ongegrond op dit onderdeel. Omdat het gaat om een te verwaarlozen afwijking (gedeeltelijke overschrijding van ca. 0,50 meter van de bestemmingsvlakgrens over een korte afstand), wordt voorgesteld het bestemmingsvlak hierop wel aan te passen. Het betreffende gebouw dat is gelegen in het</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de verbeelding van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ligboxenstal gelegen aan de noordelijke zijde van de bedrijfslocatie wordt volledig in het bestemmingsvlak opgenomen; - Het gebouw dat is gelegen in het zuidelijke

			activiteiten met betrekking tot melkrundveehouderij: de stallen, werktuigenberging en de voeropslagen aan de noordkant van de bedrijfslocatie te concentreren. Deze wens komt voort uit een calamiteit (brand op bedrijfslocatie aan zuidkant Broekkant). De extra ruimte zal worden gebruikt voor voeropslag;	zuidelijke deel van de bedrijfslocatie zal volledig in het bestemmingsvlak worden opgenomen. Dit deel van de zienswijze is gegrond; 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 6. Daarnaast willen wij reclamant wijzen op de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen onder artikel 6.3.2. in dit bestemmingsplan. Op basis van dit artikel kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor de realisatie van voorzieningen voor de opslag van ruwvoer buiten het bestemmingsvlak. Wellicht dat op basis van deze bevoegdheid de gewenste bedrijfsontwikkeling gerealiseerd kan worden;	deel van de bedrijfslocatie zal volledig in het bestemmingsvlak worden opgenomen.
20.	ForFarmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden namens reclamant 20	Deurneseweg 27, Oploo	1. Reclamant verzoekt onderhavige partiele herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" vast te stellen voor vaststelling van veegplan 2. Dit om te voorkomen dat het door reclamant gewenste bestemmingsvlak, zoals dat opgenomen is in veegplan 2, wordt overschreven door onderhavige partiele herziening, waarin het "oude" bestemmingsvlak nog is opgenomen;	1. Gegrond. In de planning wordt hier rekening mee gehouden. Behandeling van een voorstel tot vaststelling van veegplan 2 staat gepland voor de raadsvergadering van september 2016;	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding dan wel de regels van het bestemmingsplan;
21.	Reclamant 21	Driehoek 7, Oploo	1. Reclamant verzoekt om de twee opritten behorende bij zijn bedrijfslocatie aan de Driehoek 7 te Oploo op te nemen in het bestemmingsvlak;	1. Gegrond. De twee bestaande inritten zullen in het bestemmingsvlak worden opgenomen middels een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding", dit conform de bestemmingsplansystematiek;	De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan door opname van de twee inritten binnen het bestemmingsvlak middels de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding";
22.	ForFarmers FarmConsult Sluisstraat 24	Geen	1. Volgens reclamant is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel	1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5; 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;	De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels van het

	7491 GA Delden		<p>10.3.3. lid f van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens reclamant juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en Activiteitenbesluit). Reclamant verwijst naar uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3). Reclamant verzoekt deze regel te schrappen;</p> <p>2. Verzocht wordt om de regeling m.b.t. het ammoniakemissieplafond aan te passen, zodanig dat bij de bepaling van het bestaande plafond naast de onherroepelijke Nb-wet vergunning, ook wordt uitgegaan van het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht. Hierdoor wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie, ten tijde van de vaststelling van het plan, die lager is dan het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht. Tevens wordt voorkomen dat bedrijven uitgebreide afwijkingsprocedures dienen te doorlopen, t.b.v. benutting van het milieuvergunde recht dat boven de feitelijke situatie ligt ten tijde van de vaststelling van het plan. Bedrijven die de toestemming vanuit de Nb-wet in het kader van de omgevingsvergunning met een vvgb hebben laten aanhaken, liepen daarnaast tegen het aanhoudingsbesluit m.b.t. de gemeentelijke geurverordening aan. Door dit besluit op 12 maart 2015 zijn aanvragen om omgevingsvergunning aangehouden, waardoor de afhandeling van de aanvragen</p>	<p>4. Ongegrond. Waarvan akte. Dit is echter geen zienswijze tegen het bestemmingsplan;</p> <p>5. Gegrond. Dit is een omissie die zal worden hersteld;</p>	<p>bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De bestemming "Agrarisch Melkrundveebedrijf" wordt toegevoegd aan de opgesomde (enkel)bestemmingen uit artikel 37, lid 37.2 onder b van de planregels;
--	----------------	--	---	--	--

		<p>en de benodigde vvgb's heeft stil gelegen. De bedrijven die voor dit spoor hebben gekozen, worden volgens reclamant buiten hun macht om geconfronteerd met de reële kans dat deze vvgb als onderdeel van de omgevingsvergunning ten tijde van het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is vanwege het gemeentelijke aanhoudingsbesluit.</p> <p>Reclamant geeft ter overweging om het bestemmingsplan op een later moment vast te stellen, zodat bedrijven eerst in de gelegenheid worden gesteld om over een onherroepelijke Nb-wet vergunning of omgevingsvergunning met een vvgb te beschikken;</p> <p>3. Tevens wordt verzocht om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om het Nb-wet vergunde recht van Nb-wet vergunningen die worden verleend na vaststelling van het bestemmingsplan, te kunnen benutten. Door verkrijging Nb-wet vergunning als voorwaardelijke verplichting op te nemen, wordt geborgd dat voorafgaand aan verlening van een omgevingsvergunning de vereiste passende beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden heeft plaatsgevonden in het kader van de Nb-wet vergunning.</p> <p>4. Mocht het gemeentebestuur zich ondanks voorgaande argumenten op het standpunt stellen dat een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid niet mogelijk is, dan verzoekt reclamant om minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om de bestemming "Agrarisch Melkrundveebedrijf" toe te voegen aan de opgesomde (enkel)bestemmingen uit</p>		
--	--	--	--	--

			artikel 37, lid 37.2 onder b van de ontwerp-planregels, zodat net als bij de reeds opgesomde bestemmingen ook op gronden met de bestemming "Agrarisch Melkrundveebedrijf" onder de genoemde voorwaarde afgeweken kan worden van het bouwverbod van artikel 37, lid 37.1 onder a. van de ontwerp-planregels.		
23.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant 23	Fortunaweg 7, Landhorst	<p>1. Volgens reclamant bestaat de bedrijfsvoering terplekke uit een rundveehouderijtak en een akkerbouwtak. De akkerbouwtak is geen ondergeschikte nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om aanpassing van artikel 10.1 sub a., zodat de akkerbouwtak ten allen tijde uitgeoefend kan worden, ook na beëindiging van de veehouderijtak;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om een passende werkbare bestemming aan het bedrijf toe te kennen. Deze dient ruimte te bieden voor de ontwikkeling van een wintergarten t.b.v. de uitloop van het pluimvee aan de westzijde van het bestemmingsvlak. Deze wintergarten is niet realiseerbaar binnen het bestemmingsvlak. Met de wintergarten beoogt reclamant te voldoen aan de eisen van het "beter leven" certificaat. Reclamant vindt het doorlopen van een buitenplanse procedure voor de gewenste uitbreiding qua kosten en tijdsduur in geen verhouding staan tot die uitbreiding. Gelet op de ligging in deelgebied 1 dient ontwikkelingsruimte te worden opgenomen;</p> <p>3. Reclamant merkt op dat de bestemmingsvlakgrens aan de westzijde schuin is getrokken i.p.v. recht;</p> <p>4. Reclamant verzoekt om artikel 10.2.2. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in</p>	<p>1. Ongegrond. Op 6 augustus 2013 is een melding activiteitenbesluit geaccepteerd voor deze locatie. Volgens deze melding is hier een rundvee- en pluimveehouderij gevestigd. Met de genoemde akkerbouwtak zal waarschijnlijk bedoeld worden de teelt van ruwvoer voor de dieren. Deze akkerbouwactiviteiten worden dus uitgevoerd voor de betreffende rundveehouderijtak en/of pluimveehouderijtak van het bedrijf en passen daarmee binnen de toegekende bestemming. Daarnaast geldt hierbij ook het volgende: Indien een agrariër besluit om de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak als hoofdtak door te zetten, dient een verzoek tot bestemmingswijziging te worden ingediend. Hierdoor kan gestuurd worden op een goede ruimtelijke ordening. Denk hierbij o.a. aan de sloop van overtollige bebouwing doordat een akkerbouwtak vaak minder bebouwing nodig heeft. Daarnaast kan op dat moment ook de veehouderijbestemming worden geschrapt, waardoor planologische ruimte kan ontstaan voor omliggende veehouders om te ontwikkelen;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 6. Daarnaast is in 2013 de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

		<p>overeenstemming met de VR2014;</p> <p>5. Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 10.3.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>6. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden zoals opgenomen onder artikel 10.3.3. bij vervangende nieuwbouw niet van toepassing te verklaren;</p> <p>7. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 10.3.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>8. Reclamant verzoekt om de termen “bouwwerken, “bouwwerken geen gebouwen zijnde” en “gebouwen” na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>9. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>10. Reclamant stelt dat de aanvullende geurregel, zoals opgenomen in artikel 10.3.3. lid f een behoorlijke aanscherping vormt t.o.v. landelijke regelgeving. Dit zou investeringen kunnen tegenhouden, waarmee de geurbelasting ook niet afneemt. Waarom stelt de gemeente extra eisen op het aspect geur, zoals genoemd onder artikel 10.3.3. lid f,</p>	<p>gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak. Op deze manier heeft de gemeente ook onderscheid gemaakt tussen enerzijds normstelling in het bestemmingsplan en anderzijds vastleggen van de beleidshoofdlijnen in de structuurvisie, dit conform de uitgangspunten van de Wet ruimtelijke ordening;</p> <p>3. Dit is geen zienswijze. Mocht de opmerking zijn bedoeld als zienswijze en verzoek om aanpassing van deze bestemmingsvlakgrens, dan wordt deze als ongegrond beantwoord. De betreffende stal (vergund d.d. 21-10-2004) is schuin opgericht t.o.v. de bestemmingsvlakgrens. Deze grens is overgenomen uit het bestemmingsplan “Buitengebied 2000” en daarmee van eerdere datum dan de gebouwde stal. De stal is vergund en ligt keurig binnen bestemmingsvlak. Er is geen directe aanleiding voor aanpassing van de grens;</p> <p>4. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>5. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>6. Ongegrond. Bij vervangende nieuwbouw zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een</p>	
--	--	---	---	--

		<p>terwijl artikel 10.3.3. lid e reeds eisen stelt bij overschrijding van de achtergrond-concentratie?</p> <p>11. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>12. Verzocht wordt om een wijzigings-bevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 10.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>13. Reclamant verzoekt om nevenactiviteiten en/of verbreding ook toe te staan binnen deelgebied 1;</p> <p>14. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7 (Agrarisch – Melkrundveehouderij) is sprake van twee artikelen 7. Het oude en het nieuwe. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid welke regels van toepassing zijn;</p> <p>15. Het is onduidelijk of vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak mogelijk is;</p> <p>16. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>veehouderij(tak) is dit artikel (en deze voorwaarden) niet van toepassing;</p> <p>7. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 10.3.1. aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>8. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 4, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>9. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een</p>	
--	--	--	---	--

				<p>omgevingsvergunning;</p> <p>10. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>11. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>12. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>13. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 4;</p> <p>14. Gegrond. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7, t.b.v. de bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij”, zullen de overige artikelen hierop worden aangepast en zal een correcte doornummering worden doorgevoerd. Hetgeen gesteld in de zienswijze is overigens al ondervangen door het gestelde in artikel 2, sub van de planregels. In de nog te maken geconsolideerde versie van het bestemmingsplan zal een correcte nummering plaatsvinden;</p> <p>15. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag over het plan. Wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. In 2013 is de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak;</p> <p>16. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het</p>	
--	--	--	--	--	--

				ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;	
24.	Gasunie Transport Services B.V.en Gasunie Grid Services B.V. Postbus 181 9700 AD Groningen	Betreft aardgastransportleidingen	<p>1. Reclamant vindt dat de aardgastransportleidingen onduidelijk zijn weergegeven op verbeelding. Gasunie verzoekt om de dubbelbestemming "Leiding – Gas" uit het moederplan in zijn geheel te vervangen door de dubbelbestemming "Leiding – Gas" in onderhavige partiële herziening;</p> <p>2. Reclamant geeft aan dat de belemmeringsstrook van de dubbelbestemming "Leiding – Gas" niet volledig dekkend is en verzoekt om dit te herstellen. Zie hiervoor de bijgevoegde bijlagen;</p> <p>3. Reclamant verzoekt om de maatvoering in de planregels, zie artikel 29.1.1. ten aanzien van de belemmeringsstrook te verwijderen. Tevens verzoekt reclamant om de planregels aan te passen door in artikel 25.2.2 onder b van de planregels van het moederplan op te nemen dat het niet is toegestaan om te bouwen binnen de gronden bestemd voor "Leiding – Gas";</p>	<p>1. Deels gegrond. Op de verbeelding staat de dubbelbestemming 'Leiding - Gas te vervallen'. Hiervoor zijn geen planregels opgenomen. Voorgesteld wordt om in de regels de bestemming 'Leiding - Gas te vervallen' alsnog op te nemen met in de bestemmingsomschrijving de tekst 'ter plaatse van de bestemming 'Leiding - Gas te vervallen' vervalt de dubbelbestemming 'Leiding - Gas', behoudens ter plaatse van de in dit plan opgenomen dubbelbestemming 'Leiding - Gas'. Op deze manier wordt tegenmoet gekomen aan de grief van de Gasunie wat betreft onduidelijkheid.</p> <p>2. Gegrond. De belemmeringsstrook zal worden aangepast ter plaatse van de door reclamant aangeleverde locaties. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de bijlagen bij de ingediende zienswijze. Overigens is de belemmeringsstrook opgenomen o.b.v. eerder door Gasunie verstrekte informatie. Kennelijk is deze informatie niet correct geweest;</p> <p>3. Gegrond. Betreffende regels worden aangepast conform voorstel Gasunie;</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de verbeelding van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De belemmeringsstrook zal worden aangepast ter plaatse van de door reclamant aangeleverde locaties; <p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de regels wordt de bestemming 'Leiding - Gas te vervallen' opgenomen met in de bestemmingsomschrijving de tekst 'ter plaatse van de bestemming 'Leiding - Gas te vervallen' vervalt de dubbelbestemming 'Leiding - Gas', behoudens ter plaatse van de in dit plan opgenomen dubbelbestemming 'Leiding - Gas'; - De maatvoering in artikel 29.1.1. ten aanzien van de belemmeringsstrook wordt verwijderd; - In artikel 25.2.2 onder b van de planregels van

					het moederplan wordt opgenomen dat het niet is toegestaan om te bouwen binnen de gronden bestemd voor "Leiding – Gas";
25.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Eegbi Holding B.V.	Klotweg 4d/4f, Landhorst	<p>1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>2. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>3. De extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak, maken omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan nertsenhouderij vaste afstanden zijn toegekend;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken, "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 3;</p> <p>4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1 in het moederplan) aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>5. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>6. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>

			<p>6. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>7. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria "landschappelijke inpassing" en "verkeersveiligheid" als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>8. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 6.4.2 "toename van ammoniakemissie" niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>9. Reclamant verzoekt om nevenactiviteiten en/of verbreding ook toe te staan binnen deelgebied 1;</p> <p>10. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>7. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 4;</p> <p>10. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
26.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant	Lamperen 3a en 14, Wanroij	<p>1. De toekenning van de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij" is ter plekke volgens reclamant niet passend. Op de locatie is geen melkvee aanwezig en wordt niet gemolken. Hiervoor wordt ook</p>	<p>1. Gegrond voor wat betreft het feit dat de huidige bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij", zie artikel 10.1 lid a van het ontwerpbestemmingsplan, niet toereikend is</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan: 1. artikel 10.1 lid a wordt</p>

26		<p>verwezen naar de melding Besluit landbouw milieubeheer die volgens reclamant op 25 januari 2016 is gepubliceerd. Volgens reclamant is geen enkele agrarische bestemming zoals opgenomen in voorliggend ontwerpbestemmingsplan passend voor deze locatie. Reclamant verzoekt in overleg tot een passende en voor het bedrijf werkbare bestemming te komen. Reclamant concludeert tevens dat de bestemming "Agrarisch – Intensieve veehouderij" toegekend kan worden, maar vraagt zich tegelijkertijd af of deze bestemming wenselijk is voor reclamant en gemeente;</p> <p>2. Volgens reclamant bestaat de bedrijfsvoering terplekke uit een veehouderijtak en een akkerbouwtak. De akkerbouwtak is geen ondergeschikte nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om aanpassing van de artikelen 9.1 sub a en 10.1 sub a., zodat de akkerbouwtak ten allen tijde uitgeoefend kan worden, ook na beëindiging van de veehouderijtak;</p> <p>3. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen door de inrit, de buitenbak en de gebouwtjes aan de westzijde van het bedrijf in het bouwvlak op te nemen door de vorm van het bouwvlak aan te passen. Hiertoe dient het bouwvlak aan de noordzijde van Lamperen 3a te worden verkleind;</p> <p>4. Reclamant verzoekt om opname van ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande groepsaccommodatie door binnen de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – 11" het aantal slaappleatsen niet meer nader te definiëren. Dit aantal is nu vastgelegd op 15;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om artikel 10.2.2. sub i aan te passen door het woord bebouwing te</p>	<p>voor de vergunde bedrijfsvoering van dit bedrijf.</p> <p>Op 18 januari 2016 is melding Activiteitenbesluit gepubliceerd. Volgens deze melding worden op huisnummer 14: 4 paarden, 10 zoogkoeien en 10 stuks vrouwelijk jongvee gehouden. Op huisnummer 3 worden 44 zoogkoeien met 35 stuks vrouwelijk jongvee en 150 vleeskalveren gehouden. Een melding Activiteitenbesluit wordt niet getoetst aan het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Voorgesteld wordt om de bestemmingsomschrijving van de bestemming A-MV aan te passen, zodat het houden van zoogkoeien inclusief kalveren hier ook onder valt. Daarnaast zal voor het gedeelte van de stal, waarin de 150 vleeskalveren worden gehouden op locatie Lamperen 3, een aanduiding "intensieve veehouderij" worden opgenomen. Op deze manier wordt een passende bestemming toegekend voor de bestaande bedrijfsvoering.</p> <p>2. Ongegrond. Indien een agrariër besluit om de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak als hoofdtak door te zetten, dient een verzoek tot bestemmingswijziging te worden ingediend. Hierdoor kan gestuurd worden op een goede ruimtelijke ordening. Denk hierbij o.a. aan de sloop van overtollige bebouwing doordat een akkerbouwtak vaak minder bebouwing nodig heeft. Daarnaast kan op dat moment ook de veehouderijbestemming worden geschrapt, waardoor planologische ruimte kan ontstaan voor omliggende veehouders om te ontwikkelen;</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 6;</p> <p>4. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 6. In</p>	<p>als volgt aangepast: "agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een melkrundveehouderij en/of het houden van zoogkoeien incl. zoogkalveren, al dan niet met als nevenactiviteit een (vollegronds)teeltbedrijfstak;</p> <p>Daarnaast wordt de volgende definitie van "zoogkoe" toegevoegd aan de begrippenlijst (artikel 3): "Een zoogkoe is een rund waarvan het kalf door de moeder wordt gevoed";</p> <p>2. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>3. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p> <p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan:</p> <p>- Op het gedeelte van de stal, waarin de 150 vleeskalveren worden gehouden op locatie</p>
----	--	--	--	---

			<p>vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>6. Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 10.3.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>7. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden zoals opgenomen onder artikel 10.3.3. bij vervangende nieuwbouw niet van toepassing te verklaren;</p> <p>8. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 10.3.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>9. Reclamant verzoekt om de termen “bouwwerken, “bouwwerken geen gebouwen zijnde” en “gebouwen” na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>10. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>11. Reclamant stelt dat de aanvullende geurregel, zoals opgenomen in artikel 10.3.3. lid f een behoorlijke aanscherping vormt t.o.v. landelijke regelgeving. Dit zou investeringen kunnen tegenhouden, waarmee de geurbelasting ook niet afneemt. Waarom stelt de gemeente extra eisen op het aspect geur,</p>	<p>de destijds verleende vergunning is een specifiek aantal slaapplekken opgenomen. Dat vergunde recht is doorvertaald in het ontwerp-bestemmingsplan;</p> <p>5. Gegrond. Betreft een typfout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>6. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>7. Ongegrond. Bij vervangende nieuwbouw zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak) is dit artikel (en deze voorwaarden) niet van toepassing;</p> <p>8. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 9.3 (artikel 6.4.1 in het moederplan) en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>9. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een</p>	<p>Lamperen 3, wordt een aanduiding “intensieve veehouderij” toegekend;</p>
--	--	--	---	---	---

		<p>zoals genoemd onder artikel 10.3.3. lid f, terwijl artikel 10.3.3. lid e reeds eisen stelt bij overschrijding van de achtergrondconcentratie?</p> <p>12. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke inpassing” en “verkeersveiligheid” als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>13. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 10.4.2 “toename van ammoniakemissie” niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>14. Reclamant verzoekt om meer ruimte voor de ontwikkeling van nevenactiviteiten en/of verbreding op te nemen in artikel 44.5. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de in de structuurvisie opgenomen deelgebieden en doelstellingen per deelgebied;</p> <p>15. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is of bij stapeling van nevenactiviteiten ook de reeds vergunde nevenactiviteiten (in casu de groepsaccommodatie) meegenomen dient te worden;</p> <p>16. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7 (Agrarisch – Melkrundveehouderij) is sprake van twee artikelen 7. Het oude en het nieuwe. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid welke regels van toepassing zijn;</p> <p>17. Het is onduidelijk of vormverandering of</p>	<p>veehouderij;</p> <p>10. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>11. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>12. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>13. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>14. Ongegrond. Dit maakt geen onderdeel uit van de scope van dit reparatiebestemmingsplan dat als primair doel heeft om de uitspraak van de Raad van State te verwerken en de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte 2014 door te vertalen.</p> <p>De betreffende afwijkingsbevoegdheid waartegen de zienswijze is gericht maakt reeds onderdeel uit van het bestemmingsplan “Buitengebied Sint Anthonis 2013”. De ruimte die hierin is opgenomen om nevenactiviteiten en verbrede landbouw te ontplooiën werd destijds als passend gezien voor opname in een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid behorende bij een consoliderend bestemmingsplan. Verruiming van deze regeling betreft een beleidsmatige</p>	
--	--	---	--	--

			<p>vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak mogelijk is;</p> <p>18. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>keuze waarvoor gedegen voorbereidend werk en onderzoek noodzakelijk is. Zoals omschreven maakte dit geen onderdeel uit van de scope van dit plan;</p> <p>15. Ongegrond. Artikel 44.5 lid j geeft duidelijk weer welke oppervlakte aan nevenactiviteiten en/of verbreding is toegestaan bij cumulatie. Uiteraard worden eerder verleende vergunningen ook daarbij betrokken. Indien dit niet zou worden gedaan, zouden continu nieuwe vergunningen aangevraagd kunnen worden, zonder daarbij de cumulatie te beoordelen. Dit is niet logisch en ongewenst.</p> <p>16. Gegrond. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7, t.b.v. de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij", zullen de overige artikelen hierop worden aangepast en zal een correcte doornummering worden doorgevoerd. Hetgeen gesteld in de zienswijze is overigens al ondervangen door het gestelde in artikel 2, sub van de planregels. In de nog te maken geconsolideerde versie van het bestemmingsplan zal een correcte nummering plaatsvinden;</p> <p>7. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag over het plan. Wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. In 2013 is de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een</p>	
--	--	--	--	--	--

				ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak; 18. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;	
27.	Milieuvereniging Land van Cuijk Postbus 8, 5450 AA Mill	-	<p>1. Reclamant merkt op dat door het ammoniakemissieplafond / de stikstofregeling de depositie op Natura 2000 gebieden (bijvoorbeeld de Peel) bij een uitbreiding met dieren binnen een bouwblok nog steeds kan toenemen. Deze toename ligt volgens reclamant beneden een bepaalde drempelwaarde, maar reclamant ziet niet terug, dat de cumulatie van al die relatief kleine toenames, niet tot een substantiële toename van het probleem kunnen leiden.</p> <p>1a. Verder wijst MLvC erop dat gezien de relatief grote afstand tot de Natura 2000-gebieden er grote emissietoenames op gemeentelijk niveau op de loer liggen. Die emissies leiden wel tot grote deposities op de gemeentelijke natuurgebieden met alle schadelijke gevolgen van dien;</p> <p>2. Reclamant verzoekt het effect van een maximaal gebruik van de aanwezige bouwvlakken, gronden en opstallen op basis van feitelijk gebruik in beeld te brengen. Dit wordt volgens reclamant gemist in de partiele herziening. Er wordt in het MER weliswaar gesteld dat intensieve bedrijven kleiner zullen worden, maar het trendmatige groeiscenario gaat wel uit van een groei van het aantal dieren (veestapel);</p> <p>3. Een goede cumulatietoets is een must. Dat</p>	<p>Algemeen: Door reclamant is op 10 mei een zienswijze ingediend, zoals samengevat onder punt 1. In die brief is aangegeven dat zij "dit onderdeel" nog van een nadere uitwerking voorzien. Wij hebben reclamant vervolgens op 12 mei een brief gestuurd met daarin een termijn van 2 weken waarbinnen de aanvulling diende te worden aangeleverd (uiterlijk 24 mei). De aanvullende zienswijze is vervolgens ontvangen op 26 mei 2016.</p> <p>Door de milieuvereniging zijn in deze brief, naast een aanvulling op de zienswijzen die zij in hun eerste brief hebben aangegeven, ook zienswijzen op andere plandelen opgenomen. De zienswijzen die zien op andere plandelen worden in principe als niet ontvankelijk beschouwd.</p> <p>Voor het geval dat het tot een beroepszaak komt, waarin deze onderdelen opnieuw worden ingebracht volgt aansluitend wel een inhoudelijke beantwoording van deze zienswijzen, die naar ons oordeel buiten de gestelde termijn zijn ingekomen:</p> <p>1. De zienswijze wordt als ongegrond beoordeeld. Het bestemmingsplan wijzigt het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" aldus dat het voor agrarische bedrijven mogelijk blijft om wijzigingen in hun</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de artikelen lid 5.5.1 sub c zoals voorzien in artikel 8.3 van de planregels, lid 5.6 sub a van artikel 8.5, lid 6.4.1 sub c van artikel 9.3, artikel 10.3.1 sub c, artikel 10.5.1 sub a, lid 7.4.1 sub c van artikel 11.3 wordt de verwijzing naar Natura 2000-gebieden geschrapt. - Het ammoniak-emissieplafond wordt opgenomen in de regels behorende bij de bestemming Agrarisch – Paardenhouderij;

		<p>geldt uiteraard niet alleen voor stikstof maar voor de aspecten verdroging, verstoring e.d.</p> <p>4. Het PAS is niet van toepassing op bestemmingsplannen, zijnde besluiten als bedoeld in artikel 19j Natuurbeschermingswet. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan vindt nog geen toedeling van ontwikkelingsruimte plaats. Dat geschiedt pas in het kader van een toestemmingsbesluit dat is vereist voor de verwezenlijking van een bestemming die in het bestemmingsplan is opgenomen. Om te voldoen aan het vereiste dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan vooraf moet zijn zeker gesteld, moet bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn verzekerd dat alle ontwikkelingsruimte, die gedurende de geldingsduur van het lopende PAS benodigd is voor de uitvoering van het plan, ook inderdaad beschikbaar kan worden gesteld. Voor de meeste veehouderijen in het plangebied is geen passende beoordeling gemaakt, zodat niet kan worden gesteld dat de geboden ontwikkelingsruimte er is. Verder is er geen rekening gehouden met de cumulatieve effecten ten gevolge van andere ontwikkelingen in het bestemmingsplan en de ontwikkeling voor o.a. veehouderijen in andere omliggende gemeenten. Het plan leidt tot meer uitstoot van stikstof, waardoor de depositie op Natura-2000-gebieden toe zal nemen en de achtergronddepositie toeneemt. Dit is niet meegenomen in het MER;</p> <p>5. Ten aanzien van artikel 4.53 (1.176) sub a wordt door MLvC gevraagd hoe wordt bepaald dat de ammoniakemissie niet meer bedraagt dan de uitstoot van stikstof (kg/N/jaar) afkomstig van het ten tijde van de</p>	<p>bedrijfsvoering aan te brengen, doch dat daarbij geldt dat de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande ammoniakemissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. Dat is verankerd in onder meer de gebruiksregels bij de desbetreffende in combinatie met door MLvC gememoreerde artikellid 4.53 (1.176.) In paragraaf 5.2.2 van de plantoelichting is ingegaan op de achtergrond en de juridische onderbouwing van deze ammoniakemissieplafondregeling. Er is specifiek gerefereerd aan jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) waaruit volgt dat een dergelijke regeling rechtens aanvaardbaar is (AbRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411).</p> <p>Middels artikellid 4.53 (1.176) van de planregels is een koppeling aangebracht met het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de daarmee samenhangende regelgeving (onder meer de Wet van 8 oktober 2014, houdende wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 (programmatische aanpak stikstof), Staatsblad 2014, 419 en het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof). In overeenstemming met artikel 19kh lid 8 Natuurbeschermingswet 1998 juncto art. 2 leden 1 en 3 Besluit grenswaarden aanpak stikstofdepositie volgt uit artikel 4.53 (1.176) van de planregels dat van een toename van ammoniakdepositie geen sprake is voor zover de uitbreiding/wijziging van de desbetreffende activiteit niet leidt tot een toename van 1 mol dan wel 0,05 mol N/ha/jr of meer (de hoogte van de grenswaarde is afhankelijk van de</p>	
--	--	---	---	--

		<p>vaststelling van het plan aanwezige legale gebruik van de gronden en opstallen behorend tot het agrarische bedrijf. Het gaat hier volgens MLvC kennelijk niet alleen om emissie uit de inrichting, maar ook om de mestverwerking en het uitrijden van mest. Per locatie zou dit volgens MLvC moeten zijn geregistreerd. Anders lijkt die bepaling niet handhaafbaar;</p> <p>6. Ten aanzien van artikel 4.53 (1.176) sub b wordt door MLvC opgemerkt dat een cumulatietoets totaal ontbreekt. Nergens is geregeld dat een veehouderij alleen kan groeien indien dat met rechten van stoppende bedrijven gaat, hoewel dat in het MER wel wordt gesuggereerd;</p> <p>7. In artikel 8.2.1 van de planregels is bepaald dat artikel 5.2.2 van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 wordt vervangen door een nieuwe bepaling. In die nieuwe bepaling wordt in sub j aangegeven dat de toename van de oppervlakte van bestaande bebouwing ten behoeven van een veehouderij(tak) niet is toegestaan. MLvC stelt dat hierbij geen aanpassing aan de VR heeft plaats gevonden, aangezien daarin als bestaand 20 september 2013 als peildatum wordt gehanteerd;</p> <p>8. In artikel 8.3 van de planregels is bepaald dat in de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 een nieuw artikel 5.5 wordt toegevoegd. In lid 5.5.1 in sub a ontbreken volgens MLvC de potentiële waarden en natuurambities. MLvC verzoekt om toevoeging van de EHS. Verder wenst zij de instandhoudingsdoelstellingen, waaronder kwaliteitsverbetering en uitbreidingsdoelen</p>	<p>beschikbare depositieruimte in het PAS). Zoals is aangegeven in de plantoelichting, stelt het PAS stikstofdepositieruimte beschikbaar voor projecten, andere handelingen en overige ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken. De depositieruimte bestaat uit twee delen. Een deel van deze algemene depositieruimte is beschikbaar voor projecten en andere handelingen die slechts een geringe stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Het betreft de "depositieruimte voor grenswaarden". De Natuurbeschermingswet 1998 voorziet erin dat wanneer onder deze grenswaarden wordt gebleven er geen vergunningplicht ex artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 geldt voor een project of andere handeling. De grenswaarden zijn zodanig vastgesteld dat op voorhand op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat projecten of andere handelingen die onder deze grenswaarden blijven afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied niet zullen aantasten. Er is derhalve binnen de kaders van het PAS en in de ten behoeve daarvan opgestelde passende beoordeling nadrukkelijk rekening gehouden met de cumulatie van de betreffende kleine toenames (onder de grenswaarden). MLvC gaat daar in haar zienswijze aan voorbij. Wij zijn verder van oordeel dat de aangebrachte koppeling tussen het voorliggende bestemmingsplan en het PAS gerechtvaardigd is, met name nu in de passende beoordeling bij het PAS rekening is gehouden met de depositieruimte voor grenswaarden. Voor de ecologische</p>	
--	--	--	--	--

			<p>voor de Natura 2000-gebieden, te zien worden toegevoegd;</p> <p>9. In artikel 8.3 van de planregels is bepaald dat in de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 een nieuw artikel 5.5 wordt toegevoegd. In lid 5.5.1 in sub c is aangegeven dat in voldoende mate moet worden onderzocht of er effecten zijn te verwachten op de aanwezige Natura 2000-gebieden. MLvC merkt op dat dit onderzoek al in het MER moet zijn gedaan en dat dit onderzoek niet mag worden doorgeschoven naar het moment van het afwijken zelf. Dat zou namelijk in strijd zijn met artikel 19j Natuurbeschermingswet. Er moet getoetst worden aan de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, inclusief de afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>10. In artikel 8.3 van de planregels is bepaald dat in de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 een nieuw artikel 5.5.2 wordt toegevoegd. In sub e is bepaald dat aangetoond wordt dat geen toename van ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf of de betreffende gronden plaatsvindt. MLvC vraagt hoe dat moet worden aangetoond. Zij vraagt of er normen voor mestverwerkers zijn;</p> <p>11. In artikel 8.4.2 van de planregels is bepaald dat in de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 een nieuw artikel 5.5.2 wordt ingevoegd. In sub b wordt aangegeven dat tot het strijdige gebruik als bedoeld onder sub a niet wordt gerekend het nog niet gerealiseerde gebruik conform een ten tijde van de vaststelling van het plan verleende en</p>	<p>onderbouwing van het gegeven dat het gebruik maken van de depositie voor grenswaarden niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken (ook niet in cumulatie) kan bij deze passende beoordeling worden aangesloten. Op grondslag van artikel 19j lid 5 Natuurbeschermingswet 1998 (alsmede gezien ABRS 15 april 2015, ECLI:NL:2015:1161) behoefde voor het aspect stikstof voor het bestemmingsplan in rechte dan ook niet opnieuw een passende beoordeling te worden verricht.</p> <p>1a. Deze stelling wordt niet nader gemotiveerd. Niet duidelijk is op welke natuurgebieden en schadelijke gevolgen wordt gedoeld;</p> <p>2. Ongegrond. In hoofdstuk 5 van het MER is uiteengezet welke alternatieven in beschouwing zijn genomen. Daarbij is allereerst gekozen voor een trendmatig groeialternatief waarbij de in de planregels opgenomen beperkingen in acht worden genomen. Dit alternatief betreft een beschrijving van een naar verwachting realistische ontwikkeling van de agrarische bedrijven in het buitengebied. De effecten daarvan worden – via de referentiesituatie – vergeleken met het evenzeer in het MER beschreven worst-case alternatief. Dat alternatief bestaat uit verschillende scenario's: worst-case voor ammoniak, worst-case voor geurhinder en worst-case voor fijn stof. In het worst-case alternatief wordt uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, derhalve inclusief de gebruikmaking van de flexibiliteitsbepalingen (zoals de afwijkingsbevoegdheden). Deze in het MER gevolgde werkwijze biedt een reëel inzicht in</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998, dan wel een omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 is verleend. MLvC vraagt wat hier de peildatum is. Verder vraagt zij of er dan niet ook een bouwvergunning en/of een milieuvergunning/melding moet zijn;</p> <p>12. In artikel 12 van de planregels is bepaald dat de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 op een nader aangegeven wijze worden gewijzigd. MLvC geeft aan dat in de gewijzigde regels een emissieplafond ontbreekt.</p>	<p>de mogelijke milieueffecten waardoor het milieubelang op een volwaardige wijze in de besluitvorming kon worden betrokken. Er is in het MER op basis van de bouwblokken, de planregels, een koppeling van vergunningen en meldingen aan die bouwblokken en milieurandvoorwaarden per locatie en voor het plangebied als totaal onderzocht welke uitbreidingsruimte er nog resteert (ruimte en milieu) en welke milieugevolgen kunnen optreden bij het benutten van dergelijke uitbreidingsruimte. Ook de effecten die gepaard kunnen gaan met een dergelijke maximale benutting van de mogelijkheden zijn daarbij in beeld gebracht.</p> <p>We verwijzen hierbij naar het MER en naar het toetsing advies van de commissie m.e.r. van 14 juni 2016.</p> <p>3. Ongegrond. In het MER is ingegaan op de mogelijke cumulatieve effecten m.b.t. de stikstofdepositie die kunnen ontstaan bij ontwikkelingen van veehouderijen in de gemeente Sint Anthonis. Hierbij zijn effecten van ontwikkeling van veehouderijen op de depositie van Natura 2000-gebieden en de Beschermd Natuurmonumenten, in een straal van 20 kilometer rondom de gemeente in beeld gebracht. Andere effecten en externe werking in de vorm van verstoring (licht geluid en trilling), verdroging en vernietiging kunnen vanwege de ligging van de beschermingsgebieden (op grote afstand van het grondgebied van Sint Anthonis) met zekerheid worden uitgesloten</p> <p>We verwijzen hierbij naar het MER (o.a. paragraaf 6.6, tevens voortoets).</p> <p>Wat betreft het aspect stikstof zij erop gewezen dat het stikstofemissieplafond met</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>zich brengt dat er in beginsel geen extra depositie mag plaatsvinden. Alsdan is geen passende beoordeling vereist en behoeft er geen cumulatietoets te worden. In de stikstofemissieplafondregeling is een koppeling aangebracht met de depositieruimte voor grenswaarden in het PAS. Voor zover binnen deze ruimte een toename van stikstof planologisch toegestaan is, heeft er in de passende beoordeling bij het PAS weldegelijk een cumulatieonderzoek plaatsgevonden;</p> <p>4. Ongegrond. Het is juist dat er in de Natuurbeschermingswet 1998 geen rechtstreekse koppeling is aangebracht tussen een bestemmingsplan zoals in casu aan de orde en het PAS. In lijn daarmee wordt er in het bestemmingsplan geen ontwikkelingsruimte toebedeeld en is in de planregels verankerd dat binnen de agrarische bedrijfsvoering geen veranderingen zijn toegestaan indien die leiden tot een toename van stikstofemissie (in vergelijking met de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande feitelijke situatie). Wel is in de planregels aansluiting gezocht bij de in het PAS opgenomen depositieruimte voor grenswaarden. Hierop is reeds ingegaan in onze reactie op zienswijze @1. Daarin is onder meer gesteld dat in de passende beoordeling bij het PAS rekening is gehouden met cumulatieve effecten. Uit de passende beoordeling bij het PAS blijkt dat de depositieruimte voor de grenswaarden er niet toe leidt dat er significante effecten op enig Natura 2000-gebied zullen optreden. In het MER is rekening gehouden met de in de planregels verankerde</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>stikstofemissieplafondregeling en de onderbouwing daarvan. Op p. 81 van het MER is gesteld dat voor wat betreft de ecologische onderbouwing van het gegeven dat agrarische bedrijven mogen uitbreiden tot aan de grenswaarde van het PAS, wordt verwezen naar de passende beoordeling bij het PAS. Daaruit volgt, aldus het MER, dat er geen sprake zal zijn van de aantasting van de natuurlijke kenmerken van enige Natura 2000-gebied.</p> <p>5. In de ammoniakemissieplafondregeling zoals in de planregels van het bestemmingsplan verankerd, wordt steeds voorgeschreven dat de ammoniakemissie niet mag toenemen. Wat betreft de te hanteren referentie is artikel 4.53 (1.176) planregels duidelijk: er is sprake van een toename van ammoniakemissie wanneer de uitstoot van stikstof (kg/N/jaar) meer bedraagt dan de uitstoot van stikstof (kg/N/jaar) afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige legale gebruik van de gronden en opstallen behorend tot het agrarische bedrijf. Het vergelijkingstijdstip is derhalve het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Verder dient te worden vergeleken met de uitstoot van stikstof van het legale gebruik van alle tot het agrarische bedrijf behorende gronden en opstallen. Voor zover op die gronden (periodiek) mest werd uitgereden en/of er mestverwerking op de gronden en opstallen van het bedrijf plaatsvond, dient de daarvan afkomstige uitstoot van stikstof te worden begrepen tot de totale uitstoot van stikstof van het agrarische bedrijf. Die totale uitstoot heeft als referentie te gelden voor de vraag of een nieuwe beoogde ontwikkeling</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zal leiden tot een toename van ammoniakemissie.</p> <p>Anders dan MLvC meent, behoeft in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan niet per (bedrijfs)locatie te worden geïnventariseerd wat het bestaande (legale) gebruik is. Die eis is nadrukkelijk niet door de Afdeling bestuursrechtspraak gesteld. Een verbale ammoniakemissie-plafondregeling als hier aan de orde is toereikend. Uit de uitspraak ABRS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411 volgt dat bij bijvoorbeeld de aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen ten behoeve van een veehouderij, door de aanvrager zal moeten worden aangetoond dat het gebruik van het aangevraagde bouwwerk niet zal leiden tot een toename van de stikstofemissie in vergelijking met de feitelijk bestaande (legale) situatie (ook in die casus was een ammoniakemissieplafond in het bestemmingsplan opgenomen). Het is dan aan de aanvrager om op dat moment aan te geven welke stikstof / ammoniakemissie er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestond. De Afdeling acht een dergelijke consequentie niet in strijd met enig rechts(zekerheids)beginsel dan wel noodzakelijk voor een adequate handhaving.</p> <p>6. Wat betreft de cumulatietoets wordt verwezen naar hetgeen hieromtrent eerder is gezegd (onder meer in onze reactie op bovenstaand punt 3). Het is juist dat in het bestemmingsplan aan de groei van een veehouderij niet de voorwaarde is gekoppeld dat die uitsluitend mogelijk is voor zover daarbij rechten van een stoppend bedrijf worden ingezet. In het MER is evenmin</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>aangegeven dat binnen het bestemmingsplan extern kan worden gesaldeerd. Daarin (zie m.n. pagina's 79-80) is ook aangegeven dat er in het bestemmingsplan is voorzien in een ammoniakemissieplafond waarbij als referentie de stikstofemissie vanuit de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande bedrijfslocatie heeft te gelden. De plafondregeling laat daarmee geen ruimte voor externe saldering;</p> <p>7. Ongegrond. In artikel 4.40 is opgenomen wat wordt verstaan onder "oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak)". Hierin is de genoemde peildatum opgenomen;</p> <p>8. Ongegrond. In het genoemde artikel is opgenomen dat als voorwaarde voor het afwijken van de bouwregels uit het plan er geen onevenredige aantasting mag zijn van de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, aardkundige en/of abiotische waarden en de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing. Daarnaast zijn er andere milieurandvoorwaarden opgenomen, o.a. op het gebied van stikstof, geur, fijn stof, landschap en verkeer. Hiermee wordt een voldoende bescherming geboden aan de genoemde waarden en kwaliteiten;</p> <p>9. Gegrond. In het kader van het (m.e.r.-)onderzoek dient te worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De in artikel(lid) 5.5.1 in sub c opgenomen bepaling is evenwel per abuis overgenomen uit de regeling zoals die gold in het vorige bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>2013. In het MER is bij het beoordelen van de effecten derhalve weldegelijk uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, inclusief de daarin opgenomen flexibiliteitsbepalingen. In de desbetreffende bepalingen wordt de verwijzing naar Natura 2000-gebieden geschrapt.</p> <p>10. De aanvrager om omgevingsvergunning zal in de onderbouwing van de aanvraag moeten aantonen dat de aan te vragen mest- en/of productvergisting (mestbewerking) niet zal leiden tot een toename van ammoniakemissie als bedoeld in artikel 4.53 (1.176). Niet alleen de uitbreiding van stallen waarin dieren zijn gehuisvest maar ook andere bronnen van een bedrijf, zoals mestbewerking, zijn immers van belang voor het stikstofplafond. Het plan maakt ook mestbewerking mogelijk. Ook hierbij gelden de randvoorwaarden uit het PAS. Er zijn vele vormen van mestbewerking. In het algemeen kan worden gesteld dat de emissies van ammoniak uit dergelijke installaties veel lager zijn dan de emissies uit stallen van veehouderijen. De Commissie voor de m.e.r. oordeelt in haar toetsingsadvies dat er technische mogelijkheden zijn voor het realiseren van installaties die aan de gestelde eisen voldoen, maar dat de eisen ook bepaalde vormen van mestbewerking uitsluiten. Of er voor een concreet initiatief kan worden voldaan aan de randvoorwaarden zal door de gemeente moeten worden beoordeeld op basis van te overleggen gegevens door de initiatiefnemers.</p> <p>11. De peildatum wordt duidelijk in het artikel genoemd, te weten de datum van vaststelling</p>	
--	--	--	--	--	--

				van het bestemmingsplan. Wat betreft de vraag of er al dan niet ook een bouwvergunning en/of een milieuvergunning/melding moet zijn, merken wij op dat deze uitzondering is ingegeven doordat in het kader van de Nbw 1998-vergunning al passend is beoordeeld dat het vergunde gebruik geen significante effecten heeft. Ons inziens kan dat gebruik om die reden dan ook bij recht in het bestemmingsplan worden toegestaan; 12. Gegrond. Dit betreft een omissie die reeds is verwerkt in het overzicht met "ambtshalve wijzigingen";	
28.	ForFarmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens reclamant 28	Mullemsedijk 29, Stevensbeek	<p>1. Reclamant verzoekt twee vergunde stallen die niet geheel gelegen zijn binnen het bouwvlak op te nemen in het bouwvlak. Het betreft de bestaande vergunde stal aan de oostkant van de bedrijfslocatie en de vergunde stal in het zuidelijke deel van de bedrijfslocatie: volgens de milieutekening behorende bij de milieuvergunning van 14 januari 2008 (herzien bij revisievergunning van 24 januari 2011) is voor de bouw van deze stal 7 16,5 meter nodig achter de bestaande stal 5 (zie bijlage) terwijl het bouwvlak ter plaatse nog ruimte biedt voor ca.14 meter;</p> <p>2. Volgens reclamant is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel 9.3 van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens reclamant juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en</p>	<p>1.Deels gegrond dan wel ongegrond. De vergunde stal aan de oostzijde is volledig binnen het bestemmingsvlak opgenomen. Aanpassing van het bestemmingsvlak is dan ook niet noodzakelijk. De luchtfoto op ruimtelijkeplannen.nl kan een vertekend beeld geven. Dit deel van de zienswijze is ongegrond. Het deel van de zienswijze dat is gericht op de aan de zuidzijde van het bestemmingsvlak vergunde stal is gegrond. De omgevingsvergunning voor deze stal is verleend. Het bestemmingsvlak zal hierop worden aangepast;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5; 3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 4. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p>	De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan: - De aan de zuidzijde van het bestemmingsvlak vergunde stal zal in het bestemmingsvlak worden opgenomen;

			<p>Activiteitenbesluit). Reclamant verwijst naar uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3). Reclamant verzoekt deze regel te schrappen;</p> <p>3. Verzocht wordt om de regeling m.b.t. het ammoniakemissieplafond aan te passen, zodanig dat bij de bepaling van het bestaande plafond naast de onherroepelijke Nb-wet vergunning, ook wordt uitgegaan van het milieuvergunde recht. Hierdoor wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie, ten tijde van de vaststelling van het plan, die lager is dan het milieuvergunde recht. Tevens wordt voorkomen dat bedrijven uitgebreide afwijkingsprocedures dienen te doorlopen, t.b.v. benutting van het milieuvergunde recht dat boven de feitelijke situatie ligt ten tijde van de vaststelling van het plan;</p> <p>4. Tevens wordt verzocht om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om het Nb-wet vergunde recht van Nb-wet vergunningen die worden verleend na vaststelling van het bestemmingsplan, te kunnen benutten. Door verkrijging Nb-wet vergunning als voorwaardelijke verplichting op te nemen, wordt geborgd dat voorafgaand aan verlening van een omgevingsvergunning de vereiste passende beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden heeft plaatsgevonden in het kader van de Nb-wet vergunning.</p> <p>Reclamant heeft inmiddels een Nb-wet vergunning aangevraagd (zie bijlage bij zienswijze). Het is niet zeker of deze onherroepelijk is ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Reclamant zal</p>	
--	--	--	---	--

			dan te maken krijgen met de hiervoor geschetste ongewenste uitkomst ten gevolge van de wijze waarop nu de referentiesituatie van de ammoniakemissie wordt bepaald.		
29.	DLV Advies Postbus 511 5400 AM Uden, namens reclamant 29	Noordstraat 17, Wanroij	<p>1. Reclamant verzoekt om aanpassing van bepalingen in het bestemmingsplan, waardoor het opgenomen bouwverbod enkel van toepassing wordt verklaard op gebouwen in plaats van bebouwing t.b.v. veehouderij. Op deze manier wordt het bestemmingsplan in overeenstemming met de Verordening Ruimte 2014 gebracht en zijn de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid alleen van toepassing bij uitbreiding van het bouwvlak en bij een toename van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij;</p> <p>2. Reclamant geeft aan dat gemeente door het opleggen van een bouwverbod in combinatie met een afwijkingsbevoegdheid aan initiatiefnemers de verplichting oplegt een extra omgevingsvergunning aan te vragen indien deze voornemens is te bouwen t.b.v veehouderij. Dit betekent extra leges en mogelijk aanvullende kosten voor het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing. Reclamant verzoekt om een andere regeling op dit onderdeel dan middels een afwijkingsbevoegdheid;</p>	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p>	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de regels van het bestemmingsplan: 1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";
30.	Den Hollander Advocaten Postbus 50, 3240 AB Middelharnis, namens reclamant 30	Park 2, Wanroij	<p>1. Volgens reclamant wordt een melkrundveehouderijbedrijf onder alle omstandigheden aangemerkt als een grondgebonden agrarisch bedrijf, waarbij aan artikel 4.36 (definitie van niet – grondgebonden bedrijf) geen betekenis toekomt. Indien dit niet zo is, kan reclamant zich hier niet mee verenigen;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om alle sleufsilo's, die zonder vergunning zijn gerealiseerd, binnen</p>	<p>1. Hetgeen reclamant opmerkt is in zoverre juist dat in dit geval aan artikel 4.36 geen betekenis meer toekomt. De uitbreiding van een melkrundveehouderijbedrijf binnen een bestaand bestemmingsvlak wordt niet meer getoetst aan de criteria van "grondgebondenheid", tenzij het bedrijf is gelegen in een gebied dat is aangeduid als "beperkingen veehouderij" (conform Vr2014);</p> <p>2. Ongegrond. Ten aanzien van de</p>	De zienswijze leidt niet tot de aanpassing van het bestemmingsplan;

			het bestemmingsvlak op te nemen door dit bestemmingsvlak van vorm te veranderen.	betreffende sleufsilos heeft een handhavingprocedure gelopen. In hoger beroep is de beslissing op het beroepschrift tegen de weigering om voor de plaatsing hiervan vergunning te verlenen, ongegrond verklaard. Gelet op deze gang van zaken is er geen reden om het bestemmingsvlak aan te passen;	
31.	DLV Advies Postbus 511 5400 AM Uden, namens V.O.F. Varkens- en akkerbouwbedrijf Gruntjes	Park 19 en Verkavelings- weg 1, Wanroij	1. Reclamant verzoekt om aanpassing van bepalingen in het bestemmingsplan, waardoor het opgenomen bouwverbod enkel van toepassing wordt verklaard op gebouwen in plaats van bebouwing t.b.v veehouderij. Op deze manier wordt het bestemmingsplan in overeenstemming met de Verordening Ruimte 2014 gebracht en zijn de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid alleen van toepassing bij uitbreiding van het bouwvlak en bij een toename van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij; 2. Reclamant geeft aan dat gemeente door het opleggen van een bouwverbod in combinatie met een afwijkingsbevoegdheid aan initiatiefnemers de verplichting oplegt een extra omgevingsvergunning aan te vragen indien deze voornemens is te bouwen t.b.v veehouderij. Dit betekent extra leges en mogelijk aanvullende kosten voor het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing. Reclamant verzoekt om een andere regeling op dit onderdeel dan middels een afwijkingsbevoegdheid;	1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging; 2. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de regels van het bestemmingsplan: 1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";
32.	V.O.F. Sommers – Nooijen, Peelkant 57 5845 EG, Sint Anthonis	Peelkant 57, Sint Anthonis	1. Volgens reclamant is afschaffing van de 50% regeling en opname van een aanvullende geurregel juridisch niet houdbaar. Reclamant verzoekt om hiervoor aan te sluiten bij de landelijke regels en toepassing hiervan. Reclamant verwijst	1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5; 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 4. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan;

		<p>hierbij naar de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Bladel, waarin is aangegeven dat de Wet geurhinder en veehouderij het exclusieve toetsingskader is voor het beoordelingskader voor de veehouderij. De gemeente mag volgens reclamant eigen normen aan geven, maar mag niet de 50% regeling buiten werking zetten;</p> <p>2. In het plan wordt gesproken dat een toename van de ammoniakemissie niet is toegestaan t.o.v. de uitgangssituatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierop worden de volgende uitzondering genoemd: vergunde rechten die nog niet gerealiseerd zijn mits er een Nb-wet vergunning aanwezig is. Volgens reclamant zijn veel agrariers nog bezig met een procedure om de bestaande situatie vergund te krijgen door middel van een Nb-wet vergunning. Echter door een werk-achterstand bij de provincie zijn deze vergunningen nog niet verleend. Deze ondernemers waren in eerste instantie bij realisatie van de bebouwing niet verplicht een Nb-wet vergunning aan te vragen. Echter in een later stadium alsnog door een uitspraak van de Raad van State. Daarnaast heeft een bepaalde categorie ondernemers geen Nb-wet vergunning, maar is bestaande gebruik wettelijk toegestaan als gevolg van een PAS melding. Reclamant verzoekt hiervoor uit te gaan van de vergunde situatie o.b.v. de verleende omgevingsvergunning;</p> <p>3. Daarnaast verzoekt reclamant om als toevoeging naast "onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel Natuurbeschermingswet 1998" ook op te</p>		
--	--	---	--	--

			<p>nemen: "locaties die middels huidige regelgeving programmatische aanpak stikstof bestaande gebruik wettelijk vergund hebben";</p> <p>4. Daarnaast dient de regelgeving in het bestemmingsplan volgens reclamant aan te sluiten bij de programmatische aanpak stikstof. Indien agrarische ondernemers aan deze regelgeving voldoen dient het bestemmingsplan op ammoniakemissie geen belemmering te zijn.</p>		
33.	<p>ForFarmens FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens reclamant 33</p>	<p>Peelsteeg 5, Wanroij</p>	<p>1. Reclamant verzoekt twee gebouwen die niet geheel gelegen zijn binnen het bouwvlak op te nemen in het bouwvlak. Het betreft het westelijke deel van de meest westelijk gelegen pluimveestal en het westelijke en noordelijke deel van de bedrijfswoning;</p> <p>2. Volgens reclamant is de aanvullende geurregel die wordt toegepast bij uitbreiding bebouwing t.b.v. veehouderij (zie o.a. artikel 9.3 van de planregels) onduidelijk geformuleerd en in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast is deze geurregel volgens reclamant juridisch niet toegestaan, omdat een in het bestemmingsplan opgenomen voorafgaande toets aan de geurverordening leidt tot een doorkruising van het wettelijk geurkader (Wgv en Activiteitenbesluit). Reclamant verwijst naar uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS d.d. 4 november 2015 (zaaknummer 201404465/1/R3). Reclamant verzoekt deze regel te schrappen;</p> <p>3. Reclamant verzoekt om verwijdering van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" en de "gebiedsaanduiding "overige zone – waarde archeologie 3", omdat de gronden ter plekke diep zijn</p>	<p>1. Deels gegrond dan wel ongegrond. Het westelijke deel van de meest westelijk gelegen pluimveestal valt wel binnen het opgenomen bestemmingsvlak. Aanpassing van het bestemmingsvlak is dus niet noodzakelijk. Dit deel van de zienswijze is dan ook ongegrond. Voor wat betreft het westelijke en noordelijke deel van de bedrijfswoning is de ingebrachte zienswijze gegrond. Het bestemmingsvlak zal hierop worden aangepast;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>3. Ongegrond. Op 28 januari 2013 heeft de gemeente de Nota Archeologie Gemeente Sint Anthonis vastgesteld met de daarbij behorende Archeologische beleidskaart. Gelet op het bepaalde in artikel 38a van de Monumentenwet 1988 dient de Gemeenteraad bij de vaststelling van de in het plan begrepen gronden rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Gelet op de jurisprudentie is het niet vereist dat de aanwezigheid van archeologische sporen ter plaatse vaststaat. Ook al zouden sporen door de genoemde activiteiten reeds zijn aangetast, dan is dat geen reden om deze waarde niet aan het gebied toe te kennen.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan: de bedrijfswoning wordt volledig in het bestemmingsvlak opgenomen;</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van de regels van het bestemmingsplan;</p>

			geroerd door de bouw van stallen, andere bouwwerken en gebruik van gronden als akkerbouwgrond;	Indien voldoende aangetoond kan worden dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan is een deskundigenrapport betreffende archeologische waarden niet noodzakelijk. Zie hiervoor ook artikel 31.4.2. lid a, sub 1 van de regels van het bestemmingsplan buitengebied 2013;	
34.	For Farmers FarmConsult Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens Landbouwbedrijf Wintjes VOF en Landbouwbedrijf Wintjes B.V.	Quayweg 49 en 51, Landhorst	<p>1. Reclamant verzoekt om verwijdering van de koppeling tussen de bouwvlakken aan de Quayweg 49 en 51. Door deze koppeling wordt volgens reclamant de ontwikkelingsruimte beperkt op een aantal aspecten: o.a. toegelaten bedrijven, bedrijfswoningen, ammoniakemissieplafond. Reclamant wil het bedrijf aan de Quayweg 49 binnen de planperiode overdragen aan zijn zoon. Hierdoor is geen sprake meer van één bedrijf;</p> <p>2. Verzocht wordt aan te geven wat de status is van een PAS-melding in het licht van het ammoniakemissieplafond. Reclamant heeft op 18 juli 2015 een PAS-melding ingediend voor de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf. Reclamant acht het reëel dat bedrijven die op grond van de systematiek van de PAS niet vergunningsplichtig maar meldingsplichtig zijn, voor wat betreft de uitgangssituatie van het ammoniakemissieplafond in het bestemmingsplan niet in een nadeligere situatie komen te verkeren. Tevens merkt reclamant op dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de voorgenomen uitbreiding door het gemeentelijke aanhoudingsbesluit vanwege de geurverordening een jaar vertraging heeft opgelopen. Zodoende heeft het aanhoudingsbesluit voor de genoemde PAS-melding van 18 juli 2015 tot gevolg dat van</p>	<p>1. Ongegrond. Op grond van provinciale regelgeving, zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014, is ontkoppeling niet mogelijk. Dit wordt gezien als nieuwvestiging. Splitsing van het bedrijf in twee aparte bedrijven is daarnaast op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan;

			de voorgeschreven realisatietermijn van het project van uiterlijk twee jaar na melding, er op dit moment iets meer dan jaar resteert. Binnen deze nog resterende periode dient niet alleen de vergunning verkregen te worden, maar dient ook de bouw opgeleverd te worden.		
35.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant 35	Sambeekse-dijk 5, Sint Anthonis	<p>1. Volgens reclamant bestaat de bedrijfsvoering terplekke uit een veehouderijtak en een akkerbouwtak. De akkerbouwtak is geen ondergeschikte nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om aanpassing van de artikelen 9.1 sub a en 10.1 sub a., zodat de akkerbouwtak ten allen tijde uitgeoefend kan worden, ook na beëindiging van de veehouderijtak;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>3. Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden zoals opgenomen onder artikel 10.3.3. bij vervangende nieuwbouw niet van toepassing te verklaren;</p> <p>5. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>6. Reclamant verzoekt om de termen “bouwwerken, “bouwwerken geen gebouwen zijnde” en “gebouwen” na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te</p>	<p>1. Deels gegrond dan wel ongegrond. In de Melding Activiteitenbesluit (gepubliceerd op 16 april 2015) heeft de aanvrager aangegeven dat hij een varkens-, rundveehouderij en akkerbouwbedrijf exploiteert. Volgens de melding mogen er naast varkens ook 11 zoogkoeien met 31 stuks vrouwelijk jongvee gehouden worden. Een gedeelte van het bouwvlak is daarnaast in gebruik voor het houden van de zoogkoeien en jongvee en de opslag van ruwvoer voor deze dieren. Derhalve dient aan dit perceel de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij” te worden toegekend.</p> <p>De zienswijze wordt als ongegrond beoordeeld voor wat betreft het ten allen tijde kunnen blijven uitoefenen van de akkerbouwtak.</p> <p>De akkerbouwtak op deze locatie wordt deels gebruikt voor de ruwvoederwinning ten behoeve van het houden van rundvee. Dit gebruik is passend binnen de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij”. De overige akkerbouwtak is zeer beperkt en wordt gezien als ondergeschikte neventak. Dit is ook toegestaan o.g.v. de planregeling. Daarnaast geldt hierbij nog het volgende: Indien een agrariër besluit om de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak als hoofdtak door te zetten,</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”;</p> <p>2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p> <p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan:</p> <p>- Aan dit bestemmingsvlak wordt de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij” toegekend;</p>

		<p>nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>7. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>8. Reclamant stelt dat de aanvullende geurregel, zoals opgenomen in artikel 6.4.3. lid f een behoorlijke aanscherping vormt t.o.v. landelijke regelgeving. Dit zou investeringen kunnen tegenhouden, waarmee de geurbelasting ook niet afneemt. Waarom stelt de gemeente extra eisen op het aspect geur, zoals genoemd onder artikel 6.4.3. lid f, terwijl artikel 6.4.3. lid e reeds eisen stelt bij overschrijding van de achtergrondconcentratie?</p> <p>9. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria "landschappelijke inpassing" en "verkeersveiligheid" als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>10. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 9.4.2 (6.4.2. in het moederplan) "toename van ammoniakemissie" niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na</p>	<p>dient een verzoekt tot bestemmingswijziging te worden ingediend. Hierdoor kan gestuurd worden op een goede ruimtelijke ordening. Denk hierbij o.a. aan de sloop van overtollige bebouwing doordat een akkerbouwtak vaak minder bebouwing nodig heeft. Daarnaast kan op dat moment ook de veehouderijbestemming worden geschrapt, waardoor planologische ruimte kan ontstaan voor omliggende veehouders om te ontwikkelen;</p> <p>2. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>3. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>4. Ongegrond. Bij vervangende nieuwbouw zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak) is dit artikel (en deze voorwaarden) niet van toepassing;</p> <p>5. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. de artikelen 9.3 en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>6. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 2, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de</p>	
--	--	--	--	--

			<p>vaststelling van het bestemmingsplan); 11. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij; 7. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning; 8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5; 9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7; 10. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 11. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
36.	Reclamant 36	Sambeekse- dijk 7a – 7b, Sint Anthonis	<p>1. Reclamant verzoekt om opname van een groter bestemmingsvlak t.b.v. de verdere ontwikkeling van zijn bedrijf; 2. Reclamant verzoekt om opname van mogelijkheden in het bestemmingsplan voor mestverwerking op boerderijniveau;</p>	<p>1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 6; 2. Ongegrond. Het bestemmingsplan biedt een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor locatiegebonden mestbewerking. Indien voldaan kan worden aan de gestelde voorwaarden, dan kan vergunning worden</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan;

			<p>3. Reclamant verzoekt om geen aanvullende voorwaarden op te nemen, bovenop de voorwaarden die de provincie Noord – Brabant in haar Verordening ruimte 2014 stelt, ten aanzien van de uitbreiding van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde t.b.v. de veehouderij;</p> <p>4. Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze die is ingediend namens de ZLTO;</p>	<p>verleend. De gewenste mogelijkheid is dus al opgenomen;</p> <p>3. Ongegrond. De aanvullende voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. de artikelen 9.3 en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>4. Zie beantwoording zienswijze ZLTO;</p>	
37.	<p>Agron Advies Koppelstraat 95 5741 GB Beek en Donk, namens Rongen Peters V.O.F.</p>	<p>Schipperspeel 1, Oploo</p>	<p>1. Reclamant verzoekt om de oppervlakte met de functie-aanduiding “tuin” te verkleinen, zodat de erfverharding die ten dienste staat van de bedrijfsvoering buiten deze aanduiding komt te vallen;</p> <p>2. Reclamant verzoekt om de regels ten aanzien van zorgvuldige veehouderij in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels uit de VR2014. Verzocht wordt het woord “bebouwing” (in o.a. artikel 9.2.1 sub i) aan te passen in “gebouwen”, waardoor de toename van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet aan extra regels i.h.k.v. zorgvuldige veehouderij hoeft te voldoen;</p> <p>3. Reclamant verzoekt om ontwikkelingen van veehouderijen die Nb-wetvergunning plichtig zijn, mogelijk te maken binnen het bestemmingsplan. De specifieke gebruiksregel ten aanzien van “toename van ammoniakemissie” dient hiervoor te worden aangepast.</p>	<p>1. Gegrond. Conform plansystematiek zal dit worden aangepast;</p> <p>2. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de regels van het bestemmingsplan: In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”;</p> <p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan: - De functie-aanduiding “tuin” wordt verwijderd ter plaatse van de bestaande erfverharding;</p>
38.	<p>Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens reclamant</p>	<p>Striep 2, Oploo</p>	<p>1. De toekenning van de bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij” is ter plekke volgens reclamant niet passend. Op de locatie is geen melkvee aanwezig en wordt niet gemolken. Hiervoor wordt ook</p>	<p>1. Deels gegrond dan wel ongegrond. Op 4 juni 2013 heeft aanvrager verzocht om de varkenshouderijtak te beëindigen en de vleesvarkens in te trekken. Het besluit om de vleesvarkens in te trekken is door de</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het bestemmingsplan:</p>

38		<p>verwezen naar de melding Besluit landbouw milieubeheer die op 4 februari 2014 beoordeeld en akkoord is bevonden. Reclamant verzoekt tot een passende en voor het bedrijf werkbare bestemming te komen. Reclamant concludeert dat de bestemming "Agrarisch – Intensieve veehouderij" toegekend kan worden;</p> <p>2. Volgens reclamant bestaat de bedrijfsvoering terplekke uit een veehouderijtak en een akkerbouwtak. De akkerbouwtak is geen ondergeschikte nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om aanpassing van de artikelen 9.1 sub a en 10.1 sub a., zodat de akkerbouwtak ten allen tijde uitgeoefend kan worden, ook na beëindiging van de veehouderijtak;</p> <p>3. Reclamant verzoekt om artikel 10.2.2. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in overeenstemming met de VR2014;</p> <p>4. Reclamant verzoekt het woord "bestaand" te laten vervallen in artikel 10.3.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw;</p> <p>5. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden zoals opgenomen onder artikel 10.3.3. bij vervangende nieuwbouw niet van toepassing te verklaren;</p> <p>6. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 10.3.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen;</p> <p>7. Reclamant verzoekt om de termen "bouwwerken", "bouwwerken geen gebouwen zijnde" en "gebouwen" na te kijken en aan te</p>	<p>gemeente op 4 februari 2014 genomen. In de melding activiteitenbesluit van 18 juni 2013 is aangegeven dat er 24 zoogkoeien, 20 stuks vrouwelijk jongvee, 10 stuks overig rundvee, 6 vleesstieren, 9 vleeskalveren en 20 schapen in strohokken worden gehouden. De stal waarin de vleeskalveren en vleesstieren worden gehouden is aangeduid middels een aanduiding "intensieve veehouderij". Voor de ruimte waarin de schapen worden gehouden is dat niet gebeurt. Om die reden wordt aan het gedeelte van de machineberging waar schapen gestald mogen worden de aanduiding "intensieve veehouderij" toegekend. Daarnaast wordt de bestemmingsomschrijving van de bestemming A-MV aangepast, zodat het houden van zoogkoeien inclusief kalveren hier ook onder valt. Op deze onderdelen wordt de zienswijze als gegrond beoordeeld. De akkerbouwtak op deze locatie wordt daarnaast deels gebruikt voor de ruwvoederwinning ten behoeve van het houden van rundvee. Dit gebruik is passend binnen de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij". De overige akkerbouwtak wordt gezien als nevenactiviteit. Dit is toegestaan o.g.v. de planregeling. Op deze manier wordt een passende bestemming aan de bestaande bedrijfsvoering toegekend;</p> <p>2. Ongegrond. Indien een agrariër besluit om de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak als hoofdtak door te zetten, dient een verzoek tot bestemmingswijziging te worden ingediend. Hierdoor kan gestuurd worden op een goede ruimtelijke ordening. Denk hierbij o.a. aan de sloop van overtollige bebouwing doordat een akkerbouwtak vaak</p>	<p>1. Artikel 10.1 lid a wordt als volgt aangepast: "agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een melkrundveehouderij en/of het houden van zoogkoeien incl. zoogkalveren, al dan niet met als nevenactiviteit een (vollegronds)teeltbedrijfstak; Daarnaast wordt de volgende definitie van "zoogkoe" toegevoegd aan de begrippenlijst (artikel 3): "Een zoogkoe is een rund waarvan het kalf door de moeder wordt gevoed";</p> <p>2. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen";</p> <p>3. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p> <p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de verbeelding van het bestemmingsplan: - aan het gedeelte van de machineberging waarin schapen gestald</p>
----	--	---	--	---

		<p>passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn;</p> <p>8. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid;</p> <p>9. Reclamant stelt dat de aanvullende geurregel, zoals opgenomen in artikel 10.3.3. lid f een behoorlijke aanscherping vormt t.o.v. landelijke regelgeving. Dit zou investeringen kunnen tegenhouden, waarmee de geurbelasting ook niet afneemt. Waarom stelt de gemeente extra eisen op het aspect geur, zoals genoemd onder artikel 10.3.3. lid f, terwijl artikel 10.3.3. lid e reeds eisen stelt bij overschrijding van de achtergrondconcentratie?</p> <p>10. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria "landschappelijke inpassing" en "verkeersveiligheid" als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>11. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 10.4.2 "toename van ammoniakemissie" niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na</p>	<p>minder bebouwing nodig heeft. Daarnaast kan op dat moment ook de veehouderijbestemming worden geschrapt, waardoor planologische ruimte kan ontstaan voor omliggende veehouders om te ontwikkelen;</p> <p>3. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>4. Ongegrond. Dit artikel is niet van toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak);</p> <p>5. Ongegrond. Bij vervangende nieuwbouw zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen ten behoeve van een veehouderij(tak) is dit artikel (en deze voorwaarden) niet van toepassing;</p> <p>6. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. de artikelen 9.3 en 10.3 aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen;</p> <p>7. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 3, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de</p>	<p>mogen worden, wordt de aanduiding "intensieve veehouderij" toegekend.</p>
--	--	--	---	--

			<p>vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>12. Reclamant verzoekt om meer ruimte voor de ontwikkeling van nevenactiviteiten en/of verbreding op te nemen in artikel 44.5;</p> <p>13. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7 (Agrarisch – Melkrundveehouderij) is sprake van twee artikelen 7. Het oude en het nieuwe. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid welke regels van toepassing zijn;</p> <p>14. Het is onduidelijk of vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak mogelijk is.</p> <p>15. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij;</p> <p>8. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5;</p> <p>10. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>11. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>12. Ongegrond. Dit maakt geen onderdeel uit van de scope van dit reparatiebestemmingsplan dat als primair doel heeft om de uitspraak van de Raad van State te verwerken en de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte 2014 door te vertalen.</p> <p>De betreffende afwijkingsbevoegdheid waartegen de zienswijze is gericht maakt reeds onderdeel uit van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013". De ruimte die hierin is opgenomen om nevenactiviteiten en verbrede landbouw te ontplooiën werd destijds als passend gezien voor opname in een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid behorende bij een</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>consoliderend bestemmingsplan. Verruiming van deze regeling betreft een beleidsmatige keuze waarvoor gedegen voorbereidend werk en onderzoek noodzakelijk is. Zoals omschreven maakte dit geen onderdeel uit van de scope van dit plan;</p> <p>13. Gegrond. Door het toevoegen van een nieuw artikel 7, t.b.v. de bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij”, zullen de overige artikelen hierover worden aangepast en zal een correcte doornummering worden doorgevoerd. Pieter Akkoord? Dan laatste kolom invullen;</p> <p>14. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag over het plan. Wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering of vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. In 2013 is de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak;</p> <p>15. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
39.	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. Postbus 22, 5410	Tweede Stichting 3, Landhorst	1. Reclamant verzoekt om artikel 9.2.1. sub i aan te passen door het woord bebouwing te vervangen voor gebouwen. Dit in	<p>1. Gegrond. Betreft een typefout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>2. Ongegrond. Dit artikel is niet van</p>	De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de regels van het

<p>AA Zeeland, namens Maatschap Rijkers – Nooijen en Rijno B.V.</p>		<p>overeenstemming met de VR2014; 2. Reclamant verzoekt het woord “bestaand” te laten vervallen in artikel 6.4.3 indien dit artikel ook van toepassing is op de vervangende nieuwbouw; 3. De extra eisen die worden gesteld in o.a. artikel 6.4.3. en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak, maken omschakeling naar een andere veehouderijtak terplekke onmogelijk indien sprake is van een overbelaste achtergrondgeurbelasting. Reductie hiervan is niet mogelijk, aangezien aan nertsenhouderij vaste afstanden zijn toegekend; 4. Reclamant verzoekt de aanvullende voorwaarden die zijn opgenomen (in o.a. artikel 6.4.1.) en die gelden bij toename van gebouwen t.b.v. de veehouderij binnen het bouwvlak en die verder gaan dan de eisen die voortvloeien uit de VR2014 te laten vervallen; 5. Reclamant verzoekt om de termen “bouwwerken, “bouwwerken geen gebouwen zijnde” en “gebouwen” na te kijken en aan te passen en de regels van de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde rechtstreeks mogelijk dient te zijn; 6. Reclamant verzoekt om uitbreiding van bebouwing rechtstreeks toe te staan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden, dit in tegenstelling tot de huidige regeling waarbij uitbreiding mogelijk wordt gemaakt na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid; 7. In de planMER is niet terug te vinden waarom de criteria “landschappelijke</p>	<p>toepassing op vervangende nieuwbouw, zonder toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen. Het artikel is alleen van toepassing op de toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen t.b.v. een veehouderij(tak); 3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 3; 4. Ongegrond. Deze voorwaarden worden noodzakelijk geacht t.b.v. een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn o.b.v. aanbevelingen uit de plan-MER in o.a. artikel 10.3. aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van landschappelijke inpassing en verkeersveiligheid. Het is onwenselijk deze voorwaarden te schrappen; 5. Gegrond. De termen zijn gecontroleerd. Door de fout die is aangehaald onder punt 1, viel de realisatie van bouwwerken geen gebouwen zijnde ook onder het bouwverbod t.b.v. veehouderij. Dit is niet in overeenstemming met de regels van de Verordening ruimte 2014 en zal worden aangepast. Hierdoor zullen de aanvullende voorwaarden uit het provinciaal beleid (aangaande zorgvuldige veehouderij) alleen van toepassing zijn bij een toename van de oppervlakte van gebouwen t.b.v. een veehouderij; 6. Ongegrond. Door deze ontwikkeling te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid kan de gemeente controle houden op een juiste toepassing van de maatregelen die door een ondernemer worden getroffen om invulling te geven aan een zorgvuldige veehouderij. Daarnaast is deze regeling tot stand gekomen in overleg met de provincie. Op verzoek van de provincie dient dit opgenomen te worden middels een afwijkingsbevoegdheid. Door te werken met</p>	<p>bestemmingsplan: 1. In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord “bebouwing” vervangen door “gebouwen”; 2. De artikelen 8.2.1. sub k, 9.2.1. sub j onder 2, 10.2.2. sub j onder 2 en 11.2.1. sub k worden verwijderd;</p>
---	--	---	---	--

			<p>inpassing" en "verkeersveiligheid" als licht negatief / negatief zijn beoordeeld. Derhalve is opname van aanvullende voorwaarden op deze aspecten, bij uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen bij een veehouderij in het bestemmingsplan, volgens reclamant niet noodzakelijk;</p> <p>8. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin wordt geregeld dat artikel 9.4.2 "toename van ammoniakemissie" niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Nb-wet vergunning aanwezig is (ook indien de Nb-wet vergunning wordt verleend na vaststelling van het bestemmingsplan);</p> <p>9. Reclamant verzoekt om nevenactiviteiten en/of verbreding ook toe te staan binnen deelgebied 1;</p> <p>10. Reclamant is van mening dat de ontwikkelingsruimte die in de structuurvisie is toegekend aan het primaire agrarische gebied (deelgebied 1) niet is uitgewerkt in dit ontwerp-bestemmingsplan;</p> <p>11. Het is volgens reclamant onduidelijk wat wordt bedoeld met de planregel omtrent strijdig gebruik (zie artikelen 8.4.2, 9.4.2, 10.4.2 en 11.4.2) ten aanzien van toename van ammoniakemissie. Daardoor is de consequentie volgens reclamant van die artikelen niet te overzien;</p>	<p>een afwijkingsbevoegdheid kan volgens provincie een betere verwijzing worden gemaakt naar de BZV die geldt op moment van aanvraag van een omgevingsvergunning;</p> <p>7. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 7;</p> <p>8. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p> <p>9. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 4;</p> <p>10. Ongegrond. In 2013 de keuze gemaakt om een consoliderend bestemmingsplan te maken, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd met enige flexibiliteit in bouw en gebruik. Dit plan wordt nu gerepareerd n.a.v. de uitspraak van de Raad van State. Naast dit consoliderende plan heeft de gemeente een ontwikkelingsgerichte structuurvisie vastgesteld in 2014. Deze structuurvisie vormt het beleidskader voor verzoeken om vormverandering dan wel uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak. Op deze manier heeft de gemeente ook onderscheid gemaakt tussen enerzijds normstelling in het bestemmingsplan en anderzijds vastleggen van de beleidshoofdlijnen in de structuurvisie, dit conform de uitgangspunten van de Wet ruimtelijke ordening;</p> <p>11. Dit is geen zienswijze tegen het plan, maar een vraag. Voor de beantwoording en meer informatie over het ammoniakemissieplafond wordt verwezen naar algemeen antwoord 2;</p>	
40.	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint Anthonis, namens reclamant 40	Vlagberg 31, Sint Anthonis	<p>1. Reclamant verzoekt om de recent verleende omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening, waarmee een uitbreiding van het bedrijf mogelijk is gemaakt, door te vertalen in onderhavige partiële herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint</p>	<p>1. Deels gegrond dan wel ongegrond. De verleende omgevingsvergunning wordt doorvertaald in veegplan 2. Dit is reeds verwerkt. Er is geen reden hiervoor onderhavig plan en veegplan 2 aan te passen. Dit brengt onnodige kosten met zich mee. Dit onderdeel van de zienswijze wordt</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding dan wel de regels van het bestemmingsplan;</p>

			<p>Anthonis 2013" i.p.v. doorvertaling in veegplan 2, zoals dat nu door gemeente is verwerkt.</p> <p>Indien dit niet mogelijk is verzoekt reclamant om de partiele herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" vast te stellen voor vaststelling van veegplan 2. Dit om te voorkomen dat het door reclamant gewenste bestemmingsvlak, zoals dat opgenomen is in veegplan 2, wordt overschreven door onderhavige partiele herziening, waarin het "oude" bestemmingsvlak nog is opgenomen;</p>	<p>als ongegrond beoordeeld.</p> <p>In de planning wordt vervolgens rekening gehouden met behandeling van een voorstel tot vaststelling van het veegplan na de datum waarop het voorstel tot vaststelling van onderhavige partiele herziening geagendeerd staat. Behandeling van een voorstel tot vaststelling van veegplan 2 staat namelijk gepland voor de raadsvergadering van september 2016. Dit deel van de zienswijze is gegrond, mar leidt niet tot aanpassing van het plan;</p>	
41.	<p>Agron Advies Koppelstraat 95 5741 GB Beek en Donk, namens Rongen Beheer B.V.</p>	<p>Vlagberg 35 en 28, Oploo</p>	<p>Zienswijzen t.a.v. Vlagberg 35:</p> <p>1. Reclamant verzoekt de functieaanduiding "tuin" die is gelegen ter plaatse van de inrit van het bedrijf te vervangen voor de functieaanduiding "erfverharding";</p> <p>2. Reclamant verzoekt de bedrijfsontwikkeling (oprichten van een melkrundveestal en het veranderen van de rundveehouderij buiten de grenzen van het bouwvlak), zoals die is opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning die op 23 augustus 2013 is ingediend en die momenteel door de gemeente wordt beoordeeld in onderhavig bestemmingsplan op te nemen;</p> <p>Zienswijzen t.a.v. Vlagberg 28:</p> <p>3. Reclamant geeft aan dat terplekke van deze locatie de bestemming "Agrarisch – Grondgebonden" is toegekend met de functieaanduidingen "intensieve veehouderij" op een stal en de functieaanduiding "grondgebonden". Reclamant geeft aan dat een grondgebonden bedrijf in de begripsbepalingen is gedefinieerd als "een agrarisch bedrijf in de vorm van een (vollegrond)s teeltbedrijf". Dit is niet conform</p>	<p>1. Gegrond. Dit zal worden aangepast conform de plansystematiek;</p> <p>2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 6;</p> <p>3. Gegrond. De enkelbestemming zal worden gewijzigd in Agrarisch – Melkrundveehouderij. Dit in overeenstemming met de milieuvergunning;</p> <p>4. Gegrond. Betreft een typfout. Is ook reeds opgelijst als ambtshalve wijziging;</p> <p>5. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2;</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging van de regels van het bestemmingsplan:</p> <p>In de artikelen 8.2.1 sub j, 9.2.1. sub i, 10.2.2. sub i, en 11.2.1 sub j, wordt het woord "bebouwing" vervangen door "gebouwen</p> <p>De zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen van de verbeelding van het bestemmingsplan:</p> <p>- Ter plekke van Vlagberg 35 wordt de aanduiding "tuin" vervangen door de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – erfverharding" ter plaatse van de erfverharding;</p> <p>- Ter plekke van Vlagberg 28 wordt de</p>

			<p>het feitelijk gebruik op de locatie Vlagberg 28, waar sprake is van een veehouderij. Verder is de aanduiding “grondgebonden” nergens in de regels nader gedefinieerd. Reclamant vraagt zich af of deze correct is opgenomen en verzoekt deze aanduiding te verwijderen. Tevens verzoekt reclamant de enkelbestemming “Agrarisch – Grondgebonden” te wijzigen in “Agrarisch – Melkrundveehouderij”;</p> <p>Algemeen:</p> <p>4. Reclamant verzoekt om de regels ten aanzien van zorgvuldige veehouderij in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels uit de VR2014. Verzocht wordt het woord “bebouwing” (in o.a. artikel 9.2.1 sub i) aan te passen in “gebouwen”, waardoor de toename van bouwwerken geen gebouwen zijnde niet aan extra regels i.h.k.v. zorgvuldige veehouderij hoeft te voldoen;</p> <p>5. Reclamant verzoekt om ontwikkelingen van veehouderijen die Nb-wetvergunning plichtig zijn, mogelijk te maken binnen het bestemmingsplan. De specifieke gebruiksregel ten aanzien van “toename van ammoniakemissie” dient hiervoor te worden aangepast;</p>		<p>bestemming “Agrarisch – Melkrundveehouderij” toegekend. De functieaanduiding “grondgebonden” vervalt. De bestaande functieaanduiding “intensieve veehouderij” die is toegekend aan een specifieke stal blijft gehandhaafd;</p>
42.	ZLTO Sint Anthonis, Zandkant 13B, 5845 EV Sint Anthonis	-	<p>1. Volgens reclamant is afschaffing van de 50% regeling en opname van een aanvullende geurregel onwenselijk en juridisch niet houdbaar. De extra investeringen die ondernemers hierdoor moeten doen staan in veel gevallen niet meer in verhouding tot de extra verdien capaciteit. Reclamant verzoekt om op dit onderdeel aan te sluiten bij de landelijke regels en toepassing hiervan. Reclamant verwijst hierbij naar de uitspraak van de Raad van</p>	<p>1. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 5; 2. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 3. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 4. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 2; 5. Ongegrond. Zie algemeen antwoord 1. Gelet op beleidsmatige uitgangspunten die zijn opgenomen in de vastgestelde structuurvisie is de gevraagde aanpassing niet wenselijk. Daarnaast kan hierbij nog worden opgemerkt dat onderhavig bestemmingsplan een reparatieplan betreft</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan;</p>

		<p>State op het bestemmingsplan Bladel, waarin is aangegeven dat de Wet geurhinder en veehouderij het exclusieve toetsingskader is voor het beoordelingskader voor de veehouderij. De gemeente mag volgens reclamant eigen normen aan geven, maar mag niet de 50% regeling buiten werking zetten;</p> <p>2. In het plan wordt gesproken dat een toename van de ammoniakemissie niet is toegestaan t.o.v. de uitgangssituatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierop worden de volgende uitzondering genoemd: vergunde rechten die nog niet gerealiseerd zijn mits er een Nb-wet vergunning aanwezig is. Volgens reclamant zijn veel agrariers nog bezig met een procedure om de bestaande situatie vergund te krijgen door middel van een Nb-wet vergunning. Echter door een werk-achterstand bij de provincie zijn deze vergunningen nog niet verleend. Deze ondernemers waren in eerste instantie bij realisatie van de bebouwing niet verplicht een Nb-wet vergunning aan te vragen. Echter in een later stadium alsnog door een uitspraak van de Raad van State. Daarnaast heeft een bepaalde categorie ondernemers geen Nb-wet vergunning, maar is bestaande gebruik wettelijk toegestaan als gevolg van een PAS melding. Reclamant verzoekt hiervoor uit te gaan van de vergunde situatie o.b.v. de verleende omgevingsvergunning.</p> <p>3. Daarnaast verzoekt reclamant om als toevoeging naast "onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel Natuurbeschermingswet 1998" ook op te nemen: "locaties die middels huidige</p>	<p>n.a.v. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gevraagde aanpassing valt buiten de scope van dit bestemmingsplan en ziet grotendeels op bestemmingsvlakken die zelfs geen onderdeel uitmaken van dit reparatiebestemmingsplan, namelijk de bestemmingsvlakken met de bestemming Agrarisch - Grondgebonden en een functieaanduiding "intensieve veehouderij". Deze bestemmingsvlakken zijn onherroepelijk in werking binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013";</p> <p>6. Ongegrond. Het wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening als wenselijk gezien dat de generieke regels die in dit bestemmingsplan zijn opgenomen ten aanzien van onder andere "zorgvuldige veehouderij", "geur", "landschappelijke inpassing" en "ammoniakemissie" ook van toepassing worden verklaard op bedrijfslocaties waarvoor recent postzegelbestemmingsplannen zijn gemaakt. Op deze manier gelden voor alle agrarische ondernemers in het buitengebied dezelfde regels.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>regelgeving programmatische aanpak stikstof bestaande gebruik wettelijk vergund hebben".</p> <p>4. Daarnaast dient de regelgeving in het bestemmingsplan volgens reclamant aan te sluiten bij de programmatische aanpak stikstof. Indien agrarische ondernemers aan deze regelgeving voldoen dient het bestemmingsplan op ammoniakemissie geen belemmering te zijn;</p> <p>5. De gemengde bedrijven, waar zowel intensieve veehouderij als akkerbouw en/of melkveehouderij plaats vindt kennen een gedifferentieerd bouwblok. De intensieve veehouderij is hierbij vaak begrensd tot op de stalmuren. Wij vragen om alle locaties welke een gedifferentieerd bouwvlak hebben te herbeoordelen en op basis van grootvee-eenheden te beoordelen wat de hoofdactiviteit is. Indien de intensieve veehouderij de hoofdactiviteit is verzoekt reclamant deze bouwvlakken te wijzigen naar intensieve veehouderij, anders worden deze ondernemers onevenredig hard getroffen door dit bestemmingsplan;</p> <p>6. In de regels van onderhavig bestemmingsplan wordt op pagina 6 aangegeven: "daar waar de regels van dit bestemmingsplan afwijken van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Veegplan 1" gelden de regels van dit bestemmingsplan tevens als een herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1". Concreet betekent dit dat ZLTO leden die voor eigen rekening een postzegelbestemmingsplan hebben uitgewerkt te maken krijgen met de aanscherpte regels uit het reparatieplan. Dit is volgens reclamant in strijd met de</p>		
--	--	---	--	--

			redelijkheid en billijkheid en sluit niet aan bij de gewekte verwachtingen ten aanzien van individuele plannen;		
--	--	--	---	--	--