



Sint Anthonis

Zaaknummer Z-12-02824
Documentnummer INT/004035

De Raad van de gemeente Sint Anthonis;

gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders van 21 mei 2013;

gelet op het besprokene in de commissievergadering van 10 juni 2013;

gelet op artikel 3.1 en 3.8 van Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. De beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1;
2. Alle zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. De navolgende zienswijzen gegrond te verklaren:
 - Bestuur Parochie Maria, Moeder van de Kerk;
 - Erven Reijntjes;
 - Waterschap Aa en Maas;
 - KleinBouw;
 - Nederlandse Gasunie;
 - A.G.G.M. Kocken;
 - P.H.J.M. Swinkels.
4. De navolgende zienswijzen ongegrond te verklaren:
 - E.H.T. Davids;
 - P. Haerkens;
5. De navolgende zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren:
 - P.T.A.M. Geerts en M. Geerts-Turkenburg
 - Jos Verberk Agro Holding BV;
 - M.A.M. Janssen;
 - Ploon en Tiny Hendriks;
6. Het bestemmingsplan "Kleine Kernen" vast te stellen overeenkomstig het bij dit besluit behorende en aldus gewaarmerkte ontwerp met identificatienummer NL.IMRO.1702.3BPkleinekeren-ON01, met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 2.
7. Geen exploitatieplan vast te stellen aangezien het plan -buiten het respecteren van bestaande rechten- geen nieuwe ontwikkelingen kent, als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Sint Anthonis van 17 juni, voortgezet op 18 juni 2013.

De Raad voornoemd,
de griffier,

mr. A.P.J.L. Keijzers

de voorzitter

M.L.P. Sijbers

Bestemmingsplan "Kleine Kernen"

Behoort bij besluit
van de Raad van Sint Anthonis
d.d.18 JUNI 2013.....
Mij bekend,
De Griffier

Bijlage 1: Beoordeling zienswijzen

A: Ontvankelijkheid

Vanaf 14 maart 2013 tot en met 24 april 2013 konden zienswijzen worden ingebracht ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan "Kleine Kernen". Er zijn 13 reacties ingekomen, die alle tijdig zijn ingediend en daarom als zienswijzen ontvankelijk zijn.

De zienswijzen zijn ingebracht door:

- 1) Ploon en Tiny Hendriks, Grotestraat 10a, 5841 AB Oploo, ontvangen op 15 maart 2013;
- 2) Maria, Moeder van de Kerk, Lepelstraat 13a, 5845 BK Sint Anthonis ontvangen op 29 maart 2013;
- 3) Hannie Jansen-Reijntjes, namens erven Reijntjes Henri Dunantstraat 4, 5845 AJ Sint Anthonis, ontvangen op 8 april 2013;
- 4) Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch, ontvangen op 11 april 2013;
- 5) KleinBouw, De Quayweg 9, 5445 NP Landhorst, ontvangen op 22 april 2013;
- 6) DAS Rechtsbijstand, namens P. Geerts, Stevensstraat 65, 5843 AB Westerbeek, ontvangen op 22 april 2013;
- 7) Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ontvangen op 22 april 2013;
- 8) Hermens Vastgoed, namens P.H.J.M. Swinkels, Kerkstraat 8, 5445 AD Landhorst, ontvangen op 22 april 2013;
- 9) A.G.G.M. Kocken, Stevensstraat 60, 5843 AC Westerbeek, ontvangen op 23 april 2013.
- 10) E.H.T. Davids, Grotestraat 18, 5841 AB Oploo, ontvangen op 23 april 2013;
- 11) Van Santvoort, namens P. Haerkens, Gouverneurstraat 9, 5473 VB Heeswijk, ontvangen op 24 april 2013;
- 12) Geling Advies, namens Jos Verberk Agro Holding BV, Deurneseweg 1a, 5841 CK Oploo, ontvangen op 24 april 2013.
- 13) M.A.M. Janssen, Pioniersstraat 26 5445 AC Landhorst, ontvangen op 24 april 2013

B. Inhoud van de zienswijzen en reactie

- 1) Ploon en Tiny Hendriks verzoeken om de nadere aanduiding "a-34" op de verbeelding te verwijderen zodat de bestemming "Horeca" niet beperkt blijft tot "lichte horeca". Voorts wordt gevraagd om een groter bouwvlak, e.e.a. conform de huidige situatie.

Reactie:

Voor het huidige gebruik is in 2005 een vrijstelling ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend. Een belangrijke overweging was destijds de kleinschaligheid van het initiatief. Het besluit spreekt dan ook van een gebruik als "koffiehuis/tuinkamer". Het voorliggende bestemmingsplan regelt het huidige gebruik en vanwege het conserverende karakter worden er geen ontwikkelingen meegenomen. Ondanks dat er in het voortraject toezeggingen zouden zijn gedaan, zijn wij van mening dat de bestemming "horeca in lichte vorm" een passende bestemming is.

De opmerking over de overkapping is correct. Aangezien het nieuwe plan de bestaande situatie vastlegt, waarbij bestaande rechten gerespecteerd worden, kunnen de gemaakte opmerkingen overgenomen worden en dient het bouwvlak te worden aangepast aan de bestaande situatie.

Voorstel:

Zienswijze ongegrond te verklaren voor wat betreft de nadere aanduiding "horeca in lichte vorm" en gegrond voor wat betreft het bouwvlak. Het bestemmingsplan aanpassen conform bovenstaande reactie.

2) Het bestuur van de parochie vraagt om een woonbestemming voor de huidige pastorie.

Reactie:

De geldende bestemming van dit pand is "maatschappelijke doeleinden-bedrijfswoning". Aangezien een wijziging van deze bestemming in "woning" geen toename betekent van het aantal woningen kan aan dit verzoek medewerking worden verleend.

Voorstel:

Zienswijze gegrond verklaren en plankaart aanpassen.

3) Door Erven Reijntjes wordt verzocht om de huidige horecabestemming van het pand Grotestraat 7 te handhaven.

Reactie:

De huidige bestemming van dit perceel is "Horeca". In overleg met de erven is destijds overeengekomen dat dit perceel een woonbestemming zou krijgen. Hierop wordt nu teruggekomen. Aangezien het nieuwe plan de bestaande situatie vastlegt, waarbij bestaande rechten gerespecteerd worden, kan aan dit verzoek tegemoet gekomen worden.

Voorstel:

Zienswijze gegrond te verklaren en Grotestraat 7 bestemmen als "Horeca".

4) Waterschap Aa en Maas merkt het volgende op.

- a) De rioolgemalen op de hoek Kerkstraat-De Quayweg en aan de Van Steenhuijsstraat moeten worden voorzien van een bouwvlak met een maximale bouw- en goothoogte van 5 respectievelijk 3 meter.
- b) Aan weerszijden van de leggerwatergangen (in Westerbeek en Stevensbeek) een strook bestemmen als beschermingszone.

Reactie:

Beide opmerkingen zullen worden overgenomen.

Voorstel:

Zienswijze gegrond verklaren en bestemmingsplan conform opmerkingen aanpassen.

5) KleinBouw wijst erop dat de bestemming van zijn perceel Schapendreef 9 te Landhorst is veranderd in "wonen" terwijl de vorige bestemming zowel "wonen" als "bedrijven" was.

Reactie:

Deze opmerking is correct. In het oude komplan voor Landhorst hebben de percelen Schapendreef 7 en 9 een bedrijfsbestemming en nr. 7 is daarbij aangemerkt als bedrijfswoning. Omdat Schapendreef 7 geen bedrijfswoning meer is, is de bestemming veranderd in burgerwoning. Daarbij is het bedrijfsgebouw op nr. 9 ten onrechte in meegenomen. Deze dient echter de bedrijfsbestemming te behouden.

Voorstel:

Zienswijze gegrond verklaren en Schapendreef 9 bestemmen als "bedrijf".

6) P.T.A.M. Geerts en M. Geerts-Turkenburg verzoeken om de vergunde rechten voortvloeiende uit de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2011 voor de

paardrijbak, omheining en lichtmast op te nemen in dit bestemmingsplan. Verder willen zij dat er in het plan een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor de bouw van een woning op de percelen G, nos. 48 en 172.

Reactie:

De vergunning voor de paardrijbak, omheining en lichtmast is getoetst aan het oude bestemmingsplan uit 2006. De basis van deze vergunning was de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die oordeelde dat de genoemde activiteiten gezien hun aard, omvang en intensiteit behoren tot de woonfunctie. Deze overwegingen zijn specifiek opgenomen in de verleende vergunning. Daarmee wordt recht gedaan aan de uitspraak van de Afdeling. Een positieve bestemming zoals door Geerts wordt bepleit gaat verder. Een bestemming "paardrijbak" kent geen restricties zoals deze zijn opgenomen in de vergunning. Daarmee zouden de mogelijkheden (bv. meer uren, meer paarden) op een wijze uitgebreid worden die niet meer passen binnen de bestemming "wonen".

Het verzoek om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het plan kan worden overgenomen. Reeds geruime tijd geleden is in feite de aanvaardbaarheid van een woning op deze locatie uitgesproken. Aan de wijzigingsbevoegdheid zullen dezelfde eisen worden verbonden als aan een bestemmingsplanherziening. Dat betekent o.a. onderzoek naar flora en fauna, bodemgesteldheid.

Voorstel:

Zienswijze ongegrond verklaren voor wat betreft het opnemen van de aanduiding "paardrijbak" en gegrond voor wat betreft het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de bouw van een woning.

- 7) Door NV Nederlandse Gasunie worden enkele aanpassingen van zowel de verbeelding als de plantekst voorgesteld.
- Het gaat hierbij om het opnemen van een contour op de kaart die een veiligheidszone aangeeft, ter hoogte van het gasontvangststation aan de Kerkstraat/Kievitshof te Landhorst. Het gasontvangststation zou ook als zodanig moeten worden bestemd. Daartoe wordt door Gasunie een tekstvoorstel gedaan.
 - Verder wordt ervoor gepleit om het woord "onevenredig" te schrappen zoals dat is opgenomen in de artikel 22 (22.3.a en 22.4.3.a) teneinde duidelijk aan te geven dat er geen beoordelingsvrijheid is bij het vergunnen van bepaalde (bouw)werken en dat er derhalve geen aantasting mag plaatsvinden van het doelmatig functioneren van de leiding.
 - Ook wordt ervoor gepleit om artikel 22.4.1. "*vergunningplichtige werken en/of werkzaamheden*" te verduidelijken. Men acht het toetsingscriterium "normaal onderhoud" niet concreet genoeg en doet een tekstvoorstel dat opgenomen zou kunnen worden in de planregels.
 - Tenslotte wordt verzocht om in de planregels de bestemming "veiligheidszone - bedrijven" op te nemen met de bepaling dat ter plekke geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Reactie:

Tegen de voorgestelde wijzigingen zijn geen bezwaren.

Voorstel:

De zienswijze van de Gasunie gegrond te verklaren en de voorgestelde wijzigingen door te voeren in het bestemmingsplan.

- 8) P.H.J.M. Swinkels, Kerkstraat 8 te Landhorst vraagt om een woonbestemming op het perceel sectie M, nr. 720, plaatselijk bekend Kerkstraat 7 te Landhorst.

Reactie:

In het oude bestemmingsplan Kom Landhorst kan op dit perceel middels een uitwerkingsplan een woning gebouwd worden. Daarvoor is een procedure gevolgd. Teneinde deze procedure te kunnen afronden is aan de heer Swinkels een planschadeovereenkomst ter ondertekening aangeboden. Deze overeenkomst waarbij de initiatiefnemer eventuele planschade voor zijn rekening neemt is echter niet door de initiatiefnemer -ondertekend- geretourneerd, waardoor het uitwerkingsplan niet is vastgesteld. Er is dan ook geen reden om de uitwerkingsmogelijkheid uit het oude plan niet over te nemen in het nieuwe plan. Van een vergissing zoals door Swinkels wordt gesuggereerd is dan ook geen sprake. Mocht Swinkels alsnog de planschadeovereenkomst ondertekenen kan de woonbestemming in dit bestemmingsplan worden opgenomen.

Voorstel:

Zienswijze ongegrond te verklaren en de bestemming "Wonen - Uit te werken" handhaven.

- 9) De heer A.G.G.M. Kocken, vraagt om een bevoegdheid op te nemen in het plan teneinde de bestemming van de locatie waar nu een showroom/kantine is geprojecteerd zodanig te wijzigen dat één woonhuis gerealiseerd kan worden.

Reactie:

In het verleden is inderdaad in principe medewerking toegezegd aan de bouw van een woning op de locatie waar nu een showroom/kantine is geprojecteerd. Indachtig deze toezegging bestaat dan ook geen bezwaar om hieraan tegemoet te komen middels het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid teneinde dit mogelijk te maken. Hieraan worden wel de gebruikelijke voorwaarden verbonden zoals het vereiste van een bodemonderzoek, geluidsonderzoek en andere van belang zijnde aspecten waaraan de bouw van een woning moet voldoen.

Voorstel:

Zienswijze gegrond verklaren en aan de bestemming "Bedrijf" ter hoogte van Stevensstraat 60A een wijzigingsbevoegdheid toevoegen teneinde de bouw van een woning mogelijk te maken.

- 10) De heer Davids vraagt om de mogelijkheid om naast zijn woning twee woningen te bouwen. Daarbij wordt gerefereerd aan een toezegging tot medewerking uit 2009.

Reactie:

Aan de heer Davids is in 2005 medewerking toegezegd aan de bouw van twee woningen. Vervolgens is in 2007 de Inbreidingsnotitie (Beleid inbreiding en herstructurering) door de gemeenteraad vastgesteld. Op basis van deze notitie zou woningbouw op deze locatie niet meer mogelijk zijn. In 2009 is besloten de toezegging uit 2005 gestand te doen met dien verstande dat er een realisatietermijn aan werd verbonden van twee jaar. Davids heeft hiervan geen gebruik gemaakt en dat is reden om te concluderen dat er geen toezegging meer ligt waar de gemeente zich aan gebonden zou moeten achten. Er is hier dan ook sprake van een nieuwe ontwikkeling die niet wordt meegenomen in dit conserverend bestemmingsplan.

Voorstel:

Zienswijze ongegrond verklaren.

- 11) De heer P. Haerkens geeft aan medewerking te willen verlenen aan een eventuele toekomstige bouwplanontwikkeling.

Reactie:

Voor Westerbeek is onlangs het uitwerkingsplan Den Eik vastgesteld. Dit plan (overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan) voorziet in de bouw van minimaal 16 woningen. Daarnaast is er nog een restcapaciteit op verspreide locaties in Westerbeek zodat er sprake is van voldoende capaciteit om de komende jaren te kunnen voorzien in de woningbehoefte. Naast het feit dat het hier gaat om een conserverend plan -zonder nieuwe ontwikkelingen- is er op dit moment dan ook geen aanleiding om in te gaan op mogelijke toekomstige ontwikkelingen.

Voorstel:

Zienswijze ongegrond verklaren.

12) Jos Verberk Agro Holding BV merkt het volgende op:

- a) Het bedrijf aan de Deurneseweg 1a ligt binnen het bestemmingsplan "Kleine Kernen". Ook het naastgelegen perceel sectie G. nr. 45 ligt hierbinnen. Dit perceel ligt eveneens in het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat momenteel ter inzage ligt.
- b) Ingevolge de voorschriften behorende bij de bestemming "Bedrijf" zijn uitsluitend categorie 1 en 2 bedrijven toegestaan, terwijl middels de vrijstelling ex artikel 19 een milieucategorie 3 bedrijf is vergund.
- c) De aanduiding a-21 houdt in dat er een mesttransportbedrijf is toegestaan. Daar zou nog aan moeten worden toegevoegd "op- en overslag van goederen voor derden en het ontsmetten en reinigen van voertuigen".
- d) Een gedeelte van de bedrijfsloods (aan de voorzijde) ligt buiten het bouwvlak.
- e) Het bouwvlak is te krap om de bestaande bebouwing gelegd, terwijl ingevolge de verleende vrijstelling ex artikel 19 WRO het hele perceel bebouwd mag worden met een maximum van 2500 m². Het thans ingetekende bouwvlak heeft slechts een oppervlak van 2420 m². Verzocht wordt het bebouwingsmaximum van 2500 m² in dit plan op te nemen exclusief de bedrijfswoning.
- f) Verzocht wordt om de locatie van de bedrijfswoning niet te strak te situeren binnen een aangegeven bouwvlak. Ook wordt verzocht de maximale goot- en bouwhoogte te verhogen naar respectievelijk 6 en 11 meter, in plaats van de voorgestelde 4,5 en 9 meter.
- g) Verzocht wordt om de situering van de bedrijfswoning te wijzigen, in die zin dat de woning gesitueerd wordt op het naastgelegen perceel, sectie G, nr. 45.

Reactie:

- a) Het perceel sectie G, nr. 45 ligt inderdaad eveneens in het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat momenteel in procedure is. Dit perceel heeft in het verre verleden onderdeel uitgemaakt van een plan om ter plaatse een bedrijf te vestigen. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in de situatie zoals die thans is vergund middels de vrijstelling ex artikel 19 WRO zoals aangehaald door Verberk. Er is geen reden om te veronderstellen dat perceel G, nr. 45 nog een andere bestemming zou kunnen krijgen dan een agrarische. Opname in het bestemmingsplan Buitengebied met een agrarische bestemming is dan ook voor de hand liggend.
- b) Middels vrijstelling ex artikel 19 WRO is destijds vergunning verleend voor een bedrijfshal en een bedrijfswoning. In dat kader is niet gesproken over categorieën bedrijven. Om te kunnen bepalen over welke categorie we hier spreken dient aansluiting te worden gezocht bij de milieuwetgeving. De lijst "Bedrijven en milieuzonering" biedt hierbij een goede indicatie. Hieruit blijkt dat dit bedrijf kan worden ingedeeld in categorie 3.
- c) De aanduiding mesttransportbedrijf heeft uitsluitend betrekking op de vervoersactiviteiten. Uit het milieudossier blijkt dat ook alleen hiervoor een melding is gedaan. Op en -overslag voor derden valt hier dus niet onder.
- d) Dat een gedeelte van de bedrijfsloods buiten het bouwvlak ligt is een juiste constatering.

- e) De basis voor het bouwvlak is de verleende vrijstelling ex artikel 19 WRO voor een bedrijfshal en een bedrijfswoning. Op basis hiervan mag ook alleen dit gebouwd worden. Omdat het hier gaat om een conserverend plan zijn deze mogelijkheden overgenomen in dit plan. Daarmee wordt recht gedaan aan de mogelijkheden die Verberkt had op basis van de verleende vrijstelling.
- f) Tegen een meer flexibele regeling voor de locatie van de bedrijfswoning bestaan geen overwegende bezwaren. Die bestaan wel als het gaat om de gevraagde hoogte (goothoogte 6 meter en nokhoogte 11 meter). De bedrijfswoning vormt een overgang van open (landelijk) gebied naar gebouwd gebied. Door de woning niet te hoog te bouwen ontstaat er een goede geleiding van het buitengebied naar het bebouwd gebied. Een hogere woning met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 11 meter impliceert dat er een woning met twee verdiepingen en een kap mogelijk wordt en zou geen goede overgang en afwerking van bebouwd gebied ten opzichte van het buitengebied vormen.
- g) De bedrijfswoning realiseren op het perceel sectie G, nr. 45 is niet mogelijk. Dit perceel ligt in het buitengebied en is ook opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied (zie a.). Daar komt bij dat dit perceel is gelegen buiten de begrenzing "stedelijk gebied" zoals bedoeld in de Verordening ruimte. De Verordening ruimte is erop gericht dat stedelijke ontwikkelingen plaatsvinden binnen het bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor verstedelijking. Dit houdt in dat er geen ruimte wordt geboden voor initiatieven zoals hier aan de orde.

Voorstel:

Zienswijze onder a, b, d. en g. gegrond verklaren. Zienswijze onder c. en e. ongegrond te verklaren. Zienswijze onder f. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

- 13) M.A.M. Janssen verzoekt het bebouwingsvlak te vergroten conform het geldende bestemmingsplan uit 2005 en geeft in zijn zienswijze aan dat er op zijn adres sprake is van een "aan huis gebonden beroep". Ter plaatse is een administratie en advies bureau gevestigd.

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan is het bebouwingsvlak inderdaad groter. Het voorliggend bestemmingsplan beoogt de bestaande rechten te respecteren, derhalve dient het ontwerp op dit punt te worden aangepast. De bestemming "Wonen" biedt rechtstreeks de mogelijkheid van een aan huis gebonden beroep. Daarmee zijn de activiteiten van de heer Janssen conform het bestemmingsplan.

Voorstel:

Zienswijze gegrond verklaren voor wat betreft het bebouwingsvlak en ongegrond verklaren voor wat betreft het "aan huis gebonden beroep".

Bijlage 2

Behorende bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Kleine Kernen";

Aanpassingen n.a.v. zienswijzen

Het bouwvlak van het perceel Grotestraat 10a te Oploo aanpassen (vergroten) aan contouren van bestaande bebouwing. (zienswijze Hendriks)

De bestemming van het pand Stevensstraat 66 te Westerbeek wijzigen in "Wonen" (zienswijze Parochie).

De bestemming van het pand Grotestraat 7 te Oploo veranderen in "Horeca" (zienswijze erven Reijntjes).

Rioolgemalen op de hoek Kerkstraat-De Quayweg en aan de Van Steenhuisenstraat bestemmen conform andere rioolgemalen door middel van het leggen van een beperkt bouwvlak met een maximale bouw- en goothoogte van 5 en 3 meter (zienswijze Waterschap).

Aan weerszijden van de leggerwatergangen in Westerbeek en Stevensbeek een strook bestemmen als beschermingszone (zienswijze Waterschap).

Perceel Schapendreef 9 te Landhorst bestemmen als "Bedrijf" (zienswijze KleinBouw).

Wijzigingsbevoegdheid opnemen op de percelen sectie G, nos. 48 en 172 plaatselijk bekend Stevensstraat 65 te Westerbeek ten behoeve van de bouw van een woning (zienswijze Geerts)

Gasontvangstation aan de Kerkstraat/Kievitshof te Landhorst als zodanig bestemmen, een en ander conform tekstvoorstel Gasunie.

Het woord "onevenredig" schrappen uit artikelen 22.3.a en 22.4.3.a.

Artikel 22.4.1 aanvullen met de voorgestelde tekst van de Gasunie op blz. 2 van de zienswijze.

In de planregels de bestemming "veiligheidszone - bedrijven" opnemen met de bepaling dat ter plekke geen kwetsbare objecten zijn toegestaan (zienswijze Gasunie).

Aan de bestemming "Bedrijf" ter hoogte van Stevensstraat 60a te Westerbeek een wijzigingsbevoegdheid toevoegen teneinde de bouw van een woning mogelijk te maken (zienswijze Kocken).

Grens bestemmingsplan "Kleine Kernen" zodanig wijzigen dat perceel sectie G, nr. 45 onderdeel blijft van het bestemmingsplan Buitengebied.

Bouwvlak zodanig aanpassen dat gehele bedrijfsloods hierbinnen valt.

Begrenzing van het bouwvlak voor de bedrijfswoning verruimen in die zin dat woning gesitueerd kan worden op perceel sectie N, nr. 525 met dien verstande dat de voorgevelrooilijn gelijk blijft met de bedrijfshal (zienswijze Verberk).

Bebouwingsvlak Pioniersstraat 26 te Landhorst vergroten conform geldende bestemmingsplan (zienswijze Janssen).

Bestemming "Wonen uit te werken UW" van het perceel Kerkstraat 7 te Landhorst wijzigen in "Wonen W".

Ambtshalve aanpassing:

Behoort bij besluit
van de Raad van Sint Anthonis
d.d.18 JUNI 2013.....
Mij bekend,
De Griffier,



Gedeelten van de percelen sectie I, nr. 578 en 579 te bestemmen als "Groen", conform het geldende bestemmingsplan "Kom Ledeacker 2007", e.e.a. zoals op situatieschets 1 is aangegeven.