


LEES VOOR  HOME PUBLICATIES GROTE LETTERS VEELGESTELDE VRAGEN CONTACT

**Raad van State**

**Zoeken**  
 Vul hier uw zoekterm in...  
 Zoek in algemene Info  
 Zoek in uitspraken  
 Zoek in adviezen  
 ZOEK >

OVER DE RAAD VAN STATE ONZE WERKWIJZE ADVIEZEN UITSPRAKEN AGENDA PERS WERKEN BIJ

U BEVINDT ZICH HIER: Home Uitspraken Actuele uitspraken Hoofdzaken Zoekresultaat

Terug naar resultaten

## Uitspraken

ZAAKNUMMER 201103667/1/R1  
 DATUM VAN UITSpraak woensdag 20 juni 2012  
 TEGEN de raad van de gemeente Westerveld  
 PROCEDURESOORT Eerste aanleg - enkelvoudig  
 RECHTSGEBIED Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Drenthe

201103667/1/R1.  
 Datum uitspraak: 20 juni 2012

AFDELING  
 BESTUURSRECHTSpraak

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Wilhelminaoord, gemeente Westerveld,

en

de raad van de gemeente Westerveld,  
 verweerder.

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 25 januari 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Fredriksoord - Wilhelminaoord" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] bij brief, bij de Raad van State Ingekomen op 4 april 2011, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift Ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 mei 2012, waar de raad, vertegenwoordigd door J.J. Zwier, werkzaam bij de gemeente, is verschenen. Voorts is ter zitting de stichting Stichting Maatschappij van Weldadigheid, vertegenwoordigd door J.J. Mensink en Ir. M.J.C. van de Wiel, als partij gehoord.

### 2. Overwegingen

2.1. Het beroep richt zich tegen de plandelen met de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" en onder meer de aanduidingen "specifieke vorm van wonen - nieuwbouwlocatie" en "wro-zone - wijzigingsgebied 2" voor de drie percelen, gelegen aan de Vaartweg.

2.2. [appellant] betoogt dat een van de mogelijkheden waarin de raad ter plaatse van de percelen heeft willen voorzien de realisatie van zes twee-onder-eenkapwoningen betreft, maar dat het plan dit niet mogelijk maakt, zodat sprake is van strijd met de rechtszekerheid.

2.2.1. De raad heeft toegelicht dat hij heeft beoogd om op de plandelen twee varianten van woningbouw mogelijk te maken, namelijk de bouw van zes twee-onder-eenkapwoningen en, met toepassing van de ter plaatse geldende wijzigingsbevoegdheid, vier twee-onder-eenkapwoningen en een vrijstaande woning. De raad heeft voorts erkend dat door een ommissie op de verbeelding geen maximum aantal wooneenheden is aangeduid, zodat hier, anders dan hij heeft beoogd, bij recht slechts één nieuwe woning per perceel mag worden gebouwd. De raad heeft ten slotte toegelicht dat dit zal worden hersteld in een nieuw plan dat thans in voorbereiding is. Gelet op het voorgaande bestaat aanleiding voor het oordeel dat het besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden hiervan te betrachten zorgvuldigheid.

2.3. [appellant] voert voorts aan dat de voorziene woningbouw ter plaatse van de percelen ten koste zal gaan van de thans aanwezige waardevolle bomen en bosgrond. Ten slotte voert [appellant] aan dat de raad heeft nagelaten de door hem naar voren gebrachte alternatieve locaties voor de voorziene woningbouw te onderzoeken.

2.3.1. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat voldoende onderzoek is verricht naar de ter plaatse aanwezige natuurwaarden en dat de aanwezige bomen met een natuurlijke en historische waarden zullen worden behouden. Voorts betoogt de raad dat alle beschikbare alternatieven voor de woningbouw zijn onderzocht, maar dat de desbetreffende percelen aan de Vaartweg hiervoor het meest geschikt zijn geacht.

2.3.2. In het rapport 'Advies Natuurwaarden Beschermd Dorpsgezicht Fredriksoord - Wilhelminaoord' van 13 oktober 2009, opgesteld door BügelHajema Adviseurs in opdracht van de raad, staat dat de in het plan voorziene

ontwikkelingen geen verbodsovertredingen opleveren ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten. [appellant] heeft niet gemotiveerd betwist dat dit rapport niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De stelling dat onvoldoende aandacht is besteed aan de gevolgen van het kappen van bomen is hiertoe onvoldoende, nu [appellant] deze stelling niet heeft gemotiveerd. [appellant] heeft voorts de juistheid van de conclusie van het rapport niet betwist. De raad heeft zich derhalve, onder verwijzing naar het voormelde rapport, op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot negatieve gevolgen voor de aanwezige beschermde flora en fauna. De raad heeft voorts toegelicht dat ten behoeve van de voorziene woningbouw op de desbetreffende percelen geen bomen met een natuurlijke en historische waarden zullen worden gekapt, maar uitsluitend bomen van een later tijdstip met een lage natuurlijke waarde. Voorts zal de voorziene woningbouw geen tot weinig schade aanbrengen aan de bosgrond waaraan in provinciaal beleid een beschermde status is toegekend, nu deze op grotere afstand van de desbetreffende percelen is gelegen. De raad heeft bovendien aangegeven dat hierover overleg is gevoerd en de provincie met het plan heeft ingestemd. [appellant] heeft het voorgaande niet betwist. Anders dan [appellant] betoogt, heeft de raad zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de eventuele schade aan de thans op de desbetreffende percelen aanwezige waardevolle bomen en bosgrond niet zodanig zal zijn dat hij hieraan in de belangenafweging een doorslaggevend gewicht had moeten toekennen.

2.3.3. De raad heeft voorts toegelicht dat in samenspraak met verschillende partijen, waaronder de provincie en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, is gekeken naar vier mogelijke woningbouwlocaties. Gekozen is voor de in het plan voorziene locatie aan de Vaartweg omdat hier een zorgvuldige afronding van de kern van Wilhelminaoord kan worden gecreëerd en een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ontstaat. Voorts heeft het opvangen van de kosten van de woningbouw een rol gespeeld. De door [appellant] genoemde locatie aan de M.A van Naamen Eemneslaan heeft de raad bij de beoordeling betrokken, maar vanwege ruimtelijke en historische redenen ongeschikt geacht voor de voorziene woningbouw. De raad heeft voorts onweersproken toegelicht dat de door [appellant] genoemde locatie Kooimansstraat een herstructureringslocatie betreft die in het bezit is van een woningbouwvereniging en die derhalve niet als nieuwbouwlocatie kan worden gebruikt. Anders dan [appellant] betoogt, bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad bij de voorbereiding van het plan onvoldoende alternatieve locaties voor de woningbouw heeft onderzocht.

2.4. [appellant] heeft zich voor het overige in het beroepschrift beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant] heeft geen redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

2.5. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de plandelen met de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" en onder meer de aanduidingen "specifieke vorm van wonen - nieuwbouwlocatie" en "wro-zone - wijzigingsgebied 2" voor de drie percelen, gelegen aan de Vaartweg, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd.

2.6. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Westerveld van 25 januari 2011, voor zover het betreft de plandelen met de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" en onder meer de aanduidingen "specifieke vorm van wonen - nieuwbouwlocatie" en "wro-zone - wijzigingsgebied 2" voor de drie percelen, gelegen aan de Vaartweg;

III. veroordeelt de raad van de gemeente Westerveld tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Westerveld aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. Schaaf, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx w.g. Schaaf  
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat


Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2012

523.

← Terug naar resultaten




RSS FEEDS    DISCLAIMER    LINKS    SITEMAP    THE COUNCIL OF STATE    LE CONSEIL D'ÉTAT    DER STAATSRAT

LEES VOOR  HOME PUBLICATIES GROTE LETTERS VEELGESTELDE VRAGEN CONTACT

**Raad van State**

**Zoeken**  
 Vul hier uw zoekwoord in...  
 Zoek in algemene info  
 Zoek in uitspraken  
 Zoek in adviezen

2012 

OVER DE RAAD VAN STATE ONZE WERKWIJZE ADVIEZEN UITSPRAKEN AGENDA PERS WERKEN BIJ

U BEVINDT ZICH HIER: [Home](#) [Uitspraken](#) [Zoeken in uitspraken](#) [Zoekresultaat](#)

[← Terug naar resultaten](#)

## Uitspraken

ZAAKNUMMER	201103667/2/R1
DATUM VAN UITSpraak	vrijdag 27 mei 2011
TEGEN	de raad van de gemeente Westerveld
PROCEDURESOORT	Voorlopige voorziening
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Drenthe

201103667/2/R1.  
 Datum uitspraak: 27 mei 2011

### AFDELING BESTUURSRECHTSpraak

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

de stichting Stichting Colonies of Benevolence, gevestigd te Amsterdam, verzoekster,

en

de raad van de gemeente Westerveld, verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij besluit van 25 januari 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Beschermd Dorpsgezicht Frederiksoord-Wilhelminaoord" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder meer de stichting bij brief, bij de Raad van State Ingekomen op 29 maart 2011, beroep ingesteld.  
 Bij brief, bij de Raad van State Ingekomen op 29 maart 2011, heeft de stichting de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 23 mei 2011, waar de stichting, vertegenwoordigd door [voorzitter], en de raad, vertegenwoordigd door J.J. Zwiler, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de stichting Stichting Maatschappij van Weldadigheid, vertegenwoordigd door J.J. Mensink en E.Ch.M. Wagemakers, als partij gehoord.

#### 2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2. Het plan voorziet onder meer in de bouw van 62 nieuwe koloniewoningen in de kernen Frederiksoord en Wilhelminaoord.

2.3. De stichting kan zich niet verenigen met het plan voor zover dit volgens haar is vastgesteld op basis van historisch onjuiste uitgangspunten. Nu het plan de bouw van woningen toestaat verzoekt zij om het treffen van een voorlopige voorziening.

De vereniging betoogt hiertoe dat enkele koloniewoningen op de verbeelding geprojecteerd zijn achter de voorgevelrooilijn van de oorspronkelijke koloniewoningen, wat in strijd is met de rechthoekige lijnstructuur van de kolonien en met de plantoelichting. Daarnaast betoogt de stichting dat vele koloniewoningen niet op de exacte plaats van de oorspronkelijke koloniewoningen zijn voorzien, waardoor ten onrechte de indruk van een reconstructie wordt gewekt daar andere woningen wel precies op deze 'footprints' zijn voorzien.

2.4. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat ten behoeve van de koloniewoningen uitgebreid overleg heeft plaatsgevonden tussen provincie, gemeente en de Stichting Maatschappij van Weldadigheid teneinde de cultuurhistorische waarden van het gebied door middel van een bestemmingsplan te beschermen en daarbij zo goed mogelijk uiting te kunnen geven aan het gedachtegoed van de Maatschappij van Weldadigheid. Een exacte reconstructie van de oorspronkelijke koloniewoningen is hierbij nooit het uitgangspunt geweest, zo stelt de raad.

2.5. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan komt aan de raad beleidsvrijheid toe. Blijkens de plantoelichting en het verweerschrift is het uitgangspunt van de raad bij de vaststelling van het plan geweest om de ruimtelijke structuur in het gebied van de Maatschappij van Weldadigheid beter zichtbaar en beleefbaar te maken. De raad heeft zich daarbij uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat niet wordt beoogd om een reconstructie van de koloniewoningen op de oorspronkelijke locaties te willen realiseren, ook omdat de kolonie een lange geschiedenis kent. Het uitgangspunt is om de historische gridstructuur te versterken en alleen nieuwbouw toe te staan in die zones langs wegen en paden waar zich vroeger ook bebouwing bevond, waarbij rekening wordt gehouden met de historische locaties.

Dit uitgangspunt, zoals dat tot uiting komt in het plan, komt de voorzitter op voorhand niet onredelijk voor.

Voor zover de stichting wijst op de aanpassingen in het nog niet vastgestelde bestemmingsplan "Residence Frederiksoord" (waarin eveneens in koloniewoningen wordt voorzien) met betrekking tot de ligging van

koloniewoningen ten opzichte van de voorgevelrooilijn, welke naar aanleiding van haar zienswijze zullen worden doorgevoerd, overweegt de voorzitter dat de raad ter zitting te kennen heeft gegeven dat de uitgangspunten van het thans voorliggende plan ook in het plan "Residence Frederiksoord" zullen worden meegenomen. Ook in dat plan wordt niet beoogd een exacte reconstructie te creëren.

2.6. Gelet op het voorgaande bestaat naar het oordeel van de voorzitter aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. P.A. Melse, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten w.g. Melse  
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 mei 2011

191-667.

---

[← Terug naar resultaten](#)

[E](#)

---

[RSS FEEDS](#) [DISCLAIMER](#) [LINKS](#) [SITEMAP](#) [THE COUNCIL OF STATE](#) [LE CONSEIL D'ÉTAT](#) [DER STAATSRAT](#)