

Uitspraak 201603771/1/R3

Datum van uitspraak: woensdag 30 augustus 2017

Tegen: de raad van de gemeente Westerveld

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Drenthe

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2017:2342**

201603771/1/R3.

Datum uitspraak: 30 augustus 2017

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A], wonend te [woonplaats] en [appellant B], wonend te Dwingeloo, gemeente Westerveld, appellanten,

en

de raad van de gemeente Westerveld, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 maart 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Reparatieplan buitengebied Westerveld" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant A] en [appellant B] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

[appellant A] en [appellant B], de raad en de Bospub hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

De Bospub en [appellant A] en [appellant B] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 februari 2017, waar [appellant A] en [appellant B], en de raad, vertegenwoordigd door J. Kamping, zijn verschenen. Voorts is [partij], handelend onder de naam de Bospub, als partij gehoord.

Overwegingen

Aanleiding

1. Het plan voorziet ter plaatse van het perceel Bosrand 18 te Dwingelo in de bestemming "Horeca-2". Op dit perceel is pannenkoekenrestaurant de Bospub gevestigd. Het plan maakt onder voorwaarden gebruik van de gronden en gebouwen mogelijk voor onder meer het ten gehore brengen van muziek buiten en feesten en partijen al dan niet met feestmuziek. [appellant A] en [appellant B] vrezen als omwonenden aantasting van hun woon- en leefklimaat wegens geluidsoverlast.

Ontvankelijkheid

2. De Bospub betoogt dat [appellant B] geen belanghebbende is bij het bestreden besluit, omdat hij zijn woning heeft verkocht en geen eigenaar meer is van deze woning.

2.1. Niet bestreden is dat [appellant B] sinds 30 november 2016 niet langer eigenaar is van de woning in de omgeving van de Bospub. Het bestemmingsplan is op 29 maart 2016 vastgesteld en op 13 april 2016 bekend gemaakt. Tijdens de beroepstermijn had [appellant B] derhalve een belang dat rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Gelet hierop is hij belanghebbende bij het bestreden besluit.

In aanmerking genomen dat ter zitting is verklaard dat [appellant B] mogelijke schade als gevolg van de gewijzigde bestemming wenst te verhalen, acht de Afdeling procesbelang aanwezig.

3. De Bospub betoogt dat onder de zienswijze die op 15 juni 2015 naar voren is gebracht weliswaar de naam van [appellant A] staat vermeld, maar dat hij de zienswijze niet heeft ondertekend en dat [appellant B] evenmin een machtiging heeft overgelegd.

3.1. Onder de zienswijze die op 15 juni 2015 naar voren is gebracht, ontbreekt de handtekening van [appellant A]. Vaststaat dat de raad [appellant A] niet in de gelegenheid heeft gesteld dit verzuim te herstellen. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling geen aanleiding om het beroep van [appellant A] op grond van het bepaalde in artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet-ontvankelijk te verklaren.

Inhoud van het plan

4. Het plan voorziet in een regeling waarbij, voor zover hier van belang, bedrijfsgebouwen, terrassen en overkappingen ten behoeve van een daghorecabedrijf in de vorm van een pannenkoekenrestaurant mogelijk worden gemaakt met daaraan ondergeschikt dagrecreatieve voorzieningen in de vorm van een midgetgolfbaan.

Uit de in artikel 13, lid 13.3, opgenomen specifieke gebruiksregels blijkt dat tot strijdig gebruik van de gronden en/of bouwwerken in ieder geval wordt gerekend het gebruik als partycentrum, zalencentrum en/of een naar aard daarmee gelijk te stellen horeca-activiteit. Daarin is voorts bepaald dat de gronden en bouwwerken van 21.00 uur tot 09.00 uur niet opengesteld mogen zijn voor bezoekers. Zolang een geluidsscherm niet is gerealiseerd is evenmin toegestaan het gebruik van gronden en overkappingen als terras, anders dan het gebruik van de terrassen die direct aansluiten op de zuid-west en noordgevel van het hoofdgebouw, met een gezamenlijke oppervlakte van 200 m². De gebruiksregels maken voorts elektronisch versterkte zang of muziek buiten, hierna ook lerse muziek genoemd, mogelijk, zij het slechts ten hoogste 3 maal per jaar op daarvoor aangegeven terrassen nadat een geluidsscherm is gerealiseerd. Feesten en partijen tussen 09.00 uur en 21.00 uur zijn mogelijk, maar daarvoor geldt als eindtijd 21.00 uur, welke eindtijd incidenteel kan worden verruimd tot 23.00 uur indien een geluidsscherm is gerealiseerd. De raad heeft zijn besluitvorming gebaseerd op het akoestisch rapport "De Bospub te Dwingeloo" door Alcedo van 16 oktober 2015 (hierna: het akoestisch rapport). Uitgaande van maximaal 250 bezoekers zijn in dit rapport voor onderscheiden situaties geluidniveaus ten gevolge van activiteiten van de Bospub berekend en getoetst aan de richtwaarden van de Circulaire industrielaawaai, de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening en aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. De raad heeft op basis van de resultaten van dit rapport de beoordeelde onderscheiden bedrijfssituaties uitgaande van de in de planregels vermelde gebruiksregels akoestisch aanvaardbaar geacht.

6. De bezwaren van [appellant A] en [appellant B] zien op de geluidbelasting ten gevolge van de in het plan voorziene mogelijkheden. Hun bezwaren tegen het akoestisch rapport hebben betrekking op de bij de akoestische beoordeling gehanteerde normstelling en op uitgangspunten van dit rapport. Wat betreft de uitgangspunten hebben [appellant A] en [appellant B] bezwaren ten aanzien van het stemgeluid van op terrassen verblijvende bezoekers en de mogelijk gemaakte lerse muziek en de feesten en partijen waarvan de eindtijd incidenteel kan worden verruimd tot 23.00 uur. Voorts zien hun bezwaren op het geluid van vertrekkende auto's en bezoekers. Ter staving van hun bezwaren hebben [appellant A] en [appellant B] onder meer verwezen naar een stuk van [directeur] van de Nederlandse Stichting voor Geluidshinder. Ten slotte richten hun bezwaren zich tegen de opvatting van de raad over de aanvaardbaarheid van de resultaten van het akoestisch onderzoek.

7. Ten aanzien van de door de raad gehanteerde norm stellen [appellant A] en [appellant B] dat ten onrechte niet is uitgegaan van het heersende achtergrondgeluidniveau.

7.1. De raad heeft in het kader van de ruimtelijke ordening voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het geluidniveau gekeken naar de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze grenswaarden, opgenomen in artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer, bedragen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen voor onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode en voor het maximale geluidsniveau 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen voor onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode.

7.2. De raad heeft naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid bij deze grenswaarden kunnen aansluiten. Daarbij heeft de raad in aanmerking kunnen nemen dat de bepalingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer ook in de huidige situatie rechtstreeks werkend zijn voor de Bospub. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling geen gehoudenheid van de raad om, zoals [appellant A] en [appellant B] wensen, aansluiting te zoeken bij het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Het betoog slaagt niet.

8. [appellant A] en [appellant B] zijn voorts van opvatting dat het voor het stemgeluid gehanteerde bronniveau te laag is vastgesteld. Zij stellen dat voor het stemgeluid wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau een meting had moeten plaatsvinden. Voorts zijn zij, met verwijzing naar het stuk van [directeur], van mening dat het stemgeluid na 23.00 uur ten onrechte niet in beschouwing is genomen.

8.1. In het deskundigenbericht staat dat wat betreft het bronvermogen van het stemgeluid is aangesloten bij de algemeen geaccepteerde Duitse richtlijn 3770 'Emissionskenwerte technischer Schallquellen Sport- und Freizeitanlagen'. De Afdeling ziet gelet hierop geen aanleiding de gehanteerde bronvermogens voor stemgeluid niet representatief te achten.

Ook het bezwaar dat het maximale stemgeluid ten onrechte niet is berekend voor de nacht deelt de Afdeling niet. Die berekening is achterwege gelaten omdat uitgaande van de openingstijden geregeld in artikel 13, lid 13.3, onder f, en artikel 13, lid 13.3, aanhef en onder j, van de planregels na 21.00 uur en incidenteel na 23.00 uur geen bezoekers meer zijn toegelaten. Volgens het deskundigenbericht valt na de toegelaten openingstijd niet te verwachten dat als gevolg van stemgeluid van vertrekkend personeel het aan het Activiteitenbesluit milieubeheer ontleende maximaal geluidniveau zal worden overschreden. De Afdeling ziet geen aanleiding aan de juistheid hiervan te twifelen. Naar aanleiding van de stelling van [appellant A] en [appellant B] dat ten onrechte geen rekening ermee is gehouden dat ook na 23.00 uur geluid wordt veroorzaakt - zo zouden illegale feesten zijn gehouden waarbij de bezoekers omstreeks 01.00 uur vertrokken - wijst de Afdeling erop dat in zo'n geval sprake zal zijn van overschrijding van de toegelaten openingstijden. In het akoestisch rapport hoefde met zo'n illegale situatie geen rekening te worden gehouden. Overschrijding van de openingstijden is een kwestie van handhaving.

Dit betoog slaagt niet.

9. Ten aanzien van de locatie van het stemgeluid hebben [appellant A] en [appellant B] aangevoerd dat de regeling over de omvang en de ligging van de terrassen ontoereikend is omdat voor hen niet duidelijk is waar de terrassen zijn gelegen en welke omvang ze hebben na de eventuele oprichting van het geluidsscherm.

9.1. Artikel 13, lid 13.3, aanhef en onder h, sub 1, van de planregels luidt: "Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

h. het gebruik van gronden en overkappingen als terras, anders dan het gebruik van twee terrassen die direct aansluiten op de zuid-west- en noordgevel van het hoofdgebouw, met een gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 200 m²;

1. Het bepaalde in lid h geldt niet indien langs de oostelijke perceelgrens een geluidsscherm is aangebracht met een hoogte van ten minste 3 meter, kwalitatief gelijkwaardig aan een Kokowall geluidsscherm, aangelegd zoals aangegeven in paragraaf 6.2 en figuur 6 van het akoestische rapport in Bijlage 1;"

9.2. Met de geografische aanduiding en de aangegeven maximale omvang acht de Afdeling de situering en de omvang van de terrassen bedoeld in artikel 13, lid 13.3, onder h, duidelijk. Dit zijn, zo is ter zitting bevestigd, de terrassen zoals deze thans aanwezig zijn. Uit artikel 13, lid 13.3, onder h, sub 1, volgt echter dat de in de aanhef van dat artikellid voorziene beperking wat betreft situering en omvang niet meer geldt na aanleg van een geluidsscherm. Deze planregel brengt met zich dat na aanleg van het geluidsscherm aanleg en gebruik van gronden als terras binnen het gehele plangebied mogelijk is. Na realisering van het geluidsscherm kunnen overal binnen het plangebied terrassen worden gerealiseerd; ook op beduidend kortere afstand van de woning van [appellant A] dan zonder geluidsscherm het geval zou zijn. Dat, zoals de raad stelt, uitgaande van de huidige indeling van het terrein aanleg van terrassen op een andere locatie dan de thans aanwezige terrassen niet voor de hand ligt, neemt niet weg dat in de toekomst kan worden gekozen voor een andere indeling van het plangebied en aanleg van terrassen op een ander deel van het plangebied mogelijk is. De Afdeling stelt dan ook vast dat wat betreft de mogelijke ligging van terrassen in het akoestisch onderzoek ten onrechte uitsluitend is uitgegaan van de ligging overeenkomstig artikel 13, lid 13.3, aanhef en onder h, van de planregels en geen rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden.

Het betoog slaagt in zoverre.

10. Naar aanleiding van het beroep van [appellant A] en [appellant B] tegen artikel 13, lid 13.4, van de planregels die voorzien in afwijken van de gebruiksregels heeft de raad ter zitting medegedeeld dat dit artikel bij de aanpassing van het plan aan de besluitvorming in de raad abusievelijk in de planregels opgenomen. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt in zoverre.

11. In aanmerking genomen dat de raad en Bospub ter zitting te kennen hebben gegeven dat wijziging van de ligging van de terrassen waarvan in het akoestisch rapport is uitgegaan niet is beoogd, ziet de Afdeling aanleiding de overige bezwaren van [appellant A] en [appellant B] met betrekking tot de door hen gevreesde geluidsoverlast te bespreken. Deze bezwaren zien op het stemgeluid, het geluid van het buiten ten gehore brengen van lerse muziek, het geluid van feesten en partijen en het geluid van vertrekkende auto's en bezoekers.

11.1. Uit het akoestisch rapport volgt dat wat betreft het stemgeluid het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 38 dB(A) bedraagt in de dagperiode en 40 dB(A) in de avondperiode. Het maximale geluidniveau in de dag en avond bedraagt 73 dB(A). Voorts volgt daaruit dat wat betreft het toegelaten buiten ten gehore brengen van lerse muziek na realisatie van een geluidsscherm de in het Activiteitenbesluit milieubeheer voorgeschreven grenswaarden voor langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor de dag- en avondperiode onderscheidenlijk 50 dB(A) en 45 dB(A) worden overschreden met respectievelijk 11 en 21 dB(A). Ten aanzien van het geluid vanwege de op grond van de planregels binnen te houden feesten en

partijen, die regulier eindigen om 21.00 uur en incidenteel om 23.00 uur, laat het akoestisch rapport eveneens van overschrijdingen zien. Zo worden in de avondperiode, waarin tijdens die feesten de deuren geopend mogen zijn tot 21.00 uur, de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau overschreden met 7 dB(A). Bij gesloten deuren is sprake van een overschrijding van 4 dB(A) van de op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldende grenswaarden.

11.2. De Afdeling stelt vast dat hoewel, behoudens de situatie waarin sprake is van een binnenterrein, stemgeluid bij de toepassing van het Activiteitenbesluit milieubeheer buiten beschouwing wordt gelaten, het stemgeluid vanwege de activiteiten van de Bospub is onderzocht en door de raad vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is beoordeeld. Gelet hierop kan de Afdeling de stelling van [appellant A] en [appellant B] dat de situatie bij de Bospub vergelijkbaar zou zijn met een binnenterrein als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer buiten bespreking laten. Nu de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer niet worden overschreden bij normaal stemgebruik, maar alleen maar bij hard schreeuwen en roepen, heeft de raad de geluidbelasting vanwege het stemgeluid aanvaardbaar geoordeeld. De Afdeling ziet geen aanleiding de raad hierin niet te volgen. Hierbij komt dat uit het deskundigenbericht volgt dat uitgaande van de gebruikelijke isolatiewaarde van de meest belaste woning Bosrand 21 voor het maximaal geluidniveau een binnenwaarde kan worden bereikt van 55 dB(A) in de dagperiode en 50 dB(A) in de avondperiode. Deze waarden komen overeen met die vermeld voor in- en aanpandige gebouwen in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

11.3. Ten aanzien van de geluidbelasting vanwege het ten gehore brengen van lerse muziek en vanwege feesten en partijen hebben [appellant A] en [appellant B] onder verwijzing naar de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) aangevoerd dat onduidelijk is hoe vaak extra geluidbelasting vanwege lerse muziek en feesten en partijen, is toegestaan. Tevens hebben zij gesteld dat in de planregels ten onrechte geen kennisgevingsplicht is opgenomen voor het ten gehore brengen van lerse muziek. Daardoor is handhaving volgens hen niet goed mogelijk.

11.3.1. De Afdeling stelt voorop dat de planregeling onverlet laat dat voor de Bospub de geluidnormen ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer rechtstreeks gelden. Daarnaast is wat betreft de regeling van festiviteiten de APV van toepassing. Dit betekent dat - voor zover de planregels lerse muziek en/of feesten of partijen, zijnde festiviteiten als evenbedoeld, ook zal moeten worden voldaan aan hetgeen in artikel 4.3 van de APV is bepaald indien deze festiviteiten gepaard gaan met een geluidbelasting die hoger is dan ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer is toegestaan. In artikel 4.3, eerste lid, van de APV is een beperkt aantal festiviteiten vermeld en onder meer is voorgescreven dat daarvan wordt kennisgegeven. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat als gevolg van de frequentie van het ten gehore brengen van lerse muziek en feesten en partijen voor onaanvaardbare geluidoverlast voor omwonenden niet hoeft te worden gevreesd. Tegen de achtergrond van het toegelaten aantal festiviteiten met een geluidbelasting hoger dan ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer is toegestaan volgt de Afdeling [appellant A] en [appellant B] ook niet in hun stelling dat het toelaten van feesten en partijen op gespannen voet staat met het verbod de gronden en/of bouwwerken te gebruiken als partycentrum, zalencentrum en/of een naar aard daarmee gelijk te stellen activiteit.

11.4. Met betrekking tot het geluid veroorzaakt door vertrekkende auto's en bezoekers volgt uit het akoestisch rapport dat gegeven de in de planregels neergelegde openingstijden in zoverre aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt voldaan. De raad heeft die geluidbelasting vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening naar het oordeel van de Afdeling aanvaardbaar mogen achten.

12. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat ervan uitgaande dat de ligging van de terrassen na realisering van het geluidsscherm niet wijzigt, zoals ook in het akoestisch rapport wordt aangenomen, het betoog van [appellant A] en [appellant B] wat betreft de onaanvaardbaarheid van de geluidbelasting vanwege de hiervoor vermelde activiteiten van de Bospub niet slaagt.

Conclusie

13. Het beroep is gegrond. Het besluit van 29 maart 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan

"Reparatieplan buitengebied Westerveld" is in strijd met artikel 3:2 van de Awb omdat wat betreft het gebruik van het plangebied als terras ten onrechte niet is uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan en wat betreft artikel 13, lid 13.4, van de planregels. Nu de raad en Bospub ook na realisering van het geluidsscherm geen wijziging van de ligging van de terrassen beogen, zal de Afdeling - naast vernietiging van het bepaalde in artikel 13, lid 13.4, van de planregels - volstaan met vernietiging van het bepaalde sub 1 van artikel 13, lid 13.3, onder h, van de planregels.

14. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

15. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Westerveld van 29 maart 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Reparatieplan buitengebied Westerveld", voor zover het betreft:

a) artikel 13, lid 13.3, onder h, sub 1;

b) artikel 13, lid 13.4;

III. draagt de raad van de gemeente Westerveld op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II, onder a) en b) worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Westerveld aan [appellant A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A. Bijleveld, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Bijleveld
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2017

De raad van de gemeente Westerveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Reparatieplan buitengebied Westerveld";

overwegende, dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het ontwerp van het bestemmingsplan 7 mei 2015 tot en met 17 juni 2015 voor een ieder ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis te Diever en via www.Ruimtelijkeplannen.nl digitaal kon worden geraadpleegd;

dat in de betreffende bekendmaking de mogelijkheid is medegedeeld tot het indienen van schriftelijke- en mondelinge zienswijzen bij de raad;

dat gedurende de termijn van de terinzagelegging zienswijzen zijn ingediend;

dat de zienswijzen in de bij dit besluit behorende zienswijzennota worden behandeld;

dat de zienswijzennota wordt onderschreven en als ingelast moet worden beschouwd;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. op de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingsvoorstellen te besluiten conform het bepaalde in de zienswijzennota;
3. de analoge en digitale versie van het ontwerpbestemmingsplan "Reparatieplan buitengebied Westerveld", bestaande uit toelichting op de bestemmingen, de regels en een verbeelding, met planidentificatie, NL.IMRO. 1701.509PHZrepaplan2015-0001, in overeenstemming met de zienswijzennota gewijzigd vast te stellen en digitaal en analoog beschikbaar te stellen.

Besloten in de openbare vergadering
van de raad van 29 maart 2016

de griffier,

R.J. van der Veen

de voorzitter,

H. Jager

Vaststelling bestemmingsplan “Reparatieplan Buitengebied gemeente Westerveld”

B&W maken ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad op 29 maart 2016 heeft besloten het bestemmingsplan “Reparatieplan Buitengebied gemeente Westerveld” gewijzigd vast te stellen. Het vastgestelde digitale plan heeft de identificatiecode NL.IMRO.1701.509PHZrepaplan2015-0002.

Het bestemmingsplan voorziet in de aanpassing op verschillende onderdelen van het op 5 juli 2012 vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied. Door middel van deze aanpassing wordt gevolg gegeven aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 2014, waarbij genoemd bestemmingsplan gedeeltelijk werd vernietigd. Verder heeft het bestemmingsplan betrekking op diverse ondergeschikte aanpassingen, alsmede de planologische vastlegging van het gerealiseerde inrichtingsplan voor het natuurgebied Dwingelderveld.

De wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan hebben in hoofdzaak betrekking op de bestemming van de volgende percelen: Eemster 39 Dwingeloo, Beilerstraat 13 Pesse, de Ruyter de Wildtlaan 4 Zorgvlied, Hogeweg 1 Zorgvlied, het bedrijfsgebouw achter de woning Midden 182 Wapserveen, Bosrand 18 (“De Bospub”) Dwingeloo.

Inzage: het raadsbesluit en het bestemmingsplan met bijbehorende stukken liggen met ingang van 14 april 2016 gedurende zes weken in het gemeentehuis in Diever voor een ieder ter inzage. Ook kunt u het plan inzien via de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beroep: van 14 april 2016 tot en met 25 mei 2016 kan beroep worden ingesteld door:

1. degene die tijdig zijn/haar zienswijze op het ontwerpplan kenbaar heeft gemaakt bij de gemeenteraad;
2. een belanghebbende die aantoont dat hij/zij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn/haar zienswijze kenbaar te maken;
3. alle belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen de gedeelten van het bestemmingsplan die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vastgesteld zijn.

Een beroepschrift wordt gericht aan: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 AE Den Haag.

Voorlopige voorziening: het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Hiertoe dient per afzonderlijke brief de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden verzocht om een voorlopige voorziening.

Inwerkingtreding: het besluit van de gemeenteraad treedt de eerste dag na afloop van de beroepstermijn in werking. Als binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Contact: team Leefomgeving, telefoonnummer 14 0521

Zienswijzennota behorende bij het raadsbesluit d.d. 29 maart 2016 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Reparatieplan buitengebied Westerveld”

Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingplan “Reparatieplan Buitengebied Westerveld”

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Reparatieplan Buitengebied Westerveld” heeft van 7 mei 2015 tot en met 17 juni 2015 ter visie gelegen. Gedurende de inzageperiode konden zienswijzen worden ingediend. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

De ingekomen zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven en inhoudelijk behandeld. De persoonsgegevens zijn ter bescherming van de privacy achterwege gelaten. De zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.

Per zienswijze wordt aangegeven of en zo ja welke wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan worden aangebracht.

Er is aanleiding om ambtshalve enkele wijzigingen in het ontwerpplan aan te brengen.

De ambtshalve wijzigingen worden ook in deze nota behandeld.

Relatie met het raadsvoorstel en het raadsbesluit

Deze nota maakt deel uit van het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders en behoort bij het raadsbesluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Advies van Gedeputeerde Staten van Drenthe

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe heeft bij brief van 20 mei 2015 advies over het ontwerpbestemmingsplan uitgebracht. Het plan geeft het college geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Voorstel: Het advies voor kennisgeving aannemen.

Ambtshalve wijzigingen

Perceel Eemster 39, Dwingeloo

Het perceel Eemster 39 betreft een woonboerderij. Abusievelijk werd de bestemming ‘nutsbedrijf’ aan dit perceel gegeven.

De bestemming ‘Wonen-Voormalige boerderijpanden’ is een passende bestemming voor dit perceel.

Voorstel: de bestemming wijzigen in ‘Wonen – Voormalige boerderijpanden’.

De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 24).

Perceel Beilerstraat 13, Pesse

Op dit perceel in het Dwingelderveld staat een particuliere recreatiewoning die ten onrechte niet in het bestemmingsplan werd opgenomen. De recreatiewoning is volgens de gemeentelijke WOZ-registratie in 1953 gebouwd. Op 4 december 2014 werd een hertaxatie uitgevoerd.

De bestemming ‘Recreatie-4’ is voor dit perceel passend.

Voorstel: de bestemming van dit perceel wijzigen in ‘Recreatie-4’.

De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 25).

Perceel de Ruyter de Wildtlaan 4, Zorgvlied

Op dit perceel staat een karakteristieke woonboerderij die abusievelijk werd bestemd als particuliere recreatiewoning. Waarschijnlijk is deze fout gemaakt doordat het perceel aansluit op het particulier recreatiepark ‘Stormbos’.

De bestemming ‘Wonen-Voormalige boerderijpanden’ is voor dit perceel passend.

Voorstel: de bestemming van dit perceel wijzigen in ‘Wonen-Voormalige boerderijpanden’.

De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 26).

Zienswijzen

1. Agrarisch bedrijfsperceel Hogeweg 1 te Zorgvlied

Het perceel Hogeweg 1 te Zorgvlied is in het vorige bestemmingsplan bestemd voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De eigenaren waren van plan op dit perceel een grondgebonden bedrijf uit te oefenen, maar zien daar nu vanaf.

De eigenaren zijn van plan de vrijkomende boerderij te gebruiken voor bewoning en het kleinschalig houden van paarden. De bestaande bebouwing is hiervoor geschikt dan wel geschikt te maken. Gevraagd wordt de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen-Voormalige boerderijpanden', met de aanduiding 'paardenhouderij'.

Reactie:

In het bestemmingsplan Buitengebied Diever werden de agrarische bedrijven op de verbeelding aangegeven met een virtueel bouwblok door ter plaatse van de bedrijfslocatie een 'rondje' op de verbeelding (plankaart) in te tekenen. De situering van nieuwe bebouwing werd in de regels vastgelegd.

In het bestemmingsplan buitengebied van 2012 werden de agrarische bedrijven met de aanduiding "agrarische bedrijfskavel" op de verbeelding aangegeven. Met deze aanduiding wordt een duidelijk begrensd gebied aangegeven, waarbinnen het aaneengesloten bouwblok kan worden ontwikkeld.

Als gevolg van vernietiging van de agrarische bestemmingen, is deze aanduiding in afwachting van het reparatieplan voor de agrarische bestemmingen niet meer van kracht.

De bestemming 'Wonen-Voormalige boerderijpanden' van het bestemmingsplan buitengebied van 2012 is wel van kracht gebleven.

Deze bestemming is specifiek in het leven geroepen om bij beëindiging van het agrarisch bedrijf een nieuwe bestemmingsregeling toe te kennen of te bieden, die bijdraagt aan de omgevingskwaliteit en de plattelandseconomie. Bij de toekenning van deze bestemming wordt beoordeeld of de beoogde functiewijziging nadelige gevolgen heeft voor bestaande functies in de omgeving en of de boerderij als 'karakteristiek' kan worden aangemerkt.

Een bestemmingswijziging naar 'woonboerderij' heeft in dit geval geen nadelige gevolgen voor bestaande functies in de omgeving, omdat de onderlinge afstand aanmerkelijk groter is dan de minimale afstanden die volgens milieuregeling op de bestaande functies in de omgeving van toepassing zijn.

Het hoofdgebouw heeft de kenmerkende verschijningsvorm van een 'krimpenboerderij' en is daarmee als een karakteristiek gebouw aan te merken. Bij het hoofdgebouw staan bijgebouwen die geschikt zijn om te gebruiken voor het kleinschalig houden van paarden of ander vee.

Bij wijziging van de bestemming van een agrarisch bouwperceel naar 'woonboerderij' geldt als richtlijn dat het gehele bouwperceel in de wijziging wordt begrepen, waarvan ten hoogste 2000 m² bestemd wordt voor de woonfunctie en eventuele nevenfuncties, zoals in dit geval het kleinschalig houden van vee.

Bij de begrenzing van de woonbestemming wordt rekening gehouden met de situering van de aanwezige gebouwen en het bijbehorende erf.

Het resterend deel van het agrarisch bouwperceel wordt bestemd als agrarische cultuurgrond.

In het reparatieplan buitengebied voor de agrarische bestemmingen zal rekening worden gehouden met de begrenzing van deze nieuwe bestemming. Dit betekent dat, ten opzichte van het bestemmingsplan buitengebied van 2012, voor de cultuurgronden de bestemming 'Agrarisch-2' ongewijzigd blijft en dat ook het restant van de aanduiding "Agrarische bedrijfskavel" voor dit perceel vervalt.

Voorstel:

Als volgt aan de zienswijze tegemoet komen:

De verbeelding wordt voorzien van een bestemmingsvlak 'Wonen-Voormalige boerderijpanden' en de aanduiding 'paardenhouderij'.

De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 27).

2. Bedrijfsgebouw achter de woning Midden 182 te Wapserveen

Er zijn twee zienswijzen ingediend waarin erop wordt gewezen dat het bedrijfsgebouw achter de woning Midden 182, ten onrechte binnen de woonbestemming is gebracht.

Reactie:

In het bestemmingsplan buitengebied van 2012 werd de woning Midden 182 te Wapserveen op verzoek van de toenmalige eigenaar een bedrijfsbestemming toegekend. De opvolgende eigenaar heeft

na de vaststelling van dat bestemmingsplan gevraagd de woonbestemming voor dit perceel weer terug te brengen. De woning Midden 182 is in het ontwerpplan als woning bestemd. Tegen de bestemming van de woning is geen zienswijze kenbaar gemaakt.

De bestemmingsgrens van het woonperceel is echter niet correct weergegeven. De schuur achter het woonperceel hoort bij het aangrenzend bedrijf en dient de bedrijfsbestemming te behouden.

De zienswijzen zijn dus terecht.

Voorstel:

De begrenzing van het bestemmingsvlak 'wonen' afstemmen op de eigendomsgrens.

De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 28).

3. Perceel van Natuurmonumenten gelegen in het natuurgebied Dwingelderveld

Natuurmonumenten heeft aangegeven dat een perceel in het natuurgebied Dwingelderveld ten onrechte is bestemd als "Gemengd". Het betreffende perceel is eigendom van Natuurmonumenten en wordt als natuurgebied beheerd.

Reactie:

De zienswijze is terecht.

Voorstel:

De bestemming wijzigen in 'Natuur'.

De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 29).

4. Zandwinlocatie Calduran

Natuurmonumenten heeft aangegeven dat het gedeelte van de zandwinlocatie dat ligt ten zuiden van het Blauwe Meer, wordt afgebouwd. Natuurmonumenten heeft met Calduran overeengekomen dat het afgebouwde gedeelte wordt ingericht als natuurgebied en zal worden overgedragen aan Natuurmonumenten. De overdracht zal plaats vinden in 2016.

Natuurmonumenten vraagt in het bestemmingsplan een wijzigingsmogelijkheid op te nemen op grond waarvan de bestemming kan worden gewijzigd in 'Natuur'.

Reactie:

In het bestemmingsplan buitengebied 2012 is de zandwinning bestemd als 'Bedrijf-Zandwinning en –opslag'. In de planregels is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen met het oog op afbouw van een gedeelte van de zandwinning.

Het in voorkomend geval toekennen van de bestemming "Natuur" sluit goed aan op het aangrenzende grote natuurgebied.

Voorstel:

Als volgt aan de zienswijze tegemoet komen:

Artikel 11 van het bestemmingsplan buitengebied 2012 wordt aangevuld met een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan de bestemming kan worden gewijzigd in "Natuur", nadat de zandwinning van het betreffende deel is afgebouwd en de betreffende gronden ten behoeve van inrichting en beheer als natuurgebied zijn verworven. Voorwaarde is verder dat er geen negatieve gevolgen mogen zijn voor de bestaande functies in de omgeving.

De betreffende toevoeging aan de planregels luidt als volgt:

Artikel 3A Bedrijf – Zandwinning en –opslag (artikel 11)

De regels van het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld 5 juli 2012 worden binnen de bestemming 'Bedrijf – Zandwinning en –opslag' aangevuld zoals hierna is aangegeven. Behoudens onderstaande wijziging blijven de overige regels van artikel 12 ongewijzigd van toepassing.

3A.1 Wijzigingsbevoegdheid (11.4)

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in dié zin dat

a. de bestemming 'Bedrijf – Zandwinning en –opslag' wordt gewijzigd in de bestemming 'Natuur', mits:

1. de zandwinning voor het betreffende deel van de zandwinning is afgebouwd;
2. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 32 van overeenkomstige toepassing zijn;
3. de betreffende gronden voor de daadwerkelijke natuurontwikkeling zijn verworven;

4. de bestemmingswijziging geen negatieve gevolgen heeft voor de bestaande functies.

5. Pannenkoekenrestaurant “De Bospub”, Bosrand 18 te Dwingeloo

a. De eigenaar/exploitant van het bedrijf vindt dat de nadere eisenregeling te veel beperkingen voor de bedrijfsvoering tot gevolg kan hebben. Verder geeft hij aan dat er overleg plaats vindt met een omwonende over het oprichten van een geluidsscherm, waardoor mogelijke overlast zal worden beperkt. Gevraagd wordt de oprichting van een geluidsscherm in de planregels mogelijk te maken. In de planregels zijn sluitingstijden opgenomen.

Het bedrijf kan zich verenigen met deze sluitingstijden, maar voor de bedrijfsexploitatie is het van belang dat gebruik kan worden gemaakt van een dispensatieregeling. Gevraagd wordt om in de planregels een mogelijkheid op te nemen, op grond waarvan ten hoogste negen keer per jaar afwijking van de sluitingstijden kan worden toegestaan.

b. De eigenaar/bewoner van de nabij gelegen woning Bosrand 21 heeft aangegeven dat hij en andere omwonenden al jarenlang ernstige overlast ondervinden van dit bedrijf. Hij vindt dat de planregeling geen enkele verbetering of zekerheid geeft. De zienswijze is mede onderschreven door de eigenaar van het perceel Bosrand 19.

Reactie:

De Raad van State heeft de bestemming ‘Horeca-2’ voor het perceel Bosrand 18, waar het pannenkoekenrestaurant met midgetgolfbaan “de Bospub” is gevestigd, vernietigd.

De Raad van State heeft bepaald dat in het bestemmingsplan onvoldoende wordt gewaarborgd dat sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het tegengaan van mogelijke geluidsoverlast door stemgeluid en geluid als gevolg van komende en gaande bezoekers is niet voldoende in het bestemmingsplan geregeld.

In het bestemmingsplan worden geen beperkingen gesteld ten aanzien van terrassen, waardoor in beginsel het gehele buitenterrein van het bedrijf als terras zou kunnen worden gebruikt. Het tegengaan van overlast door stemgeluid valt niet onder de regels van het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer en moet daarom in het bestemmingsplan worden geregeld. Hetzelfde geldt voor geluid als gevolg van komende en gaande bezoekers.

In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingsregeling voorzien van de aanvulling dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn ten behoeve van het woon- en leefklimaat, nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering en de oppervlakte van het al dan niet overdekte terras, ten aanzien van de gebruiksperiode van terrassen en ten aanzien van het overig gebruik van het buitenterrein door of ten behoeve van bezoekers.

In de plantoelichting is hierbij de kanttekening geplaatst dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan inzichtelijk moet zijn hoe deze nadere eisen er inhoudelijk uit komen te zien en of er aanleiding is om de planregels aan te passen.

In de zienswijze van de eigenaar/exploitant van De Bospub wordt aangegeven dat de nadere eisenregeling te ruim is en dat nader onderzoek moet uitwijzen of bij maximaal gebruik een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd. Aan dit onderdeel van de zienswijze is gehoor gegeven.

Uit oogpunt van rechtszekerheid is het van belang dat de planologische regeling die voor het perceel wordt vastgesteld zo duidelijk mogelijk uitsluitel geeft over de bedrijfsactiviteiten die op het perceel mogen plaats vinden. Een akoestisch onderzoek is daarom op zijn plaats.

In opdracht van de gemeente is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door een onafhankelijk adviesbureau, gespecialiseerd in het adviseren over geluidsaspecten van recreatie- en horecabedrijven. Het rapport is op 16 oktober 2015 uitgebracht door Alcedo bv te Holten en heeft het rapportnummer 20155199.R01.V02. Dit onderzoek is opgesteld om inzicht te krijgen in de mogelijke geluidsoverlast, waarmee het mogelijk is geworden een zorgvuldige afweging te maken met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan. In het onderzoek zijn alle relevante geluidsaspecten betrokken. Het akoestisch rapport is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Om het onderzoek te kunnen uitvoeren moest duidelijk zijn om welke bedrijfsactiviteiten het gaat.

Het bedrijf heeft desgevraagd een opgave gedaan van alle bedrijfsactiviteiten die op het perceel plaats vinden dan wel uit oogpunt van een rendabele bedrijfsexploitatie gewenst zijn.

De in de zienswijze aangegeven behoefte van het bedrijf om in de planregeling te voorzien in dispensatiemogelijkheden met betrekking tot de sluitingstijden is in deze opgave begrepen.

De in het bestemmingsplan opgenomen sluitingstijd van 21.00 heeft tot gevolg dat zonder de mogelijkheid om van deze sluitingstijd af te wijken, slechts zeer beperkt gebruik kan worden gemaakt van de regeling in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) op grond waarvan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit gedurende ten hoogste 12 dagen per jaar onder voorwaarden niet van toepassing zijn en waarbij het voortbrengen van muziek om 1.00 dan wel om 2.00 uur beëindigd moet zijn. In paragraaf 3.4 van het rapport wordt aandacht besteed aan de betreffende bepalingen in de APV.

Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan gaat het om een toevoeging aan de gebruiksmogelijkheden van het perceel. De voorgestelde dispensatieregeling geeft duidelijkheid over de vraag of en in hoeverre gebruik kan worden gemaakt van de “twaalfdagenregeling” in de APV. Gebruikmaking van de twaalfdagenregeling van de APV zet de gebruiksregels die in het bestemmingsplan staan, niet opzij. Concreet betekent dit dat de gebruiksvoorschriften in het bestemmingsplan (openingstijden en geluidsscherm) in acht moeten worden genomen, ook als gebruik wordt gemaakt van de dispensatieregeling in de APV, die overigens meer tijdsruimte biedt dan met de voorgestelde bestemmingsregeling mogelijk wordt gemaakt.

Omgekeerd kan de APV gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan beperken.

Er moet derhalve aan beide regelingen worden voldaan.

Omdat het om twee op zichzelf staande regelingen met een verschillende juridische grondslag gaat, is niet gekozen voor een ‘verwijzing’ naar de dispensatieregeling in de APV, maar voor een planregeling die zoveel mogelijk is afgestemd op de regeling in de APV.

Uit het onderzoek blijkt dat de woning op het perceel Bosrand 21, in verband met de zeer korte afstand tot het horecabedrijf, uit oogpunt van het woon- en leefklimaat het maatgevend object is. Het buitenterrein grenst aan de tuin van deze woning. In het onderzoek is uiteraard ook rekening gehouden met de andere woningen die in de omgeving aanwezig zijn.

Op het buitenterrein zijn aan de voor- zij- en achterkant van het hoofdgebouw terrassen aanwezig. In paragraaf 4.3 van het rapport wordt in figuur 3 aangegeven waar deze terrassen zich bevinden en wordt een indicatie gegeven van het aantal zitplaatsen.

Het terras aan de achterzijde van het hoofdgebouw betreft een globale aanduiding, omdat hier sprake is van verspreid gelegen zitjes met daartussen borders en begroeiing en een midgetgolfbaan.

In de bestaande situatie is ook sprake van muziek die binnen en buiten ten gehore wordt gebracht.

In hoofdstuk 5 van het rapport zijn de resultaten en de beoordelingen opgenomen.

Voor verschillende bedrijfssituaties is het langtijdgemiddeld geluidsniveau en het maximale geluidsniveau (piekgeluid) beoordeeld.

Uit het onderzoek blijkt onder andere dat wanneer geen sprake is van muziek, de richt- en grenswaarden van het langtijdgemiddeld geluidsniveau niet worden overschreden, maar dat voor het maximale geluidsniveau (door piekgeluid als gevolg van bijvoorbeeld stemverheffing of roepende kinderen) geldt dat de richt- en grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden.

Aangezien stemgeluid niet onder de beoordeling van het Activiteitenbesluit valt, heeft de gemeenteraad in beginsel beleidsvrijheid om te motiveren wat in de gegeven situatie uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is.

Voor het gebruik van terrassen is deze afweging aan de orde.

Bij zogenaamde Ierse muziek binnen, bij gesloten deuren, worden de grenswaarden niet overschreden.

Bij muziek buiten wordt de grenswaarde in zowel de dag- als de avondperiode overschreden.

In het akoestisch rapport wordt als passende maatregel voorgesteld langs de perceelgrens van de woning Bosrand 21 een geluid absorberend geluidsscherm aan te brengen, dat voldoet aan eisen als opgenomen in hoofdstuk 6, paragraaf 6.2 van het akoestisch rapport. Deze maatregel is voortgekomen uit verschillende overlegmomenten met de eigenaar/exploitant van De Bospub en de eigenaar/bewoner

van de maatgevende woning, met als doel tot een voor belanghebbenden aanvaardbare situatie te komen.

De situering van het scherm is aangegeven in figuur 6 van het rapport.

De plaatsing van het geluidsscherm vergt een aanzienlijke investering van de eigenaar/exploitant. Dit is een belangrijke reden om in het bestemmingsplan aan te geven welke planologische randvoorwaarden voor het pannenkoekenrestaurant gelden als het geluidsscherm niet wordt aangebracht en welke planologische randvoorwaarden gelden als het geluidsscherm wordt aangebracht.

Dit neemt niet weg dat uit het rapport blijkt dat het geluidsscherm een aanzienlijke verbetering oplevert ten opzichte van de al jarenlang bestaande situatie waarbij overlast door omwonenden wordt ervaren.

Zonder geluidsscherm

Naast het akoestisch rapport is voor de bepaling van de gebruiksmogelijkheden zonder geluidsscherm in ogenschouw genomen, dat het perceel al vele jaren een bezoekersfunctie heeft gehad en op basis daarvan in het vorige bestemmingsplan werd bestemd als terrein voor dagrecreatie.

Stemgeluid afkomstig van bezoekers van dit perceel bestaat dus al jarenlang en kan daarmee min of meer als 'bestaand recht' worden aangemerkt. De vorige bestemming kan een rol spelen bij het in de afwegingen mede betrekken van het verschil tussen de bestaande en de voorgestelde nieuwe planologische situatie.

De van oorsprong ondergeschikte horecafunctie op het dagrecreatieterrein met kleinschalige bebouwing is in de loop der jaren uit bedrijfsmatige overwegingen ontwikkeld tot de hoofdfunctie "pannenkoekenrestaurant" met dagrecreatie als ondergeschikte functie.

Deze voorgeschiedenis komt tot uitdrukking in de specifieke bestemming van het perceel, namelijk de bestemming "daghorecabedrijf" en in samenhang daarmee zijn openingstijden (van 9.00 tot 21.00 uur) in het bestemmingsplan opgenomen.

Bij de te maken afwegingen speelt verder een rol dat op 2 mei 2013 een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet voor het horecabedrijf op naam van de huidige exploitant werd verleend, die betrekking heeft op een restaurant-pub met een oppervlakte van 51 m²; een terras 'voor' met een oppervlakte van 100 m² en een terras 'achter' met een oppervlakte van 100 m².

De horecaverunning is verleend zonder dat er (kennelijk) bezwaren waren met betrekking tot het restaurantgebruik van de twee in de vergunning vermelde terrassen.

Dit gebruik kan in redelijkheid worden aangemerkt als 'bestaand recht'.

Bij gebruik van de terrassen bij restaurantgebruik gedurende de avondperiode, wordt volgens het akoestisch rapport de richtwaarde en de grenswaarde licht overschreden, tenzij het geluidsscherm is aangebracht.

De exploitant heeft aangegeven dat het al jarenlang bestaande restaurantgebruik van de terrassen gedurende de avonden relatief een hoge omzet genereert. Verder heeft deze aangegeven dat het in de praktijk niet werkbaar is om bezoekers op een bepaald tijdstip ertoe te bewegen van zitplaats te veranderen.

Het is aannemelijk dat bij restaurantgebruik van de twee terrassen die aansluiten op het hoofdgebouw, doorgaans stemgeluid op gespreksniveau wordt voortgebracht.

Uit het rapport blijkt dat tijdens restaurantgebruik zonder dat sprake is van muziek, de richt- en grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet worden overschreden.

De grens- en richtwaarden van het maximale geluidsniveau tijdens restaurantgebruik als gevolg van pieken in het stemgeluid worden wel overschreden.

Mede gelet op het hiervoor aangegeven jarenlang bestaande gebruik dat als 'bestaand recht' kan worden aangemerkt, wordt voorgesteld aan het restaurantgebruik van de in de horecaverunning vermelde twee terrassen, tot de daarin aangegeven oppervlakte en voor zover deze oppervlakte direct aansluit op het hoofdgebouw, niet de voorwaarde te verbinden dat het geluidsscherm moet zijn aangebracht. Dit kan wel betekenen dat de eigenaar/exploitant de inrichting van het terrein zal moeten aanpassen. De maximale oppervlakte en de situering van de betreffende terrasruimte is in de planregels vastgelegd.

Er is betekenis toegekend aan het gegeven dat er voor stemgeluid geen formele grenswaarden gelden en dat de gemeenteraad in beginsel beleidsvrijheid toekomt om gemotiveerd af te wijken van het akoestisch adviesrapport.

Voorgaande betekent dat de twee benoemde terrasruimten niet alleen overdag maar ook 's avonds als 'buitenrestaurant' mogen worden gebruikt.

Voor de overige terrasruimte geldt de voorwaarde tot het aanbrengen van het geluidsscherm.

Deze terrassen liggen dicht bij de maatgevende woning.

Het al dan niet toestaan van het ten gehore brengen van muziek op het buitenterrein wordt behandeld bij de hierna volgende beoordeling van de effecten van het geluidsscherm en de gebruiksmogelijkheden die daarmee kunnen worden toegevoegd. Hetzelfde geldt voor de dispensatieregeling met betrekking tot de openingstijden.

Met geluidsscherm

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat het geluidsscherm een groot effect heeft op het stemgeluid.

Bij normaal stemgebruik is bij plaatsing van het geluidsscherm geen sprake van overschrijdingen.

Alleen de maximale geluidsniveaus vanwege stemmen worden in lichte mate overschreden.

Volgens het akoestisch rapport kan als criterium het volgens het Activiteitenbesluit toelaatbare binnenniveau in de maatgevende woning worden gehanteerd. Aan dit criterium wordt zowel bij de omliggende woningen als bij de woning Bosrand 21 voldaan.

Bij plaatsing van het geluidsscherm is het daarom niet noodzakelijk om in de planregels beperkingen op te nemen ten aanzien van het gebruik van de verspreid op het buitenterrein aanwezige kleine terrassen.

Bij muziekgeluid in het hoofdgebouw met gesloten deuren en ramen worden de richt- en grenswaarden overdag niet overschreden.

Ondanks het geluidsscherm zorgt muziekgeluid dat buiten wordt voortgebracht, nog steeds voor overschrijdingen.

Muziekgeluid buiten wordt daarom niet toegestaan, behoudens ten hoogste drie keer per jaar ten behoeve van het ten gehore brengen van "Ierse muziek" op de twee hiervoor genoemde terrassen die aansluiten op het hoofdgebouw. De eigenaar/exploitant heeft in een aanvullende reactie gevraagd deze mogelijkheid te bieden, omdat dit een traditionele incidentele bedrijfsactiviteit is.

Hierbij geldt als voorwaarde dat het geluidsscherm moet zijn aangebracht, waardoor eventuele geluidsoverlast zeer beperkt zal zijn.

Tijdens feesten of bruiloften, waarbij sprake kan zijn van hogere muziekgeluidsniveaus en langduriger muziek, kan het muziekgeluid van het terras en vanuit het hoofdgebouw (restaurant) nog steeds voor overschrijdingen zorgen.

Bij feestmuziek binnen en gesloten deuren worden de richt- en grenswaarden alleen gedurende de dag niet overschreden. Op grond van artikel 11.4 onder b is het gebruik als partycentrum echter aangemerkt als strijdig met de bestemming. Hieruit volgt dat uitsluitend incidenteel gebruik voor feesten en partijen kan worden toegestaan.

In de zienswijze van de eigenaar/exploitant wordt aangegeven dat incidenteel gebruik van het hoofdgebouw voor bruiloften en partijen met muziek en met overschrijding van de sluitingstijd van 21.00 uur, een belangrijk onderdeel is van de bedrijfsexploitatie.

In de zienswijze wordt gevraagd om hiervoor een planregeling op te nemen die aansluit bij de zogenaamde twaalfdagenregeling in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Ten aanzien van de specifieke bestemmingsplanregeling voor 'De Bospub' betekent dit dat gevraagd wordt de openingstijden incidenteel te verruimen tot na 21.00 uur.

De eigenaar/exploitant heeft in aanvullende reactie gevraagd om een verruiming tot 24.00 uur.

Bij de beoordeling van dit verzoek is het volgende in hoofdzaak overwogen.

Het gebruik van het pannenkoekenrestaurant voor bruiloften en partijen is een activiteit die niet in het vorige bestemmingsplan is opgenomen. Er is geen sprake van een bestaande activiteit die min of meer als 'bestaand recht' kan worden aangemerkt.

In een nadere reactie hebben de omwonenden die een zienswijze kenbaar hebben gemaakt, aangegeven dat zij ernstig bezwaar hebben tegen een dispensatieregeling voor het houden van bruiloften en partijen, omdat de overlast zal toenemen.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat in de situatie waarbij het geluidsschermbaan is aangebracht, bij feestmuziek binnen en gesloten deuren de richt- en grenswaarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet zal worden overschreden. Aannemelijk is dat in de nachtperiode sprake zal zijn van overlast.

De dispensatieregeling in de APV is er voor bedoeld om incidenteel overschrijding van de geluidnormen toe te staan. Daarmee wordt incidentele geluidsoverlast in beperkte mate als 'te aanvaarden overlast' aangemerkt.

De eigenaar/exploitant heeft in een nadere reactie aannemelijk gemaakt dat het gevraagde incidentele gebruik van het hoofgebouw noodzakelijk is om de exploitatie van het horecabedrijf met het aanbrengen van het geluidsschermbaan financieel haalbaar te maken.

Hiervoor is al aangegeven dat het aanbrengen van het geluidsschermbaan een aanzienlijke verbetering van de bestaande situatie tot gevolg zal hebben.

Bij een incidentele verruiming van de sluitingstijd tot 23.00 uur, is het aannemelijk dat alle bezoekers voor middernacht zijn vertrokken.

Het verder opschuiven van de sluitingstijd zoals in de APV wel wordt toegestaan is, gelet op de aard van dit horecabedrijf en gezien de voor geluid en verstoring kwetsbare omgeving, niet te motiveren. Incidentele afwijking van de sluitingstijd tot uiterlijk 23.00 uur kan als aanvaardbaar worden aangemerkt, mits het hiervoor bedoelde geluidsschermbaan wordt aangebracht en ruim van tevoren bekend is wanneer dit incidentele gebruik zal plaats vinden.

In verband met de in het bestemmingsplan vastgelegde kleinschaligheid van de bebouwing en als aanvullende maatregel om eventuele overlast beperkt te houden, wordt voorgesteld verder als voorwaarde op te nemen dat ten hoogste 50 personen mogen worden toegelaten.

Op de samenloop met de dispensatieregeling in de APV is hiervoor al in gegaan.

De voorwaarden en de mogelijkheid om het geluidsschermbaan te plaatsen, worden in de gebruiksregels en de bouwregels van het bestemmingsplan vastgelegd.

Verduidelijking van de sluitingstijden

Voor de planologische bescherming van het woon- en leefklimaat zijn sluitingstijden van essentieel belang. Deze sluitingstijden leggen echter tegelijkertijd beperkingen op voor de bedrijfsexploitatie. De sluitingstijden in de planregels gelden voor het gehele bestemmingsvlak, derhalve niet alleen voor de gebouwen, maar ook voor terrassen, de midgetgolfbaan en het overig buitenterrein.

Uit oogpunt van rechtszekerheid is het van belang dat de betreffende gebruiksregel niet voor andere uitleg vatbaar is. De betreffende in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen gebruiksregel luidt als volgt:

“f. het openstellen van het horecabedrijf voor bezoekers tussen 21.00 uur en 9.00 uur”.

Door de woorden “het horecabedrijf” te wijzigen in “de gronden en bouwwerken” wordt met meer duidelijkheid weergegeven dat de sluitingstijden voor het gehele bestemmingsvlak gelden.

Afwijking van deze specifieke gebruiksregel is alleen mogelijk als het bestemmingsplan daartoe een regeling bevat.

De beperkte openingstijden en de overige beperkingen ten aanzien van het gebruik van het perceel, hebben ook een positieve invloed op het beperken van geluidsoverlast door komend en gaand verkeer van bezoekers van ‘de Bospub’.

Er zijn verkeer begeleidend inrichtingsmaatregelen getroffen die er voor moeten zorgen dat gebruik gemaakt van de bestaande parkeervoorzieningen, waarvan een deel op eigen terrein.

Een specifieke regeling in het bestemmingsplan ten aanzien van komende en gaande bezoekers of het aantal bezoekers kan daarom achterwege blijven.

Voorstel:

Met gedeeltelijke gegrondverklaring van de zienswijzen wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan als volgt te wijzigen:

Planregels

In artikel 11, lid 11.1 onder a wordt na het woord “bedrijfsgebouwen” een komma geplaatst en het volgende woord ingevoegd:
“terrassen”

In artikel 11, lid 11.4 onder f worden de woorden “het horecabedrijf” vervangen door de woorden “gronden en bouwwerken”.

In artikel 11, lid 11.2.2 wordt sublid c toegevoegd:

- c. in afwijking van het bepaalde onder a en b, mag langs de oostelijke perceelgrens een geluidsscherm worden gebouwd met een hoogte van 3 meter.

Artikel 11, lid 11.3 wordt geschrapt

Artikellid 11.4 wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

11.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen voor bewoning;
- b. het gebruik van de gronden en/of bouwwerken als partycentrum, zalencentrum en/of een naar de aard daarmee gelijk te stellen horeca-activiteit;
- c. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een kampeerterrein;
- d. het gebruik van gronden ten behoeve van de aanleg van een paardrijbak met de daarbij behorende bouwwerken;
- e. het gebruik van bouwwerken ten behoeve van een cafetaria indien de bedrijfsvloeroppervlakte van de cafetaria meer dan 20 m2 bedraagt;
- f. het openstellen van de gronden en bouwwerken voor bezoekers tussen 21.00 en 9.00 uur;
- g. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel;
- h.
 1. het gebruik van gronden en overkappingen als terras, anders dan het gebruik van twee terrassen die direct aansluiten op de zuid- west- en noordgevel van het hoofdgebouw, met een gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 200 m2;
 2. het bepaalde in lid h sub 1 geldt niet indien langs de oostelijke perceelgrens een geluidsscherm is aangebracht met een hoogte van tenminste 3 meter, kwalitatief gelijkwaardig aan een Kokowall geluidsscherm, aangelegd zoals aangegeven in paragraaf 6.2 en figuur 6 van het akoestisch rapport met nummer 20155199.R01.V02, d.d. 16 oktober 2015, uitgebracht door het adviesbureau Alcedo bv te Holten.
- i.
 1. het gebruik van gronden en overkappingen, met inbegrip van terrassen, ten behoeve van het ten gehore brengen van zang of muziek;
 2. het bepaalde in lid i sub 1 geldt niet voor het ten gehore brengen van niet elektronisch versterkte zang of muziek, mits dit gebruik ten hoogste drie keer per jaar uitsluitend op de terrassen als bedoeld in lid h sub 1 plaats vindt en mits het geluidsscherm als bedoeld in lid h sub 2 is aangebracht.
- j. in afwijking van het bepaalde in lid 11.4 onder f, is incidenteel gebruik van de gronden en bouwwerken voor feesten en partijen, al dan niet met feestmuziek, tot uiterlijk 23.00 uur toegestaan, mits:
 1. de exploitant van het horecabedrijf tenminste twee weken tevoren schriftelijk kennisgeving aan burgmeester en wethouders heeft gedaan van dit voorgenomen gebruik;
 2. dit gebruik ten hoogste twaalf niet achtereenvolgende dagen per jaar plaats vindt;
 3. het geluidsscherm als bedoeld in lid 11.4 sub h is aangebracht;

4. het ten gehore brengen van muziek uitsluitend binnen het hoofdgebouw plaats vindt met gesloten ramen en deuren, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen;
5. ten hoogste 50 personen worden toegelaten.

Plantoelichting:

In paragraaf 2.3 'Verbeelding' komt de beschrijving Bosrand 18 te Dwingeloo te vervallen. In paragraaf 2.4 Planregels, wordt de toelichting op het onderdeel 'Aanpassing in de regels' met betrekking tot de bestemming 'Horeca-2' (artikel 21) aangepast aan hetgeen in deze reactienota staat verwoord.

Het derde tekstblok "In verband met" t/m "voorstel doen" wordt geschrapt.

Het akoestisch rapport wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.

6. Enkele percelen gelegen in de zuidoosthoek van het Dwingelderveld.

Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat enkele percelen in de zuidoosthoek van het Dwingelderveld een natuurdoelstelling hebben en als natuur worden beheerd. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan (analoge deelkaart nr. 18) heeft dit deelgebied de bestemming "Gemengd". Gevraagd wordt de bestemming te wijzigen in "Natuur". De betreffende percelen zijn op een kaart aangegeven.

Reactie:

Het gaat om de kadastrale percelen DGL00N00263, 265 en 267.

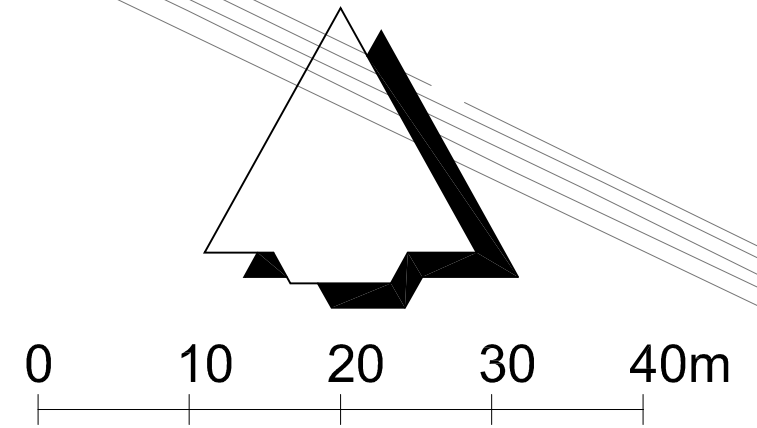
Wijziging van naar de bestemming "Natuur" heeft geen nadelige gevolgen voor bestaande functies in de omgeving en sluit beter aan op het bestaande gebruik.

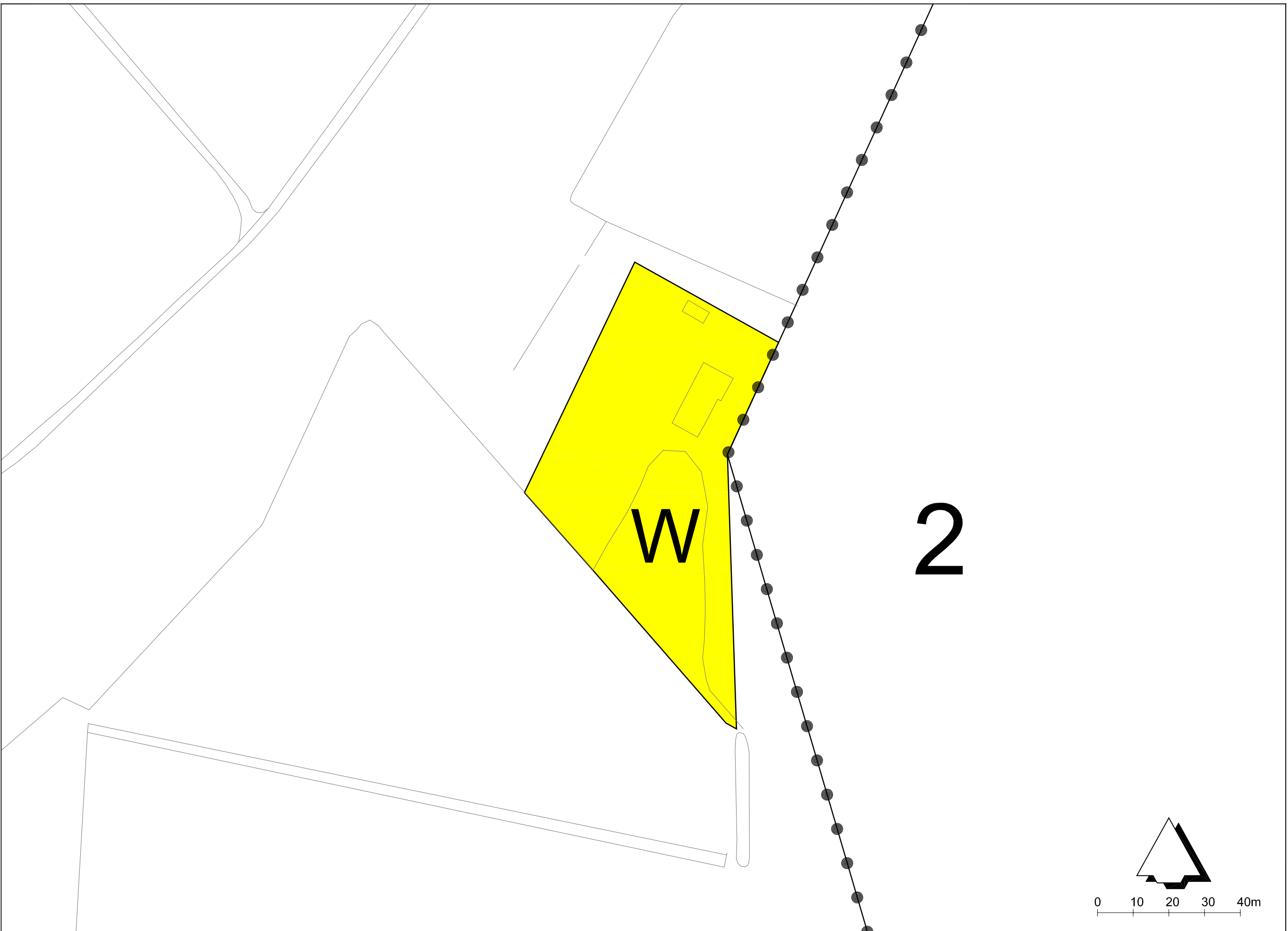
De eigenaar van het aangrenzend agrarisch perceel met nummer 264 is op de hoogte gesteld van de voorgenomen aanpassing van het ontwerpplan en heeft geen bezwaar.

Voorstel:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door voor de genoemde percelen de bestemming "Gemengd" te wijzigen in "Natuur".

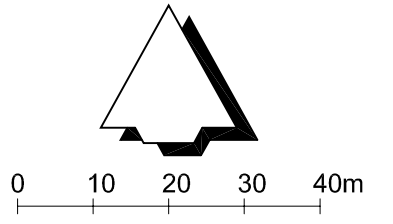
De wijziging van de verbeelding is bijgevoegd (kaartfragment 30).

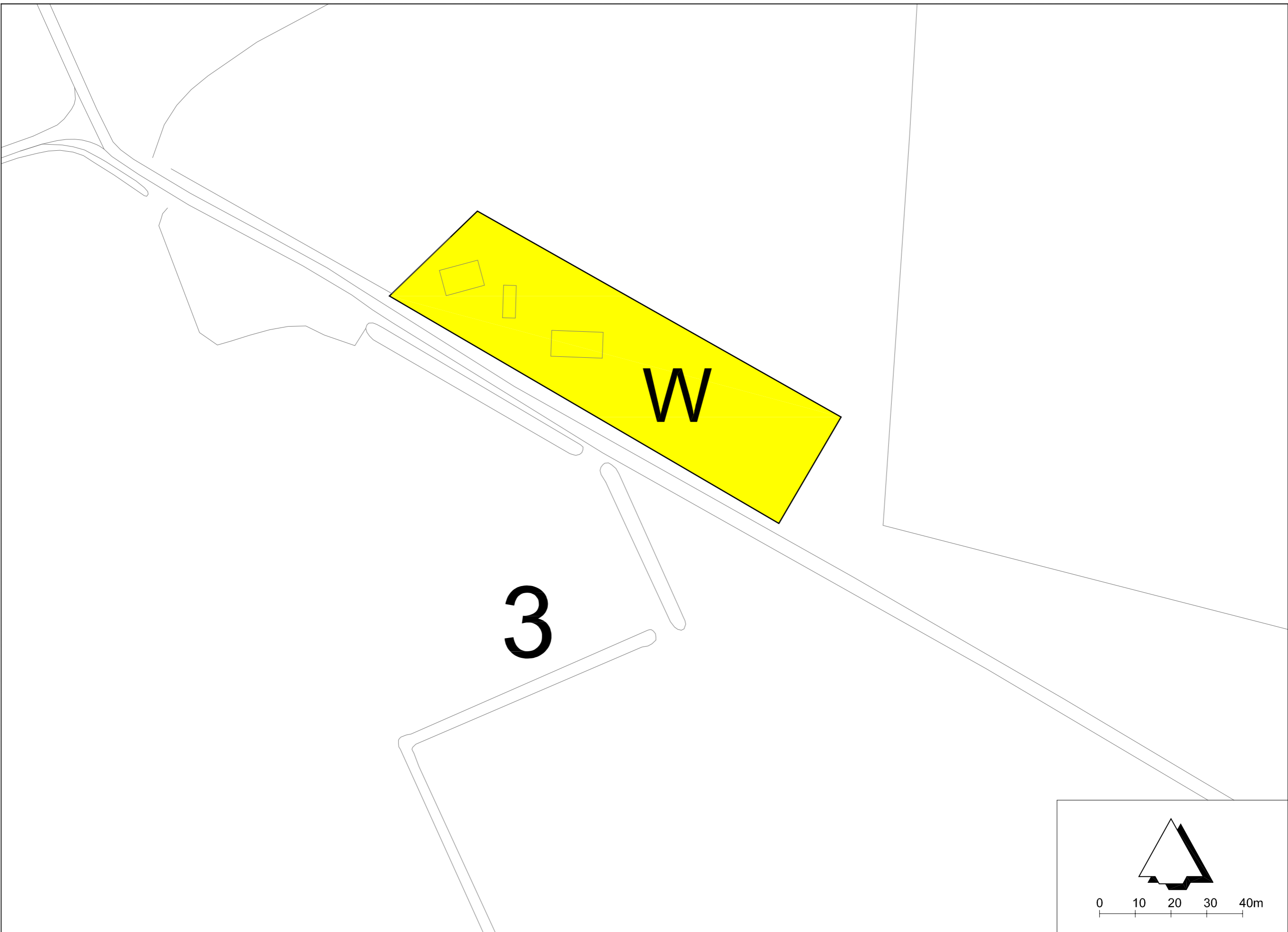




W

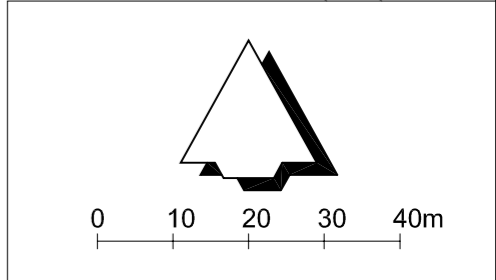
2

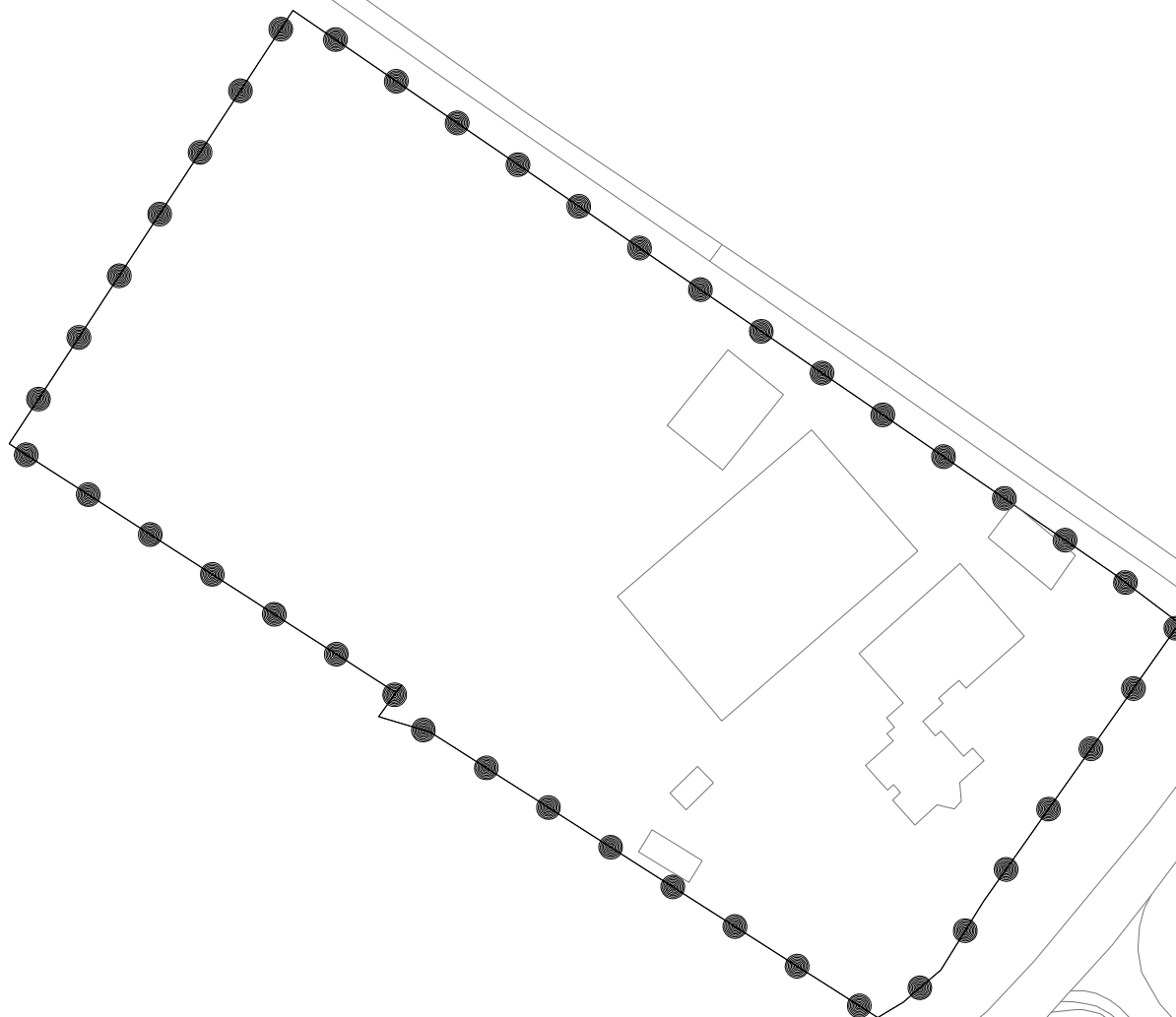




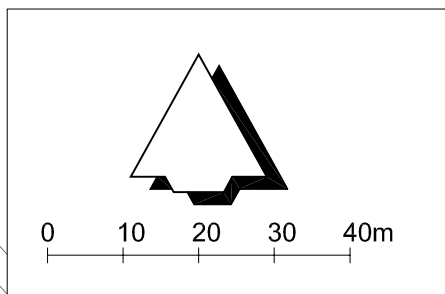
3

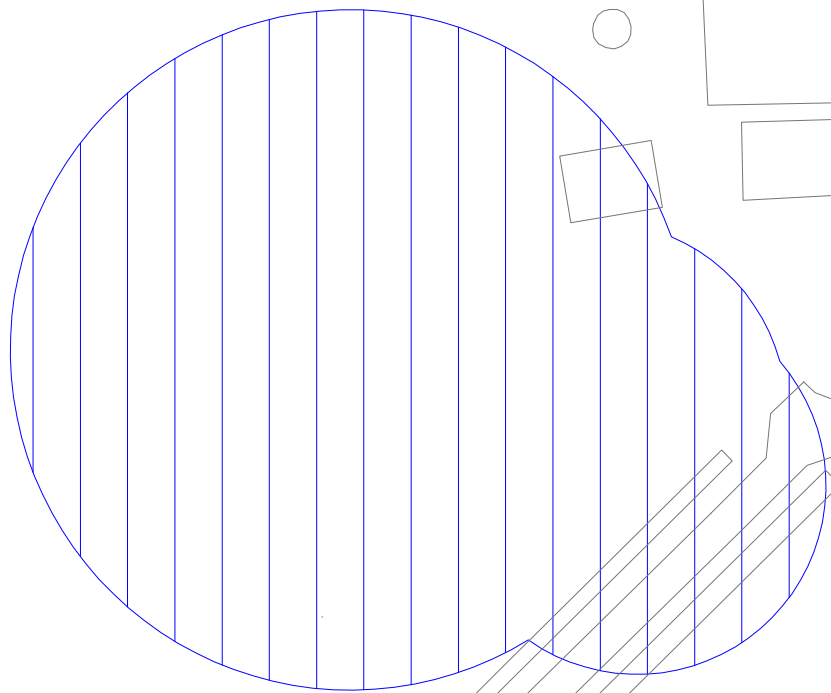
W



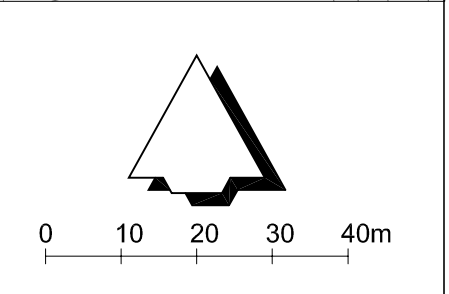


4



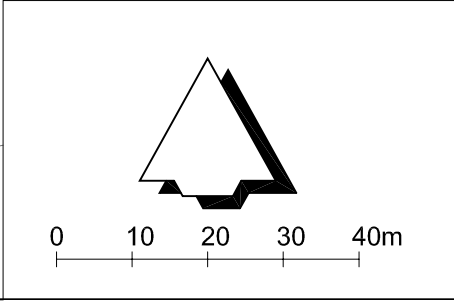


5



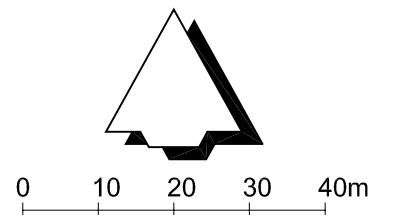
(sw-tw)

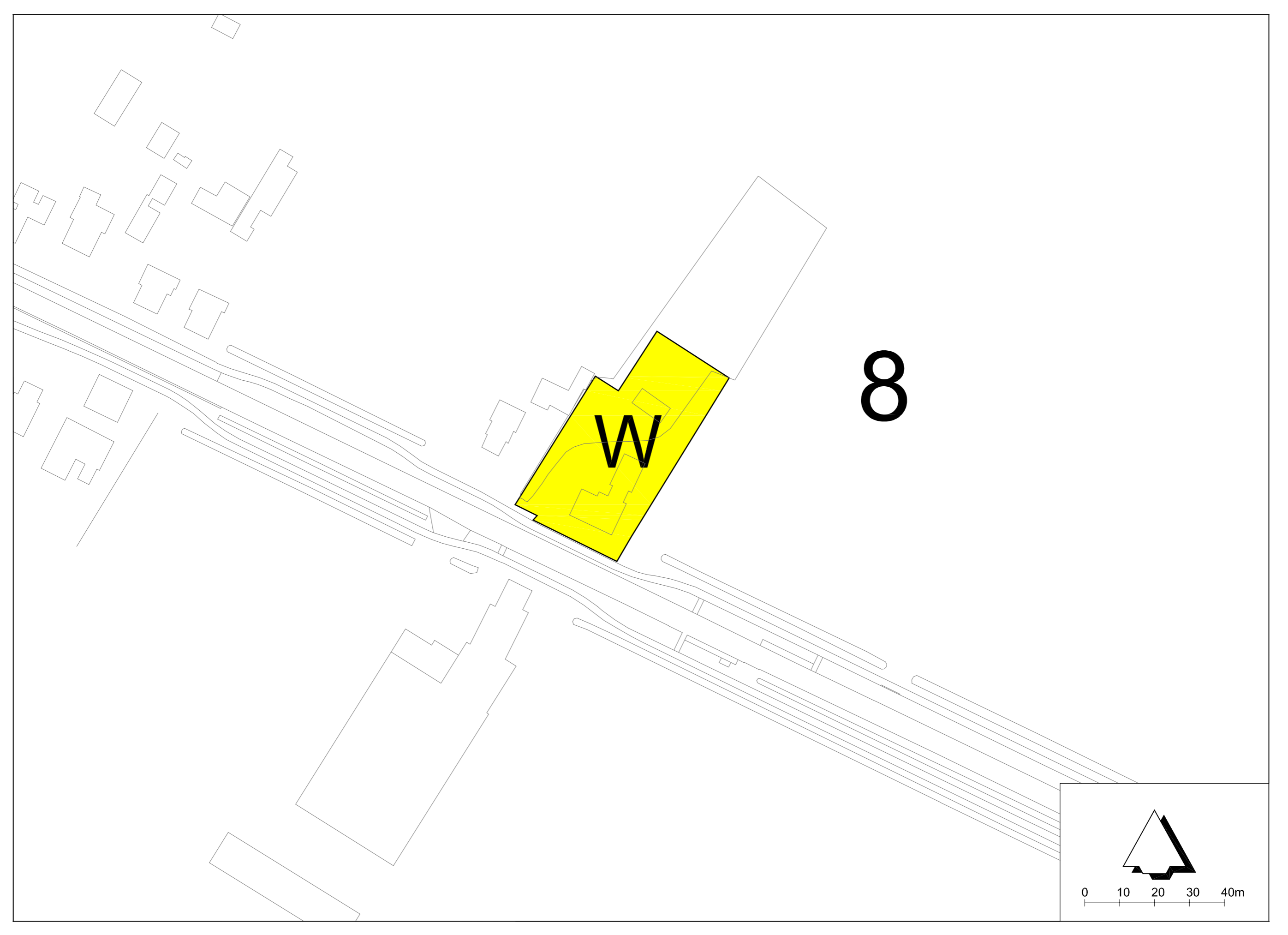
6



7

(sr-gra)





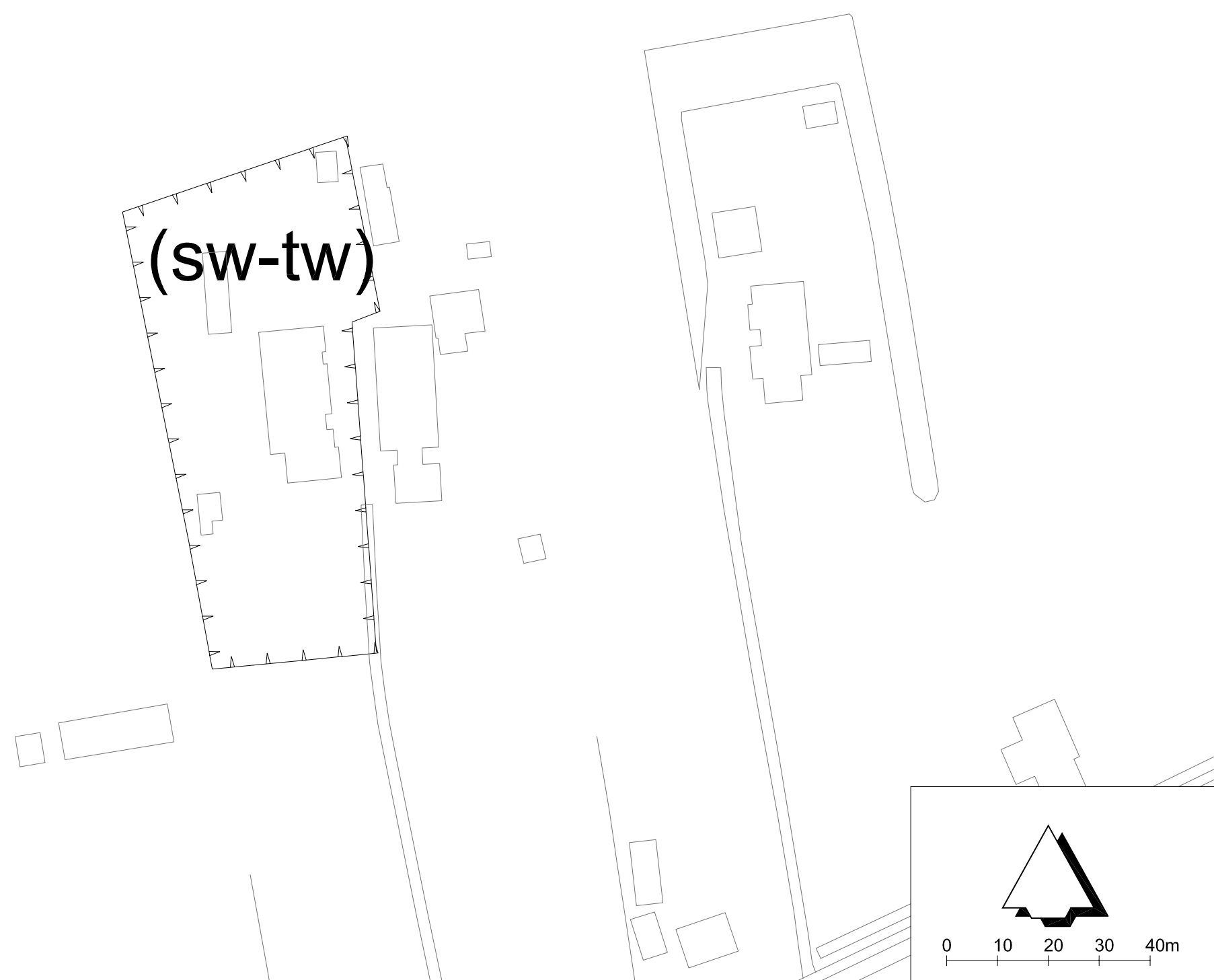
W

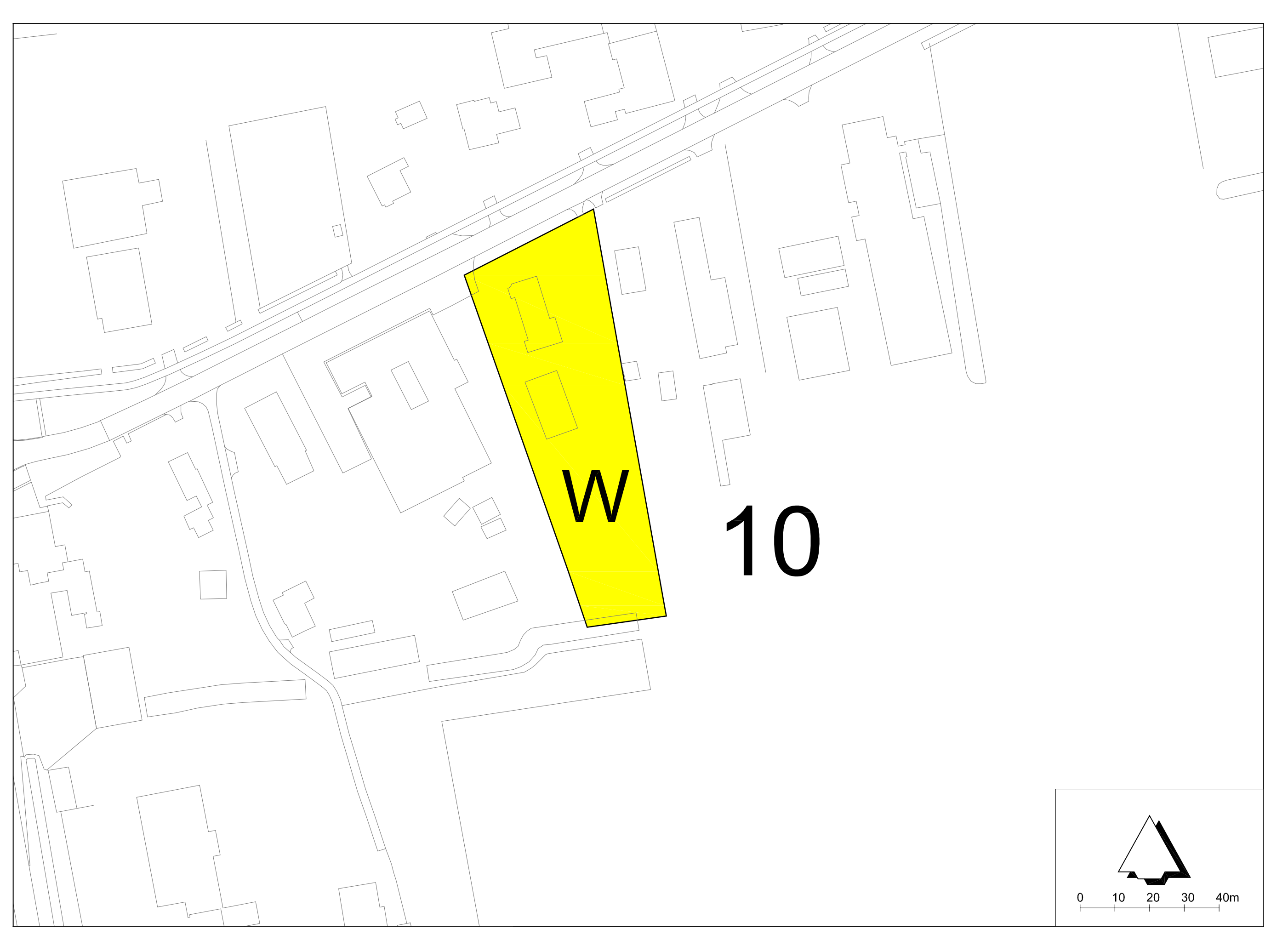
8



0 10 20 30 40m

9





W

10



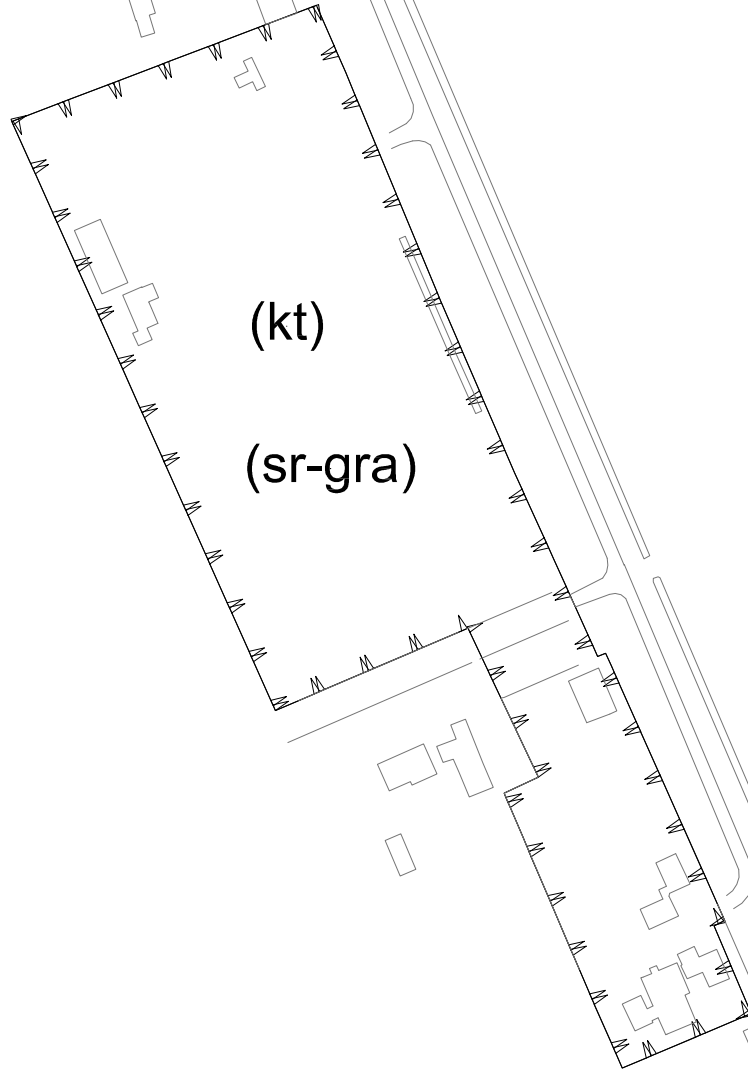
0 10 20 30 40m

11

(sw-tw)



0 10 20 30 40m



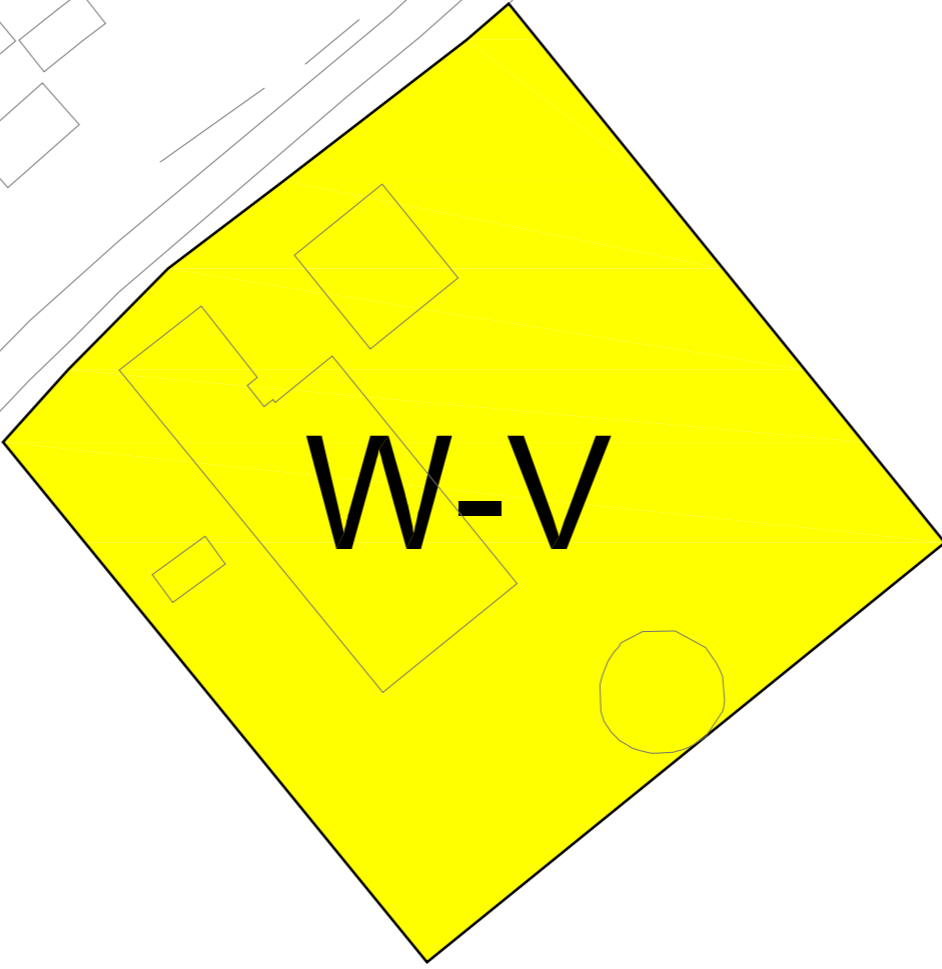
(kt)

(sr-gra)

12

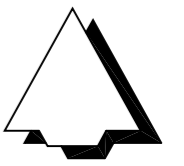


0 10 20 30 40m

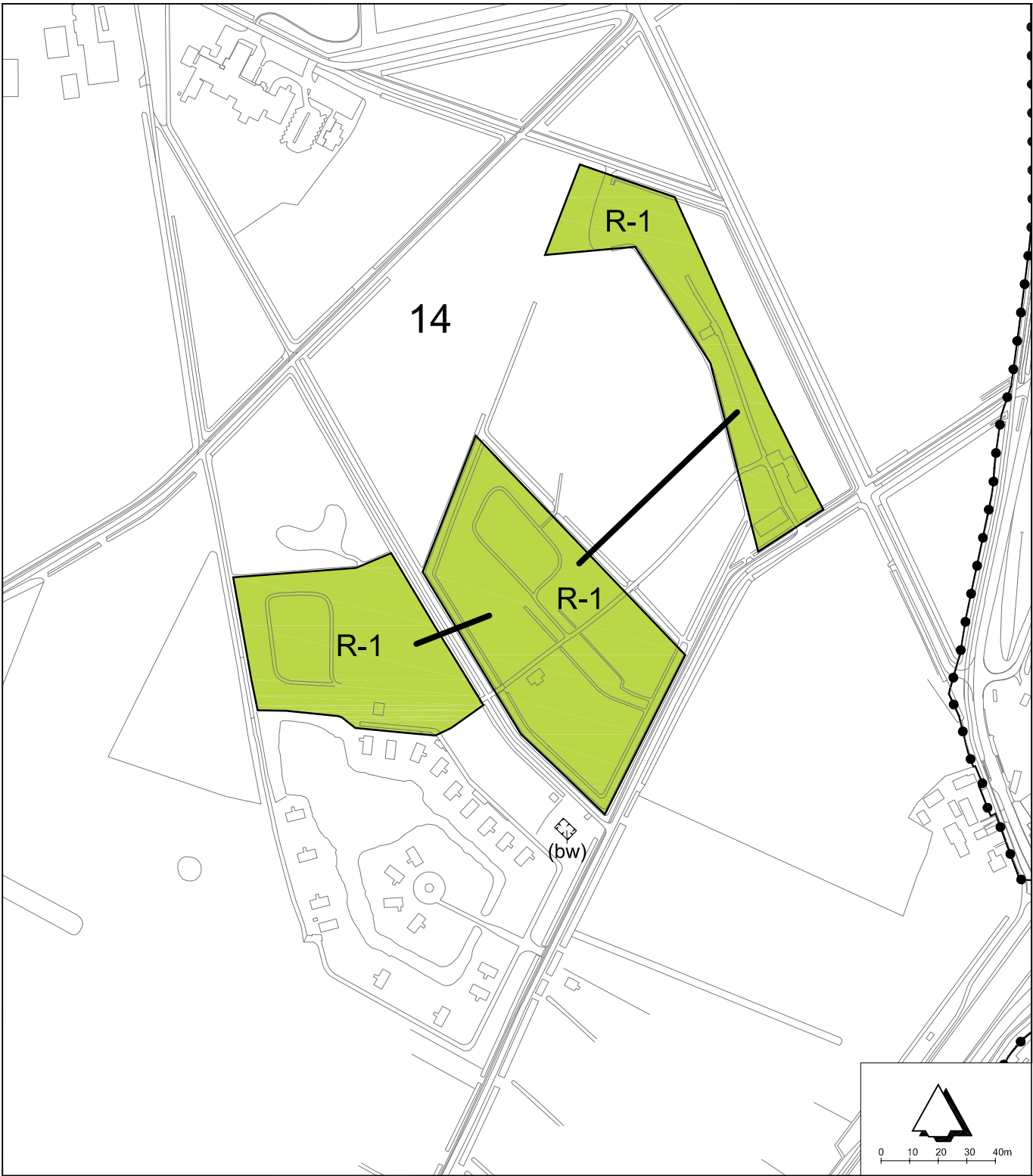


W-V

13



0 10 20 30 40m



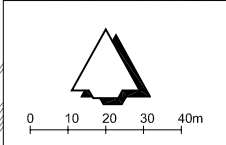
14

R-1

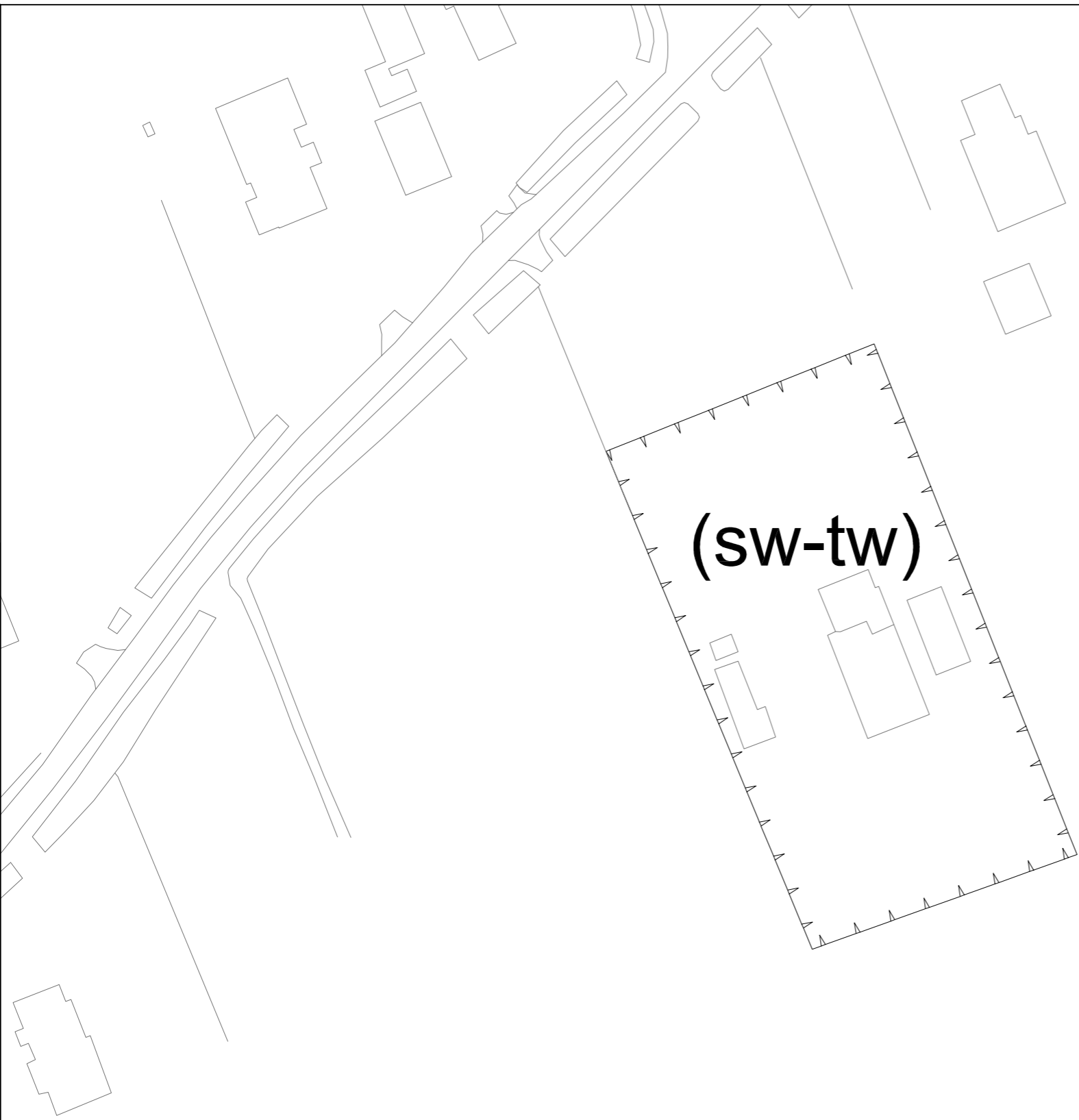
R-1

R-1

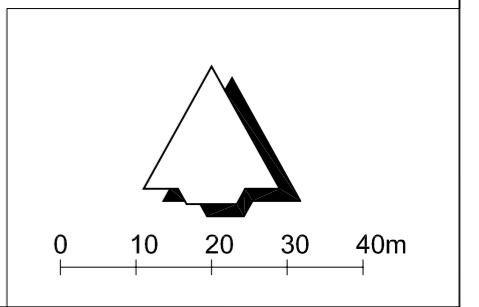
(bw)

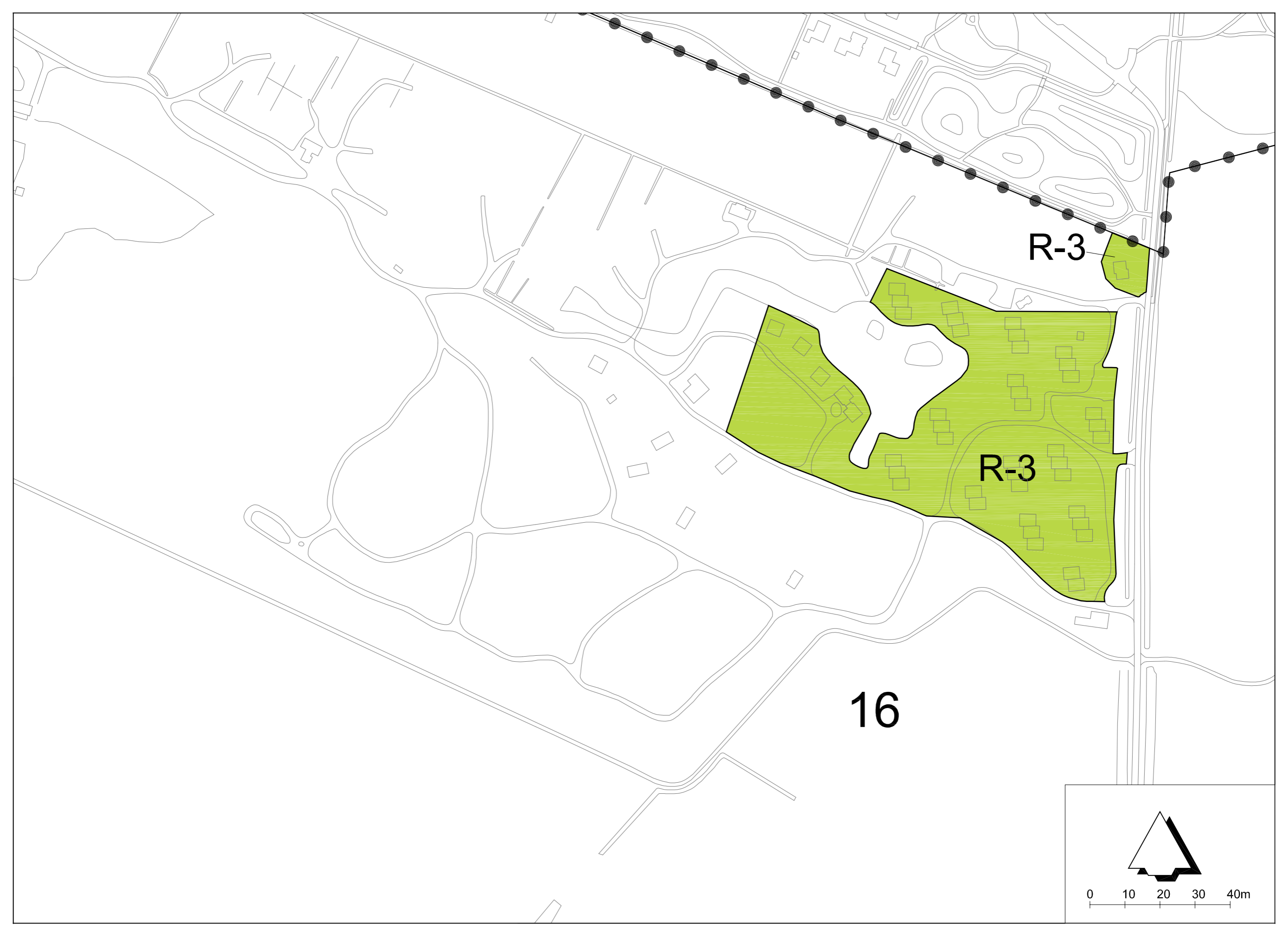


0 10 20 30 40m



15

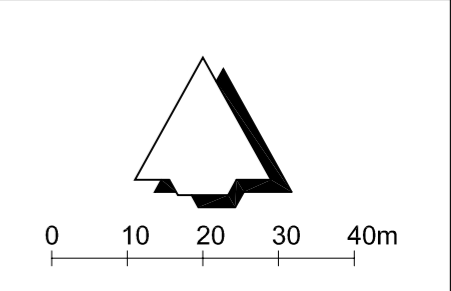


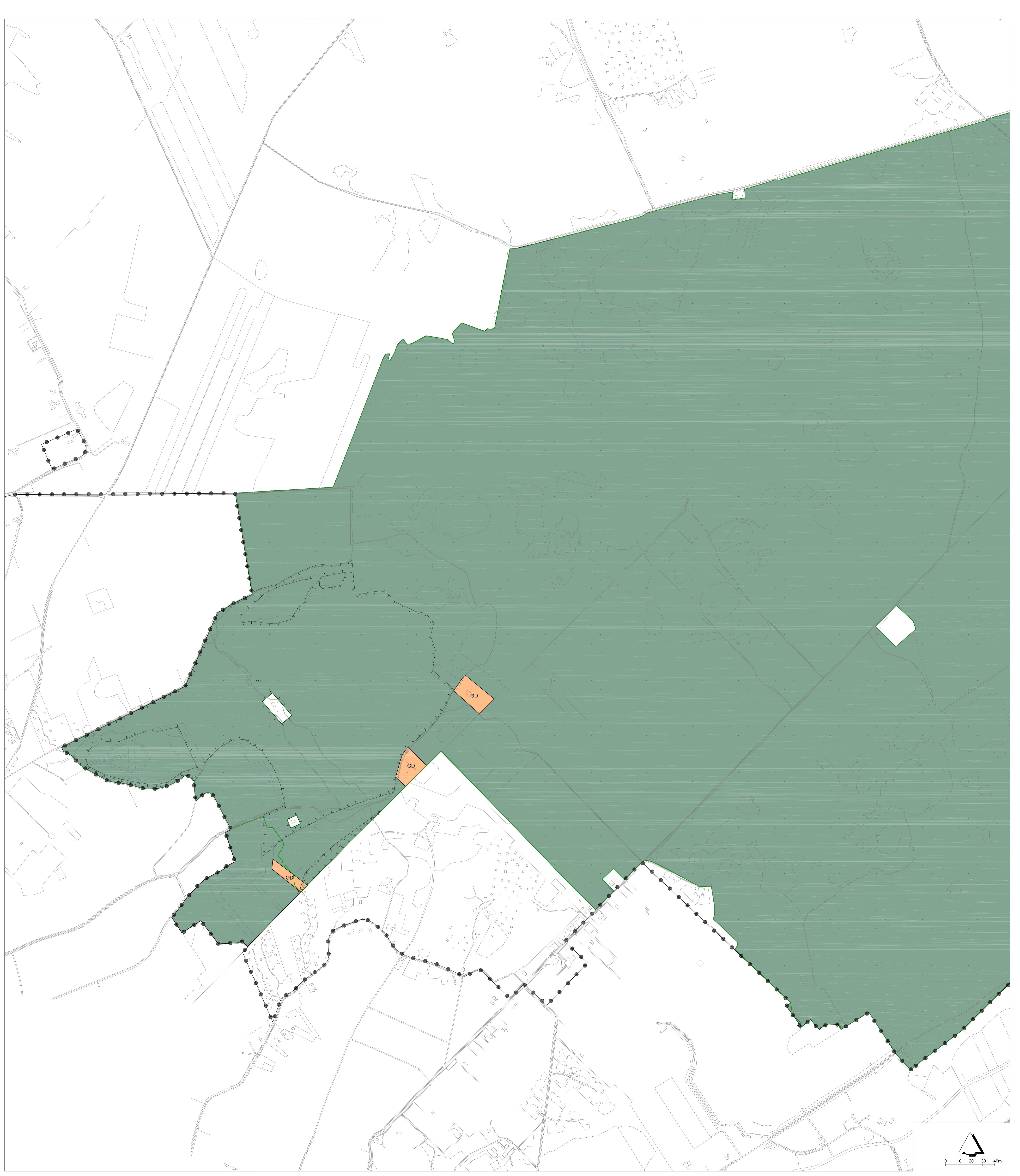


R-3

R-3

16





(b)

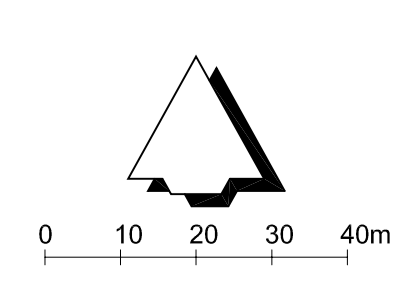
GD

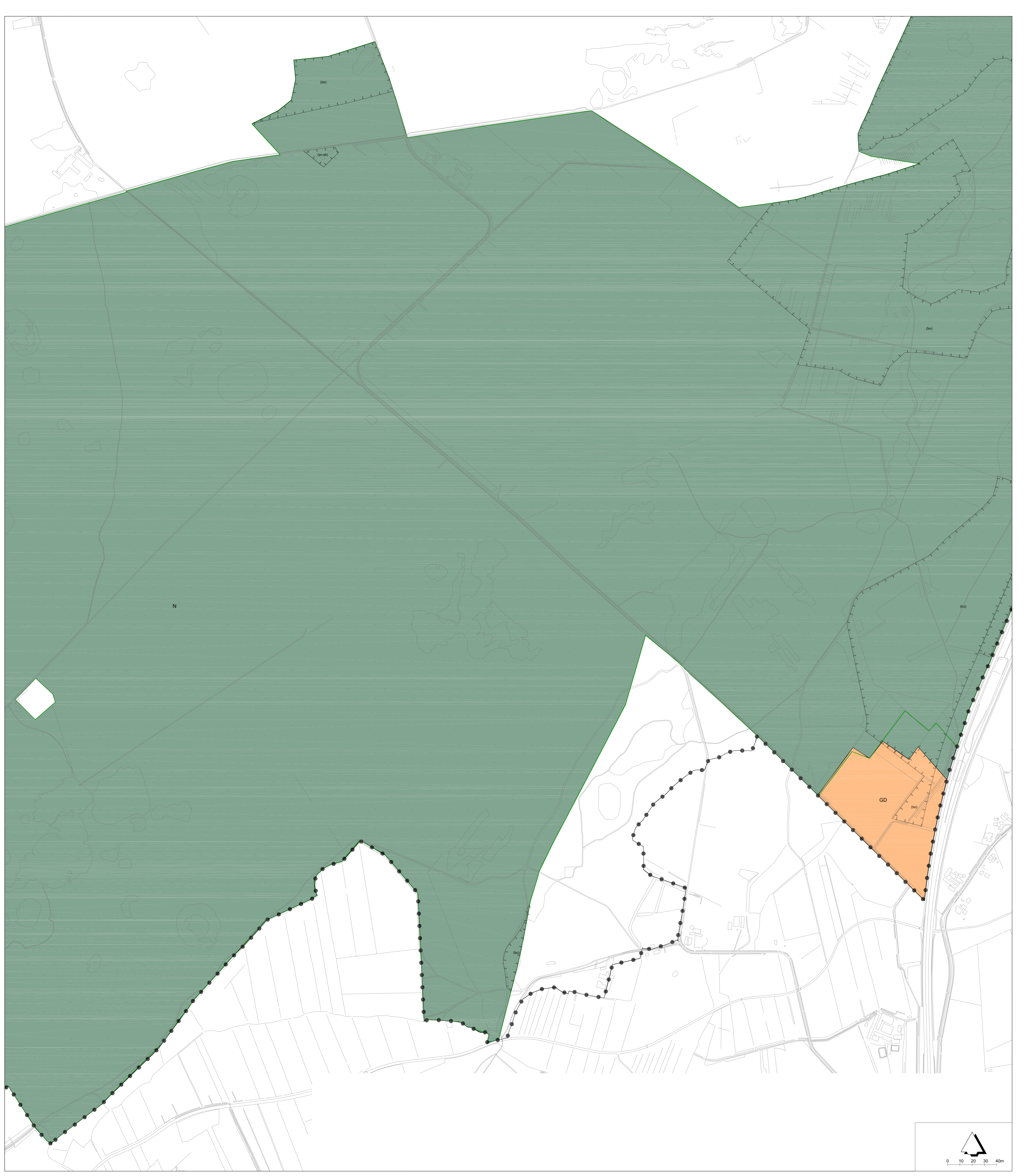
GD

GD

GD

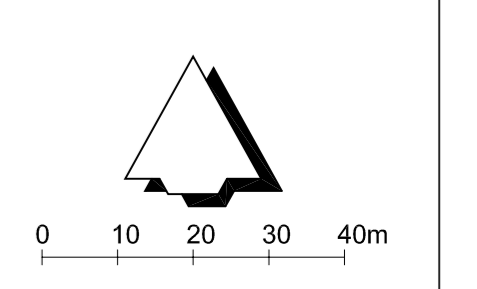
(b)

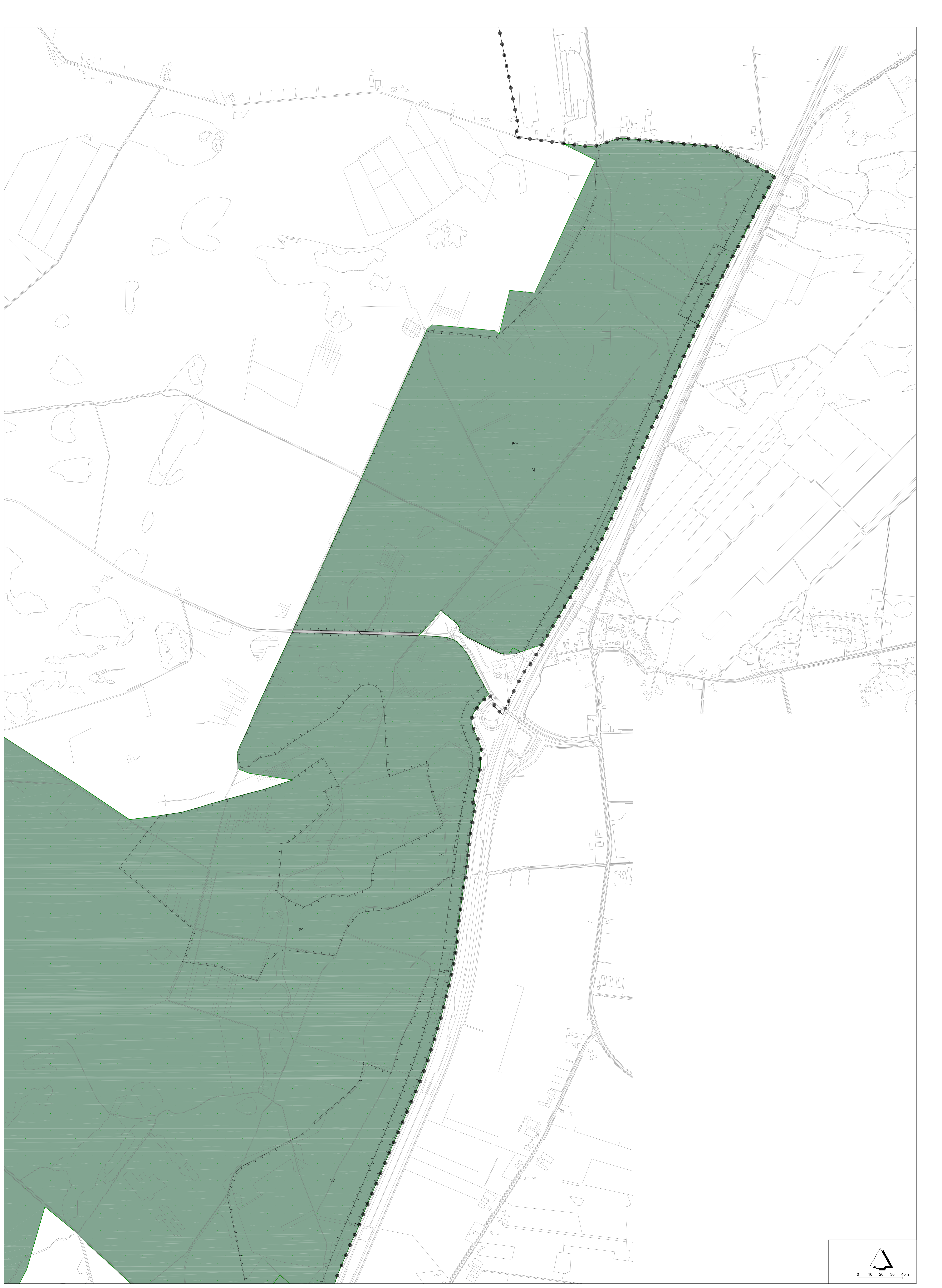


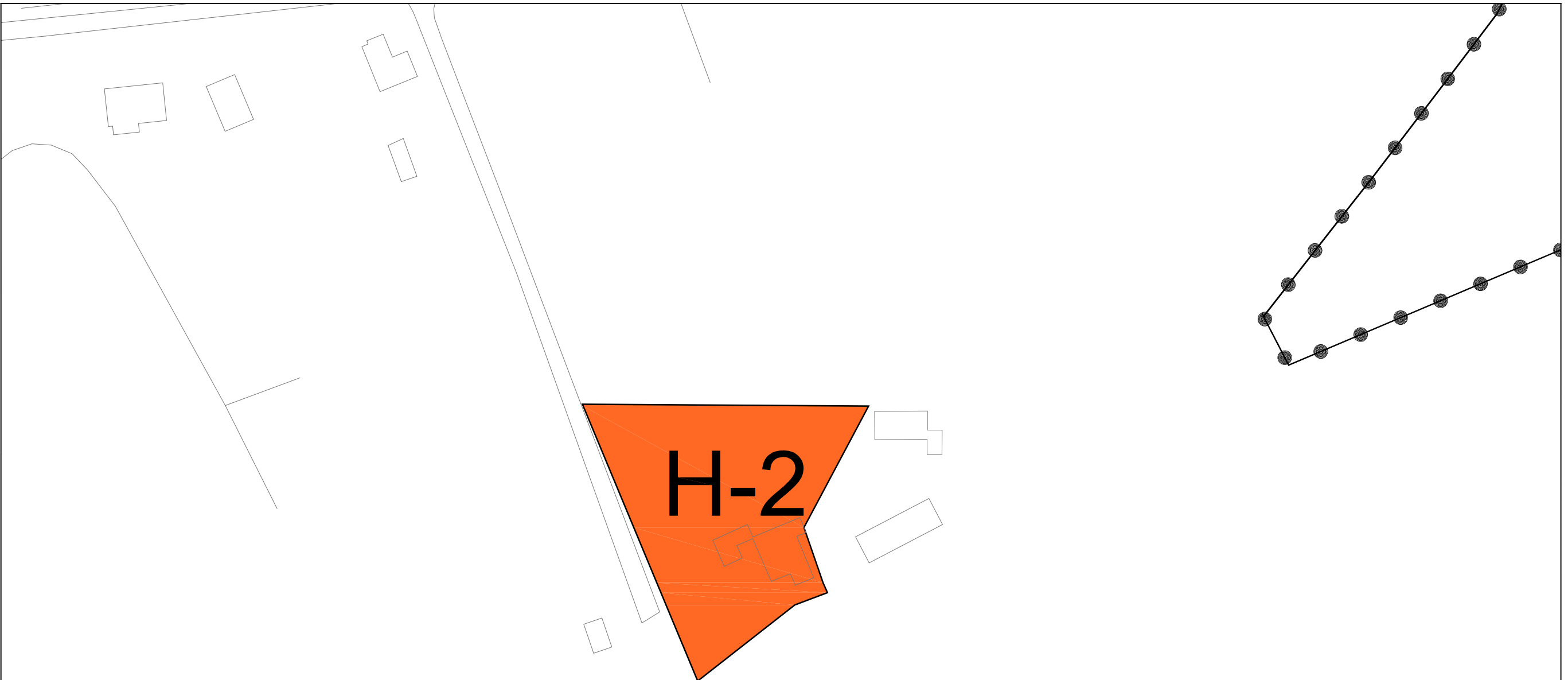


N

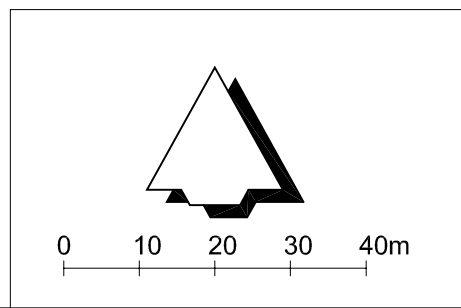
GD





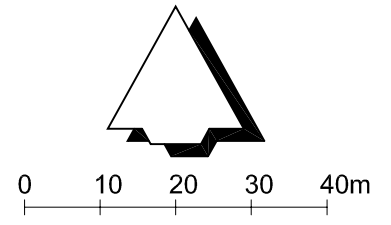


20



21

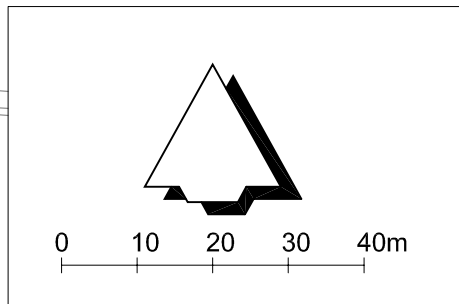
(sw-tb)

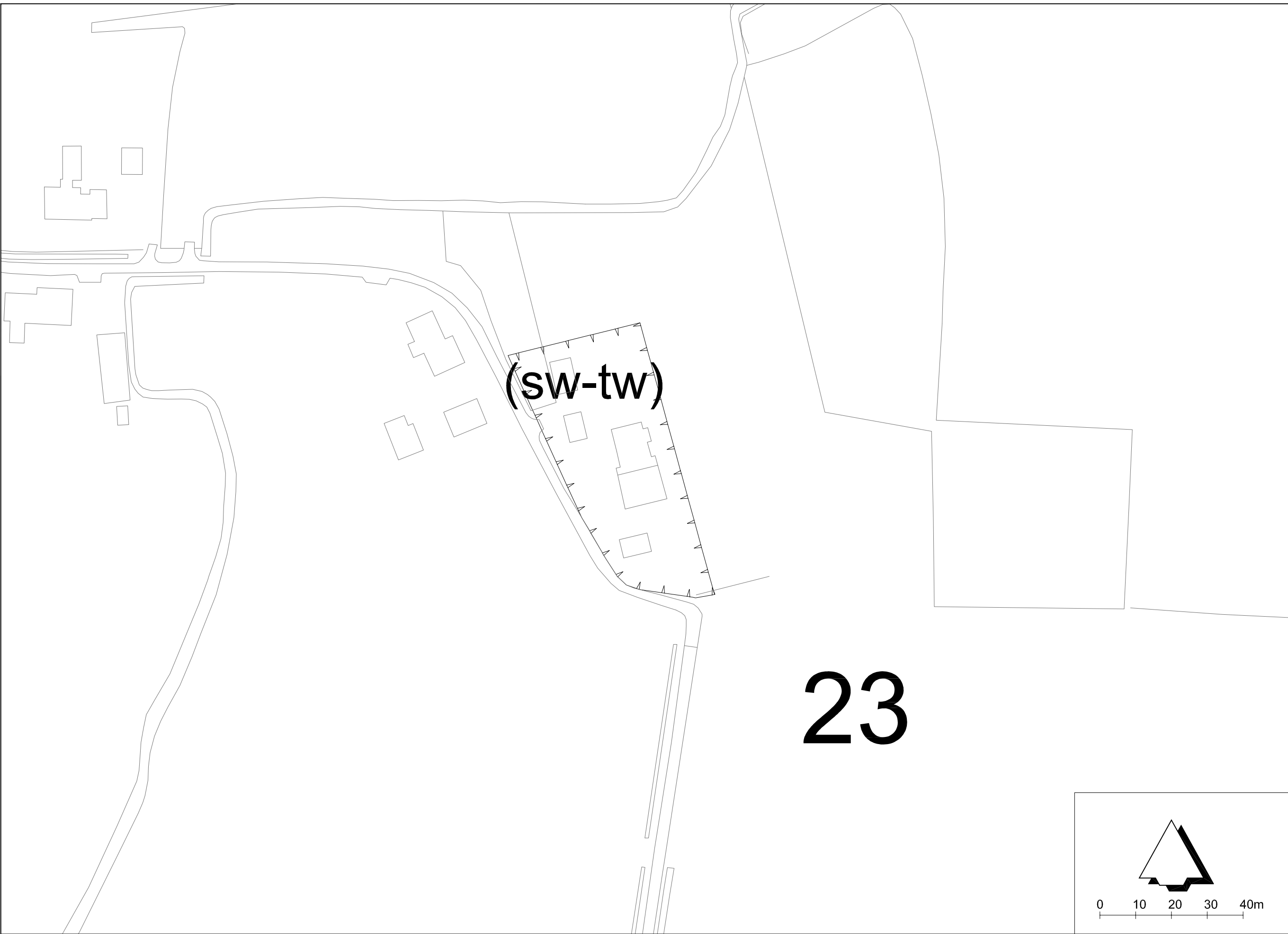




(sw-tb)

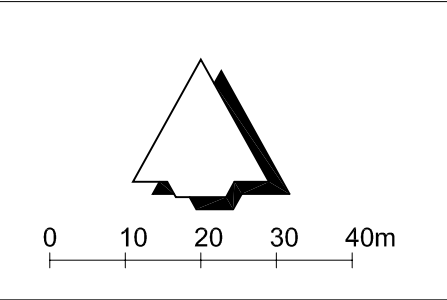
22



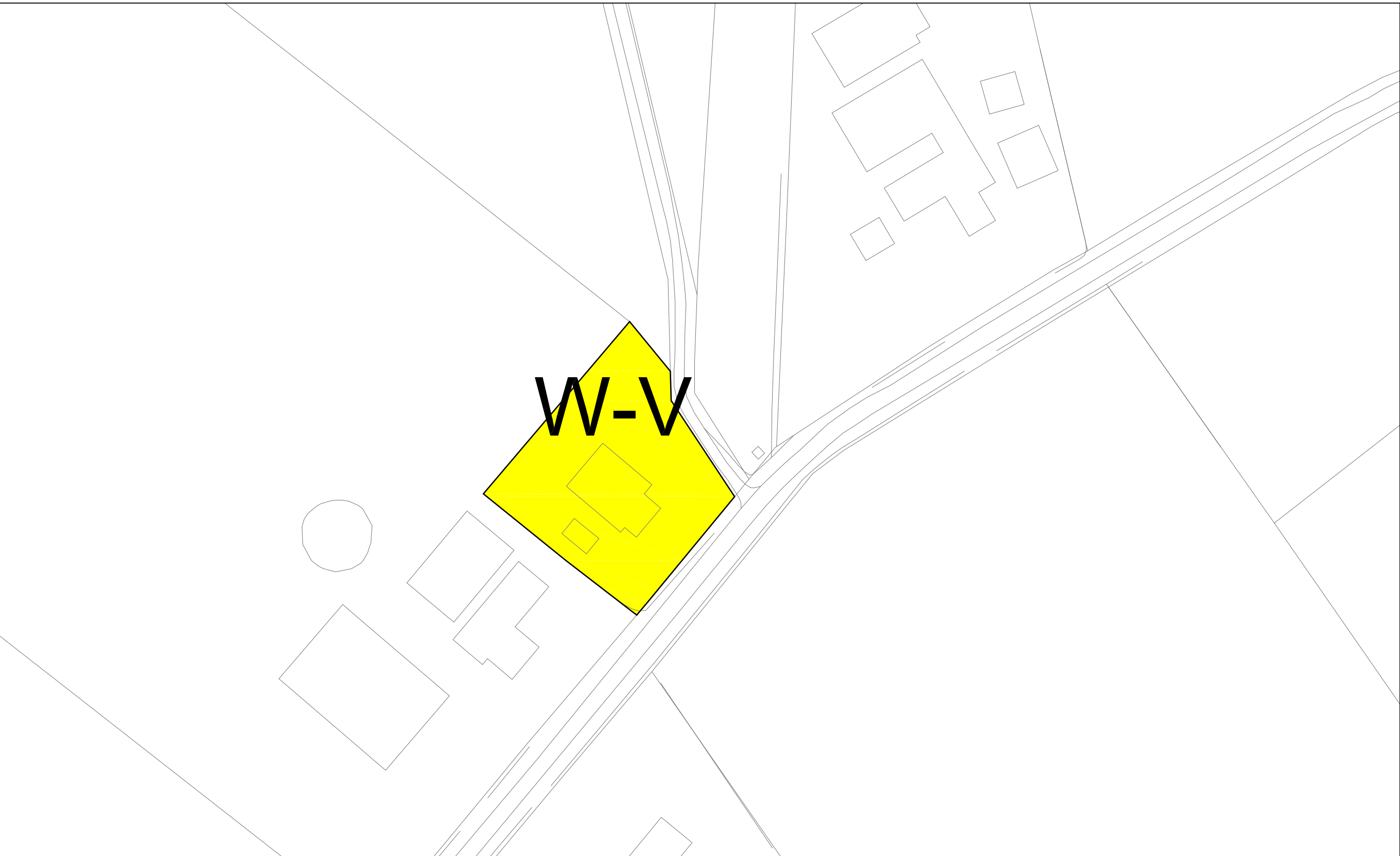


(sw-tw)

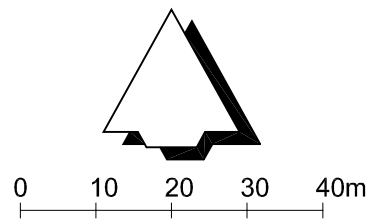
23

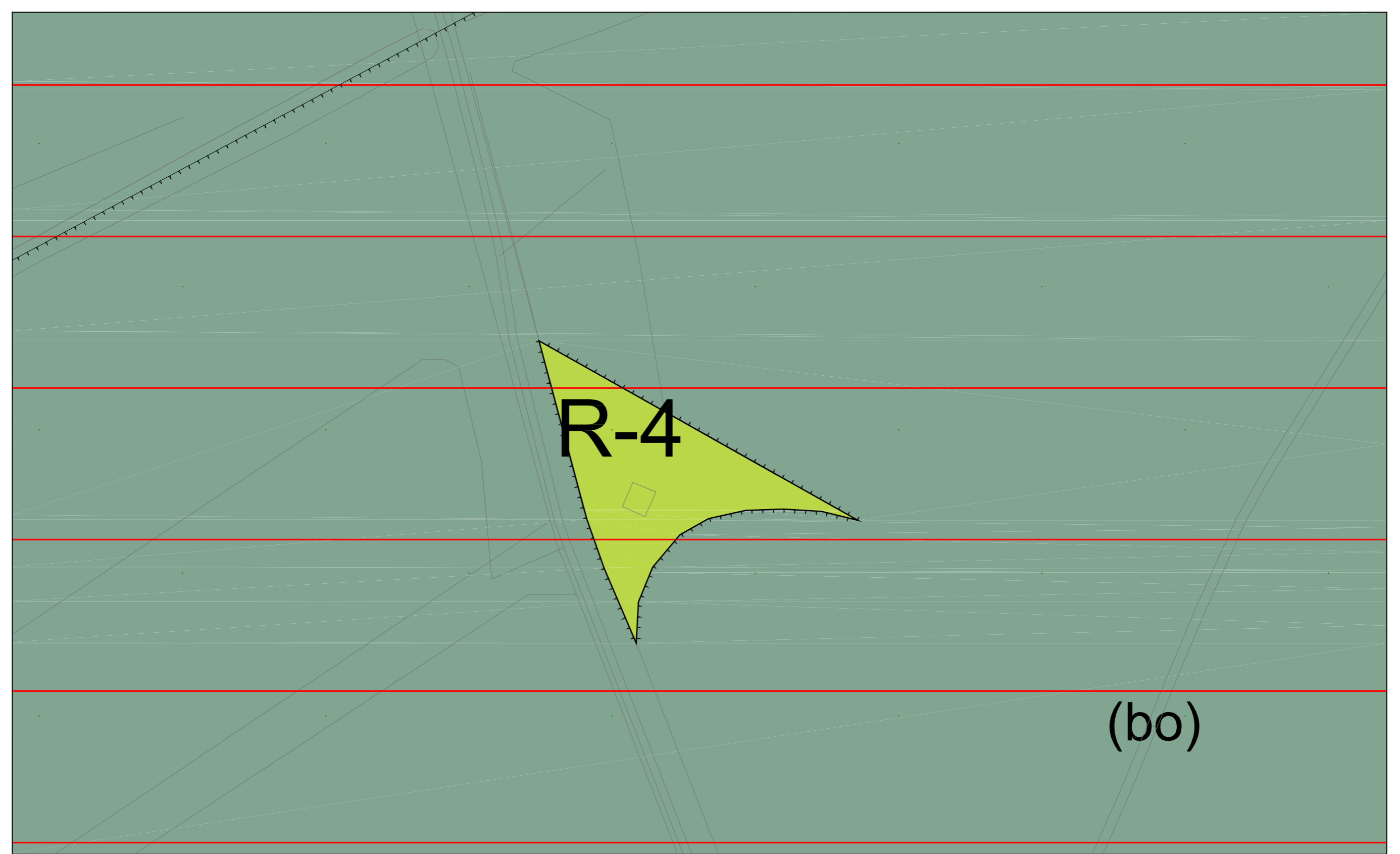


0 10 20 30 40m

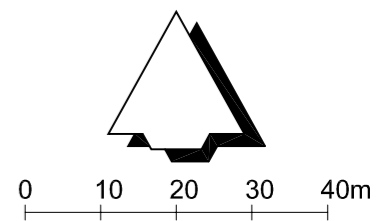


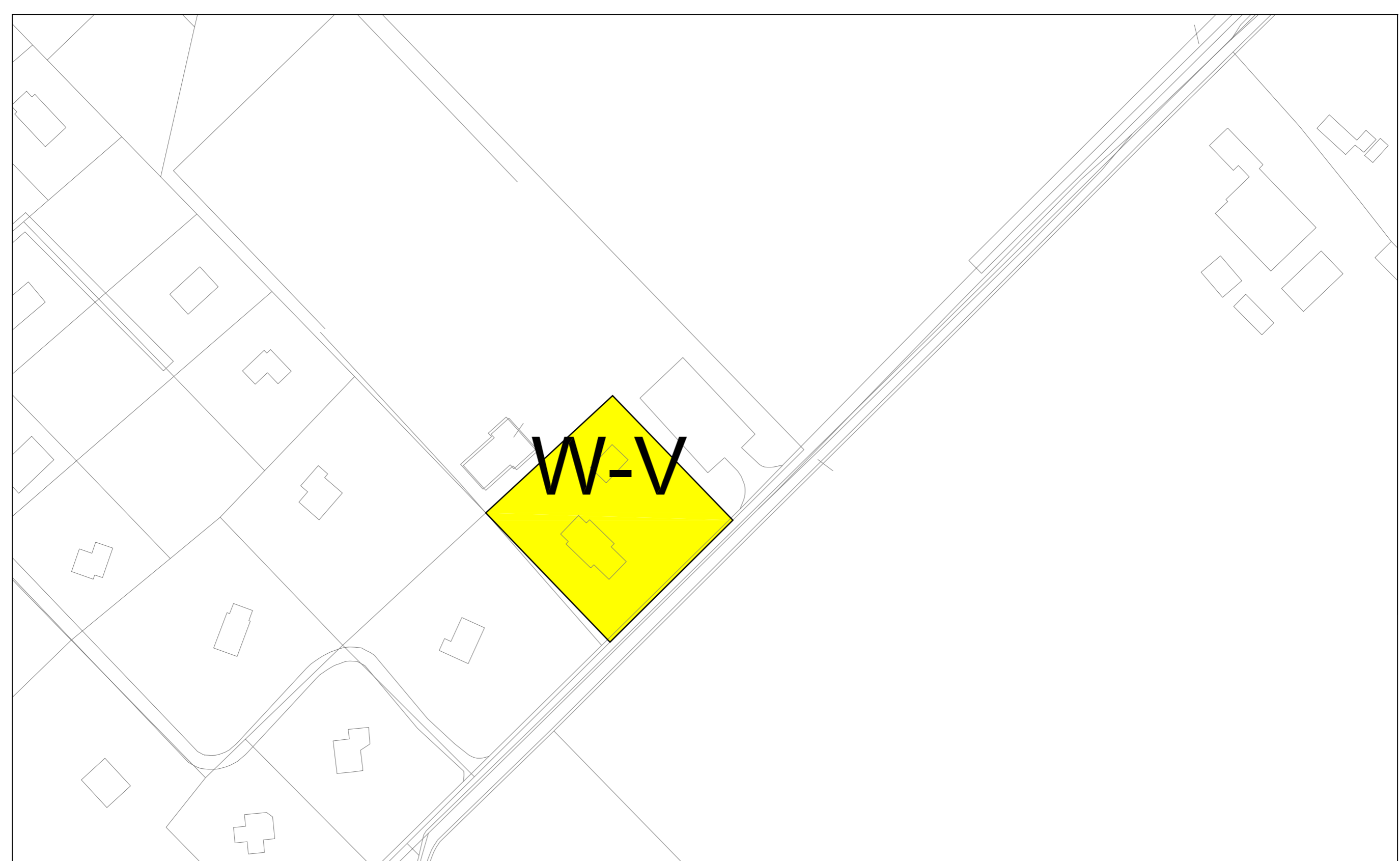
Eemster 39 Dwingeloo



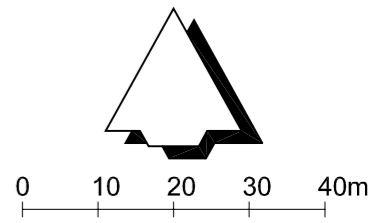


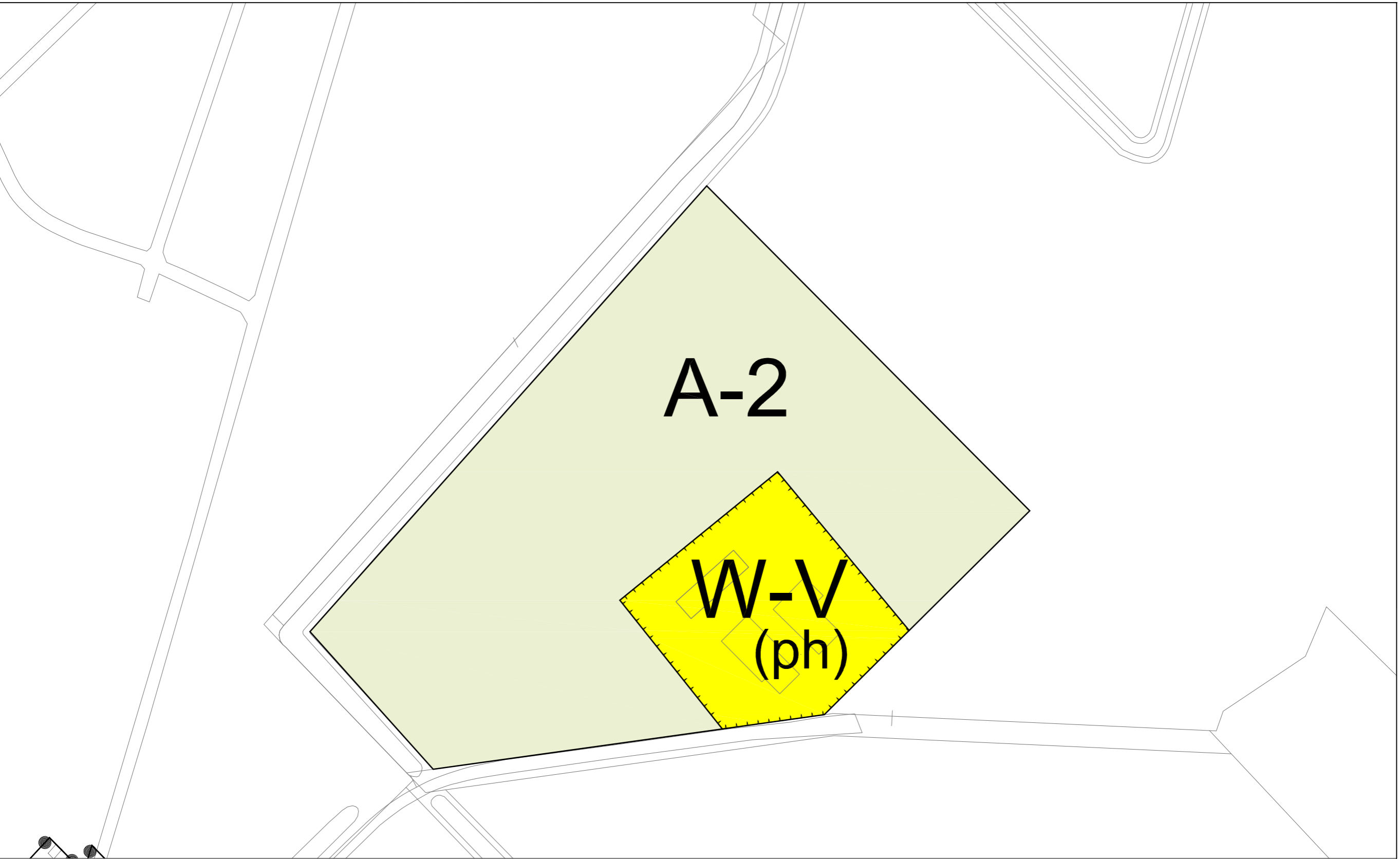
Beilerstraat 13 Pesse





De Ruyter de Wildtlaan 4 Zorgvlied

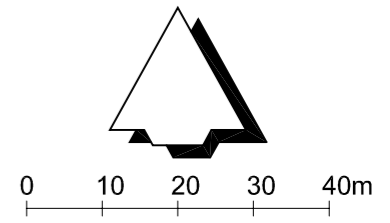


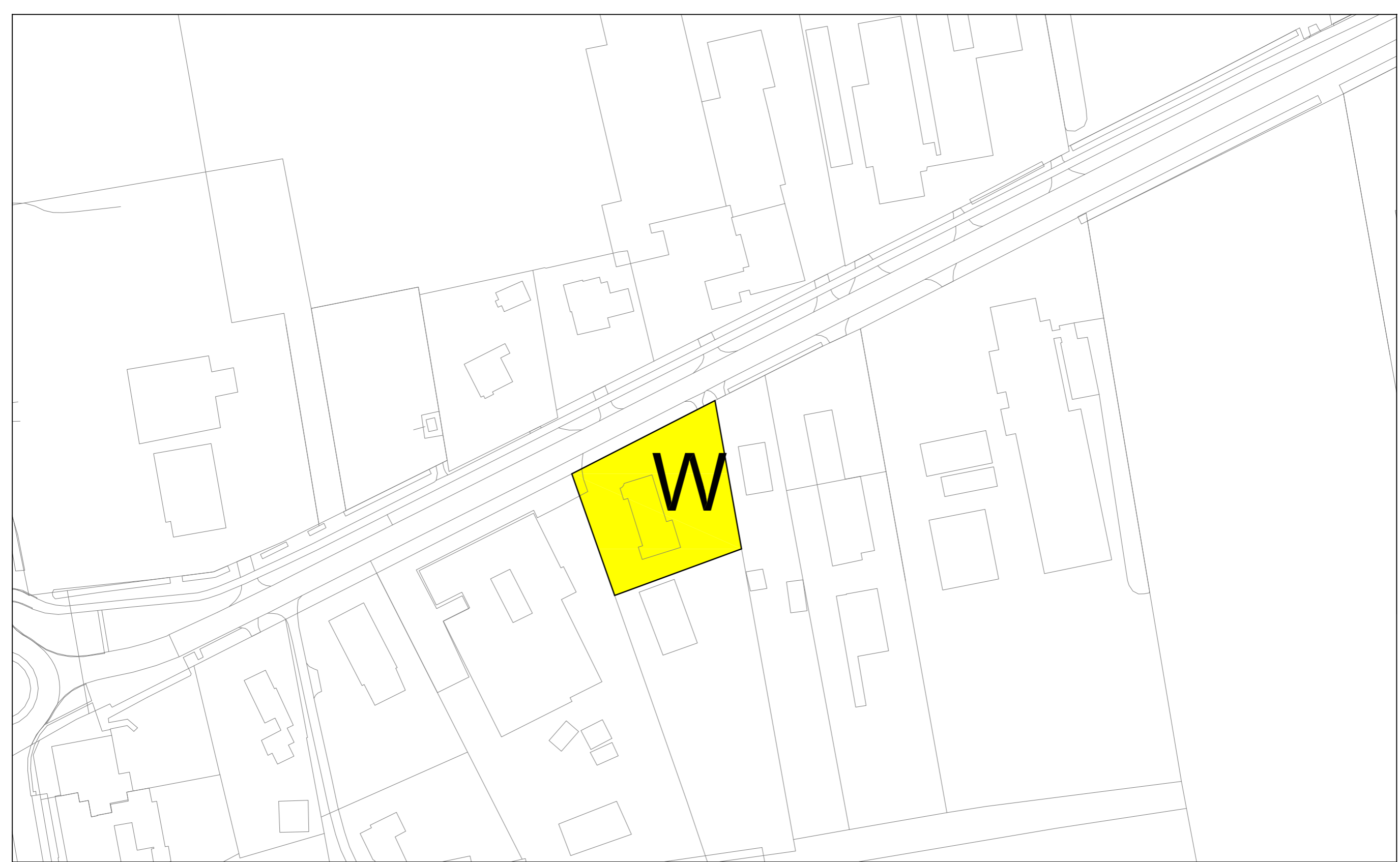


A-2

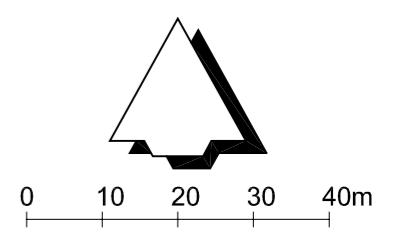
W-V
(ph)

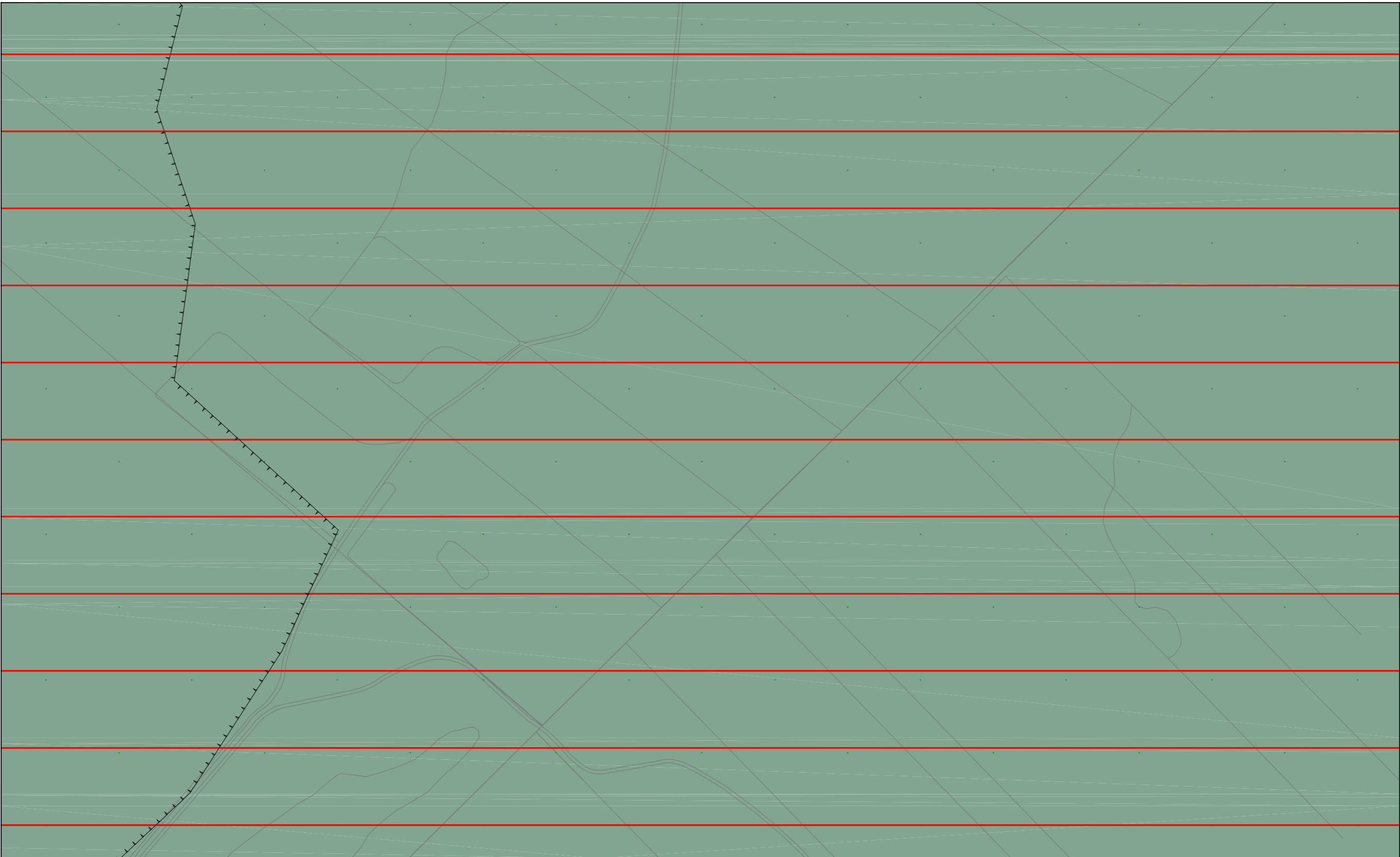
Hogeweg 1 Zorgvlied



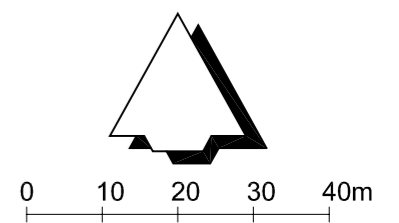


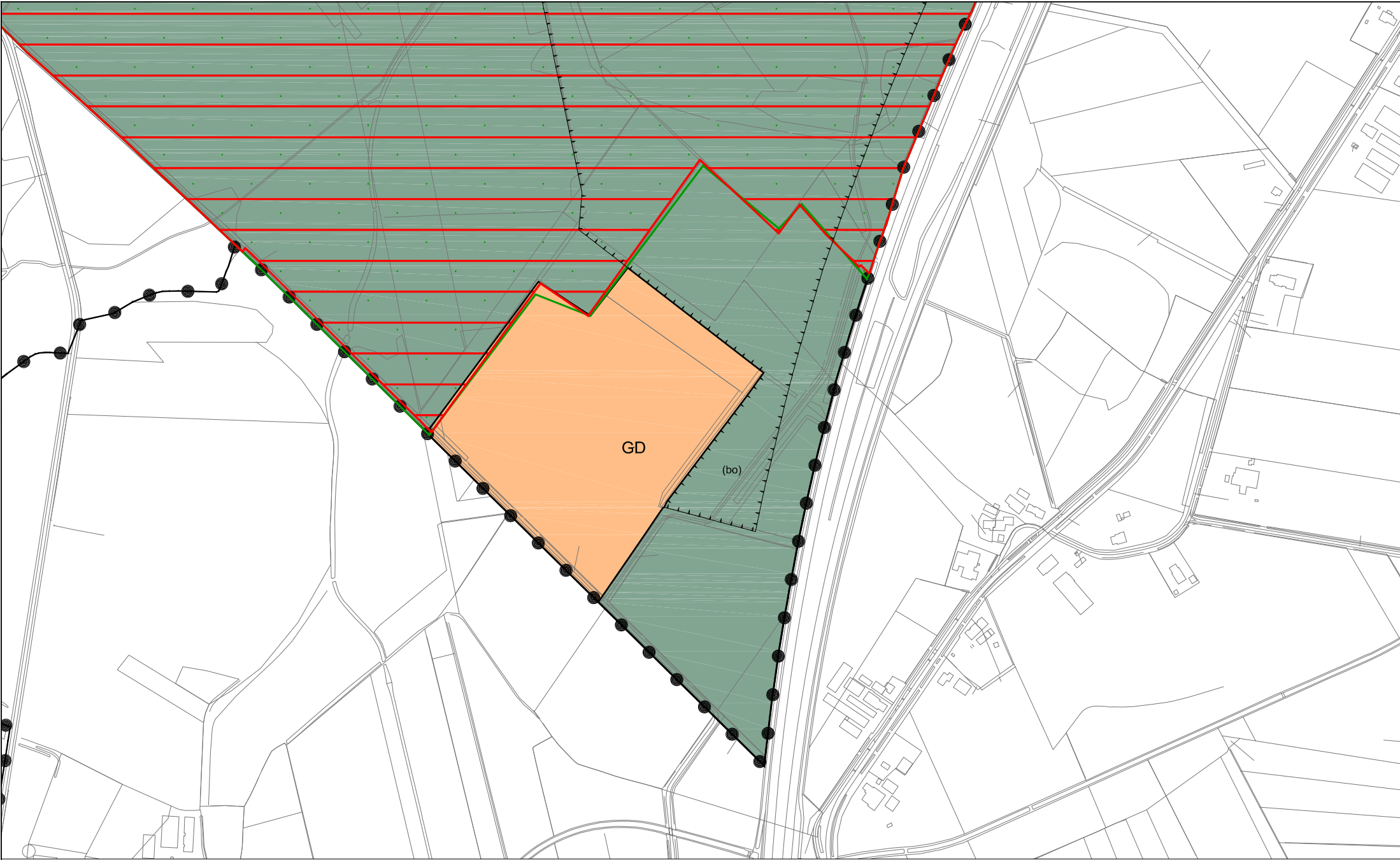
Midden 182 Wapserveen



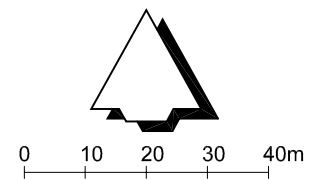


Perceel Natuurmonumenten Natuurgebied Dwingelderveld

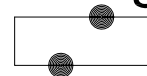




Percelen Zuidoosthoek Natuurgebied Dwingelderveld

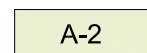


Plangebied



Reparatieplan buitengebied Westerveld

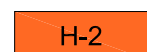
Enkelbestemmingen



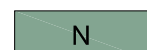
Agrarisch - 2



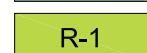
Gemengd



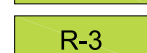
Horeca - 2



Natuur



Recreatie - 1



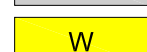
Recreatie - 3



Recreatie - 4



Verkeer



Wonen



Wonen - Voormalige boerderijpanden

Gebiedsaanduidingen



milieuzone - stiltegebied

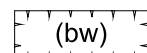


veiligheidszone - lpg

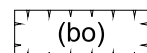


wetgevingzone - natura 2000

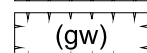
Functieaanduidingen



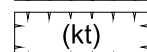
bedrijfswoning



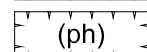
bos



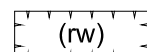
geluidwal



kampeerterrein

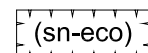


paardenhouderij

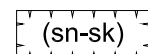


recreatiewoning

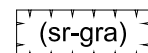
Functieaanduidingen



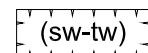
specifieke vorm van natuur - ecoduct



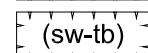
specifieke vorm van natuur - schaapskooi



specifieke vorm van recreatie - groepsaccommodatie

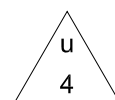


specifieke vorm van wonen - twee woningen



specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning

Maatvoeringen



maximum aantal recreatiewoningen

Figuren

— relatie

Gemeente Westerveld

Reparatieplan Buitengebied Westerveld

Bestemmingsplan



Rho
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

W www.rho.nl
E info@rho.nl

project	148402	vastgesteld	29-03-2016
formaat	A3	ontwerp	01-04-2015
schaal	1:5000	voorontwerp	19-03-2015
kaart	renvooi	concept	15-01-2015
getekend	PVD		
idn	NL.IMRO.1701.509PHZrepaplan2015-0002		