

BESLUIT

OPSCHRIFT

Vergadering van 10 februari 2015

Besluit nummer: 2015_BW_00089

Onderwerp
Klimaatbuffer Anserveld - Besluitvormend

Beknopte samenvatting
De ingediende zienswijzen ongegrond verklaren en de vergunning ongewijzigd verlenen.

Bevoegd portefeuillehouder: Erik van Schelven

Betrokken portefeuillehouder: Homme Geertsma, Klaas Smidt, Rikus Jager

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

AANHEF

Bijgevoegde bijlage(n):

- Maakt onderdeel uit van het besluit
- Ter informatie (informatief)

MOTIVERING

Volgende feiten gaan aan de beslissing vooraf:
Dienst Landelijk Gebied heeft op 4 juli 2014 een aanvraag omgevingsvergunning (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, weg aanleggen of veranderen en werk of werkzaamheden uitvoeren) ingediend voor werkzaamheden in het Anserveld. Provincie Drenthe, waterschap Reest en Wieden en Natuurmonumenten werken gezamenlijk aan de realisatie van een klimaatbuffer in het gebied Anserveld als onderdeel van het project Dwingelderveld. Door de klimaatbuffer wordt zowel wateroverlast als ongewenste verdroging in het afwateringsgebied van het Dwingelderveld beperkt.

De gevraagde werkzaamheden zijn in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Het inrichtingsplan Anserveld ligt in twee Drentse gemeenten: Westerveld en De Wolden. Deze ruimtelijke onderbouwing heeft alleen betrekking op het plangebied voor zover gelegen binnen de gemeente Westerveld. De ruimtelijke onderbouwing heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode is een aantal zienswijzen ontvangen. De zienswijze zijn weerlegd in de nota van zienswijzen. De zienswijzen zijn beoordeeld en er wordt geadviseerd de zienswijzen ongegrond te verklaren om vervolgens de vergunning te verlenen.

Deze beslissing wordt genomen om volgende redenen:
Dit besluit richt zich op de beoordeling van de ingediende zienswijzen. Voor de argumentatie waarom de zienswijzen ongegrond verklaard kunnen worden, wordt verwezen naar de nota van zienswijzen, zoals toegevoegd in de bijlage van dit besluit.

Beslist het volgende:

BESLISSING

Besluitpunt 1:

De ingediende zienswijzen ongegrond verklaren.

Besluitpunt 2:

De gevraagde vergunning verlenen.

BIJKOMENDE INFO BIJ HET BESLUIT

Dienstverlening — Leefomgeving

Financiële consequenties:

Het project wordt gefinancierd door de Provincie Drenthe, Waterschap Reest en Wieden en Natuurmonumenten.

Het Rijk heeft bovendien een subsidiebeschikking afgegeven voor het project. Tot slot vindt cofinanciering plaats vanuit Europa (LIFE+ subsidie). De gemeente Westerveld draagt geen financiële risico's bij de uitvoering van het project. Eventuele planschadekosten zijn voor rekening van Natuurmonumenten. Dit zal worden geregeld in een planschadeovereenkomst.

BIJLAGEN DIE INTEGRAAL DEEL UITMAKEN VAN HET BESLUIT

- Maakt onderdeel uit van het besluit

.....Zienswijzennota ontwerpvergunning inrichtingsplan Anserveld, [kad. gem. Dwingeloo, sectie G, nummer 1135 e.a.], [Anserveld], zaaknummer [91073].

De ontwerpvergunning Anserveld heeft vanaf 6 november 2014 tot en met 17 december 2014 in het gemeentehuis ter inzage gelegen. Tijdens de periode van terinzagelegging bestond voor een ieder de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Er zijn vier zienswijzen ontvangen. Deze zijn ingediend door:

- A. Zienswijze Coöperatieve werktuigenvereniging "De Landman" U.A. (03-12-2014)
- B. Zienswijze de heer Luning e.a. (17-06-2014, prematuur)
- C. Zienswijze LTO (16-12-2014)
- D. Reactie provincie Drenthe (26-11-2014)

Zienswijzen B is voor de periode van ter visie ligging ingediend, maar wordt wel in behandeling genomen. Zienswijzen A, C en D zijn tijdig ingediend. Alle zienswijzen zijn gemotiveerd.

Geconcludeerd wordt dat de zienswijzen ontvankelijk zijn.

De argumenten zijn per zienswijze kort samengevat en voorzien van een inhoudelijk reactie. In het kader van de vergunningverlening beoordeelt het college of de aanvraag in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Beoordeeld moet worden of het college in de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak schade veroorzaakt die uitgaat boven het normale maatschappelijke risico en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft. Per zienswijze is aangegeven of dit het geval is (gegrond of ongegrond) en of de zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerpvergunning.

ZIENSWIJZE A

Het bezwaar richt zich op mogelijke overlastdieren alsmede op vergroting van de hoeveelheid water in het landbouwgebied (kwel, grondwater en vernatting). Verder wordt in de zienswijze verwezen naar zienswijze B.

Zienswijze A gaat hoofdzakelijk in op het concept rapport 'Herinrichting Anserveld, Verkenning mogelijke overlastdieren na herinrichting, Grontmij, juli 2014'. Naar aanleiding van de zienswijzen in het kader van het watergebiedsplan is hier nader onderzoek naar gedaan. Op basis hiervan is een notitie opgesteld in aanvulling op het rapport Herinrichting Anserveld (Inhoudelijke behandeling reacties op rapport Verkenning overlastdieren Anserveld, Grontmij, 26 november 2014). In het rapport en aanvullende notitie wordt geconcludeerd dat de effecten van de maatregelen voldoende zijn in te schatten en dat er geen negatieve effecten op de gezondheid van mens en dier zijn te verwachten als gevolg van de voorgenomen maatregelen. Voor de gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt verwezen naar deze notitie (zie bijlage 1).

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is nader onderzoek uitgevoerd. De conclusies van dit onderzoek geven geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning

ZIENSWIJZE B

1. Geen duidelijkheid over kwelwater en grondwaterpeil na plaatsen omkaderingsdijk

In het kader van de vergunningverlening dient te worden beoordeeld of de aanvraag in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Beoordeeld moet worden of het college in de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak schade veroorzaakt die uitgaat boven het

normale maatschappelijke risico en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft.

Ten behoeve van het langer vasthouden van water tijdens extreme omstandigheden (WB21) voorziet het plan in het realiseren van een kade langs de westgrens van het plangebied en een knijpconstructie die een afvoerbepijking bewerkstelligt. Deze WB21-maatregelen zijn aanvullend op de GGOR¹-maatregelen die verdroging tegengaan en natuurontwikkeling mogelijk maken.

De realisatie van de klimaatbuffer resulteert in het vasthouden van gebiedseigen water uit het nationaal park. Hierdoor worden piekafvoeren naar het benedenstrooms gelegen landbouwgebied voorkomen en kan dit water inzijgen in het natuurgebied. Dit resulteert in hogere grondwaterstanden in het plangebied die positief zijn voor de natuurwaarden.

Door het verruimen van de sloten langs de kaden aan de westzijde van het plangebied worden ongewenste grondwaterstandverhogingen buiten het plangebied voorkomen en wordt kwelwater opgevangen en afgevoerd.

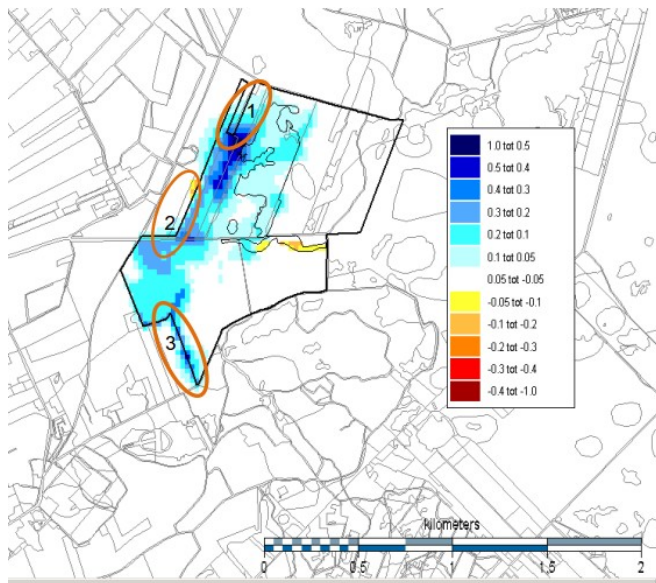
De effecten van het plan op grondwater en kwel zijn met een hydrologisch model onderzocht. De resultaten hiervan zijn gerapporteerd en bij de ontwerpvergunning gevoegd (Anserveld, Onderbouwing GGOR en WB21, Grontmij, mei 2014). De conclusies zijn in het Watergebiedsplan van het waterschap Reest en Wieden opgenomen. Compenserende maatregelen om kwel tegen te gaan, zoals het graven van sloten aan de landbouwzijde van de aan te leggen kades staan hier ook vermeld.

2. We verwachten meer water in het landbouwgebied. Dit heeft mogelijk schade tot gevolg. De begaanbaarheid van de percelen moet worden gewaarborgd.

Door middel van een hydrologisch model zijn de grondwatereffecten van de voorgenomen maatregelen op omliggende belangen doorgerekend. Bij de effectbeschrijving is onderscheid gemaakt in effecten op de GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand), de GVG (gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand) en de GLG (gemiddeld laagste grondwaterstand). De GVG situatie geeft een beeld van de vroege voorjaars situatie en is maatgevend voor de bestaande natuur, maar ook de omliggende landbouw: het moment dat agrariërs het land op gaan voor bewerking van de percelen. Voor de omliggende landbouwpercelen zijn de effecten op zowel de GHG als de GVG van belang. Uit de effectberekeningen blijkt dat in het landbouwgebied geen effecten op de GLG optreden.

Voor de GHG zijn er drie gebieden waar een beperkte verhoging buiten de plangrens wordt berekend. In ^{de} volgende figuur uit het watergebiedsplan zijn deze drie deelgebieden weergegeven.

¹ GGOR staat voor Gewogen Grond- en Oppervlaktewater Regime



Afbeelding 8 Deelgebieden landbouw met berekend effect op de GHG, modellaag 1 (oranje ovalen)

De effecten op de GVG situatie zijn vergelijkbaar. De berekende verhogingen bedragen 5 tot circa 20 cm.

Voor een deel betreft het bospercelen op een keileemondergrond, waardoor waarschijnlijk nu al hoge GHG standen (nrs. 1 en 2) aanwezig zijn. Voor een deel werkt het vernattende effect ook door op aangrenzende percelen (nrs. 1, 2 en 3). Voor nummer 1 en 2 geldt dat in overleg met de eigenaar kan worden bepaald of nader onderzoek naar lokale omstandigheden gewenst is.

Voor nummer 3 geldt dat hier in de huidige situatie een sloot op de plangrens ligt. In de modelberekening is deze sloot niet gehandhaafd in de GGOR situatie, waardoor effecten uitstralen. Als mitigerende maatregel zal hier een sloot buiten de kade aan gelegd worden op het lage "landbouwpeil". De bestaande sloot kan hiervoor worden opgewaardeerd. Tussen de sloot en de kade komt een 4 m breed schouwpad.

Eerder was er het voornemen om een bestaande watergang buiten de plangrens ook gedeeltelijk te verondiepen. Het Waterschap heeft besloten om deze maatregel uit het plan te schrappen om ongewenste vernattende effecten uit te sluiten om tegemoet te komen aan reclamanten.

De kwel naar de sloten in het landbouwgebied neemt plaatselijk toe. Doordat de weerstand van de deklaag en de drainageweerstand in het landbouwgebied laag is, heeft een kleine verhoging van de stijghoogten (kleiner dan 5 cm) direct een verhoging van de kwel naar de sloten tot gevolg. Relatief gezien is de verhoging van de afvoer echter zeer beperkt, blijkt uit het watergebiedsplan. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat dit tot onevenredige effecten op nabijgelegen landbouwpercelen zal leiden.

Gezien bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de effecten op aanliggende percelen beperkt zijn. Er is geen onevenredig. Er wordt dan ook geen vernattingschade op naastgelegen landbouwgebieden verwacht. Evenmin is er aanleiding dat de begaanbaarheid van de percelen als gevolg van de maatregelen in het geding zal komen.

3. Plagen en insecten zijn onvoldoende in kaart gebracht. Er wordt gevreesd voor het ontstaan van ganzenplagen en overlast van muggen.

Op het moment van indienen van deze zienswijze was het rapport 'Herinrichting Anserveld, Verkenning mogelijke overlastdieren na herinrichting' nog niet opgesteld. Inmiddels is in dit rapport en in de aanvullende notitie 'Inhoudelijke behandeling reacties op rapport Verkenning overlastdieren Anserveld' uitvoerig ingegaan op de mogelijke effecten van de maatregelen in het Anserveld op Plagen, insecten en overlastdieren. Ook is hier ingegaan op het mogelijke ontstaan van ganzenplagen. Op basis van deze documenten kan worden geconcludeerd dat de maatregelen geen te verwachten negatieve effecten hebben op mens en dier in de directe omgeving. Het ontstaan van ganzenplagen als gevolg van de maatregelen wordt eveneens uitgesloten (zie ook beantwoording zienswijze A en bijlage 1).

Een verwachte toename van overlastdieren is in het kader van de afweging voor de omgevingsvergunning ruimtelijk niet relevant. Het planologisch toegestane gebruik van gronden wordt niet belemmerd. Beoordeeld moet worden of de uitvoering van de vergunning de verwezenlijking van de bestemming of een redelijk gebruik van die bestemming in de weg staat. Niet aannemelijk is dat de te treffen maatregelen ten dienste van de bestemming Natuur onevenredige schade toebrengen aan de bestemming 'Agrarisch' c.q. een normaal gebruik daarvan.

4. Waardedaling van bedrijven en woningen als gevolg van de plannen

We zien geen aanleiding om de gevreesde effecten (wateroverlast, overlastdieren) te verwachten. Het lijkt ons daarom niet aannemelijk dat bedrijven en woningen in waarde zullen dalen *vanwege* de plannen. Indien gewenst kunt u een planschadeverzoek indienen. Het is mogelijk dat door ruimtelijke ingrepen waardevermindering optreedt voor omliggende percelen. Als hier sprake van is, is het mogelijk om op basis van artikel 6.1 Wro een schadevergoeding (planschade) te claimen nadat het schadeveroorzakende besluit is genomen. Bij de beoordeling van een dergelijk verzoek zal blijken of er schade wordt geleden welke niet of niet geheel te laste van verzoeker behoort te blijven. Voor dit plan is, gelet op de beperkte ruimtelijke ingreep in de gemeente, op voorhand geen planschade risicoanalyse uitgevoerd.

5. Het waterschap geeft geld uit om straks minder te kunnen ontvangen. Dit moet door bedrijven en inwoners worden opgebracht.

Dit argument is niet ruimtelijk relevant en wordt daarom niet in de afweging voor het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning betrokken..

Conclusie

Er bestaat geen aanwijzing te veronderstellen dat de aanvraag omgevingsvergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het college is dan ook van oordeel dat het in alle redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen medewerking te kunnen verlenen aan het verzoek.

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning, omdat de vervallen maatregelen buiten de grenzen van de gemeente Westerveld ligt, maar wel tot aanpassing in de vergunning van de gemeente de Wolden en het watergebiedsplan.

ZIENSWIJZE C

In de zienswijze wordt verwezen naar de prematuur ingediende zienswijzen van 1 augustus. Bij deze brief is als bijlage de bij waterschap Reest en Wieden ingediende zienswijze bijgevoegd. De argumenten uit deze zienswijze worden hieronder behandeld.

1. indiener vreest onderschatting van gevolgen van verhoging grond- en oppervlaktewaterpeilen

Zie ook reactie op zienswijze B1 en B2.

De gevreesde onderschatting van de gevolgen van de maatregelen wordt niet onderbouwd met argumenten. De hydrologische effecten van het plan zijn met een hydrologisch model onderzocht. De resultaten hiervan zijn gerapporteerd en bij de ontwerpvergunning gevoegd (Anserveld,

Onderbouwing GGOR en WB21, Grontmij, mei 2014). De conclusies zijn in het Watergebiedsplan van het waterschap Reest en Wieden opgenomen. Compenserende maatregelen om kwel tegen te gaan, zoals het graven van sloten aan de landbouwzijde van de aan te leggen kades staan hier ook vermeld. In het watergebiedsplan is vermeld dat één van de maatregelen die tot ongewenste effecten leidde geschrapt is uit de plannen. Dit betrof het verondiepen van een sloot aan de westzijde van het plangebied, binnen de grenzen van gemeente De Wolden. Hiermee is uit te sluiten dat verhoging van grond- en oppervlaktewaterpeilen onevenredige negatieve gevolgen voor de ruimtelijke ordening met zich brengt.

2. toename kwel zal van invloed zijn op productieomstandigheden in het noorden en westen van het plangebied.

Zie reactie onder B1 en B2.

Voor een deel werkt het vernattende effect door op aangrenzende percelen. Niet aannemelijk is dat de te treffen maatregelen voortzetting van het agrarisch gebruik onmogelijk maken.

3. indiener pleit voor het inrichting van een bufferzone waar bestaande peilen gehandhaafd blijven

Zie reactie onder B1 en B2. De gemodelleerde uitstralingseffecten zijn niet van dien aard dat de inrichting van een bufferzone noodzakelijk wordt geacht.

4. Er zijn volgens ons te weinig peilbuizen buiten het gebied geprojecteerd, tevens vragen we ons af of de geplande peilbuizen op de meest kritische plaatsen zijn gesitueerd en of een goede nulmeting is gedaan.

De inhoud van de zienswijze is in het kader van de afweging voor de omgevingsvergunning ruimtelijk niet relevant.

Voorafgaande aan de planuitwerking zijn extra peilbuizen geplaatst – waargenomen (zomer 2013) zowel binnen als buiten de begrenzing van het Projectgebied. Verder is aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd om de bodemopbouw van het projectgebied duidelijk in beeld te brengen. Mede op basis van de nieuwe- en reeds bestaande peilbuizen en de extra gegevens over de bodemopbouw in het projectgebied is modelmatig onderzoek uitgevoerd. In die modellering is vervolgens de bestaande hydrologische situatie uit 2013 (en eerder op basis van de oude peilbuizen) vergeleken met de nieuwe situatie en na uitvoering van de geplande inrichtingsmaatregelen. Het verschil tussen die twee situaties is als effectbeschrijving (gevolgen) weergegeven in kaartbeelden in een onderzoeksrapport (Anserveld, Onderbouwing GGOR en WB21, Grontmij, mei 2014) dat bij de ontwerpvergunning ter inzage heeft gelegen. Naast de extra peilbuizen is tevens gebruik gemaakt van de reeds aanwezige peilbuizen in en rondom het projectgebied. Met de langere reeksen van deze bestaande buizen is de nulsituatie vastgelegd. In kaartbijlage 5 van genoemd rapport, 'Monitoring Hydrologie' staat het monitoringsmeetnet uitgewerkt. Dit meetnet vormt de basis voor een uit te voeren evaluatie in 2020/2021 van de effecten van de uitgevoerde maatregelen. Het hydrologische monitoringsplan Anserveld wordt onderdeel van het integrale monitoringsplan van het gehele Dwingelderveld.

5. LTO vraagt toevoegen van monitoringsplan voor kweleffecten aan projectplan

Deze zienswijze heeft betrekking op het projectplan Anserveld.

6. Ontwikkeling van nieuwe habitattypen op locaties waar deze nu nog niet voorkomen kan ontwikkeling van agrarische sector geweldig in de weg staan.

Het Anserveld is grotendeels gelegen binnen de begrenzing van het Natura-2000 gebied Dwingelderveld. Het meest westelijk deel van het plangebied valt buiten het Natura2000 gebied. Het Natura-2000 gebied kent een instandhoudingsdoelstelling. Op basis van deze doelstelling worden de maatregelen genomen.

In de beoordeling van de huidige aanvraag wordt niet geanticipeerd op eventuele nieuwe ontwikkelingen in de toekomst. Het college ziet geen aanleiding de vergunning te weigeren of daaraan voorwaarden te verbinden.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

ZIENSWIJZE D

De provincie Drenthe geeft aan geen op- of aanmerkingen te hebben op het plan. De reactie van de provincie Drenthe wordt voor kennisgeving aangenomen.

Goedgekeurd door het college van burgemeester en wethouders in vergadering van 11 februari 2015
