

De raad van de gemeente Westerveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Nijensleek";

overwegende, dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het ontwerp van het bestemmingsplan van 14 mei 2015 tot en met 24 juni 2015 voor een ieder ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis te Diever en via www.Ruimtelijkeplannen.nl digitaal kon worden geraadpleegd;

dat in de betreffende bekendmaking de mogelijkheid is medegedeeld tot het indienen van schriftelijke- en mondelinge zienswijzen bij de raad;

dat gedurende de termijn van de terinzagelegging zienswijzen zijn ingediend;

dat de zienswijzen in de bij dit besluit behorende zienswijzennota worden behandeld;

dat de zienswijzennota wordt onderschreven en als ingelast moet worden beschouwd;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t:

1. de zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. op de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingsvoorstellen te besluiten conform het bepaalde in de zienswijzennota;
3. aanvullend op de zienswijzennota, in de artikelleden 4.4 onder a.3 en 4.4 onder c.1 alsmede artikel 4.8 onder a.2, het getal "10.000" te wijzigen in "7.500";
4. de analoge en digitale versie van het ontwerpbestemmingsplan "Nijensleek", bestaande uit de toelichting op de bestemmingen, de regels en een verbeelding, met planidentificatie NL.IMRO. 1701.0000BP000000000562-0002, in overeenstemming met de zienswijzennota gewijzigd vast te stellen en digitaal en analoog beschikbaar te stellen;
5. het vastgestelde plan de planidentificatie NL.IMRO. 01.0000BP000000000562-0003 toe te kennen.

Besloten in de openbare vergadering
van de raad van 23 februari 2016

de griffier,

R.J. van der Veen

de voorzitter,

H. Jager

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Nijensleek”

Behoort bij raadsbesluit d.d. 23 februari 2016 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Nijensleek.

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Nijensleek heeft van 14 mei 2015 tot en met 24 juni 2015 ter visie gelegen. Gedurende de inzage termijn konden zienswijzen worden ingediend. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend. Eén zienswijze is door de indiener ingetrokken en wordt daarom buiten behandeling gelaten.

De zienswijzen worden per onderwerp in deze nota samengevat weergegeven en inhoudelijk behandeld.

De persoonsgegevens zijn ter bescherming van de privacy achterwege gelaten. Voor een volledige weergave wordt verwezen naar de zienswijzen die als bijlage bij het raadsvoorstel zijn gevoegd. Per onderwerp wordt aangegeven of en zo ja welke wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan worden aangebracht.

Deze nota maakt deel uit van het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van de reactie van gedeputeerde staten en de zienswijzen van Ito noord en milieudefensie, wordt een nieuwe stikstofregeling voorgesteld.

De voorgestelde regeling wordt bij de beantwoording van de reactie van gedeputeerde staten uiteen gezet.

Er worden twee ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Deze wijzigingen zijn in deze reactienota opgenomen.

Ambtshalve wijzigingen

Perceel Schoolweg 7

Voor het perceel Schoolweg 7 te Nijensleek wordt een partiële herziening van het bestemmingsplan voorbereid. Om deze reden wordt dit plandeel buiten de begrenzing van het bestemmingsplan gebracht. De in de planregels voor dit perceel opgenomen wijzigingsbevoegdheid wordt geschrapt.

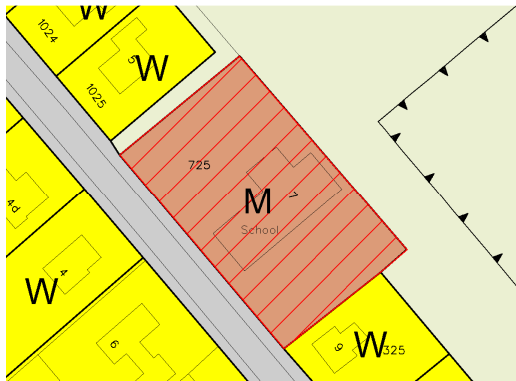
Voorstel

het plandeel dat betrekking heeft op het perceel Schoolweg 7 (voormalig dorps huis Griet'n stede) buiten de planbegrenzing brengen.

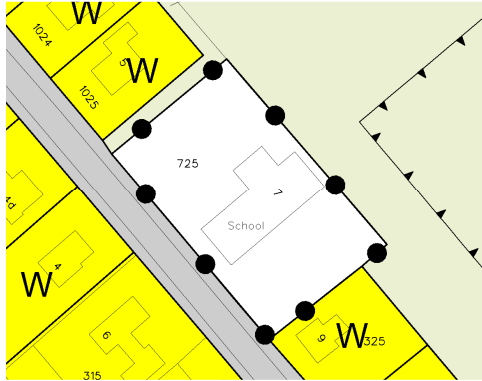
Artikellid 9.6 (wijzigingsbevoegdheid) schrappen.

De verbeelding wordt als volgt gewijzigd:

Voor



Na



Tweede verkeersontsluiting Christelijke basisschool De Bron

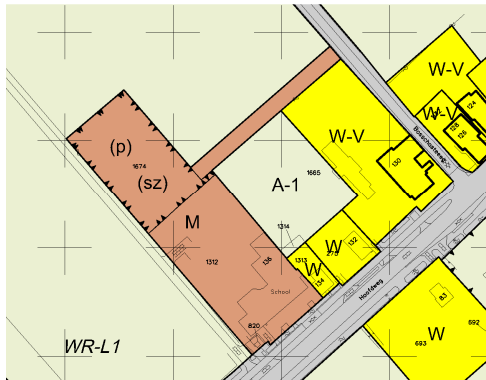
De behoefte aan de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen mogelijkheid voor aanleg van een tweede verkeersontsluiting ten behoeve van Cbs De Bron is komen te vervallen.

Voorstel

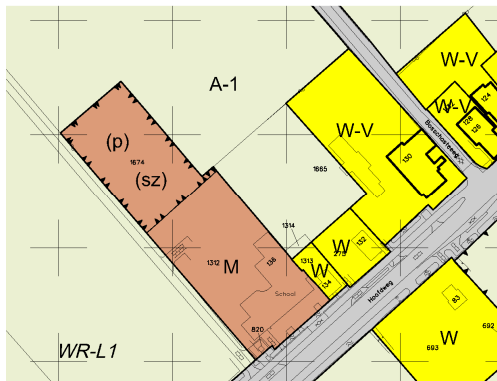
De bestemming “maatschappelijk” voor wat betreft de op de verbeelding aangegeven ontsluitingsweg, wijzigen in de bestemming ‘Agrarisch-1’.

De verbeelding wordt als volgt gewijzigd:

Voor



Na



Reactie Gedeputeerde Staten van Drenthe

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe heeft bij brief van 25 juni 2015 meegedeeld dat het ontwerpplan in formeel juridische zin geen aanleiding geeft tot het kenbaar maken van een zienswijze. Het college vindt het niettemin relevant in te gaan op die onderdelen van het bestemmingsplan die betrekking hebben op de planologische mogelijkheden voor de agrarische bedrijfsactiviteiten.

Gedeputeerde staten stellen vast dat de in het bestemmingsplan opgenomen regeling voor agrarische bouwblokken en agrarische bedrijfskavels past binnen artikel 3.20 van de Provinciale omgevingsverordening (geactualiseerde ontwerpversie).

De bestaande ammoniakemissie van agrarische bedrijven is inzichtelijk gemaakt. In de planregels is vastgelegd dat het aldus vastgestelde emissieplafond ammoniak en veehouderij niet wordt overschreden. Gedeputeerde staten komen tot het oordeel dat het bestemmingsplan in de huidige vorm in beginsel juridisch houdbaar is. Hierbij wordt ervan uit gegaan dat het emissieplafond (per bedrijf) op de juiste wijze in beeld is gebracht.

Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan het emissieplafond kan worden gewijzigd, vraagt het college zich af of het juridisch houdbaar is de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk te maken van een externe factor waar burgemeester en wethouders geen sturing op hebben.

Dit kan worden ondervangen door de wijzigingsbevoegdheid aan te passen.

Gedeputeerde staten vinden verder een aandachtspunt of er ook andere redenen kunnen zijn, bijvoorbeeld ruimtelijke, om het emissieplafond toch niet te wijzigen.

Reactie

De bevestiging dat de regeling met betrekking tot de agrarische bedrijfskavels en bouwblokken voldoet aan de geactualiseerde provinciale omgevingsverordening, wordt met dank aanvaard.

Hetzelfde geldt voor de opmerkingen ten aanzien van de regeling met betrekking tot de ammoniakemissie van agrarische bedrijven die in het plan is opgenomen in verband met Natuurbeschermingswet.

Intussen is echter de Programmatische Aanpak van Stikstof (PAS) in werking getreden en is het noodzakelijk geworden uit hoofde daarvan een heroverweging te maken.

Een belangrijke verandering is dat met de PAS de mogelijkheid is komen te vervallen om ammoniakemissierechten te verplaatsen van een bedrijf waar de veestapel krimpt, naar een bedrijf dat de veestapel wil uitbreiden, het zogenaamde extern salderen.

Het is met het oog op een transparante uitvoeringspraktijk belangrijk dat de bestemmingsplanregeling zo goed mogelijk samen loopt met de Natuurbeschermingswet en de daarmee samenhangende PAS.

Vorenstaande brengt met zich mee dat er voldoende redenen zijn om de wijzigingsbevoegdheid die in hoofdzaak betrekking heeft op extern salderen, niet in stand te laten.

De PAS biedt de mogelijkheid om een deel van de afname van stikstofdepositie die bereikt wordt door generiek beleid en door de uitvoering van beheer- en inrichtingsmaatregelen in de natuurgebieden, in het kader van de Natuurbeschermingswet in te zetten voor economische ontwikkelingen die de stikstofbelasting doen toenemen. Dit deel wordt 'ontwikkelruimte' genoemd. De ontwikkelruimte is per gebied bepaald en wordt over verschillende sectoren verdeeld.

De agrarische sector valt daar ook onder.

In de passende beoordeling (hoofdstuk 5) werd wel al een paragraaf gewijd aan de toen nog op handen zijnde PAS.

In deze paragraaf wordt aangegeven dat het bevoegd gezag als bedoeld in de Natuurbeschermingswet (dan wel de nieuwe Wet natuurbescherming) nog een nadere afweging zal moeten maken met betrekking tot welk deel van de ontwikkelruimte gebruikt zal kunnen worden door uitbreidingen in de veehouderij.

Omdat er nog veel onduidelijkheid was over de PAS, werd in het ontwerp bestemmingsplan Nijensleek nog geen rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden die de PAS waarschijnlijk zou gaan bieden.

In de plantoelichting is aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan Nijensleek bij de vaststelling mogelijk zal worden aangepast aan de regeling die in het reparatieplan van het bestemmingsplan Buitengebied voor de agrarische percelen wordt opgenomen, voor welke reparatie de inwerkingtreding van de PAS is afgewacht.

Het is de bedoeling om met die regeling op een zorgvuldige manier aan te sluiten bij de ontwikkelruimte die volgens de PAS wordt geboden.

Nieuwe stikstofregeling

Ten behoeve van de reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied is een nieuwe 'stikstofregeling' ontwikkeld.

Hiermee wordt voldaan aan de doelstelling van de Wet op de ruimtelijke ordening, dat het bestemmingsplan regels moet bevatten die nodig zijn om te voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Een stikstofregeling zoals hier wordt beoogd, mag naar onze opvatting niet in het bestemmingsplan ontbreken.

De nieuwe regeling wijkt in essentie niet af van de regeling in het ontwerpbestemmingsplan Nijensleek, maar is beter afgestemd op de werking van Natuurbeschermingswet/PAS.

De essentie van de regeling is onverkort dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan op grond van de passende beoordeling de zekerheid moet hebben kunnen verkrijgen, dat het plan geen verslechtering tot gevolg kan hebben voor de instandhouding van de Natura 2000-gebieden.

Algemeen uitgangspunt is dat de stikstofdepositie op deze gebieden in de toekomst moet afnemen. De PAS is hiervoor een belangrijke waarborg.

De planregeling ziet er inhoudelijk als volgt uit.

1. Bij recht

Bij recht is geregeld dat de bestaande ammoniakemissie van een agrarisch bedrijf niet mag toenemen. De bestaande ammoniakemissie is nader gedefinieerd. Hierbij is er rekening mee gehouden dat het blijkens de uitspraken van de Raad van State moet gaan om de feitelijk en legaal aanwezige veestapel ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.

In de regeling is vastgelegd dat het gaat om de totale ammoniakemissie van een bedrijf, berekend op basis van de feitelijk aanwezige veestapel en de wijze van huisvesting van de veestapel, voor zover legaal aanwezig op het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan.

Legaal wil in dit geval zeggen dat de veestapel volgens de Natuurbeschermingswet en de Wet milieubeheer toegestaan moet zijn, of te wel het moet gaan om de ‘volledig vergunde situatie’.

De volgens de Wet milieubeheer vergunde situatie van de agrarische bedrijven is geïnventariseerd.

Door middel van een steekproef is nagegaan of er grote verschillen zijn met de feitelijk aanwezige veestapel. Uit de steekproef is gebleken dat er per individueel bedrijf soms grote verschillen zijn, maar dat de verschillen over het geheel genomen per saldo (op planniveau) niet aanmerkelijk zijn. Daarom is het voor het op planniveau beoordelen van milieueffecten niet noodzakelijk om de feitelijk aanwezige veestapel per bedrijf te inventariseren.

Bij de uitvoering en bij de handhaving van het bestemmingsplan moet de ‘feitelijk aanwezige veestapel ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan’ wel exact op bedrijfsniveau worden vastgesteld om te kunnen bepalen of sprake is van een toename van de ammoniakemissie.

De planregeling voorziet hierin.

Dit is tevens de reden dat afgezien is van het juridisch vastleggen in het bestemmingsplan van het ‘emissieplafond ammoniak en veehouderij’ voor alle agrarische bedrijven, zoals in de planregeling van het ontwerp bestemmingsplan Nijensleek het geval is.

De bestaande ammoniakemissie (en daarmee de stikstofdepositie) mag volgens de stikstofregeling ‘bij recht’ niet toenemen.

Deze bepaling is gelet op de passende beoordeling noodzakelijk omdat er met betrekking tot de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden sprake is van een overbelaste situatie.

2. Bij afwijkingsbevoegdheid

De aansluiting met de PAS krijgt vooral vorm door het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid.

In de passende beoordeling die is opgenomen bij de PAS is aangetoond dat voor individuele gevallen ontwikkelruimte beschikbaar is. Deze ontwikkelruimte zal zorgvuldig en in lijn met de PAS moeten worden toegedeeld.

Om deze zorgvuldigheid voldoende te waarborgen wordt in het bestemmingsplan een afwijkingsbepaling opgenomen, die slechts kan worden toegepast als en nadat vast staat, dat er op grond van de Natuurbeschermingswet (of opvolgende wetgeving) tegen de voorgenomen toename van de ammoniakemissie geen beletselen zijn.

Dit rechtsoordeel moet blijken uit een verklaring van het in de Natuurbeschermingswet aangewezen bevoegde bestuursorgaan van het te betrekken Natura 2000-gebied. Het bestuurlijk rechtsoordeel is geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij ontbreken van dit rechtsoordeel wordt een aanvraag om omgevingsvergunning voor wat betreft deze afwijkingsbepaling buiten behandeling gelaten en derhalve geweigerd.

Met deze voorwaarde van toelating tot de afwijkingsbepaling, staat vast dat het bestemmingsplan niet tot gevolg kan hebben dat de instandhouding van de Natura 2000-gebieden wordt aangetast.

Met de voorgestelde regeling wordt bereikt dat de gescheiden wettelijke regelingen goed samen lopen en bij de uitvoering en handhaving niet met elkaar in conflict kunnen komen.

Met de regeling wordt voorkomen dat de situatie ontstaat dat een uitbreiding van de veestapel die voldoet aan de Natuurbeschermingswet en de Wet milieubeheer, op grond van het bestemmingsplan niet kan worden toegestaan, hoewel er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Met de voorgestelde planologische 'stikstofregeling' wordt bevorderd dat een initiatiefnemer eerst laat onderzoeken of de voorgenomen uitbreiding van de ammoniakemissie voldoet aan de Natuurbeschermingswet.

De regeling draagt eraan bij dat er op grond van het bestemmingsplan geen stalruimte wordt vergund, die op grond van de Natuurbeschermingswet niet als stalruimte in gebruik mag worden genomen.

De regeling brengt geen verandering in de juridische werking van de coördinatiebepaling (verplichte aanhaking) van de Wabo.

Voorstel

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Nijnsleek de nieuwe 'stikstofregeling' overnemen.

Aanpassing planregels:

- de begripsbepaling in artikel 1, lid 1.40 wordt geschrapt;
- in artikel 3, lid 3.2.1 onder c wordt achter het woord "gebouwd" een punt geplaatst en wordt het zinsdeel achter deze punt geschrapt;
- artikel 3, lid 3.5 onder r wordt geschrapt;
- in artikel 4, lid 4.2.1 onder c wordt achter het woord "gebouwd" een punt geplaatst en wordt het zinsdeel achter deze punt geschrapt;
- artikel 4, lid 4.5 onder t wordt geschrapt;
- artikel 25, onder e wordt geschrapt (wijzigingsbevoegdheid);
- in artikel 1 wordt na lid 1.21 de volgende begripsbepaling ingevoegd:

bestaande ammoniakemissie:

ammoniakemissie als gevolg van de feitelijk en legaal aanwezige veestapel op een agrarisch bedrijf ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan;

- in artikel 3, lid 3.2.1. wordt een nieuw lid i toegevoegd:
 - i. gebouwen en overkappingen voor het huisvesten van vee mogen uitsluitend worden gebouwd, indien dit gebruik niet strijdig is met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan;
- in artikel 3, lid 3.5 wordt een nieuw lid r toegevoegd:
 - r. het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de huisvesting van vee indien en voor zover de bestaande ammoniakemissie toeneemt.
- in artikel 3, lid 3.6 wordt een nieuw lid h toegevoegd:
 - h. het bepaalde in artikel 3, lid 3.5 onder r, ten behoeve van een toename van de bestaande ammoniakemissie, met dien verstande dat deze afwijkingsbepaling slechts kan worden toegepast ten behoeve van een toename van de bestaande ammoniakemissie ten aanzien waarvan op grond van het rechtsoordeel van het wettelijk bevoegde gezag ter zake van de speciale bescherming van het te betrekken Natura 2000-gebied, vast staat dat deze toename niet strijdig is met de Natuurbeschermingswet (of opvolgende wetgeving); de omgevingsvergunning wordt slechts verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de landschappelijke en natuurlijke waarden van de gronden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
- in artikel 4, lid 4.2.1 wordt een nieuw lid i toegevoegd:
 - i. gebouwen en overkappingen voor het huisvesten van vee mogen uitsluitend worden gebouwd, indien dit gebruik niet strijdig is met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan;
- in artikel 4, lid 4.5 wordt een nieuw lid t toegevoegd:

- t. het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de huisvesting van vee indien en voor zover de bestaande ammoniakemissie toeneemt.
- in artikel 4, lid 4.6 wordt een nieuw lid h toegevoegd:

h. het bepaalde in artikel 4, lid 4.5 onder t, ten behoeve van een toename van de bestaande ammoniakemissie, met dien verstande dat deze afwijkingsbepaling slechts kan worden toegepast ten behoeve van een toename van de bestaande ammoniakemissie ten aanzien waarvan op grond van het rechtsoordeel van het wettelijk bevoegde gezag ter zake van de speciale bescherming van het te betrekken Natura 2000-gebied, vast staat deze toename niet strijdig is met de Natuurbeschermingswet (of opvolgende wetgeving); de omgevingsvergunning wordt slechts verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de landschappelijke en natuurlijke waarden van de gronden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.”

Aanpassing plantoelichting:

- In hoofdstuk 5, lid 5.2 wordt de volgende paragraaf toegevoegd:

“Stikstofregeling veehouderijen en Natura 2000”

Inleiding

Op grond van de passende beoordeling Natuurbeschermingswet zijn specifieke bepalingen in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van de uitstoot van ammoniak afkomstig van veehouderijen en het mogelijke gevolg van een toename van stikstofdepositie op voor verzuring gevoelige Natura 2000-gebieden. De bepalingen betreffen een regeling ‘bij recht’ en een regeling ‘bij afwijkingsbevoegdheid’.

Regeling ‘bij recht’

“De stikstofdepositie als gevolg van het bestemmingsplan mag niet toenemen.

In de planregels is daarom ‘bij recht’ opgenomen dat de bestaande ammoniakemissie van een agrarisch bedrijf niet mag toenemen. Dit heeft vertaling gekregen in de planregels bij de agrarische bestemmingen door middel van een begripsbepaling met betrekking tot de bestaande ammoniakemissie, een bouwregel die de relatie met het gebruik aangeeft en een specifieke gebruiksregel die toename van de bestaande ammoniakemissie uitsluit.

De bestaande ammoniakemissie wordt berekend op grond van de feitelijk en legaal aanwezige veestapel ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.

Feitelijk en legaal aanwezig wil zeggen: volgens wettelijk erkende bedrijfsgegevens feitelijk op het bedrijf aanwezige dieren en toegestaan op grond van de Natuurbeschermingswet en de Wet milieubeheer.

De bestaande ammoniakemissie wordt vervolgens berekend volgens de Regeling ammoniak en veehouderij (de som van het aantal dieren per diercategorie vermenigvuldigd met de emissiefactor in kilogrammen NH₃).

De inventarisatielijst is onttrokken aan het actuele inrichtingenbestand Wet milieubeheer en geeft daarmee een betrouwbaar beeld van de bestaande ammoniakemissie en biedt tevens inzicht in de wijze waarop de ammoniakemissie wordt berekend.

Met behulp van de wettelijk geregistreerde bedrijfsgegevens wordt nauwkeurig vastgesteld of er sprake is of zal zijn van een toename van de bestaande ammoniakemissie.

Voor aanvragen om omgevingsvergunning die worden ingediend in de periode die ligt tussen de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en de vaststelling van het bestemmingsplan, wordt voor het bepalen van de bestaande ammoniakemissie uitgegaan van het tijdstip waarop het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.

Het bestemmingsplan op zich verzet zich niet tegen een feitelijk aanwezige veestapel ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, als deze volgens de Natuurbeschermingswet of de Wet milieubeheer niet vergund is. De betreffende veestapel wordt niet onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan gebracht, omdat de betreffende veestapel onder het vorige bestemmingsplan legaal tot stand is gekomen en met het bestemmingsplan niet wordt beoogd dat dit in planologische zin legaal tot stand gekomen gebruik wordt beëindigd. In dit verband kan ook worden verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van

de Raad van State inzake het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Delfzijl (uitspraak 201307326/1/R4 en 201307331/1/R4), waarbij de uitspraak inzake het bestemmingsplan buitengebied Westerveld met betrekking tot de toetsing van aanvragen aan de gebruiksregels nader wordt gepreciseerd. In deze uitspraak geeft de Afdeling aan dat een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een titel oplevert om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel.

Legalisatie van of optreden tegen een veestapel die ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan feitelijk aanwezig is maar niet is vergund, zal moeten plaats vinden op volgens van de wetgeving die wordt overtreden, i.c. de Natuurbeschermingswet en/of de Wet milieubeheer.

Het bestemmingsplan biedt echter geen mogelijkheid om voor de betreffende veestapel omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van (nieuwe) stalruimte, tenzij de afwijkingsbepaling kan worden toegepast.

De doelstellingen van de betrokken regelgeving liggen hiermee op één lijn, terwijl de juridische scheiding volledig in acht worden genomen.

Regeling 'bij afwijkingsbevoegdheid'

De Natuurbeschermingswet biedt met toepassing van de per 1 juli 2015 in werking getreden wettelijke regeling Programmatische Aanpak van Stikstof (PAS), de mogelijkheid om een toename van ammoniakemissie toe te staan, mits daartoe gebruik wordt gemaakt van ontwikkelruimte die voor de toepassing van de PAS per Natura 2000-gebied is bepaald. Het bevoegde gezag als bedoeld in de Natuurbeschermingswet beslist hierover en ziet hier ook op toe. Het rechtsoordeel van het bevoegde gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet biedt waarborg dat de betreffende uitbreiding van de ammoniakemissie geen nadelige invloed zal hebben op Natura 2000-gebied.

Deze waarborg kan toelating bieden tot een planologische regeling waarbij de betreffende toename van de ammoniakemissie in beginsel ook in het kader van de uitvoering van het bestemmingsplan kan worden toegestaan.

Het is aan het bevoegde gezag als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening om uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hiervoor een planregeling te treffen.

Volgens deze benadering is een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen.

Bij een voorgenomen uitbreiding van de bestaande ammoniakemissie kan de afwijkingsbepaling in het bestemmingsplan slechts worden toegepast, als op grond van het rechtsoordeel van het wettelijk bevoegde gezag ter zake van de speciale bescherming van het te betrekken Natura 2000-gebied, vast staat deze toename niet strijdig is met de Natuurbeschermingswet (of opvolgende wetgeving).

Een bestuurlijk rechtsoordeel in deze zin, is geen besluit in de zin van artikel 1 : 3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Zonder het rechtsoordeel blijft de afwijkingsbepaling buiten toepassing en wordt een aanvraag buiten behandeling gelaten dan wel wordt deze geweigerd.

Met deze eis van toelating tot de afwijkingsbepaling, staat vast dat het bestemmingsplan niet tot gevolg kan hebben dat de instandhouding van de Natura 2000-gebieden wordt aangetast.

Met de voorgestelde regeling wordt bereikt dat de gescheiden wettelijke regelingen goed samen lopen en bij de uitvoering en handhaving geen doorkruising kan plaats vinden.

Met de regeling wordt beoogd dat niet de situatie ontstaat waarbij een uitbreiding van de veestapel volgens de Natuurbeschermingswet en de Wet milieubeheer is toegestaan, maar op grond van het bestemmingsplan onmogelijk is, hoewel er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is een ongewenste situatie, omdat het ruimtelijk beleid van de gemeente er in beginsel op gericht is agrarische bedrijven ontwikkelingsruimte te bieden die nodig is voor de continuïteit van het bedrijf.

De regeling draagt eraan bij dat er geen stalruimte wordt gebouwd die op grond van de Natuurbeschermingswet niet als stalruimte in gebruik mag worden genomen.

Voor een initiatiefnemer is dit ook een wenselijke regeling, omdat hiermee de kans op desinvestering tot een minimum wordt beperkt.

De regeling brengt geen verandering in de juridische werking van de coördinatiebepalingen (verplichte aanhaking) van de Wabo.

- In hoofdstuk 4, paragraaf 4.10 wordt het tekstblokje ‘Waar’ t/m ‘bestemmingsplan’ geschrapt.
- In hoofdstuk 5, lid 5.2, wordt in de paragraaf “Wijzingen” het laatste tekstblokje ‘Via t/m toenemen’ geschrapt.

Zienschwizen

1. Perceel Hoofdweg 18

Samenvatting

Indiener(s) vraagt de bestemming “wonen” te wijzigen in de bestemming “gemengd”, zoals in het vorige bestemmingsplan Nijensleek is opgenomen. In het vorige bestemmingsplan zijn volgens indiener(s) op dit perceel bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3 toegestaan. Sinds 2010 zijn de bedrijven PCR Beheer BV en Bloemendal Techniek gevestigd op het perceel Hoofdweg 18. Deze activiteiten zijn op grond van het huidige bestemmingsplan toegestaan. Een uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel is bijgevoegd.

In de zienschwiz wordt verder aangegeven dat op grond van artikel 14.2.2, betreffende de aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, het aantal m² per hoofdgebouw is geregeld. Voor het perceel van indiener geldt echter dat er 3 woningen in het pand aanwezig zijn. Op grond van deze regeling wordt de woning Hoofdweg 18 beperkt in het aantal m². Het verzoek is om per woning een regeling op te nemen.

Reactie

Het nieuwe bestemmingsplan voor Nijensleek is zoveel mogelijk afgestemd op het bestemmingsplan voor het buitengebied van 2012. De bestemming ‘gemengd’ komt in dit plan niet voor.

Volgens de doeleindenbeschrijving bij deze bestemming in het vorige bestemmingsplan zijn de betreffende gronden, voor zover van belang voor het perceel Hoofdweg 18, bestemd voor het wonen. Een bedrijf is in deze bestemming alleen toegestaan als daartoe een aanduiding (B) op de plankaart staat aangegeven. Als dat het geval is, zijn bedrijven toegestaan voor zover deze voorkomen in de categorie-indeling 1 t/m 3 van de Staat van bedrijven en mits aan de afstandsnormen wordt voldaan. Voor het perceel Hoofdweg 18 staat deze aanduiding niet op de plankaart aangegeven, zodat het uitoefenen van een bedrijf volgens het vorige bestemmingsplan niet is toegestaan.

Volgens de planregels van het vorige bestemmingsplan is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om vrijstelling te verlenen voor het toestaan van dienstverlening en kleinschalige ambachtelijke bedrijven dan wel aan de woning gebonden beroepen of bedrijven, voor zover deze voorkomen in de categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijven en mits niet meer dan 25% van de bebouwde oppervlakte, tot een maximum van 75 m², hiervoor wordt aangewend.

Van deze vrijstellingsbevoegdheid is voor het perceel Hoofdweg 18 geen gebruik gemaakt.

De woning Hoofdweg 18 maakt deel uit van een voormalig bedrijvencomplex, dat jaren geleden in het kader van de rijksmonumentenzorg is gerestaureerd en geschikt gemaakt voor drie woningen.

Het feitelijk gebruik van het perceel betreft wonen.

Het uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel biedt geen aanknopingspunten voor de stelling dat er een bedrijf wordt uitgeoefend op dit perceel, in die zin dat een andere bestemming dan “wonen” meer passend zou zijn.

Het nieuwe bestemmingsplan biedt in artikel 14 bij recht mogelijkheden voor het uitoefenen van kleinschalige bedrijvigheid bij een woning, gekoppeld aan de Bedrijvenlijst kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Daarmee biedt het nieuwe bestemmingsplan voor kleinschalige bedrijvigheid bij het wonen, in beginsel meer ontwikkelingsruimte dan het vorige bestemmingsplan.

De woning Hoofdweg 18 maakt deel uit van een voormalig bedrijfspand dat in totaal uit drie woningen (huisnummers 16, 18 en 20) bestaat. Het gehele perceel is voorzien van

één bestemmingsvlak 'Wonen'. Hier is voor gekozen omdat het gehele voormalige bedrijfspand als eenheid op de Rijksmonumentenlijst staat.

Met betrekking tot de oppervlakte aan bijgebouwen bij deze drie woningen is in de planregels rekening gehouden met de situatie dat een bestemmingsvlak 'wonen' uit meer woonhuizen kan bestaan en dat het, zoals in dit geval, ook om meer 'hoofdgebouwen' kan gaan.

Een hoofdgebouw is volgens het bepaalde in artikellid 1.55 als volgt gedefinieerd:

'een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is'.

De drie in het voormalige bedrijfspand aanwezige woonhuizen voldoen ieder aan de begripsbepaling van 'hoofdgebouw'.

In artikellid 14.2.1 is met betrekking tot hoofdgebouwen onder andere bepaald:

- a. als hoofdgebouw mogen uitsluitend woonhuizen worden gebouwd;
- b. per bestemmingsvlak zal ten hoogste één woonhuis worden gebouwd, *dan wel het bestaande aantal indien dit meer bedraagt.*

Volgens artikellid 14.2.2 onder b 'zal de gezamenlijke oppervlakte van de aan- en uitbouwen, de bijgebouwen en de overkappingen bij een hoofdgebouw ten hoogste 75% van de oppervlakte van het hoofdgebouw bedragen, tenzij en voor zover de oppervlakte van het hoofdgebouw, de aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen gezamenlijk niet groter wordt dan 250 m²'.

Voor de woonhuizen Hoofdweg 16, 18 en 20 gelden derhalve dezelfde bouwregels voor bijgebouwen als voor andere woningen binnen het bestemmingsplan.

Voorstel

De zienswijzen ongegrond verklaren.

2. Perceel Hoofdweg 14, camping 'De Moesberg'

Samenvatting

Indiener(s) maakt bezwaar tegen enkele ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor camping 'De Moesberg'. Voor de camping geldt een vrij recent vastgesteld bestemmingsplan, opgesteld ten behoeve van de uitbreiding van dit recreatiebedrijf. Indiener heeft geen bezwaar tegen de ontwikkeling van de camping volgens het geldende bestemmingsplan.

In het ontwerpbestemmingsplan voor Nijensleek wordt echter aanzienlijk meer ontwikkelingsruimte geboden, waarvan niet duidelijk is wat de gevolgen daarvan zijn voor de omgeving.

Indiener(s) vindt het misleidend dat in de plantoelichting de suggestie wordt gewekt dat het uitsluitend om een actualisatie gaat.

Indiener(s) heeft contact gehad met de eigenaar van de camping. Deze heeft aangegeven dat hij niet van plan is van de toegevoegde ontwikkelingsruimte gebruik te maken.

In de zienswijze wordt gewag gemaakt van de realisatie van een dierenweide.

Verder wordt in de zienswijze gewezen op onvolkomenheden in de planregels die betrekking hebben op De Moesberg.

Reactie

De planonderdelen met betrekking tot 'De Moesberg' die in de zienswijze worden genoemd, zijn met de eigenaar besproken. Dit heeft tot de volgende informatie geleid:

artikellid 10.2.3 Groepsaccommodaties

De eigenaar is niet van plan een groepsaccommodatie te realiseren. Hij heeft geen bezwaar tegen het schrappen van deze mogelijkheid in het bestemmingsplan.

Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.

artikellid 10.5 sub e afwijkingsbevoegdheid op grond waarvan kan worden toegestaan afschermende beplanting te verwijderen ten behoeve van herinrichting of ontsluiting.

De eigenaar is niet van plan een beroep te doen op deze afwijkingsbevoegdheid. Hij heeft geen bezwaar tegen het schrappen van deze bepaling in het bestemmingsplan.

Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.

artikellid 10.7 Wijzigingsbevoegdheid

- a. *Recreatie 1 wijzigen in Recreatie 3 (omzetting standplaatsen naar recreatiewoningen);*

De eigenaar is niet van plan gebruik te maken van deze wijzigingsbevoegdheid. Hij heeft geen bezwaar tegen het schrappen van deze bepaling in het bestemmingsplan.

Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.

b. realiseren tweede bedrijfswoning.

De eigenaar wil deze bevoegdheid in verband met toekomstige bedrijfsontwikkeling behouden.

Hij heeft overleg gehad met de indiener van de zienswijze. Deze heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen handhaving van deze wijzigingsbevoegdheid.

Dit onderdeel van de zienswijze kan als ingetrokken worden beschouwd, dan wel ongegrond worden verklaard.

Dierenweide

Achter de percelen Hoofdweg 22 (horecabedrijf) en Hoofdweg 16, 18 en 20 mag een terreingedeelte niet worden gebruikt voor standplaatsen. Op dit terreingedeelte heeft de eigenaar een kleinschalige dierenweide aangelegd. Hij is nog van plan een schuilgelegenheid voor de dieren realiseren.

De eigenaar heeft zijn naaste burens geïnformeerd en deze hebben geen bezwaar tegen dit grondgebruik. Hij heeft een situatieschets toegezonden met het verzoek om de 'kinderboerderij' ambtshalve aan de bestemmingsomschrijving toe te voegen.

Door ambtshalve toevoeging in de bestemmingsomschrijving van artikel 10 (Recreatie- 1) van de ondergeschikte functie "dierenweide" kan hierin worden voorzien.

Onvolkomenheden planregels

De onvolkomenheden betreffen het ontbreken van een specifieke gebruiksbepaling die het verbiedt om gronden met de functieaanduiding "(g)" of "(e)", respectievelijk 'groen' en 'erf' te gebruiken voor verblijfsrecreatie, zoals standplaatsen voor kampeermiddelen of plaatsing van trekkershutten, tenthuisjes e.d.. Hierin kan worden voorzien door in artikellid 10.4 gebruiksregel 'k' toe te voegen: 'het gebruik van gronden met de functieaanduiding "(g)" of "(e)" voor standplaatsen voor kampeermiddelen of het plaatsen van trekkershutten en tenthuisjes'.

Indiener(s) geeft aan dat het verbod van permanente bewoning van recreatiewoningen en andere accommodaties van verblijfsrecreatie ontbreekt.

Dit is niet het geval. In artikellid 10.4 onder a en in artikellid 11.4 onder a, staat permanente bewoning aangegeven als strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met de bestemming Recreatie - 1 respectievelijk Recreatie – 3, met uitzondering van bedrijfswoningen.

Voor deze bepalingen is niet dezelfde redactie gebruikt. Dit kan tot misverstand leiden.

De redactie van artikel 10.4 onder a is een heldere weergave van de bedoeling van deze planregel.

Deze redactie wordt in artikel 11.4 onder a overgenomen.

Voorstel

De zienswijzen gegrond verklaren.

De planregels als volgt te wijzigen:

In artikellid 10.1 worden de subleden i t/m o vernummerd tot j t/m p en wordt na sublid h een nieuw sublid i ingevoegd, dat luidt als volgt:

i. dierenweide

Artikellid 10.2.3 wordt geschrapt;

Artikellid 10.5, sub e wordt geschrapt;

Artikellid 10.7, sub a wordt geschrapt; sublid b wordt vernummerd tot a;

Artikellid 10.4 wordt aangevuld met sublid k dat luidt als volgt:

k. het gebruik van gronden met de functieaanduiding "(g)" groen of "(e)" erf ten behoeve van standplaatsen voor kampeermiddelen of het plaatsen van trekkershutten of tenthuisjes.

Artikellid 11.4, sub a wordt gewijzigd en komt te luiden als volgt:

a. het gebruik van kampeermiddelen en bouwwerken, met uitzondering van de bedrijfswoning en aan- en uitbouwen bij de bedrijfswoning, voor permanente bewoning;

3. Percelen Hoofdweg 59 (kerk), Hoofdweg 136 (school), Hoofdweg 22 (restaurant).

Samenvatting

Deze bestaande functies vallen alle onder de bestemming 'maatschappelijke voorzieningen'.

In de bestemmingsomschrijving is geen rekening gehouden met de kerk.

Gevraagd wordt waarom het horecabedrijf onder deze bestemming is gebracht en niet onder de bestemming "Horeca".

De bestemmingsomschrijving maakt opvang van bijvoorbeeld

drugsverslaafden mogelijk. Indieneren vragen zich af of een woonbestemming niet meer op zijn plaats

is, nu het bedrijf reeds 2 jaar gesloten is. Indiener(s) verzoekt de omschrijving van maatschappelijke voorzieningen aan te passen en de zinsnede 'de opvang van mensen' te verwijderen.

Reactie

De gebruiksfunctie van de kerk kan worden geschaard onder het bepaalde in artikel 9.1 onder a: 'gebouwen en overkappingen ten behoeve van een maatschappelijke voorziening'.

Hetzelfde geldt voor de school.

Het horecabedrijf is specifiek benoemd in artikel 9.1 onder e, omdat dit gebruik niet als maatschappelijke voorziening in de zin van artikel 9.1 onder a kan worden beschouwd.

Omdat binnen het plangebied slechts één horecabedrijf aanwezig is en dezelfde bouwregels kunnen worden gehanteerd, is ervoor gekozen deze functie onder deze bestemming te scharen. Voor de gebruiksmogelijkheden van het horecabedrijf maakt het geen verschil of dit bedrijf planologisch onder de bestemming 'horeca' of onder de bestemming 'maatschappelijk' wordt vastgelegd.

Het horecabedrijf is in verband met door de eigenaar beoogde verkoop gesloten. De inrichting van de bebouwing is niet gewijzigd. De bedrijfswoning wordt bewoond door de eigenaar die het horecabedrijf jarenlang heeft geëxploiteerd. De eigenaar heeft geen verzoek ingediend tot wijziging van de bestemming. Er zijn derhalve geen concrete aanwijzingen dat de horecafunctie niet zal worden voortgezet.

In artikel 1.74 is aangegeven wat er volgens het bestemmingsplan wordt verstaan onder 'maatschappelijke voorzieningen: "educatieve, medische en sociaal-medische voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van opvang van mensen en dieren en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening". Deze begripsbepaling sluit inderdaad niet goed aan op de gebruiksfuncties die in dit bestemmingsplan met het begrip "maatschappelijke voorzieningen" wordt beoogd.

Voorstel

De zienswijze gegrond verklaren voor zover deze betrekking heeft op de begripsbepaling "maatschappelijke voorzieningen" alsmede de bestemmingsomschrijving voor het horecabedrijf en voor het overige ongegrond te verklaren.

Artikel 1.74 wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

1.74 maatschappelijke voorzieningen:

educatieve, sociale, medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

Artikel 9.1 sub e wordt met de volgende zinsnede aangevuld:

"met dien verstande dat het bepaalde in artikel 9.1 onder a ter plaatse van deze aanduiding niet van toepassing is;"

4. Perceel Hoofdweg 67B

Samenvatting:

De indiener vraagt voor dit perceel een agrarisch bouwblok in het bestemmingsplan op te nemen, waarmee er een agrarisch bedrijf kan worden ontwikkeld. Op het perceel is een agrarisch bedrijfsgebouw aanwezig, waarvoor bouwvergunning werd afgegeven.

Uitbreiding van de bedrijfsgebouwen en bewoning bij het bedrijf zijn noodzakelijk om het bedrijf uit te breiden. Er wordt onder andere beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

Reactie:

Het bestaande agrarisch bedrijfsgebouw is met een specifieke bouwaanduiding (schuur) op de verbeelding aangegeven.

In het vorige bestemmingsplan is het betreffende perceel bestemd als "Agrarisch gebied".

Bebouwing is niet toegestaan, tenzij op de plankaart een bouwaanduiding staat aangegeven.

Voor het onderhavige perceel is dat niet het geval. Volgens het vorige bestemmingsplan is nieuwe bebouwing derhalve niet toegestaan.

Indiener heeft ten aanzien van de vaststelling van het vorige bestemmingsplan verzocht aan het perceel een agrarische bestemming met bebouwing (agrarisch bouwblok) toe te kennen. Dat verzoek werd afgewezen. Het door indiener tegen dat besluit ingestelde beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State werd op 20 november 2002 ongegrond verklaard.

Indiener vraagt in feite om in het nieuwe bestemmingsplan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf op dit perceel toe te staan. In de plantoelichting (blz. 32, 'Nieuwvestiging') wordt uiteengezet dat en waarom in het plangebied geen nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt toegestaan. Korthedshalve wordt naar deze toelichting verwezen. Hoewel dit voor deze zienswijze niet van doorslaggevende betekenis is, kan verder worden gewezen op de passende beoordeling Natuurbeschermingswet, waaruit blijkt dat er nauwelijks ontwikkelruimte beschikbaar is voor uitbreiding van de veehouderij. Zelfs voor bestaande veehouderijen gelden beperkingen voor de uitbreiding van de bestaande veestapel.

De behoefte van indiener aan uitbreiding van de bestaande schuur is niet zwaarwegend genoeg om een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling te kunnen rechtvaardigen.

Indiener doet met een verwijzing naar de bouwvergunning voor het perceel Hoofdweg 98a een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ten aanzien daarvan kan erop worden gewezen dat die situatie, afgezien van de vraag of er in dit geval sprake kan zijn een vergelijkbare situatie, zich reeds voordeed voordat het vorige bestemmingsplan werd vastgesteld, terwijl het betreffend agrarisch bedrijf in het vorige bestemmingsplan positief is bestemd en dit bij de behandeling van het beroep bij de Raad van State in 2002 kennelijk geen reden is geweest om het beroep van indiener gegrond te verklaren.

Voorstel

De zienswijze ongegrond verklaren.

5. Perceel Hoofdweg 53

De zienswijze is ingetrokken en blijft daarom buiten behandeling.

6. Nieuwe inrit CBS De Bron, vanaf de Bosschasteeg

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen het plan om ten behoeve van deze school een tweede verkeersontsluiting aan te leggen.

Reactie

De behoefte aan de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen mogelijkheid voor aanleg van een tweede verkeersontsluiting ten behoeve van Cbs De Bron is komen te vervallen.

Als ambtshalve wijzigingen wordt hierin al voorzien met het voorstel om de op de verbeelding geprojecteerde verkeersontsluiting te schrappen.

Voorstel

De zienswijze gegrond verklaren met verwijzing naar de ambtshalve voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan met betrekking tot de tweede verkeersontsluiting.

7. Zienswijze 'Vermilion' op de planregeling voor de aardgastransportleiding van Vermilion

Samenvatting

Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V. wijst erop dat in de planregels en de plantoelichting niet tot uitdrukking komt dat de op de verbeelding aangegeven hoge druk aardgastransportleiding wordt gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen. De bestemmingsomschrijving biedt geen helderheid over de maximale diameter en druk van de leiding en welke stof door de leiding loopt.

Vermilion verzoekt het bestemmingsplan aan te passen, zodanig dat de dubbelbestemming "Leiding-Leidingstrook" wordt gewijzigd in de dubbelbestemming "Leiding-Gas" met aangepaste regels en met bijbehorende aanpassing van de toelichting. Vermilion heeft hiervoor als bijlage een tekstvoorstel gedaan.

Reactie

Het is van belang dat de betreffende aardgastransportleiding op de juiste wijze in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. De zienswijze wordt met dank overgenomen.

Voorstel

De bijlage (is aangehecht) van de zienswijze overnemen in planregels en de plantoelichting en de bestemming op de verbeelding dienovereenkomstig aanpassen.

De voorgestelde wijzigingstekst van planregel 16 en de plantoelichting is als bijlage toegevoegd.

De verbeelding wordt als volgt gewijzigd:

Voor



Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van gedeputeerde staten en de beantwoording van de zienswijzen van Milieudefensie, groep Westerveld (punt 9).

Voorstel

De zienswijze onder verwijzing naar het voorstel naar aanleiding van de reactie gedeputeerde staten gegrond verklaren.

- 9 Zienswijze Milieudefensie Amsterdam/Milieudefensie groep Westerveld met betrekking tot de ammoniakemissie van veehouderijen in relatie tot natuurgebieden (Natura 2000).

Samenvatting

Vergeleken met dezelfde bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld, die in de uitspraak van 6 augustus 2014 zijn vernietigd, handhaaft de gemeente in het ontwerpbestemmingsplan Nijensleek dezelfde ammoniakemissie beïnvloedende regels en verbeelding. Als deze regels ook weer voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied gebruikt gaan worden, zal de toename van de ammoniakemissie en daardoor de ammoniakdepositie ten gevolge van het plan te hoog worden en zal er schade zijn aan Natura 2000-gebied.

Milieudefensie heeft diverse vragen met betrekking tot het bestemmingsplan en in het bijzonder met betrekking tot het emissieplafond ammoniak en veehouderij en de handhaving ervan.

De vragen die kennelijk zijn bedoeld als zienswijze zijn in deze samenvatting opgenomen.

Voor een volledige kennisname van de vragen wordt verwezen naar de zienswijzebrief.

Gevraagd wordt of de gemeente de regels voor Agrarisch-2 meer in overeenstemming wil brengen met deze bestemming.

Verder wordt gevraagd waarom in dit plan de maximale grootte van agrarische bedrijfskavels niet is aangepast aan de kleinschaligheid van het dorp.

Structurele vermindering van de huidige ammoniakdepositie is noodzakelijk om de natuurwaarden in onze gemeente te kunnen bewaren voor degenen die na ons komen.

Het is een groot gemis dat in het plan geen maatregelen worden gegeven die de emissie structureel laat afnemen, bijvoorbeeld het afnemen van de berekende ruimte die ontstaat door emissie-verminderende maatregelen zoals uitgerekend in bijlage 1 van de Planmer Nijensleek.

Eveneens wordt geen gebruik gemaakt van verplaatsen van emissies vanuit de nabijheid van natuur naar verderaf gelegen bedrijfslocaties (zoning), ondanks het advies van de mer-commissie om dat wel te doen.

Milieudefensie wil graag meedenken over dit relatief kleine plan en voorkomen dat de wijze waarop met ammoniakemissie wordt omgegaan in dit plan een precedent schept. Daarom wordt voorgesteld de vaststelling van de ammoniak producerende bestemmingen uit te stellen tot een gezamenlijke behandeling ervan tijdens de procedure van het bestemmingsplan buitengebied.

In artikel 16.5.2 staat aangegeven dat er geen omgevingsvergunning is vereist voor werken en werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van een aardgastransportleiding.

Milieudefensie vindt dat voor aardgastransportleidingen geen uitzondering moet worden gemaakt, omdat deze aanleg veel impact heeft en tot grote maatschappelijke onrust kan leiden.

Gezien de risico's moet er goed zicht worden gehouden op de wijze van aanleg, het onderhoud en monitoring. Zeker als een buis door kwetsbaar gebied gaat, moeten er in de vergunning strenge eisen worden gesteld aan de wijze van aanleggen.

Resumerend geeft milieudefensie aan dat onduidelijkheden, fouten en krampachtigheden uit het deels nietig verklaarde bestemmingsplan buitengebied Westerveld in dit plan verduidelijkt, voorkomen en geschrapt zijn. Het bestemmingsplan biedt veel ruimte aan bedrijvigheid en daardoor potentieel mogelijke negatieve effecten op de omgeving. Anderzijds probeert het plan bescherming van natuurwaarden vorm te geven. Milieudefensie ziet in dit plan een voorbode van een oprechte poging om via de aan de gemeente toegewezen ruimtelijke ordenings-taak grip te krijgen en te houden op de effecten van uitstoot door de agrarische bedrijvigheid op haar omgeving en laat zich graag verder overtuigen door de antwoorden op de gestelde vragen.

Reactie:

Allereerst wil de gemeente waardering uitspreken voor de positieve benadering die in het resumé van de zienswijzenbrief tot uitdrukking wordt gebracht.

Het is inderdaad zo dat met het bestemmingsplan wordt beoogd dat bedrijven zich kunnen ontwikkelen mits de omgevingskwaliteit, waar natuur en landschap een belangrijk onderdeel van uitmaken, wordt behouden. De Europees overeengekomen speciale bescherming van Natura 2000-gebied zoals verankerd in de Natuurbeschermingswet, maakt het erg lastig om met betrekking tot de ammoniakemissie van veehouderijen een passende en goed uitvoerbare bestemmingsplanregeling te ontwerpen, die inhoudelijk en juridisch houdbaar goed samen valt met de Natura 2000-wetgeving. De intentie van het bestemmingsplan is hier zo goed mogelijk aan te voldoen.

In het ontwerpplan is vanuit deze optiek het 'emissieplafond ammoniak en veehouderij' geïntroduceerd en een wijzigingsregeling op grond waarvan krimpende en groeiende veehouderijen bestaande ammoniakemissie mogen uitwisselen, mits de depositie op Natura 2000 gebied niet toeneemt.

In verband met de op 1 juli 2015 in werking getreden PAS-regeling zijn in het kader van de 'Natura 2000-wetgeving' nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen ontstaan, maar is uitwisseling van ammoniakemissie tussen bedrijven komen te vervallen.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan wordt daarom niet in stand gelaten.

De bedoeling van de PAS is ruimte te bieden voor economische ontwikkelingen, mits als gevolg van diverse maatregelen de kwetsbaarheid van Natura 2000-gebied voor stikstofdepositie structureel afneemt. Ook wordt door middel van landelijke milieuregelgeving ten aanzien van de veehouderij bewerkstelligd dat de ammoniakemissie wordt terug gedrongen.

Het kunnen bieden van ontwikkelingsruimte in een bestemmingsplan waarbij de ammoniakemissie toeneemt, is afhankelijk van de 'Natura 2000-wetgeving'. Omdat deze wetgeving sterk aan verandering onderhevig is, is het niet doenlijk deze regelgeving inhoudelijk te verwerken in een bestemmingsplanregeling die in beginsel voor een periode van 10 jaar geldt.

Daarom is gekozen voor een planregel die door middel van een afwijkingsbevoegdheid ontwikkelingsruimte biedt waarbij de ammoniakemissie toeneemt, die slechts kan worden ingezet als uit het bestuurlijk rechtsoordeel van het ter zake bevoegde gezag vast staat dat een initiatief niet strijdig is met de 'Natura 2000-wetgeving'.

Hiermee worden de wettelijke taken en bevoegdheden van de verschillende regelgeving gescheiden gehouden en vindt de toepassing van deze regelgeving gestroomlijnd plaats.

Met deze toelatingseis voldoet het bestemmingsplan aan de beoogde speciale bescherming van het te betrekken Natura 2000- gebied en is er geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Verder kan worden verwezen naar de beantwoording van de reactie van gedeputeerde staten van Drenthe, waarin uitvoerig op de voorgestelde nieuwe stikstofregeling wordt ingegaan.

Een groot aantal van de in de zienswijzebrief gestelde vragen zijn hiermee beantwoord.

Het is de bedoeling dat de voorgestelde stikstofregeling niet alleen in dit bestemmingsplan wordt opgenomen, maar ook in het reparatieplan voor het buitengebied met betrekking tot de agrarische gronden en het bestemmingsplan Lhee, Eemster en Geeuwenbrug.

Het voorstel is in het kader van de voorbereiding van het reparatieplan voor het buitengebied voor overleg voorgelegd aan de provincie, LTO noord, Milieufederatie Drenthe en Milieudefensie, groep Westerveld. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens van Milieudefensie om de besluitvorming rond de stikstofregeling uit te stellen en met een uniforme planregeling te komen.

De overlegreacties zijn in de voorgestelde planregeling betrokken.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied voor de agrarische gronden wordt binnenkort (of is) voor inspraak ter inzage gelegd.

De vaststelling van dat plan zal nog enkele maanden duren.

Het verder uitstellen van de vaststelling van het bestemmingsplan Nijensleek is procedureel niet gewenst en komt de bescherming van Natura 2000-gebied niet ten goede, omdat het nu nog geldende bestemmingsplan werd vastgesteld voordat de wettelijke bescherming van Natura 2000-gebied werd ingevoerd. Het is van belang dat er op korte termijn duidelijkheid komt over de planologische stikstofregeling.

De vraag of de gemeente de regels voor Agrarisch-2 meer in overeenstemming wil brengen met deze bestemming is kennelijk ingegeven door de vrees dat de ammoniakemissie zal toenemen.

Deze vrees kan met de vaststelling van de voorgestelde ammoniakregeling niet meer aan de orde zijn.

Hier kan nog aan worden toegevoegd dat in de nabijheid van het plangebied geen Natura 2000-gebied ligt.

Verder wordt gevraagd waarom in dit plan de maximale grootte van agrarische bedrijfskavels niet is aangepast aan de kleinschaligheid van het dorp.

De agrarische bedrijfskavel is slechts voor een deel te gebruiken voor bebouwing. De maximale oppervlakte aan gebouwen is in de planregels beperkt. Een groot deel van de bedrijfskavel is bedoeld voor opslag van mest en voer (mais, hooibalen, kuil en dergelijke).

Vooraf in situaties met lintbebouwing is het van belang dat er voldoende ruimte is voor een goede landschappelijke inpassing en het in acht kunnen nemen van de geldende geurafstanden.

Het beeldkwaliteitsplan wordt als toetsingskader toegepast om de landschappelijke inpassing te waarborgen. De oppervlakte van de agrarische bedrijfskavel is daarmee niet maatgevend voor de schaalgrootte die een bedrijf zou kunnen bereiken.

In de reactie van gedeputeerde staten van Drenthe wordt overigens aangegeven dat de planregeling voor de agrarische bedrijfskavels in overeenstemming is met de provinciale omgevingsverordening.

In het bestemmingsplan Nijensleek liggen slechts twee agrarische bedrijfskavels in de bestemming Agrarisch -2. Beide bedrijven liggen in het gebied waar de bebouwingsdichtheid van het lint hoog is en de landschappelijke waarde extra aandacht vergt. De kans is reëel dat een beperking in oppervlakte van de agrarische bedrijfskavel de landschappelijke inpassing niet ten goede zou komen.

In het reparatieplan voor het buitengebied ligt de situatie anders, in die zin dat agrarische bedrijfskavels in de bestemming Agrarisch-2 op relatief korte afstand van een Natura 2000-gebied liggen.

Voor het voorontwerp van dat plan wordt op basis van het plan-MER een zonering voorgesteld met betrekking tot de maximale oppervlakte aan bebouwing, in die zin dat de maximale oppervlakte aan gebouwen van agrarische bedrijven die in de bestemming “Agrarisch -2” liggen, gesteld wordt op 7.500 m² in plaats van 10.000 m².

Uit oogpunt van consistentie van het actueel ruimtelijk beleid wordt voorgesteld deze zonering in het bestemmingsplan Nijensleek toe te passen.

Binnen deze maximale oppervlakte aan gebouwen behouden beide kleinschalige bedrijven ruime ontwikkelingsmogelijkheden.

Met betrekking tot de dubbelbestemming opgenomen in artikel 16 wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 7.

De dubbelbestemming wordt conform de zienswijze van Vermilion gewijzigd.

De uitzondering in artikellid 16.5.2 onder b komt hiermee te vervallen.

Voorstel

De zienswijzen gegrond verklaren voor zover deze betrekking hebben op:

- het emissieplafond ammoniak en veehouderij;
- de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot wijziging van het emissieplafond als opgenomen in artikel 25 onder e;
- de maximale oppervlakte van agrarische gebouwen in de bestemming Agrarisch-2;
- de dubbelbestemming “Leiding- Leidingstrook” als opgenomen in artikel 16.

Het ontwerpbestemmingsplan op deze onderdelen gewijzigd vast te stellen conform het voorstel met betrekking tot de reactie van gedeputeerde staten van Drenthe en het voorstel met betrekking tot de reactie van Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V.

Voorts wordt voorgesteld in het bouwschema van artikellid 4.2.1 onder h de gezamenlijke maximale oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen van 10.000 m² te wijzigen in 7.500 m².

Voorstel voor aanpassing van de regels

Artikel 16 Leiding - Gas

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding-Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse leiding voor het transport van gas met een diameter van ten hoogste 6 inch en een druk van ten hoogste 89 bar met de daarbij behorende belemmeringstrook.

16.2 Bouwregels

16.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere ter plaatse aangewezen bestemming(en) mogen op of in deze gronden geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze dubbelbestemming.

16.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 16.2.1 in die zin dat de in de andere daar voorkomende bestemming(en) genoemde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, mits:

- a. met een vooraf ingewonnen advies van de leidingbeheerder wordt aangetoond dat de bouw mogelijk is;
- b. er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen en goederen;
- c. er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding;
- d. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

16.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het permanent opslaan van goederen;
- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken als risicogevoelig object.

16.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

16.5.1 Vergunningplichtige werken en werkzaamheden

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen een omgevingsvergunning vereist:

- a. het egaliseren en ophogen van gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- b. het uitvoeren van graafwerkzaamheden;
- c. het in de grond brengen van voorwerpen;
- d. het aanleggen of verharden van andere oppervlakteverhardingen;
- e. het planten van bomen en het aanbrengen van andere diepwortelende beplantingen.

16.5.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in lid 16.5.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden:

- a. die het normale onderhoud, dan wel het normale agrarische gebruik betreffen;
- b. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

16.5.3 Toetsingscriteria

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen.

Voorstel voor aanpassing van de Toelichting

Toevoegen van een nieuwe subparagraaf in paragraaf 5.2.3
'Dubbelbestemmingen':

5.2.3.4 Leiding-Gas

De dubbelbestemming Leiding-Gas heeft betrekking op de in het plangebied voorkomende gastransportleiding. De regeling voorziet in de aanwezigheid van deze functie en in de bescherming ervan door middel van een veiligheidszone op de kaart. Binnen de op de verbeelding aangegeven strook mogen geen gebouwen en bouwwerken worden gebouwd, anders dan ten behoeve van de leiding. Voor werkzaamheden die schadelijk kunnen zijn voor de leiding, is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. Dit voorkomt dat er werkzaamheden plaatsvinden, die schade kunnen veroorzaken aan de gasleiding.