Gemeente Westerveld

De raad van de Gemeente Westerveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan "Passantenhaven Dieverbrug";

overwegende, dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het ontwerp van het bestemmingsplan "Passantenhaven Dieverbrug" met ingang van 2 november 2011 voor een ieder ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis te Diever en via www.Ruimtelijkeplannen.nl digitaal kon worden geraadpleegd;

dat in de betreffende publicatie de mogelijkheid is medegedeeld tot het indienen van schriftelijke- en mondelinge zienswijzen bij de raad;

dat gedurende de termijn van ter inzage legging één zienswijze is ingediend:

dat deze zienswijze tijdig is ingediend en is gemotiveerd, zodat reclamant uit dien hoofde ontvankelijk is;

dat in het door Exsin opgestelde Milieuplanologisch advies d.d. 27 januari 2012 o.a. inhoudelijk op de zienswijze wordt ingegaan;
dat de inhoud wordt onderschreven en geacht wordt hier te zijn opgenomen;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t:

1. de zienswijze ontvankelijk te verklaren;
2. de zienswijze ongegrond te verklaren m.u.v. de passage over de wetswijziging Activiteitenbesluit en het redelijk leefklimaat zoals is aangegeven in het advies van Exsin d.d. 27 januari 2012;
3. hoofdstuk 4.9 van de toelichting in te trekken en te vervangen door een nieuw hoofdstuk;
4. de analoge en digitale versie van het ontwerp-bestemmingsplan "Passantenhaven Dieverbrug", bestaande uit toelichting op de bestemmingen, de regels en een verbeelding, zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.1701.0000BP000000000543-0002, met in achtneming van het bepaalde bij de punt 3 vast te stellen en in die vorm digitaal en analoog beschikbaar te stellen;
5. op grond van artikel 6.12 Wro geen exploitatieplan vast te stellen;

Besloten in de openbare vergadering
van de raad van 3 april 2012

de griffier,
A. Middelkamp

de voorzitter,
H. Jager

Gemeente Westerveld

Aan de raad.

Raadsvergadering	: 3 april 2012
Agendapunt	: 10.
Onderwerp	: Vaststelling bestemmingsplan "Passantenhaven Dieverbrug"
Portefeuillehouder	: K. Smidt
Afdeling/team	: Leefomgeving
Adviseur	: J.J. Zwier
Registratienummer	: 12/

Beslispunten:

1. de zienswijze ontvankelijk te verklaren;
2. de zienswijze ongegrond te verklaren m.u.v. de passage over de wetswijziging Activiteitenbesluit en het redelijk leefklimaat zoals is aangegeven in het advies van Exsin d.d. 27 januari 2012;
3. hoofdstuk 4.9 van de toelichting in te trekken en te vervangen door een nieuw hoofdstuk;
4. de analoge en digitale versie van het ontwerp-bestemmingsplan "Passantenhaven Dieverbrug", bestaande uit toelichting op de bestemmingen, de regels en een verbeelding, zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.1701.0000BP000000000543-0002, met in achtneming van het bepaalde bij de punt 3 vast te stellen en in die vorm digitaal en analoog beschikbaar te stellen;
5. op grond van artikel 6.12 Wro geen exploitatieplan vast te stellen;

Raadsvoorstel

1. Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan "Passantenhaven Dieverbrug" heeft ingang van 2 november 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen.
Er is 1 zienswijze binnengekomen. Hierop wordt bij punt 4 nader ingegaan.
De volgende stap in de procedure is vaststelling door de gemeenteraad.

2. Gevraagde beslissing (advies)

Het bestemmingsplan vaststellen overeenkomstig het bij dit voorstel behorende raadsbesluit.

3. Beoogd effect

Met het bestemmingsplan wordt beoogd de aanleg van een passantenhaven te Dieverbrug mogelijk te maken. In het plan is rekening gehouden met de uitspraak van de Raad van State m.b.t. het bestemmingsplan "Kleine Kernen 2009"

4. Argumenten

Het beroep van de familie Waninge, Dieversluis 5 te Dwingeloo tegen het bestemmingsplan "Kleine Kernen 2009" is door de Raad van State gegrond verklaard.
De ABRS heeft hierbij het volgende overwogen: *"Niet in geding is, dat het bedrijf van Waninge onder het Besluit landbouw milieubeheer valt en door de verwezenlijking van het plan op dit punt milieuvergunningplichtig wordt krachtens de Wet milieubeheer. Bij de beslissing zal het aspect geur worden beoordeeld aan de hand van de Wgv. De Afdeling is van oordeel dat de raad ten onrechte onvoldoende heeft onderzocht wat de consequenties zijn voor het bedrijf Waninge".*

Daarom is in hoofdstuk 4.9 van de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan uitvoering ingegaan op de relevante milieuaspecten.
Blijkens de zienswijze van reclamant kan hij zich niet vinden in de inhoud van het betreffende hoofdstuk en de daarin getrokken conclusies.
Daarnaast wordt naar de mening van de adviseur van de familie onterecht geen aandacht besteed aan de gevolgen van de aanleg van een passantenhaven voor het toekomstperspectief van het agrarisch bedrijf.

In de zienswijze wordt bij punt 1 van feiten/achtergrond opgemerkt, dat de bedrijfsactiviteiten zich richten op intensieve veehouderij. Dit is naar onze mening niet correct. Van een intensieve tak is geen sprake.

Gelet op de belangen van het agrarisch bedrijf en het belang gediend met de aanleg van de passantenhaven hebben wij er voor gekozen advies in te winnen van een extern deskundige op gebied van milieu.
Daartoe is ingeschakeld Exsin te Zwolle. De vraagstelling was tweeledig:
1. beoordeel of de milieuparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan correct en volledig is voor wat betreft het agrarisch bedrijf Dieversluis 5;
2. beoordeel de zienswijze per onderdeel en verbind daaraan de conclusie gegrond of ongegrond.

Het gevraagde advies is gedateerd 27 januari 2012, kenmerk MP/2301/FS.

Op voorhand merken wij op, dat er naar onze mening geen feiten of omstandigheden zijn die zouden kunnen leiden tot de conclusie dat het advies of niet deugdelijk tot stand is gekomen of inhoudelijk niet juist is. Wij kunnen ons vinden in zowel de advisering als de gedane aanbevelingen en stellen u voor hetzelfde te doen.

Uit het ontvangen advies blijkt het volgende. Het is niet correct in de overwegingen te anticiperen op toekomstige wetgeving, namelijk het in werking treden van het Activiteitenbesluit op 1 juli 2012 en de mogelijke vergunningplicht op grond van de Wabo. Dit is (nog steeds) niet zeker. Dit onderdeel van de zienswijze wordt gegrond geacht. Gevolg hiervan is dat de toelichting op dit punt zal worden aangepast.
De andere onderdelen van de zienswijze zijn ongegrond.
In de onderbouwing van een redelijk leefklimaat wordt ten onrechte geen aandacht besteed aan geluid en fijnstof. Ook dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Daarom is Exsin opdracht verstrekt die aspecten alsnog te onderzoeken. Hieruit blijkt, dat deze aspecten geen negatieve invloed hebben op leefklimaat op het terrein van de passantenhaven.
In de toelichting zal er alsnog aandacht aan worden besteed.
Ter voorkoming van misverstanden stellen wij u voor hoofdstuk 4.9 van het ontwerp-bestemmingsplan in te trekken en te vervangen door een nieuw hoofdstuk. De tekst is bij dit voorstel gevoegd.
De regels en de verbeelding worden niet gewijzigd.

5. Kanttekeningen
Aangezien dit een reparatieplan is en overleg met de indiener van het beroep is gevoerd is de fase van inspraak en overleg overgeslagen. M.a.w. het plan is direct als ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd.

6. Aanpak – uitvoering - communicatie
Na vaststelling zal het plan de wettelijk bepaalde procedure vervolgen.

7. Financiën (kosten, baten, dekking)
De gemaakte en nog te maken kosten worden betaald op FCL 6.09.01.02
Uit overleg met de provincie blijkt, dat de gelden voor de aanleg van de passantenhaven tot 31 december 2012 zijn gereserveerd.

8. Bijlagen:
Op de gebruikelijke wijze zijn ter inzage gelegd:
- Exemplaar ontwerp-bestemmingsplan
- Zienswijze
- Concept raadsbesluit
- Advies Exsin, d.d. 27 januari 2012, kenmerk MP/2301/FS
- Nieuwe tekst hoofdstuk 4.9 toelichting

Burgemeester en wethouders,

de secretaris,
N.L.J.J. Dusink

de burgemeester,
H. Jager

Besluit raad:
De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorstel.