



## **“Reactie ingediende zienswijze”**

**inzake het bestemmingsplan “Hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse”**

**BEHORENDE BIJ HET VOORSTEL AAN DE RAAD VOOR DE VERGADERING  
OP 5 JULI 2011**



## **“Reactie ingediende zienswijze”**

**inzake het bestemmingsplan “Hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse”**

**BEHORENDE BIJ HET VOORSTEL AAN DE RAAD VOOR DE VERGADERING  
OP 5 JULI 2011**

## **Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan “Hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse” heeft in de periode 24 februari 2011 tot en met 7 april 2011 ter inzage gelegen. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) geplaatst. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk of mondeling zijn/haar zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken.

In deze reactie wordt ingegaan op de enige ingediende zienswijze. Deze reactie maakt als zodanig onderdeel uit van het besluit van de gemeenteraad van Westerveld tot vaststelling van het onderhavige bestemmingplan.

## **Algemeen**

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen (NAW-)gegevens van individuele personen niet in een elektronisch beschikbaar staand bestemmingsplan worden vermeld. De NAW (naam, adres, woonplaats) van de individuele insprekers/indieners van zienswijzen worden niet openbaar bekend gemaakt gedurende de bestemmingsplanprocedure. Dit ter bescherming van de privacy van het individu. De zienswijze is daarom voorzien van een postregistratienummer. Dit laat onverlet dat uit de bestemmingsplantoelichting en de hieronder geschetste gegevens wel afgeleid kan worden wie de indiener van de zienswijze is.

## **Zienswijze**

De zienswijze is samengevat weergegeven en is voorzien van (inhoudelijk) reactief commentaar. Tevens is aangegeven in hoeverre de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het plan. De ingediende zienswijze is als losse bijlage bij de raadstukken gevoegd maar maakt geen onderdeel uit van het digitaal vast te stellen bestemmingsplan.

### **11/06368**

Indiener geeft namens cliënten aan de ingediende bezwaren uit de inspraakreactie gehandhaafd blijven. Cliënten blijven van mening dat door het bestemmingsplan beperkingen uitgaan voor de uitoefening van het bedrijf in de huidige omvang zowel als uitbreidingen die onder het Besluit landbouw zonder meer mogelijk zouden zijn geweest. De gemeente heeft aangegeven dat het bedrijf milieuvergunningplichtig zou worden door het hoeveplan. De gemeente heeft daarnaast opgemerkt dat het bedrijf nu ook al vergunningplichtig zou zijn. Dat is in absolute zin onjuist. Dat zou wellicht wel zo zijn voor een uitbreiding in noordelijke richting, doch daarvan is geen sprake bij een uitbreiding in (zuid)westelijke richting. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning aan Landweg 2 blijft immers groot genoeg. Bij een dergelijke uitbreiding zou echter na invoering van het hoeveplan een vergunningplicht ontstaan door de verandering van categorie III naar II, De afstand tot Rollestraat 39-39a is te klein.

Cliënten zijn van mening dat van het hoeveplan voor het bedrijf en de bedrijfsvoering en de mogelijkheid tot uitbreiding wel degelijk direct beperkingen uitgaan. Deze beperking bestaat minimaal uit het feit dat een verplichte procedure doorlopen moet worden om het bestaande bedrijf voor te zetten dan wel toekomstige uitbreidingen te realiseren. Daarbij speelt een rol dat bij een vergunning andere wetgeving gaat spelen zoals de Natuurbeschermingswet. Hierdoor worden grotere risico's gelopen op belemmeringen bij de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten.

Cliënten zijn er niet van overtuigd dat bij de inspraakreactie is aangegeven dat het bedrijf niet wordt belemmerd. De gemeente heeft ontwijkend gereageerd op de reactie van cliënten om hun direct een milieuvergunning te verlenen voor het bedrijf in een omvang zoals gewenst (dat wil zeggen met een uitbreiding als nu onder het Besluit landbouw nog mogelijk zou zijn). Verlening van zo'n vergunning zou toch niet zonder meer mogelijk zijn volgens cliënten. Dit bevreemdt cliënten want als er van het hoeveplan/het vergunningplichtig worden geen beperkingen uitgaan, zou een dergelijke vergunning toch zonder meer verleend moeten kunnen worden.

Cliënten gaat het niet om het voeren van procedures en/of het tegenhouden van de woningbouwplannen. Zij willen hierover graag in gesprek met de gemeente. Zij willen graag bestaande rechten binnen de bestaande situatie als de gewenste uitbreidingen (conform de kaders van Besluit landbouw) onherroepelijk vastgesteld krijgen. Indien dat mogelijk is, dan zien cliënten geen reden zich nog langer tegen het bestemmingsplan te verzetten.

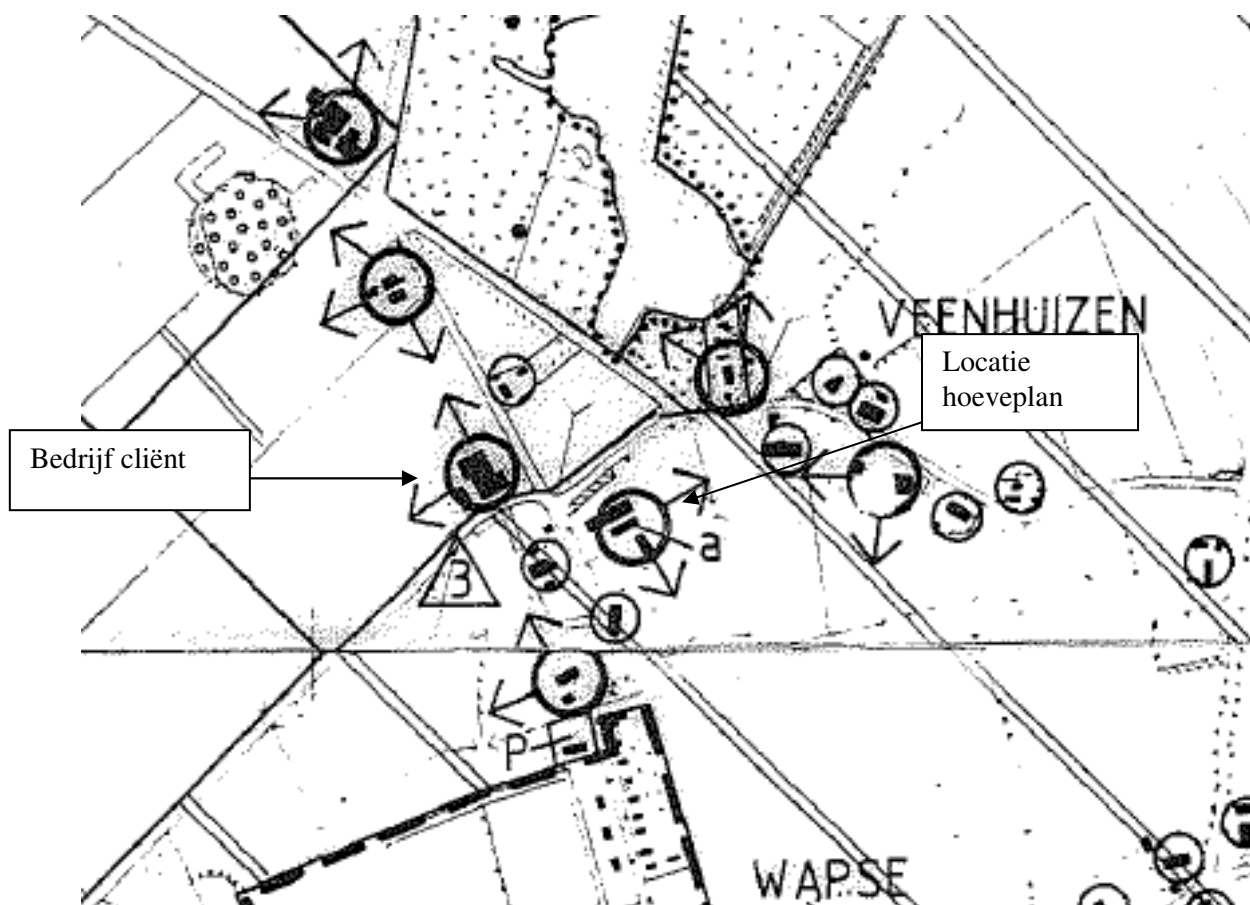
Tot slot wordt aangegeven dat op grond van al het voorgaande cliënten tot de conclusie komen dat het bestemmingsplan niet vastgesteld zou moeten worden. Cliënten verzoeken de gemeente dat uitdrukkelijk vast stellen zodat wordt afgezien van de ontwikkeling van het hoeveplan, als ook van vergelijkbare ontwikkelingen op dezelfde locatie. Cliënten willen graag in de gelegenheid gesteld worden mondeling van gedachten te wisselen omtrent de zienswijze en de daarop te formuleren zienswijzenreactie.

### **Reactie gemeente**

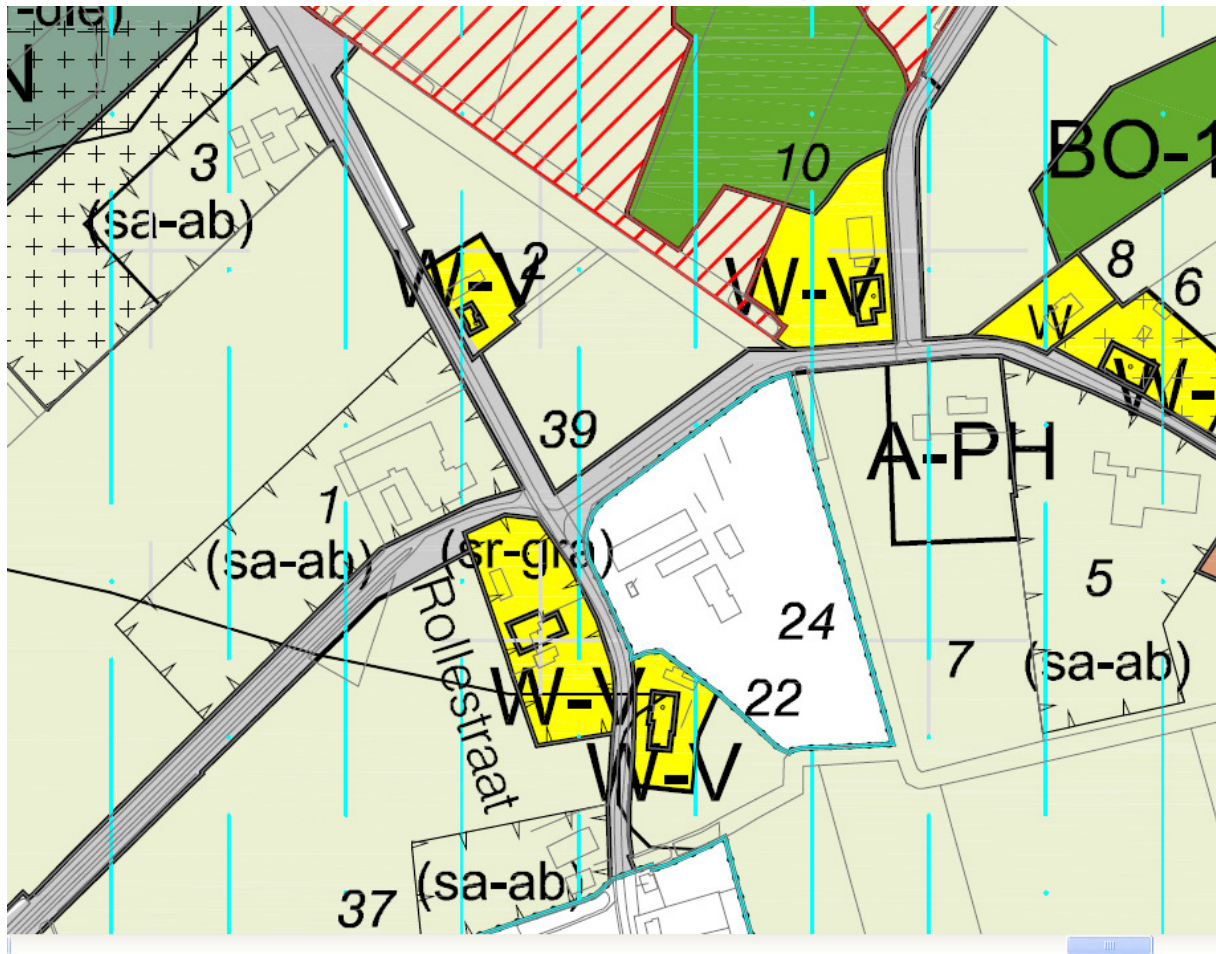
Een van de basisuitgangspunten bij een goede ruimtelijke ordening is dat bij ruimtelijke ontwikkelingen bestaande bedrijven niet onevenredig beperkt mogen worden. Indien situaties zich voordoen waarbij door een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk effecten zijn te verwachten voor bestaande bedrijven dan dient dit goed gemotiveerd te worden. Wij hebben naar aanleiding van de hierboven geschetste situatie zowel bij de inspraakprocedure als nu bij de zienswijze onderzocht op welke wijze er mogelijk effecten zouden zijn en hoe deze mogelijke effecten en gevolgen op een acceptabele, redelijke en billijke wijze benaderd kunnen worden. Hierbij hebben wij telkens de situatie en wensen van cliënten in ogenschouw genomen.

### **Huidige situatie**

Het bedrijf van cliënten valt momenteel onder het Besluit landbouw. Zij hebben een melkveebedrijf met een boerencamping van 25 standplaatsen. De vergunde situatie volgens het Besluit landbouw is momenteel een melkveebedrijf met 67 stuks melkvee en 69 stuks jongvee. Het bedrijf heeft in het bestemmingsplan “Buitengebied Diever” een agrarisch zoekvlak waarbinnen 1 ha bebouwd mag worden. De uitbreidingsrichtingen zijn gelegen in noordelijke en zuidwestelijke richting (zie kaartje).



Ten tijde van de behandeling van deze zienswijze in het kader van voorliggend bestemmingsplan ligt het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied van Westerveld ter visie (t/m 8 juni 2011)



Fragment ontwerpbestemmingsplan buitengebied Westerveld

Het bedrijf is voorzien een agrarisch zoekvlak. De uitbreidingsrichting is met name gericht op het zuidwesten. Dit gedeelte is momenteel voor een groot deel ingericht als camping “kamperen bij de boer”. Mocht cliënt nu (mei 2011) een aanvraag omgevingsvergunning dienen voor bijvoorbeeld het bouwen van een nieuwe stal dan dient de aanvraag aangehouden te worden omdat het ontwerpbestemmingsplan ter visie ligt. Deze aanhouding kan alleen doorbroken worden indien een bouwplan in overeenstemming zou zijn met het bestemmingsplan “Buitengebied Diever” en het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Westerveld”.

Verder ligt het bedrijf binnen de 250 meter zone behorend bij een voor verzuringgevoelig gebied als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij. Het bedrijf ligt eveneens vlakbij het aangewezen Natura 2000-gebied “Drents Friese Wold & Leggelderveld”.

#### ***Effect hoeveplan/bestemmingsplan op het huidige bedrijf***

Door de komst van het hoeveplan verandert de situatie voor het bedrijf van cliënten in die zin dat het bedrijf omgevingsvergunningplichtig wordt. Dit heeft te maken met de verandering in de categoriebenadering vanuit het Besluit landbouw. Deze categorieën zijn opgenomen om bepaalde afstanden in acht te nemen van bedrijven naar geurgevoelige objecten. Nu kan de omgeving getypeerd worden als overwegend landelijk gebied, categorie III. In deze categorie wordt een minimale afstand van 50 meter tussen agrarische bedrijven en geurgevoelige objecten gehanteerd. Door toevoeging van meer woningen in het gebied verandert de categorie dat aangemerkt kan worden als bebouwde kom, categorie II. In dat geval geldt een afstand van 100 meter. Dit heeft tot gevolg dat het bedrijf van

cliënten omgevingsvergunningplichtig wordt ten opzichte van de woning Rollestraat 39-39A na realisatie van het hoeveplan. De afstand tot het hoeveplan zelf is 100 meter.

De afstand van het agrarisch bedrijf tot geurgevoelige objecten dient dan 100 meter te zijn. Door toepassing van de geurverordening kan die afstand verkort worden tot 50 meter. In de huidige situatie kan worden voldaan aan de afstanden bij een vergunningplichtige situatie. Een uitbreiding of wijziging zonder toename van aantallen dieren is binnen het Besluit landbouw wel mogelijk.

### ***Effect hoeveplan/bestemmingsplan op het huidige bedrijf***

Als gevolg van het realiseren van het Hoeveplan verandert een deel van de omgeving van categorie III naar categorie II. Na realisatie van het Hoeveplan, kan het ter plaatse ontstane woongebied namelijk niet langer worden aangemerkt als buitengebied (categorie III), maar dient het onderhavige plangebied te worden ingedeeld in categorie II, zijnde: ‘bebouwde kom of aaneengesloten woonbebouwing van beperkte omvang in een overigens agrarische omgeving’. Hierdoor komt ook de woning Rollestraat 39-39A in de zone categorie II te liggen.

Deze nieuwe situatie heeft voor het bedrijf Landweg 1 gevolgen. Het agrarische bedrijf wordt vergunningplichtig voor de activiteit milieu; na realisatie van het Hoeveplan verandert de aan te houden afstand tot categorie II-objecten voor deze bedrijven van 50 m naar 100 m. Het bedrijf kan hieraan niet voldoen voor wat betreft de woning Rollestraat 39-39A. De afstand tot het hoeveplan is 100 meter.

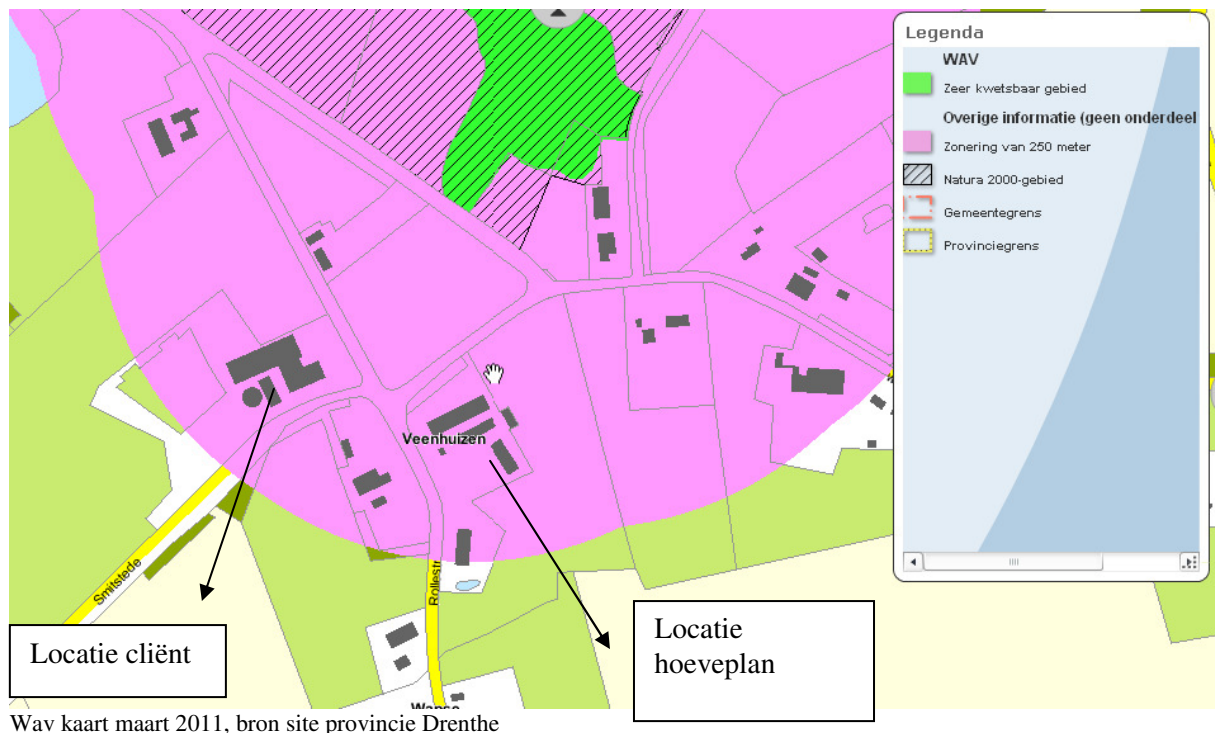
### ***Mogelijke uitbreidingen***

In de zienswijze wordt ook ingegaan op beperkingen bij mogelijke uitbreiding. Cliënt heeft in het laatste gesprek op 11 mei 2011 aangegeven dat er plannen zijn voor het bouwen van een nieuwe ligboxenstal.

Ervan uitgaande dat de genoemde uitbreiding in stuks vee (realisatie nieuwe ligboxenstal) wordt bedoeld, is er nu ook al sprake (dus zonder het hoeveplan) van een beperking in die zin dat het bedrijf vergunningplichtig wordt. Het bedrijf van cliënt ligt binnen de 250 meter zone van een zeer kwetsbaar gebied, verzuringgevoelig gebied op grond van de Wet ammoniak en veehouderij. Op onderstaand kaartje is ook te zien dat het bedrijf nabij het Natura 2000 gebied “Drents Friese Wold & Leggelderveld” ligt. Vanwege deze ligging ten opzichte van deze gebieden wordt het bedrijf bij een uitbreiding van aantallen dieren meteen omgevingsvergunningplichtig voor de activiteit milieu. Gelet op de ligging ten opzichte van het Natura 2000 gebied “Drents Friese Wold en Leggelderveld” en de huidige stand van zaken rondom aanpak van stikstof en de mogelijkheden voor uitvoering hierin is het niet vanzelfsprekend dat Gedeputeerde Staten van Drenthe (bevoegd gezag inzage Natuurbeschermingswet) geen bedenkingen zal hebben tegen een eventuele uitbreiding van dit agrarisch bedrijf. Dit ligt echter buiten het bereik van de gemeente.

Daar komt bij dat indien cliënt nu zou willen uitbreiden (dus zonder dat het hoeveplan gerealiseerd zou zijn) de afstand van 50 meter tot het dichtstbijzijnde geurgevoelige object in acht moet nemen. Die afstand is momenteel (gerekend van de hoek van de ligboxenstal tot de dichtstbijzijnde gelegen woning) 50 meter.

Kijkend naar het bedrijf ligt een mogelijke uitbreiding in noordelijke richting, in aansluiting op de bestaande ligboxenstal. Dan dient de afstand tot de dichtstbijzijnde woning ook minimaal 50 meter te zijn. Indien een nieuwe stal in het verlengde van de bestaande komt te staan, zal deze afstand verkort gaan worden. Door toepassing van de geurverordening kan echter meegewerkt worden aan vergunningverlening, los van de overige beperkende wetgeving en regels.



Het eindbeeld voor het bedrijf in kwestie hoeft niet af te wijken van het huidige beeld (zonder hoeveplan). Wel nemen door realisatie van het hoeveplan bij het bedrijf in de huidige vorm de administratieve en procedurele lasten toe, immers dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden voor het onderdeel milieu (indien niet uitgebreid wordt) die openstaat voor bezwaar en beroep.

## Conclusie

In het bestemmingsplan is in de toelichting de bovengeschetste situatie uitgebreid gemotiveerd. Voor een meer uitgebreide motivatie op de zienswijze wordt daarom ook verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan, met name paragraaf 5.1 “Milieu”. Deze paragraaf met bijbehorende kaartjes van de omgevingscategorieën en geurcirkels uit de toelichting is naar aanleiding van de ingediende zienswijze aangepast en aangevuld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In de toelichting is ook ingegaan op andere bedrijven. Echter, deze bedrijven hebben geen zienswijze ingediend en heeft dit daarom ook geen effect op de benadering en behandeling van de ingediende zienswijze.

Wij zijn van mening dat het bedrijf in kwestie niet onevenredig wordt beperkt. De reden hiervan is uitgebreid gemotiveerd in deze reactie en in de toelichting van het bestemmingsplan.

De gemeente ziet het hoeveplan als een gewenste en passende uitbreiding van het dorp Wapse. Dit plan kan bijdragen aan de leefbaarheid van het dorp. Om die reden kennen wij aan de realisering van het hoeveplan groot gewicht toe.

De toename van administratieve lasten en het volgen van een procedure wegen in dat kader minder zwaar. Mede temeer omdat een omgevingsvergunning in de huidige toestand verleend kan worden met toepassing van de geurverordening.

Zoals hierboven is aangegeven ligt dat anders bij de wens van het bedrijf om uit te breiden in vee. In dat geval is het hoeveplan niet de beperkende factor.



Daar komt bij dat als het bedrijf wil uitbreiden het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Westerveld” wellicht niet toereikend is. Een groot deel van de mogelijke uitbreidingsrichting is ingericht als camping met 25 standplaatsen. Het bouwen van een nieuwe ligboxenstal in noordelijke richting in aansluiting op de bestaande ligboxenstal zal eerst moeten leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan want het bouwvlak zal naar verwachting dan niet toereikend zijn. Cliënten zijn hiervan op de hoogte. Zij hebben de mogelijkheid een zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Westerveld”.

De zienswijze van cliënten leidt niet tot aanpassing van regels en/of verbeelding. Wel wordt de toelichting, die geldt als onderbouwing voor het hoeveplan, aangepast en aangevuld.

***Aanpassingen:***

1. hoofdstuk 5.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangevuld en aangepast;
2. in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt nog gesproken over milieuvergunningsplichtig. Dit wordt aangepast naar begrippen uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Diever, mei 2011