

B i j l a g e n

1. Verslag informatiebijeenkomst woensdag 29 oktober 2008 met betrekking tot het hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse in dorpshuis Oens Huus te Wapse
2. Rekenblad
3. Bewonersenquête Wapser Gemeenschap in samenwerking met Stamm 2006
4. Verslag informatie- en inspraakbijeenkomst woensdag 8 september 2010
5. Verslag Inspraak en overleg met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse
6. Inspraak- en overlegreacties (geanonimiseerd)

**Bijlage 1 - Verslag informatiebijeenkomst woensdag
29 oktober 2008 met betrekking tot het hoeveplan
Rollestraat 24 te Wapse in dorpshuis Oens Huus te Wapse**

Verslag informatiebijeenkomst woensdag 29 oktober 2008 m.b.t. "hoeveplan
"Rollestraat 24 te Wapse" in dorps huis "Oens Huus" te Wapse

Voor deze bijeenkomst waren uitgenodigd:

- college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westerveld
- raadsfracties gemeente Westerveld
- bewoners van Rollestraat 20, 22, 35, 37, 39
- bewoners van Landweg 1, 2, 3, 4
- bewoners Veenhuizerweg 7, 9, 11, 10, 12, 14
- bewoners Smitstede 1
- Bestuur Wapser Gemeenschap

Aanwezig waren 35 personen:

- PVDA-fractie
- fractie Progressief Westerveld
- VVD-fractie
- CDA-fractie
- bewoners Rollestraat 20, 22, 35, 39
- bewoners Landweg 1, 2
- bewoners Veenhuizerweg 7, 10, 12
- bewoners Smitstede 1
- voltallige bestuur Wapser Gemeenschap
- Jans en Bertha van Kampen
- bureau b + o architecten: de heer P. Brink en de heer A. Ringerwölle

Bouwbedrijf J. van Kampen v.o.f. heeft in nauwe samenwerking met bureau B + O architecten te Meppel een zgn. "hoeveplan" ontwikkeld op de locatie Rollestraat 24 te Wapse. Namens bureau B + O architecten zijn hier nauw bij betrokken de heer P. Brink, de heer A. Dam en de heer A. Ringerwölle.

Na een korte inleiding door bouwbedrijf J. van Kampen werden de plannen middels een power-point presentatie toegelicht door de heer P. Brink. Tevens was er een maquette aanwezig welke door de aanwezigen kon worden bekeken.

Na de presentatie kwamen er veel positieve opmerkingen, o.a.:

- goed over nagedacht
- doelgroepen komen overeen met hetgeen in het woonplan van de gemeente wordt voorgesteld
- positieve invulling van een mooi woongebied
- positieve invulling aan het parkeren van auto's gegeven
- prijsklasse voor o.a. starters ook goed bewaken
- interessante manier om een kleine kern uit te breiden

Ook waren er twee kritische opmerkingen.

De bewoners van Rollestraat 22 en 39 (de directe bureu) gaven duidelijk aan dat het een nogal ingrijpend plan is. Het zal een toename zijn van bewoners t.o.v. het verleden en ook het uitzicht zal wijzigen. Tevens zal de verkeersstroom toenemen. Zij gaven echter ook duidelijk te kennen dat zij de plannen op zich moesten laten inwerken.

Al met al kan teruggekeken worden op een avond waarop de direct omwonenden, politieke partijen en dorpsgemeenschap van Wapse welke was vertegenwoordigd door het bestuur van de Wapser Gemeenschap duidelijk zijn geïnformeerd over het "hoeveplan".

De aanwezigen gaven duidelijk aan het als zeer positief te ervaren dat men in dit stadium reeds werd geïnformeerd.

Wij kijken zelf terug op een zeer zinvolle avond die, nadat de plannen definitief aan het College van Burgemeester en Wethouders zijn aangeboden, zeker een gevolg zal krijgen. Wij denken hierbij aan een presentatie aan de gehele bevolking van Wapse, omdat er al diverse verzoeken om informatie zijn binnengekomen.

Jans en Bertha van Kampen

Bijlage 2 - Rekenblad

REKENBLAD SRM I (2006)				BügelHajema ADVISEURS				
gemeente:		Westerveld		datum/tijd:		10-12-10 13:38		
bestemmingsplan:		Rollestraat 24 te Wapse		bestandsnaam:		WeRoRo1.xls		
situatie:		Rollestraat/Landweg Veenhuizerweg						
jaar basisgegevens:		2008		prognosejaar:		2020		
waarneempunten		Rollestraat/Landweg			Veenhuizerweg			
rijlijnummer		1			1			
intensiteit basisjaar		400			400			mvt
groeipercantage		0,0			0,0			%
etmaal int.(prognose) Qetm		400			400			mvt
periode		Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	
uurintensiteit		7,1	2,2	0,8	7,1	2,2	0,8	%
gemiddelde		27,7	8,6	2,9	27,7	8,6	2,9	mvt/u
uur -		Qlv	Qmv	Qzv	Qlv	Qmv	Qzv	mvt/u
intensiteit		0,6	0,2	0,1	0,6	0,2	0,1	mvt/u
		Qzv	Qzv	Qzv	Qzv	Qzv	Qzv	mvt/u
		0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	mvt/u
		Qmr	Qmr	Qmr	Qmr	Qmr	Qmr	mvt/u
		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	mvt/u
		Qtot	Qtot	Qtot	Qtot	Qtot	Qtot	mvt/u
		28,4	8,8	3,0	28,4	8,8	3,0	mvt/u
snelheid		Vlv	Vmv	Vzv	Vlv	Vmv	Vzv	km/u
		70	60	60	70	60	60	km/u
		Vmr	Vmr	Vmr	Vmr	Vmr	Vmr	km/u
		70	70	70	70	70	70	km/u
waarneemhoogte		Hw	Hw	Hw	Hw	Hw	Hw	m
		4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	m
wegdekhogte		Hweg	Hweg	Hweg	Hweg	Hweg	Hweg	m
		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	m
objectfractie		fobj	fobj	fobj	fobj	fobj	fobj	-
		0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-
wegdekverharding		elementenverharding			elementenverharding			-
		0,0			0,0			m
afstand obstakel		0,0			0,0			m
afstand-kruising		a	a	a	a	a	a	m
		60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	60,0	m
bodemfactor		b	b	b	b	b	b	-
		0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	0,87	-
afstand (schuin)		r	r	r	r	r	r	m
		30,2	30,2	30,2	30,2	30,2	30,2	m
afstand (hor.)		d	d	d	d	d	d	m
		30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	m
periode		Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	
emissie		Elv	Emv	Ezv	Elv	Emv	Ezv	dB
		67,8	62,7	58,0	67,8	62,7	58,0	dB
		Emv	Emv	Emv	Emv	Emv	Emv	dB
		55,7	50,6	45,9	55,7	50,6	45,9	dB
		Ezv	Ezv	Ezv	Ezv	Ezv	Ezv	dB
		49,5	44,4	39,8	49,5	44,4	39,8	dB
		Emr	Emr	Emr	Emr	Emr	Emr	dB
		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	dB
		Etotaal	Etotaal	Etotaal	Etotaal	Etotaal	Etotaal	dB
		68,1	63,0	58,3	68,1	63,0	58,3	dB
correctie		Ckruispunt (vri)	Cobstakel	Creflectie	Ckruispunt (vri)	Cobstakel	Creflectie	dB
		0,8	0,0	0,2	0,6	0,0	0,0	dB
		Ctotaal	Ctotaal	Ctotaal	Ctotaal	Ctotaal	Ctotaal	dB
		1,0	1,0	1,0	0,6	0,6	0,6	dB
demping		Dafstand	Dlucht	Dbodem	Dafstand	Dlucht	Dbodem	dB
		14,8	0,2	3,4	14,5	0,2	3,4	dB
		Dmeteo	Dmeteo	Dmeteo	Dmeteo	Dmeteo	Dmeteo	dB
		0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	dB
		Dtotaal	Dtotaal	Dtotaal	Dtotaal	Dtotaal	Dtotaal	dB
		19,1	19,1	19,1	18,8	18,8	18,8	dB
zichthoecorrectie		N			N			dB
		N			N			dB
periode		Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	
dag/avond/nachtwaarde		50,0	44,9	40,2	50,0	44,9	40,2	dB
dag/avond/nachtcorrectie		0	5	10	0	5	10	dB
dag/avond/nachtwaarde na correctie		50,0	49,9	50,2	50,0	49,9	50,2	dB
Lden		50,0			50,0			dB
aftrek artikel 110g WGH 2006		2			2			dB
Lden afgerond na aftr. art. 110g WGH 2006		48			48			dB

**Bijlage 3 - Bewonersenquête Wapser Gemeenschap in samenwerking met
Stamm 2006**

Wapse, rechte tellingen

Bewonersenquête Wapser Gemeenschap in samenwerking met Stamm 2006

Een aantal resultaten uit de enquête:

70,5% wil nieuwbouw

50,9% vindt dat er te weinig woningen gebouwd zijn.

74,2% wil meer jongeren huisvesting

32,1% wil kleine gezinswoningen

17,6% wil seniorenwoningen

16,8% wil woningen voor eenpersoonshuishoudens

22,4% wil grote eengezinswoningen.

34,9% wil koopwoningen

31,2% wil woningen voor lage inkomens

45,5% wil voordelige koopwoningen

33,1% wil sociale huurwoningen.

48,7% wil leegstaande voormalige agrarische bebouwing gebruiken voor woningen

31,4% wil bebouwing aan de rand van Wapse

33,0% wil kleinschalige bebouwing.

Bijlage 4 - Verslag informatie- en inspraakbijeenkomst woensdag 8 september 2010 met betrekking tot het hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse in dorpshuis Oens Huus te Wapse

Verslag informatie-avond m.b.t. voortgang Hoeveplan, Rollestraat 24 te Wapse d.d. 8 september 2010.

Aanwezig:

Namens:

- Wapser Gemeenschap: de heer B. Kiers, mevrouw P. Wiersma, mevrouw W. Doek, mevrouw C.J. Vrieling-Doggen
- Fractie DSSW: de heer J. Middelveldt en de heer H. Doeven
- Fractie Gemeentebelangen: de heer J. de Haas, de heer P. Brouwer, mevrouw I. Wiarda
- Fractie VVD: de heer J. Moes
- Omwonenden: mevrouw C.J. Vrieling-Doggen, Kerkenkampsweg 1,
de heer en mevrouw Fledderus, Veenhuizerweg 5
de heer en mevrouw Hessels, Landweg 4
de heer W. Kiekebosch, Rollestraat 35
de heer H. Booij, Veenhuizerweg 7
de heer K.J. van der Linde, Rollestraat 20
de heer W. Stoffel, Rollestraat 24
de heer G. Brugging, Landweg 2
de heer en mevrouw Wemmenhove, Landweg 1
- bouwbedrijf J. van Kampen: de heer en mevrouw Van Kampen, de heer S.J. Grave (adviseur)
- bureau BügelHajema Adviseurs BV, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu te Assen: de heer C. Folkerts
- gemeente Westerveld: mevrouw I. Boer, afdeling Ruimtelijke Ordening

Ondergetekende opent de bijeenkomst en heet een ieder van harte welkom.

Deze informatie-avond is een vervolg op de informatie-avond welke op 29 oktober 2008 was georganiseerd en het is de bedoeling dat de genodigden vanavond worden geïnformeerd over de voortgang van het Hoeveplan.

In samenwerking met de gemeente is een bestemmingsplan opgesteld om één en ander planologisch juridisch te regelen en het is de bedoeling dat dit bestemmingsplan binnenkort in procedure wordt gebracht.

De presentatie wordt verzorgd door de heer C. Folkerts middels een powerpointpresentatie welke als bijlage bij het verslag is gevoegd.

De heer Folkerts neemt het woord en deelt mede dat op 16 september 2010 de formele termijn m.b.t. de bestemmingsplanprocedure start. Hierna volgt een inspraakprocedure. Het voorontwerp bestemmingsplan ligt vanaf die datum 4 weken ter inzage (t/m 14 oktober 2010).

Omdat het Hoeveplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan Buitengebied Diever is besloten om een partiële herziening van het bestemmingsplan op te stellen

Wat betreft het milieu-aspect hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden met de bewoners van Landweg 1 en Veenhuizerweg 7. Zij zijn in dit geval omgevingsvergunningplichtig.

Tijdens de raadsvergadering van 29 juni j.l. heeft de raad van de gemeente Westerveld de geurverordening vastgesteld. De afstand tussen agrarische bedrijven en nieuw te bouwen woningen moet dan minimaal 50 meter bedragen indien deze zich buiten de bebouwde kom bevinden.

Na realisatie van het Hoeveplan voldoen beide bedrijven hieraan. Uitbreiding van het bedrijf, is in relatie tot het Hoeveplan dan ook in principe nog mogelijk.

De gemeente heeft de problematiek per bedrijf afzonderlijk in een brief uiteengezet en deze brief zal volgende week worden verstuurd naar beide bedrijven, voordat de procedure start.

Er is ter plekke van het te realiseren Hoeveplan bodemonderzoek verricht en de uitslag hiervan geeft geen aanleiding tot nader onderzoek.

Er is onderzoek gedaan naar eventuele geluidshinder en ook de uitslag van dit onderzoek geeft geen reden tot maatregelen.

Er is een watertoets gedaan. Vraagstelling was: "hoe wordt met het opvangen van regenwater omgegaan?"

Met betrekking tot oppervlaktewater blijft het systeem zoals het nu is.

Op het terrein zal zorg worden gedragen voor het opvangen, vasthouden en waar mogelijk infiltreren van het hemelwater.

Ecologisch onderzoek is tevens uitgevoerd en de uitslag hiervan geeft geen problemen.

Nader onderzoek heeft aangetoond dat er zich vleermuizen in de boerderij bevinden.

Hiervoor zullen passende maatregelen worden getroffen.

Alle onderzoeken liggen samen met het bestemmingsplan ter inzage.

De bestemmingsplanprocedure bestaat uit 3 fases:: voorontwerp (inspraak), ontwerp en vaststelling en uit drie delen.:

Deel 1: de verbeelding. Dit is de zgn. plankaart. Hierop worden de grenzen van het Hoeveplan aangegeven en staan tevens de bestemmingen vermeld.

Deel 2: Hierin staan de regels (voorschriften) vermeld die bij de bestemmingen horen.

Deel 3: de toelichting en resultaten van de onderzoeken.

Na de presentatie door de heer Folkerts volgt er een kleine pauze waarna er gelegenheid is tot het stellen van vragen.

De heer Hessels (Landweg 4, Rollestraat 37) vraagt zich af waarom er alleen overleg is geweest met Landweg 1 en Veenhuizerweg 7, terwijl op het pand Rollestraat 37 ook een agrarische bestemming rust. De heer Folkerts antwoordt hierop dat de afstand tussen het Hoeveplan en Rollestraat 37 en de huidige situatie geen aanleiding geeft tot overleg, immers Rollestraat 37 ligt al in een bebouwde kom-omgeving en deze situatie verandert niet door de realisatie van het Hoeveplan.

Tevens merkt de heer Hessels op dat indien ergens een cluster van meer dan 7 woningen wordt gerealiseerd er dan sprake is van een bebouwde kom situatie. Vallen in dit geval alle omringende huizen dan ook onder de bebouwde kom?

De heer Folkerts merkt op dat het punt m.b.t. de bebouwde kom situatie met name van belang is in het kader van de geurverordening. Indien er zich panden binnen de bebouwde kom situatie bevinden dan vallen deze onder de categorie II. De categorie-indeling heeft te maken met de wet Milieubeheer. De omgeving is bepalend voor de in acht te nemen afstanden van agrarische bedrijven tot geurgevoelige objecten vanwege geurhinder.

Wat betreft de begrenzing t.a.v. bebouwde kom situatie: hiermee moet op legale wijze creatief worden omgegaan, zodat bedrijven er geen onnodige last van gaan ondervinden indien zij nu onder de bebouwde kom situatie gaan vallen, terwijl dat voordien niet het geval was.

De heer J. Moes (raadslid VVD) geeft aan bedenkingen te hebben m.b.t. de geurgebiedsvisie en de realisatie van het Hoeveplan. Met name het bedrijf dat zich

bevindt op Landweg 1 zou nu in de problemen dreigen te geraken, omdat er een bebouwde kom situatie wordt gecreëerd.

De heer Folkerts merkt op dat hierover veelvuldig overleg is geweest en dat getracht zal worden voor het perceel Landweg 1 een voor alle partijen zo goed mogelijke oplossing te realiseren. In het bestemmingsplan valt het Hoeveplan onder categorie II en de grens van categorie III komt op de grens van het terrein te liggen.

Mevrouw Boer van de gemeente Westerveld vult aan dat de geurvisie en geurverordening er juist zijn om voor mogelijke probleemsituaties een oplossing te kunnen bieden. Het beleid moet gezien worden als een kans.

Verder worden er door de aanwezigen geen vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt.

Afgesproken wordt dat de power-pointpresentatie van de heer Folkerts als bijlage bij het verslag zal worden gevoegd.

Wapse, 27 september 2010.

Namens bouwbedrijf J. van Kampen,

Bertha van Kampen

Bijlage 5 - Verslag Inspraak en overleg met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse

Vooroverleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg volgens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerpbestemmingsplan Hoeveplan Rollestraat 24 te Wapse gestuurd naar de volgende overlegpartners:

1. Provincie Drenthe;
2. Waterschap Reest en Wieden;
3. VROM-Inspectie Regio Noord;
4. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit;
5. Natuur- en Milieufederatie Drenthe.

Inspraak

Het bestemmingsplan is in de versie van voorontwerp vanaf 16 september 2010 tot en met 14 oktober 2010 in het gemeentehuis te Diever ter inzage gelegd. Ook is het plan op de gemeentelijke website geplaatst. Tijdens deze periode bestond voor eenieder de mogelijkheid een inspraakreactie te geven. Er zijn in totaal vijf inspraakreacties ontvangen.

De volgende groeperingen en personen hebben een gemotiveerde inspraakreactie gegeven:

1. SUR Univé Rechtshulp, d.d. 13 oktober 2010;
2. Vier reacties van individuele personen en/of huishoudens.

Van de instanties zijn de volgende reacties ontvangen:

1. Ministerie VROM, e-mailbericht d.d. 28 oktober 2010;
2. Natuur- en Milieufederatie Drenthe, mailbericht d.d. 18 november 2010;
3. Waterschap Reest en Wieden, e-mailbericht d.d. 8 december 2010;
4. Provincie Drenthe, e-mailbericht 14 december 2010.

Vorenstaande inspraakreacties worden in het hiernavolgende samengevat weergegeven en voorzien van inhoudelijk commentaar. Tevens zal worden aangegeven in hoeverre de inspraakreacties gegrond zijn verklaard en hebben geleid tot een aanpassing van het plan.

De ingediende inspraakreacties zijn tevens in de bijlage van deze notitie gevoegd. Deze notitie maakt als zodanig onderdeel uit van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van Westerveld tot het voorstel tot vaststelling door de Raad van het bestemmingsplan.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens mogen (NAW-)gegevens van individuele personen niet in een elektronisch beschikbaar stand bestemmingsplan worden vermeld.

De NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de individuele insprekers worden niet openbaar bekend gemaakt gedurende de bestemmingsplanprocedure. Dit ter bescherming van de privacy van de individuele inspreker.

Een openbare informatie- en inspraakbijeenkomst is gehouden op woensdag 8 september 2010 in het dorps huis te Wapse. Op deze avond is het voorontwerpbestemmingsplan gepresenteerd. Op deze avond waren circa 25 bezoekers aanwezig. Van deze avond is een verslag gemaakt (zie bijlage).

Inspraakreactie 1

SUR Univé Rechtshulp, d.d. 13 oktober 2010

- 1.1 Indiener vreest dat hij beperkingen zal ondervinden door het Hoeveplan. Hij stelt dat de gemeente uitdrukkelijk erkent dat daarvan sprake zal zijn en verwijst naar de brief van de gemeente die als bijlage bij de inspraakreactie is gevoegd.

Reactie

In dit kader verstaan wij onder de aangehaalde 'beperkingen' de situatie dat het bedrijf als gevolg van het Hoeveplan minder mogelijkheden heeft voor de bedrijfsuitoefening en -ontwikkeling dan onder de huidige wet- en regelgeving (Besluit landbouw milieubeheer).

In genoemde brief (van de gemeente aan indiener) wordt gesteld dat bij een eventuele uitbreiding van het bedrijf van indiener de afstand tot Landweg 2 verkort zal gaan worden. In de huidige situatie (dus zonder hoeveplan) is bij een uitbreiding het bedrijf reeds omgevingsvergunningplichtig.

Daarnaast zal door het hoeveplan de gebiedsbenadering veranderen. De directe omgeving van het hoeveplan (tussen Landweg 1 en de bebouwde kom van Wapse) moet worden ingedeeld als categorie II: aaneengesloten woonbebouwing van beperkte omvang in een overigens agrarische omgeving. Dat betekent een afstandsnorm van 100 m. Het gebied ten noorden van het bedrijf blijft als categorie III ingedeeld.

Omdat het bedrijf bij uitbreiding nu al vergunningplichtig is ten opzichte van Landweg 2, is de gemeentelijke Geurverordening op grond van de Wet geurhinder en veehouderij hier van toepassing.

Hierdoor kan de aan te houden afstand tot Landweg 2 worden verkort tot 25 m en de aan te houden afstand tot Rollestraat 39/39a en het Hoeveplan tot 50 m. Aan al deze situaties wordt voldaan.

Er is daardoor in deze situatie geen sprake van 'beperkingen' door het Hoeveplan maar door de huidige situatie ten opzichte van Landweg 2.

Iets anders is, dat als gevolg van het Hoeveplan, de categorie-indeling van het gebied ten zuiden van het bedrijf verandert van III naar II. De aan te houden afstand is nu 100 m. Hieraan voldoet het Hoeveplan, maar niet het geurgevoelig object Rollestraat 39/39a. Hierdoor wordt het bedrijf indirect toch vergunningplichtig.

Omdat het bedrijf nu al vergunningplichtig is ten opzichte van Rollestraat 39/39a is de gemeentelijke Geurverordening op grond van de Wet geurhinder en veehouderij hier van toepassing. Hierdoor kan de aan te houden afstand tot Rollestraat 39/39a en het Hoeveplan worden verkort tot 50 m. Aan deze situaties wordt voldaan.



Aan te houden afstanden,
huidige situatie

Situatie met milieuvergunning
geurverordening en hoeveplan

Uit het vorenstaande en met behulp van beide kaartjes kan de conclusie worden getrokken dat het hebben van een milieuvergunning meer mogelijkheden en rechtszekerheden aan het bedrijf biedt dan enkel op basis van het Besluit landbouw milieubeheer het geval is.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 1.2 Indiener stelt dat de wijziging in de categorie-indeling en de toepassing van de geurverordening door de gemeente wellicht in rechte niet in stand zal kunnen worden gehouden bij de procedure voor een milieuvergunning.

Reactie

De geurverordening is gebaseerd op de Wet Geurhinder en veehouderij. Deze wet biedt wettelijke mogelijkheden voor een specifiek gemeentelijk beleid. Op basis van de Geurverordening wordt de eventuele milieuvergunning dan ook getoetst.

Hoewel iedere burger vrij is in het maken van bezwaar tegen het verlenen van een dergelijke milieuvergunning, acht de gemeente de onderbouwing van het beleid voldoende stevig om stand te houden in een eventuele rechtsgang.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 1.3 Indiener begrijpt niet dat er ten opzichte van zijn bedrijf sprake kan zijn van twee verschillende categorie-indelingen.

Reactie

Bij de beantwoording van inspraakreactie 1.1 is aangegeven dat er verschil is gemaakt tussen het gebied ten noorden van het bedrijf en het gebied ten zuiden ervan. Dat is het gevolg van de specifieke ligging van het bedrijf in de 'rand' van het dorp. Hoewel er op basis van de criteria van het Besluit landbouw milieubeheer voor het gebied ten zuiden van het bedrijf nu eigenlijk ook al sprake is van een categorie II, wordt dat door het Hoeveplan nog eens versterkt. Omdat uitbreiding van het bedrijf alleen in noordelijke richting mogelijk is, is het maken van dit verschil relevant.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 1.4 Indiener stelt dat de via de gemeentelijke geurverordening verminderde afstandsnormen hem niet de gewenste rechtszekerheid bieden.

Reactie

Zie de beantwoording van inspraakreactie 1.2.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 1.5 Indiener stelt dat door het toenemende aantal omwonenden als gevolg van het Hoeveplan hij met meer kritische burens en instanties te maken zal krijgen. Hij wenst duidelijkheid over zijn rechtspositie.

Reactie

Bij het hebben van een milieuvergunning is het voor zowel de indiener als ook voor de omwonenden en de gemeente volstrekt helder wat er aan de hand is en wat mogelijk is. De kans op conflicten is daardoor veel kleiner.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 1.6 Indiener stelt dat het beter zou zijn geweest het bestemmingsplangebied uit te breiden tot en met zijn bedrijf.

Reactie

Uit de hiervoor gegeven reacties mag blijken dat de aan de orde gestelde geurproblematiek los staat van de wijze van bestemmen. Bovendien zijn wij van mening dat agrarische bedrijven, waar mogelijk,

in het bestemmingsplan Buitengebied tuishoren vanwege de daar geformuleerde beleidsuitgangspunten.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

Inspraakreactie 2

De indieners hebben diverse vragen gesteld. De meeste van deze vragen komen terug in punt 2.8 en volgende. Daar zal in de reactie gelijk deze vragen worden beantwoord. De overige vragen worden hierna beantwoord.

2.1 Worden er nog meer bomen gekapt?

Reactie

Onduidelijk is waarop de indieners doelen. Het plan voorziet niet in de kap van bomen.

2.2 Welke voorzieningen worden voor de dieren (bijvoorbeeld de vleermuizen) getroffen?

Reactie

In overleg met de initiatiefnemers worden in de bouwplannen voorzieningen voor onder meer vleermuizen opgenomen. Daarbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld vleermuisnestkasten.

2.3 Komt er een groene strook?

Reactie

Het plan voorziet in het handhaven van de groenstrook langs de Veenhuizerweg. Ook op het voorerf aan de Rollestraat zal bestaande beplanting worden gehandhaafd en zullen bovendien boombeplantingen worden toegevoegd. Naar het oosten zal het open karakter worden gehandhaafd.

2.4 Komt onze woning nu ook in een andere categorie?

Reactie

Nee, de woning blijft in dezelfde categorie conform het Besluit landbouw milieubeheer. Zie ook het kaartje in de toelichting op pagina 30.

De indieners hebben een aantal opmerkingen. De meeste van deze opmerkingen komen terug in punt 2.8 en volgende. Daar zal in de reactie gelijk de vragen worden beantwoord.

- 2.5 Indieners stellen dat de locatie feitelijk buiten de bebouwde kom is gesitueerd waar een snelheidsregiem van 80 km/uur van kracht is.

Reactie

Indieners hebben gelijk. De grens van de bebouwde kom ligt momenteel ter hoogte van Rollestraat 37 waar wordt aangegeven dat ook het 30 km/uurregiem eindigt. Aangezien geen andere aanduiding van een snelheidsregiem zichtbaar is, geldt de snelheid van 80 km/uur. De toelichting en de berekening zullen hierop worden aangepast.

- 2.6 Indieners stellen dat als het plan doorgaat er planschade zal worden geclaimd.

Reactie

Indien indieners van menig zijn dat er door de realisatie van het bestemmingsplan schade wordt geleden, bestaat de mogelijkheid hiertoe een schadeclaim bij de gemeenteraad in te dienen ex artikel 6.1 en volgende Wro.

- 2.7 Indieners merken op dat het verslag van de informatiebijeenkomst van oktober 2008 niet juist is en dat niet iedereen buitengewoon positief en ondersteunend was.

Reactie

Het verslag is uiteraard een weergave van hetgeen door de aanwezigen is uitgesproken.

De indieners hebben een aantal bezwaren:

- 2.8 Indieners hebben bezwaar tegen de extra verkeersdrukke door de nieuwe bewoners en door de aan huis gebonden beroepen. Indieners menen dat de veiligheid door de extra verkeersdrukke af zal nemen.

Reactie

Op basis van de CROW-publicatie nr. 256 'Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden' (oktober 2007) mag worden uitgegaan van een ritproductie van 8,2 ritten per woning (landelijk wonen). Dit betekent op de Rollestraat/Landweg en Veenhuizerweg na realisatie van het Hoeveplan een maximale verkeersintensiteit van 400 mvt/etmaal. Dit is belangrijk minder dan een rustige woonwijk (circa 2.000 mvt/etmaal) waar ook kinderen veilig kunnen verblijven en spelen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 2.9 Indieners menen dat de effecten op de riolering nog niet afdoende zijn onderzocht.

Reactie

In hoofdstuk 5 paragraaf Uitwerking is gemeld dat bij het opstellen van het rioleringsplan nog zal worden onderzocht of het afvalwater via dezelfde leiding in vrij verval op de riolering kan worden gezet. De huidige boerderij is reeds aangesloten op de riolering. Het gaat erom of er een aansluiting in vrij verval kan worden gerealiseerd of dat er gebruik gemaakt moet worden van een rioolpomp. Het regenwater wordt afgekoppeld en geïnfiltreerd in de bodem van het erf.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 2.10 Indieners hebben bezwaar tegen het toevoegen van woningen op deze plek en geven de voorkeur aan het bouwen op open plekken in het dorp. Daarnaast maken indieners bezwaar tegen het aantal geplande woningen. Daarbij stellen zij dat er al veel huizen te koop staan in Wapse en Diever. Indieners geven aan dat de genoemde dorpsenquête is verouderd en daarom niet meer kan worden gebruikt.

Reactie

In de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied is aangegeven dat een woonhoeve (buurtschap) kan worden gerealiseerd op de locatie van een vrijkomend agrarisch bedrijf in plaats van de bestaande gebouwen en zal meerdere wooneenheden omvatten.

Het plan voor het Hoeveplan komt ook voort uit de wens om een alternatief aan te dragen voor de bekende, maar langzamerhand tegenstaande wijze van dorpsuitbreidingen, met telkens weer een nieuw uitbreidingsplan met voornamelijk standaardwoningen. Ook een verdere verdichting van de vaak karakteristieke open dorpsstructuur door steeds maar in te breiden is geen goede manier om de karakteristieke structuur in stand te houden. De nieuwe vorm van erfwonnen tast de oorspronkelijke structuur van het dorp en de omgeving niet aan, maar gaat er geheel in op.

De gemeente heeft er daarom voor gekozen om op deze plaats de bedrijfsgebouwen te slopen en gedeeltelijk te vervangen door woningen. Tegelijk wordt het monumentale hoofdgebouw gerestaureerd. De opzet van het plan is dat het hoofdgebouw (de boerderij) dominant aanwezig blijft met zijn kenmerkende hoofdvorm, materialen en kleuren. De schuurwoningen worden als massa en verschijningsvorm ondergeschikt aan de boerderij. Het geheel wordt zodanig gesitueerd en ingericht dat het aansluit bij de karakteristieken van het buitengebied (landelijk wonen).

Uiteraard is het een verantwoordelijkheid van de gemeente om zorg te dragen voor een goede woningvoorraad en -verdeling binnen de

gemeente. Deze ontwikkeling past binnen dat beleid. Uiteraard is er sprake van een ondernemersrisico wat betreft de verkoop van de beoogde woningen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

2.11 Indieners stellen dat er te weinig parkeergelegenheid is geprojecteerd.

Reactie

In de toelichting is aangegeven dat er veel aandacht aan het parkeren is besteed.

De benodigde parkeercapaciteit is volgens de door de gemeente gehanteerde normen (CROW nr. 182, Parkeerkencijfers - basis voor de parkeernormering, 2008) berekend op circa 23-25 plaatsen. Deze dienen op eigen erf te worden gesitueerd. In verband met de mogelijke bedrijfsactiviteiten lijkt het verstandig 25 parkeerplaatsen te projecteren.

Type woningen	aantal	norm min	aantal ppl	norm max	aantal ppl
Eengezinswoningen	4	1,8	7,2	1,9	7,6
Starters tussenwoningen	3	1,4	4,2	1,7	5,1
Starters appartementen	2	1,4	2,8	1,7	3,4
Levensloopbestendige woningen	2	1,8	3,6	1,9	3,8
Woningen in boerderij (met bedrijfsruimte)	3	1,8	5,4	1,9	5,7
Totaal	14		23,2		25,6

In het plan is voorzien in een parkeergarage met in eerste instantie zes parkeerplaatsen. Deze voorziening is in principe uit te breiden tot circa 12 parkeerplaatsen. Bij de ingang van het erf aan de Rollestraat worden vier overdekte parkeerplaatsen voor bewoners gerealiseerd. Voor bezoekers wordt aan de toegang vanaf de Rollestraat een omhaagde parkeerplaats aangelegd met een capaciteit van zes parkeerplaatsen. In totaal worden er 16 parkeerplaatsen aangelegd.

In het schetsplan is ruimte voor maximaal 14 extra plaatsen op het voorerf. Daartoe moet de inrichting worden aangepast. Daarmee komt het totaal beschikbare parkeerplaatsen op eigen erf op ruim 30 plaatsen (zie schetsje).

Eventueel kan ook de parkeergarage worden uitgebreid met nog eens zes plaatsen. Maar dit is een kostbare aangelegenheid.



Mogelijke uitbreiding parkeer- Voorbeeld inrichting
voorziening

Eventueel kan ook de parkeergarage worden uitgebreid met nog eens zes plaatsen. Maar dit is een kostbare aangelegenheid.

Conclusie

De toelichting en het inrichtingsschets zullen worden aangepast.

- 2.12 Indiëners stellen dat de rust, ruimte en hun uitzicht wordt beperkt als gevolg van dit plan.

Reactie

De gemeente is van mening dat het uitzicht vanuit de woning van de indiëner niet wordt verminderd. Los van het feit dat tussen de woning van de indiëner en het plangebied nog bebouwing staat en een camping is gesitueerd, is de nieuwe bebouwing vrijwel op dezelfde plaats als de huidige schuren gesitueerd. De openheid van het erf blijft gehandhaafd. De nieuwe bewoners zullen via de Rollestaat en wellicht ook via de Veenhuizerweg het gebied verlaten. De woning van indiëners staat niet aan de Veenhuizerweg .

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 2.13 Indiëners stellen dat alle onderzoeken verouderd zijn.

Reactie

De in hoofdstuk 5 van de toelichting vermelde onderzoeken die in het kader van de Wet ruimtelijke ordening verplicht zijn, voldoen alle aan de wettelijk gestelde termijnen van houdbaarheid.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

Inspraakreactie 3

- 3.1 Indiener stelt op basis van een historisch overzicht dat hetgeen in de toelichting staat vermeld op pagina 31 dat "er zich geen niet agrarische bedrijven in de nabije omgeving van het plangebied bevinden", niet juist is.

Reactie

Op zich heeft de indiener gelijk als wordt gesproken over bedrijven in het algemeen. In de bewuste paragraaf gaat het echter om bedrijven die vanwege hun bedrijfsactiviteiten vanuit milieu oogpunt beperkingen zouden kunnen opleggen aan het voornemen woningen te realiseren. Aangezien indiener aangeeft dat zijn bedrijf juist gebaat is bij rust, stilte en natuur, kan met enige zekerheid worden gesteld dat dit hier niet het geval is. De toelichting zal hierin wat worden verduidelijkt.

Conclusie

De toelichting zal hierin worden aangevuld.

- 3.2 Indiener stelt dat zijn bedrijf juist gebaat is bij rust, stilte en natuur en daarom schade zal ondervinden van de beoogde planontwikkeling doordat de identiteit van zijn bedrijf wordt ondergraven en de landelijke omgeving afbreuk wordt gedaan.

Reactie

De opzet van het plan is dat het hoofdgebouw (de boerderij) dominant aanwezig blijft met zijn kenmerkende hoofdvorm, materialen en kleuren. De schuurwoningen worden als massa en verschijningsvorm ruimtelijk ondergeschikt aan de boerderij. Het geheel wordt zodanig gesitueerd en ingericht dat het aansluit bij de ruimtelijke karakteristieken van het buitengebied (landelijk wonen).

Doordat de nieuwe schuurwoningen aanmerkelijk verder van de Rollestraat af wordt gesitueerd dan de huidige schuren, ontstaat juist meer ruimte ten opzichte van de bebouwing van de indiener. Deze vrijkomende ruimte wordt met landschappelijk groen ingericht.

Wat betreft de rust is de gemeente van mening dat de beoogde ontwikkeling prima past in de randzone van het dorp Wapse waar ook het bedrijf van de indiener is gelegen. Overigens is er in de huidige situatie nog sprake van een agrarisch bestemming met alle mogelijke bedrijfsmatige activiteiten van dien.

Op basis van de CROW-publicatie nr. 256 'Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden' (oktober 2007) mag worden uitgegaan van een ritproductie van 8,2 ritten per woning (landelijk wonen). Dit betekent op de Rollestraat/Landweg en Veenhuizerweg na realisatie van het Hoeveplan een maximale verkeersintensiteit van 400 mvt/etmaal. De verkeersbewegingen die het gevolg zijn van de beoogde ontwikkeling worden alleszins acceptabel geacht in een dergelijke woonomgeving.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 3.3 Indiener stelt dat door de beoogde planontwikkeling hij schade ondervindt in de privésituatie doordat woongenot en woonomgeving wordt aangetast. Indiener geeft aan eventuele schade te gaan verhalen.

Reactie

Als gevolg van de beoogde ontwikkeling in het plangebied kan naar de mening van de gemeente niet worden gesproken van een afbreuk aan de woonomgeving. Vervallen schuren (die tot op de weg staan) worden gesloopt, het vervallen hoofdgebouw wordt gerestaureerd en het erf opgeknapt. Hiermee wordt er nieuw leven geblazen in de huidige situatie. Daarnaast betekent het een nieuwe impuls voor het dorpsleven nu bijvoorbeeld ook jongeren en ouderen in Wapse zullen kunnen blijven wonen.

Indien indieners van mening zijn dat er door de realisatie van het bestemmingsplan schade wordt geleden, bestaat de mogelijkheid hiertoe een schadeclaim bij de gemeenteraad in te dienen ex artikel 6.1 en volgende Wro.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

Inspraakreactie 4

- 4.1 Indiener vraagt of het plan gevolgen heeft voor de camping.

Reactie

Het voorliggende bestemmingsplan heeft geen invloed op de ontwikkelingen op en rond de camping. Het kunnen voortzetten en/of uitbreiden valt buiten het kader van dit bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 4.2 Indiener stelt dat er wel degelijk archeologische waarden kunnen zijn, gezien de ouderdom van de boerderij.

Reactie

Er is niet ontkend dat er archeologische waarden kunnen zijn. Het plangebied is op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) aangegeven als een gebied met een middelhoge trefkans. Er is advies gevraagd aan de provinciale archeoloog. Deze heeft gesteld dat een archeologisch (voor)onderzoek niet nodig is aangezien de nieuwbouw

grotendeels op de plek van de te slopen bebouwing komt en nieuwe bodemverstoring daarmee binnen de marge van 500 m² zal blijven.

Indien tijdens de sloopwerkzaamheden en/of bij het uitgraven van de funderings sleuven voor de nieuwbouw toch archeologische resten worden gevonden, dient de initiatiefnemer dit onmiddellijk te melden bij de provinciale archeoloog.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 4.3 Indiener stelt dat niet zoveel woningen passen bij een boerderij in een landelijk gebied.

Reactie

In het voorliggende plan is juist vanuit diezelfde gedachte gekozen om de woningen in de vorm van drie bijgebouwen bij het hoofdgebouw te situeren en vorm te geven. Bovendien is door de inrichting met een groot gezamenlijke erf en geen grote individuele tuinen bij de afzonderlijke woningen een goede aansluiting gezocht bij het landelijk karakter van de omgeving.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

- 4.4 Indiener stelt dat door stilstaand water een dobbe overlast van muggen kan geven.

Reactie

De in het inrichtingsvoorstel geschetste dobbe heeft enkel een functie voor de opvang van regenwater dat niet direct in de (grind)goten en greppels in de bodem infiltreert. Als er al water in de dobbe blijft staan, is dat van zeer tijdelijke aard. Muggenlarven krijgen daardoor geen kans zich hier te ontwikkelen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

Inspraakreactie 5

- 5.1 Indieneren geven aan binnenkort op het perceel Rollestraat 37 een nieuwe jongveestal en een droge ruimte voor koeien te willen realiseren. Zij vragen zich af of het Hoveplan van invloed is op dit voornemen nu de omgevingscategorie is gewijzigd van categorie III naar categorie II.

Reactie

Het perceel Rollestraat 37 heeft een agrarische bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied gekregen. Het bedrijfsperceel ligt direct tegen de bebouwde komgrens van het dorp Wapse. De afstand tot de gevel van de dichtstbijzijnde woning (Rollestraat 20) bedraagt 32 m gerekend vanaf de vrijstaande schuur en 45 m gerekend vanaf het hoofdgebouw. Vanuit de milieuwetgeving bij (omgevings)-vergunning-plicht wordt onderscheid gemaakt tussen objecten in 'bebouwde kom' (100 m) en objecten 'buiten bebouwde kom' (50 m).

De woonbebouwing die ten zuiden van het perceel is gelegen (onder andere woningen Rollestraat nummers 35 en 20) valt onder objectcategorie 2 van het Besluit landbouw milieubeheer. In ieder geval geldt dus als aan te houden afstand 100 m tot de nieuw te bouwen stal(len). Dat zou betekenen dat er geen ruimte meer op het perceel is (zie kaartje huidige situatie). Bij een eventuele uitbreiding is het bedrijf daarom zonder meer omgevingsvergunningplichtig.

Gezien de afstand van het Hoeveplan ten opzichte van het bedrijf van de indiener, namelijk 125 m gerekend van de gevel van het hoofdgebouw tot aan de gevel van het huidige hoofdgebouw van het Hoeveplan, heeft het Hoeveplan geen invloed op de beoogde ontwikkeling van het bedrijf van de indiener. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat door de beoogde nieuwbouw van de stal(len) deze afstand niet kleiner wordt dan 100 m.



Aan te houden afstanden,
huidige situatie

Situatie met milieuvergunning
geurverordening en hoeveplan

Omdat het bedrijf bij uitbreiding al (omgeving)vergunningplichtig wordt ten opzichte van Rollestraat 20 is de gemeentelijke Geurverordening op grond van de Wet geurhinder en veehouderij hier van toepassing. Hierdoor kan de aan te houden afstand tot Rollestraat 20 (en de andere woningen waaronder het Hoeveplan) verkort worden tot 50 m. Aan deze situaties wordt voldaan indien het emissiepunt van het bedrijf (inclusief

nieuwbouw) op meer dan 50 m afstand van de gevel de dichtstbijzijnde woning (Rollestraat 20) is gelegen.

Uit het vorenstaande en met behulp van beide kaartjes kan de conclusie worden getrokken dat het hebben van een milieuvergunning noodzakelijk is voor de beoogde uitbreiding van het bedrijf.

Conclusie

De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

De toelichting zal voor deze situatie worden aangevuld.

Inspraakreactie 6

Ministerie VROM, d.d. 28 oktober 2010

6.1 Indiener stelt dat er geen aanleiding is tot het maken van opmerkingen.

Reactie

Wordt kennis van genomen.

Inspraakreactie 7

Natuur- en Milieufederatie Drenthe; d.d. 18 november 2010

7.1 Indiener heeft per e-mailbericht laten weten geen opmerkingen te hebben.

Reactie

Wordt kennis van genomen.

Inspraakreactie 8

Waterschap Reest en Wieden; (e-mailbericht) d.d. 8 december 2010

8.1. Indiener stelt dat het bestemmingsplan voldoende uitwerking biedt en vanuit het Waterschap Reest en Wieden een positief advies wordt gegeven.

Reactie

Wordt kennis van genomen.

Inspraakreactie 9

Provincie Drenthe; d.d. 14 december 2010

- 9.1 De provincie geeft aan geen opmerkingen te hebben vanuit het beleid voor het buitengebied.

Reactie

Hiervan wordt kennis genomen.

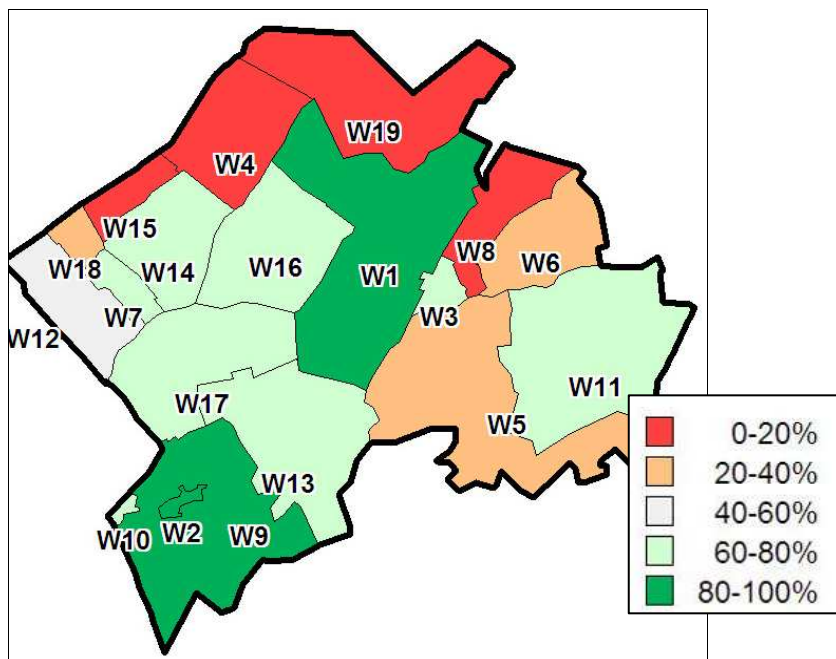
- 9.2 Wat betreft het onderdeel wonen, met name wat betreft de koppeling met het woonplan wordt, de vraag gesteld of er nog steeds behoefte is aan deze woningen (eerste plannen dateren uit 2004). Daarnaast vraagt de provincie zich af waarom er starterswoningen in Wapse worden gerealiseerd en niet bijvoorbeeld in Diever of Havelte.

Reactie

Op 3 februari 2010 verscheen in opdracht van de provincie Drenthe en vijf Drentse gemeenten het onderzoeksrapport Demografische ontwikkeling Oost-Drenthe en Westerveld: sturen op woon- en leefkwaliteit. Uit dit rapport blijkt dat het inwonertal van de gemeente Westerveld de komende jaren waarschijnlijk licht gaat teruglopen. Deze verwachting is gebaseerd op de Bevolkingsprognose XVII die de provincie Drenthe in 2009 heeft uitgebracht. De terugloop is te wijten aan een negatieve natuurlijke aanwas (sterfteoverschot), wat het gevolg is van ontgroening en vergrijzing. Dit sterfteoverschot zal volgens de prognose niet worden gecompenseerd door migratie. Voor Westerveld is namelijk uitgegaan van evenwicht op de migratiebalans (migratiesaldo 0).

Ondanks de verwachte bevolkingsafname zal het aantal huishoudens voorlopig nog wel blijven toenemen. Dit wordt veroorzaakt door het gemiddeld kleiner worden van de huishoudens. De komende tien jaar is voor Westerveld een toename van circa 125 huishoudens berekend. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat, om deze toename op te vangen, er per saldo ook 125 woningen in de gemeente moeten worden bijgebouwd.

In het onderzoeksrapport is niet alleen aandacht besteed aan de demografische ontwikkelingen op gemeentelijk niveau, maar ook aan het perspectief van de afzonderlijke kernen. Dit perspectief is samengevat en gepresenteerd in de vorm van een kernenkansenkaart.



Uit deze kaart blijkt dat Wapase (W16) in de één na hoogste categorie is ingedeeld, wat wil zeggen dat de ontwikkelingsperspectieven van het dorp redelijk gunstig worden ingeschat (de kleur rood is zeer ongunstig). Op grond hiervan valt te stellen dat de bouw van een klein aantal nieuwe woningen in Wapase niet onlogisch is. Het aantal dient beperkt te zijn, omdat de totale behoefte aan uitbreiding van de woningvoorraad immers op nog maar 125 woningen wordt geschat in de komende tien jaar.

Het woningbouwbeleid van de gemeente had de laatste jaren als basis het Woonplan II. Het onderhavige bouwproject is concreet in dit woonplan meegenomen. De uitvoeringstermijn van het Woonplan II is echter inmiddels overschreden (2010). Bovendien is de woningmarkt sinds de vaststelling van het plan in 2005 ingrijpend veranderd. Er is daarmee alle reden voor het uitstippelen van nieuw beleid.

In de Omgevingsvisie van de provincie Drenthe (die op 2 juni 2010 is vastgesteld) wordt gepleit voor het opstellen van regionale woonvisies, waarin kwantiteit en kwaliteit van bouwprogramma's op elkaar zijn afgestemd. Gelet op de demografische ontwikkelingen en om onderlinge concurrentie te voorkomen en de diversiteit in het aanbod te vergroten, vindt de provincie het belangrijk dat regionale afspraken worden gemaakt. De vier gemeenten in Zuidwest-Drenthe zijn inmiddels gestart met de gezamenlijke voorbereiding van een regionale woonvisie.

Voordat gemeente Westerveld in dit proces is gaan participeren, heeft de gemeenteraad op 19 oktober 2010 een aantal uitgangspunten voor de

regionale woonvisie geformuleerd. Enkele daarvan zijn relevant voor het onderhavige bouwproject:

- In gang gezette ontwikkelingen of beleidsvoornemens, waarover afspraken zijn gemaakt en/of toezeggingen zijn gedaan, worden gerespecteerd, met als uitgangspunt dat de hiermee gemoeide woningaantallen niet ten laste van het toekomstig contingent komen.
- Starters bevinden zich in een lastige positie. De woningprijzen liggen bovengemiddeld hoog en er komen slechts beperkt huurwoningen vrij. Daarom betrekken veel starters een recreatiewoning of ze vertrekken naar elders. Ontgroening is vanwege de vitaliteit/leefbaarheid een zorgelijke ontwikkeling. Daarom dient er voor die doelgroep te worden gebouwd met de volgende uitgangspunten: een fysiek kleine en niet uitbreidbare woning op een kleine kavel, een nader te bepalen en jaarlijks te indexeren prijsplafond, het aanbieden van een starterslening en afspraken over verdeling van een mogelijke waardeinstijging.
- De verbouw van voormalige en nog onverbouwde boerderijen tot meerdere woningen/wooneenheden komt evenmin ten laste van het regionale contingent. Er wordt wat dit betreft geen onderscheid tussen kern en buitengebied gemaakt.
- De door de provincie geïndiceerde toename en verdeling van de woningvoorraad wordt als richtinggevend gezien. Bij een aangetoonde behoefte moet daarvan afgeweken kunnen worden.

Gezien het lange voortraject van dit project, waarbij ook het feit moet worden genoemd dat het project in het collegeprogramma van het vorige college van burgemeester en wethouders als ontwikkeling is benoemd, is het niet redelijk te wachten tot de regionale woonvisie zal zijn vastgesteld.

Wel wordt in de regels een fasering opgenomen waardoor bij recht de bestemming wonen geldt voor het hoofdgebouw (boerderij) met daarin maximaal drie woningen met enige bedrijfsruimte. Daarnaast krijgt een van de nieuwbouwblokjes (vier seniorenwoningen) dezelfde bouwtitel. De andere twee bouwblokjes worden als 2e fase aangemerkt.

Conclusie

Met inachtneming van het bovenstaande is het project voldoende gemotiveerd waarom het nu ook doorgang zou moeten hebben. In de regels zal een fasering worden opgenomen.

Ambtshalve wijzigingen

Geen.

Bijlage 6 - Inspraak- en overlegreacties (geanonimiseerd)



Gemeente Westerveld
College Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
7970 AB HAVELTE

Onze referentie :23/10321562
Behandeld door :mr J.C.M. Damming
Doorkiesnummer:0592-382796 (vrijdag afwezig)
E-mail :m.damming@sur.nl
Pagina :1/3

vooruit per telefax: (0521)349499

Assen, 13 oktober 2010

Betreff: voorontwerpbestemmingsplan Rollestraat 24
hoeveplan in Wapse

Geacht College,

Namens cliënten,

hierna gezamenlijk te noemen , dien ik hierbij een inspraakreactie in tegen het voorontwerpbestemmingsplan Rollestraat 24, hoeveplan te Wapse, hetwelk blijkens uw brief d.d. 15 september 2010 (prod. 1) gedurende de periode van 16 september 2010 tot en met 14 oktober 2010 ter inzage ligt. Gezien voornoemde termijn van ter inzage legging, is deze inspraakreactie tijdig bij uw college ingediend. Naar aanleiding van het ter inzage liggende voorontwerp merkt het volgende op.

vreest dat hij beperkingen van het voorgenomen hoeveplan zal ondervinden. Zowel met betrekking tot de huidige vorm en omvang van zijn bedrijf, alsmede met betrekking tot uitbreidingsmogelijkheden op korte en ook langere termijn. wenst met deze beperkingen niet te worden geconfronteerd en dient – gezien de terzake te maken belangenafweging(en) – ook van deze beperkingen verschoond te blijven.

Dat er van het hoeveplan beperkingen uitgaan erkent de gemeente uitdrukkelijk. De gemeente geeft immers aan dat het bedrijf van bij vaststelling en realisering van het hoeveplan niet langer onder het Besluit Landbouw zou vallen en milieuvergunningplichtig wordt (prod. 1.2 onder “nieuwe situatie”).

De gemeente suggereert vervolgens dat de impact van deze beperking zou kunnen worden verminderd door een voordelige uitleg van de categorie-indeling van het omliggende gebied, alsook dat de gemeentelijke geurverordening mogelijkheden biedt om nadelige gevolgen te beperken. is daarmee niet gerust gesteld. Het is immers onzeker of de voorgestelde benadering van de categorie-indeling houdbaar is/in rechte stand zal kunnen houden.



Referentie: 23/10321562

Pagina: 2/3

Het bevreemdt enlgszins dat voor het hoeveplan en de directe omgeving een andere categorie-indeling zou gelden dan voor zijn bedrijf met toebehoren, zeker gezien de korte afstand van ca. 130/140 m tussen het hoeveplan en zijn bedrijf. Als zich op enig moment geconfronteerd zou zien met een indeling in categorie II zou dat vervelende gevolgen hebben, nu de dichtst bij gelegen woning ca. 50 m bedraagt. Een en ander zou voor het bedrijf/de bedrijfsvoering gevolgen hebben, niet alleen in het kader van mogelijke uitbreidingen, doch ook voor het bedrijf in de huidige omvang met de huidige bedrijfsvoering. De door de gemeente voorgestelde indeling staat in het kader van een te verlenen milieuvergunning en/of verzoek om handhaving open voor bezwaren van derden/belanghebbenden en oordelen van derden (bijv. gerechtelijke toetsing). Het is allermintst zeker of een en ander stand zal kunnen houden - de gemeente geeft zelf al aan geen garanties te kunnen geven (prod. 1.3). Als zou blijken dat de gemeente met haar inschatting te optimistisch was, is het echter niet de gemeente maar die op de blaren moet zitten.

De mogelijkheid om de geldende afstanden via de gemeentelijke geurverordening te verkorten levert ook niet de door hem gewenste (rechts)zekerheid. De gemeente geeft aan dat een dergelijke verkorting dient te worden gemotiveerd, alsook dat door het gemeentelijke geurbeleid een verkorting zou kunnen worden onderbouwd. Het is onduidelijk aan welke motivering en/of voorwaarden een eventuele besluit om tot verkorting van afstanden te komen. Verder geldt ook voor deze gemeentelijke inschatting dat een dergelijk voornemen open staat voor bezwaar en beroep en dus de toets van (gerechtelijke) kritiek zou moeten kunnen doorstaan.

Het risico dat met kritische burens en/of instantie te maken krijgt neemt verder met het realiseren van het hoeveplan enorm toe. Thans heeft met een gering aantal burens te maken, die daarnaast gewend zijn om in een landelijke omgeving - met alles wat daar bij hoort - te wonen. Als er 14 woningen op korte afstand van zijn bedrijf worden opgericht, wordt de kans dat de gemeentelijke inschattingen op enig moment in de nabije toekomst zullen worden getest op hun (juridische) deugdelijkheid erg groot. wenst om die reden duidelijkheid over zijn (rechts)positie en mag deze ook van de gemeente verlangen. Als absolute duidelijkheid niet zou kunnen worden gegeven, zou - gezien de te maken belangenafweging, waarbij de nadelige effecten voor zwaar dienen te wegen - van het hoeveplan moeten worden afgezien.

In het verlengde van het voorgaande is van mening dat de ruimtelijke samenhang tussen het hoeveplan en de directe omgeving onvoldoende geborgd is door het plangebied te beperken zoals dat is gedaan. Als het plangebied iets zou zijn uitgebreid, hadden bijvoorbeeld de activiteiten van (zowel zijn agrarische als zijn recreatieve) daarbij kunnen worden meegenomen. De met het geheel benodigd wordende milieuvergunning - met een bedrijfsomvang als door gewenst en onder het Besluit Landbouw zonder meer toegestaan - had dan wellicht ook direct verleend kunnen worden. is overigens bereid over dergelijke



Referentie: 23/10321562

Pagina: 3/3

zaken nog met de gemeente in overleg te treden, zodat - via een omweg - wellicht alsnog de door hem gewenste (rechts)zekerheid kan worden bewerkstelligd.

Op grond van al het voorgaande komt tot de conclusie dat het thans voorliggende voorontwerp niet zou moeten worden vastgesteld. verzoekt de gemeente dat uitdrukkelijk vast te stellen, zodat wordt afgezien van de ontwikkeling van het hoeveplan, alsook van vergelijkbare ontwikkelingen op dezelfde locatie.

behoudt zich het recht voor om, in aanvulling op het bovenstaande, nog feiten en gronden aan te vullen. Verder kan ik u mededelen dat graag in de gelegenheid gesteld zou worden nog mondeling van gedachten te wisselen omtrent zijn inspraak en daarop te formuleren inspraakreactie.

Bij deze inspraakreactie is nagenoemde producties gevoegd:

- prod. 1 brief gemeente Westerveld d.d. 15 september 2010, inhoudende de aankondiging van ter inzage legging van het bestreden voorontwerp.

Graag ontvangt Wemmenhove uw reactie op zijn inspraakreactie, alsook informatie over het verdere verloop van de procedure.

Met vriendelijke groet,

J.C.M. Damming

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right, positioned over the printed name 'J.C.M. Damming'.

INSPRAAKFORMULIER VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN "Hoeveplan, Rollestraat 24 te Wapse".

2

Naam en voorletter(s) :

Adres :

Woonplaats :

Postcode :

Telefoonnummer :

INGEKOMEN 1 3 OKT 2010

Wij hebben de volgende vragen:

- In het plan staan infiltratiestroken vermeld. Moeten hiervoor nog meer gezonde bomen gekapt worden? Wat er nu al gekapt is lijkt ons meer dan genoeg.
- Kunnen de omliggende wegen het extra verkeer wel aan?
- Komt de veiligheid (van onze kinderen) niet in het geding?
- Extra zorg bij bovenstaande punten zijn de mogelijkheden van 'aan huis gebonden beroepen'. In theorie is het dus ook mogelijk dat er bijvoorbeeld een tandarts en / of fysiotherapeut in komt met bijbehorend extra verkeersdrukke.
- Welke voorzieningen worden getroffen voor de dieren? Bijvoorbeeld vleermuizen?
- Komt er een groene strook?
- Komt onze woning nu ook in een andere categorie? Zo ja, wat betekent dit voor ons?

Wij hebben de volgende opmerkingen:

- In het plan staat het volgende vermeld: *Bij het opstellen van het rioleringsplan zal nog worden onderzocht of het afvalwater via dezelfde leiding in vrij verval op de riolering kan worden gezet.* Dit onderzoek lijkt ons zeer van belang. Het is natuurlijk niet wenselijk dat er problemen ontstaan.
- Verder staat in het plan: *Daarmee ligt de woningbouwlocatie binnen de geluidszone van de Rollestraat/Landweg en Veenhuizerweg. Deze wegen kennen ter plaatse van de nieuwbouwlocatie een maximum snelheid van 50 km/uur en kennen derhalve een zone.* Dit is niet correct. Buiten de bebouwde kom mag in de Rollestraat en verder de gehele Landweg en Veenhuizerweg 80 km/uur worden gereden.
- In het dorp Wapse is ruimte genoeg om te bouwen en er staan veel woningen te koop in het dorp zelf en in de nabije omgeving.
- Dit plan voorziet in erg veel wooneenheden op een rustige plek buiten het dorp zelf.
- De dorpsenquête is verouderd. Bovendien staat er in de bijlage met resultaten niet vermeld om hoeveel antwoorden het gaat (significantie?).
- Als het doorgaat, zullen we planschade claimen.
- In de bijlage staat een verslag van de informatiebijeenkomst van oktober 2008. Hierin staat: *Uit het overleg met de buurt trekken wij de conclusie dat twee naaste burens hebben aangegeven te moeten wennen aan de plannen. Het bezwaar van één van de burens betrof voornamelijk de positie van de veldschuur. In het voorliggende plan is de veldschuur uit het zicht van de burens geschoven. Verder waren de reacties zonder uitzondering buitengewoon positief en ondersteunend.* Wij waren ook bij deze bijeenkomst, maar wij hebben geen reactie gegeven. Anders was deze zeker niet *buitengewoon positief en ondersteunend* geweest. Daarom zal het kunnen kloppen wat beschreven staat, maar dit is erg gekleurd en het is zeker niet zo dat alle aanwezigen van die avond buitengewoon positief en ondersteunend waren.

Wij hebben de volgende bezwaren:

- Het plan zal zorgen voor extra verkeersdrukke door meer bewoners dan er nu zijn.
- Bovendien zullen bezoekers van aan huis gebonden beroepen voor nog veel meer verkeersdrukke zorgen.
- Dit leidt tot minder veiligheid in elk geval voor onze maar ook vele andere kinderen bij zoveel extra verkeersdrukke
- De effecten op de riolering zijn nog niet afdoende onderzocht
- Waarom niet in het dorp bouwen, daar is plaats genoeg. Er is bouwplek genoeg. De weg naar een uitbreidingsgebied toe, ligt er al.
- Meer dan 7 huizen is een dorpskern. Hier staan 14 eenheden gepland. Ter vergelijking: dit is bijna net zoveel als in de Egginkstraat in Wapse (midden in het dorp)!
- Er staan al veel huizen te koop in Wapse, maar ook in omliggende dorpen. In Diever kan nog genoeg bijgebouwd worden en staan er nog veel te koop.
- De dorpsenquête is verouderd en zegt alleen iets over wat men in 2006 heeft aangegeven graag te willen in/voor het dorp. Dat zegt nog niets over de daadwerkelijke behoefte die er bij de mensen zelf is en ook niet wat die behoefte nu is.
- Er is wel parkeergelegenheid geregeld, maar dit is erg mager. Er komt een ondergrondse parkeergarage voor 6 parkeerplekken, uit te breiden tot 12 parkeerplekken. Verder komt er bij het trafogebouw een overdekte plek voor een 4 auto's en er komt een omhaagde bezoekersparkeerplaats voor 6 auto's. Best mager voor 14 wooneenheden. Voor meer dan 1 auto per wooneenheid is nauwelijks plek (terwijl dit wel vaak de realiteit is) en men mag ook niet veel bezoek krijgen. En wat te denken van de bezoekers aan de aan huis gebonden beroepen? Mensen gaan dan toch uitwijken naar parkeren aan de straat en dat was nou juist niet de bedoeling.
- Wij zijn buiten de dorpskern van Wapse gaan wonen om te kunnen genieten van de rust en ruimte. Met het hoeveplan wordt ons uitzicht deels belemmerd en komt er meer drukke, verkeer en lawaal.
- Met dit plan is er sprake van een dorpskern, dit biedt de mogelijkheid voor allerhande dorpsactiviteiten. Hierdoor zal onze rust ernstig verstoord worden.
- Alle onderzoeken die in het rapport worden genoemd zijn verouderd.
- Bezwaar tegen aan huis gebonden beroepen.
- Bezwaar tegen het in grote mate bouwen buiten de dorpskern.

Datum: 11 oktober 2010

Handtekening:

College van B&W

Raadhuislaan 1

7981EL Diever

Datum: 13-10-2010

Ond.werp:Voorontwerp bestemmingsplan Rollestraat 24 Wapse.

Geacht College,

Eerst even een stukje geschiedenis:

Begin jaren '90 zijn wij in onze boerderij aan de Rollestraat in Wapse als vorm van bijverdienste begonnen met de verhuur van een deel van onze boerderij aan groepen (+10) . In eerste aanleg op een kleinschalige manier. Later rond 1995, kwam door vertrek van de mede eigenaar en- bewoner meer ruimte vrij en hebben wij onze activiteiten uitgebreid. Mede door de geleidelijke ontwikkeling en de kleinschaligheid hadden wij nooit zo erg stil gestaan bij de benodigde vergunningen c.q. bestemmingswijzigingen. Fiscaal gezien werd de verhuuractiviteit per 1-1-1996 een 1-mans/vrouwsbedrijf op naam van _____ en sinds 2004 een v.o.f. met _____ als firmanten. Vanaf medio 2006 is de verhuur onze enige bron van inkomsten.

Even terug in de tijd:

Eind jaren '90 melde Dhr. V.d. Zee van, toen nog de Gem. Diever, zich bij ons met de vraag welke activiteiten wij ontwikkelden in onze boerderij. Wij hebben daarop een helder en eerlijk antwoord gegeven en uitgelegd wat wij deden. Daarop werd het even stil, de gemeente werd heringedeeld. Na de herindeling melde de Gemeente Westerveld zich bij ons. We kregen bezoek van vertegenwoordigers van R.O , Bouwen en Milieu. Als reactie hierop kwam er een brief d.d. 16-08-'98 met daarin de bevindingen en de mededeling dat de gemeente bereid was mee te werken aan legalisering. Op verzoek hebben wij een bouwtekening laten maken en ingeleverd.. en daarna werd het stil.

Op 28 April 2007 hebben wij een wensenformulier ingediend n.a.v. een nieuw bestemmingsplan buitengebied.

Op 20 november 2009 volgt hierop een reactie: De gemeente is het eens met Uw reactie. Daarom nemen wij het over etc.....Duidelijk wordt nog gesteld dat deze reactie geen juridische status heeft.

Desalniettemin vinden wij, aan de hand van bovenstaande, dat U in het Voorontwerp Bestemmingsplan Rollestraat 24, niet kunt stellen dat er in de directe omgeving van dit plan zich

geen bedrijven bevinden. Wij bevinden ons in de directe omgeving en wij zijn een bedrijf. Wij zitten met de gemeente in een procedure tot legalisatie en wij dragen toeristenbelasting af.

Aangezien onze bedrijfsvoering gebaseerd is op rust, stilte en natuur in de directe omgeving maken wij bezwaar tegen de plannen zoals die er nu liggen m.b.t. het perceel Rollestraat 24. Wij zijn de mening toegedaan dat wij daar schade van gaan ondervinden doordat het onze identiteit ondergraaft en afbreuk doet aan de landelijke omgeving waarmee wij tot nog toe succesvol waren.

Tenslotte willen wij onze ongerustheid kenbaar maken ten aanzien van onze privé situatie. Uitvoering van het Hoeveplan zal nadelige invloed hebben op onze woonomgeving, ons woongenot en zal waardevermindering van ons pand met zich meebrengen. Wij zullen ons hier niet voetstoots bij neerleggen en evt. proberen de schade te verhalen.

In afwachting van een reactie van Uw kant met vriendelijke groet.

Namens de v.o.f



**INSPRAAKFORMULIER VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN "Hoeveplan,
Rollestraat 24 te Wapse".**

Naam en voorletter(s) :
 Adres :
 Woonplaats :
 Postcode :
 Telefoonnummer :

Ik heb de volgende vragen.

Heeft het plan consequenties voor de camping?
 Mag de camping voortgezet worden, ook na 2012,
 en eventueel uitgebreid worden naar 25 plaatsen?

Ik maak de volgende opmerking(en).

De boerderij komt al voor op een kaart van ca 1832.
 Dus een heel oude bebouwing en kan daarom wel deegelijke
 archeologische waarde hebben.
 Omdat de boerderij in een landelijk gebied ligt vind ik
 dat er niet zoveel woningen bij passen. Alleen de boerderij
 verbouwen en verder niet. Zoveel woningen dicht op elkaar
 is niet landelijk wonen.



Gemeente Westerveld

Z.O.Z.

Ik heb de volgende bezwaren.

- Ik heb bezwaar tegen zoveel woningen, omdat het op de Veerbuizerweg aanzienlijk drukker zal worden. 14 woningen in totaal, meestal 2 auto's per woning, want zowel man en vrouw werken, dus meer dan 20 auto's. Plus het bezoek dat kant en andere mensen die er mocht werken. Ik vind dit geen aansprekende kwaliteitsverbetering voor het gebied. En zeker niet voor de belangrijke toeristische fietsroute. Fietzers willen niet zoveel auto's op de weg.
- Verder kan een dubbele overlast van muggen geven, door het stilstaande water

Datum, 13 ...oktober.. 2010.

Handtekening:

Voor 15 oktober 2010 versturen naar:
Burgemeester en wethouders van Westerveld
Afdeling Leefomgeving
Postbus 50
7970 AB HAVELTE

**INSPRAAKFORMULIER VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN "Hoeveplan,
Rollestraat 24 te Wapse".**

Naam en voorletter(s) :
Adres :
Woonplaats :
Postcode :
Telefoonnummer :

Ik heb de volgende vragen.

Ik maak de volgende opmerking(en).

Betreffende Rollesstraat 37: binnenkort willen wij
een aanvraag indienen voor het oprichten van een
nieuwe jongveeststal + droge koeien.
Graag wil ik weten of de afstand tot en met het
Hoeveplan gevolgen heeft voor deze aanvraag.
(Categorie III naar categorie II)

Van: Marian van Ostayen [Marian.vanOstayen@minvrom.nl] namens Postbus VI
Ruimtelijkeplannen [Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl]
Verzonden: donderdag 28 oktober 2010 16:25
Aan: Inge Boer
CC: 'ruimtelijkeplannen@drenthe.nl'
Onderwerp: bp Rollestraat 24 te Wapse

6

kenmerk (holmesnr): 36145

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld,
ter attentie van mevrouw Boer,

Op 17 september 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Rollestraat 24 te Wapse".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

de wnd. directeur-inspecteur regio Noord,
in opdracht,

Lukas van der Velde
Senior- inspectiemedewerker

Van: Liesje Harteveld [l.harteveld@nmfdrenthe.nl]

Verzonden: donderdag 18 november 2010 13:23

Aan: Inge Boer

Onderwerp: RE: Kennisgeving voorontwerpbestemmingsplan Rollestraat 24, vooroverleg

Beste mevrouw Boer,

Wij hebben geen opmerkingen over het plan.

Met vriendelijke groet,

Liesje Harteveld

Projectmedewerker groene ruimte

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van de informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, (a) is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, niet toegestaan, en (b) wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.

De Gemeente Westerveld staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Dit onderschrift is tevens het bewijs dat de email is gescanned op virussen.

Van: Vierssen van M. [M.vanVierssen@reestenwieden.nl]

Verzonden: woensdag 8 december 2010 12:17

Aan: Cees Folkerts

CC: Inge Boer (Gemeente Westerveld)

Onderwerp: Positief wateradvies Wapse Rollestraat 24

Geachte heer Folkerts,

Naar aanleiding van het negatieve advies mbt het plan Rollestraat 24 te Wapse hebben wij zojuist telefonisch contact gehad. U gaf aan dat de nadere uitwerking binnen een ander hoofdstuk is opgenomen dan ik oorspronkelijk had verwacht. Ik heb nogmaals naar het document gekeken en heb de nadere uitwerking gevonden op pagina 39 van het bestemmingsplan, hoofdstuk 'Uitwerking' (kenmerk Projectnummer 268.19.50.00.00, d.d. 30-08-2010). Excuus voor de verwarring, mijn fout.

Deze email is in cc naar mw. I. Boer van de gemeente Westerveld verzonden zodat zij direct op de hoogte is.

Het bestemmingsplan biedt voldoende uitwerking en vanuit het Waterschap Reest en Wieden wordt een positief advies gegeven.

Hoogachtend,

Maarten

ir. M. van Vierssen
Afdeling Beleid Kennis en Advies
Waterschap Reest en Wieden
tel. 0522-276767

8

Aan:
Gemeente Westerveld
Postbus 50
7970 AB HAVELTE
7970 AB50

INGEKOMEN 21 DEC. 2010

Assen, 20 december 2010
Ons kenmerk 201000943-00254401
Behandeld door mevrouw B. Hendriks (0592) 365460
Onderwerp: Advies provinciaal belang Ruimtelijk Plan Rollestraat 24

Geacht college,

U hebt ons gevraagd advies uit te brengen over het voorontwerp-Bestemmingsplan Rollestraat 24.

Provinciaal belang

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe (vastgesteld door Provinciale Staten op 2 juni 2010) is in het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan het volgende aspect van provinciaal belang:

- Wonen

Advies

Het plan bevat woningbouw voor verschillende doelgroepen. In de toelichting missen wij de relatie met uw gemeentelijk woonplan en de onderbouwing van de keuze voor woningbouw in de kern Wapse in relatie tot andere kernen in uw gemeente.

Met de Omgevingsvisie Drenthe (2010) vragen wij gemeenten hun woningbouwplannen in regionaal verband af te stemmen. Deze afstemming is urgenter geworden als gevolg van de economische recessie en de stagnatie in de woningbouw. Eén van de doelen van die afstemming is dat onderlinge concurrentie tussen woningbouwlocaties wordt voorkomen. Hoewel wij vanuit ruimtelijk oogpunt geen bezwaar hebben tegen de voorgestane ontwikkeling, vragen wij u deze ontwikkeling in te brengen in de regionale afstemming alvorens verder te gaan met de planvorming.

Samenvatting en conclusie

Gelet op de inhoud van het plan en bovenstaande aspecten zijn wij van mening dat de onderbouwing van het onderdeel Wonen zal moeten worden aangepast. Wij adviseren u het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen voordat het plan verder in procedure zal worden gebracht. Indien het plan niet of onvoldoende wordt aangepast zullen wij overwegen een zienswijze in te dienen.



Wij adviseren u het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen alvorens verder in procedure te brengen.

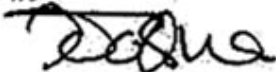
Hiermee is, voor wat betreft de provinciale diensten, voldaan aan het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Voor vragen of overleg inzake dit advies kunt u contact opnemen met mevrouw B. Hendriks, telefoon 0592 365460 of b.hendriks@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,

I.o.



dr. P.J. van Eijk,
manager Duurzame Ontwikkeling



