

NOTITIE

Datum: 21 juni 2021
Ons kenmerk: 20-07563.N04.V01
Project: Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost woongebied, 2e herziening" te Den Ham
Betreft: Reactie op opmerkingen Cumela 7 mei 2021

Ten behoeve van: Gemeente Twenterand
Ter attentie van: de heer G. Broekhuis

Opgesteld door: ing. R. Schram

In deze notitie is per onderdeel onze reactie op de notitie 'Reactie(s) op onderzoeken i.r.t. Bp Zuidmaten-Oost woongebied te Den Ham; rapporten ALCEDO – februari 2021', van 7 mei 2021 opgesteld door Cumela.

A. MILIEUZONERINGSONDERZOEK

1 Inleiding;
2de alinea: eveneens benoemen dat '2e herziening' onderdeel uitmaakt van het totale plangebied Zuidmaten-Oost.

Reactie: Gevraagde toevoeging wordt niet doorgevoerd. Het onderzoek heeft alleen betrekking op het bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost woongebied, 2e herziening".

4.1 Algemene beschrijving
Er zijn 3 loodsen aanwezig; In werkplaats vindt onderhoud, reparatie, constructiewerkzaamheden plaats (w.o. lassen, slijpen, hameren (ijzer/ijzer), constructie, mechanisatie, engineering, etc.)

Reactie: Klopt, dit wordt middels een tekstuele wijziging aangepast in het rapport.

4.2 Bevindingen bedrijfsbezoek
De activiteiten genoemd onder '5' vinden al plaats. De nieuwe voorziening (wasplaats) is nog niet volledig aanwezig.

Reactie: De beschrijving in de notitie van Alcedo is in overeenstemming met het verslag van het bedrijfsbezoek en de notitie 'Specificatie bij melding Barim .Schapendijk 3 Den Ham., d.d. 21 februari 2020.



Voor de toekomstige situatie wordt rekening gehouden met de uitbreiding van de huidige wasplaats met een extra wasplaats etc...

4.3.1 Huidige activiteiten (en 4.3.2)

Gezien het brede scala aan activiteiten zijn deze op grond van de SBI-codering – naast de genoemde in het rapport – ook aan te merken als:

- 024 Dienstverlening aan bosbouw (w.o. opslag groenmaterieel) 3.1 50 mtr
- 4312 Grondverzet (aannemers-/bouwbedr. algemeen b.o. > 2.000 m2) 3.2 100 mtr
- 773 Verhuur van machines / werktuigen 3.1 50 mtr
- 8130 Landschapsverzorging / cultuurtechnische werken 3.1 50 mtr
- 46735 Groothandel in zand en grind > b.o. 200 m2 3.2 100 mtr

Opgemerkt wordt dat activiteiten als ‘zeven van grond’ gelieerd zijn c.q. kunnen worden aan code 46735.

De werkzaamheden in de werkplaats zijn, gezien de aard / omvang van de werken (vaste monteurs), redelijkerwijs tevens te rubriceren in de categorie: - 251.3 Constructiewerkplaats 3.2 50 mtr

T.a.v. de aanduiding ‘autowasserijen’ zij opgemerkt dat het daarbij met name gaat om lichte bronnen (voertuigen) en een overdekte wasplaats / wasserij. Bij Reimink is sprake van zware bronnen en is de wasplaats (huidig en toekomstig) NIET overdekt ! Feitelijk is dit een wezenlijk onderscheid.

Deze rubrieken dienen te worden opgenomen in het onderzoek.

Reactie: De in de notitie genoemde activiteiten zijn in overeenstemming met het verslag van het bedrijfsbezoek van de gemeente Twenterand. Wij zijn uitgegaan van dit door Reimink goedgekeurde verslag.

Aan de hand van de in het huidige bestemmingsplan genoemde SBI's wordend de activiteiten in de notitie gecontroleerd en daar waar nodig aangevuld.

Het ‘zeven van grond’ is het bewerken van grond, dit is wat anders handel in grond en om die reden niet onder 46735 te scharen.

2de alinea: de bedrijfsoppervlakte bedraagt circa 17.000 m2;

Reactie: Tekstuele aanpassing na controle.

5 Samenvatting en conclusie

Zie bovenstaande; de indeling van de activiteiten en sbi-codes is niet volledig;

Reactie: Herhaling.



B. AKOESTISCH ONDERZOEK I.H.K.V. HET ACTIVITEITENBESLUIT

Paragraaf / bladzijde:

1 / 5 : onderzoek richt zich op bestaande woningen: Schapendijk 2 en 2a is niet meegenomen;

Reactie: De woningen aan de Schapendijk 1 en 4 zijn maatgevend, om die reden zijn de nummers 2 en 2a weggelaten. De woningen zullen worden toegevoegd aan het rekenmodel. De resultaten worden opgenomen in de bijlage met rekenresultaten.

2.2 / 6 : Op het perceel zijn drie gebouwen / loodsen aanwezig alsmede de bedrijfswoning met bijgebouwen;

Reactie: Klopt, dit wordt middels een tekstuele wijziging aangepast in het rapport.

2.3.2 / 6 : Uitgangspunten wijzigen / niet volledig / veel vaste-, dagelijkse bronnen, handelingen, activiteiten zijn niet meegenomen:

- de wasplaats is gemiddeld een 0,5 u in de avond / nacht in gebruik (dit aanpassen t.a.v. uitgangspunten);
- veel 'vaste bronnen / milieubelastende activiteiten' zijn niet opgenomen, waaronder:
 - * heftruck op terrein'
 - * werkplaats (10 u/ dag); incl. compressor, luchthamer, metaalbewerking (ijzer/ ijzer), slijpen, boren, etc. etc (ook met open deur of in buiten omdat grote machines niet naar binnen kunnen);
 - * Logistiek / manoeuvreren op terrein (let op; achteruitrijsignalering !!!);
 - * aan- en afkoppelen materieel, containers, hulpstukken, etc.
 - * aftanken voertuigen, etc.
 - * laden / lossen voertuigen en handelingen met shovel op terrein;
 - * etc.

Reactie:

Bedrijfstijd van de wasplaats is toegepast volgens opgave van Reimink/ Cumela. Hier staat vermeld 2 uur in de dagperiode en 15 minuten in respectievelijk de avond- en nachtperiode.

Op de gevels van de woning aan de Schapendijk 1 en de Schapendijk 8d is sprake van overschrijdingen van de grenswaarden in respectievelijk de dag- avond- en nachtperiode. De overschrijdingen worden veroorzaakt door het gebruik van de wasplaats met hogedrukspuit (bron nr. 10).

Een mogelijke maatregel is het gebruik van de wasplaats te beperken tot de dagperiode. De overschrijdingen van de grenswaarden van het Activiteitenbesluit in de avond- en nachtperiode ter plaatse van de woningen aan de Schapendijk 1 en de Zomerweg 8d worden daarmee weggenomen.

Het verder uitbreiden van de bedrijfstijden in de avond- en nachtperiode leidt tot grotere overschrijdingen van de grenswaarden van het Activiteitenbesluit.



Met uitzondering van de werkplaats betreft dit allen mobiele bronnen. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau worden alleen de vast opgestelde installaties en toestellen beoordeeld. Om die reden zijn deze bronnen niet meegenomen.

Ook het maximale geluidsniveaus veroorzaakt door laad- en losactiviteiten alsmede op het in en uit de inrichting rijden van landbouwtractoren of motorrijtuigen met beperkte snelheid in de dagperiode is uitgesloten van de beoordeling.

Dit geldt echter niet voor de avond- en nachtperiode. Hier dienen de maximale geluidsbronnen vanwege alle activiteiten te worden beschouwd.

De volgende items worden toegevoegd aan het rekenmodel en rapport:

- Geluidsuitstraling vanwege activiteiten in en rondom de werkplaats voor zover ze vallen onder het regime van het Activiteitenbesluit;
- Maximale geluidsniveaus vanwege mobiele bronnen in de avond- en nachtperiode.

2.4 / 7: Versnipperen van snoeihout en zeven van grond zijn als incidentele situatie meegenomen. Zowel op grond van het Activiteitenbesluit alsmede feitelijk is tijdens deze handelingen sprake van een 'vaste / stationaire' bron. Beoordeling is derhalve opportuun.

Reactie: Dit zijn mobiele installaties met verschillende posities op het buitenterrein en een tijdelijk karakter van gebruik (incidenteel, slechts enkele dagen per jaar). Het betreft geen vast opgestelde installaties of toestellen. Dus beoordeling volgens Activiteitenbesluit is niet aan de orde.

2.5 / 8: De 'uitzonderingssituaties' zijn erg summier omschreven. Het activiteitenbesluit (artikel 2.17) geeft meerdere uitzonderingsbepalingen. Voor een vrachtwagen (zware bron) geldt de uitzondering niet.

Reactie: Zware vrachtwagens zijn geen vast opgestelde installaties. Daarmee is toetsing aan het $L_{A,r,LT}$ niet aan de orde. Ook vallen deze onder de uitzonderingsregels voor $L_{A,max}$ omdat dit een voertuig met een beperkte rijsnelheid is. Wijzigingen op dit punt zijn niet aan de orde.

3.3 / 8:

Hoe is in zijn algemeenheid rekening gehouden met optrekken en afremmen t.h.v. bedrijfsentree ?

Reactie:

De bronsterktes van het op de openbare weg (Schapendijk) passerende materieel zijn vastgesteld door middel van geluidsmetingen ter plaatse.

Voor de beoordeling van de indirecte hinder (verkeer van en naar het bedrijf op de openbare weg) gelden geen grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus vanwege optrekken en afremmen. Bij de toetsing aan het Activiteitenbesluit en in het kader van een goede ruimtelijke ordening is rekening gehouden met de maximale geluidsniveaus ten gevolge van optrekken en afremmen ter hoogte van (juist binnen) de inrichtingsgrens.



3.3.1 en 3.3.2 / 10:

T.a.v. de voetnoten van tabel 5 en 6 zij opgemerkt dat de deelbijdrage van mobiele bronnen, anders dan tractoren en MMBS, wél meegenomen dienen te worden.

Reactie:

Activiteitenbesluit, Artikel 2.17, lid 5c:

“de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17f opgenomen waarden niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten, alsmede op het in en uit de inrichting rijden van landbouw- of bosbouwtrekkers, motorrijtuigen met beperkte snelheid of mobiele machines;”

De gemiddelde rijsnelheid bedraagt, inclusief manoeuvreren, 10 km/uur. Voor het achteruitrijden van de vrachtwagens is uitgegaan van een rijsnelheid van 5 km/uur. Op basis hiervan zijn alle mobiele bronnen uitgesloten van de beoordeling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

4.2.1 / 14:

Uitkomsten van Tabel 7 worden betwist.

Cumela begeleidt / adviseert veel leden (lees: cumelabedrijven) i.r.t. het (laten) opstellen van een akoestisch onderzoek bij type B en / of type C -bedrijven. De in tabel 7 weergegeven resultaten worden als erg ‘rooskleurig’ beoordeeld;

Reactie: De activiteiten ter plaatse van de werkplaats zullen worden toegevoegd. Hierbij wordt uitgegaan van de opgave van activiteiten volgens de notitie van Cumela ‘Specificatie bij melding Barim .Schapendijk 3 Den Ham., d.d. 21 februari 2020.

In deze notitie is aangegeven dat in de werkplaats sprake is van slijpen en metaalbewerking en diverse werkzaamheden waaronder ‘algemeen sleutelen’. Er wordt een binnenniveau van 90 dB(A) aangegeven en een tijdsduur van 9 uur in de dagperiode en 0,5 uur in respectievelijk de avond- en nachtperiode. In de toelichting wordt beschreven dat in de werkplaats gemiddeld gedurende 10 uur werkzaamheden plaatsvinden. Een groot deel van de werkzaamheden zijn niet geluidsrelevant (zoals vervangen onderdeel en het ‘algemeen sleutelen’).

Voor de berekeningen wordt een binnenniveau in de werkplaats van 90 dB(A) aangenomen gedurende een tijdsduur van 4 uur in de dagperiode en 0,5 in respectievelijk de avond- en nachtperiode. Hierbij zijn de schuifdeuren in gevel aan de zuidzijde van de werkplaats gedurende 4 uur in de dagperiode geopend. In de avond- en nachtperiode zijn deze deuren gesloten. Verder vindt relevante geluidsuitstraling plaats via de ramen aan de zuidzijde en de gesloten overheaddeur aan de westzijde.

Een testberekening toont aan dat het toevoegen van geluidsbronnen vanwege de activiteiten in de werkplaats leidt tot hogere overschrijdingen bij de bestaande woningen aan de Schapendijk 1 en Zomerweg 8d. Dit betreft de dag- avond- en nachtperiode. Er is geen sprake van nieuwe overschrijdingen bij de andere beoordeelde woningen.



Op het buitenterrein ten zuiden van de werkplaats, voor de schuifdeuren, vinden reparatie- en onderhoudswerkzaamheden plaats aan materieel dat niet naar binnen kan worden gereden. Op deze locatie op het buitenterrein kan mogelijk ook het proefdraaien van materieel plaatsvinden. Dit betreft allen 'niet vast opgestelde installaties' die, ten aanzien van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, zijn uitgesloten van de beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit. De eventuele optredende maximale geluidsniveaus dienen wel te worden beoordeeld. Hiervoor wordt uitgegaan van het maximale geluidsniveau vanwege het slijpen van metaal (bronsterkte 115 dB(A)). Er wordt vanuit gegaan dat deze activiteit niet maatgevend is ten opzichte van de andere aanwezige piekbronnen. Het toevoegen van de geluidsbron leidt niet tot andere resultaten.

Bij Inleiding is aangegeven dat het ook gaat om bestaande woningen. Waarom is Schapendijk 2a en 2 derhalve niet meegenomen? Deze liggen op zeer nabije afstand (binnen 50 meter zone) én nabij deze woningen is ook een deel van de feitelijke meting uitgevoerd.

Reactie: Herhaling. De woningen aan de Schapendijk 1 en 4 zijn maatgevend, om die reden zijn de nummers 2 en 2a weggelaten. De woningen zullen worden toegevoegd aan het rekenmodel. De resultaten worden opgenomen in de bijlage met rekenresultaten.

4.2.2 / 15:

Uitkomsten van Tabel 8 worden betwist.

Cumela begeleidt / adviseert veel leden (lees: cumelabedrijven) i.r.t. het (laten) opstellen van een akoestisch onderzoek bij type B en / of type C -bedrijven. De in tabel 8 weergegeven resultaten worden als erg 'rooskleurig' beoordeeld;

In dit verband is ook een vergelijking met het rapport van NAA van 20 juni 2019 relevant. Met in achtneming van de mobiele bronnen en nagenoeg dezelfde uitgangspunten zijn de berekende uitkomsten op de diverse beoordelingspunten in onderhavig rapport per saldo van circa 6 dB(A) tot ruim 30 dB(A) lager !?

Dit is niet realistisch. De conclusie is dienaangaande ook niet juist.

Reactie: De maximale geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode dienen te worden gecorrigeerd omdat de piekgeluiden vanwege de mobiele bronnen hier ontbreken. Het toevoegen van de piekgeluiden vanwege de mobiele bronnen leidt tot overschrijdingen in de avond- en nachtperiode bij de bestaande woningen.

Reimink ziet ook graag de reactie van de OD Twente op dit punt.

4.3 / 15:

- zie opmerkingen bij 2.4, 4.2.1 en 4.2.2

Reactie: Herhaling. De maximale geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode dienen te worden gecorrigeerd omdat de bijdragen vanwege de mobiele bronnen hier ontbreken.

4.4 / tabel 16:



- De uitkomsten bij beoordelingspunt 10 en 11 in Tabel 10 zijn niet grijs gearceerd. De overschrijding op de kavelgrenzen (nieuwe situatie) is aanzienlijk.

Reactie: De grijze markering ontbreekt bij deze beoordelingspunten en zal worden opgenomen in de tabel. Op de kavelgrens wordt nog steeds voldaan aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) etmaalwaarde. Op de gevels van de nieuw te bouwen woningen zal de geluidbelasting gelijkwaardig zijn aan de geluidbelasting op de gevels van de bestaande woningen aan de Schapendijk.

5 / 17:

Zoals voormeld worden de uitgangspunten en de uitkomsten (zie o.a. tabel 7 en 8) betwist. Derhalve kan Reimink zich ook niet verenigen met de gestelde maatregelen.

Reactie: Ook na toevoeging van de piekgeluiden vanwege de mobiele bronnen in de avond- en nachtperiode is sprake van overschrijdingen vanwege de wasplaats. Deze overschrijdingen zijn wel minder hoog dan de overschrijdingen vanwege de toegevoegde piekgeluiden.

6 / 18:

Zie op-/aanmerkingen c.q. reacties bovenstaand.

Dit zal dienaangaande ook leiden tot andere samenvatting en conclusies.

Reactie: De benodigde aanvullingen ten aanzien van de werkplaats en de maximale geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode zullen leiden tot andere conclusies. Een eerste indicatieve berekening toont aan dat vanwege het wijzigen en toevoegen van geluidsbronnen sprake is van overschrijdingen in de avond- en nachtperiode vanwege de piekgeluiden van mobiele bronnen.

6 / 19:

Conclusie is niet ordentelijk geformuleerd.

Op een aantal gevels van bestaande woningen wordt voldaan. Op andere gevels én op de kavelgrenzen van de nieuw te realiseren woningen (waaronder kavel 11 en 76) wordt niet aan de voorkeursgrenswaarden voldaan.

Reactie: De conclusies ten aanzien van indirecte hinder ter plaatse van de kavelgrenzen zullen worden toegevoegd.

C AKOESTISCH ONDERZOEK I.R.T. BP

Paragraaf / pagina:

2.1 / 6 : info over vigerende bestemmingsplan voor locatie Schapendijk 3 ontbreekt;

Reactie: Zal worden toegevoegd aan paragraaf 2.1.

2.2. / 6 – 7: zie opmerkingen aangaande ‘bedrijfsactiviteiten’ bij voormelde rapporten;



De volgende items worden toegevoegd aan het rekenmodel en rapport:

- Geluidsuitstraling vanwege activiteiten in en rondom de werkplaats voor zover ze vallen onder het regime van het Activiteitenbesluit;
- Maximale geluidsniveaus vanwege mobiele bronnen in de avond- en nachtperiode.

2.3.2 / 8: Hier worden de stationaire (vaste) bronnen wel meegenomen !? (zie opmerking 'rapport B').

Reactie: In het kader van de beoordeling goede RO worden alle bronnen meegenomen. Ten aanzien van het Activiteitenbesluit betreft het alleen de vast opgestelde installaties en toestellen (t.a.v. langtijdgemiddelde beoordelingsniveau).

2.4 / 8 : In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het niet relevant of activiteiten al dan niet vast zouden zijn opgesteld. Alles dient in beeld te worden gebracht en nader te worden beschouwd.

Reactie: Klopt, dit is ook het uitgangspunt van het onderzoek.

2.8 / 11:

Figuur 3 omvat niet de vigerende bestemming / planologische situatie van de locatie Schapendijk 3 e.o. Geopteerd wordt om ook voor de locatie Schapendijk 3 de vigerende verbeelding op te nemen.

Reactie: Er wordt een extra figuur in het rapport opgenomen met de vigerende verbeelding van de locatie Schapenweg 3.

Gesteld wordt dat sprake is van een 'gemengd gebied'. Dit wordt betwist (zie ook zienswijze d.d. 23 december 2019 i.r.t. het ontwerpbestemmingsplan Zuidmaten-Oost). Gezien het plangebied is sprake van een rustige woonwijk. Toetsing aan andere normstelling is opportuun (incl. doorvertaling in volledige rapport).

Reactie: Dit zal nader worden onderbouwd. De 1^e lijnsbebouwing aan de zuidzijde van het plan, achter de bestaande woningen van de Schapendijk, bevinden zich binnen het invloedsgebied van de Schapendijk en Reimink. Dit deel van het plan is aan te merken als 'gemengd gebied'. De woningen achter de 1^e lijnsbebouwing bevinden zich op grotere afstand, dit deel van het plan is aan te merken als 'rustige woonwijk'.

2.10 / 14:

Qua geluidvoorschriften wordt gerefereerd aan het feit dat Reimink onder het Activiteitenbesluit valt. Dit is relevant voor het milieuspoor maar niet voor het ruimtelijke spoor.

In het kader van het ruimtelijk spoor dient een ander toetsingskader én periodeverdeling van het etmaal aangehouden te worden. Dit dient aangepast te worden én te worden doorgevoerd in het gehele rapport.



Reactie: Dit wordt benoemd onder punt 2.10 van het rapport. Voor het afwijken van de periode verdeling ten behoeve van de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijk ordening is niet direct een aanleiding. Het gaat immers om een landbouw gerelateerd bedrijf. Het Activiteitenbesluit maakt daarvoor ook geen onderscheid in de ligging van het bedrijf. Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening is daarbij aangesloten.

De 'uitzonderingen' in relatie tot artikel 2.17 zijn in dit kader ook niet relevant om te noemen. Belangrijker is om alle bronnen (zie reeds voormeld maar ook dichtslaande deuren, achteruitrijsignalering, metaalbewerking, etc. mee te nemen).

Reactie: Achteruitrijdsignalering is meegenomen. Dichtslaande portieren zijn ondergeschikt aan andere aanwezige piekgeluiden.

3.3.1 / 17:

In Tabel 5 de bedrijfsduur van wasplaats (bron 10) wijzigen in 0,5u avond en 0,5u nacht.

Reactie: De bedrijfsduur van de wasplaats is volgens opgave van Reimink/ Cumula. Een uitbreiding van de bedrijfsduur leidt tot verdere overschrijdingen van de grenswaarden Activiteitenbesluit bij de bestaande woningen. Zie de nadere toelichting onder B.

3.3.2 / 18;

Bron 03b de gemiddelde waarde is hoger dan de maximale waarde !?

Reactie: Dit betreft een tekstuele aanpassing. De in het rekenmodel gehanteerde maximale waarde bedraagt 112 dB(A), gelijk aan de bronnen 07a en 07b. De aanpassing heeft geen invloed op de resultaten.

3.3.3 / 18;

In hoeverre is rekening gehouden met optrekken / afremmen van materieel ? (zie ook 3.3.1 en 3.3.2)

Reactie:

De bronsterktes van het op de openbare weg (Schapendijk) passerende materieel zijn vastgesteld door middel van geluidsmetingen ter plaatse.

Voor de beoordeling van de indirecte hinder (verkeer van en naar het bedrijf op de openbare weg) gelden geen grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus vanwege optrekken en afremmen. Bij de toetsing aan het Activiteitenbesluit en in het kader van een goede ruimtelijke ordening is rekening gehouden met de maximale geluidsniveaus ten gevolge van optrekken en afremmen ter hoogte van (juist binnen) de inrichtingsgrens.

Hoofdstuk 4 (in totaliteit);

- zie opmerkingen t.a.v. onjuiste toepassing:

- * toetsingskader gebied;
- * periodeverdeling;
- * normstelling



Reactie: Dit wordt aangepast. Zie ook de nadere toelichting onder B.

* kavel 11 én 76 ? (zijn wel relevant i.r.t. bescherming rechten Reimink en te `ontwikkelingen woningen);

Reactie: Dit is niet juist. Deze kavels, gelegen tussen de bestaande woningen aan de Schapendijk, zijn al bestemd voor wonen maar nog niet bebouwd. Op enig moment kan ook daadwerkelijk een woning worden gebouwd op het perceel. Toetsing vindt daarom plaats op de kavelgrenzen in het kader van het Activiteitenbesluit. De kavels 11 en 76 zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost woongebied, 2e herziening".

* betrekken alle bronnen / activiteiten i.h.k.v. goede ruimtelijke ordening / aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reactie: Alle in het onderzoek genoemde geluidsbronnen zijn beoordeeld in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De eerder beschreven ontbrekende geluidsbronnen zullen hieraan worden toegevoegd. Een testberekening toont aan dat deze wijziging niet leidt tot andere conclusies ten aanzien van de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse van de nieuwe woningen.

Ten aanzien van de toetsing aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit is wel sprake van nieuwe overschrijdingen ter plaatse van de nieuwe woningen. Deze overschrijdingen treden op in de avond- en nachtperiode en zijn gelijk aan de geconstateerde overschrijdingen van de grenswaarden voor de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Na het oplossen van de overschrijdingen van de grenswaarden van het Activiteitenbesluit ter plaatse van de bestaande woningen zullen ook de overschrijdingen ter plaatse van de achterliggende nieuwe woningen zijn weggenomen.

Inhoudelijk:

- Duiding van grijze vlakken irt berekend getal en de geluidsniveaus tussen haakjes. tabel 9 ?
- 4.3.2: Toetsing van 'vast opgestelde installaties / bronnen' is onvolledig;

Reactie: Dit is al eerder opgemerkt en op gereageerd.

Op alle rapporten in het geheel, maar op dit onderdeel in het bijzonder, wordt het recht voorbehouden om (al dan niet na wijziging(en)) een nadere- of aanvullende specifiekere reactie kenbaar te maken.

Hoofdstuk 5 (in totaliteit);

- zie opmerkingen t.a.v. hoofdstuk 4

Reactie: Dit is al eerder opgemerkt en op gereageerd.

- 5.3.3 / 36 : voor avond – en nachtperiode is een beoordelingshoogte van 5,0 meter relevant. In het kader van belevingswaarde en reden / oorzaak voor feitelijke hinder van geluidsinvloeden dient dit in acht genomen te worden. Is er nog sprake van aanvaardbaar woon- en leefgenot ? Zo ja, hoe wordt dit geborgd ?



Reactie: De beschreven maatregelen zijn gedimensioneerd ten behoeve van het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat in de buitenruimte van de woningen. De buitenruimte (tuin) bevindt zich op maaiveldniveau. Om die reden is een beoordelingshoogte van 1,5 meter gehanteerd. Alleen in de situatie van woningblokken met woningen op meerdere bouwlagen is beoordeling van de buitenruimte op een beoordelingshoogte van 5,0 meter of meer (1,5 meter boven het vloeroppervlak van iedere bouwlaag) aan de orde.

-Het is legitiem ook nog / reeds te toetsen op kavel 11 en 76 !(zeker omdat ook getoetst wordt op onder andere kavel 19 t/m 24, 59 t/m 63 en 67, 68).

Reactie: Dit is al eerder opgemerkt en op gereageerd.

