

De raad van de gemeente Twenterand;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals vermeld in de bijlage "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand" en deze nota vast te stellen.
2. in te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen als vermeld in de bijlage "Nota Ambtshalve wijzigingen Buitengebied Twenterand" en deze nota vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand", als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, waarbij gebruik is gemaakt van de digitale ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als vermeld in de onder 1. en 2. vermelde bijlagen.
4. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vriezenveen,
De raad voornoemd,
de griffier,

13 MAART 2018

de voorzitter,

drs. R.J.M. Ros

drs. A.E.H. van der Kolk

13 MAART 2018

Raadsvergadering d.d.....

- z.h.st. aangenomen met inachtneming van het aangenomen

~~aangehouden / overgenomen~~

~~na h.st. aangenomen / verworpen met~~

~~..... stemmen voor en stemmen tegen~~

Amendement privébegraafplaatsen
en het aangenomen
amendement A1.

Raadsvergadering d.d..... 13 MAART 2018

~~- z.h.st. aangenomen met inachtneming van de~~
~~- aangehouden / overgenomen aangenomen~~
~~na h.st. aangenomen / verworpen met amendementen~~
~~stemmen voor en stemmen tegen~~

RAADSVORSTEL

ONDERWERP

Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand

BESLISPUNTEN

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals vermeld in de bijlage "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand" en deze nota vast te stellen.
2. in te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen als vermeld in de bijlage "Nota Ambtshalve wijzigingen Buitengebied Twenterand" en deze nota vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand", als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, waarbij gebruik is gemaakt van de digitale ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als vermeld in de onder 1. en 2. vermelde bijlagen.
4. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

INLEIDING

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft aan dat bestemmingsplannen eens per 10 jaar moeten worden geactualiseerd. Het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2015, dat op 31 augustus 2007 onherroepelijk is geworden, is inmiddels ouder dan 10 jaar en moet worden herzien.

Proces

Na de vaststelling van de Nota Platteland heeft de inventarisatie van het buitengebied van Twenterand plaatsgevonden. Dit heeft in mei 2015 geleid tot het ter inzage leggen van de inventarisatiekaarten. Alle adressen in het buitengebied zijn hiervoor aangeschreven. Hier zijn 84 schriftelijke reacties op gekomen. Deze reacties zijn verwerkt en in januari 2016 is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Twenterand, inclusief het PlanMER, gedurende 4 weken ter inzage gelegd. Ook hiervoor zijn alle adressen in het buitengebied weer aangeschreven. Ook zijn er een tweetal inloopmiddagen georganiseerd, waar belangstellenden informatie konden inwinnen en was in het gemeentehuis gedurende de hele periode de mogelijkheid om mondeling geïnformeerd te worden. Dit heeft geleid tot 158 inspraakreacties en 13 vooroverleg reacties. Mede naar aanleiding van een deel van die inspraakreacties en naar aanleiding van overleg met de provincie hierover is in maart 2017 door het college besloten de gebieden, waar de wetgevingzones rondom de Natura-2000gebieden Engbertsdijksvenen en Vecht Beneden Regge zouden moeten gaan gelden, buiten het bestemmingsplan Buitengebied Twenterand te laten. Dit om het gebiedsproces rondom deze beide gebieden niet te doorkruisen.

Diegenen die over deze gebieden een inspraakreactie hadden ingediend, zijn hierover schriftelijke geïnformeerd. De overige inspraakreacties, zijn beoordeeld en hebben al dan niet geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

Naar aanleiding van de planMER-procedure heeft de commissie MER advies uitgebracht. Naar aanleiding van dit advies is het planMER aangevuld. Deze aanvulling is bij de stukken gevoegd.

Op 30 mei 2017 heeft het college ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Twenterand. Op 8 juni is uw raad in een raadsinformatiebijeenkomst geïnformeerd over het plan en het proces. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 9 juni 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 107 zienswijzen ingediend.

De ingekomen zienswijzen zijn samengevat en van een gemeentelijke standpunt voorzien in de bijgaande "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand". Tenslotte zijn in die nota de zienswijzen afgesloten met een conclusie waarin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen en al dan niet leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

BEOOGD EFFECT

Het doel is om te komen tot een helder en overzichtelijk juridisch plan, dat duidelijkheid en rechtszekerheid biedt aan de gebruikers en bewoners van het gebied.

Een en ander voegt zicht in de doelenboom Bouwen, wonen en ruimtelijke ordening. Daarbij wordt gestreefd naar een actuele en passende bestemming voor het gehele grondgebied van de gemeente, waarbij het milieubelang volwaardig wordt meegewogen

ARGUMENTEN

1.1. Een deel van de zienswijzen geeft aanleiding het plan op onderdelen gewijzigd vast te stellen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 9 juni 2017 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 107 zienswijzen ingekomen. De beantwoording van de zienswijzen en de eventueel daaruit voortvloeiende wijzigingen van het plan zijn opgenomen in de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand". Daarin is bij elke zienswijze een reactie van de gemeente aangegeven. Als er aanleiding is om het bestemmingsplan te wijzigen is dat vermeld bij de conclusie van de betreffende zienswijze. Kortheidshalve wordt naar deze nota verwezen.

2.1. In het kader van een zorgvuldige besluitvorming is het wenselijk om het plan op een aantal punten ambtshalve gewijzigd vast te stellen.

Door het aanbrengen van ambtshalve aanpassingen worden fouten en gebreken tijdig hersteld en aangevuld. Hiervoor is vanaf het moment van gereedkomen van het ontwerpbestemmingsplan een lijst bijgehouden. De aanpassingen dienen te worden aangegeven bij de vaststelling van het bestemmingsplan met het oog op de rechtszekerheid en beroepsmogelijkheden van belanghebbenden.

3.1 Het bestemmingsplan is planologisch en milieutechnisch uitvoerbaar

In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat in een bestemmingsplan de uitvoerbaarheid van het plan moet worden aangetoond. Daaronder valt in ieder geval de onderzoeksverplichting naar de verschillende ruimtelijk en milieutechnisch relevante aspecten. In het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand" wordt aan deze verplichting voldaan en is op basis van diverse onderzoeken de uitvoerbaarheid van het plan aangetoond.

4.1. Het is niet nodig een exploitatieplan vast te stellen.

In artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is vastgelegd dat voor plannen waarin extra woningen worden mogelijk gemaakt een exploitatieplan moet worden opgesteld. Artikel 6.12 van de Wro geeft aan dat geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie op een andere manier is geregeld. Met de initiatiefnemers uit het plan zijn in voorkomende gevallen overeenkomsten gesloten hierover.

KANTTEKENINGEN

1.1 Het vaststellen van het bestemmingsplan is voor beroep vatbaar.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beroep het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk vernietigen.

UITVOERING

Nadat besluitvorming (vaststelling van het bestemmingsplan) heeft plaatsgevonden moet op grond van de Wet ruimtelijke ordening de bekendmaking plaatsvinden. (artikel 3.8. lid 3 Wet ruimtelijke ordening). De indieners van de zienswijzen worden schriftelijk in kennis gesteld van de besluitvorming en van de mogelijkheden tot het indienen van beroep.

FINANCIËN

Dit besluit heeft geen financiële consequenties. Het actualiseren van het bestemmingsplan Buitengebied wordt betaald uit het budget Herziening bestemmingsplan Buitengebied, grootboeknummer 981010051. Een ongunstige uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan negatieve financiële gevolgen hebben

COMMUNICATIE

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd op de wettelijk voorgeschreven manier in gemeentecontact, op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. Het bestemmingsplan is na publicatie in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Burgemeester en wethouders van Twenterand
drs. A.E.H. van der Kolk, burgemeester
H.J. ten Brinke, secretaris



Fractie Laarman

Amendement: Privé-begraafplaatsen

De raad van de gemeente Twenterand in vergadering bijeen op dinsdag 19 december 2017, behandelend agendapunt 16 en daaraan gerelateerd 16a en 16b met als onderwerp BP Buitengebied

Punt 1 en 3 van het
Besluit: Het door het college van burgemeester en wethouders voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals vermeld in de bijlage "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand" en deze nota vast te stellen, met uitzondering van zienswijze 69 en vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen medewerking te verlenen aan een privé-begraafplaats op het perceel, kadastraal bekend gemeente Vriezenveen, sectie G, nummer 365.

2. In te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen als vermeld in de bijlage "Nota Ambtshalve wijzigingen Buitengebied Twenterand" en deze nota vast te stellen.

3. Het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand", als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, waarbij gebruik is gemaakt van de digitale ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als vermeld in de onder 1. en 2. vermelde bijlagen en artikel 3.1, sub dd, van de regels en de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - privé begraafplaats' op de verbeelding te schrappen.

4. ~~Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.~~

Toelichting:

De deugdelijke onderbouwning ontbreekt, aangezien er geen inventarisatie heeft plaatsgevonden naar mogelijke privé-begraafplaatsen. Bovendien wordt hier een precedent geschapen waarvan de gevolgen niet te overzien zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Vriezenveen, 19 december 2018

Namens,

ChristenUnie : G. Smelt

GBT

: M. Paters

CDA : H. Kerkdijk

SGP

: M. Bossers

PvdA : S. Reusken

VVD

: C. Walraven

Raadsvergadering d.d. 19 DEC. 2017

~~z.h.st. aangenomen~~

- aangehouden / overgenomen

~~na h.st. aangenomen / verworpen met~~

g stemmen voor en ...g stemmen tegen

2.0.2.

*De Fracties GBT, CU, SGP, PvdA en FL stemden voor.
 De Fracties CDA, VVD en D66 stemden tegen. IR*



Raadsvergadering d.d..... 11 6 FEB 2018

~~- h.st. aangenomen~~

~~- aangehouden / overgenomen~~

- na h.st. aangenomen / ~~verwijzen~~ met

14 stemmen voor en ... 6 .. stemmen tegen

Het CDA stende tegen.



Raadsvergadering d.d. 06 FEBR. 2018
 aangehouden / ~~aangenomen~~
~~aanvaard~~ / verworpen met
 10 stemmen voor en 10 stemmen tegen

Amendement

De raad van de gemeente Twenterand in vergadering bijeen op 6 februari 2018, behandelend agendapunt 13 en daaraan gerelateerd 13a en 13b met als onderwerp BP Buitengebied

↓
2.0.2

Besluit: ~~Het door het college van burgemeester en wethouders voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:~~ *Punt 3 van het door de raad goedgekeurde besluit d.d. 6-2-2018 aan te wijzigen met de volgende tekst:*

~~Het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand", als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, waarbij gebruik is gemaakt van de digitale ondergrond met identificatienummer NL.IMRO.1700.201520BPBGMP-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan als vermeld in de onder 1. en 2. vermelde bijlagen en artikel 3.4.2, onder b, van de regels te schrappen.~~

Toelichting.

Dit amendement beoogt

- Dat de openteelt van bloemen- en bloembollen een volwaardige plaats blijft houden in de gemeente Twenterand.
- Dat de gemeente Twenterand een plattelandsgemeente is, waarin een diversiteit van economische dragers noodzakelijk is en waaraan sierteelt, open teelt van bloemen en bloembollen een bijdrage levert.
- Dat het verwijderen van de spuitvrije zone de telers meer zal motiveren een convenant aan te gaan.
- Dat de motie van 17 december 2013 met name gebaseerd is op onjuist gebruik van Metam Natrium
- Dat sinds 2014 al beperkingen gelden ten aanzien van het gebruik van Metam natrium, waaronder een minimale afstand van 150 meter ten aanzien van woningen
- Dat blijkt uit de brief van staatsecretaris van Dam 7 juli 2017 Kamerstukken 27 858 nr. 230 blijkt dat dit heeft bijgedragen aan vermindering van de zorgen van omwonenden
- Dat het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) heeft in 2014-2015 alle relevante middelen in de bloembollenteelt opnieuw beoordeeld op het risico voor omwonenden op basis van de meest recente wetenschappelijke inzichten. Op basis van die beoordeling heeft het Ctgb de conclusie getrokken dat alle gebruikte middelen veilig zijn

*De fracties CDA, SGP, VVD en D66 stemden voor.
 De fracties GBT, CU, PvdA en FL stemden tegen.*

Raadsvergadering d.d..... 13 MAART 2018

~~= h.st. aangenomen~~

~~aangehouden / overgenomen~~

- na h.st. aangenomen / ~~verworpen~~ met

.n.l.. stemmen voor en .!o.. stemmen tegen

De fracties GST, CY, PvdA en FL

stemden tegen.

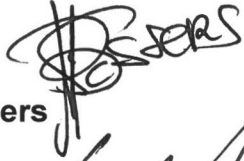
En gaat over tot de orde van de dag.

Vriezenveen, 6 februari 2018

Namens:

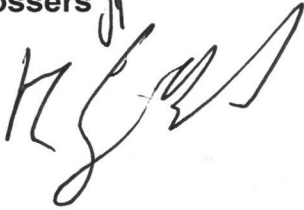
SGP

Drs. M. Bossers

Handwritten signature of M. Bossers in black ink, written over the printed name.

VVD

E.Kobes

Handwritten signature of E. Kobes in black ink, written over the printed name.

Nota Ambtshalve wijzigingen Buitengebied Twenterand

Als gevolg ontwerpbestemmingsplan worden de volgende aanpassingen voorgesteld.

1. Lindrot 3, bijlage regels ten aanzien van maximaal toegestane dierenaantallen. In de tabel is opgenomen dat er 100 x D3.100.1, zijn toegestaan. Het moet echter 100 x A3 zijn;
2. In toelichting bijlage 1, p17 : staat dat omvorming van niet iV naar IV mogelijk is. Tekst in de toelichting verduidelijken;
3. Regels bestemming Agrarisch opnemen dat bestaande boerderijkamers toestaan;
4. 4.3.2 van de toelichting. Wordt gesproken over “binnen” de plangrens. Alle N2000 zijn nu buiten plangrens gelaten
5. Toelichting p36 onderaan> verwijzing naar bijlage 4 is incorrect;
6. Bijlage 1:/ 2 : Vroomshoopseweg 18 wijzigen in nr. 18a;
7. Artikel 34.3 (strijdig gebruik), aanvullen met kampeermiddel;
8. Artikel 13.1 onder a opent met kampeerterrein. Niet alle locaties zijn ook kampeerterreinen, wijzigen in recreatieterrein;
9. In artikel 18 (Wonen) staat bij 18.2.3 sub d, onder 2. “Bedrijfswoning”. Dit moet “woning” zijn;
10. Langs Tonnendijk 94 komt de bestemming niet overeen met feitelijke ontsluiting. Deze ligt over zowel woonbestemming en agrarische bestemming;
11. Bouwwerk geen gebouw zijnde bij bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie te verlagen van 3 meter naar 2 meter;
12. In de inspraakreactienota is voor Kooiweg 3 de gelegenheid geboden nog een nadere ruimtelijke onderbouwing aan te leveren voor 1 augustus. Deze is op 31 juli ontvangen. Na beoordeling is deze voldoende bevonden. Reden om deze ruimtelijke onderbouwing toe te voegen aan de bijlagen bij de toelichting en de verbeelding aan te passen als onderstaand:



Tevens wordt het erfinrichtingsplan als bijlage bij de regels gevoegd en als voorwaardelijke verplichting opgenomen onder 3.4.2.

13. Kooiweg 3 wordt verwijderd uit bijlage 2 omdat het bedrijf wordt omgevormd naar een grondgebonden rundveehouderij. Dieraantallen in bijlage 1 nog niet voor rundvee opnemen> is nog niet onherroepelijk vergund.
14. N.a.v. de zienswijze LTO: onder 3.1. Bestemmingsomschrijving opnemen: *“Het bewerken van mest afkomstig van de eigen locatie, zoals mengen, roeren, homogeniseren, scheiden van mest in fracties, drogen, hygiëniseren van mest en vergelijkbare vormen van bewerken.”*
15. Artikel 18.2.2.c Bijgebouwen en overkappingen dienen minimaal 1 meter achter het verlengde van de voorgevel (...) verwijderen;
16. Percelen uit de partiele herziening “Nieuwe Daarlerveenseweg 20-24” uit het bestemmingsplan halen;
17. Als volgt artikel 14.4.1 aanpassen:

.. 14.4.1 Toegestaan gebruik

De gronden ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van sport - manege ruiterspad' en 'specifieke vorm van sport - manege flierdijk' zijn naast het bepaalde in artikel [14.1](#) bestemd voor:

- a. manege-activiteiten binnen het gebouw, inclusief binnen gehouden hippische wedstrijden met een maximum van 5 dagen per kalenderjaar;
- b. ringsteken;
- c. manege-activiteiten buiten het gebouw zonder mechanische geluidversterking;
- d. een clubkampioenschap buiten het gebouw met geluidversterking, met een maximum van 1 keer per jaar;
- e. overige in de buitenlucht te houden hippische wedstrijden en, of concoursen, waarbij geluidversterking alleen op de momenten dat de wedstrijd of het concours plaatsvindt, met een maximum van 12 keer per jaar;
- f. een paardenmarkt, dan wel een evenement die qua uitstraling en bezoekersaantallen aan een paardenmarkt gelijkwaardig is, met een maximum van 1 keer per maand;
- g. evenementen t.b.v. andere verenigingen, die geen betrekking hebben op paardensport, zoals huldigingen, overige verenigingsactiviteiten van paardenverenigingen, dierenkeuringen, rommelmarkten, kerst- of culturele markten, met een maximum van 3 keer per kalenderjaar, waarbij in afwijking tot artikel 34.2 het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement voor ten hoogste één dag per evenement is toegestaan;
- h. country- en, of gardenfair, tentoonstelling en, of beurs.

18. Bijlage 1 bij de toelichting: beleidsbijlage: 2.1 alinea toegevoegd m.b.t. overstroombare gebieden;
19. Het volgende vastgestelde plan meenemen:
 - a. Geerdijk 48
 - b. Molenstraat 21 (voorwaardelijke verplichting)
 - c. 3e Blokweg ong (nabij 16) rood voor rood (let op erfinrichting als voorwaardelijke verplichting)
 - d. Fietssnelweg F35
 - e. PH Vroomshoopseweg 20 en N311 Rvr
 - f. PH Vroomshoopseweg (nabij nr 28)
20. Horstweg 10-10 a
 - Ruimtelijke onderbouwing toevoegen als bijlage bij de toelichting.
 - Landschapsplan opnemen als voorwaardelijke verplichting in 4.4 van de planregels.
 - Bedrijf opnemen in bijlage 5 (lijst van niet agrarische bedrijven) 4.900m².
 - Verbeelding aanpassen conform onderstaande schets en aanwijzingen.
 - Landschapsplan opnemen als voorwaardelijke verplichting in de bijlage.
 - Agrarische bedrijfsactiviteiten mogelijk maken onder de bestemmingsomschrijving (artikel4.1).
 - In de voorste smalle strook (aangeduid met 1) tussen de zwarte stippellijn en de rode stippellijn die overgaat in de gele stippellijn mag de bedrijfsbestemming worden verwijderd. Aan de achterzijde mag de bedrijfsbestemming worden vergroot tot de zwarte stippenlijn. Het gehele perceel mag de bestemming "Bedrijf" krijgen. Het deel ten Zuidoosten van de groene lijn mag de aanduiding "Agrarisch" krijgen. Het

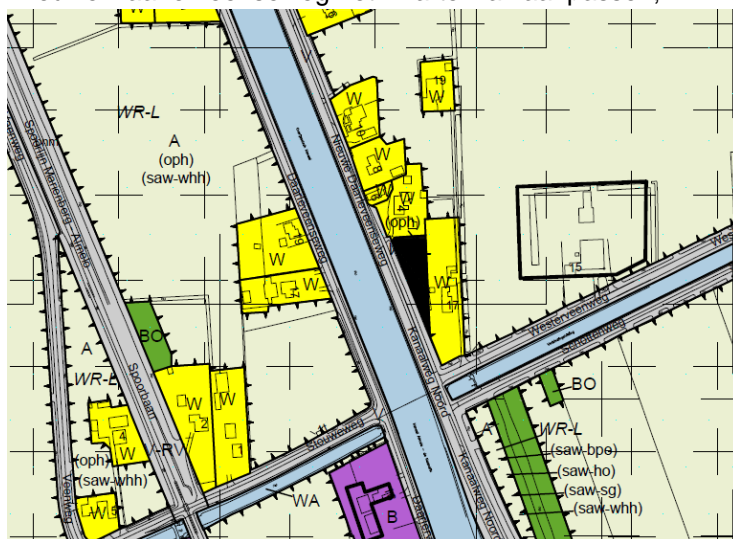


bouwwak mag over de gele stippenlijn worden gelegd.

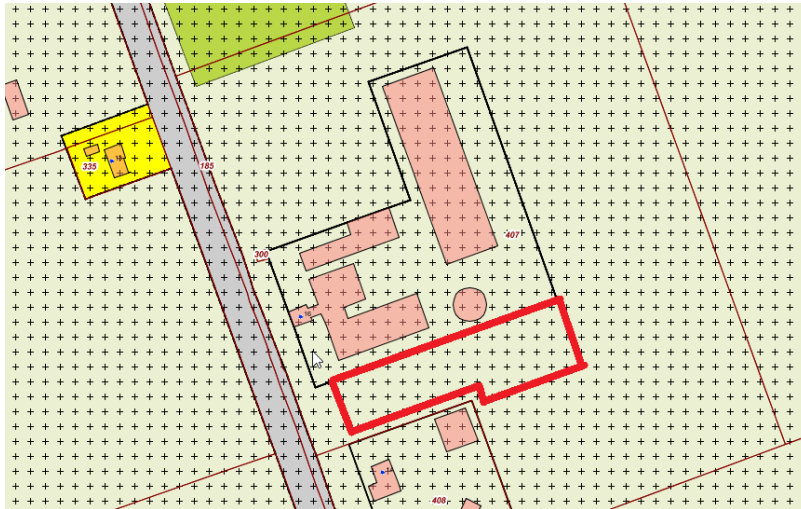
21. Percelen aan de Walstraat binnen de rode omlijning de aanduiding "bestaand agrarisch gebruik" meegeven.



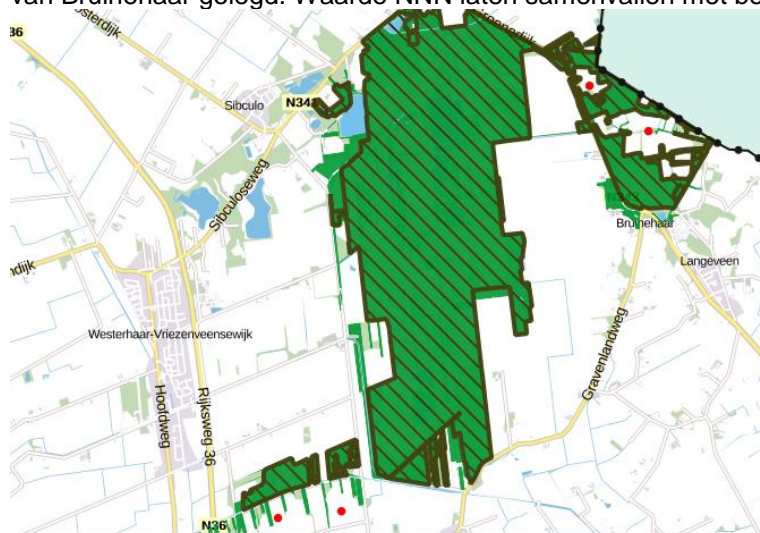
22. Onder de bestemming "Natuur" onder de bestemmingsomschrijving opnemen:
"Ter hoogte van de aanduiding "bestaand agrarisch gebruik" het agrarisch gebruik zoals dit bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan;"
23. Artikel 10.3, onder c vervangen door:
"het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe ook worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
24. Nieuwe Daarlerveenseweg het zwarte vlak aanpassen;



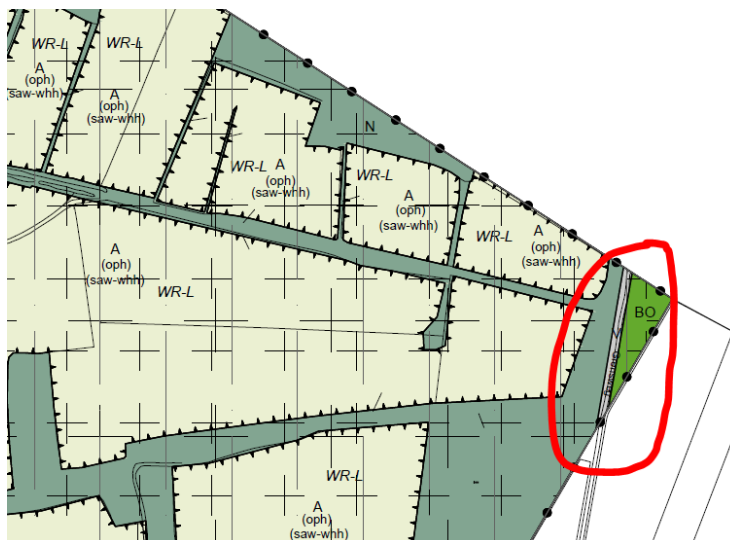
25. Bijlage 19 ambtshalve aangepast aan de laatste stand van zaken qua verleende vergunningen 2016/2017;
26. Dossieronderzoek wijst uit dat het aantal recreatiewoningen op perceel Meersendijk 34 (De Horst) 9 moet zijn i.p.v. 8. Artikel 13.1 hierop aanpassen;
27. Westerhoevenweg 16:
- Het deel van het agrarisch bouwwak dat wordt vergroot ten behoeve van de wagenberging en kuilvoerplaten moet de aanduiding krijgen dat hier geen veestallen zijn toegestaan. Zie rood gemarkeerde deel in onderstaande schets;
 - Dit ook regelen in de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1;
 - Erfinrichtingsplan als bijlage bij de regels toevoegen;
 - Erfinrichtingsplan als voorwaardelijke verplichting opnemen in artikel 3.4 van de planregels.
 - Opnemen onder artikel 12.1: Het aantal recreatiewoningen mag niet meer bedragen dan het bestaande aantal, met dien verstande dat ter hoogte van de aanduiding "Maximum aantal recreatiewoningen" maximaal 5 recreatiewoningen zijn toegestaan



28. Veenschapsweg, de mestilo ter plaatse heeft nu een agrarisch bouwperceel gekregen. Opnemen met aanduiding in plaats van een bouwvlak;
29. Natuur Netwerk Nederland is ook over een deel van de agrarische percelen ten noorden van Bruinehaar gelegd. Waarde NNN laten samenvallen met bestemming Natuur.



30. De bestemming 'Bos' omzetten naar 'Natuur' op onderstaande afbeelding.



31. De tekst van artikel 3.4.2. wordt als volgt aangepast.

3.4.2.

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een agrarisch bedrijf indien dit leidt tot een toename van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied ten opzichte van:
 1. de stikstofdepositie welke kan worden afgeleid uit de op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming of de onherroepelijke omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2.2aa sub a van het Besluit omgevingsrecht waarvan datum en kenmerk zijn opgenomen in Bijlage 1, kolom 5, of;
 2. de stikstofdepositie behorende bij de feitelijke ammoniakemissie van een bedrijf met de diersoorten, stalsystemen en maximaal aantal dieren zoals opgenomen in Bijlage 1, ~~het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen ten behoeve van open teelt van bloemen- en bloembollen, alsmede boomkwekerijen, binnen een afstand van 50 meter van bestemmingsvlakken van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies, met uitzondering van bestaand gebruik waarbij de bestaande afstand als minimale afstand dient te worden aangehouden;~~
 3. of de geregistreerde melding als bedoeld in artikel 2.7 van de Regeling natuurbescherming;
 - b. ~~het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen ten behoeve van open teelt van bloemen- en bloembollen, alsmede boomkwekerijen, binnen een afstand van 50 meter van bestemmingsvlakken van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies, met uitzondering van bestaand gebruik waarbij de bestaande afstand als minimale afstand dient te worden aangehouden;~~
32. Waarde – NNN: aanpassing van de inhoud van deze dubbelbestemming aan de inhoud van de provinciale omgevingsvisie en verordening, dat deze gronden uitsluitend gericht zijn op het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden. Als gevolg hiervan is een begripsbepaling in artikel 1 opgenomen voor 'wezenlijke kenmerken en waarden' en zijn de begripsbepalingen compenserende en mitigerende maatregelen verwijderd zijn. Onder 'wezenlijke kenmerken en waarden' wordt verstaan: de actuele en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het gebied. Gedacht kan worden aan de natuurdoelen en kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van de bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde.
33. De begripsbepaling 'kleinschalige ontwikkelingen' is verwijderd, omdat deze verder nergens in de regels voorkomt. Ditzelfde geldt voor de wijze van meten 'afstand tot de perceelsgrens'.
34. De begrippen 'bijgebouw' en 'ondergeschikt gebouw' zijn qua inhoud gelijkkluidend. Er is gekozen voor 'bijgebouw', waarop de regels zijn aangepast. Ditzelfde geldt voor 'extensieve recreatie' en 'recreatief medegebruik', waarbij gekozen is voor de term extensieve recreatie.
35. Om de woonwagenlocatie goed te regelen is er een begripsbepaling opgenomen voor standplaats: een kavel bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.
36. Er heeft een aanvulling plaatsgevonden van de begripsbepaling 'bestaand bebouwingspercentage' met bouwvlak of bestemmingsvlak, omdat niet altijd de bebouwingspercentage van een bouwperceel is voorgeschreven, maar soms ook van een bouwvlak of bestemmingsvlak. Waar dit verder nog niet duidelijk was geregeld in de regels, is dit aangevuld (artikel 11.2.1 onder b sub 2, artikel 14.2.1 onder f sub 3 en onder g sub 2)
37. Om een discussie te voorkomen over het tijdstip wanneer een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is aangevraagd dan wel verleend (welke werken werkzaamheden zijn uitgezonderd van de vergunningsplicht) is 'het tijdstip van het van kracht worden' vervangen door 'het tijdstip van in werking treden'.
38. Omdat de regeling voor Hammerdijk 20 en Westerhoevenweg 16 en Assenhoek 3 inhoudelijk van elkaar afwijken, maar dit in de regels was geregeld, zijn laatstgenoemde

- adressen voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag en stalling', waarbij de inhoud van de regels aansluit bij de ter plaatse aanwezige situatie.
39. Tonnendijk 61 opgenomen in bijlage 5 bij de regels, als Bedrijf tbv opslag, met de m2 toegestane bebouwing.
 40. Artikel 14.4.1 onder h is samengevoegd met g, omdat dit op dezelfde type evenementen ziet.
 41. De voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de bedrijfswoning binnen de bestemming 'Sport' zijn zodanig gewijzigd dat deze nu gelijk zijn aan deze regeling binnen de andere bestemmingen waarin deze afwijkingsbevoegdheid is opgenomen.
 42. Er is een artikel opgenomen, waarin de procedure is geregeld, die wordt gevolgd wanneer toepassing wordt gegeven aan de 'nadere eisen regeling' .
 43. Er is een begripsbepaling voor berging is opgenomen, omdat dit begrip wordt gehanteerd bij recreatiewoningen.
 44. De tekst van artikel 3.2.6 en 3.2.8 met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen wordt als volgt aangepast:

3.2.6 onder h

tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan met een maximale bouwhoogte van 2,5 m, met dien verstande dat permanente teeltondersteunende voorzieningen, waarbij de bouwhoogte meer bedraagt dan 1,5 m, uitsluitend zijn toegestaan bij grondgebonden agrarische bedrijven;

3.2.8 onder c = afwijkingsbevoegdheid

Tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan, onder de voorwaarde dat:

1. de teeltondersteunende voorzieningen direct aansluitend aan het bouwvlak worden opgericht, waarbij de teeltondersteunende voorzieningen aan één zijde van het bouwvlak over een afstand van minimaal 25 m moeten aansluiten;
2. de oppervlakte buiten het bouwvlak maximaal 1.000 m² bedraagt;
3. de bouwhoogte maximaal 2,5 bedraagt;
4. permanente teeltondersteunende voorzieningen, waarbij de bouwhoogte meer bedraagt dan 1,5 m, uitsluitend toegestaan zijn bij grondgebonden agrarische bedrijven.

Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Twenterand

Op grond van artikel 3.8 Wro heeft met ingang van 9 juni 2017 gedurende zes weken het ontwerpbestemmingsplan **Buitengebied Twenterand** ter inzage gelegen.

Tijdens de termijn van ter inzage ligging zijn 107 zienswijzen ingediend. De indieners van de zienswijzen zijn in het kader van de privacy op een separate lijst vermeld. De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in haar geheel beoordeeld.

Zienswijze 1.

Reactie betreft perceel:

Hammerweg 75

Samenvatting inhoud:

1. Verzocht wordt de locatie ijsbaan/zwembad te voorzien van een brede sportbestemming. De ijsclub wil graag een asfaltbaan realiseren waarop ook geskeelerd kan worden en zouden alle sportclubs ook de mogelijkheid willen hebben om activiteiten rondom de ijsbaan te ontplooiën.
2. Verzocht wordt om de locatie aan te wijzen als evenemententerrein.

Reactie gemeente:

1. Een bredere sportbestemming, waarbij onbeperkt gebruik gemaakt kan worden van het terrein ten behoeve van sportbeoefening is niet mogelijk zonder dat uitgebreid onderzoek is gedaan naar de effecten van het nieuwe gebruik van het terrein. Het terrein wordt nu slechts 4 maanden in de zomer gebruikt door de bezoekers van het zwembad, en in de wintermaanden hooguit enkele weken door de bezoekers van de ijsbaan. Een uitgebreider en langduriger gebruik zal zijn effecten hebben qua geluidbelasting en daarmee hinder voor de woonbebouwing in de omgeving. De woonwijk Boshoeke ligt bijvoorbeeld op minder dan 200 meter van de ijsbaan. Deze afstand is voor bijvoorbeeld de aanleg van een skeelerbaan minimaal noodzakelijk. Ook zal intensiever gebruik van de terreinen invloed hebben op de flora en fauna van het omliggende Zandstuvebos. Hier dient nader onderzoek naar te worden gedaan, om te bezien of die invloed aanvaardbaar is, of dat er maatregelen getroffen moeten worden om die invloed te verminderen.
Daarnaast heeft het uitgebreider gebruik van de terreinen ook negatieve gevolgen voor de exploitatie van de terreinen die dan gecompenseerd dienen te worden.
2. Het gebruik van het ijsbaanterrein ten behoeve van het evenement Forest Hill was in het ontwerpbestemmingsplan niet opgenomen, maar nu dit evenement ook dit jaar heeft plaatsgevonden, zullen we deze weer opnemen in de lijst evenementen voor 2000 personen gelijktijdig gedurende 1 middag en avond, waarbij de opbouw 1 week en de afbouw 3 dagen is toegestaan.
Een algemeen evenementen terrein is om dezelfde redenen als onder 1 aangegeven niet gewenst. Wel biedt artikel 34.2 van de regels de mogelijkheid om naast de aangegeven evenementen nog 3 evenementen per kalenderjaar te houden.
Het genoemde volleybalkamp van Medusa behoeft niet als evenement apart geregeld te worden. Met 30 deelnemers valt dit niet onder de grotere evenementen.

Conclusie:

1. niet tegemoet te komen aan het verzoek tot een bredere sportbestemming voor het zwembad- en ijsbaanterrein.
2. Het evenement Forest Hill op te nemen in de lijst Jaarlijkse evenementen en het ijsbaanterrein de aanduiding zone evenement te geven. Voor overige evenementen op dit terrein te volstaan met de mogelijk tot het houden van nog 3 evenementen zoals aangegeven onder artikel 34.2 van de regels.

Zienswijze 2.

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 3

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om aanpassing van het bestemmingsplan om de realisatie van een bedrijfswoning die noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering op het perceel mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Bij de oorspronkelijke planvorming is inderdaad de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning opgenomen. Alsnog de mogelijkheid opnemen om de bouw van een bedrijfswoning mogelijk te maken.

Conclusie:

Op het perceel een aanduiding "maximum aantal wooneenheden" opnemen zodanig dat er maximaal 1 bedrijfswoning op het perceel aanwezig mag zijn. De aanduiding mag over het gehele agrarische bouwperceel worden gelegd. Onder artikel 3.2.4. onder a de zinsnede "Danwel het aantal bedrijfswoningen zoals dat binnen de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" is opgenomen.

Zienswijze 3.

Reactie betreft perceel:

Fortwijk 8

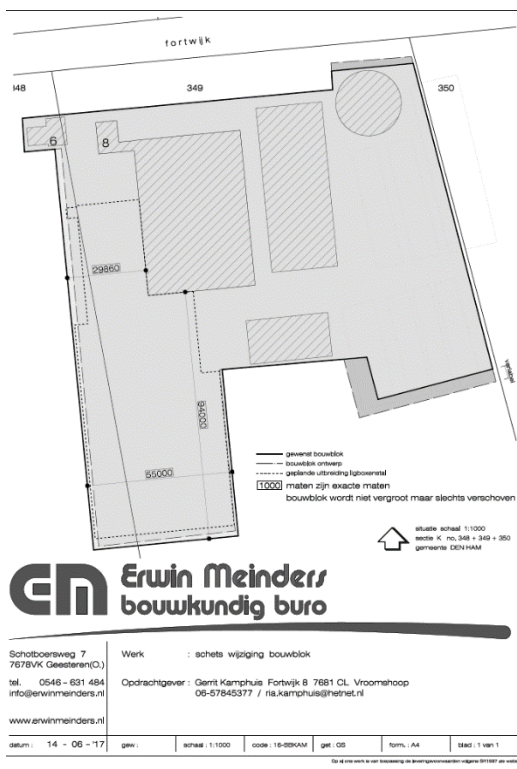
Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om een aanpassing van het bouwblok. Reclamant wil graag het bouwblok verschuiven (niet vergroten). De overige begrenzings van het bouwvlak mogen zodanig worden verschoven dat het bouwvlak hetzelfde oppervlak houdt als in het oude bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Zolang de aanpassing van de begrenzing niet leidt tot een vergroting van het bouwblok bestaat hiertegen geen bezwaar.

Conclusie: Aanpassen conform in de schets is aangegeven, waarbij geen vergroting van het bouwblok plaatsvindt.



Zienswijze 4.

Reactie betreft perceel:

Dalweg 20

Samenvatting inhoud:

Verzoekt om de bestemming op het perceel aan te passen. Hiervoor is al een ruimtelijke onderbouwing ingediend.

Reactie gemeente:

Reclamant wenst de activiteiten ten behoeve van de kwekerij langzaam af te bouwen. Het is de bedoeling om een tweede locatie op het perceel (bestaande schuur) te gaan gebruiken ten behoeve van een bewegingscentrum. Op termijn zal een aantal van de bestaande bedrijfsgebouwen worden gesloopt. Het gaat om een perceel dat ligt in het wederopbouwgebied. Het erf betreft een karakteristiek wederopbouwerf in goede staat. Omdat de schuren op dit moment nog worden gebruikt ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering is sloop op dit moment nog niet wenselijk. Door een deel van de schuren een andere functie te geven blijft het beeld van het wederopbouwerf grotendeels in tact en zal de ontwikkeling bijdragen tot het behoud van een vitaal platteland. Als voorwaarde aan de ontwikkeling kan een voorwaardelijke verplichting tot sloop van twee bedrijfsgebouwen worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

- De ruimtelijke onderbouwing kan worden toegevoegd in de toelichting.
- De schuur in onderstaande afbeelding aangeduid in onderstaande tekening met "Originele stal" krijgt de aanduiding "Voorwaardelijke verplichting #" waarbij in de regels wordt aangegeven dat de schuur binnen 3 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt gesloopt.
- De schuur in onderstaande afbeelding aangeduid in onderstaande tekening met "Stal" krijgt de aanduiding "Voorwaardelijke verplichting #" waarbij in de regels wordt aangegeven dat de schuur binnen één jaar na bedrijfsbeëindiging wordt gesloopt.
- De schuur in onderstaande afbeelding aangeduid in onderstaande tekening met "Aangebouwde stal 1977" krijgt de aanduiding "Bewegingscentrum".



Zienswijze 5.

Reactie betreft perceel:

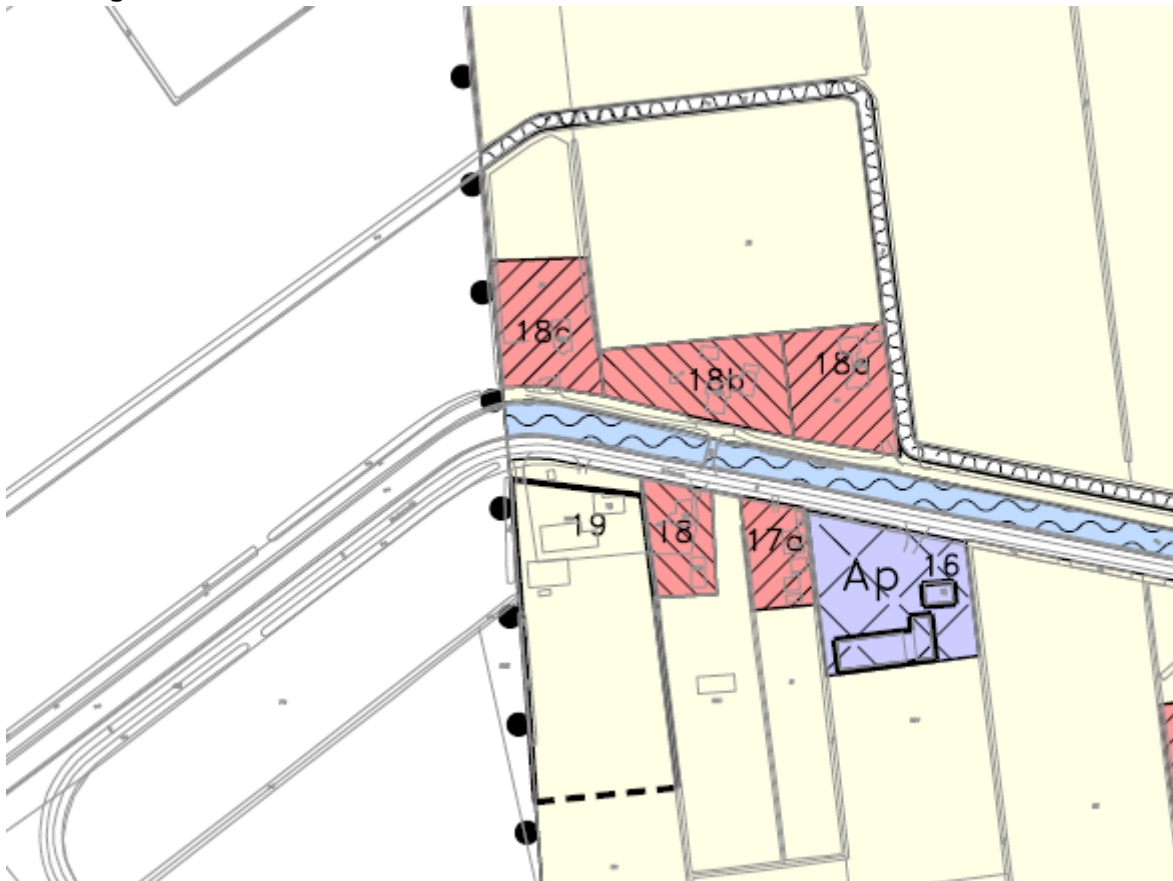
Grintweg 18c

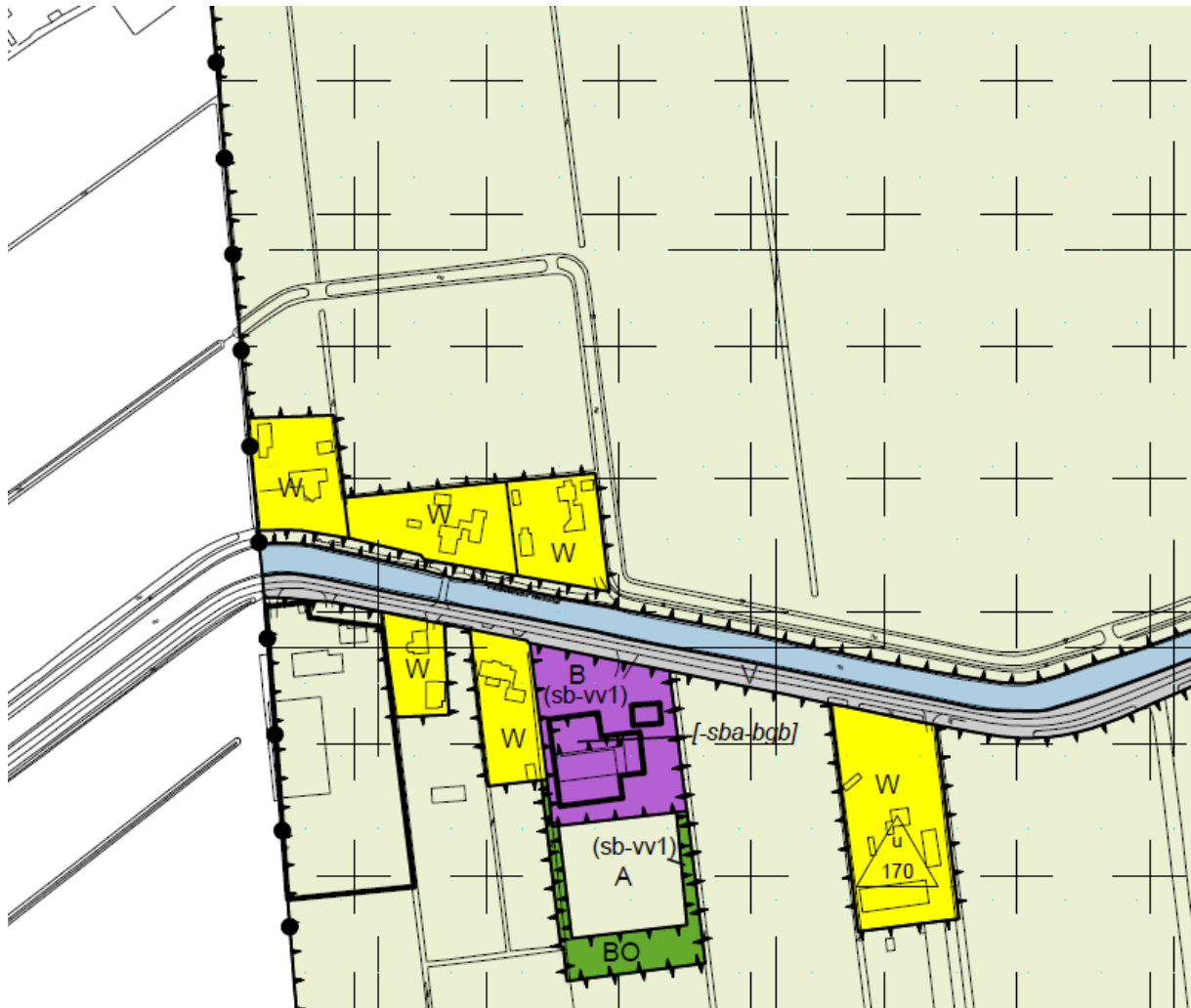
Samenvatting inhoud:

Reclamant heeft geruime tijd geleden bezwaar aangetekend tegen in zijn ogen ongewenste verandering op de bestemming op het perceel. Perceel had de bestemming 'wonen', conform huidige gebruik. Zonder zijn medeweten en zonder opgave van redenen is een gedeelte van zijn perceel bestemd als agrarisch.

Reclamant verzoekt om de bestemming op perceel Grintweg 18c weer volledig te bestemmen met de bestemming 'wonen' zoals het in ogen van reclamant was.

Reactie gemeente:





De situatie op het bouwperceel is niet aangepast ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Door het vergroten van het bouwvlak ontstaat het risico dat er vergunningvrij ondergeschikte gebouwen op een grotere afstand dan 25 meter van de woning kunnen worden geplaatst. Dit is niet wenselijk. In de bestemming agrarisch is mogelijkheid voor tuin/erf positief bestemd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 6.

Reactie betreft perceel:

Driehoeksweg 3

Samenvatting inhoud:

Perceel aan de Driehoeksweg 3 te Bruinehaar is gelegen tegen het gebied waar invloeden van Natura-2000 wetgeving van toepassing zijn. Dit gebied is buiten het bestemmingsplan buitengebied gelaten. Echter, de uitsluiting heeft ook betrekking op een deel van het bouwblok van de client.

Om ontwikkeling op locatie mogelijk te maken, mede conform de inspraakreactie van 6 september 2016, wordt verzocht om het plangebied bestemmingsplan buitengebied gemeente Twenterand iets te vergroten conform de voorgestelde plankaart die als bijlage is bijgevoegd. Verzocht wordt het plangebied aan te passen en de situering van het bouwblok te wijzigen conform inspraakreactie van 6 september 2016.



Reactie gemeente:

Zo mogelijk is de keuze gemaakt om agrarische bedrijven voor wat betreft het bouwvlak, wanneer deze gelegen zijn op het scheidingsvlak van de wetgevingszone, om binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied te laten vallen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan door het plangebied ten behoeve van het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf op perceel Driehoeksweg 3 te Bruinehaar, overeenkomstig het voorontwerp te verruimen.

Zienswijze 7.

Reactie betreft perceel:

Dalweg 20, Dalweg 18, Dalweg 31, Dalweg 33

Samenvatting inhoud:

Reclamant doet namens MTS Berkhof, Melkveebedrijf Zomer, Firma Mensink en MTS G. en A.G. Engberts zienswijze op bestemmingsplan buitengebied.

Bedrijven vallen midden in het waterbergingsgebied. Bedrijven zijn het volstrekt mee oneens gezien alle beperkingen die worden opgelegd voor de bedrijfsvoering.

Verzoeken op korte termijn een gesprek met de gemeente Twenterand en de provincie Overijssel over dit onderwerp.

Reactie gemeente:

De dubbelbestemming "Waterstaat - Waterbergingsgebied" is niet juist. Het gaat om een dubbelbestemming "Waterstaat – Primair Watergebied". De benaming van het artikel zal worden aangepast. De verplichting voor het opnemen van primaire watergebieden vloeit voort uit de omgevingsverordening. Wel is gekeken naar de inhoud van de bestemmingsregeling. In overleg met de provincie en het waterschap is gekeken hoe deze regeling is aan te passen. De aangepaste regeling is veel minder beperkend voor de bedrijven in het gebied. Bouwplannen binnen het bouwvlak worden bijvoorbeeld uitgesloten van de beperkingen. Naar verwachting wordt hierbij voldaan aan de wensen van de indieners van de zienswijze.

Conclusie:

Artikel 31 van het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat er voor de activiteit bouwen binnen het bouwvlak of op bestaande fundering geen beperkingen zijn opgenomen. Daarnaast is het aantal werkzaamheden waarvoor een vergunning noodzakelijk is drastisch ingeperkt.

Zienswijze 8.

Reactie betreft perceel:

Vroomshoopseweg 33d

Samenvatting inhoud:

In 2015 heeft er overleg plaats gevonden met de gemeente dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2005, partiële herziening Vroomshoopseweg 33d' abusievelijk niet het gehele bedrijfsperceel bestemd was tot 'bedrijf'.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat het volledige bedrijfsperceel een bedrijfsbestemming krijgt. De ruimtelijke onderbouwing is in de bijlage meegenomen.

Reactie gemeente:

De ruimtelijke onderbouwing is voldoende. Met de onderbouwing kan worden ingestemd. De gevraagde aanpassing kan worden doorgevoerd.

Conclusie:

De aanpassing wordt op de plankaart opgenomen. De ruimtelijke onderbouwing wordt als bijlage opgenomen.

Zienswijze 11.

Reactie betreft perceel:

Vosseboerweg 4

Samenvatting inhoud:

Reclamant dient bezwaar in tegen de bestemmingsverandering van agrarisch naar wonen. Op 12 juni 2012 is een principeverzoek akkoord gegeven voor het vervangen van bestaande vee schuren, loods en kippenhoek om twee nieuwe schuren te bouwen. Op 12 februari 2015 heeft hij een vergunning verkregen voor het vervangen van de woning. Aan de hand hiervan heeft hij besloten om de locatie Vosseboerweg 4 met betreffende opstallen te kopen van zijn ouders. Sinds 2 december 2016 is hij volledig eigenaar van de grond en opstallen. De woning is bijna klaar waarna reclamant graag wil dat de schuren worden vervangen.

Verzocht wordt om de bestemming weer op agrarisch te zetten, met wonen, zodat reclamant de vergunning kan krijgen om de asbesthoudende schuren te vervangen voor twee nieuwe landelijke schuren.

Reactie gemeente:

Op 12 juli heeft een gesprek plaatsgevonden met de familie. Daarin is aangegeven dat als aangetoond kan worden dat nog wel sprake is van een agrarisch bedrijf er mogelijkheden zijn om het agrarisch bouwperceel alsnog op te nemen. De gebouwde woning is dan de bedrijfswoning bij dit bedrijf.

Op 31 augustus zijn de stukken door de adviseur van reclamant aangeleverd, waaruit blijkt dat nog sprake is van een (klein) agrarisch bedrijf. Er is een melding activiteiten besluit gedaan dat per 1 sept 2016 geen varkens meer worden gehouden en enkel nog opfok van jongvee plaats vindt en daarnaast nog wat hobbyvee wordt gehouden. Daarnaast is bij de provincie de aanvraag vergunning Wet Natuurbescherming ingediend.

Conclusie:

Als op moment vaststelling bestemmingsplan er nog geen onherroepelijke NB vergunning is, wordt het aantal dieren op 0 worden gezet. Voor invulling dieren is dan alsnog bp herziening nodig.

Onder voorwaarde dat de vergunning Wet Natuurbescherming wordt afgegeven en onherroepelijk is op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan, dienen dan in bijlage 1 de dan vergunde dieraantallen te worden opgenomen:

Vr.jongvee	30	A3.100
Fokstieren	4	A7,100
Schape	5	B1.100
Geiten	2	C1.100
Geiten < 1 jr	2	C2.100
Legkippen	10	E2.100

Het agrarisch bouwperceel wordt opgenomen zoals aangegeven in bijgaande tekening



Zienswijze 12.

Reactie betreft perceel:

Flierdijk 4

Samenvatting inhoud:

- a. Reclamant verwijst naar foutieve verwijzing in artikel 11.1 onder d. De bedrijfsnaam is gewijzigd in Adventure Point, graag als zodanig of enkel verwijzen naar de het adres;
- b. Daarnaast dient klimbos nader gedefinieerd te worden;
- c. Verzocht wordt om de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde te wijzigen naar 20 meter. Deze hoogte is nodig ten behoeve van het realiseren van een klimtoren. Door deze hoogte op te nemen kan er een uniek product worden aangeboden en ontstaan er meer mogelijkheden om nieuwe activiteiten te ontplooiën.

Reactie gemeente:

- a. De verwijzing zal aangepast worden.
- b. De gebruiksmogelijkheden ten aanzien van de aanduiding klimbos op het bosperceel aangelegen aan het perceel Flierdijk 4 te Den Ham, zoals deze zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zijn onduidelijk. Voorgesteld wordt om mee te gaan met de zienswijze, zodat het "klimbos" in de regels wordt verduidelijkt, door het als volgt op te laten nemen: "ter plaatse van de aanduiding klimbos zijn recreatieve voorzieningen, zonder overnachtingsgelegenheid, ten behoeve van een klimbos, outdoor lasergamen en archery tag toegestaan."
- c. Klimtoren van 20 meter is niet opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. In de ruimtelijke onderbouwing is verwezen naar bouwwerken geen gebouw zijnde van 9 meter. Dit komt niet overeen met de nieuwe wens van een 20 meter hoge toren. Geenszins is het onderbouwd of hiermee geen aanwezige waarden worden aangetast. Hier wordt niet in meegegaan. Wel kan ingestemd worden met een afwijkingsmogelijkheid tot max 12 meter, zijnde de maximale hoogte van bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen in de omgeving.

Conclusie:

- a. artikel 11.1 onder d. verwijzen naar correct adres;
- b. Klimbos nader definiëren, door het als volgt op te nemen: "ter plaatse van de aanduiding klimbos zijn recreatieve voorzieningen, zonder overnachtingsgelegenheid, ten behoeve van een klimbos, outdoor lasergamen en archery tag toegestaan";
- c. Afwijkingsregels tot 12 meter opnemen, met voorwaarden dat aanwezige (landschappelijke/ecologische en de gebruiksmogelijkheden omliggende percelen niet worden aangetast) waarden niet worden aangetast.

Zienswijze 13.

Naam: BJZ.NU B.V.

Adres: Twentepoort Oost 16a

Postcode en plaats: 7609 RG Almelo

Nummer: D000070209

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 16

Samenvatting inhoud:

Het merendeel van de plannen voor de Westerhoevenweg 16 zijn op een juiste wijze meegenomen. Er zijn enkele onderdelen die aanpassing behoeven.

Recreatiewoningen

1. Verzocht wordt om de recreatieve bestemming zodanig aan te passen dat de onderlinge afstand tussen recreatiewoning en naastgelegen agrarisch bedrijf (Westerhoevenweg 15) ten minste 50 meter bedraagt.
2. Verzocht wordt om de bouwhoogte te verlagen naar maximaal 4 meter, zodat de impact van de woningen op het landschap zo beperkt mogelijk blijft.
3. De inhoudsmaat van de recreatiewoningen mag maximaal 250m³ zijn. De plannen gaan uit van recreatiewoningen met een inhoudsmaat van 300m³. Verzocht wordt dit om de inhoudsmaat aan te passen.

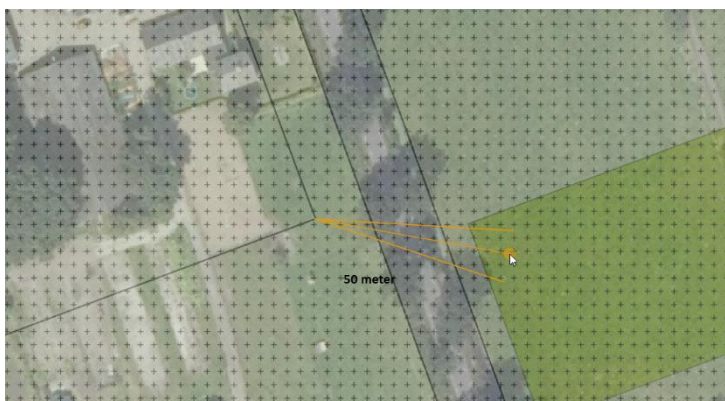
Uitbreiding bouwvlak t.b.v. wagenberging/loods en kuilvoerplaten

In de regels is geen beperking opgenomen ten aanzien van het gebruik van gronden, waardoor eventueel ook een veestal geplaatst kan worden, Gelet op planschade en een goede ruimtelijke ordening is niet ongewenst.

4. Verzocht wordt om ter plaatse van de uitbreidingsgronden een aanduiding op te nemen, waarbij de mogelijkheid tot het realiseren van veestallen wordt uitgesloten.
5. Het bestemmingsplan laat op perceel zes boerderijkamers toe met een oppervlak van 50m² per kamer. Dat is op correcte wijze meegenomen. Echter verzoekt initiatiefnemer om de mogelijkheid toe te laten om 2 boerderijkamers samen te voegen of een doorgang te creëren om grotere groepen beter te kunnen bedienen.

Reactie gemeente:

1. De afstand van 50 meter ten opzichte van het agrarisch bedrijf gelegen op Westerhoevenweg 15 wordt niet gehaald. Zie ook onderstaande afbeelding. De bestemming recreatie wordt in oostelijke richting verschoven.



2. De beperking van de hoogte komt overeen met het in de ruimtelijke onderbouwing nader gemotiveerde plan voor realisatie van de recreatiewoningen. De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels door de hoogte van de recreatiewoningen te verlagen van 6 meter naar maximaal 4 meter.
3. Beleidsnotitie “permanente bewoning van recreatiewoningen in Twenterand” uit 2004 biedt als gangbare inhoudsmaat van 250 m³ bij recreatiewoningen. De ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op de inhoudsmaat. Echter de kadernota Platteland 2013-2025 van de gemeente Twenterand biedt als maximum 300 m³ bij een recreatiewoning.
4. Dit is een terechte opmerking. Per abuis is deze beperking niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Ter bescherming van het naastliggende perceel is het wenselijk deze beperking alsnog op te nemen.
5. Geen groepsaccommodatie. Vergund als boerderijkamers. Er zijn echter geen bezwaren tegen het flexibel gebruiken van deze ruimtes mits de totale oppervlakte niet toeneemt.

Conclusie:

1. De bouwmogelijkheid van de recreatiewoningen dienen tenminste op een afstand van 50 meter tot het bouwvlak van Westerhoevenweg 15 te worden gerealiseerd.
2. De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels door de hoogte van de recreatiewoningen te verlagen van 6 meter naar maximaal 4 meter.
3. De inhoud overeenkomstig nota Platteland verruimen naar 300 m³.
4. In het zuidelijke deel waar het bouwvlak is vergroot ten aanzien van het vigerende plan een aanduiding opnemen dat veestallen niet mogelijk zijn (dus uitsluitend voor stalling en opslag).
5. In artikel 3.1 onder t. de zinsnede “een oppervlakte van maximaal 50m² per kamer en” te verwijderen.

Zienswijze 14.

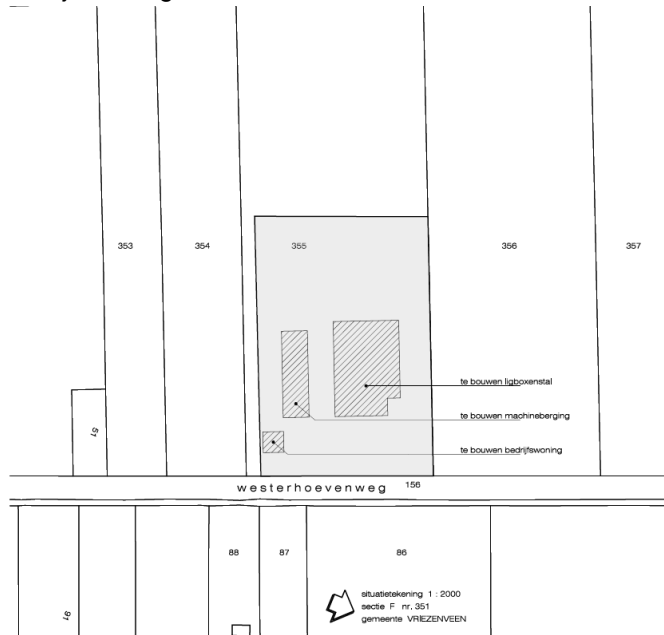
Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg (ongenummerd)

Samenvatting inhoud:

Mogelijkheid tot bouwen van een bedrijfswoning is in tegenstelling tot vorige bestemmingsplan nu ontnomen. Artikel 3.2.4a geeft aan dat het aanwezige aantal woningen gebouwd mag worden.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen waardoor het mogelijk is om een bedrijfswoning te bouwen.



Reactie gemeente:

Bij de oorspronkelijke planvorming is inderdaad de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning opgenomen. Alsnog de mogelijkheid opnemen om de bouw van een bedrijfswoning mogelijk te maken.

Conclusie:

Op het perceel een aanduiding "maximum aantal wooneenheden" opnemen zodanig dat er maximaal 1 bedrijfswoning op het perceel aanwezig mag zijn. De aanduiding mag over het gehele agrarische bouwperceel worden gelegd. Onder artikel 3.2.4. onder a de zinsnede "Danwel het aantal bedrijfswoningen zoals dat binnen de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" is opgenomen.

Zienswijze 15.

Reactie betreft perceel:

Flierdijk 4

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om de hoogte van de erfafscheiding te verhogen van 2 meter naar 3 meter in verband met inbraakgevoeligheid.

Reactie gemeente:

De artikelen 3 (Agrarisch), 8 (Horeca), 9 (Maatschappelijk), 11 (Recreatie), 12 (Recreatie-recreatiewoning), 14 (Sport), 18 (Wonen) bevatten in de bouwvoorschriften een maximale hoogte van terrein en/of erfafscheidingen van 2 meter. Daarnaast geldt voor de bestemming Wonen een maximale bouwhoogte van erfafscheidingen van 1 meter voor de voorgevel van het bijbehorende (hoofd)gebouw. Met uitzondering van Bedrijf- nutsvoorziening, waar een erfafscheiding met een maximale hoogte van 3,5 meter wordt toegestaan is gelet op de uniformiteit in het ruimtelijk beleid van de gemeente Twenterand, rekening houdend met de algemene bouwregels voor terrein en/of erfafscheidingen, het niet gewenst om een hogere bouwhoogte voor deze bouwwerken mogelijk te maken.

Conclusie:

De zienswijzen geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 16.

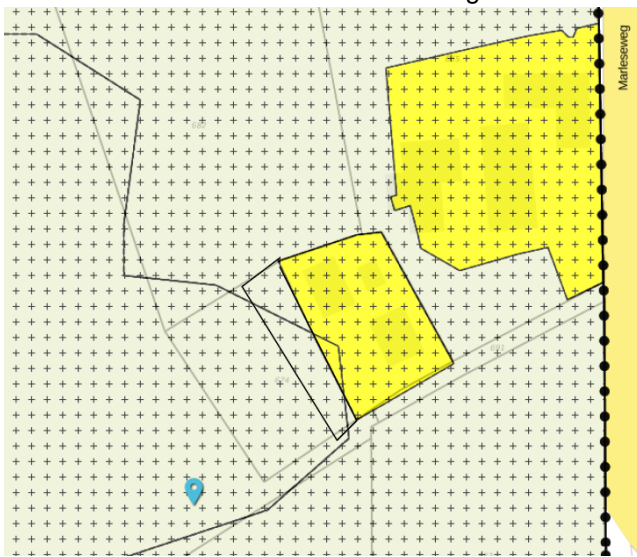
Reactie betreft perceel:

Marleseweg 20a

Samenvatting inhoud:

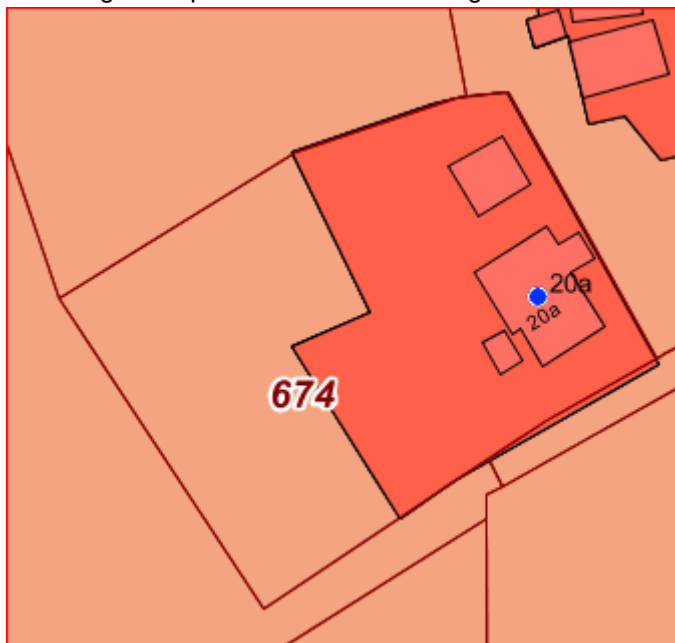
Onlangs is het perceel aan de Marleseweg 20a aangekocht. Er zijn plannen om de woning naar links uit te breiden (vooroverleg is ingediend). De uitbreiding van de woning zal binnen het bouwblok blijven. De schuur links achter de woning dient gerenoveerd en uitgebreid te worden. Deze schuur moet verder naar links geplaatst worden buiten het huidige bouwblok.

Verzocht wordt om het bouwblok te vergroten naar links zoals boven met zwarte lijn is aangegeven.



Reactie gemeente:

In het vigerend plan was het bouwblok groter. Zie afbeelding 2.

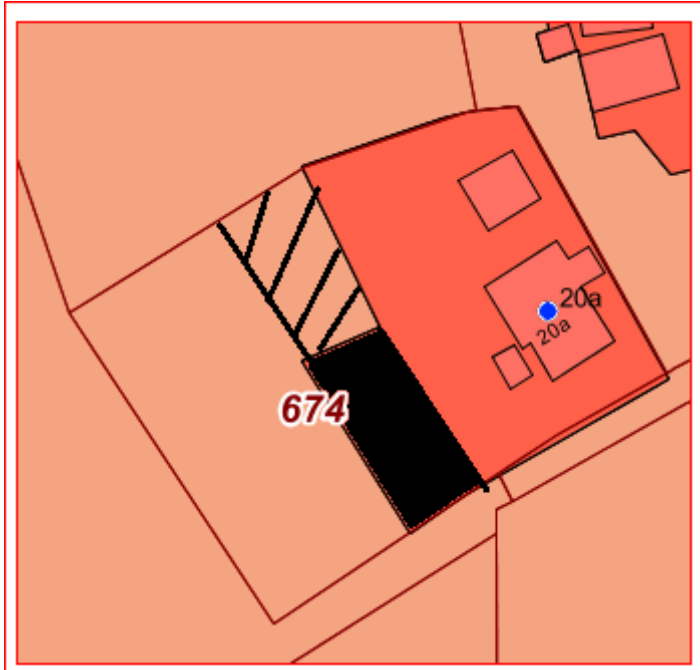


Afbeelding 2.

Na overleg met reclamant, heeft hij aangegeven het bouwblok van de zuidwesthoek gekanteld te willen zien naar de noordwesthoek. Daarmee kan hij zijn gewenste bijgebouw realiseren en vindt er t.o.v. het geldende bestemmingsplan geen vergroting plaats.

Conclusie:

Er wordt tegemoetgekomen aan de zienswijze door aanpassing van de tekening conform onderstaande afbeelding 3 waarbij het zwarte gedeelte wordt vervangen door het gearceerde gedeelte.



Afbeelding 3.

Zienswijze 17.

Reactie betreft perceel:

Westerweilandweg 17

Samenvatting inhoud:

Namens V.O.F. Folbert wordt verzocht de vergunde situatie aan de Westerweilandweg 17 te Vriezenveen correct op te nemen in bijlage 1 behorend bij het bestemmingsplan buitengebied Twenterand. Er zijn namelijk onjuiste RAV-codes gebruikt waardoor er onduidelijkheid kan ontstaan over de vergunde situatie. Ter verduidelijking is de juiste vergunde situatie bijgevoegd.

Reactie gemeente:

De juiste RAV-codes worden overgenomen in bijlage 1 behorend bij de regels

Conclusie:

Er wordt aan de zienswijze tegemoetgekomen. Bijlage 1 wordt aangepast voor perceel Westerweilandweg 17 zoals aangegeven.

Tabel 2: gevraagde gewijzigde situatie stalnr	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie- factor kg NH₃/jr	Emissie in kg NH₃/jr
A	Vleeskalver n	144	A4.100	2,5	360,0
B	Vleeskalver n	74	A4.100	2,5	185,0
1	vleeskuikens	18.000	E5.11	0,021	378,0
2	Vleeskuikens	18.000	E5.11	0,021	378,0
3	Vleeskuikens	18.000	E5.11	0,021	378,0
4	Vleeskuikens	18.000	E5.11	0,021	378,0
5	Vleeskuikens	50.000	E5.11	0,021	1.050,0
6	Vleeskuikens	50.000	E5.11	0,021	1.050,0
Totaal					

Zienswijze 18.

Reactie betreft perceel:

Bouwmeesterstraat 36

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om de vergunde situatie correct op te nemen in bijlage 1 behorend bij het bestemmingsplan buitengebied. Er zijn onjuiste RAV-codes gebruikt waardoor er onduidelijkheid kan ontstaan over de vergunde situatie. Ter verduidelijking is de vergunde situatie voor de Wet natuurbescherming toegevoegd.

Reactie gemeente:

De juiste RAV-codes worden overgenomen in bijlage 1 behorend bij de regels

Conclusie:

Er wordt aan de zienswijze tegemoetgekomen. Bijlage 1 wordt aangepast voor perceel Bouwmeesterstraat 36 zoals aangegeven.

Melkrundvee	32	A1.100
Vr. jongvee	15	A3.100
Melkrundvee	42	A3.100
Fokstieren	1	A.7.100
Melkrundvee	65	A.1.100

Zienswijze 19.

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 6

Samenvatting inhoud:

Op 1 december 2016 is door Landbouwbedrijf Holland een OBM aangevraagd voor een bedrijfswijziging van varkens naar vleeskalveren. Op 17 mei 2017 is bij de gemeente een ontwerpbesluit op de VVGB binnengekomen. Op 20 juni 2017 is er een ontwerpbesluit afgegeven door de gemeente voor de aangevraagde OBM. De vergunning is op het moment van schrijven nog niet onherroepelijk.

Van 23 juni 2017 tot en met 3 augustus 2017 ligt het ontwerpbesluit ter inzage. Naar verwachting kan er dan rond 1 september 2017 een definitief besluit worden genomen. Zonder zienswijzen en/of beroepen zal de vergunning medio oktober 2017 onherroepelijk worden.

Verwachting is dat op dat moment het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld. Op het moment van vaststellen zal Landbouwbedrijf Holland, naar alle waarschijnlijkheid, een onherroepelijke vergunning hebben met dieraantallen en stalsystemen. Verzocht wordt om de gewenste dieraantallen, vooruitlopend op de te verwachten onherroepelijke vergunning, op te nemen in bijlage 1 van de regels van het bestemmingsplan.

Tabel 2: Gewenste situatie dieraantallen 1-12-2016

Diercategorie	Rav-code	Aantal dieren
vleeskalveren	A4.100	120
vleeskalveren	A4.100	110
vleeskalveren	A4.100	266

Reactie gemeente:

De provincie heeft VVGB afgegeven, besluit ligt vanaf 5/10 ter inzage t/m 17 nov. Vraag is of de vergunning voor 19/12 onherroepelijk is. Zo ja dan kan bij de raadsvergadering nog de wijziging naar mestkalveren worden meegenomen en in de bijlage 1 worden opgenomen.

De gegevens worden conform de verleende vergunning opgenomen

Conclusie:

Leidt op dit moment nog niet tot aanpassing van het plan. Als de vergunning voor 19/12 onherroepelijk is dan:

Er wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. Voor Oostermaatweg 6 wordt bijlage 1 als volgt gewijzigd:

Tabel 2: Gewenste situatie dieraantallen 1-12-2016

Diercategorie	Rav-code	Aantal dieren
vleeskalveren	A4.100	120
vleeskalveren	A4.100	110
vleeskalveren	A4.100	266

Zienswijze 20.

Reactie betreft perceel:

Harmsenweg 28

Samenvatting inhoud:

In het bestemmingsplan buitengebied zijn de dieren aantallen uit de oude Nb vergunning meegenomen. Verzocht wordt om het aantal dieren van de nieuwe Nb vergunning (kenmerk: 2017/0010784), die op 12-01-2017 is verleend, in de bijlage van de regels op te nemen.

Reactie gemeente:

De gegevens worden opgenomen conform de aangeleverde Nb vergunning kenmerk: 2017/0010784

Conclusie:

Er wordt aan de zienswijze tegemoetgekomen. Bijlage 1 wordt aangepast voor perceel Harmsenweg 28 als aangegeven .

Vleeskalveren tot 8 maanden	150	A4.100
-----------------------------	-----	--------

Vleeskalveren tot 8 maanden	504	A4.100
-----------------------------	-----	--------

Vleeskalveren tot 8 maanden	145	A4.100
-----------------------------	-----	--------

Zienswijze 21.

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 178

Samenvatting inhoud:

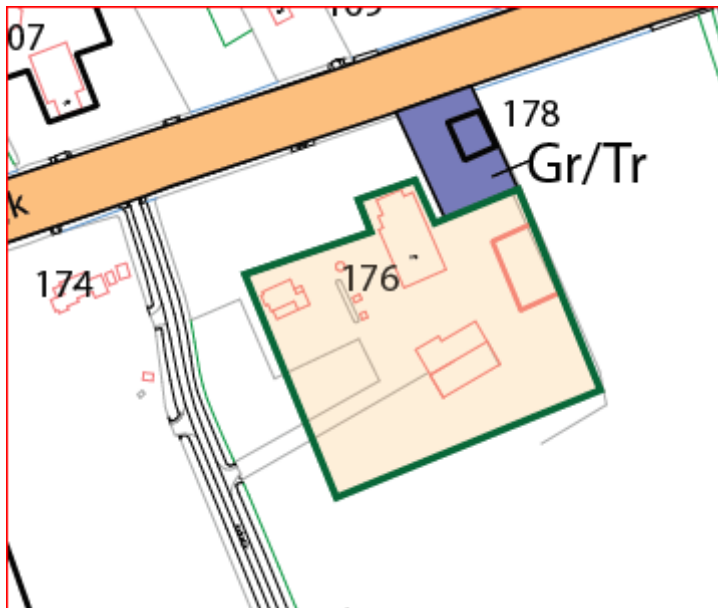
Reclamant heeft het perceel aan de Tonnendijk 178 met daarop een huis en een schuur aangekocht. Zijn vraag is of het bouwblok verschoven kan worden naar het middel van het perceel. De schuur die met asbestsanering voor de helft gesloopt moet worden wil reclamant graag verplaatsen binnen het dan aangepaste bouwblok. Reclamant is van mening dat de verplaatsing en het aanpassen van het gebouw in een klassieke stijl er beter uit gaat zien. Verzocht wordt om het bouwblok te verplaatsen.

Reactie gemeente:

Reclamant is de eigenaar van perceel Tonnendijk 176. Het aanpassen van het agrarisch bouwperceel Tonnendijk 176, waarbij een deel aan de zuidzijde van het agrarisch bouwperceel wordt verplaatst naar de oostzijde van zijn bouwperceel achter perceel 178 leidt tot een planologisch aanvaardbare situatie. Aan de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen met dien verstande dat het agrarisch bouwperceel van Tonnendijk 176 gesitueerd wordt als onderstaand. De bedrijvenbestemming Gr/Tr op nr 178 blijft conform het ontwerpbestemmingsplan Wonen. Deze woning is aangekocht door de dochter van reclamant.



Zienswijze 22.

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 7

Samenvatting inhoud:

Het zaaknummer van de Nb vergunning ontbreekt in de bijlagen bij de regels. Verzocht wordt om het zaaknummer (Z-HZ_NB-2013-019158) van de Nb vergunning te noteren in de bijlage bij de regels.

Reactie gemeente:

Het betreffende zaaknummer wordt opgenomen in de bijlage 1 bij de regels

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen, het zaaknummer van de NB vergunning Z-HZ_NB-2013-019158 wordt opgenomen in bijlage 1 bij de regels

Zienswijze 23.

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 99-101

Samenvatting inhoud:

Het perceel heeft de bestemming 'wonen'. Op het perceel worden enkele schapen (6) op niet bedrijfsmatige wijze gehouden. Verzocht wordt om het perceel aan te duiden met de aanduiding 'hobbymatig agrarisch gebruik' bij de woonbestemming.

Reactie gemeente:

Het perceel Tonnendijk 99/101 is omgezet van agrarisch bouwperceel naar de bestemming Wonen. Bewoners wensen nog wel de mogelijkheid voor het hobbymatig agrarisch gebruik voor het houden van een hobbymatig aantal dieren. Nu het hier een voormalig agrarische bestemming betreft met voormalige agrarisch bebouwing kan hierin worden meegegaan.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het perceel Tonnendijk 99-101 wordt opgenomen in artikel 18.1.g. in de lijst adressen waar hobbymatig-agrarisch gebruik is toegestaan op de woonbestemming.

Zienswijze 24.

Reactie betreft perceel:

Zomerweg 58

Samenvatting inhoud:

Initiatiefnemer is voornemens om de tweede bedrijfswoning op het perceel te herbouwen en in gebruik te nemen als reguliere woning. Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat ter plaatse van het perceel 'Zomerweg 58' de aanduiding 'plattelandswoning' wordt opgenomen.

Reactie gemeente:

In artikel 3.5.4 van het ontwerpbestemmingsplan zijn afwijkingsregels opgenomen om een plattelandswoning toe te staan. Deze regels zijn als volgt geformuleerd.

"Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 voor het toestaan van bewoning door derden van een bedrijfswoning, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- a. minimaal één woning binnen het bouwvlak wordt gebruikt als bedrijfswoning;*
- b. de bewoning door derden vindt uitsluitend plaats in een (voormalige) bedrijfswoning die gedurende minimaal 3 jaar als agrarische bedrijfswoning is gebruikt;*
- c. er is sprake van een, voor een plattelandswoning, aanvaardbaar woon- en leefklimaat;*
- d. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden."*

Op het agrarisch perceel zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Eén van de bedrijfswoningen komt in aanmerking voor de status van plattelandswoning.

Het verzoek past binnen de Wet Plattelandswoningen. Ter plaatse van de naar plattelandswoning om te zetten tweede bedrijfswoning is sprake van een goed woon- en leefklimaat. Dit wordt aangetoond in de bij de zienswijze aangeleverde ruimtelijke onderbouwing. De tweede bedrijfswoning op het perceel wordt omgezet naar plattelandswoning binnen het agrarisch bouwperceel Zomerweg 56.

Conclusie:

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze. De woning Zomerweg 58 wordt op de plankaart aangeduid als plattelandswoning binnen het agrarisch bouwperceel Zomerweg 56. De ruimtelijke onderbouwing wordt als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan gevoegd.

Zienswijze 25.

Reactie betreft perceel:

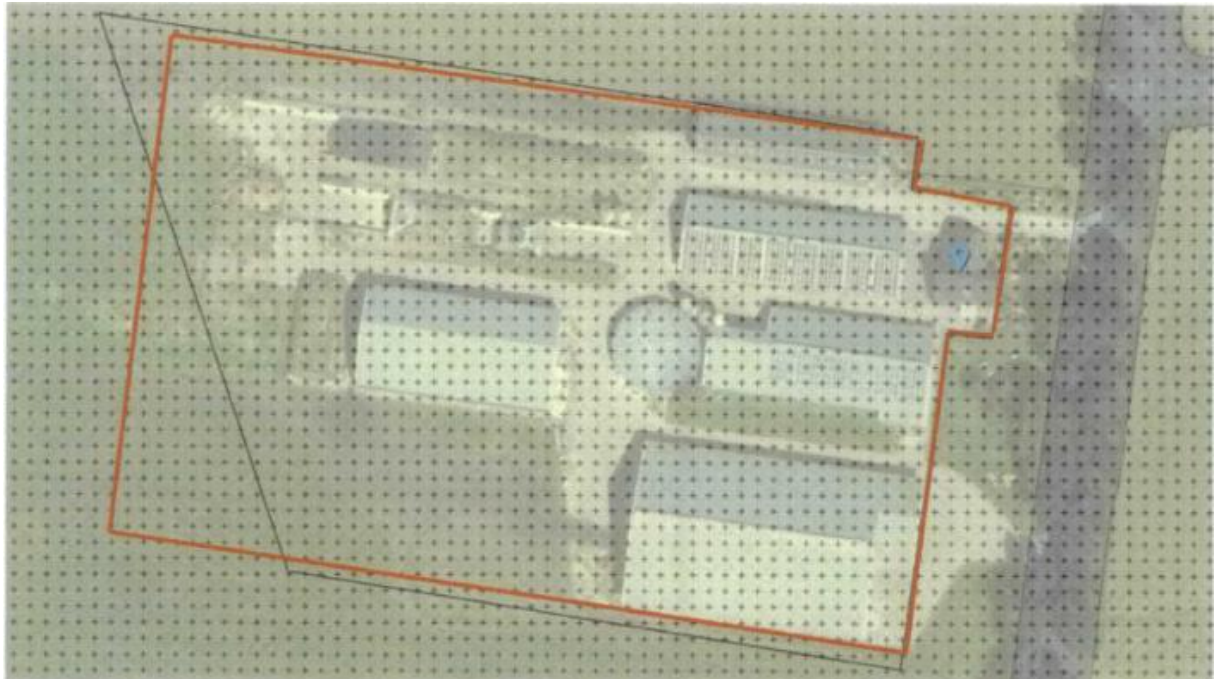
Weitemansweg 38

Samenvatting inhoud:

Het bouwblok aan de Weitemansweg 38 is niet rechthoekig. De beleving van de reclamant is dat het wel wenselijk is en in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat het bouwblok geheel rechthoekig wordt met behoud van de oppervlakte van het huidige bouwvlak. Het bouwvlak wordt niet groter of kleiner.

Reactie gemeente:

Bij het tekenen is gebruik gemaakt van de kadastrale situatie ter plaatse. Het achterliggende stuk grond is eveneens in eigendom van reclamant. Er zijn geen bezwaren tegen het verleggen van de bouwgrenzen.



Conclusie:

Plan aanpassen aan wensen van reclamant (zie tekening hierboven). Oppervlakte bouwvlak niet vergroten ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 26.

Reactie betreft perceel:

Rohorst 3a

Samenvatting inhoud:

Op het perceel wordt in de huidige situatie een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Op het perceel zijn twee bedrijfswoningen gelegen. Initiatiefnemer is voornemens om de tweede bedrijfswoning in gebruik te nemen als reguliere woning. Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat ter plaatse van het perceel 'Rohorst 3a' de aanduiding 'plattelandswoning' wordt opgenomen.

Reactie gemeente:

In artikel 3.5.4 van het ontwerpbestemmingsplan zijn afwijkingsregels opgenomen om een plattelandswoning toe te staan. Deze regels zijn als volgt geformuleerd.

"Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 voor het toestaan van bewoning door derden van een bedrijfswoning, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- e. minimaal één woning binnen het bouwvlak wordt gebruikt als bedrijfswoning;*
- f. de bewoning door derden vindt uitsluitend plaats in een (voormalige) bedrijfswoning die gedurende minimaal 3 jaar als agrarische bedrijfswoning is gebruikt;*
- g. er is sprake van een, voor een plattelandswoning, aanvaardbaar woon- en leefklimaat;*
- h. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden."*

Op het agrarisch perceel zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Eén van de bedrijfswoningen komt in aanmerking voor de status van plattelandswoning. Zichtbaar op de luchtfoto uit 2022 is dat de woning destijds tenminste al aanwezig was.

Met de ruimtelijke onderbouwing die reclamant heeft ingediend wordt nader ingegaan op eventuele aantasting van omliggende waarden en aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse. In deze wordt geen belemmering voorzien voor het toekennen van de status van plattelandswoning voor de woning Rohorst 3a te Den Ham.

Conclusie:

De aanduiding "plattelandswoning" leggen op de bedrijfswoning Rohorst 3a te Den Ham

Zienswijze 27.

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 80

Samenvatting inhoud:

Reclamant heeft op 23 juni 2017 een aanvraag vergunning wet natuurbescherming ingediend bij de provincie Overijssel. Deze aanvraag is ingediend conform de op de locatie rustende Hinderwet van 21 maart 1995. Verzocht wordt om de dieraantallen van deze aanvraag vergunning wet natuurbescherming op te nemen in bijlage 1.

Reactie gemeente:

Door aanvrager is een NB vergunning aangevraagd op 23 juni 2017 bij de provincie. Wanneer deze vergunning voor 19 december 2017, het moment van vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk is, dienen onderstaande gegevens te worden opgenomen in bijlage 1. Wanneer dit niet het geval is, dan blijven de gegevens uit het ontwerpbestemmingsplan in bijlage 1 gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan tenzij op 19 december 2017 er sprake is van een onherroepelijk verleende NB-vergunning. Dan worden onderstaande gegevens aan bijlage 1 toegevoegd.

Stal	Omschrijving	Rav-code	Aantal	Ammoniak		
				kg NH ₃ /pl	Totaal NH ₃	
B	melk- en kalfkoeien	Overige bedrijven	A 1.1	20	5,700	114,00
B	vleesstieren > 8 maanden	Overige bedrijven	A 6.100	20	5,300	106,00
B	vrouwelijk jongvee < 2 jaar	Overige bedrijven	A 3.100	25	4,400	110,00
C	legkippen	Overige bedrijven	E 2.100	500	0,315	157,50
E	vleesstieren > 8 maanden	Overige bedrijven	A 6.100	78	5,300	413,40
			Totaal	643	-	900,90

Zienswijze 28.

Reactie betreft perceel:

Schipperstraat 22

Samenvatting inhoud:

Reclamant exploiteert een melkveehouderij met circa 50 melkkoeien en bijbehorend jongvee. De locatie Schipperstraat 22 staat vermeld in bijlage 1 met onjuiste aantallen dieren. Verzocht wordt om de dierenaantallen van de vergunning wet natuurbescherming van 17 januari 2014 op te nemen. De vergunning is als bijlage toegestuurd.

Reactie gemeente:

In het ontwerpplan waren de dierenaantallen opgenomen zoals deze door reclamant zelf waren aangeleverd middels de opgave van de landbouwtelling. Nu geeft de adviseur aan dat reclamant ook beschikt over een NB vergunning van 2014 en verzoekt deze gegevens op te nemen.

Conclusie:

ER wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. Onderstaande gegevens van de NB vergunning nr 2014/ 0007141 worden overgenomen in bijlage 1.

	Diersoort	Aantal Dieren	RAV-code	Emissiefactor Kg NH ₃ /jaar	Totale emissie in kg NH ₃ /jaar
Stal C	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	14	A3	3,9	54,6
Stal E	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	53	A3	3,9	206,7
Stal F	Melkkoeien	41	A1.100.1	9,5	389,5
	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	6	A3	3,9	23,4
Totaal					674,2

Zienswijze 29.

Reactie betreft perceel:

Gravenlandweg 23a

Samenvatting inhoud:

Op de plankaart blijkt dat de locatie Gravenlandweg 23a nog juist is opgenomen in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan buitengebied Twenterand. Reclamant wenst echter buiten dit bestemmingsplan te vallen omdat de gehele bedrijfsvoering van deze locatie onlosmakelijk verbonden is met het gebruik van de gronden, ruim 300 hectare in en om het Engbertsdijkvenen. Het bedrijf moet inclusief de locatie aan de Gravenlandweg 23a onderdeel uitmaken van het gebiedsproces Engbertsdijkvenen. Als de locatie Gravenlandweg 23a nu wordt opgenomen in dit bestemmingsplan buitengebied kan het zijn dat er voor het gebiedsproces ongewenste voorwaarden aan de locatie worden toegekend. Verzocht wordt om de locatie Gravenlandweg 23a buiten dit ontwerp bestemmingsplan te laten.

Tevens wordt verzocht om uit bijlage 1 te worden verwijderd. Indien bijlage 1 voor de locatie Gravenlandweg 23a wel van kracht blijft wenst reclamant dat de absolute aantallen, 70 stuks A 7.100 en 48 stuks A 3.100 uit de bijlage 1 worden verwijderd. Reclamant beschikt over één vergunning Wet natuurbescherming waarin alle locaties (1 in Twenterand en 2 in Tubbergen) zijn vergund. Binnen deze vergunning heeft reclamant de mogelijkheid om zonder toename van stikstofdepositie diercategorieën op de verschillende locaties te wisselen. Opname van absolute aantallen in het bestemmingsplan ontnemt deze mogelijkheid.

Tot slot wordt verzocht om de aanduiding archeologische hoge verwachting van het bouwblok te verwijderen omdat deze aanduiding op het bouwblok geen waarde heeft. Binnen het bouwblok is alle grond al geroerd bij de realisatie van de bedrijfsgebouwen en bij het gebruik van kuilvoerplaten etc. Eventueel aanwezige archeologische waarden zijn daardoor verdwenen.

Reactie gemeente:

Er is geen aanleiding het perceel buiten het plan te laten. De Nb-wet vergunning is per stal vergund en dus op deze wijze op te nemen in bijlage 1 voor de locatie die binnen het plangebied valt.

De aantallen in de Nb-wet vergunning zijn gekoppeld aan de stalsystemen en diersoorten. Wanneer wordt uitgewisseld over verschillende locaties uit verschillende plannen of zelfs een andere gemeente is niet uit te sluiten dat de milieubelasting op gevoelige gebieden toe zal nemen. Er wordt gevraagd om de dieraantallen uit de bijlage te verwijderen. In dat geval zouden geen dieren meer mogen worden gehouden op het perceel. Het is dus niet wenselijk om het plan op dit vlak aan te passen.

De aanduiding archeologie vloeit voort uit de archeologische verwachtingenkaart zoals deze door de raad van Twenterand is vastgesteld. Het beleid is vertaald in deze planregeling. Artikel 25.2.1 onder c. geeft aan dat het overleggen van een archeologisch rapport niet nodig is wanneer initiatiefnemer via andere beschikbare informatie de archeologische waarde afdoende is vastgesteld. In artikel 25.2.3 staan nog een aantal uitzonderingsregels.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijze 30.

Reactie betreft perceel:

Twistweg 6

Samenvatting inhoud:

Op de locatie aan de Twistweg 6 rust op het gehele perceel de bestemming 'bedrijf'. Dit is echter onjuist met de huidige situatie. Reclamant heeft een aantal gronden en gebouwen in eigendom waarin agrarische bedrijfsvoering geëxploiteerd wordt. De huidige eigenaar van de naastgelegen woning met één bijbehorende schuur heeft een rietdekkersbedrijf. Voor dat deel is de bestemming 'bedrijf' juist.

Verzocht wordt om het bouwblok dat is gelegen op de gronden met het kadastrale nummer HAM00N 00961G de bestemming bouwblok te wijzigen van 'bedrijf' naar 'agrarisch' bouwblok.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2005" is voor het ontwerpbestemmingsplan uitgangspunt. In dit plan zijn de schuren niet positief bestemd. Hiermee vallen de schuren onder het overgangsrecht. Vanuit planologische overwegingen mag het gebouw niet twee maal onder het overgangsrecht vallen. In deze wordt aangesloten bij de feitelijke situatie. Zo reclamant aangeeft worden de bestaande agrarische schuren gebruikt voor mestopslag en overige opslag en stalling ten behoeve het agrarisch bedrijf op perceel Assenhoek 3.

De bestaande gebouwen krijgen een bouwvlak met specifieke aanduiding ten behoeve genoemd gewenst gebruik.

Conclusie:

Het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van perceel Twistweg 6 aanpassen overeenkomstig het feitelijk gebruik, door reclamant meegegeven als (mest)opslag, stalling.

Zienswijze 31.

Reactie betreft perceel:

Achteres 2a

Samenvatting inhoud:

Zienswijze is per mail van 15 september weer ingetrokken.

Zienswijze 32.

Reactie betreft perceel:

Twistveenweg 3a

Samenvatting inhoud:

Op het perceel mist de aanduiding dat er op het perceel een oppervlakte 150m² aan ondergeschikte gebouwen is toegestaan. Deze oppervlakte was wel mogelijk in het bestemmingsplan Twistveenweg uit 2009. Verzocht wordt om deze mogelijkheid voor 150m² weer wordt opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Twenterand.

Reactie gemeente:

Waarschijnlijk doelt initiatiefnemer hiermee op de saneringsregeling die is opgenomen in de herziening in 2009. In de herziening is de 150m² niet bij recht opgenomen. Wel is de oppervlakte die bij recht in het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand" is opgenomen van 75m² vergroot naar 100m². Daarnaast is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen tot 150m² (artikel 18.3.3 Grotere bijgebouwen en overkappingen gecombineerd met groot areaal). Daarnaast is de saneringsregeling die in het bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand" is opgenomen ruimer dan het oorspronkelijke plan. Wanneer voldoende wordt gesloopt kan tot een maximale oppervlakte van 250m² worden teruggebouwd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 33.

Reactie betreft perceel:

Kalkwijk (perceel HAM00K326)

Samenvatting inhoud:

De bestemming van het perceel aan Kalkwijk (HAM00K326) is gewijzigd van landbouw in water en bos. Bij de vorige herziening van het bestemmingsplan, waardoor het huidige vigerende bestemmingsplan tot stand kwam, is de bestemming niet gewijzigd van landbouw naar water en bos. Reclamant stelt voor om deze beleidslijn te volgen. Bij de verwerving van onderhavig perceel zijn reclamanten met de vorige eigenaar een prijs overeengekomen op basis van de bestemming landbouwgrond. Wijziging van het perceel in water en bos zal leiden tot een aanmerkelijke waardedaling. Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen in landbouwgrond.

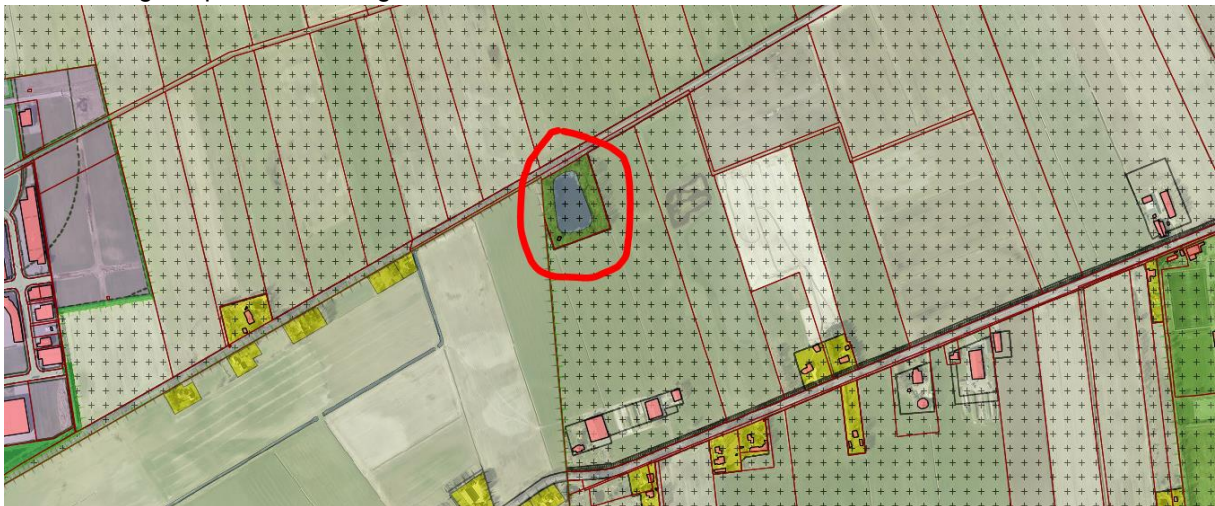
Reactie gemeente:

In het belang van een goede ruimtelijke ordening moeten de in het plan begrepen gronden voorzien zijn van een passende bestemming. De vijver achter het agrarisch bedrijf Twistveenweg 1 is in het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' voorzien van de bestemming 'Agrarisch gebied'. Dit was conform het voorheen geldend plan, te weten bestemmingsplan 'Buitengebied' gemeente Den Ham (vastgesteld bij raadsbesluit van 29 september 1998). Deze bestemming is niet conform de feitelijke situatie. Er vindt immers geen agrarisch gebruik plaats.

Het gaat hier om een kleine oppervlakte aan bos en een kleine watervlakte. Deze kunnen ook gewoon binnen de bestemming agrarisch. De gemeente hanteert de werkwijze dat niet alle kleinere landschapselementen specifiek worden bestemd. De gemeente hanteert in deze situatie het vorige bestemmingsplan als uitgangspunt. De bestemming kan worden aangepast naar "Agrarisch"

Conclusie:

Bestemming aanpassen naar Agrarisch.



Zienswijze 34.

Reactie betreft perceel:

Boslandweg 12

Samenvatting inhoud:

Middels een brief d.d. 11 januari 2016 is Boomkwekerij Jonker op de hoogte gebracht van het voornemen dat de gemeente Twenterand werkt aan een nieuw bestemmingsplan Buitengebied. Middels de brief van 8 juni 2017 heeft het college van B&W meegedeeld dat voor de zandwinlocatie Oosterweilanden bestemmingsplan “zandwinlocatie Oosterweilanden” van toepassing is. De gronden van de reclamant liggen grotendeels in de zandwinlocatie en een deel in het buitengebied.

Reclamant wil dat zijn eigendommen grotendeels in het bestemmingsplan buitengebied komen te liggen en verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen. De reden wat gegeven wordt is dat de zandwinning pas over 80 jaar aan de orde is. De gemeente kan voor zo'n lange termijn de bedrijfsvoering van zijn bedrijf niet hinderen.

De percelen kadastraal bekend gemeente Vriezenveen, sectie K, nummers 1178, 749, 1135 en 1179 zijn gelegen in het zandwinningsgebied “Oosterweilanden”. De bestemming is ‘bedrijf – zandwinning’. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen en de bovengenoemde percelen aan te passen aan het huidige gebruik.

Reactie gemeente:

Zoals in de beantwoording van de inspraakreactie al is aangegeven heeft het bestemmingsplan Buitengebied een overwegend conserverend karakter. De bestaande planologische rechten worden hierin meegenomen. Voor de zandwinlocatie is een recent vastgesteld bestemmingsplan “Zandwinlocatie Oosterweilanden” van toepassing.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 35.

Reactie betreft perceel:

Achteres 8b

Samenvatting inhoud:

1. Tijdens de voorontwerpfase is door Lycens (namens Dekker) een inspraakreactie ingediend voor bovenstaand adres met onder meer de vraag om tot en groter bouwblok te komen i.v.m. de gewenste splitsing van de daar nu gelegen dubbele bedrijfswoning. In reactie destijds is aangegeven dat hiertoe pas over kan worden gegaan wanneer er overeenstemming is bereikt over de inhoud van de gemaakte onderbouwing. Dit is inmiddels gebeurd maar het bouwblok is in het ter inzage liggende ontwerp niet aangepast. Verzocht wordt om het bouwblok aan te passen.
2. Zoals bekend heeft reclamant al eerder gesproken over de mogelijkheid om beperkt (maximaal 6 keer per jaar) te mogen puinbreken met een mobiele breker op zijn locatie. De gemeente Tubbergen heeft in haar bestemmingsplan Buitengebied onder in het strijdig gebruik opgenomen dat "het breken van puin alsmede het shredderen van hout ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf- loon- en grondverzetbedrijf" als niet strijdig is. Verzocht wordt om naar voorbeeld van Tubbergen onder een nieuw te creëren artikel 4.6.3 (niet strijdig gebruik) op te nemen dat bedrijven als dat van reclamant (specifieke vorm van bedrijf –handelonderneming) de mogelijkheid geboden wordt om te onderzoeken of het beperkt puin breken mogelijk is op zijn locatie.

Reactie gemeente:

1. Geenszins is bij ons bekend dat reclamant wenst het bouwvlak te vergroten. Ook in de ruimtelijke onderbouwing van 20 januari 2017 wordt enkel ingegaan op de bedrijfsactiviteiten. De zienswijze biedt onvoldoende aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
2. In tegenstelling tot een landbouwmechanisatiebedrijf of grondverzetbedrijf is een loonwerkbedrijf een bijzondere vorm van agrarische bedrijvigheid. Qua activiteiten zijn deze bedrijven primair betrokken bij de agrarische sector, duidend op bijvoorbeeld het oogsten van landbouwgewassen en het onderhouden van sloten. Een landbouwmechanisatiebedrijf en een grondverzetbedrijf hebben niet eenzelfde verwantschap aan de agrarische bedrijvigheid. Dergelijke vormen van bedrijvigheid behoren in de regel op een bedrijventerrein plaats. Op basis van huidige opvattingen is verdere medewerking aan een bedrijf gelegen in het buitengebied op voorhand niet wenselijk. Het mogelijk maken van een vaste puinbreker betreft een verzwaaring van de activiteiten, welke een verdere verschuiving inzetten voor een bedrijfsvorm die niet passend is in het buitengebied.

Bij de planontwikkeling dient rekening gehouden te worden met milieuzoneringen om zodoende de kwaliteit van het woon- en leefmilieu te handhaven en te bevorderen en daarnaast bedrijven voldoende zekerheid te bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitvoeren. Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde brochure "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009). De VNG-publicatie geeft per bedrijfstype aan op welke indicatieve afstanden er relevante invloeden vanwege een gemiddeld bedrijf van dat type kunnen worden ondervonden. Voor wat betreft de beoordeling van de verschillende milieueffecten (geur, stof, geluid en gevaar) gaat de VNG-publicatie uit van richtwaarden voor het omgevingstype 'rustige woonwijk en rustig buitengebied'. Een puinbrekerij en -malerij heeft een milieucategorie 4.2 bij een verwerkingscapaciteit van < 100.000 ton per jaar met een bijbehorende richtafstand van 300 meter tot een gevoelig object. Ter plaatse van het perceel

Achteres 8 te Den Ham zijn op relatief korte afstand (namelijk minder dan 50 meter) meerdere gevoelige objecten aanwezig. De bedrijfsvoering van een puinbreker is een dusdanige verzwarende dat deze niet passend wordt beschouwd om middels een gebruiksbepaling hieraan medewerking te verlenen.

Conclusie:

1. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 36.

Reactie betreft perceel:

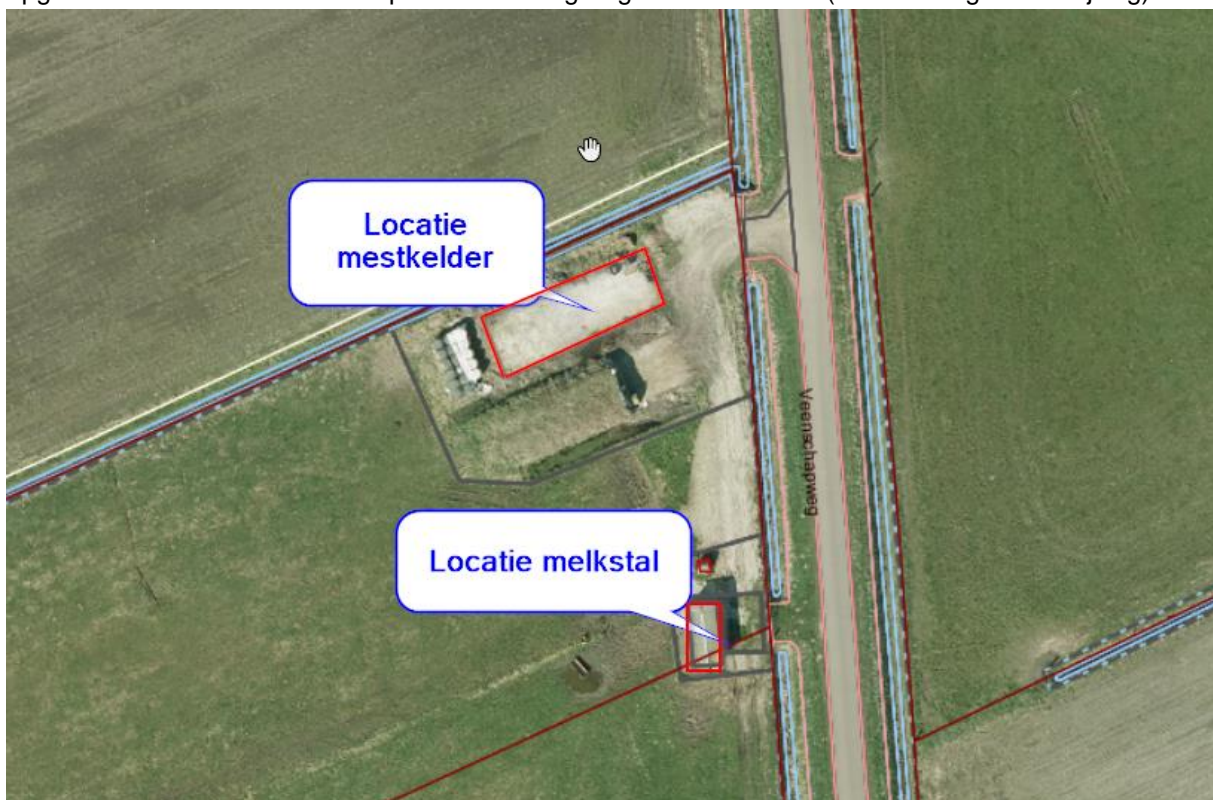
Perceel Veenschapsweg (sectie H 1353)

Samenvatting inhoud:

Op perceel Veenschapsweg (VZV00H1353) is mestkelder aangegeven als bouwwerk. Dit is op de aanduiding op de verbeelding onjuist ingetekend. Op de tekening is goed te zien dat er ook een ruwvoeropslag aanwezig is en een melkstal waar koeien worden gemolken. Het lijkt reclamant goed om dit mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente:

De locatie van de mestkelder kan worden aangepast. De melkstal kan met een aanduiding worden opgenomen. Bestaande kuilvoerplaten worden geregeld in artikel 3.1 (bestemmingsomschrijving).



Conclusie:

Plan aanpassen conform bovenstaande schets.

Zienswijze 37.

Reactie betreft perceel:

Russenweg 4 en 6

Samenvatting inhoud:

Volgens het kadaster is het perceel gesplitst in nummer 510 en 511. De woningen zijn opgedeeld in nummer 4 en 6. Uit het taxatierapport 30-05-2012 en de voorlopige koopakte van 18-10-2006 blijkt op geen enkele wijze dat het om een inwoonsituatie gaat. Ondergetekenden zijn nooit op de hoogte gesteld van het feit dat de woning 4 en 6 een inwoonsituatie betreft. Verzocht wordt de bestemming van percelen 510 en 511 als één woonbestemming te wijzigen in twee separate woonbestemmingen, zodat er officieel geen sprake meer is van een inwoonsituatie.

Reactie gemeente:

Het perceel Russenweg 4/6 had voor december 2003 de nummers 4a en 4. Doordat een deel van de Russenweg in 2003 de naam Wittenbrink kreeg heeft deze vernummering plaatsgevonden.

In 2000 is op verzoek van de vorige bewoners van Russenweg 4a, dat nu dan nr 4 is, zijnde het deel van de woning van reclamant, een extra huisnummer toegekend voor dat deel van de woning. Dit omdat er problemen waren over de postbezorging. In het besluit waarin dat aan de bewoners is meegedeeld, is nadrukkelijk aangegeven dat "de woning Russenweg 4-4a te allen tijde één woning blijft en dat derhalve géén rechten aan het extra huisnummer kunnen worden ontleend".

Dat bij de verkoop van het betreffende deel van de woning in 2006 door de verkoper geen mededeling is gedaan van het feit dat er sprake is van een inwoonsituatie is een zaak tussen koper en verkoper.

Er is kennelijk geen navraag gedaan bij de gemeente over de planologische situatie.

Het toekennen van een extra woning gaat ten koste van het woningbouwcontingent van de gemeente.

Bovendien betreft het dan een extra woning in het Buitengebied. Extra woningen in het buitengebied zijn alleen mogelijk als sprake is van een Rood voor Rood situatie, danwel verplaatsing van woning/kavel van elders uit het buitengebied.

Conclusie:

Er wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 38.

Reactie betreft perceel:

Horstweg 10/10a

Samenvatting inhoud:

1. Een deel van het bestemmingsvlak is niet ingekleurd in de plankaart. Zoals nu verbeeld valt een deel van de buitenopslag en buitenstalling buiten het bestemmingsvlak. Verzocht wordt om de plankaart aan te passen zodanig dat de reeds bestaande buitenopslag en buitenstalling binnen het bestemmingsvlak valt.
2. In artikel 4.1 wordt aangegeven dat bedrijven zijn toegestaan zoals in bijlage 5 opgenomen. In tegenstelling tot bij het voorontwerp bestemmingsplan is de locatie aan de Horstweg 10/10a niet in deze lijst opgenomen. Aanvullend hierop is in de begrippenlijst geen definitie voor een loon- en grondverzetbedrijf opgenomen. Tevens wil reclamant nog aangeven dat als ondergeschikte activiteit nog steeds vee wordt gehouden en zal houden. De functieaanduiding "agrarisch" is dus op zijn plaats. Verzocht wordt om het bedrijf gelegen aan de Horstweg 10/10a alsnog in bijlage 5 op te nemen. Tevens wordt verzocht om een goede aanduiding (loon-0 en grondverzetbedrijf/agrarisch bedrijf) op te nemen en hiervoor ook de passende uitbreidingsmogelijkheden op te nemen. Tevens wordt verzocht om een duidelijke definitie in de begrippenlijst op te nemen, bij voorkeur de voorgestelde omschrijving in de zienswijze.
3. In de nabije toekomst heeft reclamant de behoefte aan uitbreidingsmogelijkheden van ongeveer 840m². Het zal gaan om een vergroting van 14x30 is 420m² per schuur. Om dit te kunnen realiseren zal ook het bestemmingsvlak over de totale breedte van het perceel vergroot dienen te worden.
Verzocht wordt om ruimere uitbreidingsmogelijkheden mogelijk te maken, zodanig dat reclamant zijn toekomstplannen, ook na het vaststellen van het bestemmingsplan nog kan realiseren. Om de uitbreiding mogelijk te maken zal ook het bestemmingsvlak evenredig dienen te worden aangepast.
4. In het verlengde van de uitgevoerde activiteiten van het loon- en grondverzetbedrijf én overeenkomstig het Activiteitenbesluit is de op-/overslag van bijvoorbeeld groenmateriaal, zand/grond, meststoffen, bouwstoffen, afgedragen gewasresten, compost, puin, etc. logisch en bij reclamant toegestaan.
Verzocht wordt om te bevestigen dat voor de bedrijfsvoering noodzakelijke stoffen binnen de locatie mogen worden opgeslagen.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsvlak en het bouwvlak zijn aangepast conform de wensen van reclamant. Reclamant heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing ingediend.
2. Het bedrijf kan worden opgenomen in de lijst van niet agrarische bedrijven in bijlage 5. De functie aanduiding "Agrarisch" kan worden opgenomen op het deel van het bedrijf met de agrarische functie. Reclamant heeft aangegeven om welk deel van het bedrijf het gaat. Het bedrijf heeft op dit moment de bestemming "Agrarisch" met aanduiding "Loonbedrijf". In het huidige bestemmingsplan is als definitie voor loonwerkersbedrijf opgenomen: *Een bedrijf dat agrarische grondwerken/werkzaamheden, zoals dorsen en oogsten verricht voor agrarische bedrijven.* In het ontwerpbestemmingsplan was geen definitie voor het begrip "Loonbedrijf" opgenomen. Het is wenselijk om hiervoor de volgende definitie op te nemen: *"Een bedrijf dat is gericht op het leveren van diensten aan agrarische bedrijven met behulp agrarische werktuigen en apparatuur, met dien verstande dat het leveren van diensten anders dan aan agrarische bedrijven hieronder is begrepen, voor zover dit is aan te merken als een ondergeschikt en niet zelfstandig bestanddeel van de bedrijfsvoering".*
3. Het gaat om een redelijk kleinschalige uitbreiding. Voor deze ontwikkelingen heeft reclamant een ruimtelijke onderbouwing, KGO-plan en een erfinrichtingsplan ingediend. Hierdoor wordt

per saldo een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gerealiseerd. Er zijn geen ruimtelijke of planologische belemmeringen die de uitbreiding in de weg staan.

4. Opslag van grond wanneer dit ondergeschikt is aan- en voortvloeit uit de hoofdwerkzaamheden van het bedrijf (loonwerk) zijn inherent aan de bedrijfsvoering en daarmee passend in deze bestemming.

Conclusie:

- Ruimtelijke onderbouwing toevoegen als bijlage bij de toelichting.
- Landschapsplan opnemen als voorwaardelijke verplichting in 4.4. van de planregels.
- Bedrijf opnemen in bijlage 5 (lijst van niet agrarische bedrijven) 4900m². De 4900m² is inclusief de agrarische bedrijfsactiviteiten.
- Verbeelding aanpassen conform onderstaande schets en aanwijzingen.
- Landschapsplan opnemen als voorwaardelijke verplichting in de bijlage.
- Agrarische bedrijfsactiviteiten mogelijk maken onder de bestemmingsomschrijving (artikel 4.1).



In de voorste smalle strook (aangeduid met 1) tussen de zwarte stippellijn en de rode stippellijn die overgaat in de gele stippellijn mag de bedrijfsbestemming worden verwijderd. Aan de achterzijde mag de bedrijfsbestemming worden vergroot tot de zwarte stippenlijn. Het gehele perceel mag de bestemming "Bedrijf" krijgen. Het deel ten Zuidoosten van de groene lijn mag de aanduiding "Agrarisch" krijgen. Het bouwvlak mag over de gele stippenlijn worden gelegd.

Zienswijze 39.

Reactie betreft perceel:

Sibculoseweg 102

Samenvatting inhoud:

Het perceel dat reclamant in eigendom heeft is wat betreft grondgebied opgesplitst in twee gemeenten. De woning en een klein deel van het bedrijf is gesitueerd in de gemeente Twenterand. Het grootste deel van de bedrijfsvoering, waarop de machines en installaties zijn gesitueerd liggen op het grondgebied van de gemeente Hardenberg.

In het voorontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Twenterand' was het bedrijfsgebied dat in de gemeente Twenterand is gelegen volledig meegenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is slechts een klein deel van de bedrijfsbestemming opgenomen. Dit geldt tevens voor de woonbestemming. Vanwege de planbegrenzing in het ontwerpbestemmingsplan is nu een klein deel van de woonbestemming niet meegenomen. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijken onvoldoende argumenten waarom voor deze planbegrenzing is gekozen.

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de bestemming 'zand- en grindbedrijf' op te nemen en hierbij rekening te houden met de reeds bestaande opstallen voor het totale gebied waarop de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, zoals ook in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Daarnaast wordt verzocht om de bestemming 'wonen' op te nemen voor het perceelsdeel waarop de schuur en tuin is gelegen, zoals dat ook in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen.

Reactie gemeente:

De woonbestemming ligt voor het grootste deel buiten de 1000 meter zone van het Natura2000 gebied en kan daarom binnen de planbegrenzing worden getrokken.

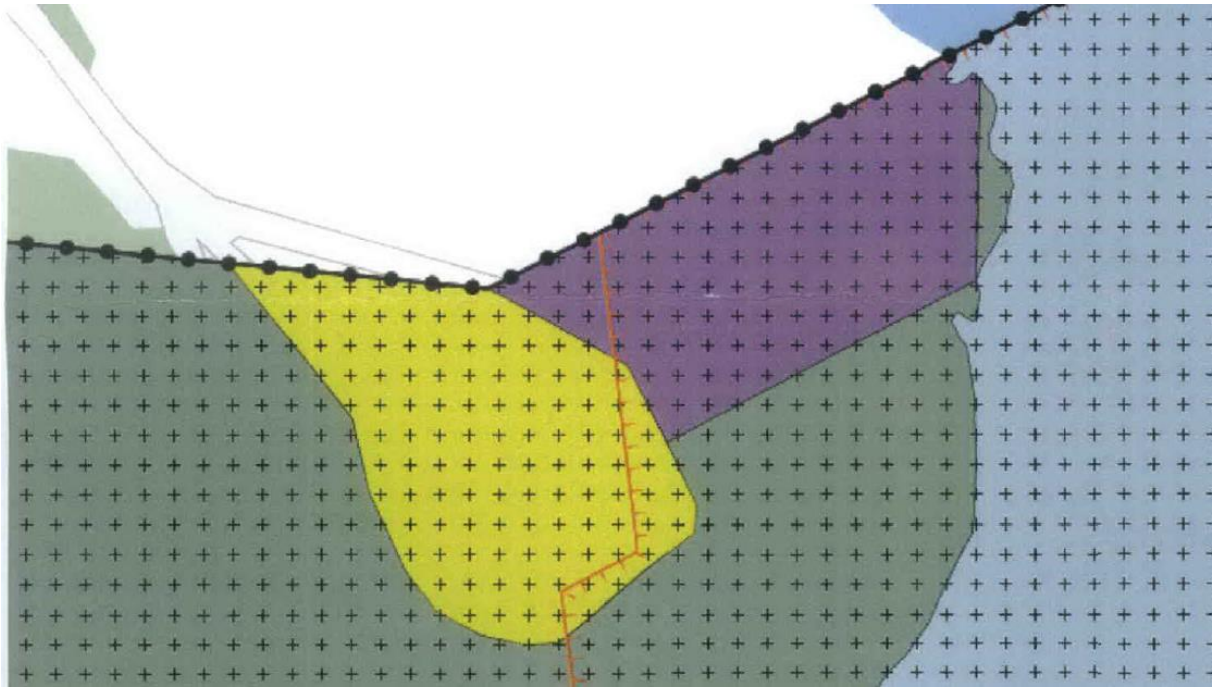
Het bedrijfsgedeelte ligt voor het grootste deel in de 1000 meter contour van het Natura2000 gebied Engbertsdijksvenen. Dit deel zal worden meegenomen wanneer het gebiedsproces rond het Natura2000 gebied Engbertsdijksvenen is afgerond. De bedrijfsbestemming zal geheel uit het plan worden gehaald.

Het perceel ligt op de grens van de 1000-meter contour van het Natura2000 gebied Engbertsdijksvenen. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het wenselijk om het perceel in zijn geheel op te nemen in het bestemmingsplan. Zoals reclamant aangeeft is er sprake van een dusdanige samenhang tussen het gedeelte dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen en het gedeelte dat hierbuiten is gelaten dat zowel de woonbestemming als de bedrijfsbestemming in zijn geheel in het plan kunnen worden opgenomen. Bestaande rechten kunnen worden gerespecteerd. Bij nadere inmeting van de bebouwing op het perceel is het wenselijk om de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen op het perceel te verruimen naar 120m².

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Zowel de woonbestemming als de bedrijfsbestemming zoals deze in het voorontwerpbestemmingsplan waren opgenomen in het geheel meenemen binnen de planbegrenzing voor het vast te stellen plan. Zie onderstaande schets.

De oppervlakte aan bedrijfsgebouwen in Bijlage 5 Typen bedrijvigheid aanpassen naar 120m² (bij recht toegestaan).



Zienswijze 40.

Reactie betreft perceel:

Linderdam Zuid 3

Samenvatting inhoud:

Op de locatie is een dierenpension actief. Er staan meerdere bedrijfsgebouwen op het perceel en een bedrijfswoning waarvoor op 11 januari 2000 een bouwvergunning is afgegeven. De bedrijfswoning valt gedeeltelijk binnen de maatschappelijke bestemming en geheel buiten het bouwblok. Het bijgebouw van de woning valt geheel buiten het bouwblok. Verzocht wordt om het bouwblok van het perceel Linderdam Zuid 3 zodanig aan te passen dat de bedrijfswoning met bijgebouw binnen het bouwblok komt te liggen.

Reactie gemeente:

In 1999 is de woning afgebroken en vervangen voor de huidige woning. In het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 is de verplaatsing incorrect overgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, heeft het bestemmingsplan uit 2005 als uitgangspunt gebruikt, derhalve is op deze wijze dezelfde fout overgenomen. De woning is legaal tot stand gekomen. Het ontwerpbestemmingsplan zich in deze aan te passen aan de feitelijke situatie.

Conclusie:

De bestaande woning op perceel Linderdam Zuid 3 te Den Ham binnen het bouwvlak opnemen.



Zienswijze 41.

Reactie betreft perceel:

Hoffmansweg 11

Samenvatting inhoud:

Dhr. Keijzer heeft voor dit perceel ook een inspraakreactie ingediend. Er is voor een deel aan de inspraakreactie tegemoet gekomen. Nog niet alle wensen zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Onderstaande punten wil dhr. Keijzer graag zien opgenomen in het plan:

1. Men wil de mogelijkheid voor de bouw van een terrasoverkapping van maximaal 50m².
2. Men wil de bevestiging dat er op het terras horeca-activiteiten mogelijk zijn.
3. De wekelijkse kleindierenmarkt (1dagdeel per week) moet worden opgenomen op de verbeelding.

Reactie gemeente:

1. De mogelijkheid van een terrasoverkapping kan worden opgenomen in de planregels. Ter hoogte van de aanduiding (spt) is een terrasoverkapping van maximaal 50m² toegestaan.
2. Onder de bestemmingsomschrijving van 3.1, onder v staat dat ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 2' horecabedrijven zijn toegestaan met een bijbehorend terras van 150m².
3. De wekelijkse kleindierenmarkt kan worden opgenomen conform het bijgevoegde erfinrichtingsplan (moet nog worden ingediend)

Conclusie:

- In de planregels onder artikel 3.2.1 opnemen: Ter hoogte van de aanduiding (spt) is een terrasoverkapping van maximaal 50m² toegestaan met een goothoogte van 3 meter en een maximale nokhoogte van 6 meter.
- De wekelijkse kleindierenmarkt kan met een aanduiding op de verbeelding worden opgenomen conform het bijgevoegde erfinrichtingsplan.
- Het erfinrichtingsplan opnemen als voorwaardelijke verplichting in de planregels.

Zienswijze 42.

Reactie betreft perceel:

Ruiterpad 4

Samenvatting inhoud:

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Twenterand zijn een aantal artikelen vergeten. Reclamant heeft in de zienswijze een aantal artikelen aangeleverd uit het bestemmingsplan Melody Ranch en Canada Resort. Verzocht wordt om het bestemmingsplan buitengebied gewijzigd vast te stellen met de door reclamant aangeleverde artikelen uit het bestemmingsplan Melody Ranch en Canada Resort.

Reactie gemeente:

Reclamant vergelijkt het bestemmingsplan voor het gehele buitengebied met twee postzegelbestemmingsplannen voor de locatie Ruiterpad 4. Hoewel de schaalgrote van het bestemmingsplan er bijdraagt dat de plansystematiek niet vergelijkbaar kan zijn, dienen de bestaande planologische rechten overgenomen worden. In de zienswijze haalt reclamant meerdere artikelen aan. Deze regels zijn niet verwerkt in het buitengebied en bieden aanleiding tot wijzigen van het ontwerpbestemmingsplan.

Melody Ranch

- *De gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen maximaal 910 m2 mag bedragen, verdeeld over minimaal drie gebouwen waarbij de oppervlakte per gebouw maximaal 350 m2 mag bedragen.*
- *Overkappingen zijn toegestaan tot een maximaal oppervlak van 150 m2.*

Canada Resort

- *Voorzieningen, ten behoeve van de onder a bedoelde functies, waaronder ondergeschikte horeca, ondergeschikte dagrecreatieve activiteiten, opslag en berging, met dien verstande dat detailhandel niet is toegestaan.*

Hoewel recreatieve activiteiten juist zijn toegestaan onder deze bestemming is dat met ondergeschikte horeca niet het geval. Dit dient specifiek te worden bestemd.

- *De bouwhoogte van vlaggenmasten en lantaarnpalen mag niet meer bedragen dan 8,5 meter*

In artikel 13.2.7 zijn bepalingen opgenomen voor lichtmasten en vlaggenmasten. Regels voor een vlaggenmast beperken de hoogte tot 3 meter. Dit is een beperking ten opzichte van het geldende plan.

- *Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 4.1 en 4.2 en worden toegestaan dat groepsaccommodaties worden gebouwd, (..):*

De aangehaalde bepaling is geen gevestigd recht waar rekening mee gehouden dient te worden. In deze zijn er echter geen andere ruimtelijke opvattingen van toepassing, de afwijkingsregels zijn voldoende recent, passend binnen Nota Verblijfsrecreatie als ook de nota Platteland, om ook in het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen.

De overige aangehaalde artikelen zijn te wijten aan herziening van systematiek en/of geen gevestigde rechten waar rekening mee behoeft te worden gehouden, dan wel dat deze al zijn overgenomen.

Melody Ranch

- *De afwijking niet meer bedraagt dan 10% van de in het plan voorgeschreven maatvoering.*

Dit betreft een afwijkingsbepaling en hiervoor dient nog een afweging en besluitvorming genomen te worden voordat er gesproken worden van bestaande planologische rechten. Bovendien is een 10%-regel in artikel 36 Algemene afwijkingsregels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, opgenomen.

Canada Resort

- *Geen omgevingsvergunning is nodig voor:*
 - a. *Werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen.*

In artikel 10.3.3 zijn uitzonderingen tot vergunningsplicht geplaatst.

- *de inhoud van een recreatiewoning inclusief bijgebouwen mag niet meer dan 375 m³ bedragen exclusief overkappingen zoals veranda's;*
- *De gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen mag niet meer dan 455 m² bedragen waarbij de oppervlakte per gebouw maximaal 250 m² mag bedragen.*

Letterlijk opgenomen onder 13.2.1 a, onder 5.

Conclusie:

a. Bepalingen onder bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" opnemen voor Melody Ranch:

- *De gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen maximaal 910 m² mag bedragen, verdeeld over minimaal drie gebouwen waarbij de oppervlakte per gebouw maximaal 350 m² mag bedragen.*
- *Overkappingen zijn toegestaan tot een maximaal oppervlak van 150 m².*

b. Bepalingen onder bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" opnemen voor Canada Ranch Ranch:

- Ondergeschikte horeca;
- Vlaggenmast tot een hoogte van 8 meter.
- Afwijken tbv groepsaccommodatie:

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 4.1 en 4.2 en worden toegestaan dat groepsaccommodaties worden gebouwd, waarvoor de volgende bepalingen gelden:

- *per groepsaccommodatie wordt het toegestane aantal recreatiewoningen met 3 verminderd;*
- *in totaal zijn maximaal twee groepsaccommodaties toegestaan;*
- *de oppervlakte van een groepsaccommodatie mag niet meer dan 225 m² bedragen exclusief overkappingen zoals veranda's die aan twee of meer zijden open zijn;*
- *de dakhelling mag niet minder dan 25o en niet meer dan 60o bedragen;*
- *de bouwhoogte mag niet meer dan 8,00 m bedragen en de goothoogte mag niet meer dan 3,50 m bedragen.*

Zienswijze 43.

Reactie betreft perceel:

Twistweg (perceel HAM00N970 & HAM00N971)

Samenvatting inhoud:

Reclamant spreekt zijn dank uit voor het aanpassen van de percelen waarvoor de code 'EV1' en de bijbehorende arcering is aangegeven. Dit is nu in overeenstemming met de plek waar jaarlijks een motortreffen wordt gehouden.

Er is nog wel een aansluitende vraag. Er is in de omschrijving voor de code 'EV1' sprake van één evenement in de vorm van een motortreffen. Is het vanaf het moment dat het bestemmingsplan van toepassing is niet meer mogelijk andere (besloten) evenementen te houden op dit terrein, of geldt daarvoor een maximum van 3 gebeurtenissen zoals in art. 3.16.2 van het bestemmingsplan is omschreven? Op welke manier zou er een wat ruimer aantal (b.v. 6) evenementen op het terrein gehouden mogen worden?

De opmerking betreffende de ondergrond waarop het bestemmingsplan is getekend is voor reclamant niet geheel duidelijk. Er wordt aangegeven dat de ondergrond van het bestemmingsplan geen juridische status heeft. Wil de gemeente hiermee zeggen dat de aanduidingen op percelen als BO (=bosbouw) en '(saw-ho)' (=specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen) geen juridische status hebben?

Reactie gemeente:

Zoals in het ontwerpplan is aangegeven:

35.10.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduidingen:

a. 'overige zone - evenement 1';

-

-

zijn de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het aan de desbetreffende aanduiding verbonden type evenement zoals opgenomen in Bijlage 19 'Jaarlijkse evenementen buitengebied' en de daarbij behorende voorzieningen, met dien verstande dat de tijdsduur niet meer bedraagt dan het in Bijlage 19 opgenomen aantal dagen per kalenderjaar en het aantal gelijktijdig aanwezige bezoekers niet meer bedraagt dan het in Bijlage 19 opgenomen aantal. Binnen deze zones is eveneens het onder artikel 34.2 aangegeven gebruik toegestaan.

34.2 Evenementen

Onder een gebruik in strijd met het bestemmingsplan wordt niet verstaan:

het gebruiken en/of laten gebruiken van gronden of bouwwerken ten behoeve van evenementen, festiviteiten

en/of manifestaties met een maximum van drie per kalenderjaar en een duur van ten hoogste tien dagen per

evenement, festiviteit en /of manifestatie, het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het

evenement, de festiviteit en/of de manifestatie hieronder begrepen. Voor paasvuren geldt dat drie maanden

voorafgaand aan het ontsteken van het paasvuur benut kunnen worden voor de opbouw.

Er is voor gekozen om op percelen naast de aangeduide evenementen geen groter aantal dan 3 evenementen toe te staan, omdat meerdere evenementen een grotere invloed hebben op de

ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. Daarbij moet dan worden gedacht aan overlast in de vorm van geluid, verkeersbewegingen, impact op de flora-en fauna etc. Voor het toestaan van meer evenementen zou eerst diepgaand onderzoek naar de diverse aspecten gedaan moeten worden. Daarnaast is op de gekozen manier er voor diverse plaatsen in het buitengebied de mogelijkheid om een evenement te houden en wordt deze mogelijkheid niet voorbehouden aan slechts een aantal eigenaren van percelen. Overigens blijft naast de planologische mogelijkheid in het bestemmingsplan nog steeds de noodzaak tot het aanvragen van een evenementenvergunning van kracht waarin diverse aspecten als veiligheid, parkeren, voorschriften met betrekking tot inrichting van het terrein etc. worden geregeld.

De opmerking mbt de ondergrond, dat deze geen juridische status heeft, heeft alleen betrekking op de topografische ondergrond. Uiteraard hebben de aanduidingen, die naast op de kaart zelf ook in de legenda zijn benoemd wel een juridische status. Die elementen komen ook terug in de regels en hebben dan ook wel degelijk een juridische status.

Conclusie:

Er wordt niet tegemoet gekomen aan de zienswijze. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Conclusie:

Zienswijze 44.

Naam: TenneT TSO

Adres: Postbus 718

Postcode en plaats: 6800 AS Arnhem

Nummer: D000072337

Reactie betreft perceel:

Hoogspanningslijn Almelo de Woesten – Tubbergen (west naar oost) met bijbehorende belemmerde strook van totaal 50 meter (25 meter aan weerszijden van het hart).

Hoogspanningslijn Almelo de Woesten – Vroomshoop (noord naar zuid) met bijbehorende belemmerde strook van totaal 19 meter (9,5 meter aan weerszijden van het hart).

Samenvatting inhoud:

- a. Op de verbeelding van het plan staat een strook van ca. 100 meter voor de dubbelbestemming Leiding – hoogspanningsverbinding weergegeven. Verzocht wordt om deze aan te passen naar 50 resp. 19 meter en eventueel daarnaast een veiligheidszone aan te geven van 100 meter op de verbeelding. Motivatie hiervoor is dat alleen binnen de belemmerde strookbreedte de gemeente advies vraagt aan TenneT voor het bepaalde zoals omschreven in de dubbelbestemming. Dit is echt niet nodig voor werkzaamheden in het overige gebied van de indicatieve zone.

In artikel 21 zijn de regels opgenomen voor de dubbelbestemming hoogspanningsverbinding.

- b. Verzocht wordt om artikel 21.1 onder C te verwijderen; de bescherming van woon- en leefklimaat behoort naar mening van reclamant niet bij de belemmerde strook voor een hoogspanningsverbinding, maar meer in de indicatieve zone van de hoogspanningsverbinding.
- c. Verzocht wordt om in artikel 21.1 onder d een toevoeging te maken van ‘en voorzieningen’. Deze voorzieningen kunnen bijvoorbeeld opstijgpunten zijn of hekwerken rondom masten.
- d. Verzocht wordt om de hoogte van onder artikel 21.2 aan te passen naar 45 meter.
- e. Verzocht wordt om in artikel 21.3 de tekst aan de passen zoals in 21.4.2 onder b is beschreven.
- f. In artikel 21.4.1 wordt verzocht om de tekst als volgt te wijzen:
 - Onder a de tekst aan te vullen met ‘en/of verwijderen’.
 - Onder b de hoogte te wijzigen in 2 meter.
 - Onder c de tekst na de komma te verwijderen.
 - Een toevoeging van e ‘het aanleggen van zonneparken’.
- g. Verzocht wordt om binnen de gemeente TenneT TSO B.V. op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1 lid 1 Bro, zodat zij vroegtijdig bij eventueel ingrijpende plannen worden betrokken en tijdig een reactie kunnen indienen en kunnen beoordelen of de plannen (technisch) haalbaar zijn zonder dat de leveringszekerheid en veiligheid van hoogspanningsverbinding of stagnatie in de uitvoering van eventuele projecten in het geding komt.

Reactie gemeente:

- a. Op de verbeelding dient de dubbelbestemming ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’ aangepast te worden naar 50 meter (25 meter aan weerszijden van het hart) voor de leiding “Almelo de Woesten – Tubbergen” en 19 meter (9,5 meter aan weerszijden van het hart) voor de leiding “Almelo de Woesten – Vroomshoop”.
- b. Artikel 21.1 onder C wordt aangepast conform wensen van reclamant.
- c. Opstijgpunten en hekwerken rondom masten kunnen worden aangemerkt als bijbehorende bouwwerken. Er wordt afgezien van het maken van een toevoeging onder artikel 21.1 onder d.

- d. Uitgaande van de bestaande situatie dienen de regels van artikel 21.2 aangepast te worden in die zin dat hoogspanningsverbindingen opgericht kunnen worden tot een maximale bouwhoogte van 45 meter. Voor hoogspanningsverbindingen die liggen in de vrijwaringszone - laagvliegroue dient een maximale bouwhoogte opgenomen te worden van 40 meter, dan wel de bestaande bouwhoogte voor bestaande hoogspanningsverbindingen. Artikel 2.6.10. (beperkingen i.v.m. laagvliegroutes jachtvliegtuigen) uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening bepaalt dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden onder een laagvliegroute geen bestemmingen of regels bevat omtrent het gebruik van die gronden die het oprichten van bouwwerken met een hoogte van meer dan 40 meter mogelijk maken.
- e. Vanuit veiligheidsoverwegingen wordt de tekst uit artikel 21.3 aangepast zoals in 21.4.2 onder b is beschreven.
- f. Vanuit veiligheidsoverwegingen wordt artikel 21.4.1 conform de voorgestelde aanpassingen gewijzigd.
- g. Tennet TSO B.V. op te nemen in de procedure voor vooroverleg ex artikel 3.1.1 lid 1 Bro.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen:

- a. Op de verbeelding dient de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' aangepast te worden naar 50 meter (25 meter aan weerszijden van het hart) voor de leiding "Almelo de Woesten – Tubbergen" en 19 meter (9,5 meter aan weerszijden van het hart) voor de leiding "Almelo de Woesten – Vroomshoop".
- b. Artikel 21.1 onder C wordt aangepast conform wensen van reclamant.
- c. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
- d. De regels van artikel 21.2 dienen te worden aangepast waarbij hoogspanningsverbindingen mogen worden opgericht tot een maximale bouwhoogte van 45 meter. In de regels dient ook te worden opgenomen dat voor hoogspanningsverbindingen die liggen binnen de vrijwaringszone – laagvliegroute een maximale bouwhoogte geldt van 40 meter, dan wel de bestaande bouwhoogte voor bestaande hoogspanningsverbindingen in de vrijwaringszone.
- e. De tekst uit artikel 21.3 wordt aangepast zoals in 21.4.2 onder b is beschreven.
- f. Artikel 21.4.1 wordt als volgt aangepast:
 - onder a de tekst aan te vullen met 'en/of verwijderen'.
 - onder b de hoogte te wijzigen in 2 meter.
 - onder c de tekst na de komma te verwijderen.
 - een toevoeging van e 'het aanleggen van zonneparken'.
- g. Tennet TSO B.V. op te nemen in de procedure voor vooroverleg ex artikel 3.1.1 lid 1 Bro.

Zienswijze 45.

Reactie betreft perceel:

Dalweg 20, Dalweg 18, Dalweg 31 en Dalweg 33

Samenvatting inhoud:

Deze zienswijze is een toelichting op de zienswijze die op 21 juni is ingediend door reclamanten.

Het gebied is op de Omgevingsverordening Overijssel aangewezen als primair watergebied. Primaire watergebieden zijn laaggelegen gebieden in de buurt van steden en dorpen die bij hevige neerslag ruimte bieden voor waterberging. Daarbij is het belang van water kader stellend. Er is geen ruimte voor initiatieven die de wateropvang belemmeren. Navraag bij de provincie Overijssel door reclamant heeft geleerd dat de primaire watergebieden op basis van inventarisaties zijn opgenomen als gebieden die natuurlijk onder water lopen of staan in tijden van hoog water en/of veel neerslag. In primaire watergebieden zijn nieuwe kapitaalintensieve functies niet toegestaan. Kapitaalintensieve functies zijn functies die om hoge investeringskosten vragen per vierkante meter, zoals woonwijken, bedrijventerreinen, glastuinbouwgebieden. Het gaat specifiek om grootschalige uitbreiding van oppervlaktes. Het gaat niet om het beperken van agrarische ontwikkelingen.

In het ontwerpbestemmingsplan is dit vertaald naar artikel 31 waterstaat-waterbergingsgebied. Reclamanten hebben een aantal bezwaren waarmee de functie van waterberging op deze locatie bestreden kan worden.

Reclamant stelt het volgende voor:

1. Op dit moment niet de dubbelbestemming 'waterstaat – waterbergingsgebied' niet op te nemen.
2. Het uitsluiten van de agrarische bouwvlakken van de aanwezige bedrijven, zodat zij op korte en lange termijn geen aanvullende beperkingen krijgen opgelegd in het kader waterbergend vermogen.
3. De primaire watergebieden geen onderdeel uit te laten maken van het plangebied van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente:

De dubbelbestemming "Waterstaat - Waterbergingsgebied" is niet juist. Het gaat om een dubbelbestemming "Waterstaat – Primair Watergebied". De benaming van het artikel zal worden aangepast. De verplichting voor het opnemen van primaire watergebieden vloeit voort uit de omgevingsverordening. Wel is gekeken naar de inhoud van de bestemmingsregeling. In overleg met de provincie en het waterschap is gekeken hoe deze regeling is aan te passen. De aangepaste regeling is veel minder beperkend voor de bedrijven in het gebied. Bouwplannen binnen het bouwvlak worden bijvoorbeeld uitgesloten van de beperkingen. Naar verwachting wordt hierbij voldaan aan de wensen van de indieners van de zienswijze.

Conclusie:

Artikel 31 van het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat er voor de activiteit bouwen binnen het bouwvlak of op bestaande fundering geen beperkingen zijn opgenomen. Daarnaast is het aantal werkzaamheden waarvoor een vergunning noodzakelijk is drastisch ingeperkt.

Zienswijze 46.

Reactie betreft perceel:

Hammerdijk 18

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. Artikel 3.5.1 te verwijderen. Dit artikel bepaalt dat er een omgevingsvergunning nodig is voor het vergroten of het wijzigen van de diersoorten, de stalsystemen en/of het maximaal aantal dieren. Dit artikel is niet consistent met de rest van de regels en legt bovendien een onnodige administratieve last op het bedrijf.
2. In artikel 28.4.4 onder a op te nemen dat vervanging van drainage ook onder het normale onderhoud valt, zodat daarvoor geen omgevingsvergunning in verband met archeologie nodig is.
3. Het opnemen van de voeropslagen binnen het bouwvlak.

Reactie gemeente:

1. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.
2. Vervangen van drainage valt onder normaal onderhoud voorzover de vervanging plaatsvindt op dezelfde plaats en op de zelfde hoogte als de oude drainage. Wanneer dit niet het geval is, dan is wel sprake van vergunningplicht.
3. De noodzaak tot het opnemen van de voeropslagen binnen het bouwvlak is niet aanwezig, aangezien de bestaande voeropslagen buiten het bouwvlak positief bestemd zijn. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid van voeropslag buiten het bouwvlak tot 3000m² maximaal toegestaan. De bestaande opslag is bij recht toegestaan. Dit wordt middels de aanwezige luchtfoto's gecontroleerd. Het is niet de bedoeling dat bovenop de aanwezige opslag nog eens 3000m² aan nieuwe opslagmogelijkheden buiten het bouwvlak te creëren. Het totaal aan opslag van kuilvoer en sleufsilos buiten het bouwvlak is 3000m². Wanneer het bouwvlak vergroot dient te worden dient dit middels een separate bestemmingsplanprocedure te worden geregeld.

Conclusie:

De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Zienswijze 47.

Reactie betreft perceel:

Verzetstraat 61 & Kanaalweg Zuid

Samenvatting inhoud:

1. De bij de boerderij aan de Verzetstraat 61 vergunde boerderijkamers zijn niet in het plan opgenomen.
2. De eveneens vergunde mestput aan de Kanaalweg Zuid staat ook niet in het plan vermeld.

Verzocht wordt om beide punten mee te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. Op 26 juni 2012 heeft reclamant een vergunning verleend gekregen voor het realiseren van 4 boerderijkamers. Deze vergunning is niet verwerkt in het bestemmingsplan. De zienswijze biedt grond tot aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan.
2. Planologisch zal de mestbassin positief worden bestemd. De mestbassin kan pas in gebruik genomen kan worden na een milieumelding.

Conclusie:

1. Op perceel Verzetstraat 61 te Vriezenveen 4 boerderijkamers toe te staan met een gezamenlijke vloeroppervlakte van de boerderijkamers maximaal 200 m² bedraagt, met dien verstande dat de vloeroppervlakte per boerderijkamer maximaal 50 m² mag bedragen;
2. De mestbassin aan de Kanaalweg Zuid positief bestemmen.

Zienswijze 48.

Reactie betreft perceel:

Noorderweg 62/63

Samenvatting inhoud:

Reclamant zou graag zien dat zijn bezwaar wat hij heeft ingediend in januari 2017 opnieuw wordt beoordeeld en wordt ingediend en hij op die manier dus opnieuw een zienswijze indient.

Reactie gemeente:

Reclamant is als gevolg van zijn inspraakreactie geïnformeerd dat legalisatie niet wenselijk is zonder ruimtelijke onderbouwing. Reclamant heeft geen ruimtelijke onderbouwing overlegd. Om medewerking te kunnen beoordelen dient dit te worden onderbouwd in hoeverre dit gevolgen heeft voor een goede ruimtelijke onderbouwing. Indien reclamant zijn planologische situatie wenst te wijzigen, dan dient hiervoor een separate procedure voor gevoerd worden. Een eerste stap om te bepalen of medewerking kan worden verleend, kan door een principeverzoek in te dienen. Als medewerking kan worden verleend, zal reclamant zorg moeten dragen voor het aanleveren van een bestemmingsplan/ruimtelijke onderbouwing, zodat de formele procedure kan worden doorlopen.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 49.

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 3

Samenvatting inhoud:

Uit het bestemmingsplan is gebleken dat ze minder hebben, dan het aantal vee wat aanwezig is. In de bijlage is de correcte stallijst opgenomen.

Reactie gemeente:

Nu de feitelijke aantallen worden aangeleverd voor het moment van vaststelling van het bestemmingsplan kunnen deze alsnog worden opgenomen.

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

Bijlage 1 wordt voor perceel Westerveenweg 3 wordt als volgt aangepast:

Zoogkoeien	15	A2.100
Vr. jongvee<2 jr	9	A3.100
Fokstier	1	A7.100
Stierkalveren	5	A4.100

Zienswijze 50.

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 17

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om de agrarische bestemming om te zetten naar een woonbestemming in verband met de beëindiging van de agrarische activiteiten. In een tweede zienswijze wordt aangegeven dat reclamant in het kader van het vrijkomen van de agrarische bebouwing een bedrijfsbestemming toegekend wil krijgen op het perceel Kolenmieten 17. Dit in verband met het voornemen om een paardenpension te starten in de bestaande schuren.

Reactie gemeente:

Met het indienen van de tweede zienswijze wordt aangenomen dat de eerste zienswijze, waar een woonbestemming voor het perceel Kolenmieten 17, niet behandeld hoeft te worden. Op het perceel bestaat nu het voornemen om een bedrijfsbestemming toegekend te krijgen.

Op dit moment is sprake van een agrarische bestemming. De bestaande schuren zijn ingericht met paardenboxen. Reclamant verzoekt in het kader van vrijgekomen agrarische bebouwing een bedrijfsbestemming om een paardenpension te starten in de bestaande schuren.

De ontwikkeling komt in aanmerking voor de regeling voor hergebruik van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB). Na bedrijfsbeëindiging kan een agrarisch bouwperceel, onder voorwaarden, omgezet worden in de bestemming 'bedrijfsbebouwing' onder voorwaarden vallen bijvoorbeeld dat bedrijfsactiviteiten voorzien in eigen parkeergelegenheid die landschappelijk is ingepast, de bestaande infrastructuur afdoende is voor bedrijfsactiviteiten. De activiteiten mogen uitsluitend uitgeoefend worden binnen de bestaande bebouwing. Het betreft uitsluitend kleinschalige bedrijven (die in 5 categorieën zijn uitgesplitst) en mogen de belangen van omringende functies niet in onevenredige mate schenden.

De ontwikkeling vindt plaats binnen de bestaande vrijgekomen agrarische bebouwing. Verwacht wordt dat het perceel in eigen parkeergelegenheid kan voorzien. De bestaande infrastructuur is afdoende om de bedrijfsactiviteiten te kunnen ontplooiën. Het paardenpension kan aangemerkt worden als 'categorie 1: agrarisch aanverwant bedrijf'. De Wet geurhinder en veehouderij bepaald dat de afstandseis tussen de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object, buiten de bebouwde kom, ten minste 25 meter dient te zijn. Aan deze afstandseis wordt ruimschoots voldaan. Er zijn geen belemmeringen die deze ontwikkeling onmogelijk maken.

Conclusie:

Het bestemmingsplan aan te passen en het perceel Kolenmieten 17 te bestemmen als paardenpension.

Zienswijze 51.

Reactie betreft perceel:

Westerweilandweg 20

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling, zoals beschreven in bijgaande ruimtelijke onderbouwing (BJZ.nu, d.d.:6 juli 2017). Het betreft de ontwikkeling van verblijfsrecreatie.

Reactie gemeente:

Het plan is om een manege om te zetten naar een verblijfsrecreatieve bestemming. De ontwikkeling is een goede toevoeging aan het verblijfsrecreatieve product en draagt bij aan een vitaal platteland. In de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat het plan in ruimtelijke zin haalbaar is. Het voornemen wordt landschappelijk ingepast. Hiervoor is een erfinrichtingsplan ingediend.

Conclusie:

Bestemming "Terrein voor actieve recreatie – Manege" veranderen in "Recreatie - Verblijfsrecreatie" met de mogelijkheid voor verblijf van maximaal 20 personen. Het erfinrichtingsplan als voorwaardelijke verplichting opnemen in de planregels. Ruimtelijke onderbouwing opnemen in de toelichting.

Zienswijze 52.

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 29

Samenvatting inhoud:

Agrarische werkzaamheden zijn de laatste jaren voor een gedeelte beëindigd. Verzocht wordt om het agrarisch gebruik uit te breiden met recreatief gebruik zoals een bed en breakfast (niet in eigen woning), camperplaatsen en een rustpunt. Tevens zou reclamant het bouwblok uitgebreid zien in oostelijke richting.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt voor de actualisatie van het Buitengebied betreft het positief bestemmen van de bestaande rechten. In deze is daar gehoor aan gegeven daar deze activiteiten op het perceel worden uitgevoerd.

Daarnaast is in de regels mogelijkheden geboden om nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf (onder voorwaarden) mogelijk te maken. Hieronder zijn een bed and breakfast en andere vormen van verblijfsrecreatie te vinden. Dergelijke vormen van verblijfsrecreatie kunnen met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt. Overeind blijft dat de hoofdactiviteit agrarisch, ten behoeve van het agrarisch bedrijf dient te zijn.

Hetgeen reclamant verzoekt ten aanzien van het vergroten van het bouwblok overstijgt deze vraag en daarmee de kaders, zoals die meegegeven worden door het (ontwerp)bestemmingsplan Buitengebied en onderliggende beleidsstukken. Wij zien onvoldoende aansluiting bij het gemeentelijk beleidskader, van zowel bestemmingsplan Buitengebied, maar ook Nota Platteland en Nota Verblijfsrecreatie om aan het verzoek van reclamant medewerking te kunnen verlenen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 53.

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 15

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

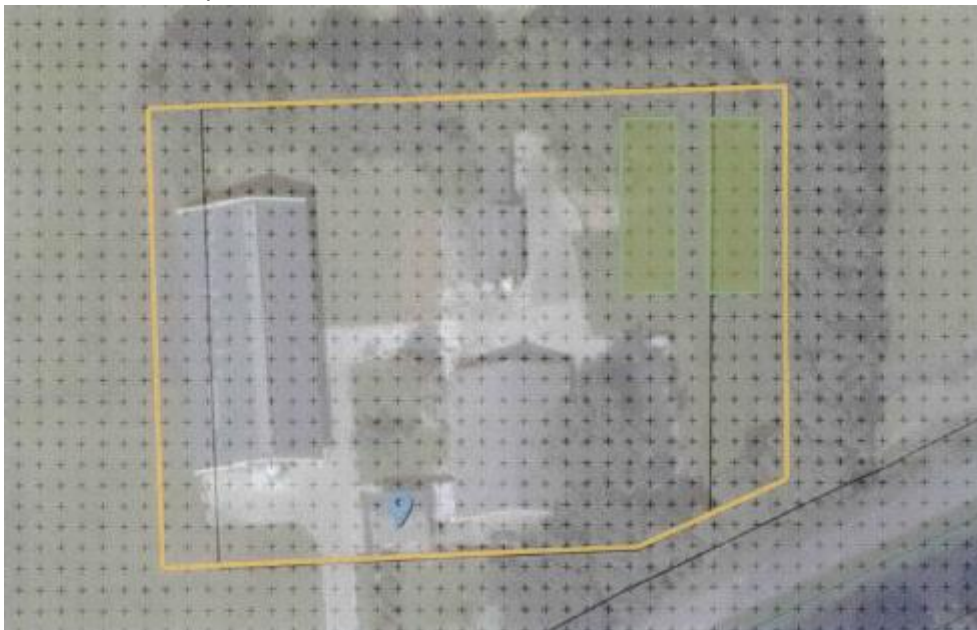
1. Het bouwblok aan te passen en te vergroten.
2. Artikel 3.5.1 te verwijderen. Dit artikel bepaalt dat er een omgevingsvergunning nodig is voor vergroten of het wijzigen van de diersoorten, stalsystemen en/of het maximaal aantal dieren. Dit artikel is niet consistent met de rest van de regels.
3. De RAV-code voor melkkoeien uit bijlage 1 aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Het bouwvlak zoals reclamant dat wenst leidt niet tot een vergroting ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005". Hierom kan het bouwvlak worden aangepast conform wens van reclamant.
2. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.
3. In het bestemmingsplan wordt de vergunde situatie opgenomen. Op dit punt wordt dus niet tegemoet gekomen aan de wens van reclamant.

Conclusie:

1. Plan aanpassen conform onderstaande schets.



2. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Zienswijze 54.

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 33

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. Het bouwvlak aan te passen.
2. Artikel 3.5.1 te verwijderen.

Reactie gemeente:

1. Reclamant wenst uitbreiding van het bouwvlak voor kuilvoer en uitbreiding van bebouwing voor pluimvee.
Met betrekking tot de kuilvoer wenst reclamant het bouwvlak te vergroten om op deze wijze de sleufsilos en kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te plaatsen. Bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten mogen echter ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd.
Doordat het bouwvlak niet vergroot hoeft te worden voor kuilvoerplaten en sleufsilos achten wij de noodzaak tot het vergroten van het bouwvlak niet aanwezig.
2. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Conclusie:

1. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
2. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd.

Zienswijze 55.

Reactie betreft perceel:

Horstweg 33

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. Het bouwvlak aan te passen en te vergroten zoals weergegeven in figuur 1.
2. De dieren aantallen uit de gedane melding Wet Natuurbescherming over te nemen in 'bijlage 1 Maximaal aantal dieren' van het bestemmingsplan.
3. Artikel 3.5.1 te verwijderen.

Reactie gemeente:

1. Reclamant wenst het bouwvlak te vergroten om op deze wijze de sleufsilos en kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te plaatsen. Bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten mogen echter ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Door het bouwvlak te vergroten ten behoeve van kuilvoerplaten of sleufsilos wordt ook de mogelijkheid voor de bouw van stallen vergroot. Indien er geen concrete plannen zijn voor de bouw van gebouwen is het niet wenselijk om het bouwvlak te vergroten.
2. Voor de geregistreerde melding als bedoeld in artikel 2.7 van de Regeling natuurbescherming is niet gekozen voor een koppeling met bijlage 1 bij de regels. De gemelde dieren aantallen maken wel deel uit van de referentiesituatie.
3. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Conclusie:

Artikel 3.5.1. wordt verwijderd.

Zienswijze 56.

Reactie betreft perceel:

Bossinkkamp 21

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. Het bouwvlak aan te passen en te vergroten zoals weergegeven in figuur 1.
2. Artikel 3.5.1 te verwijderen.

Reactie gemeente:

1. Reclamant wenst het bouwvlak te vergroten om op deze wijze de sleufsilos en kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te plaatsen. Bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten mogen echter ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Bovendien is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden kuilvoer te vergroten naar maximaal 3.000 m².
2. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Conclusie:

1. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
2. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd.

Zienswijze 57.

Reactie betreft perceel:

Ganzenmars 3a

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. De dierenaantallen uit de Natuurbeschermingswetvergunning van de Ganzenmars 3a te Den Ham van 14 september 2012 (kenmerk 2012/0216974) juist over te nemen in Bijlage 1 van het bestemmingsplan.
2. Artikel 3.5.1 te verwijderen.
3. Het bouwvlak aan te passen en te vergroten.
4. De grens van het ontwerpbestemmingsplan op te schuiven.

Reactie gemeente:

Ad 1. De juiste dieraantallen bij Ganzenmars 3a worden opgenomen in bijlage 1

Ad 2 De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Ad 3.en 4. Zoals ook door reclamant aangegeven zijn de wetgevingszones uit het voorontwerpbestemmingsplan buiten het plangebied gehouden. Deze keuze is gemaakt omdat nog niet duidelijk is welke gevolgen de beheerplannen, in dit geval die van het gebied Vecht-Beneden Regge, in het bestemmingsplan moeten hebben. Dit geldt ook voor de hier voorliggende percelen. Derhalve wordt geen verplaatsing van de plangrens en ook geen vergroting van het bouwblok meegenomen in het huidige voorliggende bestemmingsplan. Reclamant wordt er wel al op gewezen, dat voor de vergroting van het bouwblok straks als deze delen in procedure gaan, een ruimtelijke onderbouwing ter beoordeling dient te worden aangeleverd, alvorens deze vergroting meegenomen kan worden in dat bestemmingsplanproces.

Conclusie:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan voorzover het de aanpassing van bijlage 1 bij de regels betreft zoals hieronder aangegeven.

Adres	Diersoort	Aantal	Stalsysteem	Kenmerk
Ganzenmars 3a 7683 SB Den Ham	Legkippen	5.345	E2.11.1	14.09.2012-2012/0216974
	Legkippen	19.608	E2.11.1	

2. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd.

3. en 4. leiden niet tot aanpassing van het plan

Zienswijze 58.

Reactie betreft perceel:

Ganzenmars 3

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. De dierenaantallen uit de Natuurbeschermingswetvergunning van de Ganzenmars 3 te Den Ham van 17 oktober 2012 (kenmerk 2012/0244901) juist over te nemen in bijlage 1 van het bestemmingsplan.
2. Artikel 3.5.1 te verwijderen.
3. De grens van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Twenterand' op te schuiven.
4. Het bouwvlak aan te passen en te vergroten.

Reactie gemeente:

Ad 1. De juiste dieraantallen bij Ganzenmars 3 worden opgenomen in bijlage 1

Ad 2 De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Ad 3.en 4. Zoals ook door reclamant aangegeven de wetgevingszones uit het voorontwerpbestemmingsplan buiten het plangebied gehouden. Deze keuze is gemaakt omdat nog niet duidelijk is welke gevolgen de beheerplannen, in dit geval die van het gebied Vecht-Beneden Regge, in het bestemmingsplan moeten hebben. Dit geldt ook voor de hier voorliggende percelen. Derhalve wordt geen verplaatsing van de plangrens en ook geen vergroting van het bouwblok meegenomen in het huidige voorliggende bestemmingsplan. Reclamant wordt er wel al op gewezen, dat voor de vergroting van het bouwblok straks als deze delen in procedure gaan, een ruimtelijke onderbouwing ter beoordeling dient te worden aangeleverd, alvorens deze vergroting meegenomen kan worden in dat bestemmingsplanproces. Wel wordt de plangrens zoals deze was aangegeven in het voorontwerpplan weer opgenomen, aangezien deze lag om de al vergunde en gerealiseerde situatie

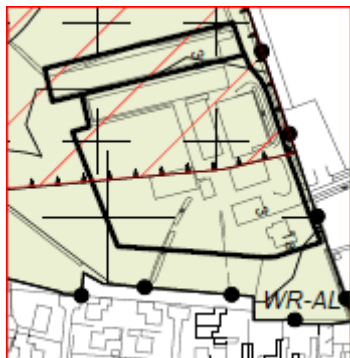
Conclusie:

1. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan voorzover het de aanpassing van bijlage 1 bij de regels betreft zoals hieronder aangegeven.

Adres	Diersoort	Aantal	Stalsysteem	Kenmerk
Ganzenmars 3 7683 SB Den Ham	Paarden	6	K1	17.10.2012-2012/0244901
	Legkippen	5.500	E2.11.2.2	
	Legkippen	9.500	E2.11.1	
	Legkippen	11.000	E2.11.2.2	
	Paarden	14	K1	
	Paarden	7	K2	

2. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd.

3. En 4 leiden niet tot aanpassing van het plan anders dan het opnieuw opnemen van onderstaande situatie, zoals deze ook in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen.



Zienswijze 59.

Reactie betreft perceel:

Greftenweg 2, Boslandweg 13, Hoffmansweg 6/6a, Geesterenseweg 39

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. Het bouwvlak van de locatie Boslandweg 13 te Vriezenveen aan te passen en te vergroten zoals weergegeven in figuur 1.
2. Het bouwvlak van de locatie Hoffmansweg 6/6a te Vriezenveen aan te passen en te vergroten zoals weergegeven in figuur 2.
3. De dieraantallen uit de gedane melding Wet Natuurbescherming van de locatie Hoffmansweg 6a te Vriezenveen over te nemen in bijlage 1 maximaal aantal dieren.
4. De dieraantallen van de locatie Geesterenseweg 39 te Vriezenveen over te nemen in 'Bijlage 1 maximaal aantal dieren', dan wel op te nemen dat het is toegestaan om hier hobbymatig vee te houden.
5. De locatie Greftenweg 2 te Vriezenveen op te nemen in artikel 18.1 onder g en in artikel 18.4 onder l voor het hobbymatig houden van vee.
6. Artikel 3.5.1 te verwijderen.

Reactie gemeente:

1. Reclamant wenst het bouwvlak te vergroten om op deze wijze de sleufsilo's en kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te plaatsen. Bestaande sleufsilo's en kuilvoerplaten mogen echter ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Door het bouwvlak te vergroten ten behoeve van kuilvoerplaten of sleufsilo's wordt ook de mogelijkheid voor de bouw van stallen vergroot.
2. Zie antwoord 1.
3. Voor de geregistreerde melding als bedoeld in artikel 2.7 van de Regeling natuurbescherming is niet gekozen voor een koppeling met bijlage 1 bij de regels. De gemelde dieraantallen maken wel deel uit van de referentiesituatie.
4. De gegevens moeten worden aangeleverd door middel van een onherroepelijke Nb-wet (of WNB) vergunning, danwel door het aanleveren van de stallijsten. Wanneer er gewoon sprake is van hobbymatig gebruik hoeft dit niet te worden opgenomen in het bestemmingsplan en valt dit onder een woonbestemming.
5. Wanneer er gewoon sprake is van hobbymatig gebruik hoeft dit niet te worden opgenomen in het bestemmingsplan en valt dit onder een woonbestemming.
6. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Conclusie:

1 t/m 5 leiden niet tot aanpassing van het plan. 6. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd.

Zienswijze 60.

Reactie betreft perceel:

Lindrot 3

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. De voeropslag en kapschuur op te nemen binnen het bouwvlak.
2. De aanduiding 'opslag' op te nemen voor de bestaande voeropslagen.
3. Artikel 3.5.1 te verwijderen.

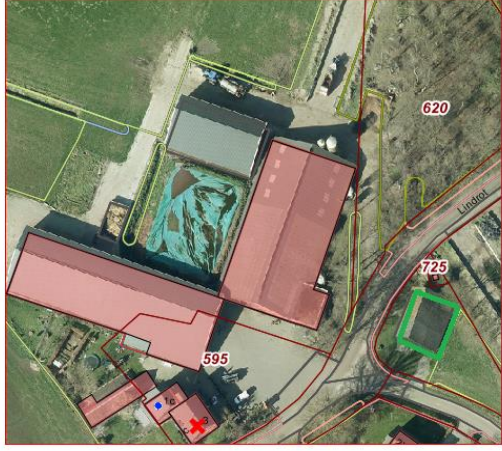
Reactie gemeente:

1. De noodzaak tot het opnemen van de voeropslagen binnen het bouwvlak is niet aanwezig, aangezien de bestaande voeropslagen buiten het bouwvlak positief bestemd zijn. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid van voeropslag buiten het bouwvlak tot 3000m² maximaal toegestaan. De bestaande opslag is bij recht toegestaan. Dit wordt middels de aanwezige luchtfoto's gecontroleerd. Het is niet de bedoeling dat bovenop de aanwezige opslag nog eens 3000m² aan nieuwe opslagmogelijkheden buiten het bouwvlak te creëren. De kapschuur aan de overzijde van de weg is in het verleden niet positief bestemd geweest. Het betreft hier echter een vergunning kapschuur (Bv 405-1961). Deze dient opgenomen te worden met een bouwbloke en middels een verbindingsteken aan het agrarisch bouwperceel Lindrot 3 te worden gekoppeld
2. Voor de aangegeven opslagen, niet grenzend aan het bouwvlak geldt hetzelfde als voor de overige buiten het bouwvlak, de bestaande zijn bij recht toegestaan (controle vanaf luchtfoto's). Het is niet gewenst her en der in het veld opslagmogelijkheden te voorzien van een positieve bestemming.
3. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan voor wat betreft punt 1a. en punt 2. Punt 1b leidt tot aanpassing van de verbeelding voor het opnemen van de kapschuur aan de overzijde van de weg zoals hieronder in groen op perceel 725 aangeduid en deze te koppelen aan het agrarisch bouwperceel Lindrot 3.

Voor wat punt 3 betreft: artikel 3.5.1. wordt verwijderd.



Zienswijze 61.

Reactie betreft perceel:

Bakkersweg 3

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen zoals aangegeven op bijgaande afbeelding.

Reactie gemeente:

De bestaande agrarische bestemming zoals aangegeven is niet meer conform het toekomstig gebruik, nu het perceel is verkocht met het beoogd gebruik als woning. Er zijn geen overige agrarische bouwpercelen in de nabijheid die door de bestemming als woning worden belemmerd. Derhalve kan medewerking worden verleend aan het verzoek.

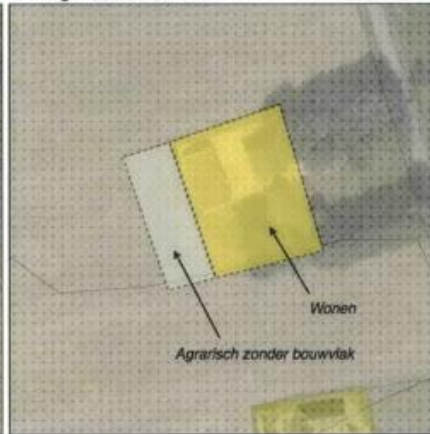
Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan met dien verstande dat de plankkaart wordt aangepast als aangegeven. Uit bijlage 1 wordt het perceel Bakkersweg 3 verwijderd.

*Uitsnede Ontwerp bestemmingsplan
Buitengebied Twenterand*



*Voorstel behorende bij zienswijze op bestemmingsplan
Buitengebied Twenterand*



Zienswijze 62.

Reactie betreft perceel:

Flierdijk 3

Samenvatting inhoud:

Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan buitengebied. De bedrijfswoning van reclamant is gelegen in het midden van het gehele terrein. Aan de ene kant is een manege gevestigd, aan de andere kant zijn de recreatieverblijven gevestigd voor het bedrijf De Lourenshoeve. Aan de overkant van de weg, op de locatie van de oude golfbaan, is een partycentrum gepland. Dit wordt gevestigd onder de noemer recreatie. Het gaat om horeca, een klimbos en paintball. Dit heeft voor reclamant nadelige gevolgen.

1. Geluid/goede ruimtelijke ordening

DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. heeft een rapport opgesteld waaruit blijkt dat onvoldoende is onderzocht of de nieuwe plannen wel zijn aan te merken als een goede ruimtelijke ordening.

2. Wijziging bestemming

De bestemming op het perceel is veranderd. In het huidige bestemmingsplan had het de bestemming recreatie – recreatiewoning terwijl het nu aangeduid is als recreatie – verblijfsreactie. De wijziging is niet gemotiveerd.

3. Onvolledige weergave bestemming

Met betrekking tot voorontwerp is een inspraakreactie ingediend. Deze is volledig gegrond verklaard. De bestemming dient in de bijbehorende regels en op de plankkaart te worden aangepast. Het is nu niet correct opgenomen en dient wel correct opgenomen te worden.

4. Vaststellingsovereenkomst

Op 22 maart 2005 is een vaststellingsovereenkomst getekend. De gemaakte afspraken zijn op geen enkele manier teruggekomen in het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Met name de punten 3, 4 en 5 uit de overeenkomst zijn van belang en dienen één op één in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

5. Structuurvisie

Reclamant verwijst naar de structuurvisie Flierdijk en de ontwikkelingen op perceel Flierdijk 4, die hierop qua rust, ruimte en natuur haaks op staan.

6. Staat van bedrijven

Er wordt gesteld dat er een beknopte versie van de staat van bedrijven is toegevoegd. De gehele lijst dient voor inzage beschikbaar te zijn zodat een en ander controleerbaar is.

7. Afstand

Op grond van artikel 6 lid 3 onder b mag de afstand van de dienstwoning tot de stallen als bedoeld in lid 1 onder a sub 1 maximaal 35 meter bedragen. Het nieuwe plan staat een afstand van 25 meter toe. Verzocht wordt de huidige afstand in stand te houden.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. En anders wordt gevraagd tegemoet te komen aan deze zienswijze en het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie gemeente:

Ad 1.

Het rapport van DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. wijst op dat er geen rekening is gehouden met de te hanteren afstanden tot recreatiewoningen. Echter met deze afstanden zou in het verleden bij het opstellen van die plannen al rekening mee gehouden moeten zijn. Indien de jurisprudentie van latere datum is heeft dat geen terugwerkende kracht. Bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied worden bestaande rechten gehonoreerd. In deze betreft dat, daar waar het rapport zich op richt;

- de manege op Ruiterspad 3. Als gevolg van de zienswijze is er nader overleg geweest, wat heeft geleid tot ambtelijke aanpassing van artikel 14.4.1 onder a, f, en g, hetgeen resulteerde dat reclamant de zienswijze d.d. 16 oktober 2017 op dit punt heeft ingetrokken;
- het klimbos en recreatiecentrum op Flierdijk 4 is voor wat betreft de recreatiebestemming mogelijk gemaakt bij vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, part. herziening Flierdijk Vechtdal Adventure" bij raadsvergadering van 25 nov. 2004. Voor wat betreft het klimbos op het bosperceel, heeft initiatiefnemer een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de milieuzonering, de gevoeligheid tot andere bestemmingen. Het recreatieterrein wordt ingeschaald op milieucat. 3.1 met een bijbehorende afstand van 50 meter voor een rustige woonwijk. Het plangebied is niet gelegen in een rustige woonwijk, maar gemengd gebied. Hierin mag een 'stap omlaag' worden gehanteerd met een richtafstand van 30 meter. Binnen 30 meter van het klimbos liggen geen gevoelige objecten. Voor wat betreft de horeca categorie 2, deze is gelegen op het bestaande gebouw. Wanneer aan de VNG brochure "Bedrijf en Milieuzonering" wordt getoetst, dan dient voor een "Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d." een afstand aangehouden te worden van 10 meter, wanneer deze functie is gelegen in een rustige woonwijk/buitengebied. In deze daar geen sprake van, maar desondanks wordt ruimschoots voldaan aan de afstand van 10 meter.

Ad 2.

In het bestemmingsplan Buitengebied, herziening Lourenshoeve, Flierdijk 1-3 herziening bouwregels, vastgesteld 17 juli 2012, heeft het terrein waar de recreatiewoningen zijn bestemd ook al bestemd als Recreatie-Verblijfsrecreatie. Dit is geen wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Dit onderdeel leidt niet tot aanpassing van het ontwerpplan.

Ad 3.

a. De mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning bij de bestemming Sport-Manege is in het ontwerp-bestemmingsplan wel opgenomen en wel in artikel 14.1. f, waar is aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van sport – Manege flierdijk één nieuwe woning is toegestaan.

Dit onderdeel leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

b. De planologische mogelijkheden voor de bestemming Recreatie, dagrecreatie zoals in de zienswijze vermeld, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen in artikel 11.1.a waar de mogelijkheden zijn opgenomen voor de specifieke vorm van recreatie- dagrecreatie 1(Flierdijk 1-3). Dit onderdeel leidt niet tot aanpassing van het ontwerpplan.

c. De bouwregels voor bouwwerken geen gebouw zijnde uit bestemmingsplan Buitengebied, herziening Lourenshoeve, Flierdijk 1-3, herziening bouwregels dienen weer opgenomen te worden.

Dit onderdeel leidt tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan:

artikel 14 Sport wordt in artikel 14.2.1. Bouwwerken geen gebouw zijnde aangevuld met 14.2.1. c: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport – manege flierdijk:

1. de bouwhoogte van lichtmasten mag maximaal 8,5 meter bedragen;
2. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde mag maximaal 3 meter bedragen.

Ad 4.

De vaststellingsovereenkomst uit het mediation- traject , door partijen ondertekend op 22 maart 2005 is wel degelijk meegenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Punt 3 heeft geen rechtstreeks ruimtelijke aspecten in zich, die opgenomen kunnen worden in bestemmingsregels, maar de punten 4 en 5 zijn verwerkt in de gebruiksregels zoals aangegeven in de artikelen 14.4.1 a t/m h (toegestaan gebruik) en artikel 14.4.2 a t/m d (strijdig gebruik). Dit onderdeel leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ad 5.

Reclamant verwijst naar de structuurvisie Flierdijk. De structuurvisie Flierdijk is niet meer van kracht. Op 19 juli 2011 heeft de gemeenteraad de ruimtelijke structuurvisie Twenterand vastgesteld voor het hele grondgebied van Twenterand. De structuurvisie is een brede visie op de toekomst tot het jaar 2030 en vormt een kader voor ruimtelijke ontwikkelingen. In de structuurvisie is de omgeving van de Flierdijk niet aangewezen als een stiltegebied. In deze wordt de reactie van reclamant niet gevolgd.

Ad 6.

Bij de voorschriften van dit plan is een Staat van Bedrijfsactiviteiten gevoegd welke is gebaseerd op de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. De gehele lijst is niet overgenomen, omdat hiermee sturing wordt gegeven aan bedrijfstypen die op voorhand wel of niet gewenst zijn. Zo zijn activiteiten gericht op (vormen van) detailhandel niet in de lijst opgenomen, als ook dat zware bedrijfsactiviteiten, milieucategorie 3.2 en hoger, niet met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Ad 7.

Aangenomen wordt dat bedoeld wordt de afstand als vermeld in artikel 5.2.2. d van het geldende bestemmingsplan Buitengebied, herziening Lourenshoeve, Flierdijk 1-3, herziening bouwregels. Er is geen bezwaar deze afstand weer op te nemen.

Dit onderdeel leidt tot de aanpassing van het plan:

Artikel 14.2.2.f. : in afwijking van het bepaalde onder 14.2.2.a mag de afstand van de bedrijfswoning tot de in artikel 14.2.1.e. bedoelde bedrijfsgebouwen niet meer bedragen dan 35 meter.

Conclusie:

Ad 1. -

Ad 2. -

Ad 3. Artikel 14 Sport wordt in artikel 14.2.1. Bouwwerken geen gebouw zijnde aangevuld met 14.2.1.c: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport – manege flierdijk':
1. de bouwhoogte van lichtmasten mag maximaal 8,5 meter bedragen;
2. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde mag maximaal 3 meter bedragen.

Ad 4. -

Ad 5. -

Ad 6. -

Ad 7. Artikel 14.2.2.f. : in afwijking van het bepaalde onder 14.2.2.a mag de afstand van de bedrijfswoning tot de in artikel 14.2.1.e. bedoelde bedrijfsgebouwen niet meer bedragen dan 35 meter.

Zienswijze 63.

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 9

Samenvatting inhoud:

1. Op de locatie is een agrarisch bedrijf gevestigd. De bestaande rundveehouderij op onderhavige locatie zal worden beëindigd en de bestaande rundveestallen worden gesloopt. Cliënt is voornemens om een nieuwe stal op te richten voor het houden van gespeende biggen en vleesvarkens. Het benodigde vergunningentraject hiervoor is in mei jl. afgerond. Aangezien de verleende omgevingsvergunning wabo de oprichting van een varkensstal mogelijk maakt, wordt verzocht onderhavig bedrijf op te nemen in de adressenlijstbijlage 2 van het bestemmingsplan. Eveneens wordt verzocht de aanduiding 'intensieve veehouderij' ook te verbeelden op de plankaart.
2. Verzocht wordt om artikel 3.4.2 sub a ook een verwijzing te maken naar de onherroepelijk verleende Omgevingsvergunningen ten tijde van het vast stellen van het plan, hetzij in combinatie met een verwijzing naar de lijst in bijlage 1. Op deze manier wordt voorkomen dat onderhavig bedrijf tussen wal en schip valt omdat het zich op dit moment in de 'transitieperiode' van rundvee naar varkens bevindt.
3. Uit de verbeelding blijkt dat een 'zeer krap' bouwvlak aan de westzijde van het perceel is opgenomen. Verzocht wordt om te controleren of de diepte van het bouwvlak correct is ingetekend. Tevens wordt verzocht om het bouwvlak te vergroten zoals in figuur 2 is aangegeven.
4. In de begripsbepaling wordt mestvergisting niet gedefinieerd. Hierdoor wordt, wellicht onbedoeld, op dit moment de eenvoudige vorm van mestverwerking uitgesloten. Er wordt verzocht om ook eenvoudigere vormen van mestwerking mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. Er is inderdaad een vergunning verleend voor een varkenshouderij. Het bedrijf wordt hierom toegevoegd aan bijlage 2 (lijst van intensieve veehouderijen). Daarmee is het bedrijf in het bestemmingsplan aangemerkt als intensieve veehouderij. Een aanduiding op de verbeelding is derhalve niet nodig. Dit is niet in overeenstemming met de door de gemeente gehanteerde systematiek voor bestemmen. Ook overige intensieve veehouderijen worden niet aangeduid op de verbeelding.
2. In de lijst wordt alleen het feitelijke huidige gebruik of de in het kader van de Nb-wet (of Nbw) (onherroepelijk) vergunde situatie opgenomen.
3. Het bouwvlak ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is verkleind. Het bouwvlak zoals deze is weergegeven op de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" kan weer worden opgenomen.
4. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming agrarisch is onderstaande beschrijving opgenomen: *het bewerken van mest afkomstig van de eigen locatie, zoals mengen, roeren, homogeniseren, scheiden van mest in fracties, drogen, hygiëniseren van mest en vergelijkbare vormen van bewerken*; Naar verwachting wordt hiermee tegemoetgekomen aan de wensen van reclamant.

Conclusie:

1. Het bedrijf op Oostermaatweg 9 opnemen in bijlage 2 (lijst met intensieve veehouderijen).
2. Bijlage 1 wordt niet aangepast omdat nog geen sprake is van een onherroepelijke NB vergunning.
3. Het bouwvlak van het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" opnemen op het perceel Oostermaatweg 9.
4. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming agrarisch wordt het bewerken van mest opgenomen.

Zienswijze 64.

Reactie betreft perceel:

Hammerweg 68

Samenvatting inhoud:

Op het perceel Hammerweg 68, bevindt zich op dit moment nog een 'onbewoonbaar verklaarde woning' nummer 68a. Verzocht wordt om deze woning alsnog de bestemming 'wonen' toe te kennen. Vervolgens wordt het voor de familie mogelijk om artikel 3.3.7 toe te passen en de woning (sloop nummer 68a) elders binnen het bouwperceel, aan de voorzijde van de ligboxenstal, te herbouwen.

Reactie gemeente:

Waarschijnlijk doelt men hierbij op de noodwoning die al jaren niet meer bewoond is. Het gaat om een agrarisch bedrijf waarbij reeds een bedrijfswoning aanwezig is. Een woning die reeds lange tijd aan het gebruik is onttrokken geeft geen recht voor de bouw van een extra woning.

De mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning is in het nieuwe plan niet langer opgenomen omdat vanwege diverse technische mogelijkheden de noodzaak van een tweede bedrijfswoning in vrijwel geen enkel geval nog aanwezig is. In dit geval is er geen sprake van een dusdanig bijzondere bedrijfssituatie dat van dit beleid wordt afgeweken.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 65.

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 5a

Samenvatting inhoud:

Zoals kenbaar gemaakt middels een inspraakreactie en besproken met uw gemeente tijdens een positief overleg op het gemeentehuis d.d. 05-07-2017 is er de wens om de huidige bedrijfswoning welke feitelijk één geheel met de bedrijfspanden vormt in de toekomst een andere bestemming te geven. De bedoeling is om hier een kantoor, kantine en vergaderruimte in te vestigen.

Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan de vorm van het bouwvlak aan te passen waarna er zonder uitbreiding van het oppervlakte aan bouwvlak op de locatie de mogelijkheid komt om in oostelijke richting van de huidige bedrijfswoning voldoende bouwvlak te realiseren ten behoeve voor een nieuw te bouwen bedrijfswoning inclusief bijgebouw, waarbij de huidige bedrijfswoning vervolgens wordt toegevoegd aan de bedrijfsgebouwen en een nieuwe functie krijgt, te weten kantoor, kantine en vergaderruimte.

Reactie gemeente:

Reclamant verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan, zonder dat er sprake is van een uitbreiding. In lijn met meerdere vergelijkbare situaties wordt tegemoetgekomen aan de zienswijzen en het bouwvlak aangepast, zonder dat er sprake is van een verruiming van de bouwmogelijkheden. Reclamant heeft aangegeven dat de bestaande garage aan de voorzijde van het perceel zal worden gesloopt te behoeve van de uitbreiding van het bouwvlak.

De gebruikswijziging van de bestaande bedrijfswoning, door de functie te richten op kantoor, kantine en vergaderruimte ten dienste van het bedrijf, wordt als passend beschouwd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bouwvlak.

Zienswijze 66.

Reactie betreft perceel:

Hoffmansweg 15

Samenvatting inhoud:

In de bijlage is de tekening bijgevoegd zoals reclamant het bouwvlak graag ziet veranderen. Dit in verband met toekomstige bouwplannen om de middelste schuur te verlengen. Verzocht wordt om de met A en B aangeduide bouwvlakken weg te halen en de bouwvlakken met C en D aangeduid te vergroten. Er vindt geen vergroting van de oppervlakte van het bouwvlak plaats.

Reactie gemeente:

De oppervlakte van het bouwvlak zal niet toenemen. Er vindt geen onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden plaats. Het bouwvlak kan worden aangepast.

Conclusie:

De voorgestelde aanpassing kan worden verwerkt conform onderstaande schets, zodanig dat de oppervlakte van het bouwvlak niet toeneemt. Vlakken met aanduiding "A" en "B" weghalen en vlak vergroten met "C" en "D".



Zienswijze 67.

Reactie betreft perceel:

Nieuwe Daarlerveenseweg 4

Samenvatting inhoud:

Reclamant wil het bouwvlak in oostelijke richting vergroten. Reclamant zou de kas die op dit moment onder een aantal bomen staat willen verplaatsten. Hetzelfde geldt voor een stal die zuidelijk ligt. Deze wil reclamant vervangen en eventueel een paardenstal in situeren. Een paardenstal zuidelijk van het perceel is niet wenselijk in verband met de eventuele overlast voor de omwonende. Verzocht wordt medewerking te verlenen aan deze zienswijze.

Reactie gemeente:

Hetgeen reclamant naar verwijst ten aanzien van aanwezige bebouwing op het perceel is na dossieronderzoek gebleken dat er geen vergunning voor is afgegeven. In deze kan ook niet meegegaan worden om een uitbreiding van de woonbestemming toe te staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 68.

Reactie betreft perceel:

Bestemmingsplan Buitengebied

Samenvatting inhoud:

Provincie Overijssel ziet geen reden om Gedeputeerde Staten te adviseren een zienswijze in te dienen.

Zienswijze 69.

Reactie betreft perceel:

Harmsenweg 7-9 / Perceel VZV00G365

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om de bestemming 'agrarisch' te handhaven, een bouwvlak op te nemen ten behoeve van de realisatie van de te vervangen 2^e bedrijfswoning, de bestaande opstallen de aanduiding 'veldschuur' te geven en ten behoeve van de privé begraafplaats een passende aanduiding op te nemen.

Reactie gemeente:

Veldschuur

Het bestemmingsplan Buitengebied uit 2005 is leidend voor het juridisch vastleggen van het planologische regime in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied voor het perceel kadastraal bekend gemeente Vriezenveen, sectie G, nummer 365. In het bestemmingsplan Buitengebied uit 2005 is ook uit de ondergrond afleesbaar dat er enkele gebouwen op het perceel aanwezig zijn, echter deze zijn in het geldende bestemmingsplan niet positief bestemd. In deze zien we daartoe ook geen noodzaak. Hetgeen u heeft aangedragen uit de akte van levering, geeft geen planologische rechten. Deze rechten kunnen zijn gelegen in bestemmingsplan, wijzigingsplan, afwijking-, ontheffing-, vrijstellingsprocedure en/of bouwvergunning. Uit dossieronderzoek is niet naar voren gekomen dat voor de (4) gebouwen een vergunning is afgegeven of een dergelijke wijziging is gevoerd. Uitgaande van de inventarisatie, zoals dat in aanloop naar het bestemmingsplan is uitgevoerd en het dossieronderzoek in het archief is het niet in overeenstemming met onze uitgangspunten om bebouwing te legaliseren door een aanduiding van 'veldschuur' op te nemen.

Vervanging 2^e bedrijfswoning

Vervanging van een 2^e bedrijfswoning is alleen mogelijk binnen een agrarisch bouwblok. Op het betreffende perceel waar reclamant zijn zienswijze op richt ligt geen bouwvlak. Medewerking ter vervanging van de 2^e bedrijfswoning wordt bemoeilijkt door de gewenste situering aan de overzijde van het bestaande agrarisch bedrijf. Vervreemding hiervan ligt in de lijn der verwachting. Ook de herkenbaarheid als één bedrijf wordt hiermee geschonden, wat vanuit stedenbouwkundige overweging als ongewenst wordt beschouwd.

Privé-begraafplaats

De Wet op de lijkbezorging (Wlb) bevat een formeel juridisch kader waarbinnen de lijkbezorging in de ruimste zin van het woord dient plaats te vinden. Deze wet bevat justitiële, milieuhygiënische en volksgezondheidsaspecten. Artikel 40, eerste lid, van de Wlb kent aan de gemeenteraad de bevoegdheid toe gronden voor de aanleg of uitbreiding van begraafplaatsen aan te wijzen. Dit artikel biedt naast kerkgenootschappen ook particulieren de mogelijkheid om een gedeelte van een aan hen toebehorend perceel grond aan te wijzen als particuliere begraafplaats. De gemeenteraad dient op basis van goede ruimtelijke ordening te besluiten of de locatie aangewezen kan worden als een bijzondere begraafplaats. Hierover is het volgende van belang.

- Vanuit provinciaal beleid dient zuinig en zorgvuldig met het ruimtegebruik te worden omgegaan, wat neerkomt op dat eerst bestaande bebouwing en herstructurering worden benut, voordat er uitbreiding kan plaatsvinden. Aangezien er geen bebouwing met een familiebegraafplaats wordt toegevoegd, wordt voldaan aan deze beleidsuitgangspunten.
- Het plangebied zelf maakt geen deel uit de Natuurnetwerk Nederland (voormalig EHS), een Nationaal Landschap, een grondwaterbeschermingsgebied, een waterwin- of intrekgebied. Ook in het kader van de waterveiligheid maakt het plangebied geen deel uit van een primair

watergebied, een waterbergingsgebied of dijkkring en binnen het plangebied zijn geen essentiële waterlopen gelegen.

- Vanuit richtlijn VNG "Bedrijf en Milieuzonering" (editie 2009) dient een afstand aangehouden te worden van 10 meter tot een hindergevoelig object. Binnen 10 meter zijn geen gevoelige objecten, zoals (bedrijfs-)woningen aanwezig. De functie begraafplaats zelf is niet geluid- of geurgevoelig. Omliggende agrarische bedrijven worden vanuit de 'omgekeerde werking' dan ook niet extra belemmerd in hun bedrijfsvoering door deze ontwikkeling.
- De begraafplaats door aanwezige bosbeplanting prima inpasbaar in het huidige landschap en ook op een logische plek in de landschappelijke context is gelegen. De door reclamant voorgestelde locatie van de begraafplaats ligt geheel binnen de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie lage verwachting", hierin zijn geen aanvullende regels gesteld ten aanzien van het aspect archeologie. Ook cultuurhistorisch zijn er geen belemmeringen die de uitvoer belemmeren als ingetogen en (vanuit de openbare weg) haast onzichtbare begraafplaats.
- Op basis van beschikbare bodeminformatie is de locatie niet verdacht voor een ernstig geval van bodemverontreiniging volgens de definitie van de Wet bodembescherming. Voor de ruimtelijke procedure is geen bodemonderzoek noodzakelijk.
- De Inspectie Milieuhygiëne adviseert bij nieuwe begraafplaatsen en bij uitbreiding van bestaande begraafplaatsen een afstand tot woningen aan te houden van 20 à 30 meter. In deze is de afstand tot een (bedrijfs-)woning meer dan 130 meter .

Eén besluit van de gemeenteraad (artikel 40 Wlb) voor het toekennen (vaststellingsbesluit bestemmingsplan Buitengebied) en één besluit van het college (artikel 41 Wlb) voor de ingebruikname. Het besluit van het college, indien reclamant daartoe een verzoek indient, zal nadere technische voorschriften bevatten. Op grond van de Wet op de lijkbezorging, het besluit op de lijkbezorging en de inspectierichtlijn zijn er wel (technische) eisen aan een begraafplaats en aan de graven. Op basis van deze eisen zal o.a. het aantal graven worden vastgesteld c.q. beperkt, deze zullen niet in het bestemmingsplan, anders dan de omvang van het aanduidingsvlak, maar wel bij vergunningverlening worden vastgesteld.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan door conform de bij de zienswijze gevoegde tekening van reclamant een privé-begraafplaats achterop het perceel kadastraal bekend gemeente Vriezenveen, sectie G, nummer 365 toe te staan.



- Bouwvlak 2^e bedrijfswoning
- Functieaanduiding 'veldschuur'
- Aanduiding 'privé begraafplaats'

Zienswijze 70.

Reactie betreft perceel:

Ruiterpad 3

Samenvatting inhoud:

Deze zienswijze heeft betrekking op de voorgenomen ontwikkeling voor de gronden aan de Ruiterpad 3 te Den Ham. Omtrent deze ontwikkeling is een principebesluit (brief d.d. 5 september 2016) door het college van B&W genomen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling, zoals beschreven in bijgaande ruimtelijke onderbouwing (BJZ.nu, d.d.: juli 2017). Ter aanvulling op deze ruimtelijke onderbouwing volgt spoedig een ruimtelijk kwaliteitsplan, wat verwerkt wordt in de ruimtelijke onderbouwing.

Reactie gemeente:

Er dient overeenstemming te zijn over de aankoop van de grond. De ruimtelijke onderbouwing is positief beoordeeld. Er zijn geen belemmeringen die deze ontwikkeling onmogelijk maken. In het ruimtelijk kwaliteitsplan is uitwerking gegeven aan de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO). De extra inspanning vanuit de KGO is minimaal. Als aanvulling dient een goede groensingel langs de Bosweg te worden aangeplant. Deze strook dient minimaal 5 meter breed te zijn en de beplantingslijst dient te worden aangevuld met de soorten: hulst, taxus, meidoorn, liguster en vlier. Met de aanvulling van een goede groensingel kan de gemeente instemmen met het ruimtelijk kwaliteitsplan wat uitvoering geeft aan de KGO.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding om de voorgenomen ontwikkeling aan het Ruiterpad 3 te Den Ham mogelijk te maken. Op de verbeelding dient het bouwvlak aangepast te worden conform de schets in de ruimtelijke onderbouwing.

De ruimtelijke onderbouwing wordt bij de toelichting gevoegd.

Zienswijze 71.

Reactie betreft perceel: Hammerdijk 4

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. Het bouwvlak aan te passen naar 1,5 hectare.
2. Het opnemen van een mogelijkheid voor de uitbreiding van ammoniakemissie Ontwikkelruimte PAS.
3. Het juiste RAV nummer op te nemen in bijlage 1 maximaal aantal dieren.

Reactie gemeente:

Ad 1. Verzocht wordt de bouwblok grootte zoals in bestemmingsplan Buitengebied PH 2005 aanwezig was weer op te nemen, Hiertegen bestaat geen bezwaar.

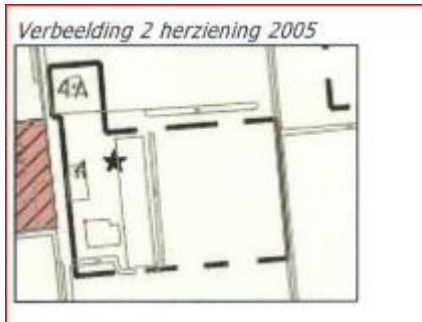
Ad 2.

Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerd referentiesituatie voor bestemmingsplannen

Ad 3. Als laatste regel in de tabel bij Hammerdijk 4 wordt bij nageschakelde technieken ipv E6.100 E6.8 (afgesloten mestopslagloods) opgenomen.

Conclusie:

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze voor wat betreft het aanpassen van het bouwblok conform het bouwblok uit Buitengebied 2005



en voor wat betreft het aanpassen van de RAV code in bijlage 1 : . Als laatste regel in de tabel bij Hammerdijk 4 wordt bij nageschakelde technieken ipv E6.100 > E6.8 (afgesloten mestopslagloods) opgenomen.

Voor het overige wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Zienswijze 72.

Reactie betreft perceel:

Grintweg 16

Samenvatting inhoud:

Op het perceel wordt in de huidige situatie een ambachtelijke pikketenzagerij geëxploiteerd. Initiatiefnemer is voornemens om het bestaande bedrijfsgebouw aan de achterzijde uit te breiden met gebruikmaking van de KGO-regeling. Om de uitbreiding mogelijk te maken dient het bouwvlak te worden gewijzigd, waarbij h bouwvlak wordt verruimd ter plaatste van de nieuwbouwlocatie en de maximale omvang van het bedrijf wordt bijgesteld naar 753m².

Verzocht wordt om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen wordt gewijzigd naar 753m². Geconstateerd is dat er abusievelijk 735m² is opgenomen in plaats van 753m².

Reactie gemeente:

Er is inderdaad abusievelijk een verkeerde oppervlakte opgenomen. Deze kan worden aangepast naar 753m².

Conclusie:

De maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen in bijlage 5 aanpassen naar 753m².

Zienswijze 73.

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 26a

Samenvatting inhoud:

Met het oog op de vergrijzing zullen steeds meer bewoners in het buitengebied van de gemeente Twenterand, beperkte zorg nodig hebben op hogere leeftijd. Deze zorg kan vaak op eenvoudige wijze verleend worden doordat één van de kinderen bij de ouders in gaat wonen om 24/7 zorg te verlenen. Omdat de betreffende woningen meestal groot genoeg zijn om dit te realiseren zal er dan eerst wel een verbouwen in het betreffende pand uitgevoerd moeten worden.

Verzocht wordt om in die gevallen waar het mogelijk is de bestaande woning op te delen in 2 wooneenheden met elk hun eigen woonbestemming.

Reactie gemeente:

Bij brief van 18 juli 2017 heeft reclamant al een reactie van het college gehad op een dergelijke ontwikkeling. Wanneer reclamant een verzoek doet tot inwoning, kan medewerking worden geboden met een reguliere afwijkingsprocedure. Zowel het geldende, als het ontwerpbestemmingsplan bieden hiervoor ruimte.

Echter reclamant verzoekt om een extra woonbestemming. Dit voornemen is reeds getoetst en bieden qua aard en omvang, provinciaal beleid en gemeentelijke woonbeleid niet binnen de afwegingskaders om hieraan medewerking te verlenen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 74.

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 7

Samenvatting inhoud:

Per brief van 6 juni 2017 is gereageerd op de inspraakreactie. Hierbij is de conclusie dat het plan uitgaat van een vergroting van het bestemmingsvlak met 5800m² en een vergroting van het bouwvlak met 1000m². Uitgaande van deze oppervlaktes dient een uitwerking van de KGO plaats te vinden. Naar mening van reclamant zijn bovenstaande oppervlaktes onterecht als uitgangspunt gehanteerd in de beantwoording. Conform de ruimtelijke onderbouwing is voorgesteld de situering van het bouwvlak te wijzigen conform afbeelding 2.3 van de ruimtelijke onderbouwing. Deze wijziging kan plaatsvinden zonder dat het bouwvlak per saldo in oppervlakte gewijzigd wordt. Van vergroting is geen sprake. Er is een basisinspanning van de KGO inzichtelijk gemaakt in bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing.

Verzocht wordt om het vast te stellen bestemmingsplan in die zin te wijzigen dat de planologische inpassing wordt opgenomen zoals is voorgesteld.

Reactie gemeente:

Door reclamant is aanvullende informatie ingediend. De uitbreiding van het bestemmingsvlak bedraagt 4080m². Het bouwvlak wordt gewijzigd, maar niet vergroot. Ter compensatie wordt de maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen verlaagd. Bij het plan is een ruimtelijke onderbouwing en een berekening KGO ingediend waarin is aangetoond dat de ontwikkeling leidt tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Het bedrijf gaat van een loonbedrijf met mestverwerking naar een loonbedrijf met groothandel in landbouwwerktuigen. Het blijft een agrarisch aanverwant bedrijf en de tak van de mestverwerking is niet meer aanwezig.

Conclusie:

Het bestemmingsvlak en het bouwvlak kunnen worden aangepast conform de in de map "Ruimtelijke Onderbouwing Westerhoevenweg 7" bijgevoegde schets in bestand "2017-09-22 Beverdam Bestemmingsvlak".

Het erfinrichtingsplan opnemen als bijlage bij de regels en als voorwaardelijke verplichting in de planregels.

De ruimtelijke onderbouwing opnemen als bijlage bij de toelichting.

bijlage 5 Typen bedrijvigheid "Loonwerkbedrijf" voor Westerhoevenweg 7 aanpassen naar "Loonwerkbedrijf en groothandel in landbouwwerktuigen" en in deze bijlage bij dit bedrijf uitsluitend de oppervlakte van 1397m² (bij recht) en 1519 (na wijziging) op te nemen. De mogelijkheid voor mestopslag wordt dus verwijderd en ook het bebouwingsoppervlak dat daarbij hoort.

Zienswijze 75.

Reactie betreft perceel:

Fortwijk 5

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om rondom het perceel van de kalverhouderij de bestemming 'bos' niet op te nemen.

Reactie gemeente:

Bij de vaststelling van het wijzigingsplan voor het opnemen van een agrarisch bouwperceel op perceel Fortwijk 5 is in 2005 de voorwaarde voor het aanbrengen van een groene inpassing van de bebouwing opgenomen. Er is geen reden waarom hieraan nu niet meer voldaan behoeft te worden. De bestemming Bos wordt in stand gehouden.

Conclusie:

Er wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Zienswijze 76.

Reactie betreft perceel:

Bestemmingsplan Buitengebied Twenterand

Samenvatting inhoud:

Vraagt de gemeente om:

1. Beter inzicht te geven in de vertaling van haar Landschapsontwikkelingsplan en van de Catalogus Gebiedskenmerken naar de definitieve plankaart van het bestemmingsplan. Hieraan gekoppeld hoort reclamant ook graag waarom niet is gekozen om een Cultuurhistorische Waardekaart te maken voor dit bestemmingsplan.
2. Verzocht wordt om de aanbevelingen van BügelHajema omtrent de bescherming van landschapselementen over te nemen in het bestemmingsplan.
3. Graag verneemt Landschap Overijssel van de gemeente Twenterand of zij het invoeren van een Cascobenadering, zoals deze in Noord Oost Twente wordt toegepast, heeft overwogen.
4. Ten aanzien van de bescherming van de essen en steilranden wordt gepleit om de volgende twee zaken in het bestemmingsplan op te nemen:
 - a. Naast het niet toestaan van boomteelt, ook sierteelt niet toe te staan op essen.
 - b. Gepleit wordt om een kleiner hoogteverschil dan 40 centimeter bij essen te beschermen.
5. Tot slot adviseert Landschap Overijssel om in het KGO-beleid te focussen op de waardevolle gebieden binnen de gemeente (zoals Mageleresch, Zandstuve, Veenschap, wederopbouwgebied) en dit te benoemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Landschap Overijssel geeft zelf al aan dat zij een herhaling van vragen stellen die ook al bij het voorontwerp aan de orde zijn geweest en zijn beantwoord, deze worden dan ook deels herhaald.

Ad 1. De vertaling van het landschapsontwikkelingsplan heeft plaatsgevonden naar de verbeelding. Wellicht dat door de diverse lagen in digitale plan er geen duidelijk analogo beeld is, maar een en ander is naar onze mening voldoende duidelijk, met name in de digitale planversie. In de toelichting is ook al in het ontwerpplan een beter verband aangebracht tussen het beleid van de provincie (Catalogus Gebiedskenmerken) en de te onderscheiden landschapstypen. De provincie acht dit ook voldoende.

Ad 2 en 3. Wij blijven bij onze mening dat de landschapselementen voldoende beschermd worden. Wij hebben diverse landschapselementen een bestemming groen/ bos gegeven. Dit is geïnventariseerd vanaf de luchtfoto's en dit achten wij voldoende. Daarnaast zijn de solitaire/ kleinschalige landschapselementen beschermd via de Bomenverordening Twenterand 2016 en de Boswet (thans opgenomen in de Wet natuurbescherming).

Ad 4.a. Wij zijn van mening dat met het niet toestaan van boomteelt de openheid ter plaatse van de aanduiding essen voldoende is geborgd.

Ad 4.b. Wij zijn van mening dat de huidige opgenomen maatregel is een en ander borgt binnen de vergunningplicht voor verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de bodem.

Ad 5. Zoals al aangegeven in de inspraakreactienota is er voor gekozen om in gevallen waar de voorwaarde van Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving geldt, te werken met een buitenplanse afwijking dan wel een partiële herziening. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit verwoord (3.2.)

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Zienswijze 77.

Reactie betreft perceel:

Landgoed Bruinehaar, Striepeweg 1

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. De aanwezige bosgebieden op Landgoed Bruinehaar te bestemmen als 'bos'.
2. Bij 'normaal onderhoud' aan te sluiten bij de meldingsplicht in het kader van de wet natuurbeheer.
3. De woning gelegen aan de Striepeweg 1 te bestemmen als 'wonen'.
4. De dubbelbestemming NNN van de landgoedpercelen te halen van het landgoed Bruinehaar.
5. De dubbelbestemming 'landschap'; van de landgoedpercelen te halen.
6. De dubbelbestemming waarde – archeologie hoge verwachting niet op te nemen in verband met de extra beperking en kosten voor mogelijk onderzoek bij een ontwikkeling.
7. Verzocht wordt om de mogelijkheid van een fruitboomgaard bij een boerderij op te nemen.

Reactie gemeente:

1. De bestemming veranderd niet ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Ook in het huidige bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" hebben de bedoelde percelen de bestemming "Natuur". Gezien de ligging in het Natuur Netwerk Nederland komt het gebied niet in aanmerking voor Bosbouw, maar ligt het primaat op de bescherming van de natuurwaarden. De bestemming "Natuur" is daarom voor deze gebieden wenselijk.
2. Voor wat betreft normaal onderhoud wordt in het plan de volgende definitie opgenomen: *'Het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot het betreffende gebied behoren'*. Voor de bestemming 'Natuur' zal dit een extensieve vorm van onderhoud betreffen die noodzakelijk is om de natuurdoelstellingen te behouden.
3. De bestemming van het perceel Striepeweg 1 kan worden omgezet naar de bestemming "Wonen". Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen. Een woonbestemming zal minder belasting opleveren voor de omliggende gronden uit het Natuur Netwerk Nederland. De omzetting van de bestemming levert geen beperking op voor omliggende percelen. Per saldo is er dus sprake van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.
4. In de omgevingsverordening van de provincie Overijssel is de verplichting opgenomen dat de gemeente percelen die vallen binnen het Natuur Netwerk Nederland vastlegt in het bestemmingsplan (artikel 2.7.3, lid 1 omgevingsverordening). Deze gebieden moeten een bestemming krijgen die uitsluitend is gericht op het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden (artikel 2.7.3, lid 2 Omgevingsverordening). Het klopt dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte over een deel van het gebied (de gebieden met een agrarische bestemming) de dubbelbestemming NNN is opgenomen. Hetzelfde geldt ook voor het Veenschap. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.
5. De dubbelbestemming "Landschap" is ook in het huidige bestemmingsplan al opgenomen. Deze dubbelbestemming is opgenomen ter bescherming van de landschappelijke waarden van dit gebied. Het is niet wenselijk om deze dubbelbestemming te verwijderen.
6. De dubbelbestemming "Waarde – archeologie hoge verwachting" is opgenomen als voortvloeisel uit het verdrag van Malta, waarin is bepaald dat overheden verplicht zijn zorgvuldig om te gaan met archeologische vondsten. In 2007 heeft de gemeente Twenterand de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart vastgesteld om de archeologie al in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken. De dubbelbestemming "Waarde –

archeologie hoge verwachting” is opgenomen conform de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart.

7. Onder artikel 25.4.4 zijn een aantal uitzonderingen opgenomen. Het in artikel 25.4.1 opgenomen verbod geldt niet voor werkzaamheden en werken over een oppervlakte kleiner dan 2500m² en niet dieper dan 0,4 meter vanaf het maaiveld. Onder deze voorwaarden kan een boomgaard worden gerealiseerd zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning benodigd is. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder “6”.

Conclusie:

1. De bestemming Natuur wordt in stand gelaten.
2. Er wordt een definitie voor “normaal onderhoud” in de begripsomschrijving opgenomen.
3. Het agrarisch bouwperceel aan de Striepeweg 1 kan worden omgezet naar de bestemming “Wonen”. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het plan.
4. De juiste begrenzing voor het Natuur Netwerk Nederland wordt opgenomen.
5. De dubbelbestemming “Landschap” blijft gehandhaafd.
6. De dubbelbestemming “Waarde – archeologie hoge verwachting” blijft gehandhaafd.
7. De dubbelbestemming “Waarde – archeologie hoge verwachting” blijft gehandhaafd.

Zienswijze 78.

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 5a

Samenvatting inhoud:

Zoals kenbaar gemaakt middels een inspraakreactie en besproken met uw gemeente tijdens een positief overleg op het gemeentehuis d.d. 05-07-2017 is er de wens om de huidige bedrijfswoning welke feitelijk één geheel met de bedrijfspanden vormt in de toekomst een andere bestemming te geven. De bedoeling is om hier een kantoor, kantine en vergaderruimte in te vestigen.

Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan de vorm van het bouwvlak aan te passen waarna er zonder uitbreiding van het oppervlakte aan bouwvlak op de locatie de mogelijkheid komt om in oostelijke richting van de huidige bedrijfswoning voldoende bouwvlak te realiseren ten behoeve voor een nieuw te bouwen bedrijfswoning inclusief bijgebouw, waarbij de huidige bedrijfswoning vervolgens wordt toegevoegd aan de bedrijfsgebouwen en een nieuwe functie krijgt, te weten kantoor, kantine en vergaderruimte.

Reactie gemeente:

Zie reactie onder 65.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bouwvlak.

Zienswijze 79.

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 92

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om op grond van reeds bestaand gebruik, en het feit dat het een nieuw initiatief is van zeer beperkte omvang, de bestemming te herzien naar een VAB met statische opslag in plaats van een woonbestemming. Of indien mogelijk naar een bestemming bedrijf – agrarisch aanverwant waar statische opslag mogelijk is.

Reactie gemeente:

Het perceel Tonnendijk 92 te Vroomshoop heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch. Reclamant heeft aangegeven dat er ter plaatse geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is. Er wordt geen vee gehouden, enkel gewoond. Het verzoek is echter om de bestemming te wijzigen om de statische opslag in de agrarische schuren mogelijk te maken.

In de regels van het bestemmingsplan is ruimte geboden om de bestemming Agrarisch te wijzigen naar Bedrijf ten behoeve van het verzoek van reclamant. Reclamant is per brief in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken te voldoen aan de voorwaarden, zoals die in artikel 3.6.4 zijn gesteld. Op 20 september jl. is de termijn tot voldoen aan de voorwaarden, namelijk het indienen van een erfinrichtingsplan, afgelopen. Reclamant heeft hier geen gebruik van gemaakt. Derhalve leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 80.

Reactie betreft perceel:

Weitemansweg 6

Samenvatting inhoud:

Reclamant is het niet eens met de bestemming welke is toegekend aan een van de percelen behorend tot de huiskavel van het bedrijf. De zienswijze heeft betrekking op de percelen VZV00K852, VZV00K853, VZV00K1225, VZV00K1226 EN VZV00K1035.

Verzocht wordt om de bestemming 'natuur' te laten vervallen op de percelen. De bestemming correspondeert niet met het jarenlange feitelijke gebruik als landbouwgrond. Verzocht wordt dan ook om de enkelbestemming 'agrarisch' toe te kennen aan de percelen.

Reactie gemeente:

Het gegeven dat het perceel altijd agrarisch in gebruik is geweest wordt bevestigd door luchtfoto's. Deze gaan terug tot Het perceel is voor zover bekend nooit natuurgebied geweest. Uit historische topografische kaarten vanaf 1955 kan worden opgemaakt dat het perceel continue agrarisch in gebruik is geweest.

Het perceel is in ieder geval sinds 1971 als natuur bestemd geweest. (het gebruik voor 1971 is in dit kader niet onderzocht) en ligt vlakbij het natuurgebied Fayersheide. Ter bescherming van dit natuurgebied is het niet wenselijk om agrarische activiteiten die verder strekken dan het huidige agrarische gebruik op het perceel toe te laten. Temeer omdat daarmee de vernattingsdoelstelling van het natuurterrein Fayersheide in gevaar komt. Daarom is het wenselijk om uitsluitend het bestaande agrarische gebruik te bestemmen. In de bestemming "Natuur" is het wenselijk om artikel 10.3 onder c verder aan te scherpen met bepalingen omtrent drainage. Dit om de vernattingsdoelstellingen voor de Fayersheide niet te frustreren.

Conclusie:

De percelen binnen de rode omlijning de aanduiding "bestaand agrarisch gebruik" meegeven.

Onder de bestemming "Natuur" onder de bestemmingsomschrijving opnemen:

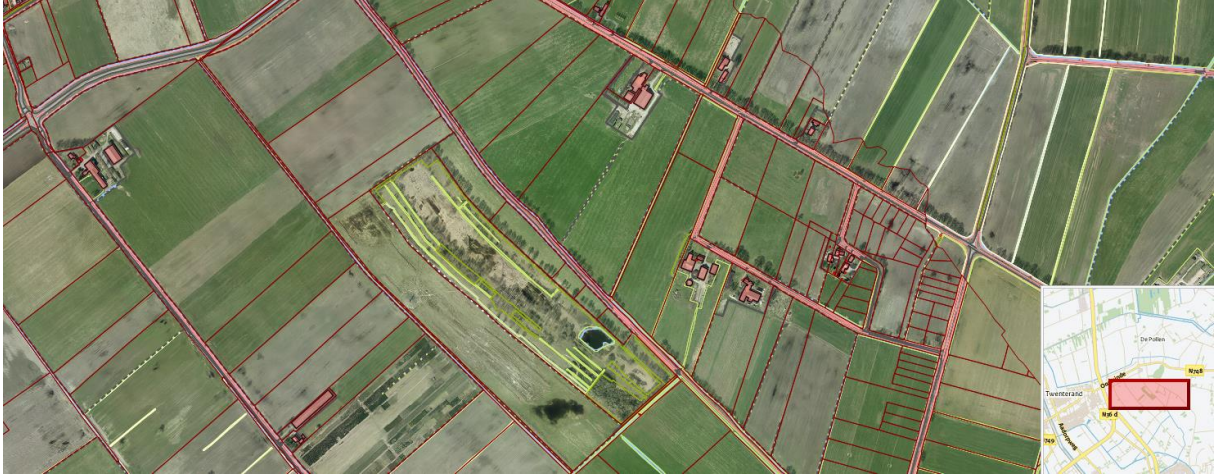
Ter hoogte van de aanduiding "bestaand agrarisch gebruik" het agrarisch gebruik zoals dit bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan;

Artikel 10.3, onder c vervangen door:

het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe ook worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;



Ter oriëntatie onderstaande luchtfoto:



Zienswijze 81.

Reactie betreft perceel:

Tweede Blokweg 8

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om handhaving van de contouren van het vigerende bouwblok zoals deze er momenteel ligt. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is het voorgestelde bouwblok te klein voor het beoogde gebruik.

Reactie gemeente:

Verzocht wordt het gedeelte van het voormalig bouwblok ten oosten van de schuur alsnog de bestemming wonen te geven, aangezien op dit gedeelte speelvoorzieningen aanwezig zijn. Gesteld wordt dat speelvoorzieningen niet zijn toegestaan op de agrarische bestemming.

Wat dit betreft kan worden aangegeven dat speelvoorzieningen ook niet worden geregeld binnen een bestemming wonen. Dit valt onder het gebruik als tuin. Binnen de bestemming agrarisch is het gebruik als tuin eveneens opgenomen en dit gebruik is dan ook niet in strijd met de bestemming agrarisch.

Hiermee vervalt de noodzaak om het bouwblok alsnog terug te brengen naar de oorspronkelijke bouwblok grootte, temeer daar bouwblok in het ontwerpplan al ruim 2000m² is.

Conclusie:

Er wordt niet aan de zienswijze tegemoet gekomen.

:

Zienswijze 82.

Reactie betreft perceel:

Rohorst 14

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om de juiste RAV-code te vermelden.

Reactie gemeente:

De juiste code zal worden opgenomen

Conclusie:

Er wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. In bijlage 1 wordt voor Rohorst 14 de juiste RAV-code opgenomen voor stal 8: RAV-code A4.1

Zienswijze 83.

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 9-11

Samenvatting inhoud:

De vorm van het bouwvlak t.o.v het voorontwerp is niet aangepast, daar het verzoek daartoe een vergroting van het bouwvlak betrof.

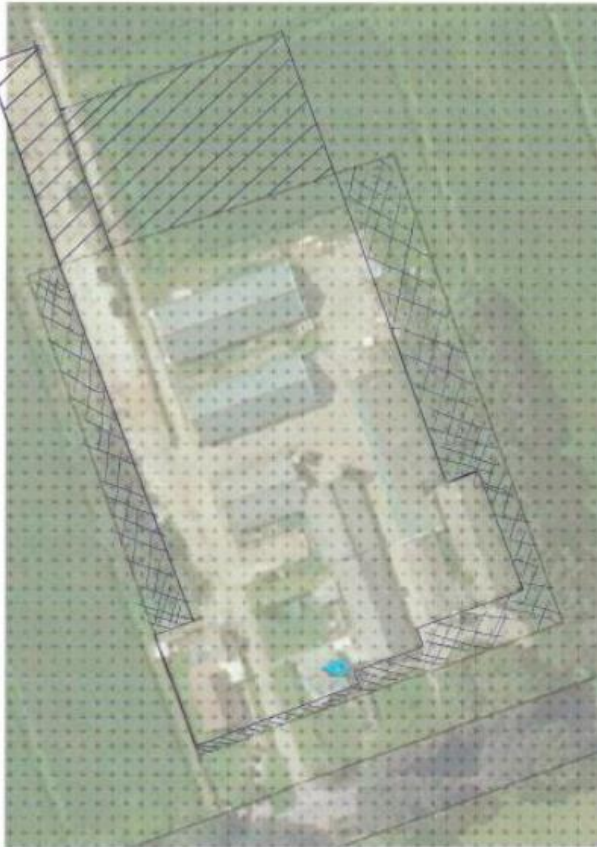
Verzocht wordt om de vorm van het bouwblok aan te passen zodat er ruimte is om stal 15 binnen het bouwblok te realiseren.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak kan worden aangepast conform wens van reclamant.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform onderstaande schets



~~XXXX~~ = inleveren
/// = toevoegen > netto oppervlakte getyld.

Zienswijze 84.

Reactie betreft perceel:

Zomerweg 41-43

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. De vorm van het bouwblok aan te passen zodat gebouw 7 en 10 binnen het bouwblok vallen.
2. De juiste dieraantallen, RAV-codes en Natuurvergunning te vermelden in bijlage 1 van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Het bouwblok dient aangepast te worden aan de verleende omgevingswetvergunning. Zie onderstaande tekening.

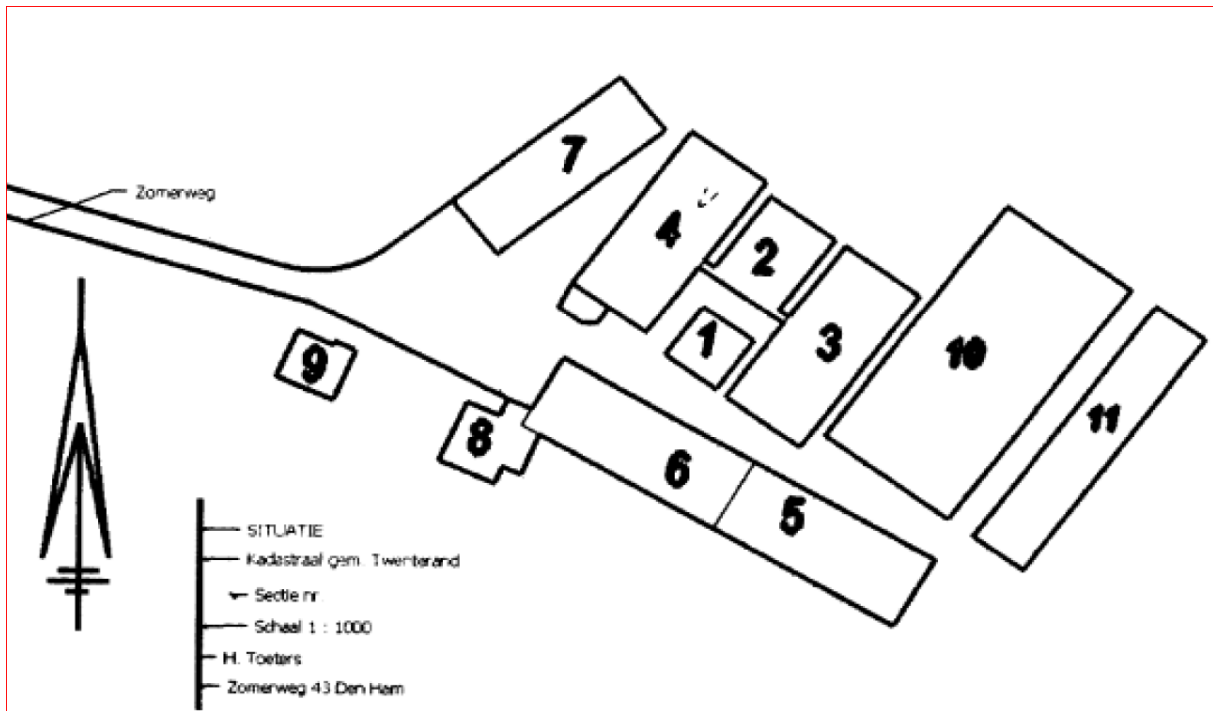
De juiste dieraantallen, RAV-codes en Natuurvergunning worden vermeld in bijlage 1

Conclusie:

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. De verleende vergunning wordt verwerkt met dien verstande dat het bouwblok wordt aangepast conform onderstaande tekeningen. De bijlage 1 wordt aangepast conform het hieronderstaande schema. Het kenmerk van de VVGB van de provincie is 2016/0289815.

Aangevraagde diersoorten en stalssystemen.

Stalnr.	Diersoort	Aantal dieren	RAV-code*
Stal 1	Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden	32	A6.100
Stal 2	Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden	72	A6.100
Stal 3	Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden	116	A6.100
	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	44	A4.100
Stal 4	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	200	A4.100
Stal 5	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	160	A4.100
Stal 6	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	168	A4.100
Stal 10	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	400	A4.100



Bouwblok zo aanpassen dat alle aangegeven bebouwing er binnen valt.

Zienswijze 85.

Reactie betreft perceel:

Meersendijk 8/8a

Samenvatting inhoud:

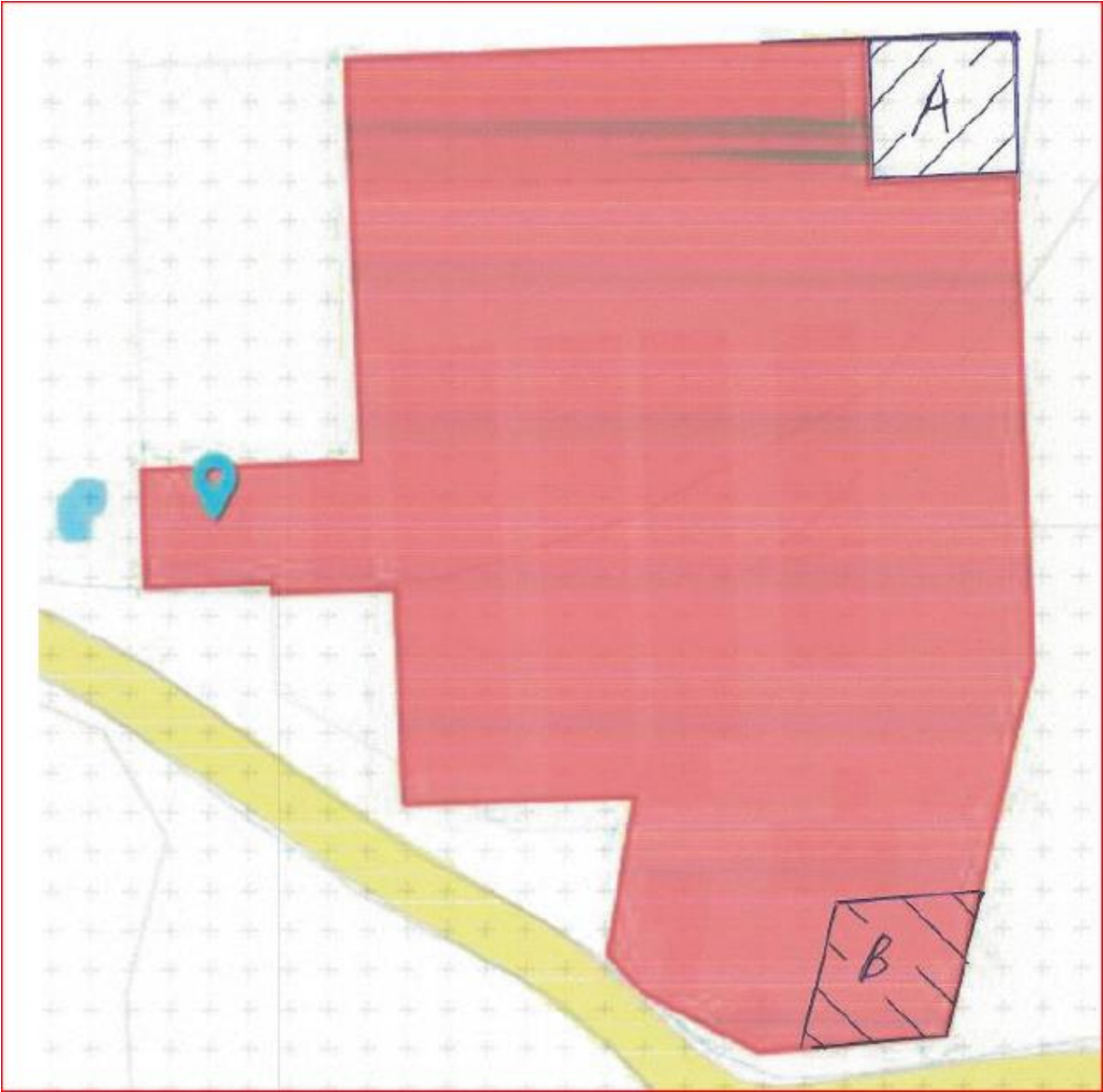
Verzocht wordt om de vorm van het bouwblok aan te passen zodat er ruimte is om te zijner tijd een emissie-reducerende techniek voor stal O en stal P te realiseren.

Reactie gemeente:

Door een deel van de bouwblok aan de zuidoost zijde te verplaatsen naar de noord-oost zijde van het bouwblok ontstaat de gewenste mogelijkheid om te zijner tijd de emissie-reducerende techniek voor stal O en P te realiseren, zonder dat dit leidt tot vergroting van het bouwblok. Hieraan kan zonder meer worden meegewerkt.

Conclusie:

Er wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze door het wijzigen van het bouwblok zoals aangegeven



Zienswijze 86.

Reactie betreft perceel:

Bisschopsweg 1a, Bisschopsweg 3

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant dient een zienswijze in dat het gebruik van de schuur, zijnde Bisschopsweg 3, nadelig beïnvloed kan worden door wijziging van de bestemming van het direct aangrenzende naastgelegen perceel. Verzocht wordt om de bestemming voor het perceel direct grenzend aan de Bisschopsweg 3 terug te draaien conform het voorontwerp.
2. In schrijven van 10 februari 2017 heeft reclamant verzocht om de schuur, t.b.v. het kunnen aansluiten op de nutsvoorzieningen, te mogen uitbreiden met een kleine geïsoleerde ruimte. Voor het overbrengen van dieren hetgeen wel mogelijk is, is het hebben van een geïsoleerd ruimte met daarin de meest noodzakelijke voorzieningen, water en elektriciteit, gewenst. Gevraagd wordt om in de regelgeving op te nemen dat ene kleine uitbreiding van ca. 12m² gerealiseerd mag worden. In het schrijven wordt vermeld dat de woning Bisschopsweg 1a op een afstand van 14meter vanaf de schuur ligt. Gevraagd wordt met herbouw van de woning de afstand tot de schuur niet te verkleinen.

Reactie gemeente:

1. Reclamant verzoekt om het bestaande legaal opgerichte gebouw onder het overgangsrecht te laten vallen. Dit is geenszins overeenkomstig de uitgangspunten van de actualisering van de planologische regelgeving. Immers de bestaande rechten dienen gehonoreerd te worden.

Indien er in milieukundige zin sprake is van bedrijfsmatige invulling van het gebouw van reclamant zal een bekeken moeten worden of voldaan kan worden aan de vereiste afstanden. Hobbymatig houden van dieren behoeft geen nadere afweging en kan in het gebouw plaatsvinden.

2. Zo ook tijdens beantwoording van de inspraakreactie kan reclamant worden meegedeeld dat uitbreiding van de schuur met een oppervlakte van 12 m² (of elke andere omvang) niet is toegestaan. In de bestemming Agrarisch is opgenomen dat de bestaande maten van een veldschuur als maximum gelden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan

Zienswijze 87.

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 8a

Samenvatting inhoud:

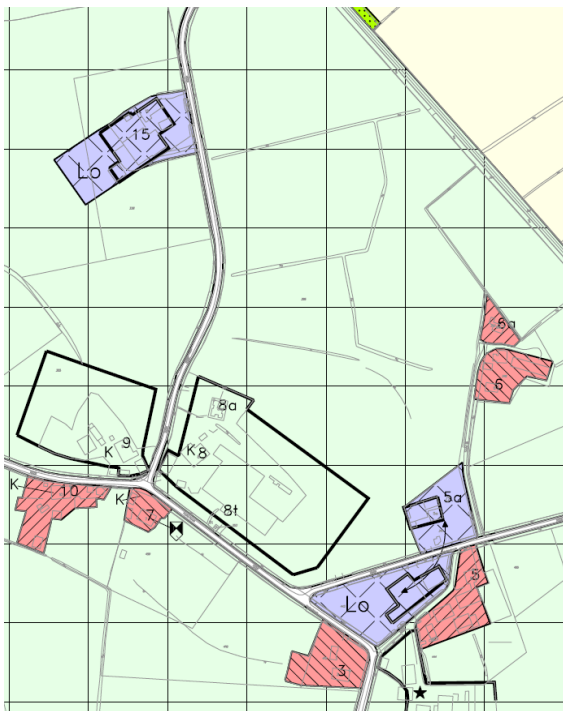
Verzocht wordt om de oude situatie m.a.w. het aantal m2 zoals in het huidige vigerende bestemmingsplan staat over te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak is ten opzichte van het huidige vigerende bestemmingsplan verkleind. Door de verkleining nemen de uitbreidingsmogelijkheden af. Tevens vallen de in aanbouw zijnde rijhal en paardenstalling buiten het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied' terwijl deze in het huidige vigerende bestemmingsplan binnen het bouwvlak zijn gepositioneerd.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform het huidige vigerende bestemmingsplan, zoals op onderstaande uitsnede is weergegeven.



Zienswijze 88.

Reactie betreft perceel:
Hallerhoek 11

Samenvatting inhoud:

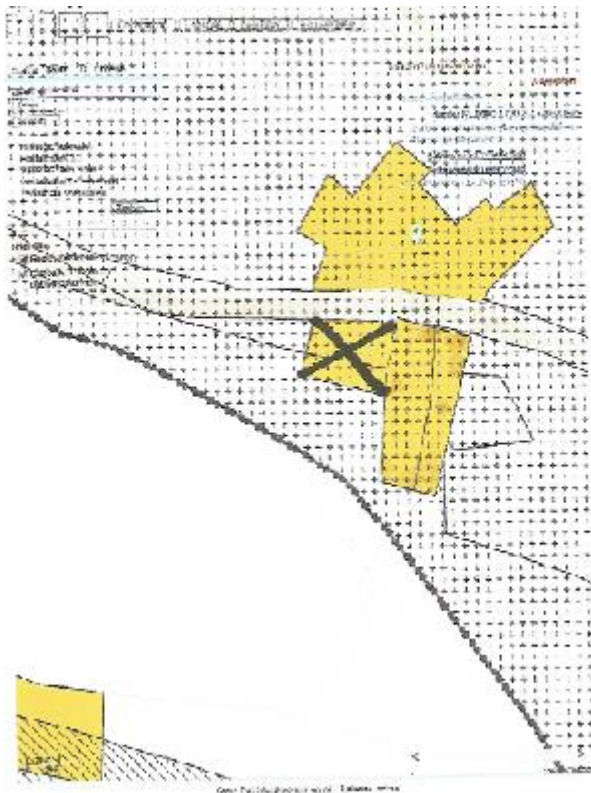
Verzocht wordt om het bouwvlak met behoud van het oppervlakte tegen de klokin met 90 graden te draaien.

Reactie gemeente:

Op de locatie vindt geen vergroting van het bouwperceel plaats. Er vindt geen onevenredige aantasting van landschapswaarden plaats. Tevens zijn er in de nabije omgeving geen milieubelastende objecten die vanuit milieuzonering een belemmering vormen voor deze ontwikkeling.

Conclusie:

Aanpassen conform in de schets is aangegeven, waarbij geen vergroting van het bouwvlak mag plaatsvinden.



Zienswijze 89.

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 5

Samenvatting inhoud:

Hallerhoek 5

De Hallerhoek 5 is een voormalig agrarisch bedrijf waar in het vigerend bestemmingsplan een woonbestemming aan toegekend is. Er is vanaf het moment van aankoop tot op heden sprake geweest van gebruik van de schuren voor statische opslag van materialen en of objecten zoals bijvoorbeeld caravans. Er is de behoefte om voor deze locatie de mogelijkheid te hebben om de bestaande functie uit te breiden met de mogelijkheid tot het creëren van een boerderijkamer en of bed and breakfast.

Verzocht wordt om op grond van reeds bestaand gebruik, en het feit dat de bovenstaande vraag nieuwe initiatief is van zeer beperkte omvang, deze functies (statische opslag, boerderijkamers en bed en breakfast) toe te kennen aan deze locatie.

Reactie gemeente:

Op de aangeleverde kaart/schets is aangeduid in welke schuren de statische opslag van caravans plaats vindt. Deze schuren zijn aangeduid met de nummers 1,2 en 3. Bij de stalling van caravans gaat het om stalling van caravans door particulieren die enkele malen per jaar worden gehaald en gebracht. Hiermee is het aantal transportbewegingen beperkt en veroorzaakt het soort transportbewegingen geen overlast. Er zijn geen belemmeringen die de mogelijkheid voor de statische opslag van caravans niet mogelijk maken.

De mogelijkheid om een bed and breakfast te realiseren is in dit bestemmingsplan bij recht toegestaan (artikel 18.1) met inachtneming van de volgende voorwaarden:

1. De bed and breakfast voorziening mag alleen in de woning worden gevestigd;
2. Het aantal kamers bedraagt maximaal 2;
3. De maximale oppervlakte per kamer bedraagt maximaal 25 m²;
4. Het gezamenlijke aantal bedden bedraagt maximaal 4;
5. Het parkeren vindt plaats op het eigen erf.

Daarnaast kan het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 18.1 voor het vestigen van een bed and breakfast van grotere omvang in de woning dan wel een ondergeschikt gebouw. Voor de vestiging van een bed and breakfast in de, op de schets met nummer 4 aangewezen locatie, dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden.



Conclusie:

Op de verbeelding van het bestemmingsplan de met nummers 1,2 en 3 aangeduide locaties op te nemen voor statische opslag van caravans. Voor de vestiging van een bed and breakfast in de met nummer 4 aangewezen locatie dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

Zienswijze 90.

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 92

Samenvatting inhoud:

Het vigerend bestemmingsplan geeft aan dat de locatie Tonnendijk 92 te Vroomshoop een bedrijfslocatie is die in het kader van de reconstructie een sterlocatie is. . Er is dus geen sprake maar van een in bedrijf zijn van een agrarisch bedrijf. Er is bij het leeg komen van de schuren gezocht naar een passende functie van de bestaande bebouwing. Deze is gevonden in de vorm van statische opslag. Deze opslag is van langdurige aard.

Verzocht wordt om op grond van reeds bestaand gebruik, en het feit dat het een nieuwe initiatief is van zeer beperkte omvang, de bestemming te herzien naar een VAB met statische opslag in plaats van een Woonbestemming. Of indien mogelijk naar een bestemming Bedrijf – agrarisch aanverwant waar statische opslag mogelijk is.

Reactie gemeente:

Het perceel Tonnendijk 92 te Vroomshoop heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch. Reclamant heeft aangegeven dat er ter plaatse geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is. Er wordt geen vee gehouden, enkel gewoond. Het verzoek is echter om de bestemming te wijzigen om de statische opslag in de agrarische schuren mogelijk te maken.

In de regels van het bestemmingsplan is ruimte geboden om de bestemming Agrarisch te wijzigen naar Bedrijf ten behoeve van het verzoek van reclamant. Reclamant is per mail d.d. 31 augustus jl. en de daarop volgende brief in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken te voldoen aan de voorwaarden, zoals die in artikel 3.6.4 zijn gesteld. Op 20 september jl. is de termijn tot voldoen aan de voorwaarden, namelijk het indienen van een erfinrichtingsplan, afgelopen. Reclamant heeft hier geen gebruik van gemaakt. Derhalve leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 91.

Reactie betreft perceel:

Vroomshoopseweg 33d

Samenvatting inhoud:

In 2008 heeft reclamant 5000m² industriegrond gekocht, volgens de advertentie in de media, dus geen landbouwgrond. Ook werd vermeld dat er een mogelijkheid voor een bedrijfswoning aanwezig was. Op de huidige tekening staat een strook landbouwgrond aan de Noordzijde ook een stuk grond van 18x19m met daarop een loods van 10m x 6.80m staat niet aangegeven op de kaart. Reclamant is van mening dat hij is misleid.

Reactie gemeente:

Zie ook zienswijze nr. 8: Bij de vaststelling van de herziening van het bestemmingsplan voor Vroomshoopseweg 33d is door de adviseur van reclamant, als diens gemachtigde, het voorstel tot planherziening aangeleverd. Het aangeleverde plan is in procedure gebracht en vastgesteld. Hierbij is aangesloten bij de bestemming Bedrijf-gemeentewerf, zoals deze in het voorgaande plan was opgenomen. Eerst later is reclamant tot de conclusie gekomen dat niet het gehele terrein dat hij had gekocht de gewenste bestemming had gekregen. Er was aangesloten bij het bouwblok dat er destijds op lag. Middels de ruimtelijke onderbouwing die door de adviseur van reclamant bij zienswijze 8 is aangeleverd wordt dit nu hersteld.

In 2010 staat in de bestemmingsplantoelichting die dan in procedure is over de oude bestemming (Buitengebied ph 2005) vermeld: 'Binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden-GW' mag enkel bedrijfsbebouwing worden opgericht ten dienste van een gemeentewerf. Ook het gebruik van de locatie mag enkel ten dienste zijn van de gemeentewerf. Binnen deze bestemming is het niet mogelijk om enige vorm van kleinschalige bedrijvigheid te ontwikkelen". Daarom is de partiële herziening Buitengebied PH Vroomshoopseweg 33d opgesteld.

In die herziening, door de adviseur van reclamant ingediend om in procedure te laten brengen is expliciet vermeld dat dienstwoningen uitgesloten waren.

Zoals vermeld bij zienswijze 8 wordt de bestemming Bedrijf uitgebreid in die zin dat het gehele terrein nu deze bestemming krijgt. Hiermee wordt aan de destijds kennelijk gewekte verwachtingen voldaan. Dat geen dienstwoning is toegestaan is destijds expliciet aangegeven en derhalve ook zo in de partiële herziening opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing bij zienswijze 8 is hier ook geen onderbouwing voor opgenomen.

Conclusie:

Er wordt deels aan de zienswijze tegemoet gekomen, zoals ook vermeld bij zienswijze 8: het gehele terrein wordt nu aangegeven als zijnde bestemming Bedrijf. De ruimtelijke onderbouwing hiervoor wordt opgenomen in de bijlagen bij de regels, de verbeelding wordt hierop aangepast.

Zienswijze 92.

Reactie betreft perceel:

Bestemmingsplan Buitengebied Twenterand

Samenvatting inhoud:

Verzocht/geadviseerd wordt om:

1. De grenzen van het bestemmingsplan te verleggen door de zgn. wetgevingszones voor de beide natuurgebieden en zeker voor Vecht-Beneden Reggie wel in het bestemmingsplan te laten opnemen.
2. het eerst genoemde citaat daadwerkelijk van kracht te laten worden en het ten tijde van de vaststelling van het plan werkelijk aanwezig aantal dieren als uitgangspunt te nemen.
3. Aan de hand van de lijst op de locaties waar veehouderij noch akkerbouw wordt bedreven het agrarisch bouwperceel te schrappen en te wijzigen in de passende en juiste bestemming.
4. Paardenbakken alleen met een wijzigingsbevoegdheid toe te staan.
5. Er dient een langere termijn in acht genomen te worden voordat evenementen als “lang bestaande evenementen” kunnen worden opgenomen.
6. De elementen die in eigendom en beheer zijn van Landschap Overijssel en die gelegen zijn in het kampenlandschap op te nemen.
7. In het licht van de wet vereiste duurzame ruimtelijke kwaliteit met de betreffende ondernemer na te gaan in hoeverre het plan voor de bouw van recreatiewoningen in het licht van de huidige economische situatie en toekomstige ontwikkelingen uitvoerbaar is aan de Bosweg, ten zuiden van de Zandstuve.
8. Soortgelijke maatregel wordt tevens voorgesteld voor de bouw van recreatiewoningen op het perceel dat is gelegen op de hoek van de Flierdijk – Ruiterspad en op de Lourenshoeve.
9. Het gebruik van het bos als klimbos niet toe te staan op het perceel gelegen aan de zuidzijde van de Flierdijk, tegenover de Lourenshoeve. De zienswijze specificeert zich als volgt:
 - a. De economische uitvoerbaarheid van het plan met marktonderzoek is niet aangetoond;
 - b. Er ontbreekt een onderbouwing naar de noodzaak van het wonen ter plaatse van de exploitatie van het (recreatie)bedrijf;
 - c. Reclamant verzet zich tegen vellen van bomen en ophogen/afgraven van de bodem;
 - d. De ecologische waarde van het bosje strookt niet met de exploitatie als klimbos.
10. Bijlage 4 onderzoek risico's pijpleidingen. De Afvalstoffen transportleiding oostelijk Engbertsdijksvenen is nergens terug te vinden in de MER.
11. Aan te geven wat binnen de EHS valt.
12. De concrete beperking die in het Veenschap gold voor grondbewerkingen en uitdiepen van greppels etc. van 30 cm op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
13. Het bos tussen de Dalweg en Hazenpad op te nemen op de kaart.
14. Het langgerekte bos/woeste grond perceel noordelijk Leidijk-Oost achter huisnummer 57 te herplanten in plaats van agrarisch te maken.
15. In twee bosstroken noordelijk Sluiskade-Noordzijde (ten oosten en noorden van nummer 58.) de oude turfafvoerwijk als open water op te nemen.
16. De inrichting bufferzone bij Fayersheide op te nemen als natuur.
17. Het perceel aan de Zuidelijk Blankemeerweg op te nemen als bos.
18. Steeg in zuidelijk richting achter Oosteinde nummer 86 zuidelijk Buitenlandweg parallel aan de N36 met houtwal op te nemen als Houtwal, Bos of historisch element.
19. Het bosje aan de westzijde Nieuwe Daarlervenseweg ter hoogte van de vroegere aantakking Kanaalweg-NZ op te nemen als bos.

Reactie gemeente:

Ad 1.

In het persbericht en in de brief die de indieners van een zienswijze die mede betrekking had op de gebieden waar de wetgevingszones rondom de Natura 2000 gebieden hebben ontvangen, is aangegeven waarom ervoor gekozen is deze gebieden buiten het plangebied te houden.

In 2016 zijn de Samen Werkt Beter partners en overige belanghebbenden gestart met het gebiedsproces rond het N2000-gebied Engbertsdijksvenen en Vecht Beneden Regge. Onder leiding van respectievelijk LTO Noord en het waterschap Vechtstromen worden de maatregelen uit de gebiedsanalyse en het beheerplan vertaald in een concreet inrichtingsplan. Ter voorbereiding worden aanvullende onderzoeken gedaan. Het inrichtingsplan wordt na afronding van het gebiedsproces in een ruimtelijk plan vertaald, in de vorm van een provinciaal inpassingsplan (PIP). Hierin worden dan tevens de gebieden meegenomen waarop een en ander zijn uitwerking heeft, de wetgevingszones. Naar verwachting ligt het ontwerpplan in de loop van 2018 ter inzage. LTO Noord, waterschap Vechtstromen, provincie Overijssel, de gemeente Twenterand en andere partners vinden het belangrijk dat deze gebiedsprocessen tot het einde zorgvuldig worden doorlopen, waarbij transparantie en duidelijkheid essentieel zijn.

Een en ander heeft er zoals bekend, toe geleid dat voor de "wetgevingszonegebieden" nog geen ontwerpplan ter inzage heeft gelegen. De gemeente kan nu dan ook niet deze gebieden bij de vaststelling weer in het gebied opnemen.

Ad 2.

De indieners van de zienswijze geven aan niets terug te vinden van de adviezen en aanbevelingen van de Commissie voor de m.e.r. Bij het vastgestelde plan is een Aanvulling op het MER gevoegd om invulling te geven aan de door de Commissie voor de m.e.r. gedane adviezen en aanbevelingen. Hier wordt korthedshalve naar verwezen.

De door de indieners van de zienswijze aangehaalde citaten zijn niet tegenstrijdig, maar aanvullend. Het eerste citaat geeft een motivering waarom voor een regeling wordt gekozen om in het bestemmingsplan de mogelijkheden voor de veehouderijen te beperken tot de bestaande stikstofdepositie. In het tweede citaat is invulling gegeven aan wat moet worden verstaan onder 'bestaande stikstofdepositie'. Voor deze invulling is aansluiting gezocht bij de mogelijkheden die uit de jurisprudentie volgt.

Allereerst is dat het vastleggen van een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (voorheen: Natuurbeschermingswet 1998). Het opvullen van de in deze vergunning toegekende stikstofdepositie is in het kader van de vergunningverlening beoordeeld, om welke reden deze volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State meegenomen kan worden in het bestemmingsplan. Het opvullen van de vergunning leidt daarmee niet tot nieuwe significante effecten.

Verder wordt opgemerkt dat in de toekomst te verlenen vergunningen of vergunningen die ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk zijn geen deel uitmaken van deze regeling. De vele door de provincie verleende vergunningen waarmee extra ontwikkelruimte wordt toegekend, krijgen geen status in dit bestemmingsplan, tenzij deze inmiddels onherroepelijk zijn. Voor de bedrijven die nog niet over een dergelijke vergunning beschikken, wordt aangesloten bij de referentiesituatie. Dat is de situatie ten opzichte waarvan bepaald moet worden of de mogelijkheden die een plan biedt tot een toename van de stikstofdepositie leidt. Ook deze volgt uit uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als referentiesituatie wordt beschouwd de feitelijke bestaande en planologisch legale situatie. Dit is als basis genomen in de lijst die als bijlage bij de regels is gevoegd.

Bovenstaande regeling betekent dat alleen meer koeien mogen worden gehouden dan feitelijk aanwezig, wanneer daarvoor een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is verleend. In andere gevallen is doorgroei naar vergund of gemeld niet mogelijk.

Ter verduidelijking wordt verder opgemerkt dat er ten aanzien van de zogenaamde stikstofregelingen veel ontwikkelingen zijn in den lande. Dat betekent dat de huidige regeling aansluit bij de meest recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, welke ten tijde van de advisering van de Commissie voor de m.e.r. nog niet bekend was.

Ad 3.

De in de bijlage 1 vermelde locaties waar geen dieren worden gehouden zijn onderzocht en/of er is contact geweest met de eigenaren. Aangegeven wordt dat de als agrarisch aangegeven bedrijven nog als zodanig in gebruik zijn, in enkele gevallen weliswaar in mindere mate, maar meer dan enkel hobbymatig. Derhalve wordt de agrarische bestemming in stand gelaten.

Ad 4.

Wij zijn van mening dat de regeling voor paardenbakken, zoals opgenomen, met de voorwaarden die gesteld zijn, voldoende is. Een wijzigingsbevoegdheid hiervoor is een te zware administratieve last voor de initiatiefnemer.

Ad 5. De evenementen zoals opgenomen in de bijlage 19 zijn alle jaarlijks terugkerende evenementen op een vaste plek. Daarom zijn zij opgenomen met een aanduiding zone evenementen. Hierdoor is voor deze evenementen een directe planologische regeling voor handen. Verder is in de algemene gebruiksregels de mogelijkheid voor andere evenementen binnen het buitengebied opgenomen in artikel 34.2. Hier is geregeld dat het gebruik van gronden of bouwwerken ten behoeve van evenementen niet in strijd is met het bestemmingsplan, voorzover het beperkt blijft tot 3 evenementen per kalenderjaar en voor de duur van ten hoogste 10 dagen per evenement, het opbouwen en afbreken hieronder begrepen. Uiteraard is voor de diverse evenementen ook andere wet- en regelgeving van toepassing. Voor evenementen is in veel gevallen een evenementenvergunning vereist.

Ad 6.

Zoals al aangegeven in de inspraakreactienota zijn de grote groenelementen geïnventariseerd vanaf de luchtfoto's en de hand daarvan opgenomen. De ruilverkavelingsperceeltjes die in eigendom zijn gekomen van Landschap zijn niet expliciet opgenomen, opname op de plankaart heeft geen expliciete meerwaarde.

Ad 7.

Voor dit perceel (Flierbelten) loopt momenteel een initiatief voor een zonnepark. Eigenaar geeft aan de mogelijkheid te blijven zien voor het realiseren van een recreatiewoningenpark, ook na de termijn waarin het terrein t.b.v. een zonnepark zal worden gebruikt. Het zonnepark wordt gerealiseerd op basis van een uitgebreide omgevingsvergunning, waarbij de bestemming van de ondergrond ongewijzigd blijft.

Ad 8.

De onherroepelijke plannen voor de recreatieparken Lourenshoeve en Canada-resort zijn verkregen rechten en er wordt vanuit gegaan dat deze op termijn nog tot (verdere) uitvoering worden gebracht. Zoals bekend mag worden verondersteld, heeft de economische crisis hierin ook stagnerend gewerkt. Verwacht wordt dat de bestemming binnen de plantermijn alsnog tot uitvoering zal komen.

Ad 9.

a. *Aantonen economische uitvoerbaarheid met marktonderzoek;*

In de ruimtelijke onderbouwing van Flierdijk 4 te Den Ham, opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is aansluiting gevonden bij de nota Platteland, waarin is opgenomen dat er voor recreatie en toerisme goede kansen liggen om verder te ontwikkelen. De ladder van duurzame verstedelijking is een instrument vanuit het rijk, die als nadere motiveringseis is opgenomen om nader onderzoek te doen naar de behoefte bij nieuwe

stedelijke ontwikkelingen. In deze betreft het geen nieuwe stedelijke ontwikkeling, en behoeft er verder geen uitgebreid onderzoek plaats te vinden. In deze zien wij geen aanleiding om aan de economische uitvoerbaarheid te twifelen. Bovendien is er met initiatiefnemer een planschadeovereenkomst gesloten.

b. *Noodzaak bedrijfswoning*

Het is onduidelijk welke bedrijfswoning reclamant bedoeld. In de voorontwerpfase is aangegeven dat een bedrijfswoning wordt uitgesloten, als reactie op een inspraakreactie van initiatiefnemer. In het ontwerpbestemming Buitengebied is ter plaatse ook geen bedrijfswoning opgenomen.

c. *Vellen van bomen en ophogen/afgraven van de bodem;*

Initiatiefnemer heeft een dergelijke vraag niet ingediend. Zowel onder het geldende bestemmingsplan uit 2005 als het ontwerpbestemmingsplan is enige duurzame houtproductie toegestaan binnen de bestemming Bos toegestaan. Het rooien van houtgewas en het ontginnen, verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de bodem is vergunningsplichtig. De beoordelingscriteria tot verlening van die (omgevings)vergunning zijn als volgt:

“Een omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden kan slechts worden verleend indien door het uitvoeren van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen niet blijvend onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de natuur- en/of landschapswaarden en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen.”

Indien aangetoond kan worden voldaan aan de gestelde beoordelingscriteria, staat de weg naar vergunningsverlening open. Het vergunningstraject staat open voor bezwaar en beroep.

d. *De ecologische waarde*

In hfst. 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij Flierdijk 4 te Den Ham, wordt nader ingegaan op de ecologische waarden. Zo wordt hierin aangegeven dat het bos, waarin het medegebruik als klimbos wordt toegestaan, niet is gelegen in het Natuur Netwerk Nederland (NNN), noch dat deze gelegen is in of nabij een Natura-2000-gebied. Met een toets aan de soortenbescherming uit de Flora en Faunawet, wordt geconcludeerd dat er geen nadelige effecten voor de beschermde flora en fauna wordt verwacht.

Ad 10.

De MER is opgesteld voor MER-plichtige activiteiten. De feitelijke aanwezigheid van een NAM-Leiding is geen MER-plichtige activiteit en hoeft daarom niet in de MER te worden beoordeeld. Daar komt nog bij dat de leiding valt binnen de wetgevingszones voor Natura2000 gebieden en daarmee buiten het plangebied is komen te liggen.

Ad 11.

De aanduiding EHS is nergens opgenomen in het bestemmingsplan omdat de naamgeving is veranderd in Natuurnetwerk Nederland. Bij de invoering van de Wet natuurbescherming zijn de gebieden die vallen onder de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) opgegaan in het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Deze NNN-gebieden zijn als aanduiding opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. In artikel 30 van het plan staan de regels omtrent deze gebieden.

Ad 12.

De concrete beperking in het Veenschap voor groundbewerkingen en uitdiepen van greppels is ook in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2005” niet opgenomen. De regeling zoals deze in het bestemmingsplan “Buitengebied Twenterand” biedt naar ons inzicht voldoende waarborgen voor de (natuur)waarden in het gebied.

Ad 13.

Niet bekend is om welk stuk grond het gaat. Wellicht gaat dit om een strook die valt binnen de 1000 meter zone van Engbertsdijkerven en is deze bij het ontwerpbestemmingsplan buiten het plangebied gelaten.

Ad 14.

De gemeente acht het niet noodzakelijk om elke (kleine) concentratie begroeiing te bestemmen als "Bos" of "Natuur". De grotere groenelementen zijn geïnventariseerd vanaf de luchtfoto's en aan de hand daarvan opgenomen.

Ad 15.

Deze turfafvoerwijk valt binnen de 1000 meter zone van Engbertsdijkerven en is bij het ontwerpbestemmingsplan buiten het plangebied gelaten.

Ad 16.

Dit gebied ligt buiten de begrenzing van bestemmingsplan Buitengebied en is opgenomen in bestemmingsplan Oosterweilanden. Er is geen reden om dit deel weer op te nemen binnen het bestemmingsplan Buitengebied.

Ad 17.

Kleine bospercelen worden niet opgenomen in het bestemmingsplan tenzij deze al in eerder stadium als bos zijn bestemd of als de omzetting naar bos in het kader van een voorwaardelijke verplichting is neergelegd bij de eigenaar. Hiervan is in deze situatie geen sprake.

Ad 18.

De gemeente acht het niet noodzakelijk om elke (kleine) concentratie begroeiing te bestemmen als "Bos" of "Natuur". De grotere groenelementen zijn geïnventariseerd vanaf de luchtfoto's en aan de hand daarvan opgenomen.

Ad 19.

De gemeente acht het niet noodzakelijk om elke (kleine) concentratie begroeiing te bestemmen als "Bos" of "Natuur". De grotere groenelementen zijn geïnventariseerd vanaf de luchtfoto's en aan de hand daarvan opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 93.

Reactie betreft perceel:

Perceel aan noordzijde van de veeneindeweg

Samenvatting inhoud:

Wat betreft de landbouwkundige gebruiksmogelijkheden van genoemd perceel wordt aangesloten bij de zienswijze zoals die is ingediend door L.T.O

Reactie gemeente:

Waarschijnlijk wordt gedoeld op de beperkingen binnen de dubbelbestemming "Waarde – Landschap"

- Beperkingen binnen dubbelbestemming 'Waarde – landschap'

Verzocht wordt om duidelijkheid te verschaffen in de werkzaamheden die wel zijn toegestaan en werkzaamheden die niet zijn toegestaan. LTO pleit ervoor om expliciet op te nemen dat reguliere agrarische werkzaamheden zijn toegestaan.

Om aan dit deel van de zienswijze tegemoet te komen wordt voorgesteld een tweetal begripsbepalingen op te nemen te weten:

1.xx Normaal onderhoud: het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren.

En:

1.xy scheuren van grasland: : het omzetten van blijvend grasland (zoals in Natura 2000-gebieden, danwel gebieden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland') naar andere teeltvormen dan blijvend grasland

Conclusie:

Er wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen in die zin dat de volgende begripsomschrijvingen aan het plan worden toegevoegd:

1.xx Normaal onderhoud: het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren.

En:

1.xy scheuren van grasland: het omzetten van blijvend grasland (zoals in Natura 2000-gebieden, danwel gebieden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland') naar andere teeltvormen dan blijvend grasland .

Zienswijze 94.

Reactie betreft perceel:

Weitemansweg 6

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om het bouwblok zoals vermeld in het plan aan de westzijde met 25 meter te verbreden met een diepte van 18 meter (gerekend vanaf de Weitemansweg). Ter compensatie kan dan het bouwblok aan de oostzijde over de volle diepte met eenzelfde oppervlakte worden versmald (ongeveer 4.3 meter breed en 104 meter diep). Een situatieschets is als bijlage bijgevoegd.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak zal in oppervlakte niet worden vergroot. Het bouwvlak kan worden aangepast conform de door reclamant ingediende schets.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform onderstaande schets:



Zienswijze 95. Gelijk aan 86.

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 5

Samenvatting inhoud:

De Hallerhoek 5 is een voormalig agrarisch bedrijf waar in het vigerend bestemmingsplan een woonbestemming aan toegekend is. Er is vanaf het moment van aankoop tot op heden sprake geweest van gebruik van de schuren voor statische opslag van materialen en of objecten zoals bijvoorbeeld caravans. Er is de behoefte om voor deze locatie de mogelijkheid te hebben om de bestaande functie uit te breiden met de mogelijkheid tot het creëren van een boerderijkamer en of bed and breakfast.

Verzocht wordt om op grond van reeds bestaand gebruik, en het feit dat de bovenstaande vraag nieuwe initiatief is van zeer beperkte omvang, deze functies (statische opslag, boerderijkamers en bed en breakfast) toe te kennen aan deze locatie.

Reactie gemeente:

Op de aangeleverde kaart/schets is aangeduid in welke schuren de statische opslag van caravans plaats gaat vinden. Deze schuren zijn aangeduid met de nummers 1,2 en 3. Bij de stalling van caravans gaat het om stalling van caravans van particulieren die enkele malen per jaar worden gehaald en gebracht. Hiermee is het aantal transportbewegingen beperkt en veroorzaakt het soort transportbewegingen geen overlast. Er zijn geen belemmeringen die de mogelijkheid voor de statische opslag van caravans niet mogelijk maken.

De mogelijkheid om een bed and breakfast te realiseren is in dit bestemmingsplan bij recht toegestaan (artikel 18.1) met inachtneming van de volgende voorwaarden:

1. De bed and breakfast voorziening mag alleen in de woning worden gevestigd;
2. Het aantal kamers bedraagt maximaal 2;
3. De maximale oppervlakte per kamer bedraagt maximaal 25 m²;
4. Het gezamenlijke aantal bedden bedraagt maximaal 4;
5. Het parkeren vindt plaats op het eigen erf.

Daarnaast kan het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 18.1 voor het vestigen van een bed and breakfast van grotere omvang in de woning dan wel een ondergeschikt gebouw. Voor de vestiging van een bed and breakfast in de, op de schets met nummer 4 aangewezen locatie, dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden.



Conclusie:

Op de verbeelding van het bestemmingsplan de met nummers 1,2 en 3 aangeduide locaties op te nemen voor statische opslag van caravans. Voor de vestiging van een bed and breakfast in de met nummer 4 aangewezen locatie dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

Zienswijze 96.

Reactie betreft perceel:

Noorderweg 106a

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen door het agrarische bouwperceel niet te verkleinen maar in de huidige staat te behouden (zoals onder het huidig vigerende bestemmingsplan geldt).

Reactie gemeente:

Reactie gemeente:

Kennelijk is de reactie van de gemeente in de inspraakreactienota op de inspraakreactie van de heer J.H. Koster verkeerd begrepen. De reactie is niet afgewezen. Er is volledig aan de inspraakreactie tegemoet gekomen. Er werd verzocht het oorspronkelijke agrarische bouwperceel terug te brengen op de plankaart. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan gebeurd. De vigerende bestemming en het vigerende agrarisch bouwperceel is in zijn geheel weer opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan, omdat de verzochte wijziging al in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen.

Zienswijze 97.

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 12

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt te bevestigen dat de nevenactiviteit naast het agrarisch bedrijf op de locatie Westerveenweg 12, een loonwerkbedrijf actief in agrarisch loonwerk en grondverzet wat al meer dan 30 jaar vanaf de locatie wordt uitgevoerd, is toegestaan.

Reactie gemeente:

Bij de gemeente zijn geen gegevens bekend waar een agrarisch loonwerk en grondverzetbedrijf planologisch is mogelijk gemaakt, danwel vergund. Om de nevenactiviteit alsnog planologisch te regelen kan reclamant een beroep doen op artikel 3.5.2. (ondergeschikte nevenactiviteiten). In dat geval moet wel worden voldaan aan de in het artikel genoemde voorwaarden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 98.

Reactie betreft perceel:

Grintweg 5

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt te bevestigen dat de bestaande nevenactiviteit op het perceel, namelijk een loonwerkbedrijf actief in agrarisch loonwerk en grondverzet kan worden toegestaan na aanvraag omgevingsvergunning conform de gestelde voorwaarden in artikel 3.5.2.

Reactie gemeente:

In artikel 3.5.2. staan een aantal voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een nevenactiviteit vergund te krijgen. Reclamant kan zelf bepalen of wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn genoemd. Zolang er geen aanvraag is ingediend kan ook niet aan artikel 3.5.2 worden getoetst.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 99.

Reactie betreft perceel:

Assenhoek 5

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen in die zin dat de maximaal aantal dieren, stalsystemen en diersoorten zoals vergund in de vergunning Wet Natuurbescherming met kenmerk 2017/0219558 opgenomen te worden in bijlage 1 van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De aantallen als aangegeven in de Nb-vergunning zullen in bijlage 1 worden opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan in die zin dat onderstaande dieraantallen worden opgenomen in bijlage 1 bij de regels.

Datum 14.06.2017	Diercategorieën en stalsystemen:				
Kenmerk 2017/0219558	Stalnr	Diercategorie	Rav-code	Aantal dieren	
Pagina 6				Feitelijk	Gewenst
Uw brief	Stal 1	Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100	144	144
Uw kenmerk	Stal 2	Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100	66	66
	Stal 3	Melk- en kalvkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	27	25
		Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	23	15
	Stal 4	Schapen ouder dan 1 jaar inclusief lammeren tot 45 kg	B 1.100	-	50

Zienswijze 100.

Reactie betreft perceel:

Gravenlandweg 21

Samenvatting inhoud:

De indiener exploiteert een vleeskalverhouderij aan de locatie Gravenlandweg 21. Het uitoefenen van een intensieve veehouderij is enkel toegestaan als de locatie is opgenomen in bijlage 2 van het ontwerpbestemmingsplan. Het bedrijf van de indiener betreft een intensieve veehouderij maar is niet opgenomen in bijlage 2.

Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen in die zin dat het adres wordt opgenomen in bijlage 2 'intensieve veehouderijen', dat de maximaal aantal dieren, stalsystemen en diersoorten zoals vergund in de bijgevoegde vergunning Natuurbeschermingswet, met kenmerk 2016/0375351 afgegeven op 28 september 2016, opgenomen worden in bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan en dat het bouwvlak zodanig wordt aangepast dat alle gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde worden opgenomen in het bouwvlak.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" is een aanduiding "Intensieve Veehouderij" opgenomen. Het bedrijf kan worden opgenomen in bijlage 2. De dieraantallen die zijn vergund kunnen worden opgenomen. Het bouwvlak kan worden aangepast zodat het kleine bouwwerkje in de voortuin binnen het bouwvlak valt.

Conclusie:

1. Bedrijf opnemen in bijlage 2
2. Onderstaande dieraantallen opnemen in bijlage 1

Aangevraagde diercategorieën en stalsystemen:

Stalnr	Diercategorie	Aantal dieren	Rav-code
Stal 1	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	284	A 4.100
Stal 2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	95	A 4.100

3. Onderstaande rood gemarkeerde hoek opnemen in plan:



Zienswijze 101.

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 27

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om:

1. in de eerste plaats de foute weergave van de feiten in 'bijlage 1' bij de regels te herstellen door op het adres Kolenmieten 27, 4 paarden > 3 jaar en 4 pony's > 3 jaar op te nemen en daarmee de feitelijke planologische legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan op te nemen in bijlage 1.
2. De gewenste situatie voor de korte en middellange termijn, zoals weergegeven in tabel 4 voor de inrichting op te nemen in bijlage 1 bij de regels ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. De aantallen worden overgenomen aan de hand van de RAV codes, zoals deze zijn vergund en aangegeven op de gecombineerde opgave 2015. Uit de gecombineerde opgave uit 2017, blijkt dat er aan dieren totaal 9 paarden, pony's en ezels zijn opgegeven. Hetgeen resulteert in aanpassing van paarden naar 5 x K1.100 en 4 x K3.100.
2. Reclamant verzoekt om een uitbreiding van het aantal dieren, hetgeen strijdig is met wat reclamant onder 1 stelt als ook de uitgangspunten voor de totstandkoming van het bestemmingsplan. Reclamant verwijst naar artikel 2.5.1. In het bestemmingsplan, bestaat dit artikel niet. Wellicht verwijst reclamant naar artikel 3.5.1. Echter dit artikel biedt juist ruimte om af te kunnen wijken van de bestaande/vergunde dieraantallen/diersoorten en stalsystemen. In deze wordt dan ook de zienswijze van reclamant niet gevolgd.

Conclusie:

1. De aantallen worden overgenomen in bijlage 1 aan de hand van de RAV codes (paarden naar 5 x K1.100 en 4 x K3.100).
2. Het verzoek leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 102.

Reactie betreft perceel:

Bestemmingsplan Buitengebied Twenterand

Samenvatting inhoud:

Reclamant is van mening dat er voor het bedrijven van de regulier landbouw in de genoemde gebieden waarop de artikelen 35.2 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied' en artikel 35.3 'milieuzone –intrekgebied' geen extra omgevingsvergunning nodig is daar de artikelen 35.2.8 en 35.3.8 aangeven dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor:

- a. Werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer betreffen;
- b. Werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of uitgevoerd kunnen worden op grond van een voor dat tijdstip aangevraagde of verleende omgevingsvergunning.

Graag verneemt reclamant of dit beeld klopt. Mocht dat beeld niet juist zijn, wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen dat voor het bedrijven van reguliere landbouw in die zones geen omgevingsvergunning aangevraagd hoeft te worden.

Reactie gemeente:

Voor werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer betreffen is op basis van de artikelen 35.2.8 en 35.3.8 geen omgevingsvergunning nodig. Voor werkzaamheden als genoemd in artikel 35.2.6 en 35.3.6 is wel een omgevingsvergunning nodig.

Conclusie:

Voor werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer betreffen is op basis van de artikelen 35.2.8 en 35.3.8 geen omgevingsvergunning nodig.

Zienswijze 103.

Reactie betreft perceel:

Bestemmingsplan Buitengebied Twenterand

Samenvatting inhoud:

LTO Noord afdeling West Twente heeft de indruk dat de gemeente haar best heeft gedaan om agrarische bedrijven de mogelijkheid te geven om te groeien (in vierkante meters, op basis van dierwelzijn of in de breedte). Een aantal onderdelen ziet LTO graag aangepast.

1. Natura 2000

LTO juicht het besluit omtrent de wetgevingszones rondom de natura 2000 gebieden toe. Wel verzoekt LTO om geen aanvullende regels en beperkingen op te leggen, door bijvoorbeeld een beheersverordening vast te stellen voor de ondernemers binnen de gebieden waar vooralsnog het oude bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 geldt.

2. Goothoogte gebouwen

De gemeente heeft in artikel 3.2.1 onder b voor bedrijfsgebouwen een goothoogte van 6 meter opgenomen. Zoals al aangegeven in de inspraakreactie is LTO van mening dat het onder voorwaarden mogelijk moet zijn voor de ondernemer om van 6 meter af te wijken. Verzocht wordt om dit nogmaals in overweging te nemen.

3. Bouwhoogte kuilvoerplaten en sleufsilos

In de artikelen 3.2.6 onder a, 3.3.3 en 3.3.4 is opgenomen dat de bouwhoogte van kuilvoerplaten en sleufsilos binnen en buiten een bouwvlak maximaal 2,0 meter mag bedragen. LTO heeft in de inspraakreactie aangegeven dat het gangbaar is dat er keerwanden van 2,5 tot 3,0 meter worden toegepast. LTO geeft aan dat de melkveehouders behoefte hebben aan een constante ruwvoerkwaliteit. Een manier om dat te bewerkstelligen is de zogenaamde 'lasagnakuil'. LTO wil daarom de overweging meegeven om onderscheid te maken tussen de hoogte van de keerwanden binnen het bouwvlak en buiten het bouwvlak. De hoogte van sleufsilos binnen het bouwvlak kan naar mening van LTO naar 3,0 meter worden opgetrokken.

4. Regels stikstofdepositie

LTO begrijpt dat de gemeente op basis van de huidige wet (in het bijzonder artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming) en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gedwongen is om deze gebruiksregels op te nemen. LTO heeft de indruk dat de gemeente de uitspraken van de Raad van State niet correct heeft verwoord in de regels. LTO wil graag in gesprek met de gemeente om te bekijken op welke manier de regels moeten worden opgenomen.

5. Primaire watergebieden

Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'Water – Waterbergingsgebied' rondom de Dalweg en de beperkingen voor het regulier agrarisch gebruik op te heffen.

6. Mestvergisting

Zoals al eerder aangegeven in de inspraakreactie is het naar mening van LTO van belang om (co-) vergisting van mest op bedrijfsniveau bij regel toe te staan. Door de gemeente is aangegeven dat het gemeentelijk beleid op dit onderdeel moet worden aangepast, voordat de regels in het bestemmingsplan verruimd kunnen worden.

LTO dringt aan op een spoedige aanpassing van het beleid en in aanvulling nog de volgende wijzigingen voorstellen:

- Het activiteitenbesluit en/of de omgevingsvergunning zijn regels opgenomen om onacceptabele nadelige effecten voor natuur en milieu, waaronder hinder voor de omgeving, te voorkomen. Het is niet nodig om in aanvulling hierop aanvullende regels in het bestemmingsplan op te nemen.
- Naast mestvergisting op bedrijfsniveau moet het ook mogelijk zijn om in kleine samenwerkingsverbanden (2 of 3 agrariërs) mest te gaan vergisteren. Op deze manier is het voor kleinere agrarische bedrijven ook mogelijk om mestvergisting op een rendabele manier toe te passen.
- De begripsbepaling moet zodanig worden aangepast dat ook mestverwerking en –bewerking, mestraffinage en mestvergassing kunnen worden toegepast.

7. Beperkingen binnen dubbelbestemming 'Waarde – landschap'

Verzocht wordt om duidelijkheid te verschaffen in de werkzaamheden die wel zijn toegestaan en werkzaamheden die niet zijn toegestaan. LTO pleit ervoor om expliciet op te nemen dat reguliere agrarische werkzaamheden zijn toegestaan.

8. Toepassing chemische bestrijdingsmiddelen

Verzocht wordt om de regel van de 50 meter spuitvrije zone te schrappen uit het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State (d.d. 13 mei 2009 200801516/1) waarin is aangegeven dat het opnemen van een spuitvrije zone van 30 meter is vastgesteld in strijd is met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.

Reactie gemeente:

Ad 1. De gemeente is niet voornemens om alsnog een beheersverordening op te nemen voor het gebied dat nu buiten het bestemmingsplan is gehouden. Vooralsnog blijft de regelgeving van bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 voor deze gebieden van kracht.

Ad 2. De gemeente kan instemmen met het verzoek om in noodzakelijk situaties met een afwijking een goothoogte tot maximaal 7 meter mogelijk te maken. De noodzaak dient door initiatiefnemer te worden aangetoond. Op dit punt wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. De afwijkingsbevoegdheid wordt in de regels opgenomen.

Ad 3. De gemeente kan meegaan in het voorstel van LTO om binnen het agrarisch bouwperceel een hoogte van 3 meter toe te staan voor de keerwanden van sleufsilos. Direct aansluitend aan het bouwperceel blijft de maximale hoogte van de keerwanden van sleufsilos 2 meter. Immers binnen het agrarische bouwperceel kunnen ook hogere gebouwen worden gebouwd. De impact van hogere keerwanden binnen het agrarisch bouwperceel is minimaal. Op dit punt worden de regels aangepast.

Ad 4 De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Ad 5.

In overleg met de provincie en het waterschap is gekeken naar een andere bestemmingsregeling. Deze is veel minder beperkend voor de bedrijven in het gebied. Bouwplannen binnen het bouwvlak worden bijvoorbeeld uitgesloten van beperkingen. Naar verwachting wordt hierbij voldaan aan de zienswijze.

Ad 6. In de vergadering van 26 september 2017 is het ruimtelijk beleidskader Duurzame energie in Twenterand vastgesteld door de gemeenteraad. De voorstellen die daarin zijn opgenomen voor rechtstreekse doorwerking in het bestemmingsplan, al dan niet met een binnenplanse afwijking, zullen in de regels worden doorvertaald.

Voor wat betreft de mogelijkheden voor buurtprojecten en nieuwe ontwikkelingen zoals mobiele vergistingsinstallaties wil de gemeente enige ruimte geven. Daarvoor kan in een maatwerkafweging worden opgenomen dat de vergistingsinstallatie hoofdzakelijk op het eigen bedrijf geproduceerde mest verwerkt (eventueel aangevuld met mest uit de nabije omgeving, (binnen een straal van 5 km)). Dit wordt dus niet bij recht of met een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen, maar zal met een afzonderlijke maatwerkprocedure moeten worden geregeld. Voor wat betreft het bewerken van mest: dit is inherent aan de agrarische bedrijfsvoering zolang dit onderdeel uitmaakt van de eigen agrarische bedrijfsvoering. Zodra de werkzaamheden een zelfstandig karakter krijgen past dit niet meer in een agrarische bestemming.

Ad 7

Om aan dit deel van de zienswijze tegemoet te komen wordt voorgesteld een tweetal begripsbepalingen op te nemen te weten:

1.xx Normaal onderhoud: het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren.

En:

1.xy scheuren van grasland: : het omzetten van blijvend grasland (zoals in Natura 2000-gebieden , danwel gebieden met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland’) naar andere teeltvormen dan blijvend grasland

Ad 8: Voor wat betreft de regeling in 3.4.2.b met betrekking tot de spuitvrije zones : deze zal worden aangepast in die zin dat deze alleen geldt voor open teelt van bloemen- en bloembollenteelt, alsmede boomkwekerijen. De aanduiding open teelt zonder deze aanvulling zou er toe leiden dat ook reguliere gewassen als aardappelen, mais etc hieronder zouden vallen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen:

1. Leidt niet tot aanpassing van het plan.
2. Onder 3.3. afwijken van de bouwregels wordt de mogelijkheid tot afwijken van de toegestane goothoogte voor bedrijfsgebouwen onder voorwaarden opgenomen.
3. De hoogte van keerwanden van sleufsilos en kuilvoeropslag binnen het bouwblok wordt verhoogd naar 3 meter.
4. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd
5. Artikel 31 van het bestemmingsplan aanpassen.
6. De regelingen uit het beleidskader Duurzame Energie in Twenterand worden doorvertaald in de regels.
7. De begripsbepalingen worden aangevuld met de volgende begrippen: 1.xx Normaal onderhoud: het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. En:
1.xy scheuren van grasland: : het omzetten van blijvend grasland (zoals in Natura 2000-gebieden, danwel gebieden met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland’) naar andere teeltvormen dan blijvend grasland
8. 3.4.2.b met betrekking tot de spuitvrije zones : deze zal worden aangepast in die zin dat deze alleen geldt voor open teelt van bloemen- en bloembollenteelt, alsmede boomkwekerijen.

Zienswijze 104.

Reactie betreft perceel:

Bestemmingsplan Buitengebied Twenterand.

Samenvatting inhoud:

Reclamant onderschrijft de zienswijze van LTO.

LTO Noord afdeling West Twente heeft de indruk dat de gemeente haar best heeft gedaan om agrarische bedrijven de mogelijkheid te geven om te groeien (in vierkante meters, op basis van dierwelzijn of in de breedte). Een aantal onderdelen ziet LTO graag aangepast.

1. Natura 2000

LTO juicht het besluit omtrent de wetgevingszones rondom de natura 2000 gebieden toe. Wel verzoekt LTO om geen aanvullende regels en beperkingen op te leggen, door bijvoorbeeld een beheersverordening vast te stellen voor de ondernemers binnen de gebieden waar vooralsnog het oude bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 geldt.

2. Goothoogte gebouwen

De gemeente heeft in artikel 3.2.1 onder b voor bedrijfsgebouwen een goothoogte van 6 meter opgenomen. Zoals al aangegeven in de inspraakreactie is LTO van mening dat het onder voorwaarden mogelijk moet zijn voor de ondernemer om van 6 meter af te wijken. Verzocht wordt om dit nogmaals in overweging te nemen.

3. Bouwhoogte kuilvoerplaten en sleufsilos

In de artikelen 3.2.6 onder a, 3.3.3 en 3.3.4 is opgenomen dat de bouwhoogte van kuilvoerplaten en sleufsilos binnen en buiten een bouwvlak maximaal 2,0 meter mag bedragen. LTO heeft in de inspraakreactie aangegeven dat het gangbaar is dat er keerwanden van 2,5 tot 3,0 meter worden toegepast. LTO geeft aan dat de melkveehouders behoefte hebben aan een constante ruwvoer kwaliteit. Een manier om dat te bewerkstelligen is de zogenaamde 'lasagnakuil'. LTO wil daarom de overweging meegeven om onderscheid te maken tussen de hoogte van de keerwanden binnen het bouwvlak en buiten het bouwvlak. De hoogte van sleufsilos binnen het bouwvlak kan naar mening van LTO naar 3,0 meter worden opgetrokken.

4. Regels stikstofdepositie

LTO begrijpt dat de gemeente op basis van de huidige wet (in het bijzonder artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming) en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gedwongen is om deze gebruiksregels op te nemen. LTO heeft de indruk dat de gemeente de uitspraken van de Raad van State niet correct heeft verwoord in de regels. LTO wil graag in gesprek met de gemeente om te bekijken op welke manier de regels moeten worden opgenomen.

5. Primaire watergebieden

Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'Water – Waterbergingsgebied' rondom de Dalweg en de beperkingen voor het regulier agrarisch gebruik op te heffen.

6. Mestvergisting

Zoals al eerder aangegeven in de inspraakreactie is het naar mening van LTO van belang om (co-) vergisting van mest op bedrijfsniveau bij regel toe te staan. Door de gemeente is aangegeven dat het gemeentelijk beleid op dit onderdeel moet worden aangepast, voordat de regels in het bestemmingsplan verruimd kunnen worden.

LTO dringt aan op een spoedige aanpassing van het beleid en in aanvulling nog de volgende wijzigingen voorstellen:

- Het activiteitenbesluit en/of de omgevingsvergunning zijn regels opgenomen om onacceptabele nadelige effecten voor natuur en milieu, waaronder hinder voor de omgeving, te voorkomen. Het is niet nodig om in aanvulling hierop aanvullende regels in het bestemmingsplan op te nemen.
- Naast mestvergisting op bedrijfsniveau moet het ook mogelijk zijn om in kleine samenwerkingsverbanden (2 of 3 agrariërs) mest te gaan vergisten. Op deze manier is het voor kleinere agrarische bedrijven ook mogelijk om mestvergisting op een rendabele manier toe te passen.
- De begripsbepaling moet zodanig worden aangepast dat ook mestverwerking en –bewerking, mestraffinage en mestvergassing kunnen worden toegepast.

7. Beperkingen binnen dubbelbestemming 'Waarde – landschap'

Verzocht wordt om duidelijkheid te verschaffen in de werkzaamheden die wel zijn toegestaan en werkzaamheden die niet zijn toegestaan. LTO pleit ervoor om expliciet op te nemen dat reguliere agrarische werkzaamheden zijn toegestaan.

8. Toepassing chemische bestrijdingsmiddelen

Verzocht wordt om de regel van de 50 meter spuitvrije zone te schrappen uit het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State (d.d. 13 mei 2009 200801516/1) waarin is aangegeven dat het opnemen van een spuitvrije zone van 30 meter is vastgesteld in strijd is met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.

Reactie gemeente:

Ad 1. De gemeente is niet voornemens om alsnog een beheersverordening op te nemen voor het gebied dat nu buiten het bestemmingsplan is gehouden. Vooralsnog blijft de regelgeving van bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 voor deze gebieden van kracht.

Ad 2. De gemeente kan instemmen met het verzoek om in noodzakelijk situaties met een afwijking een goothoogte tot maximaal 7 meter mogelijk te maken. De noodzaak dient door initiatiefnemer te worden aangetoond. Op dit punt wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. De afwijkingsbevoegdheid wordt in de regels opgenomen.

Ad 3. De gemeente kan meegaan in het voorstel van LTO om binnen het agrarisch bouwperceel een hoogte van 3 meter toe te staan voor de keerwanden van sleufsilos. Direct aansluitend aan het bouwperceel blijft de maximale hoogte van de keerwanden van sleufsilos 2 meter. Immers binnen het agrarische bouwperceel kunnen ook hogere gebouwen worden gebouwd. De impact van hogere keerwanden binnen het agrarisch bouwperceel is minimaal. Op dit punt worden de regels aangepast.

Ad 4. De afwijkingsbevoegdheid die wijziging van de bedrijfsvoering mogelijk maakt (artikel 3.5.1), is overbodig ten opzichte van de regeling in artikel 3.4.2 onder a, waarbinnen deze wijziging reeds mogelijk is. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om artikel 3.5.1 te verwijderen.

Ad 5.

In overleg met de provincie en het waterschap is gekeken naar een andere bestemmingsregeling. Deze is veel minder beperkend voor de bedrijven in het gebied. Bouwplannen binnen het bouwvlak worden bijvoorbeeld uitgesloten van beperkingen. Naar verwachting wordt hierbij voldaan aan de zienswijze.

Ad 6. In de vergadering van 26 september 2017 is het ruimtelijk beleidskader Duurzame energie in Twenterand vastgesteld door de gemeenteraad. De voorstellen die daarin zijn opgenomen voor

rechtstreekse doorwerking in het bestemmingsplan, al dan niet met een binnenplanse afwijking, zullen in de regels worden doorvertaald.

Voor wat betreft de mogelijkheden voor buurtprojecten en nieuwe ontwikkelingen zoals mobiele vergistingsinstallaties wil de gemeente enige ruimte geven. Daarvoor kan in een maatwerkafweging worden opgenomen dat de vergistingsinstallatie hoofdzakelijk op het eigen bedrijf geproduceerde mest verwerkt (eventueel aangevuld met mest uit de nabije omgeving, (binnen een straal van 5 km)). Dit wordt dus niet bij recht of met een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen, maar zal met een afzonderlijke maatwerkprocedure moeten worden geregeld.

Voor wat betreft het bewerken van mest: dit is inherent aan de agrarische bedrijfsvoering zolang dit onderdeel uitmaakt van de eigen agrarische bedrijfsvoering. Zodra de werkzaamheden een zelfstandig karakter krijgen past dit niet meer in een agrarische bestemming.

Ad 7

Om aan dit deel van de zienswijze tegemoet te komen wordt voorgesteld een tweetal begripsbepalingen op te nemen te weten:

1.xx Normaal onderhoud: het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren.

En:

1.xy scheuren van grasland: : het omzetten van blijvend grasland (zoals in Natura 2000-gebieden , danwel gebieden met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland’) naar andere teeltvormen dan blijvend grasland

Ad 8: Voor wat betreft de regeling in 3.4.2.b met betrekking tot de spuitvrije zones : deze zal worden aangepast in die zin dat deze alleen geldt voor open teelt van bloemen- en bloembollenteelt, alsmede boomkwekerijen. De aanduiding open teelt zonder deze aanvulling zou er toe leiden dat ook reguliere gewassen als aardappelen, mais etc hieronder zouden vallen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen:

1. Leidt niet tot aanpassing van het plan.
2. Onder 3.3. afwijken van de bouwregels wordt de mogelijkheid tot afwijken van de toegestane goothoogte voor bedrijfsgebouwen onder voorwaarden opgenomen.
3. De hoogte van keerwanden van sleuvsilo's en kuilvoeropslag binnen het bouwblok wordt verhoogd naar 3 meter.
4. Artikel 3.5.1. wordt verwijderd
5. Artikel 31 van het bestemmingsplan aanpassen.
6. De regelingen uit het beleidskader Duurzame Energie in Twenterand worden doorvertaald in de regels.
7. De begripsbepalingen worden aangevuld met de volgende begrippen: 1.xx Normaal onderhoud: het onderhoud dat, gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer, behoud en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. En:
1.xy scheuren van grasland: : het omzetten van blijvend grasland (zoals in Natura 2000-gebieden, danwel gebieden met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland’) naar andere teeltvormen dan blijvend grasland
8. 3.4.2.b met betrekking tot de spuitvrije zones : deze zal worden aangepast in die zin dat deze alleen geldt voor open teelt van bloemen- en bloembollenteelt, alsmede boomkwekerijen.

Zienswijze 105.

Reactie betreft perceel:

Gravenlandweg 5

Samenvatting inhoud:

Op basis van het voorontwerp viel het agrarisch bedrijf wel in de wetgevingszone – e1000, en op basis van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet. Graag wil reclamant weten wat ten grondslag heeft gelegen aan de doorgevoerde wijziging.

Verzocht wordt om de meest recente en beschikbare informatie op te nemen in bijlage 1 van het bestemmingsplan.

Verzocht wordt om de bestemming bos naast de toegangsweg tot het bedrijf te verwijderen en de bestemming 'agrarisch' op te nemen. De gronden binnen deze bestemming zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en de daarbij behorende parkeer- en groenvoorzieningen en tuinen en erven.

Reactie gemeente:

Het perceel ligt voor een deel binnen de 1000 meter wetgevingszone ten behoeve van het Natura2000 gebied Engbertsdijksvenen. Om te voorkomen dat het agrarisch bouwperceel in twee verschillende bestemmingsplannen komt te liggen en daarmee de planologische situatie op het perceel niet nodeloos ingewikkeld te maken wordt er voor gekozen het agrarisch bouwperceel in zijn geheel op te nemen binnen het plan. Vanwege de ligging van nagenoeg een kilometer van de Engbertsdijksvenen en omdat het gaat om een klein oppervlak ten opzichte van het gehele effectgebied is er van mogelijke negatieve effecten op de Engbertsdijksvenen geen sprake.

De gegevens van de onherroepelijke Nb-wet vergunning kunnen worden opgenomen in bijlage 1.

De gemeente hanteert het gegeven dat niet alle kleine bosperceeltjes worden bestemd als "Bos". In dit geval maken de bomen onderdeel uit van het agrarische erf en ligt de bestemming "Agrarisch" meer voor de hand dan de bestemming "Bos".

Conclusie:

Onderstaande gegevens opnemen in bijlage 1

Diersoort	Aantal Dieren	RAV-code	Emissiefactor Kg/ NH₃/jaar	Totale emissie in kg NH₃ / jaar
Melkkoeien	98	A1.14.1 BWL 2010.30	7,1	695,8
Melkkoeien	18	A1.100.1	9,5	171
Vrouwelijk Jongvee	38	A3	3,9	148,2
Totaal				1.015,0

Bestemming "Bos" aan de Gravenlandweg 5 omzetten naar de bestemming "Agrarisch".

Zienswijze 106.

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 107

Samenvatting inhoud:

De reclamant heeft bij de ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 1 februari 2016 een zienswijze ingediend met het verzoek het ingetekende bouwblok naar achter toe te verruimen, zodat daar een werktuigberging kan worden opgericht. In een brief van 6 juni 2017 is aan reclamant kenbaar gemaakt dat een ruimtelijke onderbouwing dient te worden aangeleverd, waarin aspecten zoals die gelden voor een verruiming tot 1,5 ha (bouwblok wordt door verruiming ca. 1,2 ha) worden onderbouwd.

Verzocht wordt om het bouwblok aan te passen bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. De ruimtelijke onderbouwing is bijgesloten, evenals een situatieschets, erfinrichtingsplan en een nadere toelichting op het plan i.r.t. de criteria van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan buitengebied.

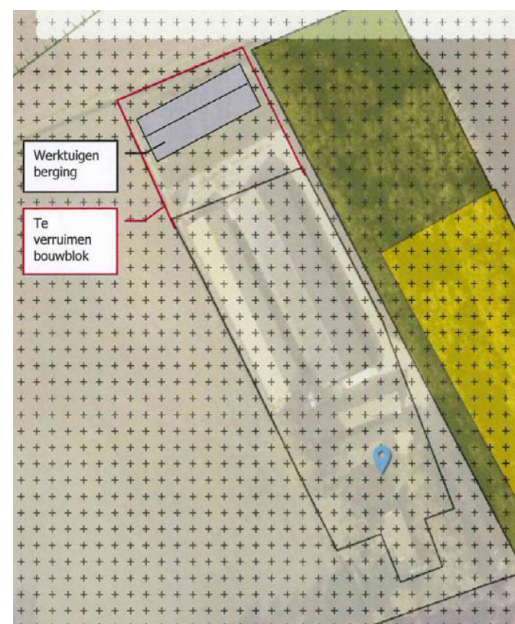
Reactie gemeente:

Wanneer de zienswijze van reclamant met de ingediende ruimtelijke onderbouwing wordt getoetst aan de wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.1) tot uitbreiding van het bouwblok, dan blijkt dat voldaan wordt aan deze bepalingen.

Vanuit bedrijfsoverwegingen is zichtbaar dat een verruiming noodzakelijk is voor verdere groei van het agrarisch bedrijf, de uitbreiding kan bijvoorbeeld niet door herindeling van de bebouwing binnen het bestaande bouwblok worden gecreëerd. Het bouwvlak blijft onder de 1,5 ha en bouw een compacte vorm. De uitbreiding heeft geen gevolgen voor de stikstofdepositie, omdat er geen dieren worden gestald/de vergunde dieren aantallen met de ruimtelijke onderbouwing niet worden verhoogd. Ook heeft reclamant een erfinrichtingsplan aangeleverd, waarop wordt afgebeeld hoe de gewenste bebouwing wordt ingepast in het landschap en daarmee ook heeft aangetoond dat aanwezige waarden niet worden geschaad en functies niet in hun gebruiksmogelijkheden worden beperkt. Het oppervlakte dat verhard wordt door de gewenste uitbreiding blijft onder de in de bepaling opgenomen vereiste van 1.500 m². Met de door reclamant overlegde bescheiden wordt voldaan aan de bepalingen zoals opgenomen in artikel 3.6.1., derhalve wordt voorgesteld dat de zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan door het bouwvlak aan de achterzijde te vergroten.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan door het bouwvlak te verruimen overeenkomstig de afbeelding in de ruimtelijke onderbouwing. Met een voorwaardelijke verplichting wordt juridisch geborgd dat dient te worden voldaan aan de landschappelijke inpassing conform de aangeleverde erfinrichtingstekening van 28 juni 2017.



Zienswijze 107.

Reactie betreft perceel:

Noorderweg 64a

Samenvatting inhoud:

Reclamant verzoekt dat zijn bestaand legaal gebruik en bijbehorende bebouwing achterop het perceel Noorderweg 64a ten behoeve van houtopslag positief wordt bestemd.

Reactie gemeente:

Er zijn enkele legaal opgerichte gebouwen, welke reclamant niet wil dat ze onder het overgangsrecht vallen. Geenszins is het de intentie van het bestemmingsplan Buitengebied om bestaande gebouwen die met een vergunning tot stand gekomen zijn, weg te bestemmen. In deze is dat ook niet anders. De bebouwing met rood omlijnd als ook de bebouwing gelegen binnen het rood gearceerde vlak dienen in een bouwvlak te worden opgenomen.

De bebouwing dient wel ten dienste van de bestemming gebruikt te worden. In deze kan dat niet zijn voor het agrarisch bedrijf. Een agrarische bestemming is niet passend. Geconcludeerd wordt dat de bestemming gewijzigd dient te worden naar Bedrijf met beperkt bouwvlak ten dienste van houtopslag.

Conclusie:

Het perceel achterop Noorderweg 64a e Geerdijk dient gewijzigd te worden in bestemming Bedrijf ten behoeve van opslag, alsmede de bestaande, legaal opgerichte bebouwing met een bouwvlak op te nemen.

