

Nota beantwoording inspraakreacties.

2.

Naam: Mevr. B. de Ruiter

Adres: Polderweg 6

Postcode en plaats: 7686 AD Geerdijk

Nummer: D000010825

Reactie betreft perceel:

Polderweg 6

Samenvatting inhoud:

1. Inspreker geeft aan dat er te weinig verhouding zit tussen de ontwikkelruimte en behoud van ruimtelijke kwaliteit. Er wordt voorbij gegaan aan de vitaliteit en leefbaarheid van mens en milieu door opname van duur van het bestemmingsplan en omvang bouwblok. Inspreker verwacht door de uitbreidingsmogelijkheden van de bouwblokken dat dit onvoldoende is meegewogen in de MER-beoordeling. Evenals de te verwachten uitbreiding zal de ontwikkeling infrastructuur (N36) in onze gemeente beperken tot weerhouden.
2. Er is onvoldoende zekerheid dat de reeds nu over belaste Natura2000 gebieden (Engbertsdijkvenen en Vecht Beneden Regge) in voldoende mate beschermd zullen gaan worden tegen een extra verhoging van stikstofdepositie door uitbreidingsmogelijkheden in dierenaantallen en aan extra belasting door geluid, licht, optische verstoring en mechanische effecten.
3. Er zijn geen maatregelen opgenomen om ontwikkelingen die samenvallen met concrete prioritaire projecten of andere handelingen voor toestemmingsverlening te beschermen.
4. Onvoldoende bescherming op het terrein van ruimtelijke inpassing van zaken zoals o.a. gezondheid.
5. Er is in onvoldoende mate verplichting op genomen tot het zoeken naar bestaande locaties voordat men over gaat tot het in het bezit nemen van maagdelijk terrein om een nieuw bouw te realiseren.
6. Er is in onvoldoende mate recht gedaan aan de uitspraak van het HvJEU uitspraak juli 2015 in het kader van de waterwet en kader richtlijn water. Doorvertaling heeft niet plaats gevonden. Inspreker meent dat het waterwingebied "Hammerfliet" onvoldoende beschermd is en er hierdoor schadelijke effecten ontstaan op onze drinkwatervoorziening.
7. Inspreker acht het onzorgvuldig op de wijze waarop het voorontwerp toegankelijk was en de periode dat het plan ter inzage heeft gelegen.

Reactie gemeente:

Ad 1. In de voortoets zijn de effecten vanwege het plan op de instandhoudingsdoelstellingen van de in (de nabijheid van) het plangebied gelegen Natura 2000-gebied beoordeeld. Voor die effecten die mogelijk significant zijn, is een passende beoordeling opgesteld. De daaruit voortkomende mitigerende maatregelen om effecten te verzachten, zijn als alternatief beoordeeld in het kader van de m.e.r.. Daarnaast zijn in het MER de overige effecten (los van Natura 2000-gebieden) beoordeeld. De gezamenlijke uitkomsten daarvan zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Voor zover de inspraak reactie zich richt op gebieden die opgenomen zijn als wetgevingzones in het teken van Natura2000 kan het volgende worden opgemerkt.

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn in en rondom de Natura-2000 gebieden Engbertsdijksvenen en Vecht Beneden Regge wetgevingszones opgenomen met een regeling, die significant negatieve effecten moeten voorkomen op de instandhoudingsdoelstellingen die binnen deze gebieden gelden.

Er zijn meerdere inspraakreacties binnengekomen op deze regeling. Ook in het gebiedsproces Engbertsdijksvenen is mede hierdoor onrust ontstaan onder de grondeigenaren. Door de provincie Overijssel is naar aanleiding van deze regeling een advies gevraagd aan advocatenkantoor Nysingh om te bezien of de regeling in de wetgevingszones wellicht minder stringent opgenomen kan worden in de betreffende zones. De conclusie van Nysingh is dat de wijze waarop Twenterand de zonering heeft doorvertaald in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied correct is. Een alternatief is op basis van de huidige jurisprudentie niet voorhanden.

Gelijktijdig aan de actualisatieverplichting van de gemeente Twenterand loopt ook een gebiedsproces vanuit de provincie Overijssel, namelijk Ontwikkelopgave N2000. Om dit gebiedsproces niet onnodig te frustreren, duidelijkheid te verschaffen naar de verschillende belanghebbenden in één procedure, eventuele zienswijzen en beroep vanuit één loket-gedachte te centraliseren, is ervoor gekozen om de wetgevingszone buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan Buitengebied te laten.

Door de Natura 2000 gebieden met de omringende wetgevingszones buiten het actualiseringsplan Buitengebied 2017 te houden, houden deze gebieden vooralsnog hun huidige bestemming. De natuurdoelstellingen worden afdoende beschermd vanuit de Wet natuurbescherming.

Ad 2. In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan zijn een voortoets en passende beoordeling uitgevoerd. Deze onderzoeken waren noodzakelijk om het bestemmingsplan met inachtneming van artikel 2.7 lid 1 jo. 2.8 Wet natuurbescherming vast te kunnen stellen. Op grond van dit wetsartikel moet de gemeenteraad bij vaststelling van een bestemmingsplan rekening houden met de mogelijk effecten die de uitvoering van dat plan kan hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden gelegen in dan wel binnen het invloedssfeer van het bestemmingsplangebied.

Rekening houdend met hetgeen is opgemerkt onder 1, zijn wij van mening dat er afdoende rekening is gehouden met Natura2000-gebieden.

Ad 3. Onbekend is waar inspreker in haar reactie zich op richt. In algemene zin kan aangegeven worden dat het laatste plan geldt en getoetst moet worden aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Eventuele toekomstige ontwikkelingen kunnen in een overwegend conserverend bestemmingsplan niet op voorgesorteerd worden.

Ad 4. Vanuit ruimtelijke ordening dient getoetst te worden aan een goed woon- en leefklimaat. Dit is een breed begrip waar ook gezondheid onder geschaard kan worden. Echter geenszins is uit de toelichting van het bestemmingsplan naar voren gekomen dat het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied bijdraagt aan een verhoging van de aantasting voor de gezondheid.

Ad 5. Onbekend is waar inspreker op reageert. Er is juist gekozen voor een minimale uitbreidingsruimte bij bestaande locaties. Deze minimale uitbreidingsruimte dient het economisch belang, zonder dat daarmee schade wordt berokkend aan natuur en leefmilieu.

Ad 6. De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is een richtlijn uit 2000 met als doel om alle wateren in Europa te beschermen. Het gaat hier om oppervlaktewater, zoals sloten, beken, meren, en om grondwater. Het uitgangspunt is dat alle Europese wateren eind 2015 van een goede kwaliteit zijn. Het is ook de bedoeling dat heel Europa eind 2015 op een duurzame manier omgaat met water. De richtlijn verplicht vooral tot de bescherming van de wateren door het voorkomen en beperken van verontreiniging, het bevorderen van duurzaam gebruik van water en het beschermen van het milieu. In

het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn voorschriften opgenomen voor een grondwaterbeschermingsgebied en intrekgebied. De regels die voor deze gebieden zijn opgenomen dienen ter bescherming van de kwaliteit van het drinkwater. Niet is gebleken dat met het bestemmingsplan Buitengebied Twenterand er een verslechtering plaatsvindt van de waterkwaliteit.

Ad 7. Wet ruimtelijke ordening schrijft sinds juli 2005 niet meer voor dat inspraak dient plaats te vinden. De inspraakverordening Twenterand geeft aan dat elk bestuursorgaan zelf de afweging maakt om bij de voorbereiding van het plan gebruik te maken van inspraak. In deze is ervoor gekozen om het plan ter inzage te leggen als voorontwerp.

De inspraakverordening schrijft voor dat het ruimtelijk plan ter inzage wordt gelegd voor een periode van 4 weken. Het plan is digitaal aangeboden via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website, als ook dat het plan is in te zien via de publieksbalie van het gemeentehuis. Daar bovenop zijn er 2 inloopmomenten geweest om kennis te nemen van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Twenterand. Er is meer dan voldoende ruimte geboden om kennis te nemen van het voorontwerp bestemmingsplan.

Na verwerking van de opmerkingen en besluitvorming hieromtrent, zal het voorontwerpbestemmingsplan als een ontwerpbestemmingsplan voor een periode 6 weken ter inzage worden gelegd, waarbij ook de mogelijkheid bestaat om te reageren op het plan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3a.

Naam: For Farmers Farm Consult en dhr. M. Grashof

Adres: Sluisstraat 24

Postcode en plaats: 7491 GA Delden

Nummer: D000010826

Reactie betreft perceel:

Algemeen

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant verzoekt om de uitbreidingsruimte die de PAS biedt op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Reclamant verzoekt om aanpassing van de begripsomschrijving van 'intensieve veehouderij'. In de huidige omschrijving kan er discussie ontstaan of bijvoorbeeld grondgebonden melkrundveehouderijen ook onder intensieve veehouderij vallen.

Reactie gemeente:

1. Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerd referentiesituatie voor bestemmingsplannen.
2. De huidige omschrijving kan inderdaad tot onduidelijkheid leiden. De aangevoerde suggestie voor de aangepaste omschrijving van het begrip 'intensieve veehouderij' kan worden overgenomen.

Conclusie:

Het begrip 'intensieve veehouderij' wordt aangepast naar:

*een agrarisch bedrijf of een deel daarvan met tenminste 250 m² bedrijfsvloeroppervlak dat wordt gebruikt voor veehouderij volgens de Wet milieubeheer en waar geen melkrundvee, schapen **of** paarden **worden gehouden**, of **waar geen** dieren biologisch gehouden worden en waar geen dieren worden gehouden uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer;*

5.

Naam: Exitus Bedrijfsontwikkeling bv
Adres: Postbus 22
Postcode en plaats: 8100 AA Raalte
Nummer: D000010950

Reactie betreft perceel:
Vosseboerweg 4

Samenvatting inhoud:

1. Client is niet opgenomen in Bijlage 2 IV bedrijven
2. Client kan zich niet verenigen in voorwaarde onherr. NB verg. Strookt niet met Pas meldingen. Landbouwtelling 2015 strookt niet met PAS data van 2012, 2013, en 2014.

Reactie gemeente:

Als uit de aangeleverde gegevens voor bijlage 1 blijkt dat nog sprake is van een IV bedrijf, dan zal dit worden verwerkt.

Uit de aangeleverde gegevens (aangeleverd d.d. 16 november 2016) blijkt dat er weliswaar op 17 februari 2016 een melding activiteitenbesluit is gedaan, dat de rechten van 90 vleesvarkens naar een ander bedrijf zijn overgedragen en dat de overige (vergunde) situatie gelijk blijft. Echter uit de aangeleverde gegevens blijkt uit de landbouwtellingen dat sinds 2006 geen varkens meer zijn gehouden, dus geen IV en sindsdien slechts in hobbymatige aantallen rundvee is gehouden tot 2011, Daarna zijn geen dieren meer gehouden. Ook is er geen NB vergunning.

Conclusie:

Na telefonisch verzoek aan de heer Veurink heeft hij nov 2016 de landbouwtellingsgegevens aangeleverd van 1989 t/m 2015. Hieruit valt af te leiden dat voor het laatst in 2005 sprake was van varkenshouderij. In 2011 was voor het laatst sprake van het houden van rundvee, op een hobbymatige schaal te weten 5 stuks rundvee.

Voorgesteld wordt de bestemming om te zetten naar de bestemming Wonen.

7.

Naam: J. van de Langemeen

Adres: Westerhoevenweg 16

Postcode en plaats: 7671 SB Vriezenveen

Nummer: D000010818

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 16

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant wil de werktuigenberging verplaatsen naar de zuidkant van het perceel.
2. Wil 5 recreatiewoningen bouwen. Vooroverleg is hiervoor al doorlopen. Wil graag de recreatiewoningen in dit plan gerealiseerd zien.

Reactie gemeente:

1. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de werktuigenberging planologisch aanvaardbaar is.
2. Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend waarin is aangetoond dat het plan planologisch aanvaardbaar is. Voor de financiële haalbaarheid/uitvoerbaarheid is het wenselijk dat initiatiefnemer een planschadeovereenkomst tekent.

Conclusie:

1. Het bouwvlak kan hierop worden aangepast.
2. Recreatiewoningen meenemen in ontwerpbestemmingsplan.
3. Aanpassingen kunnen slechts worden meegenomen als door reclamant een planschadeovereenkomst wordt ondertekend.

8.

Naam: Dhr. G. Kusters

Adres: Noorderweg 106a

Postcode en plaats: 7686 CJ Geerdijk

Nummer: D000010817

Reactie betreft perceel:

Noorderweg 106a

Samenvatting inhoud:

Agrarisch bouwperceel is verkleind t.o.v. vigerend plan. Kusters wil huidige bouwperceel terug.

Reactie gemeente:

Er zijn geen overwegende bezwaren om het vigerend agrarisch bouwperceel terug te brengen.

Conclusie:

Aanpassen agrarisch bouwperceel.

10.

Naam: dhr. J.F. Brink

Adres: Weitemansweg 6

Postcode en plaats: 7671 RV Vriezenveen

Nummer: D000010820

Reactie betreft perceel:

Weitemansweg 6

Samenvatting inhoud:

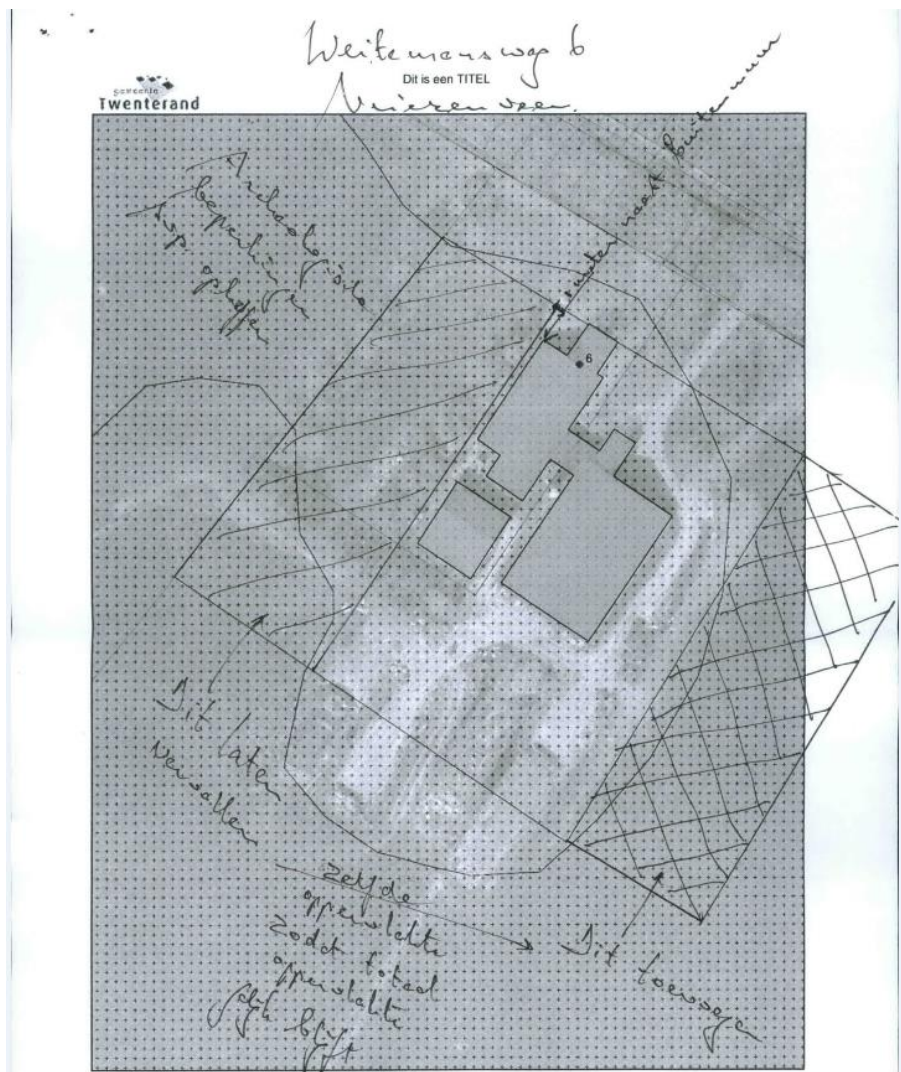
Reclamant wil het bouwblok aan de noordwest kant verkleinen. Aan de zuidoost kant wil reclamant het bouwvlak vergroten met eenzelfde oppervlakte.

Reactie gemeente:

Geen belemmeringen. Bouwvlak aanpassen.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen zonder oppervlaktevergroting.



11.

Naam: dhr. J.F. Brink

Adres: Weitemansweg 13

Postcode en plaats: 7671 RV Vriezenveen

Nummer: D000010821

Reactie betreft perceel:

Weitemansweg 13

Samenvatting inhoud:

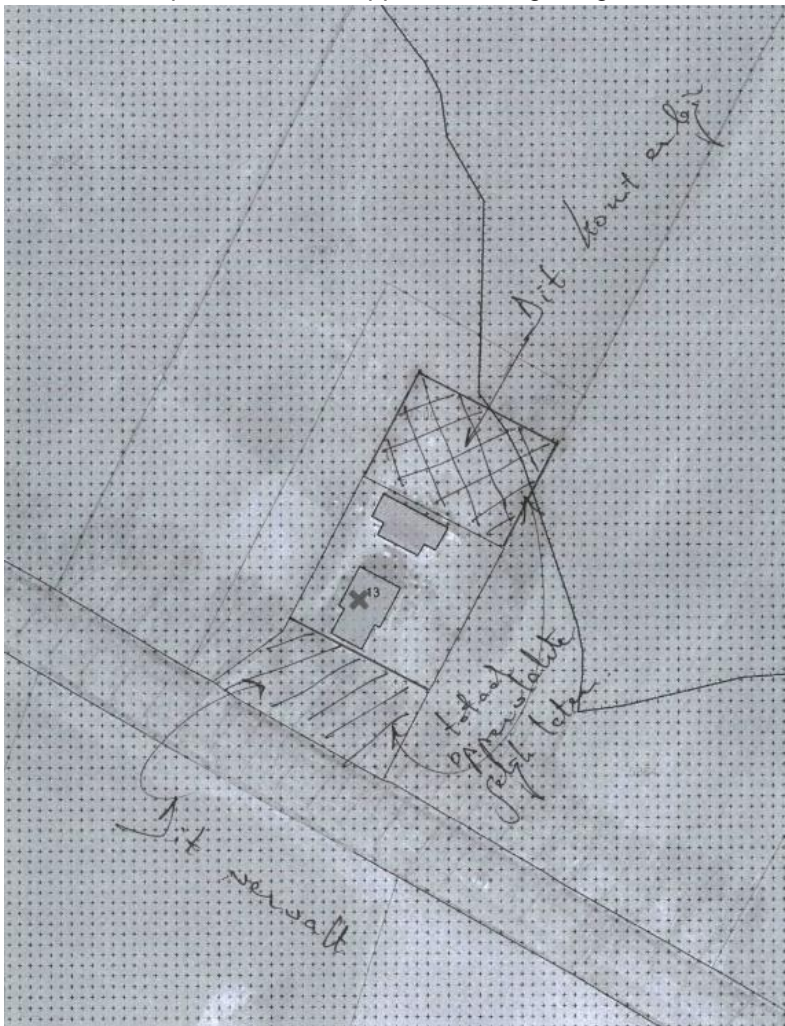
Wil het bouwvlak aanpassen. Geen vergroting van het bouwvlak. Een deel van het bouwvlak aan de wegzijde van de woning moet worden verwijderd. Dit moet aan de achterkant van de woning terugkomen.

Reactie gemeente:

Vanuit ruimtelijke oogpunt geen bezwaren. Perceel is fysiek ook in gebruik als erf. Waarbij aansluiten? Fysieke situatie, BGT?

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen zonder oppervlaktevergroting.



13.

Naam: Melkveebedrijf Bom
Adres: Westerveenweg 5
Postcode en plaats: 7671 SL Vriezenveen
Nummer: D000010814

Reactie betreft perceel:
Westerveenweg 5

Samenvatting inhoud:

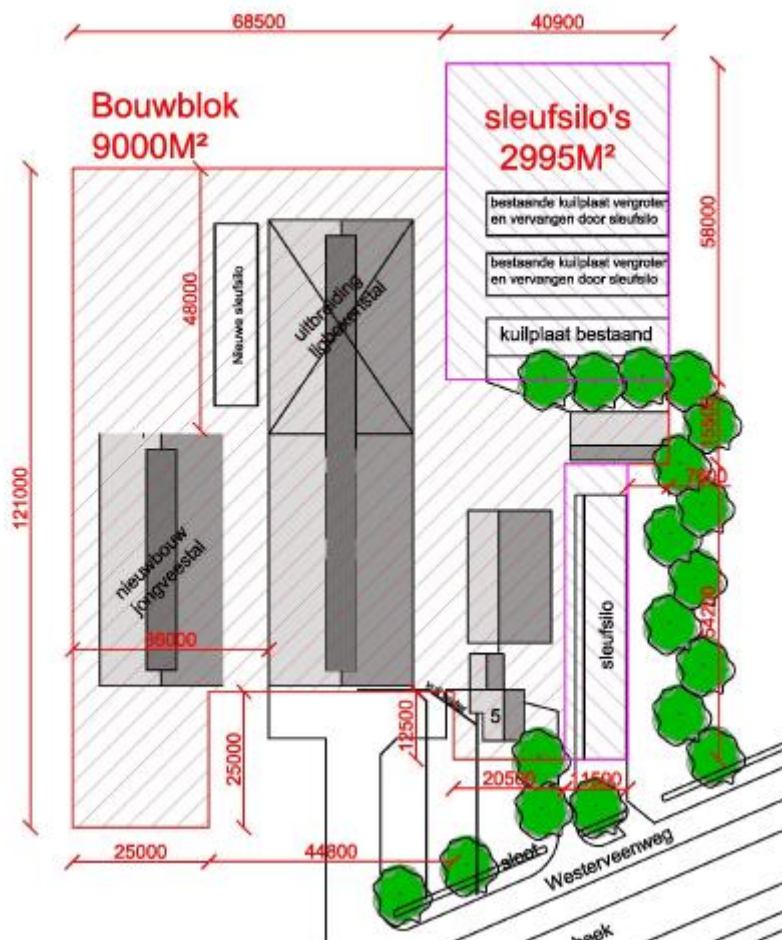
Wil het bouwvlak verplaatsen en vergroten. De maximale oppervlakte van het bouwperceel wordt niet groter dan 1 hectare. Op 16-11-2016 is een gesprek geweest. Naar aanleiding hiervan is een schets ingediend met het gewenste bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak kan worden aangepast conform de wijze waarop door reclamant is aangegeven. Er vindt geen vergroting van het bouwvlak plaats. Eventuele nieuwe sleufsilos moeten worden aangevraagd. Als de mogelijkheid voor meer sleufsilos mee moet worden genomen in dit plan moet een erfinrichtingsplan worden gemaakt waarin de sleufsilos zijn ingepast.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform onderstaande schets. Sleufsilos buiten het bouwvlak laten.



14.

Naam: Maatschap Aalderink

Adres: Oostermaatweg 8

Postcode en plaats: 7671 RN Vriezenveen

Nummer: D000010813

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 8

Samenvatting inhoud:

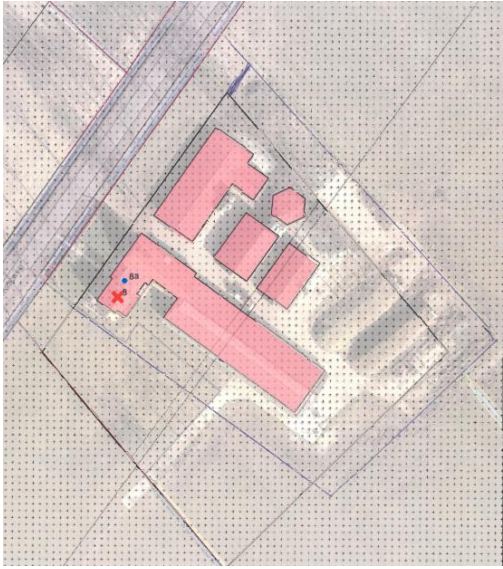
1. Geeft aan dat sleufsilos en kuilvoerplaten binnen het bouwvlak moeten liggen. In een overleg met dhr. Aalderink is aangegeven dat een aanpassing van het bouwvlak wenselijk is, zonder dat het bouwvlak hoeft te worden vergroot.
2. Wil het bouwvlak verder vergroot hebben voor toekomstige sleufsilos en kuilvoerplaten.
3. Het plan geeft een maximale hoogte voor voedersilos van 7 meter. Wil graag de mogelijkheid voor een hoogte van 20 meter. Deze hoogte wordt ook in Hardenberg toegepast.
4. Bedrijf wordt beperkt in mogelijkheden vanwege verbod toenemen stikstofdepositie. De mogelijkheden die in het PAS worden genomen komen niet terug in deze regeling.

Reactie gemeente:

1. Het bouwvlak wordt in overleg met reclamant aangepast en niet vergroot.
2. Het bouwvlak wordt in overleg met reclamant aangepast en niet vergroot zodat toekomstige sleufsilos en kuilvoerplaten binnen het bouwperceel kunnen worden aangelegd.
3. Voorgesteld wordt om aan te sluiten bij de afmeting van gebouwen. Hiermee wordt een hoogte van 12 meter toegestaan, met dien verstande dat deze niet hoger mag zijn dan de bestaande bedrijfsgebouwen.
4. Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerde referentiesituatie voor bestemmingsplannen.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform bijgevoegde tekening. Hiervoor blauwe lijn hanteren. Geen vergroting oppervlak.



15.

Naam: For Farmers Farm Consult

Adres: Sluisstraat 24

Postcode en plaats: 7491 GA Delden

Nummer: D000010812

Reactie betreft perceel:

Dalweg 22

Samenvatting inhoud:

1. Aan de voorkant is het bouwblok ingekort. Reclamant wil het bouwblok zoals dit ook in het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" is aangegeven.
2. Reclamant wil de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning door middel van een binnenplanse afwijking behouden.
3. De ontwikkelmogelijkheden uit de PAS zijn niet meegenomen in het plan.

Reactie gemeente:

1. Hierop kan het bouwvlak worden aangepast.
2. De mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning is niet meer opgenomen omdat de noodzaak van een dergelijke woning met alle technische hulpmiddelen van tegenwoordig in vrijwel geen enkel geval meer nodig is.
3. Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerd referentiesituatie voor bestemmingsplannen.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen en terugbrengen naar bouwvlak uit Bestemmingsplan buitengebied, herziening 2005.

16.

Naam: J. Slot

Adres: Westerveenweg 17

Postcode en plaats: 7671 SL Vriezenveen

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 17

Samenvatting inhoud:

Een strook aan de oostzijde van het perceel is niet in eigendom bij reclamant. Deze strook is wel bij het bouwvlak aangetrokken. Reclamant wil deze strook aan de achterzijde van het perceel toevoegen.

Reactie gemeente:

Bouwvlak in bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" herstellen.

Conclusie:

Bouwvlak in bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" herstellen.

18.

Naam: G.J. van Egmond

Adres: Assenhoek 1

Postcode en plaats: 7683 PW Den Ham

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Assenhoek 1

Samenvatting inhoud:

Een drietal schuren liggen buiten een bouwvlak en hebben de bestemming 'Agrarisch'. Bij aankoop van het perceel is men er vanuit gegaan dat er diverse mogelijkheden zouden zijn voor deze schuren in de vorm van nevenactiviteiten. Verzocht wordt deze schuren weer terug te zetten naar 'agrarisch bebouwd' (dus binnen een bouwvlak te brengen).

Reactie gemeente:

De ligging tussen de twee aangrenzende woonbestemmingen en het feit dat de bebouwing niet meer agrarisch in gebruik is, leidt er toe dat het niet mogelijk is een agrarisch bouwvlak op te nemen. Wel zal de bebouwing worden opgenomen binnen de woonbestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Schuren binnen de woonbestemming brengen.

19.

Naam: Rombou BV

Adres: Postbus 240

Postcode en plaats: 8000 AE Zwolle

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Harmsenweg 16 en Harmsenweg ongenummerd

Samenvatting inhoud:

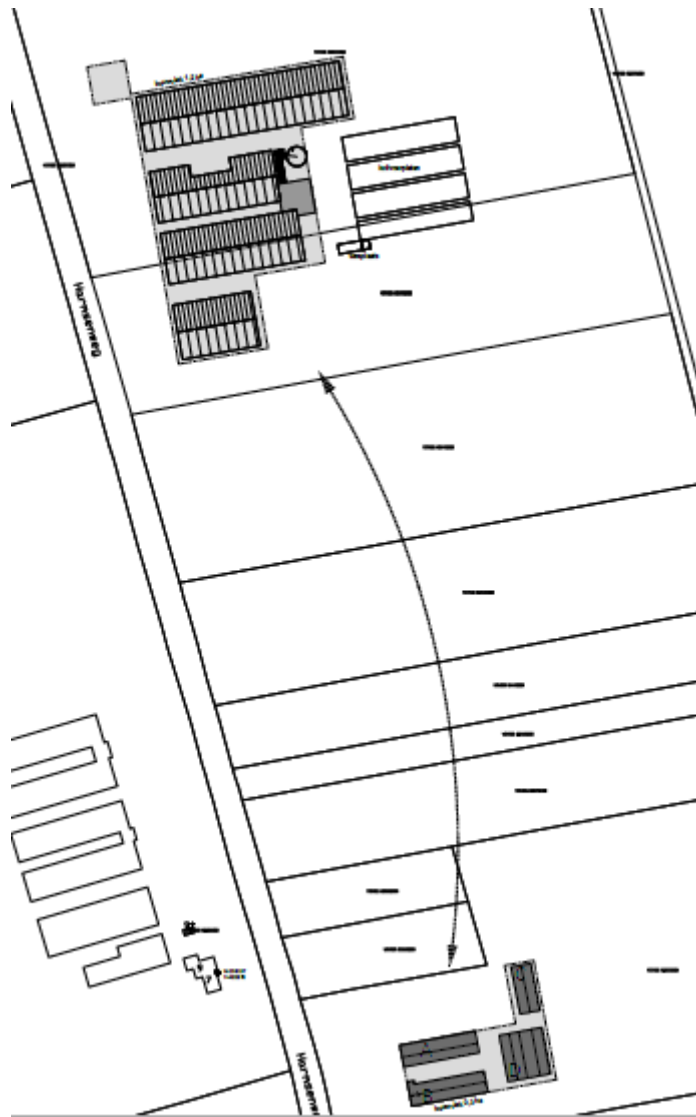
Wil het bouwvlak aangepast hebben en heeft hiervoor een voorstel bijgevoegd. Binnen het bouwvlak is voor de voersilo's een bouwhoogte van 7 meter opgenomen. Het verzoek is om de bouwhoogte van de voersilo's aan te passen naar 12 meter en hiermee gelijk te trekken aan de bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen.

Reactie gemeente:

Ten opzichte van de vergunde situatie is de gewenste aanpassing van het bouwvlak van geringe betekenis. De oppervlakte van het bouwvlak blijft ongewijzigd. Het bouwvlak kan worden aangepast conform de wensen van reclamant. De hoogte voor voersilo's kan worden aangepast naar 12 meter. Hierbij wordt aangesloten bij de hoogtes van bedrijfsgebouwen.

Conclusie:

Het bouwvlak wordt aangepast. De hoogte van voersilo's wordt van 7 meter naar 12 meter gebracht onder de voorwaarde dat de hoogte van de voersilo's niet hoger mag zijn dan de aanwezige bedrijfsbebouwing.



20.

Naam: Rombou BV

Adres: Postbus 240

Postcode en plaats: 8000 AE ZWOLLE

Nummer: D000010737

Reactie betreft perceel:

Greftenweg 16

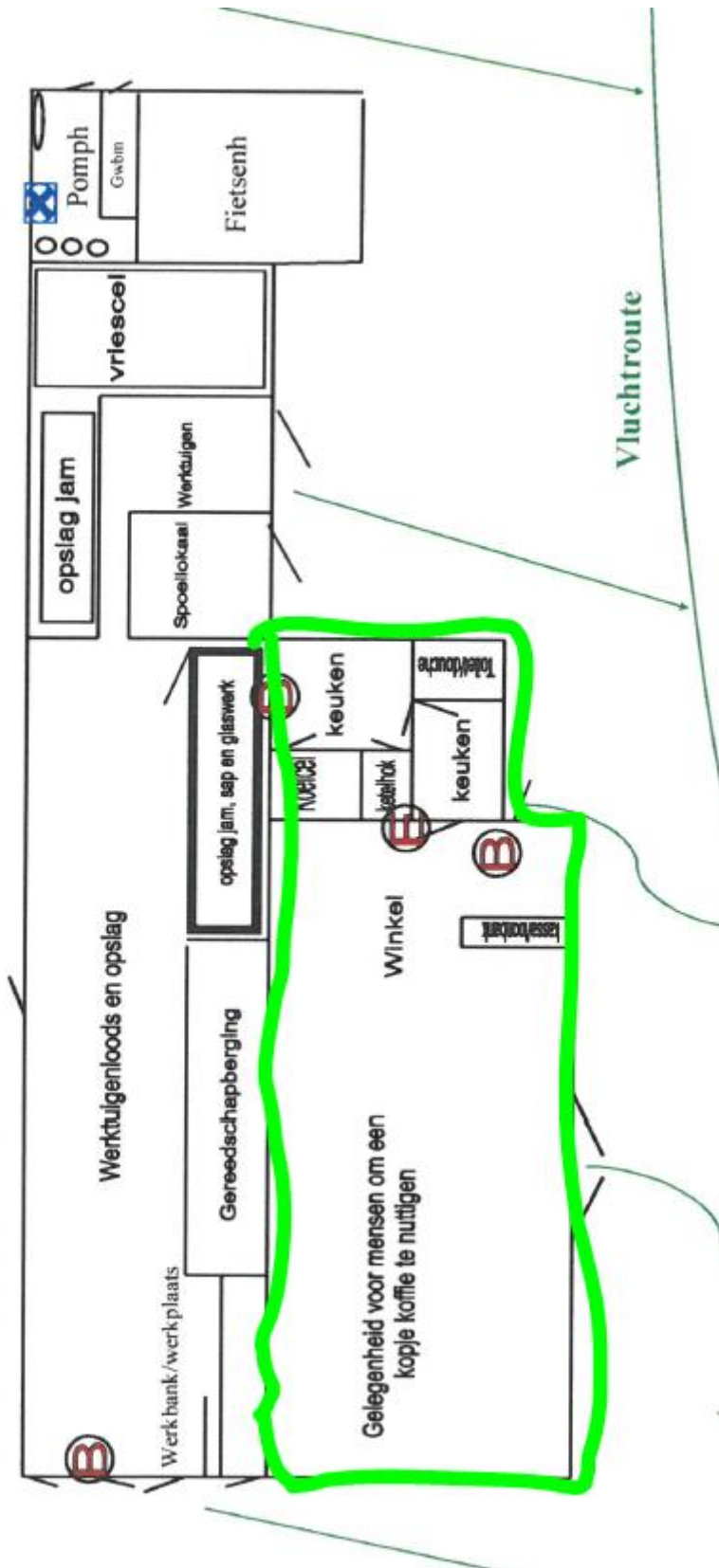
Samenvatting inhoud:

Doorontwikkeling van het bedrijf:

1. Uitbreiding boerderij winkel en theeschenkerij door bedrijfswoning erbij te betrekken
2. Nieuwe bedrijfsgebouw
3. Nieuwe bedrijfswoning + inwoning
4. Hiertoe aanpassing bouwblok

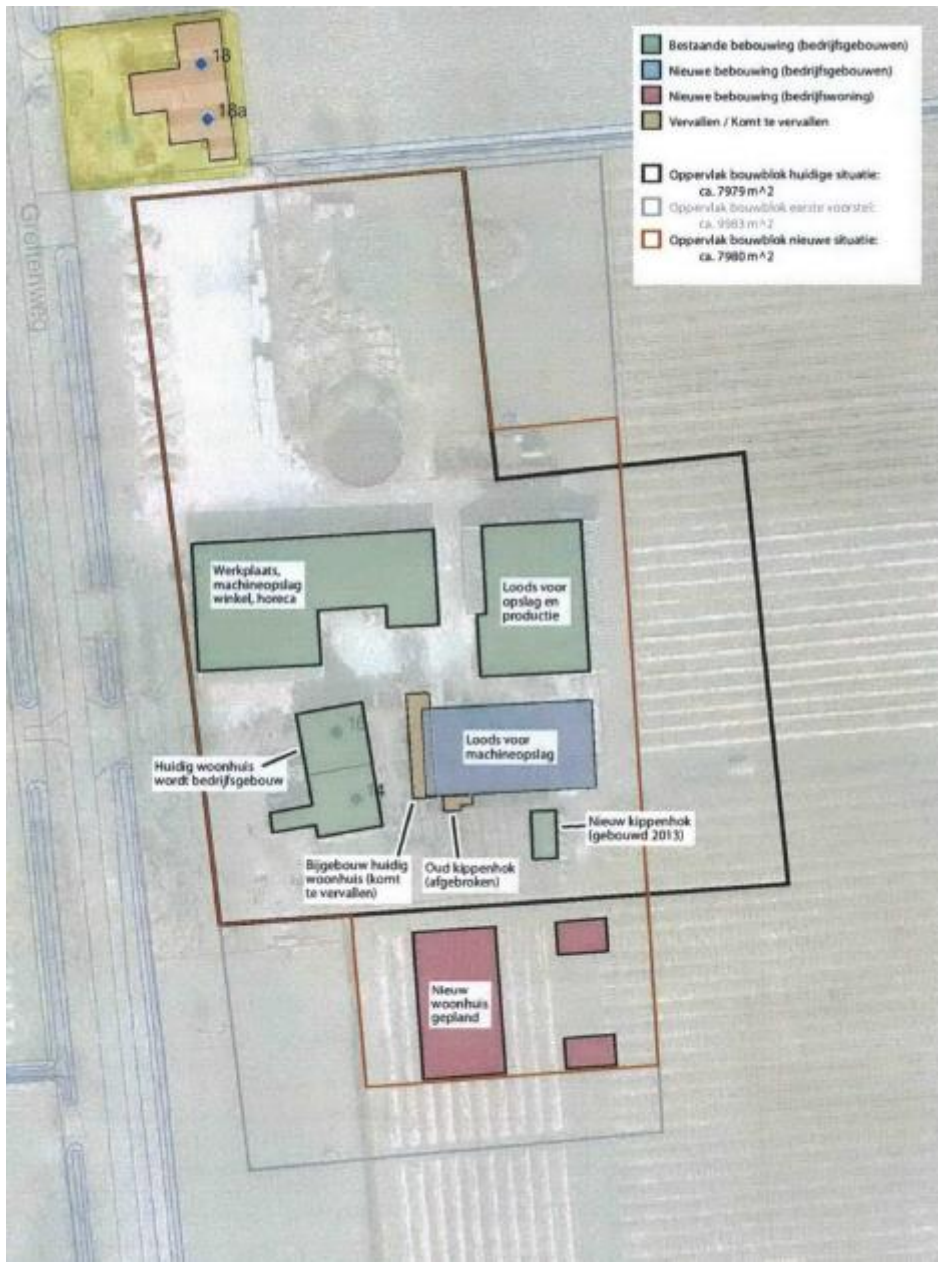
Reactie gemeente:

1. Er wordt een aanduiding opgenomen om de bestaande horeca activiteiten te bestemmen.
Aanduiding conform bijgevoegde tekening.



2,3,4. Naar aanleiding van een overleg met reclamant heeft reclamant besloten om een gewijzigde tekening in te dienen. Hierbij wordt het bouwvlak niet vergroot. Bouwvlak aanpassen conform onderstaande tekening.

Conclusie:



21.

Naam: Jan Immink Agrarisch bouw- en milieu advies

Adres: Broekweg 36

Postcode en plaats: 7688 RJ Daarle

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 9

Samenvatting inhoud:

Reclamant wenst een intensieve veehouderij op deze locatie te vestigen. Hiervoor moet het bouwvlak worden gewijzigd. Het bedrijf wil de bedrijfsvoering omzetten van een melkrundveehouderij naar een varkenshouderij met 3500 gespeende biggen en 1780 vleesvarkens. Reclamant stelt dat binnen de natuurbeschermingswet een varkenshouderij van een dergelijke omvang ontwikkeld kan worden.

Reactie gemeente:

Op 16-02-2017 is een aanvraag voor omgevingsvergunning voor een varkensstal ingekomen. Gaat van extensief naar intensief en past in het vigerende bestemmingsplan. De vergroting van het bouwvlak is op dit moment nog niet aan de orde, want er ligt voor dit onderdeel geen concreet verzoek waarvan de haalbaarheid is aangetoond.

Omdat er nog geen onherroepelijke Nb-wet vergunning ligt voor de vleesvarkens worden deze (nog) niet in bijlage 1 (Maximaal aantal dieren) en bijlage 2 (Intensieve veehouderijen) van het plan opgenomen. De huidige Nb-wetvergunning wordt wel in bijlage 1 opgenomen.

Conclusie:

Op dit moment nog geen aanpassing van het plan.

23.

Naam: Engberts adviseurs

Adres: Stoevelaarsweg 13

Postcode en plaats: 7475 TP Markelo

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 6

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant wenst ruimere mogelijkheden om de aan de bedrijfswoning gekoppelde stal te gebruiken voor nevenactiviteiten. Voorgesteld wordt om in plaats van de oppervlakte van 100m² een oppervlakte van 300m² mogelijk te maken.
2. Aan de zuidkant van het perceel is het bouwvlak 40 meter ingekort. Reclamant vraagt om dit ongedaan te maken en de situatie uit het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" te handhaven.

Reactie gemeente:

1. In de Nota Platteland heeft de gemeente haar beleid verwoord. In de beleidsnotitie is verwoord dat de gemeente ervoor kiest haar beleid op nevenactiviteiten te continueren. Nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden zullen veelal via maatwerk (partiële herziening) mogelijk worden gemaakt. De regeling zoals is opgenomen in het bestemmingsplan is in overeenstemming met het gemeentelijk beleid. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt een divers pallet aan activiteiten waarbij meestal een maximaal oppervlak van 500m² wordt genoemd. Alleen bij lichte horeca wordt een maximale oppervlakte van 100m² genoemd. De mogelijkheden zoals deze zijn verwoord in het voorontwerpbestemmingsplan worden gezien als voldoende ruim. Bij ruimere mogelijkheden is er vaak geen sprake meer van ongeschikte nevenactiviteiten en zal ook een binnenplanse afwijking als procedure niet voldoen.
2. Het bedrijf heeft een opvolger. Het bouwvlak kan worden aangepast aan het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005'.

Conclusie:

Het bouwvlak kan worden aangepast conform het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005'. Voor het overige leidt de inspraakreactie niet tot aanpassing van het plan.

24.

Naam: K. de Wilde en H. Prins

Adres: PJ Lomanplein 1

Postcode en plaats: 1405 BJ Bussum

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Vroomshoopseweg 35a, kadastraal bekend sectie A, nummers 5299, 254 en 255

Samenvatting inhoud:

Het perceel heeft nu een agrarische bestemming, maar is feitelijk in gebruik als tuin bij het perceel Vroomshoopseweg 35a. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in de bestemming Tuin, die hoort bij het perceel Vroomshoopseweg 35a.

Reactie gemeente:

Het perceel sectie A met nummer 5299 wordt niet herkend in de Gemeentelijke basiskaart, welke wordt gevoed door het Kadaster. Aangenomen wordt dat ook de percelen 254 en 255 bekend zijn onder sectie N.

Desondanks kunnen wij u aangeven dat het perceel Vroomshoopseweg 35a te Den Ham, kadastraal bekend gemeente Den Ham, sectie N met nummer 256 wij voldoende ruim achten voor een woonbestemming. De planologische rechten zijn overeenkomstig met het geldende bestemmingsplan Buitengebied uit 2005.

In het voorontwerpbestemmingsplan hanteren wij niet de bestemming Tuin, deze maakt geen onderdeel uit van onze systematiek. Bovendien wordt een gebruik als 'tuin' of 'erf' mogelijk gemaakt onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch".

Conclusie:

Geen aanpassing.

25.

Naam: G.R. Wittenberg

Adres: Twistveenweg 12b

Postcode en plaats: 7676 SK Westerhaar-Vriezenveensewijk

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Twistveenweg 12b

Samenvatting inhoud:

Het bouwvlak, zoals ingetekend op het perceel Twistveenweg 12b, is kleiner dan het bouwvlak in het huidig bestemmingsplan. Verzocht wordt dit aan te passen naar de huidige afmeting.

Reactie gemeente:

De constatering is juist. Het bouwvlak dient aangepast te worden naar de bestaande planologische situatie.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding het bouwvlak in het ontwerp van het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005".

26.

Naam: Jan Immink Agrarisch bouw en milieu advies

Adres: Broekweg 36

Postcode en plaats: 7688 RJ Daarle

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 1a

Samenvatting inhoud:

De vigerende milieuvergunning uit 2003 omvat 250 stuks opfokgeiten. Voor deze dieren is meer dan 250 m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig. De locatie dient de aanduiding intensieve veehouderij te krijgen. Verzocht wordt om de locatie Hallerhoek 1a op bijlage 2 'Intensieve veehouderijen' op te nemen.

Reactie gemeente:

Uit de bij ons bekende gegevens is er inderdaad sprake van een intensieve veehouderij. Deze wordt dan ook toegevoegd aan bijlage 2 'Intensieve veehouderijen'.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan.

27.

Naam: J. Holland

Adres: Oostermaatweg 5a

Postcode en plaats: 7671 RM Vriezenveen

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 5, 5a

Samenvatting inhoud:

Op het perceel Oostermaatweg 5/5a is het bestemmingsplan gewijzigd om een bedrijfswoning mogelijk te maken met een inhoud van 1000m³.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad een partiële herziening doorlopen voor deze ontwikkeling.

Conclusie:

Op de verbeelding kan met een aanduiding worden aangegeven dat de bedrijfswoning een maximale inhoud van 1000m³ mag hebben.

28.

29.

Naam: G. Kleinjan

Adres: Meersendijk 34

Postcode en plaats: 7683 PD Den Ham

Nummer: D000010752

Reactie betreft perceel:

Meersendijk 34

Samenvatting inhoud:

1. Verzoek aantal recreatiewoningen uit te breiden omdat de landelijke norm 15 per ha zou zijn?
2. Verzoekt verruiming bouwblok t/m bestaande schuur.

Reactie gemeente:

Als verzoeker meer recreatiewoningen wil, dan dient dit middels ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd. Haalbaarheid etc. aantonen.

Verruiming bouwblok t.b.v. bijgebouwen bij de woning is akkoord, mits het daadwerkelijk t.b.v. de bedrijfswoning is. Niet t.b.v. bedrijfsactiviteiten anders dan het recreatiebedrijf.

Conclusie: bouwblok rondom de bedrijfswoning vergroten zoals in rood aangegeven, geen uitbreiding van het aantal recreatiewoningen. Daarvoor dient aanvrager zelf een bestemmingsplanherziening te doorlopen.



30.

Naam: mevr. J.G. Kleinhalle

Adres: Greffenweg 10

Postcode en plaats: 7671 PC Vriezenveen

Nummer: D000010251

Reactie betreft perceel:

Greffenweg 10

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant wenst de vormgeving van het bouwvlak aan te passen zonder dat de oppervlakte van het bouwperceel toeneemt.
2. Het bedrijf is niet opgenomen in bijlage 2.

Reactie gemeente:

1. Het bouwperceel kan worden aangepast mits de oppervlakte niet toeneemt.
2. Bij de uitvraag dieraantallen is gebleken dat er sprake is van een intensieve veehouderij. Het bedrijf wordt opgenomen in bijlage 1 en 2 van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform onderstaande schets. Bedrijf opnemen in bijlage 1 en 2.



31.

Naam: J. Dood

Adres: Lindrot 2b **let op: verhuisd.**

Postcode en plaats: 7683 PX Den Ham

Nummer: D000010246

Reactie betreft perceel:

Lindrot 2b

Samenvatting inhoud:

Verzoekt de vigerende bestemming Bedrijf-aannemingsbedrijf weer op te nemen danwel in ruil voor die bestemming een tweede woning op het perceel toe te staan.

Reactie gemeente:

Het aannemingsbedrijf is al jaren buiten bedrijf, dus niet conform de bestaande functie. De bedrijfsbebouwing is ca. 104 m², dit is niet voldoende om te komen tot een compensatiekavel voor Rood voor Rood. De schuur kan als bestaande schuur bij de woning in stand blijven. Een compensatiekavel voor Rood voor Rood van elders ligt hier evenmin in de rede, gelet op het aangrenzende agrarische bedrijf Lindrot 3.

Conclusie:

Het pand is inmiddels als woning verkocht en wordt als zodanig door de nieuwe bewoners gebruikt. Bestemming wonen blijft van kracht.

32.

Naam: Juridisch adviesbureau Boers & Jansen

Adres: Vondelstraat 8

Postcode en plaats: 7671 ZH VRIEZENVEEN

Nummer: D000010219

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 178

Samenvatting inhoud:

Eigenaar wil de vigerende bestemming Bedrijf- Transportbedrijf houden.

Reactie gemeente:

Zoals bij de inventarisatie al aangegeven: het betreft hier een "historisch" bedrijf. Al meer dan 10 jaar buiten bedrijf. Dat bewoner op leeftijd is en wellicht het pand binnen de volgende planperiode overgaat in familieverband waarbij dan wellicht weer activiteiten worden ontplooid is onvoldoende onderbouwing om nu de bedrijfsbestemming in stand te laten. Het omzetten naar een bredere bedrijfsbestemming in de categorieën 1 en 2 is evenmin wenselijk zonder dat concreter zicht is op wat voor bedrijf zich in de toekomst zich daar gaat vestigen.

Conclusie:

Niet aanpassen.

34.

Naam: Alfa accountants en adviseurs

Adres: Postbus 39

Postcode en plaats: 7440 AA NIJVERDAL

Nummer: D000010217

Reactie betreft perceel:

Fortwijk 8

Samenvatting inhoud:

Verzoekt wijziging van het agrarisch bouwperceel, geen vergroting.

Reactie gemeente:

Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen die de verandering van het bouwvlak in de weg staan. De afstand naar milieugevoelige bestemmingen blijft voldoende. Het aantal dieren is vergund in het kader van de Nb-wet en de oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

Conclusie:

Bouwblok aanpassen conform onderstaande tekening.

fortwijk

bouwblok verwijderen
ca. 2998 m²

6

8

bouwblok verwijderen
ca. 1202 m² (kubus) binnen bouwblok

bouwblok verwijderen
ca. 180 m² (bouwput)

bouwblok verwijderen
ca. 653 m²

348

bouwblok toevoegen
ca. 3850 m²

349



situatie schaal 1:1000
sectie K no. 348 + 349 + 350
gemeente DEN HAM

35.

Naam: Mts. H.A. Gerritsen en H. Gerritsen-Hessink

Adres: Harmsenweg 28

Postcode en plaats: 7671 EE Vriezenveen

Nummer: D000010221

Reactie betreft perceel:

Harmsenweg 28

Samenvatting inhoud:

Reclamant wil een deel van het bouwvlak aan de voorzijde van het perceel verplaatsen richting de achterkant van het perceel.

Wenst dat de veldschuur een bouwvlak krijgt. Het schuurtje is in 29-01-1968 vergund.

Reactie gemeente:

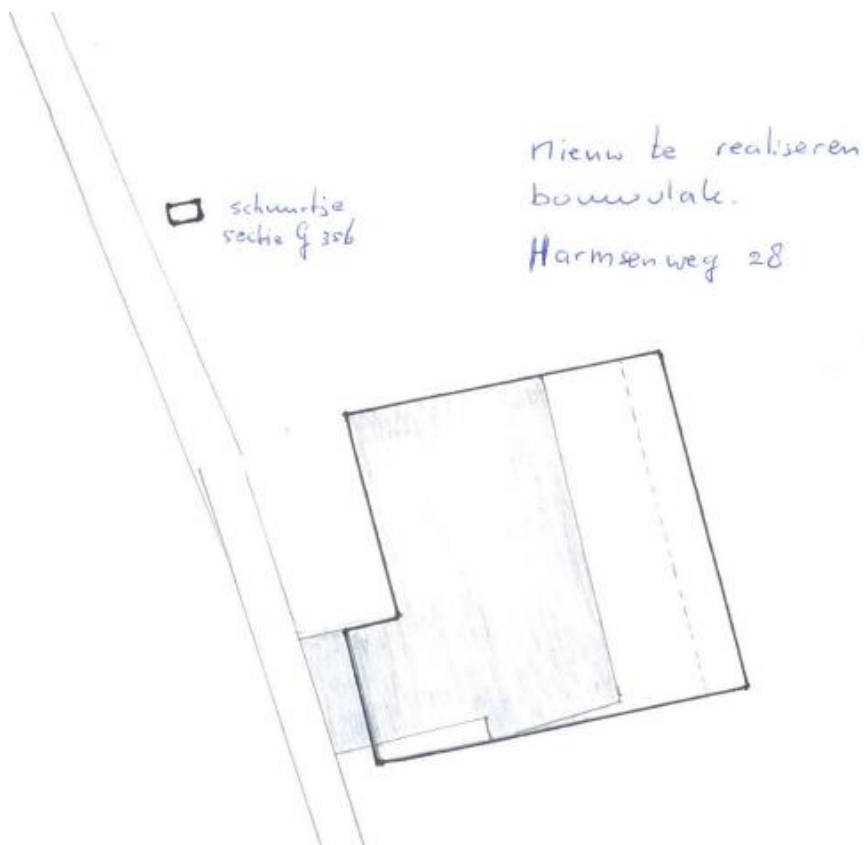
Het bouwvlak kan worden verplaatst volgens wens van reclamant.

De veldschuur is inderdaad vergund. Deze kan worden aangeduid als veldschuur. Het is echter niet wenselijk om hier een bouwvlak op te nemen. In andere situaties worden dergelijke schuren opgenomen met een aanduiding veldschuur. Voorgesteld wordt om daarbij aan te sluiten.

Conclusie:

Bouwvlak verplaatsen conform onderstaande schets zonder dat de oppervlakte van het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' wordt vergroot.

Het schuurtje aanduiden als veldschuur.



36.

Naam: BJZ.nu B.V.

Adres: Twentepoort Oost 16a

Postcode en plaats: 7609 RG Almelo

Nummer: D000010223

Reactie betreft perceel:

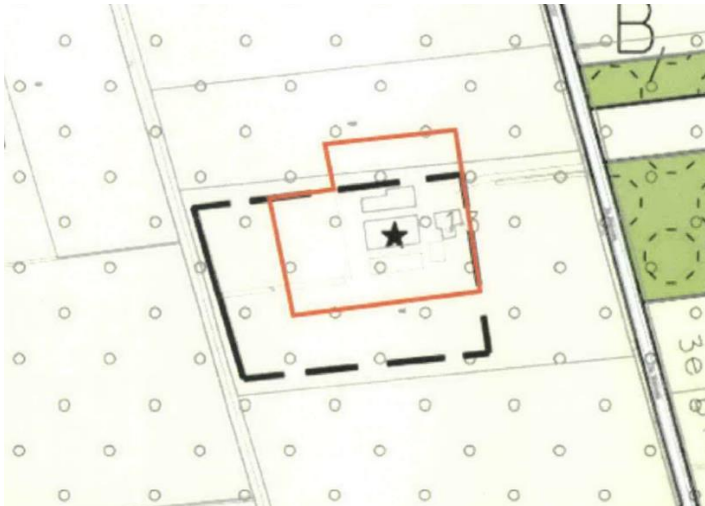
Derde Blokweg 13

Samenvatting inhoud:

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Wonen', met onder meer een aanduiding 'agrarisch'. Op basis van deze aanduiding mogen de gronden en gebouwen tevens worden aangewend ten behoeve van 'hobbymatig gebruik'.

In 2012 zijn de agrarische bedrijfsactiviteiten tijdelijk gestaakt. Nu er echter een bedrijfsopvolger is, is men voornemens het agrarische bedrijf weer op te starten.

Verzocht wordt om in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming te wijzigen in die zin dat op het perceel een agrarisch bedrijf in de vorm van een intensieve veehouderij kan worden geëxploiteerd, waarbij het bouwvlak conform voorstel wordt aangepast.



Reactie gemeente:

In de inspraakreactie is in theorie aannemelijk gemaakt dat op korte termijn de agrarische bedrijfsvoering zal worden hervat. Ook aan de voorgestelde aanpassing (verkleining) van het agrarisch bouwvlak kan tegemoet worden gekomen. Inspraakreactie zou geleid hebben tot aanpassing van het plan in die zin dat de bestemming 'Agrarisch' weer op het perceel gelegd wordt en het adres wordt toegevoegd aan bijlage 2 'Intensieve veehouderijen'. Echter er zijn geen actuele gegevens voor de dieraantallen aangeleverd, er is geen Nb wetvergunning aangevraagd. Daardoor is onvoldoende onderbouwd en concreet dat het bedrijf weer wordt voortgezet.

Conclusie:

De bestemming zoals deze in het voorontwerp-bestemmingsplan is voorgesteld handhaven

37.

Naam: E.A.J. Mensink

Adres: Dalweg 31

Postcode en plaats: 7676 SB Westerhaar-Vriezenveenswijk

Nummer: D000009855

Reactie betreft perceel:

Dalweg 31

Samenvatting inhoud:

Wil een gesprek om een nieuwe vorm van het bouwvlak te bespreken.

Het perceel heeft de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied". Dit is een grote belemmering op de bedrijfsvoering.

Reactie gemeente:

1. In een gesprek met initiatiefnemer heeft deze aangegeven het bouwvlak te willen aanpassen conform bijgevoegde schets. Er zijn geen planologische belemmeringen die deze aanpassing in de weg staan. De oppervlakte van het bouwvlak wordt niet vergroot.
2. Het perceel is in de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel aangewezen als "Primair watergebied". Artikel 2.14.1. "Primaire watergebieden" geeft onderstaande aan:
Bestemmingsplannen die betrekking hebben op primaire watergebieden zoals op kaart Waterveiligheid nr. 140305 aangegeven, voorzien niet in nieuwe ontwikkelingen die de rol van deze gebieden voor wateropvang belemmeren. De gemeente is bij het bestemmen van deze gronden gebonden aan de omgevingsverordening. De dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied" blijft hierom gehandhaafd.

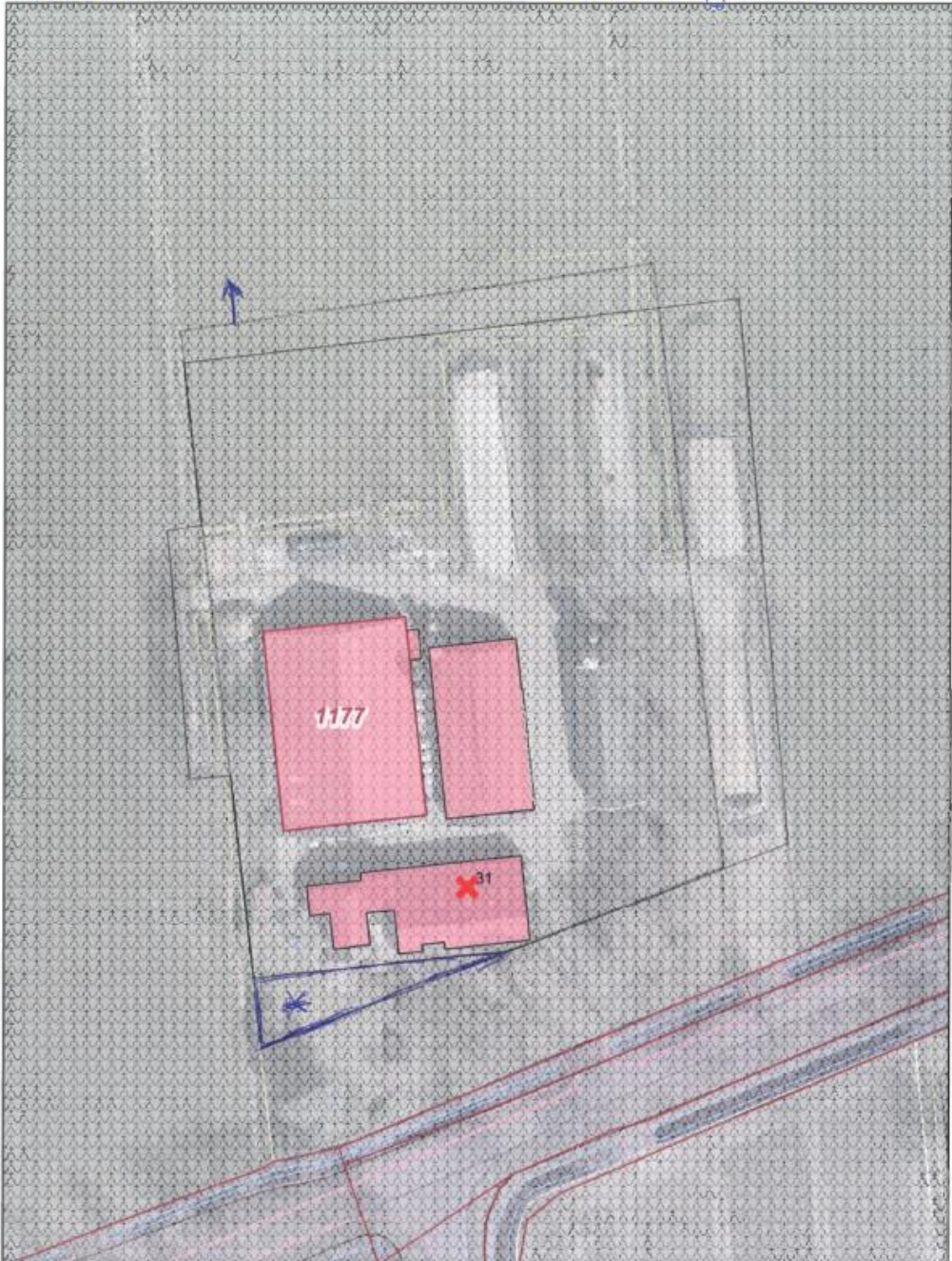
Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan volgens bijgevoegde schets. Oppervlakte niet vergroten t.o.v. vigerend plan.

* Oppervlak van zuidkant perceel toevoegen aan noordkant. Verder bouwperceel buitengebied, herziening 2005 aanhouden.


 Twenterand

Dit is een TITEL



Aan deze afdruk kunnen geen rechten worden ontleend

Vrije tekst regel 1
Vrije tekst regel 2

Dhr. Mensink: 
Vrienen 08-11-2016

Schaal 1:1000
0 10 20 30m

08 November 2016

38.

Naam: A. Aalderink

Adres: Sibculoseweg 102

Postcode en plaats: 7676 PD Westerhaar-Vriezenveensewijk

Nummer: D000009856

Reactie betreft perceel:

Sibculoseweg 102

Samenvatting inhoud:

Het adres zoals genoemd in bijlage 5 is onjuist.

Reactie gemeente:

Het goede adres zal worden opgenomen.

Conclusie:

Bijlage 5 aanpassen zodat het juiste adres wordt opgenomen. (Sibculoseweg 102).

39.

Naam: mevr. E.J.I. Bolks - Boertien

Adres: Kolenmieten 37

Postcode en plaats: 7686 AC GEERDIJK

Nummer: D000009861

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 37

Samenvatting inhoud:

Verzoekt verdubbeling van bouwperceel om tzt mee te kunnen doen voor schuur voor schuur regeling

Reactie gemeente:

Dit kan door middel van een partiële herziening leiden tot max 250 m² totaal aan bijgebouwen. Nu al 182 m² aanwezig. Maximaal nog 68 m² mogelijk in samenhang met een partiële herziening waarbij sloopmeters van elders worden geregeld .

Verdubbeling perceel te groot aangezien bijgebouwen op max 25 meter van woning dienen te komen.

Conclusie:

Perceel aanpassen, tot maximaal 15 meter achter bestaande bouwperceel zoals gearceerd aangegeven.



40.

Naam: mevr. D. Fokke

Adres: Geesterenseweg 25

Postcode en plaats: 7671 PA Vriezenveen

Nummer: D000009863

Reactie betreft perceel:

Geesterenseweg 25

Samenvatting inhoud:

Het bouwvlak achter de woning met de bestemming 'Bedrijf' is niet overeenkomstig het geldend bestemmingsplan ingetekend.

Reactie gemeente:

De constatering is juist. Het bouwvlak is afgestemd op de topografische situatie en niet op de eigendomssituatie. Dit zal in het ontwerp van het bestemmingsplan aangepast worden.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan 'Bedrijf' aan de oostzijde aan te passen conform de kadastrale situatie.

42.

Naam: Mr. L. Bolier, juridische adviezen

Adres: Nuns peterweg 25

Postcode en plaats: 8075 AA Elspeet

Nummer: D000009962

Reactie betreft perceel:

Bouwmeesterstraat 43-45

Samenvatting inhoud:

Wil een activiteitencentrum en parkeerruimte voor de aan het overzijde van het water liggende kerk realiseren.

Reactie gemeente:

In een gesprek op 21-02-2017 heeft de heer Bolier aangegeven om een afzonderlijke procedure te willen doorlopen voor dit verzoek. Deze inspraakreactie hoeft daarom niet verder te worden afgehandeld.

Conclusie:

Deze inspraakreactie hoeft niet verder te worden afgehandeld.

43.

Naam: H. Toeters

Adres: Zomerweg 43

Postcode en plaats: 7683 PN Den Ham

Nummer: D000009974

Reactie betreft perceel:

Zomerweg 43

Samenvatting inhoud:

Verzoekt aanpassing bouwblok. Aangegeven zuidelijk deel uit bouwblok halen, en oostelijk toevoegen.

Reactie gemeente:

Wanneer geen uitbreiding bouwblok daardoor plaatsvindt akkoord. Geen belemmerende factoren aan die kant.

Conclusie:

Bouwblok aanpassen conform onderstaande schets. Geen vergroting oppervlakte.



45.

Naam: B.H. Smelt

Adres: Kanaalweg Zuid 69

Postcode en plaats: 7671 GE Vriezenveen

Nummer: D000010210

Reactie betreft perceel:

Kanaalweg Zuid 69

Samenvatting inhoud:

Het bedrijf is een intensieve veehouderij, maar is niet opgenomen in bijlage 2 van het bestemmingsplan. De bestaande mestopslagen zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. De hoogte voor voedersilo's van 7 meter is te laag.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad sprake van een bouwvlak met een IV-bedrijf. Het bedrijf aan de Kanaalweg Zuid 69 kan als IV-bedrijf worden opgenomen in bijlage 2 van het bestemmingsplan. Voor wat betreft de mestopslagplaatsen. Deze zullen worden opgenomen met een aanduiding. Het is niet wenselijk hier een bouwvlak omheen te leggen. De hoogte voor silo's zal worden aangepast naar 12 meter.

Conclusie:

Het bedrijf aan de Kanaalweg Zuid 69 kan als IV-bedrijf worden opgenomen in bijlage 2 van het bestemmingsplan. Mestopslagplaatsen (zie onderstaande afbeelding) opnemen met een aanduiding. De hoogte voor voedersilo's zal worden aangepast naar 12 meter.



47.

Naam: Mts. Berkhof

Adres: Dalweg 20

Postcode en plaats: 7676 SC Westerhaar-Vriezenveenswijk

Nummer: D000010213

Reactie betreft perceel:

Dalweg 20

Samenvatting inhoud:

Reclamant is het niet eens met de bestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied". Dit levert veel beperkingen op voor de gebruiksmogelijkheden van het perceel. Daarnaast wil reclamant het bouwvlak 15 meter oostwaarts uitbreiden omdat op dit deel van het perceel al erfverharding aanwezig is.

Reactie gemeente:

Het perceel is in de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel aangewezen als "Primair watergebied". Artikel 2.14.1. "Primaire watergebieden" van de Omgevingsverordening Overijssel geeft onderstaande aan:

Bestemmingsplannen die betrekking hebben op primaire watergebieden zoals op kaart Waterveiligheid nr.140305 aangegeven, voorzien niet in nieuwe ontwikkelingen die de rol van deze gebieden voor wateropvang belemmeren. De gemeente is bij het bestemmen van deze gronden gebonden aan de omgevingsverordening.



Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform bovenstaande schets. Geen vergroting oppervlak.

48.

Naam: M. Poel

Adres: Esweg 2a

Postcode en plaats: 7683 VK Den Ham

Nummer: D000010212

Reactie betreft perceel:

Esweg 2a te Den Ham

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt de begrenzing van het bestemmingsplan ter plaatse van het perceel Esweg 2a aan te passen om de gebruiks- en bouwmogelijkheden van het in eigendom zijnde perceel te verruimen.

Voorgesteld wordt een meer logische begrenzing te volgen.

Reactie gemeente:

De bouwtitel voor de woning op het perceel Esweg 2a is in 2013 tot stand gebracht op grond van de beleidsnota 'Bouwen op open groene plekken'. De planologische begrenzing tussen buitengebied en bebouwde kom is op landschappelijk en ruimtelijk relevante motieven bepaald. De door reclamant gebouwde woning is in stedenbouwkundige zin in de bestaande structuur van het dorp ingepast. In het licht van het bestemmingsplan Buitengebied is er geen noodzaak deze begrenzing aan te passen.

Conclusie:

Er wordt geen medewerking verleend aan het aanpassen van de plangrens ter plaatse van het perceel Esweg 2a.

49.

Naam: Twenterand Toerist Info

Adres: p/a Grotestraat 4

Postcode en plaats: 7683 BB Den Ham

Nummer: D000010216

Reactie betreft perceel:

Vroomshoopsweg 5

Samenvatting inhoud:

Wil bijbelse tuin realiseren.

Reactie gemeente:

Hiervoor is onderbouwd aangegeven dat de Bijbelse tuin geen grote ruimtelijke impact heeft op de es en als passend kan worden aangemerkt in combinatie met de Joodse begraafplaatsen aan de rand van de es en op de es. Voorgesteld wordt dan ook om het perceel grond in het bestemmingsplan 'Buitengebied Twenterand' van een specifieke aanduiding te voorzien, waarbinnen bomen, grote heesters en hoogopgaande beplanting voor de Bijbelse tuin mogelijk zijn.

Samenvattend wordt geoordeeld dat de grondwerkzaamheden op grond van het geldende bestemmingsplan vergund kunnen worden en dat geen sprake is van bebossen. Om de Bijbelse tuin met zijn bomen, hoge heesters en hoogopgaande beplanting ook in overeenstemming te krijgen met het bestemmingsplan 'Buitengebied Twenterand' wordt voorgesteld de gronden te voorzien van de specifieke aanduiding 'Bijbelse tuin'. Hierdoor is alleen een Bijbelse tuin mogelijk en kunnen de gronden, behoudens het agrarische gebruik, niet op een andere wijze geëxploiteerd dan wel gebruikt worden.

Het vorenstaande leidt tot het volgende **voorstel**:

Op de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Twenterand' het rood omliggende gedeelte te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – Bijbelse tuin' [Vroomshoopsweg 5].

Conclusie:

Ruimtelijke onderbouwing meenemen in bijlagen toelichting. Verbeelding aanpassen conform onderstaande tekening.



Vroomshoopseweg 5 met rood omlijnd het gebied voor de Bijbelse tuin

50.

Naam: Cumela Advies

Adres: Postbus 1156

Postcode en plaats: 3860 BD Nijkerk

Nummer: D000010215

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 12

Samenvatting inhoud:

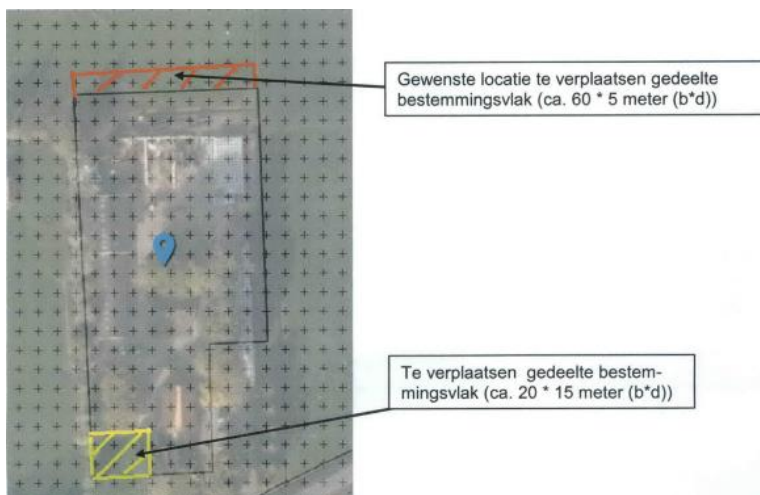
1. Reclamant wenst dat de bestaande mestbassin/foliebassin is toegestaan en blijft toegestaan. Daarnaast wil reclamant de mogelijkheid om het mestbassin te vervangen door een betonnen exemplaar.
2. Reclamant wenst de mogelijkheid om het bestaande bijgebouw buiten het bouwvlak te behouden en te mogen herbouwen.
3. Reclamant wenst de vorm van het bouwvlak aan te passen. Aan de achterzijde wordt het bouwvlak iets dieper. Aan de voorzijde wordt een deel van het bouwvlak weggehaald.

Reactie gemeente:

1. Het is niet wenselijk het foliebassin op te nemen in het bestemmingsplan. Er is geen vergunning voor het bassin gevonden. Wellicht dat reclamant een vergunning hiervoor kan overleggen. Mestopslag buiten het agrarisch bouwperceel is alleen wenselijk wanneer dit aansluitend aan het bouwvlak gebeurt en wanneer plaatsing in het bouwvlak niet mogelijk is. De mestzak ligt niet aansluitend aan het bouwperceel. Het agrarisch bouwperceel biedt voldoende ruimte om de mestzakopslag te plaatsen en anders kan deze geplaatst worden aansluitend aan het bouwperceel.
2. Voor het gebouwtje is in het gemeentelijk archief geen bouwvergunning gevonden. Wellicht dat initiatiefnemer zelf een vergunning kan overleggen.
3. Voor wat betreft het bouwvlak kan het bestemmingsplan worden aangepast.

Conclusie:

Alleen de verschuiving van het bouwvlak leidt tot aanpassing van het plan. Plan aanpassen volgens onderstaande tekening.



51.

Naam: H.H. van Raalte

Adres: Noorderweg 62

Postcode en plaats: 7681 CG Geerdijk

Nummer: D000010214

Reactie betreft perceel:

Noorderweg 62

Samenvatting inhoud:

Verzoekt de aanwezige bebouwing, die buiten zijn huidige bouwblok (binnen bestemmingsplan Kleine Kernen, Geerdijk) te legaliseren door bestemming en bouwblok te wijzigen naar bedrijfsbestemming.

Reactie gemeente:

Bij een reguliere milieucontrole is in februari 2015 geconstateerd dat er sprake is van bebouwing zonder vergunning. Destijds is in de brief betreffende de milieucontrole aangegeven dat de planologisch strijdige situatie beëindigd, dan wel gelegaliseerd diende te worden.

Daarna is door Van Raalte geen actie ondernomen. Nu verzoekt hij een en ander te regelen binnen de actualisering van het bestemmingsplan Buitengebied.> Er is sprake van een illegale situatie. Het is niet wenselijk om deze te legaliseren zonder ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

52.

Naam: Dhr. H. Jonker

Adres: Gelepollenweg 8

Postcode en plaats: 7678 RJ Geesteren

Nummer: D000009850

Reactie betreft perceel:

Boslandweg 12

Samenvatting inhoud:

Wil dat een deel van het plangebied van de zandwinlocatie Oosterweilanden bij het bestemmingsplan Buitengebied wordt aangetrokken en dat hier een andere bestemming op wordt gelegd.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan Buitengebied heeft een overwegend conserverend karakter. De bestaande planologische rechten worden hierin meegenomen. Voor de zandwinlocatie is een recent vastgesteld bestemmingsplan "Zandwinlocatie Oosterweilanden" van toepassing.

Conclusie:

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

55.

Naam: S. Heun

Adres: p/a Noorderweg 75

Postcode en plaats: 7686 CG Geerdijk

Nummer: D000007386

Reactie betreft perceel:

Tweede Blokweg 17

Samenvatting inhoud:

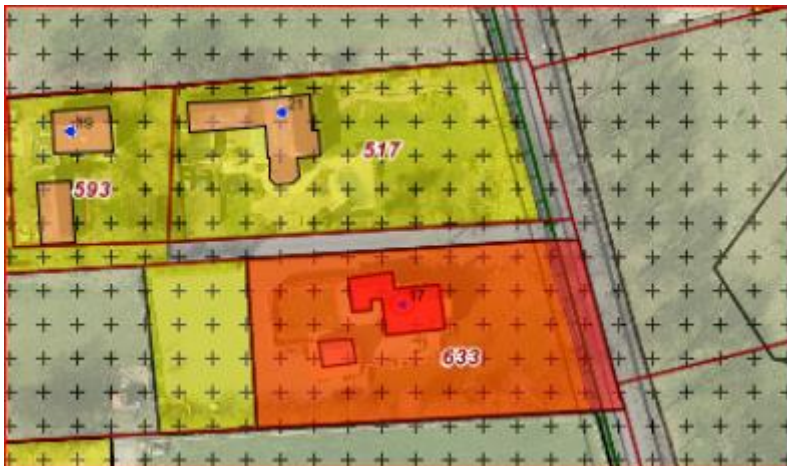
Namens Heun wordt verzocht het bouwblok op te schuiven naar achteren en de tuin aan de voorkant niet meer voor woning te bestemmen.

Reactie gemeente:

In het voorontwerpbestemmingsplan is het nu al verharde achterterrein bestemd t.b.v. bestemming Wonen. Aangezien het plaatsen van bijgebouwen op maximaal 25 meter afstand van het hoofdgebouw is toegestaan, is dit voldoende om het gewenste bijgebouw te kunnen realiseren. Het is niet wenselijk de gehele tuin terug te brengen naar de bestemming agrarisch, omdat deze wel is ingericht als behorend bij de woning en dus ook als zodanig bestemd dient te zijn.

Conclusie:

Het bestemmingsvlak Wonen in het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet verder verruimd.



56.

Naam: V.U. en. B.P. O'Callaghan

Adres: Geerdijk 17

Postcode en plaats: 7683 SN Den Ham

Nummer: D000007533

Reactie betreft perceel:

Geerdijk 17

Samenvatting inhoud:

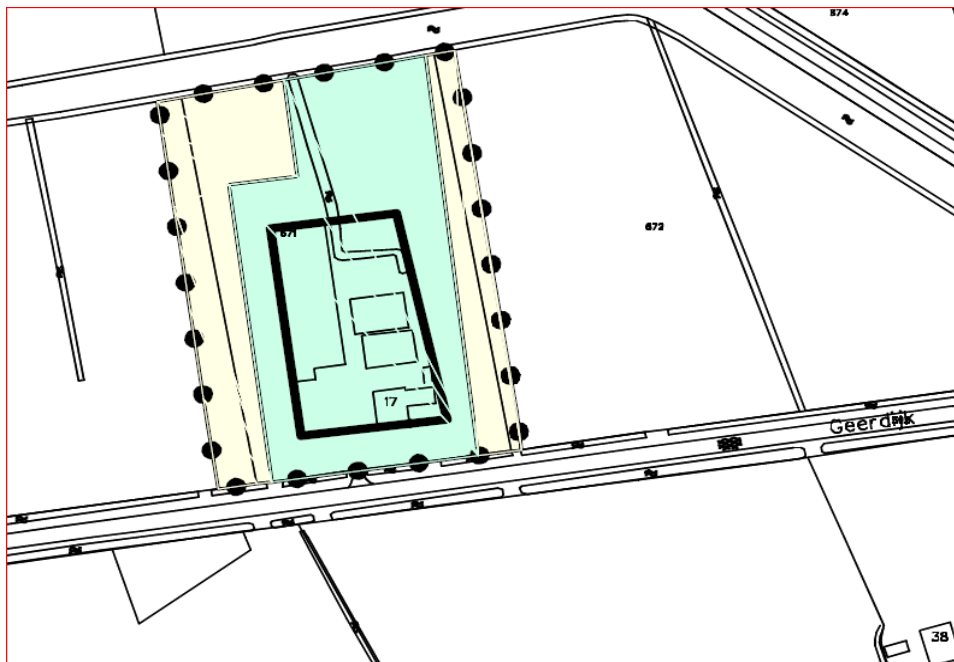
Aanvrager verzoekt de bestemming van het vigerend bestemmingsplan Buitengebied 2005 te herstellen. In het voorontwerp bp was dit gewijzigd naar wonen, maar aanvrager heeft de locatie gekocht op basis van het vigerend bestemmingsplan en wenst deze bestemming te behouden.







Reactie gemeente:

Het vigerende bestemmingsplan kan alsnog worden opgenomen

Conclusie:

Aanpassen terug naar vigerende bestemming (bp BG Geerdijk 17 part. herz.)



VERKLARING	
bestemmingen	aanduidingen
 AGRARISCH GEBIED	 Grens van het bestemmingsplan
 KLEINSCHALIGE VERBLIJFSRECREATIE	 Bestemmingsgrens
	 Bouwgrens
	 Kadastrale en GBKN gegevens

bestemmingsplan Bestemmingsplan buitengebied, Geerdijk 17 Den Ham plankaart

57.

Naam: E. Hartman en J. Veneman

Adres: Geerdijk 48

Postcode en plaats: 7681 SE Vroomshoop

Nummer: D000008096

Reactie betreft perceel:

Geerdijk 48

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het bestemmingsvlak recht te trekken zoals aangegeven op de tekening.

Reactie gemeente:

Voor dit perceel loopt mede n.a.v. een handhavingstraject een partiële herzieningsprocedure.

Conclusie:

Het perceel wordt nu buiten Buitengebied gelaten, zodat na vaststelling van de part. Herziening deze vanzelf wordt ingepast.

58.

Naam: Dhr. L. Koppelman

Adres: Meersendijk 12a

Postcode en plaats: 7683 PC Den Ham

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Meersendijk 12a

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het bouwvlak uit het huidige bestemmingsplan (Buitengebied, herziening 2005) weer op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is ook al toegezegd als antwoord op de eerder ingediende reactie op de inventarisatie. Deze wijziging is echter niet goed verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De reactie op de inventarisatie is per ongeluk niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Er is dan ook geen bezwaar het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' opnieuw op te nemen. Dit zal dan ook worden aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan dient te worden aangepast. Deel buiten wetgevingszones aanpassen conform vigerend plan.

59.

Naam: J.H. Brink en H.J. Brink Vof

Adres: Prinsenweg 13

Postcode en plaats: 7871 EC Vriezenveen

Nummer: D000008752

Reactie betreft perceel:

Prinsenweg 13

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant wil het bouwvlak vergroot hebben om de bestaande sleufsilos die buiten het bouwvlak liggen binnen het bouwvlak te trekken.
2. Reclamant wil dat een PAS-melding kan worden gehanteerd als referentie in Bijlage 2 van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. Voor een vergroting van het bouwvlak is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Bestaande sleufsilos zijn positief bestemd. Met een binnenplanse afwijking is het mogelijk om sleufsilos buiten het bouwvlak te realiseren.
2. Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerde referentiesituatie voor bestemmingsplannen.

Conclusie:

1. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

60.

Naam: G. Brink

Adres: Boslandweg 13

Postcode en plaats: 7671 RL Vriezenveen

Nummer: D000008969

Reactie betreft perceel:

Boslandweg 13a

Samenvatting inhoud:

Wil graag een bedrijfswoning omzetten naar plattelandswoning.

Reactie gemeente:

Heeft ruimtelijke onderbouwing ingediend waaruit blijkt dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn om de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning.

Conclusie:

Omcirkelde woning bestemmen als plattelandswoning. Ruimtelijke onderbouwing opnemen als bijlage:



61.

Naam: G. Beukers

Adres: Grintweg 18c

Postcode en plaats: 7676 SE Westerhaar-Vriezenveenswijk

Nummer: D000008970

Reactie betreft perceel:

Grintweg 18c

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het gehele perceel overeenkomstig de feitelijke situatie te voorzien van de bestemming 'Wonen'.

Reactie gemeente:

Door het vergroten van het bouwvlak ontstaat het risico dat er vergunningvrij ondergeschikte gebouwen op een grotere afstand dan 25 meter van de woning kunnen worden geplaatst. Dit is niet wenselijk. In de bestemming agrarisch wordt de mogelijkheid voor tuin/erf positief bestemd.

Conclusie:

De mogelijkheid voor tuin/erf wordt opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch".

62.

Naam: Landbouw en Loonbedrijf Bouwhuis VOF

Adres: Hallerhoek 15

Postcode en plaats: 7683 PG Den Ham

Nummer: D000008762

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 15

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om gebruik te maken van de mogelijkheid het bouwvlak te wijzigen. Er is een voorstel voor de wijziging bijgevoegd. Het perceel heeft de aanduiding 'loonwerkersbedrijf'. Dit is niet correct en moet een landbouw- en loonbedrijf zijn. Indien dit gevolgen heeft voor het bestemmingsplan, wordt verzocht om dit aan te passen.

Reactie gemeente:

Er wordt verzocht om een aanpassing van het bouwvlak welke feitelijk een vergroting van het bouwvlak betekent. Uit de tekening wordt opgemaakt dat het om een wijziging van het bestemmingsvlak gaat. Op dit moment ligt er geen concreet bouwplan ten grondslag aan de inspraakreactie. Voor een vergroting van een bouwvlak bij een bedrijfsbestemming is KGO van toepassing en zal een ruimtelijke onderbouwing moeten worden aangeleverd waarbij de haalbaarheid en de noodzaak wordt aangetoond.

Voor wat betreft het gebruik is aangesloten bij het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2005, partiële herziening Hallerhoek 15".

Conclusie:

Het bestemmingsvlak kan aan de zuidkant worden vergroot tot aan de erfafscheiding die zichtbaar is op de luchtfoto. Aan de Westkant van het bestemmingsvlak moet eenzelfde oppervlakte worden verwijderd.

63.

Naam: Dhr. F. Dubbink

Adres: Hammerweg 44-46

Postcode en plaats: 7681 EL Vroomshoop

Nummer: D000008763

Reactie betreft perceel:

Hammerweg 44-46

Samenvatting inhoud:

In het voorontwerpbestemmingsplan is de dienstwoning losgekoppeld van het tuincentrum. Dit is conform de ingediende reactie op de inventarisatie. Daarnaast is echter ook de bestemming van het tuincentrum aangepast in de bestemming Bedrijf – Klussenbedrijf. Om deze aanpassing is niet verzocht. Verzocht wordt om de huidige bestemming te handhaven zodanig dat een tuincentrum mogelijk blijft op dit perceel.

Reactie gemeente:

Aan ingediende inspraakreactie kan worden toegekomen. Het perceel zal de bestemming "Detailhandel" krijgen. In bijlage 5 'typen bedrijvigheid' zal dan ook 'tuincentrum (detailhandel en kwekerij) als bedrijfsactiviteit worden opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan.

64.

Naam: G. Hoff

Adres: Oosteinde 305

Postcode en plaats: 7671 BB Vriezenveen

Nummer: D000008771

Reactie betreft perceel:

Oosteinde 305

Samenvatting inhoud:

Gemeld wordt dat de in 1993 gebouwde mestkelder op het perceel sectie H, nummer 1353 aan de Veenschapsweg niet in het bestemmingsplan is opgenomen.

Reactie gemeente:

Mestkelder is in 1993 vergund. Opnemen met aanduiding op verbeelding.

Conclusie:

Mestkelder opnemen met aanduiding op verbeelding.



65.

Naam: Countus accountants en adviseurs

Adres: Postbus 1

Postcode en plaats: 7475 ZG Markelo

Nummer: D00009951

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 8

Samenvatting inhoud:

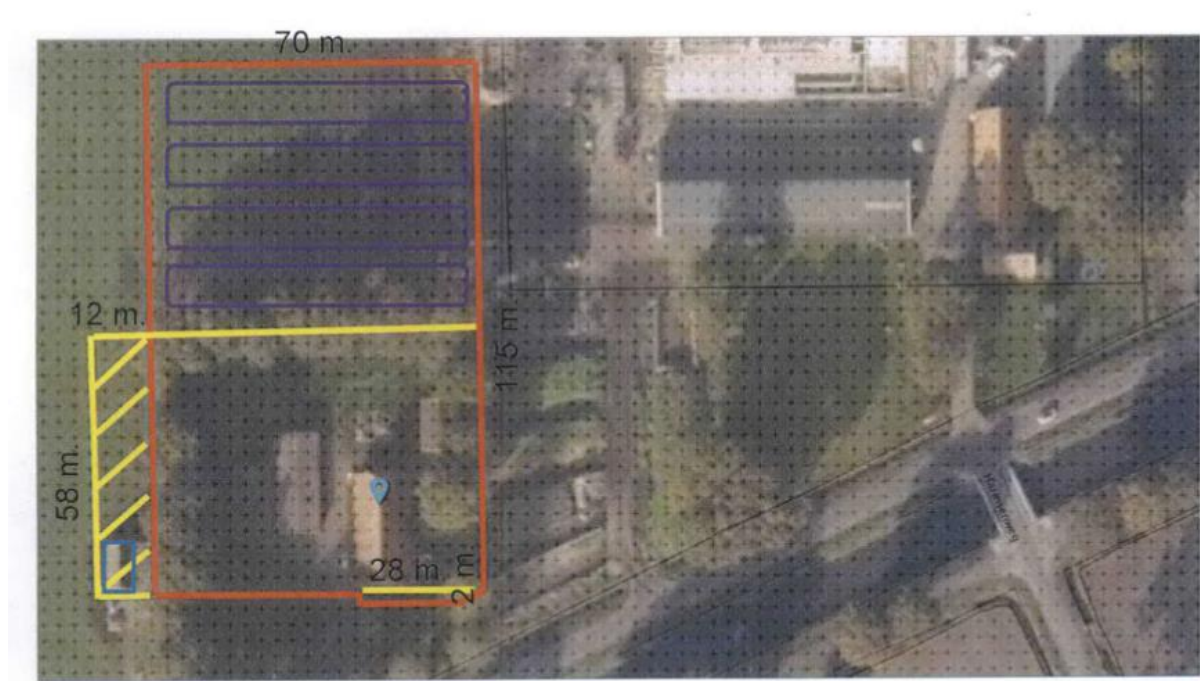
Reclamant wil de vorm van het bouwvlak aanpassen. De veldschuur ten westen van het perceel zal worden gesloopt.

Reactie gemeente:

Er vindt geen vergroting van het bouwvlak plaats. Ten opzichte van het vigerende plan wordt de oppervlakte van het bouwvlak zelfs iets kleiner. Het bouwvlak kan worden aangepast naar wens van initiatiefnemer.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform wens van initiatiefnemer.



66.

Naam: J. en M. Zomer

Adres: Dalweg 18

Postcode en plaats: 7676 SC Westerhaar-Vriezenveenswijk

Nummer: D000008520

Reactie betreft perceel:

Dalweg 18

Samenvatting inhoud:

Het perceel heeft de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied". Dit is een grote belemmering op de bedrijfsvoering.

Reactie gemeente:

Het perceel is in de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel aangewezen als "Primair watergebied". Artikel 2.14.1. "Primaire watergebieden" geeft onderstaande aan:
Bestemmingsplannen die betrekking hebben op primaire watergebieden zoals op kaart Waterveiligheid nr.140305 aangegeven, voorzien niet in nieuwe ontwikkelingen die de rol van deze gebieden voor wateropvang belemmeren. De gemeente is bij het bestemmen van deze gronden gebonden aan de omgevingsverordening.

Conclusie:

Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

67.

Naam: Hoeve Advies BV

Adres: Oude Rijksweg 56

Postcode en plaats: 7954 GM ROUVEEN

Nummer: D000008516

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 107

Samenvatting inhoud:

- a. Verzoekt aanpassing bouwblok ivm te realiseren werktuigenberging.
- b. Verleende NB vergunning nog niet onherroepelijk ivm bezwaar
- c. Gebruiksregel aanpassen, zodat alle NB wet vergunde situaties toelaatbaar zijn.

Reactie gemeente:

- a. Als het bouwblok aangepast wordt zoals aangevraagd, dan overschrijdt het bouwblok de 1 ha. Er dient een ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd, waarin de aspecten zoals die gelden voor een verruiming tot 1,5 ha (bouwblok wordt door verruiming ca. 1.2 ha) worden onderbouwd.
Reclamant wordt gevraagd ruimtelijke onderbouwing aan te leveren voor 1 augustus zodat de uitbreiding eventueel kan worden meegenomen bij gewijzigde vaststelling. In het ontwerpplan kan de aanpassing nog niet worden meegenomen.
- b. De betreffende Nb wet vergunning is inmiddels verleend. Deze gegevens zullen worden verwerkt in het plan.
- c. In de PAS wordt depositieruimte beschikbaar gesteld voor ontwikkelingen die onder de drempelwaarde blijven. Er is ook een depositieruimte voor autonome ontwikkelingen beschikbaar voor activiteiten die zorgdragen voor een stikstofdepositie van minder dan 0,05 mol N/ha/jr.
De hoeveelheid depositieruimte verschilt per Natura2000-gebied en kan tijdens de looptijd van de PAS opraken. Daarnaast heeft de PAS een looptijd van maximaal 6 jaar. Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar waarbinnen de ontwikkeling kan plaatsvinden. Mocht een ontwikkeling onder de drempelwaarde blijven, dan is er nog geen zekerheid dat bij de daadwerkelijke vergunningaanvraag een ontheffing wordt verkregen van een Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van de PAS. Hierdoor kan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet worden aangetoond. Derhalve dient initiatiefnemer per agrarisch bedrijf aan te tonen dat de uitbreiding van dieraantallen geen significante gevolgen heeft voor de natuurgebieden.

Conclusie:

De NB-wetvergunning wordt verwerkt in de bijlage 1.

68.

Naam: Alfa accountants en adviseurs

Adres: Hessenweg 29

Postcode en plaats: 7771 CH Hardenberg

Nummer: D000008409

Reactie betreft perceel:

Bouwmeesterstraat 36

Samenvatting inhoud:

1. De bestaande sleufsilos moeten worden opgenomen binnen het bouwperceel.
2. De hoogte voor voedersilos moet worden aangepast. 7 meter is te laag. In Hardenberg is een hoogte van 20 meter mogelijk.
3. De PAS is niet verwerkt in het plan.

Reactie gemeente:

1. Bestaande sleufsilos zijn positief bestemd in het nieuwe bestemmingsplan en hoeven dus niet binnen het agrarisch bouwperceel te worden opgenomen.
2. De hoogte voor voedersilos zal worden aangepast naar 12 meter, met dien verstande dat deze niet hoger zijn dan de bestaande bedrijfsgebouwen.
3. Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerde referentiesituatie voor bestemmingsplannen.

Conclusie:

De hoogte voor voedersilos wordt aangepast naar 12 meter.

70.

Naam: M. Hengelaar

Adres: Wigboldinck 24

Postcode en plaats: 7683 WT Den Ham

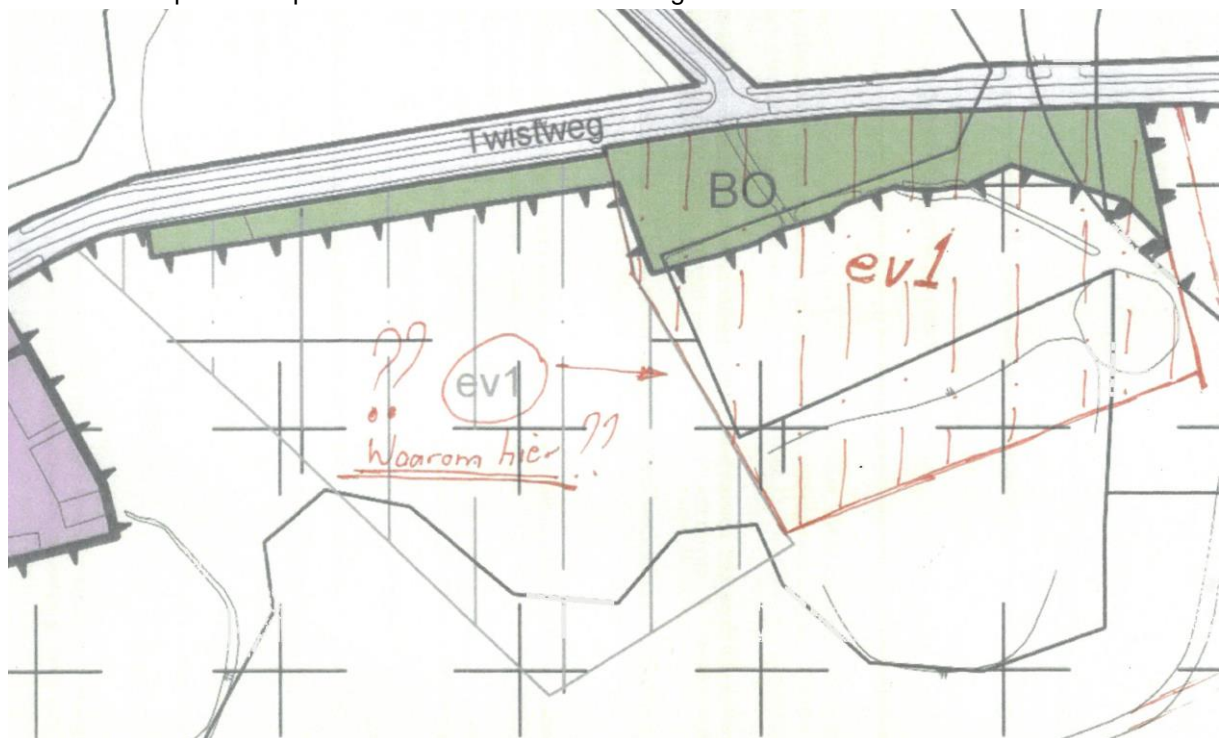
Nummer: D000008397

Reactie betreft perceel:

Twistweg Den Ham

Samenvatting inhoud:

1. Op de percelen N970 en N971 aan de Twistweg wordt jaarlijks een internationaal motortreffen georganiseerd. Dit is opgenomen in bijlage 22 van de toelichting. De aanduiding EV1 voor dit evenement is echter opgenomen op een deel van het perceel N 1333. Dit lijkt een vergissing te zijn. Verzocht wordt de aanduiding EV1 op te nemen op de percelen N970 en N971, zodat dit klopt met de plek waar het evenement wordt gehouden.



2. De verbeelding is getekend op een oude onderlegger, van voor de ruilverkaveling. Daardoor staan wegen, sloten en percelen van na de ruilverkaveling er niet goed op. Sloten en bospercelen worden aangegeven, maar deze bestaan feitelijk niet meer.

Reactie gemeente:

1. De gebiedsaanduiding 'overige zone – evenement 1' (internationaal motortreffen) is inderdaad niet op de juiste plek opgenomen. Dit zal worden aangepast, waarbij de aanduiding conform de verleende evenementenvergunningen wordt opgenomen op de percelen N970 en N971.
2. De ondergrond van het bestemmingsplan heeft geen juridische status en behoeft derhalve geen aanpassing.

Conclusie:

Inspreekreactie leidt tot aanpassing van het plan.

71.

Naam: M.A.J. Lenferink

Adres: Daarerveenseweg 10

Postcode en plaats: 7671 SJ Vriezenveen

Nummer:

Reactie betreft perceel:

Daarerveenseweg 10

Samenvatting inhoud:

Wil het bouwvlak met 20 meter uitbreiden om hier vergunningvrij een schuurtje wil bouwen voor het hobbymatig houden van eenden.

Reactie gemeente:

Door het vergroten van het bouwvlak ontstaat het risico dat er vergunningvrij ondergeschikte gebouwen op een grotere afstand dan 25 meter van de woning kunnen worden geplaatst. Dit is niet wenselijk.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

73.

Naam: Dhr. D. Aafjes en mevr. C.T. Kortekaas

Adres: Hoofdweg 2

Postcode en plaats: 7676 AE Westerhaar-Vriezenveensewijk

Nummer: D000009303

Reactie betreft perceel:

Hoofdweg 2

Samenvatting inhoud:

Een deel van de tuin van reclamant valt in het vigerende bestemmingsplan onder de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden". In het voorontwerpbestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming "Bos". Dit is niet in overeenstemming met het feitelijk gebruik als tuin. In de huidige situatie is een gebruik als tuin overigens ook al in strijd met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden".

Reactie gemeente:

Het is niet wenselijk om de bestemming "Wonen" te vergroten. Hierdoor zou het mogelijk worden om op een grotere afstand dan 25 meter van de woning vergunningvrij een ondergeschikt gebouw te plaatsen. Dit is niet wenselijk.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan. De feitelijke bestemming van "Bos" wordt gehandhaafd.

74.

Naam: BJZ.nu BV

Adres: Twentepoort Oost 16a

Postcode en plaats: 7609 RG Almelo

Nummer: D000009317

Reactie betreft perceel:

Flierdijk 1-3

Samenvatting inhoud:

- a. De mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning bij de bestemming Sport- manege moet weer worden opgenomen, conform bp Buitengebied, herziening Lourenshoeve , Flierdijk 1-3 bouwregels,
- b. Planologische mogelijkheden uit bp Buitengebied, herziening Lourenshoeve , Flierdijk 1-3 bouwregels, moeten bij de bestemming Recreatie, dagrecreatie 1 expliciet weer opgenomen worden.
- c. De bouwregels voor bouwwerken geen gebouw zijnde, zoals in bovengenoemd plan zijn opgenomen dienen bij de bestemming Sport-manege weer te worden opgenomen.

Reactie gemeente:

A,b en c zijn akkoord. Is in herziening van 2012 nog expliciet zo opgenomen, dus weer opnemen.

Conclusie:

A, b en c worden overgenomen.

75.

Naam: Dhr. B.D. Schipper

Adres: Oostermaatweg 13

Postcode en plaats: 7671 RM Vriezenveen

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Oostermaatweg 13

Samenvatting inhoud:

Het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is verkleind ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Hij wil de oppervlakte van het huidige bouwvlak behouden.

Reactie gemeente:

De oppervlakte van het huidige bouwvlak kan worden behouden.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen zodanig dat deze hetzelfde is als het vigerende plan.

76.

Naam: Rombou BV

Adres: Postbus 240

Postcode en plaats: 8000 AE Zwolle

Nummer: D000009584

Reactie betreft perceel:

Verzetstraat 61

Samenvatting inhoud:

Wenst een bestemmingsregeling op het perceel die begeleid wonen in het kader van zorg toestaat.

Reactie gemeente:

Hiervoor heeft initiatienemer reeds een aanvraag om omgevingsvergunning voor planologisch afwijkend gebruik ingediend. Deze is afgewezen door de gemeente. De weigering van de omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk. Het is niet wenselijk om medewerking te verlenen aan zorgwoningen op een agrarisch bouwperceel.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

77.

Naam: J. Koning

Adres: Rietdijk 2

Postcode en plaats: 7671 SG Vriezenveen

Nummer: D000009588

Reactie betreft perceel:

Rietdijk 2

Samenvatting inhoud:

Reclamant vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak en het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Op dit moment is het verzoek onvoldoende concreet om aan dit verzoek medewerking te kunnen verlenen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Daarbij zal goed moeten worden gekeken naar de inpassing ten opzichte van de woning op Rietdijk 4. Als medewerking wordt verleend zal een planschade overeenkomst moeten worden ondertekend. Tevens is een investering in het kader van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) noodzakelijk.

Conclusie:

Het is niet wenselijk een ontwikkeling mee te nemen waarvan nog niet duidelijk is of deze daadwerkelijk binnen de looptijd van het plan wordt gerealiseerd. Hierom is het wenselijk om reclamant een bedrijfsplan inclusief financiële onderbouwing in te laten dienen. Hierin moet worden aangetoond dat het plan binnen een periode van 10 jaar uitvoerbaar is. Wanneer de financiële uitvoerbaarheid is aangetoond moet een ruimtelijke onderbouwing met een inpassingsplan worden ingediend. De milieutechnische haalbaarheid moet worden aangetoond ivm de naastliggende woonbestemming. Daarnaast zal een planschadeovereenkomst moeten worden ondertekend.

78.

Naam: Damsté Advocaten

Adres: Postbus 126

Postcode en plaats: 7500 AC Enschede

Nummer: D000009585

Reactie betreft perceel:

Westerweilandweg 20-22

Samenvatting inhoud:

1. Wil een bestemming Recreatie op het perceel om recreatiewoningen voor mensen met een beperking binnen de bestaande bebouwing mogelijk te maken. Tevens wordt ruimte gevraagd voor kleinschalige, aan de bestemming ondergeschikte horeca-activiteiten.
2. Voorts wordt aandacht gevraagd voor de bepalingen omtrent het hobbymatig en bedrijfsmatig houden van dieren in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'wonen'.

Tot slot nog het volgende. In het voorontwerp heeft u bij de bestemming 'Wonen' een lijst opgenomen van adressen waar nog hobbymatig dieren mogen worden gehouden. Hobbymatig wil zeggen dat het houden van dieren met een winstoogmerk is uitgesloten.

Anderzijds staat u in hetzelfde voorontwerp wel toe dat hobbymatig dieren kunnen worden gehouden op gronden die bedoeld zijn voor agrarische bedrijven, dus voor bedrijven die dieren houden met een winstoogmerk. Hobbymatig sluit bedrijfsmatig uit en andersom. dat geldt ook voor de woon- en agrarische bestemming. Het is dus niet mogelijk om agrarische bedrijfsactiviteiten op een woonbestemming uit te voeren, terwijl het dus ook niet mogelijk is om hobbymatige activiteiten op een agrarische bestemming uit te voeren. De agrarische bestemming is bedoeld voor bedrijven, dus met winstoogmerk. Hobbymatig gebruik hoort dus thuis op, bijvoorbeeld, een woonbestemming. Nog daargelaten dat niet is geregeld wat de grens tussen hobbymatig en bedrijfsmatig is, ontgaat ook elke ruimtelijke relevantie van die opname van enkel die adressen. Het is toch inherent aan 'Wonen' dat daar op kleine schaal en hobbymatig dieren mogen worden gehouden? Welke dieren mogen wel en welke niet? Mogen duiven en kippen wel en paarden, pony's of schapen niet? U kunt vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening het hobbymatig houden van dieren daarom niet beperken tot enkele adressen. Uw college zou deze beperking moeten heroverwegen.

Reactie gemeente:

Ad 1. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Tevens moet een berekening voor de investering in de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) worden gemaakt.

Ad 2.

Het klopt dat hobbymatig gehouden dieren op de agrarische gronden deel gaan uitmaken van de inrichting. Maar eigenlijk is het bedoeld voor hobbymatige gehouden dieren op agrarische gronden van particulieren.

De begripsbepaling wordt aangepast: het voortbrengen van agrarische producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van dieren op niet bedrijfsmatige wijze (**niet gericht op het genereren van winst**) en voor eigen particulier gebruik.

Voor het hobbymatig houden van dieren binnen de bestemming 'Wonen' hanteert de Raad van State een heldere toetsingsformule: de ruimtelijke uitstraling is doorslaggevend. En die uitstraling hangt af van de omstandigheden van het geval. Door echter een regeling op te nemen dat het uitsluitend is

toegestaan bij bepaalde adressen, wordt getracht te voorkomen dat de Afdeling meegaat in de redenering dat het ook binnen de andere percelen met de bestemming Wonen wordt toegestaan. Om dit duidelijker te maken wordt een specifieke gebruiksregel op te nemen binnen de bestemming wonen dat hobbymatig gebruik niet is toegestaan anders dan op de aangegeven adressen;

Conclusie:

Deze plannen vergen nadere onderbouwing. Voor 1 augustus dient een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd te zijn om te kunnen beoordelen of het plan kan worden meegenomen voor gewijzigde vaststelling.

Wel wordt al een specifieke gebruiksregel opgenomen binnen de bestemming wonen dat hobbymatig gebruik niet is toegestaan anders dan op de aangegeven adressen. Daarnaast wordt de begripsbepaling voor hobbymatig gebruik op de bij Ad 2. aangegeven wijze aangepast;

80.

Naam: W. Veneman

Adres: Noorderweg 64a

Postcode en plaats: 7686 CG Geerdijk

Nummer: D000009652

Reactie betreft perceel:

Noorderweg 64

Samenvatting inhoud:

Aanvrager verzoekt in aansluiting op de bedrijfsbestemming binnen bp Kleine Kernen Geerdijk

Op zijn perceel het achter terrein dat al jaren voor opslag tbv het bedrijf in gebruik is ook als zodanig te bestemmen.

Reactie gemeente: De luchtfoto's tonen in ieder geval al vanaf 2002 het gebruik als opslag aan.

Reëel om dit als opslag t.b.v. het bedrijf te bestemmen.

Conclusie: Aanduiding opslag t.b.v. Noorderweg 64 opnemen, zonder bebouwingsmogelijkheden.

81.

Naam: Groenadviesbureau H.A. ten Have
Adres: Spanjaardsdijk 53
Postcode en plaats: 7433 PW Schalkhaar
Nummer: -

Reactie betreft perceel:
Zomerweg 44

Samenvatting inhoud:

1. Het perceel Zomerweg 44 heeft in het voorontwerp een woonbestemming. De voormalige boerderij is feitelijk en kadastraal gesplitst en wordt bewoond door twee verschillende families. De huidige situatie voldoet aan de afwijkingsmogelijkheid voor woningsplitsing die in de bestemming Wonen is opgenomen. Verzocht wordt om conform de feitelijke situatie twee woningen op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.
2. De stallen op het erf worden hobbymatig agrarisch gebruikt. Ook dit is al jaren de feitelijke situatie. Verzocht wordt de feitelijke situatie op te nemen bij artikel 18.1 (percelen met hobbymatig agrarisch gebruik) in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. Woning is groot genoeg voor splitsing: twee woonbestemmingen opnemen, waarbij de kenmerkende bouwvorm wordt vastgelegd.
2. De aanduiding 'agrarisch' wordt toegevoegd aan het perceel Zomerweg 44. Daardoor wordt hobbymatig agrarisch gebruik mogelijk gemaakt op het perceel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Aanduiding 2 woningen/wooneenheden opnemen op te splitsen woning waarbij ook bestaande kenmerkende bouwvorm wordt vastgelegd. Tevens de aanduiding agrarisch bij de woonbestemming opnemen.

84.

Naam: Alfa accountants en adviseurs

Adres: Postbus 39

Postcode en plaats: 7440 AA Nijverdal

Nummer: D000010362

Reactie betreft perceel:

Westerweilandweg 15-17

Samenvatting inhoud:

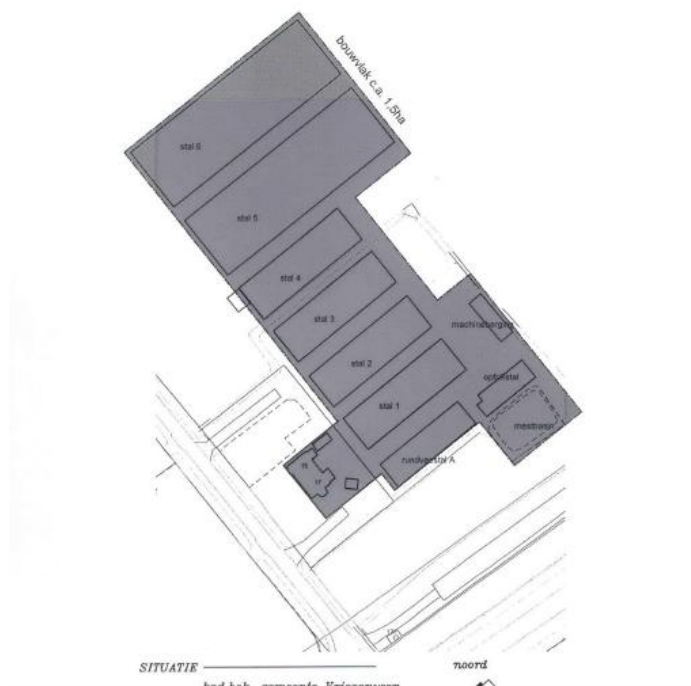
Wil een uitbreiding van het bouwvlak. Heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Met de uitbreiding van het bouwvlak wordt voorzien in de bouw van twee stallen met in totaal 100.000 vleeskuikens (Ravi Code E5).

Reactie gemeente:

De ontwikkeling op zich is MER plichtig. Echter omdat de uitbreiding plaatsvindt binnen de 1,5 hectare en er voor de ontwikkeling reeds een onherroepelijke Nb-wet vergunning is, kan worden 'meegelift' op de MER die is opgesteld voor het bestemmingsplan Buitengebied Twenterand. De ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld en akkoord. Er kan medewerking worden verleend aan de aanpassing van het bouwvlak.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform wens van initiatiefnemer. Bouwvlak mag niet meer dan 1,5 hectare worden.



87.

Naam: Landbouwbedrijf Laarman

Adres: Zomerweg 56

Postcode en plaats: 7683 PR Den Ham

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Zomerweg 56-58

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt tot aanpassing van het bouwblok. De voorgestelde wijziging leidt niet tot wijziging van de omvang van het bouwvlak



Blauw = toevoegen aan bouwvlak

Paars = verwijderen van bouwvlak

Reactie gemeente:

De voorgestelde vorm betreft een meer praktische vorm van het bouwvlak voor de indiener. Het aangepaste bouwvlak zal met de voorgestelde aanpassing enigszins worden vergroot. Voor deze relatief kleine vergroting is het echter niet nodig om een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Aanpassen conform schets hierboven.

89.

Naam: Dorpsraad Vroomshoop
Adres: p/a Tonnendijk 67
Postcode en plaats: 7681 BK Vroomshoop
Nummer: D000010443

Reactie betreft perceel:

Locatie zwembad / ijsbaan

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om een bredere bestemming op de locatie zwembad/ijsbaan te leggen, zodat toekomstige ontwikkelingen mogelijk zijn. Men zou graag zien dat er een sportbestemming op de locatie komt, zonder een specifieke aanduiding, zodat alle sport daar mogelijk is. Daarnaast zou het ook raadzaam zijn om een recreatie- en horecabestemming op het perceel te leggen.

Er zou tevens meer ruimte voor evenementen moeten komen. De ruimte is daar geschikt voor. Het omliggende bos zorgt ervoor dat het geproduceerde geluid wordt weggenomen en is er relatief weinig overlast voor omwonenden.

Reactie gemeente:

Bij de bestemming sport is het niet wenselijk om horeca op te nemen, anders dan ondergeschikte horeca ten dienste van het hoofdgebruik (kantine). Het is niet wenselijk om in algemene zin een recreatie- en horecabestemming op het perceel te leggen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een algemene regeling voor evenementen opgenomen. Hiervan kan op het perceel gebruik gemaakt worden.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan. In algemene zin wordt een regeling voor evenementen opgenomen.

Naam: Mts. Schrage
Adres: Gravenlandweg 33/35
Postcode en plaats: 7675 TB Bruinehaar
Nummer: D000010445

Reactie betreft perceel:
Gravenlandweg 33-35

Samenvatting inhoud:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn diverse zones rondom Engbertsdijksvenen opgenomen waarin beperkingen worden opgelegd. De belangen van de eigenaren en gebruikers in dit gebied vormen op dit moment al voldoende redenen om het ambitieniveau rond Engbertsdijksvenen aan te passen. In het voorliggende plan is hier geen rekening mee gehouden. De voorgestelde beperkingen hebben nadelige gevolgen voor het eigendom. Verhoging van het waterpeil zal nadelige gevolgen hebben voor de volksgezondheid. De waarde van het eigendom wordt aangetast. De opgenomen maatregelen zijn onvoldoende onderzocht en gemotiveerd. Tevens worden er beperkingen opgelicht met betrekking tot verlichting op het erf. In het buitengebied brandt geen openbare verlichting meer, waardoor het onveiliger wordt. Er is bezwaar tegen het bestemmingsplan en men verzoekt het plan niet, althans niet in deze vorm, vast te stellen.

Reactie gemeente:

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn in en rondom de Natura-2000 gebieden Engbertsdijksvenen en Vecht Beneden Regge wetgevingszones opgenomen met een regeling, die significant negatieve effecten moeten voorkomen op de instandhoudingsdoeleinden die binnen deze gebieden gelden.

Er zijn meerdere inspraakreacties binnengekomen op deze regeling. Ook in het gebiedsproces Engbertdijksvenen is mede hierdoor onrust ontstaan onder de grondeigenaren. Door de provincie Overijssel is naar aanleiding van deze regeling een advies gevraagd aan advocatenkantoor Nysingh om te bezien of de regeling in de wetgevingszones wellicht minder stringent opgenomen kan worden in de betreffende zones. De conclusie van Nysingh is dat de wijze waarop Twenterand de zonering heeft doorvertaald in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied correct is. Een alternatief is op basis van de huidige jurisprudentie niet voorhanden.

Gelijktijdig aan de actualisatieverplichting van de gemeente Twenterand loopt ook een gebiedsproces vanuit de provincie Overijssel, namelijk Ontwikkelopgave N2000. Om dit gebiedsproces niet onnodig te frustreren, duidelijkheid te verschaffen naar de verschillende belanghebbenden in één procedure, eventuele zienswijzen en beroep vanuit één loket-gedachte te centraliseren, is ervoor gekozen om de wetgevingszone buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan Buitengebied te laten.

Door de Natura 2000 gebieden met de omliggende wetgevingszones buiten het actualiseringsplan Buitengebied 2017 te houden, houden deze gebieden voorsnog hun huidige bestemming. De natuurdoelstellingen worden afdoende beschermd vanuit de Wet natuurbescherming.

Conclusie:

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

91.

Naam: VOF Dekker

Adres: Grintweg 16

Postcode en plaats: 7676 SE Westerhaar-Vriezenveenswijk

Nummer: D000010455

Reactie betreft perceel:

Grintweg 16

Samenvatting inhoud:

Wil het bouwvlak gewijzigd en voor een deel vergroot hebben. Is van mening dat met het verwijderen van de oude schuur met asbesthoudende dakbedekking en het plaatsen van zonnepanelen een voldoende investering KGO is gedaan.

Reactie gemeente:

Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, partiele herziening 2005 geeft de mogelijkheid voor een oppervlakte van 390m². Het is de bedoeling de oppervlakte uit te breiden tot 753m². Op het verzoek is de kwaliteitsimpuls groene omgeving (kgo) van toepassing. Bij het verzoek is een landschapsplan gevoegd waarin de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is gewaarborgd.

Conclusie:

Het bouwvlak kan worden aangepast (zie tekening Ruimtelijke onderbouwing). Noordelijke vergroting bouwvlak moet aanduiding "bedrijfsgebouwen uitgesloten" Het landschapsplan kan met een voorwaardelijke verplichting aan de ontwikkeling worden verbonden.

92.

Naam: C.G. Supér

Adres: Bosweg 2a

Postcode en plaats: 7681 GJ Vroomshoop

Nummer: D000010454

Reactie betreft perceel:

Bosweg 2a

Samenvatting inhoud:

Op de huidige plankaart is het perceel Bosweg 2a opgenomen in het buitengebied. Verzocht wordt het perceel met de aangrenzende gronden binnen de bebouwde kom te laten vallen.

Reactie gemeente:

De gemeente is verplicht haar bestemmingsplannen eens in de 10 jaar te actualiseren. Dit betekent dat het bestemmingsplan voor het Buitengebied nu geactualiseerd dient te worden. Om ook de bestemming voor Bosweg 2a actueel te houden wordt dit perceel vooralsnog meegenomen in het plangebied van de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Vroomshoop dient ook op korte termijn geactualiseerd te worden. Bij het bepalen van de plangrenzen van dit bestemmingsplan zal dan ook worden gezien of het perceel Bosweg 2a in het bestemmingsplan voor de bebouwde kom voor Vroomshoop komt te liggen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

93.

Naam: A.J. Supér

Adres: Waalplantsoen 1

Postcode en plaats: 2921 AT Krimpen aan den IJssel

Nummer: D000010453

Reactie betreft perceel:

Bosweg 2

Samenvatting inhoud:

Men is teleurgesteld dat het bestemmingsplan, ondanks de woonbestemming, niet is opgenomen in de bebouwde kom, waaraan het aan twee zijden grens. De kavel valt in zijn geheel in het buitengebied.

De gronden zijn al sinds de jaren '60 in het bezit van de familie. Er is altijd medewerking verleend toen Boshoeck 1 en Boshoeck 2 werden gebouwd. Ook bij de slootaanleg voor de drainage van Boshoeck 2 zijn we de gemeente ter wille geweest door een sloot naar zuidzijde over onze grond te laten verleggen.

Wij willen graag de mogelijkheid hebben om hier te gaan wonen, omdat wij hier geboren en getogen zijn. Verzocht wordt om met de actualisatie van het bestemmingsplan hiermee rekening te houden?

Reactie gemeente:

De gemeente is verplicht haar bestemmingsplannen eens in de 10 jaar te actualiseren. Dit betekent dat het bestemmingsplan voor het Buitengebied nu geactualiseerd dient te worden. Om ook de bestemming voor Bosweg 2a actueel te houden wordt dit perceel vooralsnog meegenomen in het plangebied van de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Vroomshoop dient ook op korte termijn geactualiseerd te worden. Bij het bepalen van de plangrenzen van dit bestemmingsplan zal dan ook worden gezien of het perceel Bosweg 2a in het bestemmingsplan voor de bebouwde kom voor Vroomshoop komt te liggen.

Conclusie:

Geen aanpassing planbegrenzing.

94.

Naam: Dhr. en mevr. Brakert
Adres: Achteres 2a
Postcode en plaats: 7683 SW Den Ham
Nummer: D000010450

Reactie betreft perceel:

Achteres 2

Samenvatting inhoud:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximaal toegestane inhoud van de woning en deze te verruimen tot 900 m³.

Reactie gemeente:

Na vaststelling van het bestemmingsplan zit er in het bestemmingsplan de mogelijkheid om met een afwijking de bedrijfswoning te verruimen tot max 900 m³. Dit onder de voorwaarden:

1. *de inhoud mag maximaal 900 m³ bedragen;*
2. *per saldo dient sprake te zijn van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, welke wordt aangetoond in een erfinrichtingsplan.*

Voor inwoning kan een afwijking worden verleend onder de voorwaarden dat:

3. *de (bedrijfs)woning de uiterlijke verschijningsvorm van één bouwmassa behoudt;*
4. *de (bedrijfs)woning zowel op de begane grond als op de eventueel aanwezige verdieping door middel van een volwaardige, rechtstreekse doorgang onderling is verbonden;*

Conclusie:

Reclamant kan gebruik maken van de algemene regeling tot afwijking van de inhoudsmaat. Het plan behoeft geen aanpassing t.o.v. het voorontwerp-bestemmingsplan.

95.

Naam: Bloemendal Makelaardij

Adres: Postbus 8

Postcode en plaats: 7683 ZG Den Ham

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Rohorst 13 - 14

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten, zodat vanwege praktische redenen er een meer rechthoekig vormgegeven vlak ontstaat.

Reactie gemeente:

Huidige oppervlakte bouwblok is 9.550 m². Een logischer vorm is mogelijk echter vergroting zoals in de zienswijze aangegeven is op dit moment niet mogelijk zonder dat er een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing onder ligt.

Conclusie:

Op dit moment geen aanpassing van het plan. Reclamant wordt in de gelegenheid gesteld tot 1 augustus 2017 een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren ter beoordeling. Indien de ruimtelijke onderbouwing voldoet, kan eventueel overgegaan worden tot gewijzigde vaststelling.

Naam: Dhr. en mevr. Van Beek
Adres: Tonnendijk 172
Postcode en plaats: 7681 BT Vroomshoop
Nummer: D000010447

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 172

Samenvatting inhoud:

Algemeen: tegen de komst c.q. uitbreiding van mega boerenbedrijven in het gebied, waardoor uitbreidingsplannen van bestaande familiebedrijven worden belemmerd. Afsnoepen van land van welwillende boerenbedrijven mag niet en is stuitend.

Toename van de hoeveelheid luchtvervuiling (stikstof en ammoniak) in Twenterand is onacceptabel.

Dit zal toenemen bij komst megabedrijven.

Landschapontsierend en stankoverlast te verwachten.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan Buitengebied, zoals dit voorligt is een hoofdzakelijk conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat bestaande planologische rechten worden overgenomen. Daar waar uitbreiding danwel nieuwe bedrijven komt/komen, zal dit alleen mogelijk zijn wanneer geen significante gevolgen zijn te verwachten op de Natuurgebieden. Ook dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan alle relevante milieuwetgeving.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Naam: F. Schutte

Adres: Kolenmieten 27

Postcode en plaats: 7681 SH Vroomshoop

Nummer: D000010446

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 27

Samenvatting inhoud:

1. Bedrijven waarbij de AERIUS-berekeningen bewaard dienen te worden, danwel bedrijven die ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan een melding onder de PAS hebben gedaan, zou de mogelijkheid geboden moeten worden om deze gegevens te gebruiken voor de nadere registratie zoals vermeld in artikel 3.4.2 van de regels. Hiermee behouden deze bedrijven enige (beperkte) ontwikkelingsmogelijkheden en valt de tegenstrijdigheid met het vigerende beleid van de PAS ook weg.
2. Verzocht wordt artikel 3.5.1 lid a alleen van toepassing te laten zijn op diercategorieën waarvoor emissiebeperkende maatregelen zijn opgenomen in de Rav. Concreet wordt verzocht om deze bepaling niet toe te passen bij diercategorieën zoals zoogkoeien, vrouwelijk jongvee, vleesstieren en overig vleesvee, fokstieren, schapen, geiten en paarden. Toepassen van emissiebeperkende maatregelen is redelijkerwijs niet mogelijk voor deze diersoorten. Ook hebben deze bedrijven veelal geen groot aandeel op de stikstofdepositie.
3. Verzocht wordt om in artikel 3.4.2. lid a, onderdeel 2 op te nemen dat er geen sprake is van strijdig gebruik wanneer wijzigingen in diersoort, stalsysteem en dieraantallen, geen invloed hebben op de stikstofdepositie van het bedrijf. Dit maakt het mogelijk om binnen het ammoniakplafond van het bedrijf veranderingen op te vangen zonder verplicht te worden tot een omgevingsvergunning voor afwijken van de regels.
4. Verzocht wordt om met betrekking tot artikel 3.4.2 lid a pas te spreken over strijdig gebruik wanneer een bepaalde drempelwaarde wordt overschreden. Ook wordt verzocht aan te sluiten bij de reikwijdte van het op 1 augustus 2015 in werking getreden Besluit Emissiearme Huisvesting.
5. Verzocht wordt om met betrekking tot artikel 3.4.2 in ogenschouw te nemen dat er nu geen enkele beperking is opgenomen voor bedrijven die een Nb-wet vergunning c.q. de geplande registratie van het feitelijk gebruik in Bijlage 1 van het voorontwerp hebben, die mogelijk groter is dan hun milieu-vergunde situatie. Dit wordt niet wenselijk geacht, gezien het ingestoken beleid en bedrijven die hun milieu-vergunde situatie hebben gerespecteerd, of inspanningen hebben geleverd om de vergunde situatie in overeenstemming te brengen met de bedrijfsvoeringen worden benadeeld. Verzocht wordt om hiervoor een voorziening op te nemen.
6. Er wordt gewezen op verbreding binnen landbouwbedrijven. De opgenomen regels stimuleren voornamelijk grootschalige ontwikkelingen. Bedrijven die meerdere (kleinere) bedrijfstakingen willen ontwikkelen worden geconfronteerd met relatief hogere kosten. Kansen om in te spelen op de markt worden niet gestimuleerd en zelfs beperkt. Verzocht wordt om agrarische bedrijven die ook maatschappelijke waarden dienen, passende doorgroeimogelijkheden te bieden.

Reactie gemeente:

1. De meldingen die zijn gedaan voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen in het uitgangspunt van de regeling als opgenomen in artikel 3.4.2 onder a.

2. Door de regeling uit artikel 3.5.1 onder a alleen maar te laten zien op bepaalde diercategorieën, zoals door inspreker wordt voorgesteld, wordt niet verzekerd dat een toename van de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden is uitgesloten. Op die reden kan niet worden meegegaan in het voorstel. Immers, ook het houden van dieren als zoogkoeien, vrouwelijk jongvee, schapen, geiten en paarden gaat met stikstofemissie gepaard.
3. Om bijlage 1 optimaal als uitgangspunt te kunnen nemen bij de regeling, is gekozen om alleen met een afwijkingsbevoegdheid een wijziging daarin aan te brengen. Daarmee wordt door de gemeente de vinger aan de pols gehouden. In de meeste gevallen zal bij de wijziging ook een omgevingsvergunning bouwen noodzakelijk zijn. De procedure van de afwijkingsbevoegdheid kan daar gelijk mee oplopen en leidt in dat geval niet tot vertraging.
4. Er wordt geen reden gezien om in de regels van het bestemmingsplan aan te sluiten bij het Besluit Emmissiearme Huisvesting, omdat dit wetgeving is die ziet op milieuomgevingsvergunningen en niet op plannen.
Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerd referentiesituatie voor bestemmingsplannen.
5. Er heeft een toets plaatsgevonden tussen in ieder geval het feitelijk gebruik en de milieuomgevingsvergunning, in die zin dat de bestaande feitelijke legale situatie de omvang van de milieuomgevingsvergunning niet overschrijdt. Overigens lijkt de lijn van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State voor het bepalen van de feitelijke legale situatie steeds meer aan te sluiten op hetgeen planologisch is toegestaan en hoeft er juridisch geen koppeling meer te worden gemaakt met de milieuomgevingsvergunning. Voor de bedrijven die beschikken over een Nbw-vergunning wordt er vanuit gegaan dat wanneer er geen overeenstemming is tussen deze vergunning en de milieuomgevingsvergunning op zeer korte termijn een aanvraag zal worden ingediend.
6. De passende doorgroeimogelijkheden moeten passen binnen de wettelijke kaders van de Wet natuurbescherming. Deze wet leidt tot een stringente regeling in het bestemmingsplan. Ook nieuwe ontwikkelingen, hoe kleinschalig ook, zijn daaraan gebonden. Er kan dan ook niet worden meegegaan in het gedane verzoek.

Conclusie:

1. Artikel 3.4.2 onder a is zodanig aangepast dat de aantoonbare gedane meldingen in het kader van het PAS mee worden genomen in de referentiesituatie ten opzichte waarvan op grond van het plan de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats niet mag toenemen.

98.

Naam: Cumela Advies

Adres: Postbus 1156

Postcode en plaats: 3880 BD Nijkerk

Nummer: D000010458

Reactie betreft perceel:

Grintweg 5

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant gaat er vanuit dat op het perceel naast het akkerbouwbedrijf ook een loonwerkbedrijf is toegestaan.
2. Reclamant wil het bouwvlak aan de zuidkant van het perceel uitbreiden.

Reactie gemeente:

1. Een loonwerkbedrijf is niet bij recht mogelijk binnen een agrarische bestemming. Voor zover bekend is nooit een planologische procedure doorlopen om de loonwerkactiviteiten planologisch in te passen. Indien reclamant loonwerkactiviteiten op het perceel mogelijk wil maken moet hij hiervoor een ruimtelijke onderbouwing indienen.
2. Voor het vergroten van het bouwvlak kan initiatiefnemer en ruimtelijke onderbouwing indienen. Deze is tot op heden niet ingediend.

Conclusie:

Reclamant krijgt de mogelijkheid om voor 1 augustus 2017 een ruimtelijke onderbouwing ter beoordeling aan te leveren zodat het plan eventueel bij de gewijzigde vaststelling kan worden meegenomen.

Naam: B. Davenschot
Adres: Flierdijk 4
Postcode en plaats: 7683 RA Den Ham
Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Flierdijk 4

Samenvatting inhoud:

1. Op 10 juli 2015 is verzocht medewerking te verlenen om bij de actualisatie van het bestemmingsplan de bestemming 'Bos' aan te passen in 'speelbos'. In het voorontwerpbestemmingsplan is niets terug te vinden van deze plannen. Verzocht wordt alsnog mee te werken aan de bestemmingswijziging.
2. Ook wordt het verzoek tot een bedrijfswoning toe te voegen gemist. Er is rechtsongelijkheid met de overbuurman van Flierdijk 1, waar het wel wordt toegestaan om op zijn recreatiebestemming een bedrijfswoning te hebben.

Reactie gemeente:

3. In eerdere correspondentie is aangegeven dat er een ruimtelijke onderbouwing dient te worden aangeleverd. De brief van 10 juli 2015 valt niet aan te merken als een ruimtelijke onderbouwing. Er is contact geweest met een stedenbouwkundig bureau (Bugel Hajema), maar er is nooit een onderbouwing aangeleverd. Deze dient te worden aangeleverd, voordat er een nadere aanduiding ten behoeve van een 'speelbos' op het perceel kan opgenomen. (*Verzoeken om ruimtelijke onderbouwing*).
4. Bij vaststelling bp voor Flierdijk 4 is bedrijfswoning expliciet uitgesloten. In beginsel zijn nieuwe (bedrijfs)woningen niet mogelijk (m.u.v. rood voor rood). Tevens is de noodzaak voor een bedrijfswoning niet aangetoond.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Noot: Inmiddels is betreffend perceel verkocht en heeft geleid tot een inspraakreactie van de nieuwe eigenaar. Deze is te vinden onder nr 158 van deze inspraakreactienota.

101.

Naam: Jan Immink Agrarisch bouw- en milieu advies

Adres: Broekweg 36

Postcode en plaats: 7688 RJ Daarle

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 9-11

Samenvatting inhoud:

1. Reclamant heeft via een onherroepelijke Nb-wet vergunning verkregen voor een stal die valt buiten het bouwvlak. Men vraagt of de stal kan worden opgenomen binnen het bouwvlak.
2. Reclamant vraagt om de vorm van het bouwvlak aan te passen zodat de te plaatsen mestsilos binnen het bouwvlak valt.
3. Reclamant vraagt om de huidige sleufsilos aan de zuidkant van het bouwperceel op te nemen binnen dit bouwperceel.

Reactie gemeente:

1. Voor vergroten van het bouwvlak moet een ruimtelijke onderbouwing worden ingediend. Het bouwvlak mag niet groter worden dan 1,5 hectare..
2. Bestaande mestsilos zijn toegestaan buiten het bouwperceel. Wanneer de mestsilos wordt opgenomen binnen het bouwperceel worden de bouwmogelijkheden vergroot. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk.
3. Bestaande sleufsilos zijn toegestaan buiten het bouwperceel. Wanneer de mestsilos wordt opgenomen binnen het bouwperceel worden de bouwmogelijkheden vergroot. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan. Reclamant krijgt de mogelijkheid om voor 1 augustus 2017 een ruimtelijke onderbouwing ter beoordeling aan te leveren zodat het plan eventueel bij de gewijzigde vaststelling kan worden meegenomen

102.

Naam: Jan Immink Agrarisch bouw- en milieu advies

Adres: Broekweg 36

Postcode en plaats: 7688 RJ Daarle

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Meersendijk 8 – 8a

Samenvatting inhoud:

-verzoekt aanduiding plattelandswoning te verwijderen> bewoonster werkt nog actief mee op bedrijf, dus tweede bedrijfswoning nog steeds van toepassing.

- verzoek aanpassen bouwblok zoals aangegeven en vergund in NB vergunning (nwe stal)

Reactie gemeente:

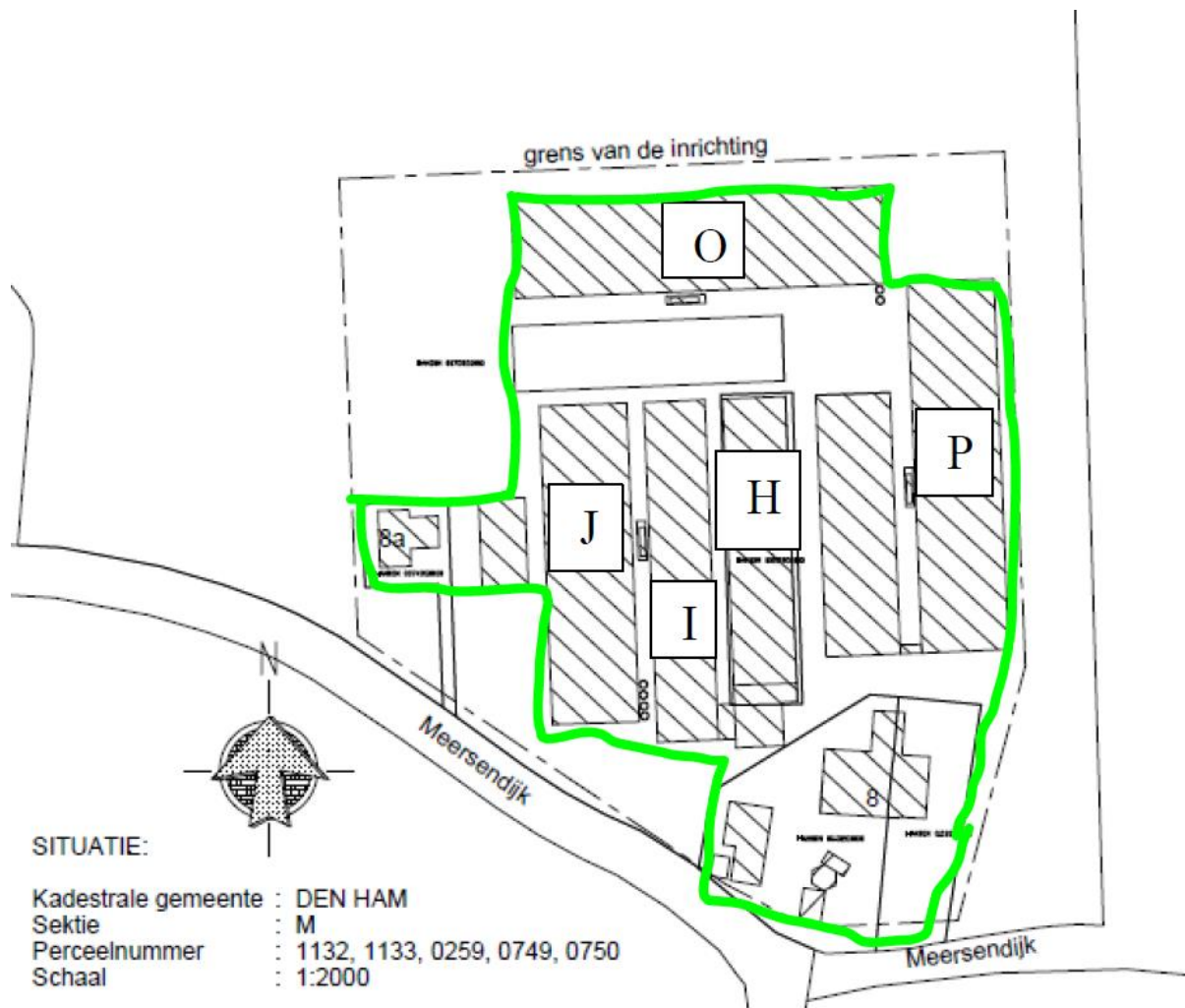
Het huidige bouwblok is ca 1,7 ha. Het al dan niet aanduiden als plattelandswoning van de woning verandert daar niets aan. Als de vergunde nog te bouwen schuur aan de oostzijde komt, zal het bouwblok daarnaar opgeschoven worden, deze opp wordt dan aan de westzijde in mindering gebracht. (het vergroten van het bouwblok kan niet zonder ruimtelijke onderbouwing dat dit noodzakelijk is. Bovendien is het bouwblok al groter dan 1,5ha, zodat vergroting alleen middels een herziening mogelijk is.

De aanduiding plattelandswoning kan eraf, als eigenaar erbij blijft dat de woning daadwerkelijk als tweede bedrijfswoning, dus tbv het agr. Bedrijf wordt gebruikt.

Conclusie:

Aanpassen bouwblok, maar geen vergroting. Zie bijgevoegde tekening.

Aanduiding Plattelandswoning verwijderen.



SITUATIE:

Kadestrale gemeente : DEN HAM
 Sektie : M
 Perceelnummer : 1132, 1133, 0259, 0749, 0750
 Schaal : 1:2000

103.

Naam: Jan Immink Agrarisch bouw- en milieu advies

Adres: Broekweg 36

Postcode en plaats: 7688 RJ Daarle

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 39

Samenvatting inhoud:

-Beschikt over onherroepelijke NB vergunning voor 160 stuks vleeskalveren (naast 195 schapen).

Deze vergen een opp van meer dan 250 m2. Bvo. Derhalve is sprake van (een deel) IVbedrijf.

Vraagt opname in bijlage 2 als IV bedrijf

Reactie gemeente:

Nb vergunning is aangeleverd. Kan als zodanig worden opgenomen

Conclusie:

Opnemen als IV in bijlage 2

105.

Naam: R. Wemekamp
Adres: Zomerweg 35
Postcode en plaats: 7683 PN Den Ham
Nummer: D000010464

Reactie betreft perceel:
Zomerweg 35

Samenvatting inhoud:
Verzocht wordt de agrarische bestemming op de schuren te behouden

Reactie gemeente:
Op het perceel Zomerweg 35 is al geruime tijd geen volwaardig agrarisch bedrijf meer actief. Bij de vaststelling van bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 is al de bestemming agrarisch gewijzigd in wonen. Door reclamant is destijds wel gereageerd, maar niet met een voldoende ruimtelijk onderbouwing gekomen waarom de agrarische bestemming gehandhaafd zou moeten worden. Ook nu volstaat reclamant met een verwijzing naar de correspondentie van destijds. Er is o.i. geen gegronde reden om de bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie:
De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Als reclamant naar een soort van VAB bestemming wil voor opslag van landbouwwerktuigen (elders heeft hij een loonbedrijf), dan dient hij hiervoor een separate bestemmingsplanherziening aan te vragen.

Naam: Exitus Bedrijfsontwikkeling
Adres: Postbus 22
Postcode en plaats: 8100 AA Raalte
Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Kooiweg 3

Samenvatting inhoud:

1. Verzoeker geeft aan dat het bouwblok is verkleind van 9500 m² naar 6825 m². Hij wenst aanpassing van het bouwblok richting de NW zijde en uitbreiding tot 9850m².
2. Wil dat PAS ruimte in het plan wordt betrokken.

Reactie gemeente:

1. Het vigerend bouwblok had een opp van 8740m². Daarbij inbegrepen de bedrijfswoning 1c (nu plattelandswoning aangeduid). Deze oppervlakte kan opnieuw worden toegekend indien gewenst. Uitbreiding naar 9850 m² + 660 m² van de kavel van de plattelandswoning, is niet bij recht mogelijk. Het voorontwerpplan biedt niet bij recht de mogelijkheid tot 1,5 ha, daarvoor moet in een ruimtelijke onderbouwing de benodigde argumentatie worden aangeleverd. Wel is er een mogelijkheid om de kuilvoerplaten buiten het bouwblok te laten (is in het VO mogelijk tot max 3000m². Hiermee blijft men binnen de huidige vigerende opp van 8740 m² en kan medewerking worden verleend aan het verzoek.
2. Op het verzoek om de regeling in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de drempelwaarden uit het PAS, zodat er via die weg ook uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd wordt niet meegegaan. Dat heeft er mee te maken dat er geen formele koppeling bestaat tussen een bestemmingsplan en het PAS. Bovendien wordt daarmee voorbij gegaan aan de tot op heden door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerd referentiesituatie voor bestemmingsplannen.

Conclusie:

Reclamant krijgt de mogelijkheid om voor 1 augustus 2017 een ruimtelijke onderbouwing ter beoordeling aan te leveren zodat het plan eventueel bij de gewijzigde vaststelling kan worden meegenomen. Eventueel kan dan ook de Nb-wet vergunning worden meegenomen.



108.

Naam: Exitus Bedrijfsontwikkeling

Adres: Postbus 22

Postcode en plaats: 8100 AA Raalte

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Zomerweg 48-50

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt-

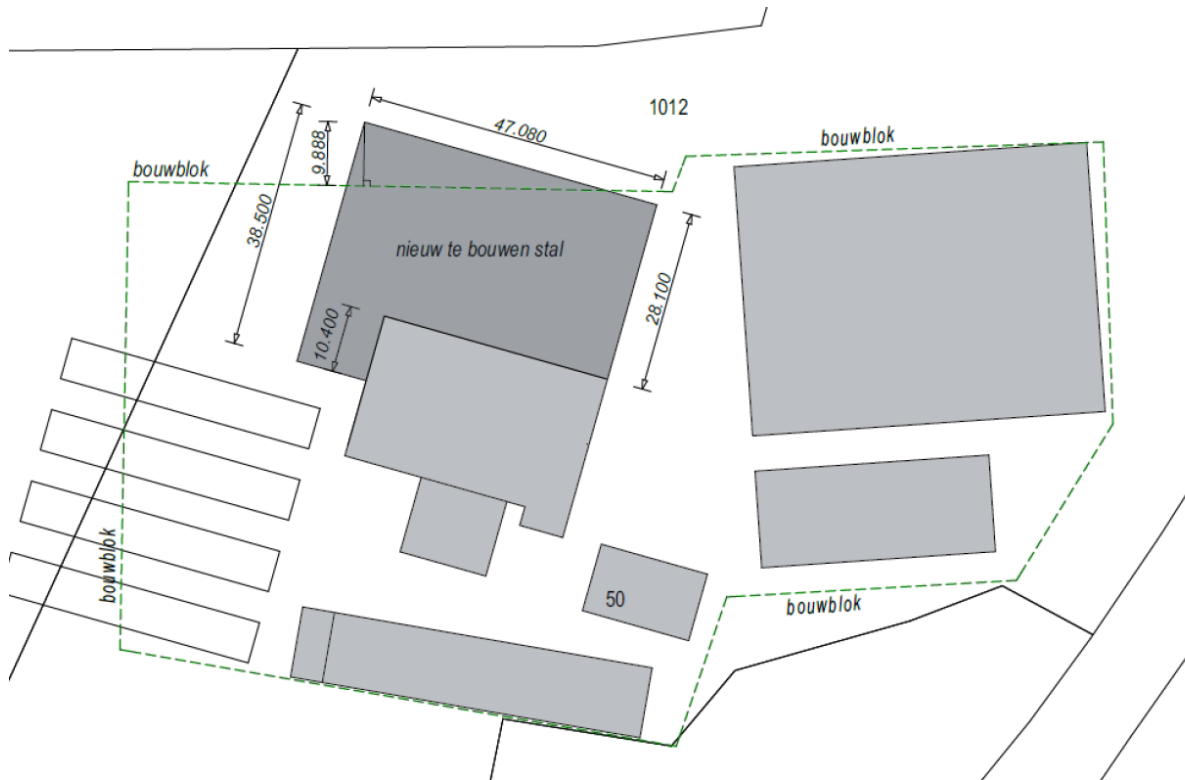
1. -De kuilvoerplaten in zijn geheel binnen het bouwblok te brengen, om tzt discussie over "bestaand" te voorkomen;
2. Het bouwblok ook aan de noordzijde recht te trekken, om tzt de rundveeschuur te kunnen uitbreiden;
3. De bestaande schuilgelegenheid positief te bestemmen.

Reactie gemeente:

1. Kuilvoerplaten liggen ook nu deels buiten het bouwblok. Het bestemmingsplan geeft een juridisch houdbare definitie van "bestaand" die mede ondersteund wordt door beschikbare luchtfoto's. Wanneer de kuilvoerplaten nog verder binnen het bouwblok worden gebracht, ontstaat buiten het bouwblok opnieuw extra mogelijkheid voor kuilvoerplaten tot 3000m². Dit is niet de bedoeling van de regeling. Het bouwblok is tov het vigerend bestemmingsplan al vergroot doordat de vergunde en gebouwde varkensstallen binnen het bouwblok zijn gebracht.
2. Uitbreiding van het bouwblok aan de noordzijde tbv de uitbreiding van de rundveetak wordt onderbouwd door een concreet verzoek omgevingsvergunning (2016.HZ_WABO.462). Daarbij is een goede ruimtelijke onderbouwing aangeleverd voor het overschrijden van de bebouwingsgrens met bijna 10 meter aan de noordzijde.
3. Er is geen bouwvergunning van de schuilhut in het archief aangetroffen, deze wordt dan ook niet positief bestemd.

Conclusie:

Bouwblok aanpassen zodanig dat rundveestal erbinnen valt. Geen vergroting oppervlakte t.o.v. vigerend bp.



Tekening behorende bij aanvraag omgevingsvergunning 2016.HZ_WABO.462

110.

Naam: DLV Advies en Resultaat

Adres: Postbus 511

Postcode en plaats: 5400 AM Uden

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Linderdam Noord 6

Samenvatting inhoud:

1. Het ingetekende bouwvlak is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en is deels afgestemd op bedrijfsbebouwing welke jaren geleden al is gesloopt. Indiener is voornemens bestaand sleufsilos uit te breiden. Een mogelijke uitbreiding in die richting zal in noordelijke richting plaatsvinden. Het is niet logisch en wenselijk dat nieuwe bebouwing op het voorerf wordt gerealiseerd. Daarom wordt verzocht het bouwvlak zodanig aan te passen dat de onbenutte ruimte aan de voorzijde komt te vervallen en het bouwvlak conform voorstel aan de achterzijde met 30 meter wordt verlengd.
2. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig in te richten dat gebruik kan worden gemaakt van de ontwikkelingsruimte van de PAS of een mogelijk vervolgprogramma.
3. Op de gronden zijn diverse aanduidingen opgenomen voor waarden (hoogteverschillen, openheid, beplantingselementen). Bepaalde werkzaamheden kunnen daardoor vergunningplichtig zijn. In de regels wordt echter niet duidelijk op welke specifieke kenmerken wordt gedoeld. Ook de toelichting verschaft hierover geen duidelijkheid. Verzocht wordt om deze vergunningplicht te schrappen vanwege strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Reactie gemeente:

1. Wij kunnen instemmen met het voorgestelde wijziging van het bouwvlak.
2. In de PAS wordt depositieruimte beschikbaar gesteld voor ontwikkelingen die onder de drempelwaarde blijven. Er is ook een depositieruimte voor autonome ontwikkelingen beschikbaar voor activiteiten die zorgdragen voor een stikstofdepositie van minder dan 0,05 mol N/ha/jr.
De hoeveelheid depositieruimte verschilt per Natura2000-gebied en kan tijdens de looptijd van de PAS opraken. Daarnaast heeft de PAS een looptijd van maximaal 6 jaar. Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar waarbinnen de ontwikkeling kan plaatsvinden. Mocht een ontwikkeling onder de drempelwaarde blijven, dan is er nog geen zekerheid dat bij de daadwerkelijke vergunningaanvraag een ontheffing wordt verkregen van een Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van de PAS. Hierdoor kan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet worden aangetoond. Derhalve dient initiatiefnemer per agrarisch bedrijf aan te tonen dat de uitbreiding van dieraantallen geen significante gevolgen heeft voor de natuurgebieden.
3. Het schrappen van de vergunningsplicht zou mogelijk kunnen leiden tot aantasting van de aanwezige landschappelijke waarden. Dat is onwenselijk, om welke reden tot een verduidelijking van de regels is overgegaan. Artikel 30.4.2 is daartoe aangepast.

30.4.2 Beoordelingscriteria

Een omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden kan slechts worden verleend indien door het uitvoeren van het werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen niet blijven onevenredig afbreuk wordt gedaan aan ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarde en door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden

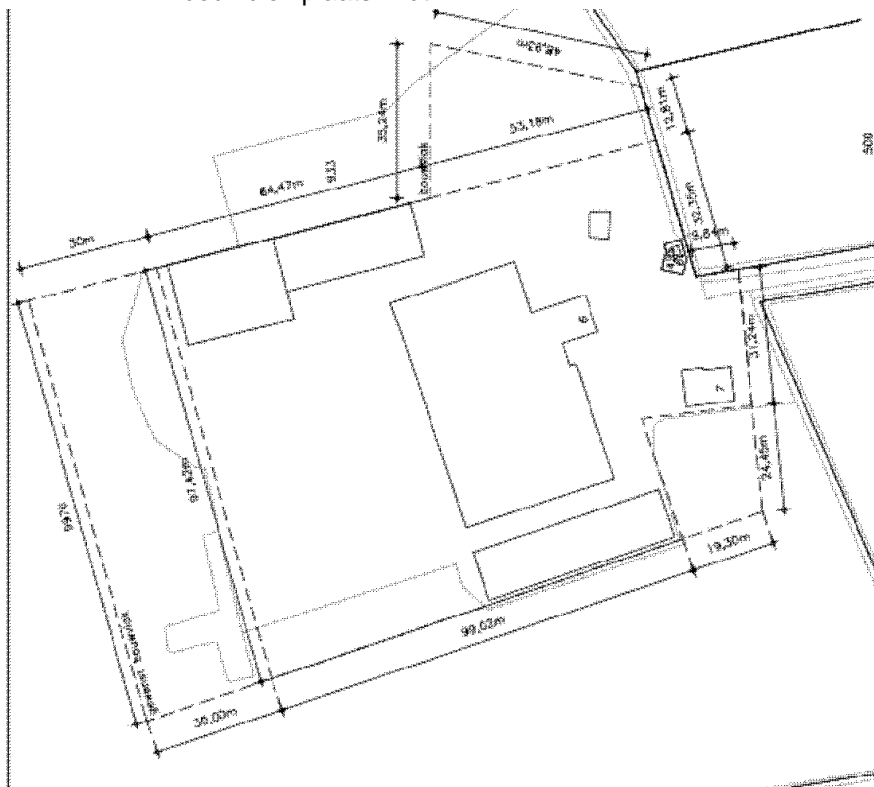
gekomen. De aanwezige natuur- en landschapswaarde betreffen ter plaatse van de aanduiding:

- 'openheid': de openheid;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen': de aanwezige beplantingselementen, zoals struwelen erfbeplanting, houtwal en bos;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen': hoogteverschillen c.q. reliëf;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – waterhuishouding': de bijzondere waterhuishoudkundige situatie;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland': de landschappelijke en ecologische waarden.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de toelichting, waarin een nadere toelichting is gegeven over de bescherming van het landschap.

Conclusie:

1. Opnemen overeenkomstig bijgaande schets, mits er geen vergroting van het bouwblok plaatsvindt.



3. artikel 30.4.2. aangepast zoals aangegeven.

Naam: A. Voortman
Adres: Dorpsstraat 30
Postcode en plaats: 7683 BK Den Ham
Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Bisschopsweg 3

Samenvatting inhoud:

1. Indiener zou graag zien dat het mogelijk is om binnen een veldschuur vee mag worden ondergebracht. Het woord 'waarschijnlijk' biedt geen zekerheid.
2. Er is een verzoek ingediend tot uitbreiding van het gebouw. Dit kan alleen als het gebouw kan worden uitgebreid ten behoeve van een nutsvoorziening. Pas dan kunnen andere plannen ontwikkeld worden.
3. Verzocht wordt om de aanduiding 'hoogteverschillen', die op een deel van het perceel is gelegen, maar feitelijk niet meer aanwezig is, te laten vervallen.
4. Tevens is sprake van een aanduiding 'beplantingselementen'. Verzocht wordt om ook deze aanduiding te laten vervallen.

Reactie gemeente:

1. Inspreker refereert naar het woord "waarschijnlijk". Dit woord is niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan in relatie tot een veldschuur. In het voorontwerpbestemmingsplan is een veldschuur als volgt omschreven.
"veldschuur is een vrijstaand gebouw, dat uitsluitend wordt gebruikt voor het onderbrengen van vee tegen weersinvloeden, voor het stallen of het melken van vee, voor de opslag van agrarische producten en/ of voor de opslag van agrarische werktuigen ten dienste van het agrarisch bedrijf;"

Veldschuren zijn terug te vinden in de bestemming Agrarisch en Bos ter plaatse van een aanduiding. De passage van *"ten dienste van het agrarisch bedrijf"* heeft enkel betrekking op het stallen van werktuigen en niet op het houden van vee. In hoeverre daadwerkelijk mogelijk is om vee te stallen in de betreffende schuur is afhankelijk van de milieuvergunning/melding indien het een nieuwe situatie betreft. Voor zover zal het bestemmingsplan deze ontwikkeling niet weerhouden.

Overigens geldt dat de schuur, direct gelegen aan de Bisschopsweg ten noorden van het gebouw Bisschopsweg 3 te Den Ham niet positief is bestemd. Deze wordt nu meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan als onderdeel van de woonbestemming Bisschopsweg 1a.

2. *Bebouwing*

In de bestemming Agrarisch is opgenomen dat de bestaande maten van een veldschuur als maximum gelden.

Gebruik

In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" heeft het perceel Bisschopsweg 3 te Den Ham de bestemming "Bedrijfsbebouwing" met specifieke aanduiding ten behoeve een rietdekkersbedrijf. Uit oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik met het streven van een goede ruimtelijke kwaliteit is een nieuwe invulling van de loods zeker niet ongewenst, echter deze dient een gelijke tot minder zware milieubelasting te hebben ten opzichte van de geldende bestemming. Een rietdekkersbedrijf valt volgens de richtlijn van VNG "Bedrijf en Milieuzonering" (2009) qua zwaarte in milieucategorie 2, vanuit aspect geluid. Inspreker

verzoekt om naast het houden van dieren ook een timmerwerkplaats te vestigen in het betreffende gebouw. Een timmerwerkplaats kent een zwaardere categorie van 3.1 met bijbehorende richtafstand van 50 meter tot een hindergevoelig object. De woning aan de Bisschopsweg 1a te Den Ham ligt op een afstand van circa 14 meter. Met een wijziging naar een nieuwe bestemming dient nader te worden onderbouwd, hoe deze bestemming zich verhoudt ten opzichte van de omgeving. Inspreker heeft geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd in hoeverre dit mogelijk is.

Met betrekking tot houden van dieren, wordt verwezen naar reactie onder 1. Het houden van dieren is een functie welke vanuit de provinciale Omgevingsvisie als gebiedseigen wordt beschouwd in het buitengebied. Regelgeving omtrent het houden van dieren zal moeten worden getoetst aan het Activiteitenbesluit, welke aan de orde is bij een milieuvergunning/melding. Vanuit het voornemen van inspreker voor het hobbymatig houden van dieren is de schuur als een veldschuur opgenomen, overeenkomstig het voorontwerp. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorontwerp.

3. De Zomerweg met bijbehorende berm is hoger gelegen dan het weiland van inspreker. Voorgesteld wordt de aanduiding te wijzigen, overeenkomstig de feitelijk aanwezige hoogteverschillen ter plaatse van het perceel Bisschopsweg 3 te Den Ham.
4. Het perceel is gelegen in het "oude hoevenlandschap" (ook wel kampenlandschap genoemd). Vanuit cultuurhistorisch perspectief is dit landschapstype waardevol. Het landschap is ontstaan als agrarische uitbreidingslocaties ten opzichte van de bestaande essen. Kleine dekzandkopjes werden individueel ontgonnen. Door de vele landschapselementen en bosgebiedjes is het een besloten landschap. Deze landschapselementen en bosgebiedjes werden aangelegd om het akkerland tegen het vee te beschermen. In de houtopstanden komen bovendien veel soorten planten en dieren voor. De bestaande opgaande groene elementen in de hoofdstructuur vormen het casco van het landschap. Deze beplantingselementen (houtwallen, houtsingels, hagen, bosjes, boomgroepen, weg- en erfbeplanting) vormen ecologische verbindingen tussen de grotere bossen en natuurterreinen in de omgeving.

De vroegere verhouding tussen bouwland en grasland en de kleinschalige afwisseling van dit bodemgebruik is gewijzigd. Andere landbouwmethoden leidden tot ander gebruik van het land. Veel houtwallen zijn bijvoorbeeld geruimd om de percelen aan te passen aan de grotere machines met als gevolg een schaalvergroting van het landschap. Dit is een ongewenste ontwikkeling waarop wij, zowel vanuit cultuurhistorie als op gebied van ecologie sturing aan willen geven.

De noodzaak voor ontsluiting op de Zomerweg vanaf de loods ontbreekt.

Conclusie:

Aanpassen: Onderdeel 3 leidt tot de volgende aanpassing:

Gebiedsaanduiding hoogteverschillen ter plaatse van het perceel Bisschopsweg 3 te Den Ham wijzigen overeenkomstig feitelijke hoogte.

De onderdelen 1, 2, en 4 leiden niet tot aanpassing van het plan.

112.

Naam: Dhr. Roep en mevr. Simmelink

Adres: Gravenlandweg 27

Postcode en plaats: 7675 TB Bruinehaar

Nummer:

Reactie betreft perceel:

Gravenlandweg 27

Samenvatting inhoud:

De situatie op de verbeelding is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Het perceel is al sinds 2000 in gebruik als camping.

Reactie gemeente:

Wanneer wordt gekeken naar de luchtfoto's kan worden geconcludeerd dat de planologische situatie niet klopt met de feitelijke situatie. De stukken bij de oude vergunningen zijn dusdanig onduidelijk dat moet worden geconcludeerd dat de situatie in het verleden op foutieve wijze op de bestemmingsplankaart is gekomen.

Conclusie:

Plan aanpassen conform feitelijke situatie. Intekenen camping op basis van luchtfoto's.



114.

Naam: Dhr. J. Kleinnijenhuis
Adres: Harmoniehof 35
Postcode en plaats: 1507 TX Zaandam
Nummer: -

Reactie betreft perceel:
Assenhoek 2

Samenvatting inhoud:
VO is nog niet aangepast aan in procedure zijnde part. Herziening voor dit perceel.

Reactie gemeente:
Inmiddels is part. Herziening Buitengebied Assenhoek 2- Bisschopsweg RvR onherroepelijk

Conclusie:
Partiële herziening overnemen. Zie ruimtelijke plannen NL.IMRO.1700.201414BPBGPH

117.

Naam: Dhr. H.J. Keijzer
Adres: Hoffmansweg 6
Postcode en plaats: 7671 SM Vriezenveen
Nummer: D000010816

Reactie betreft perceel:
Hofmannsweg 6 en 11a

Samenvatting inhoud:
Reclamant wil op de huidige ligboxenstal de mogelijkheid voor een bouwbedrijf.

Reactie gemeente:
Het omzetten van de bestemming "Bouwbedrijf" is niet zondermeer mogelijk. De gemeente legt geen andere bestemming op één schuur maar gaat voor een oplossing voor het hele perceel. De agrarische bestemming zal van het perceel moeten worden gehaald. Gemeente en reclamant komen niet tot overeenstemming om het plan op Hoffmansweg 6 te herzien.

Conclusie:
Het plan wordt op dit punt niet aangepast.

118.

Naam: J. Keijzer

Adres: Hoffmansweg 11a

Postcode en plaats: 7671 AT Vriezenveen

Nummer: D000010816

Reactie betreft perceel:

Hoffmansweg 11a

Samenvatting inhoud:

Wil de mogelijkheid voor een horecabestemming op de bestaande kinderspeelhal met buitenterras.

Reactie gemeente:

De gemeente is voornemens om een aantal bedrijven die nu al feesten en partijen accommoderen een horecabestemming te geven. Dit bedrijf is één van de in totaal 8 bedrijven die een horecabestemming krijgen.

Voor wat betreft het overige deel van de ontwikkeling (buitenterras met bebouwing en het evenement) is nog geen overeenstemming. Voor dit onderdeel is geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het erfinrichtingsplan is nog niet akkoord. Aan de noordzijde is een uitloopgebied evenementen aangegeven. Dit is echter niet wenselijk.

Uitloopgebied evenementen: Verwijderen van de inrichtingsschets.

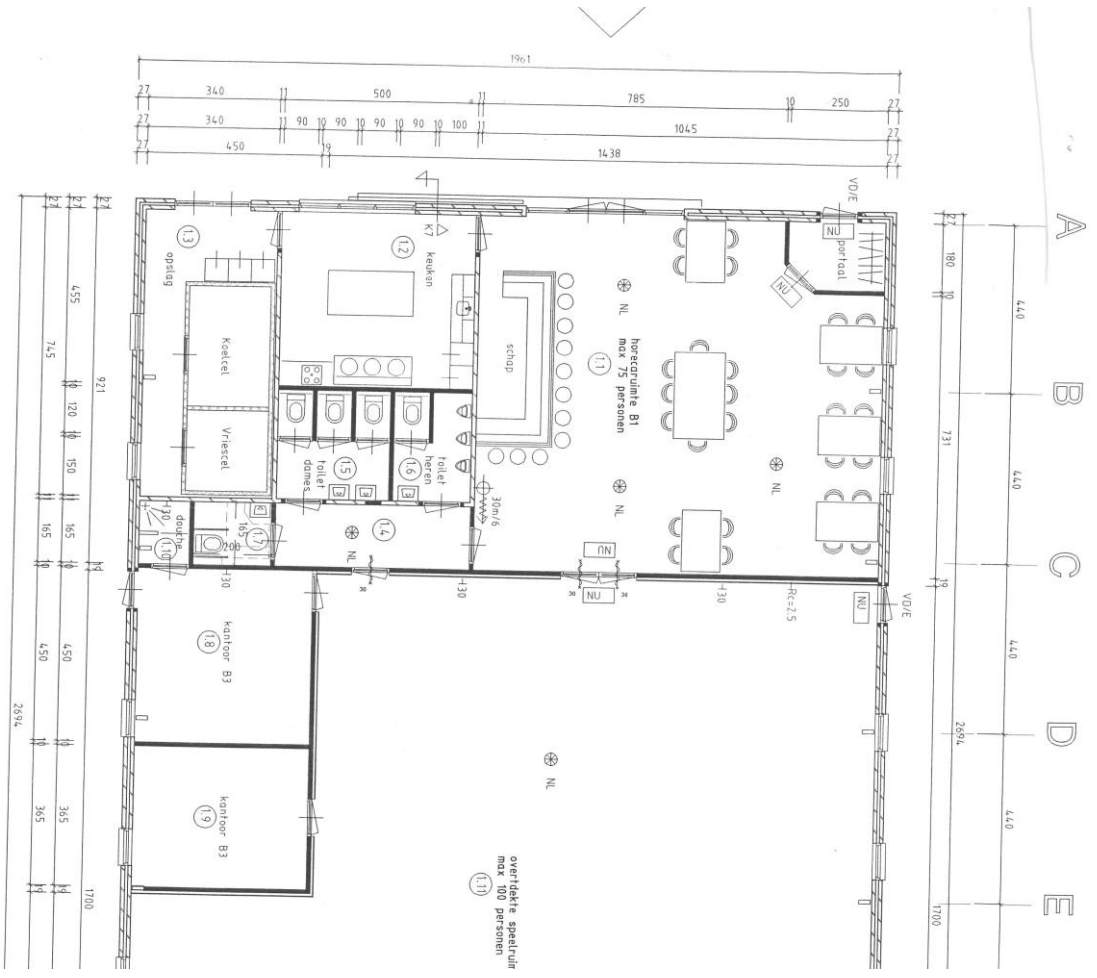
Het terras bij een horeca inrichting in het buitengebied mag maximaal 150m² groot zijn. De inrichtingsschets spreekt over een "Nieuwe aanbouw". Niet duidelijk is wat voor activiteiten hierin moeten gaan plaatsvinden. Dit onderdeel moet worden verwijderd van de inrichtingsschets.

Conclusie:

Op de kantine de aanduiding "Horeca" opnemen. Zie bijgevoegde luchtfoto in groen en voor maatvoering bijgevoegde plattegrondstekening. Het rood gemarkeerde deel krijgt de aanduiding "recreatie – speeltuin" of iets vergelijkbaars.



Platte around



119.

Naam: G.J. Vos en G. v.d. Velde
Adres: Geerdijk 32
Postcode en plaats: 7683 SR Den Ham
Nummer: -

Reactie betreft perceel:
Geerdijk 32

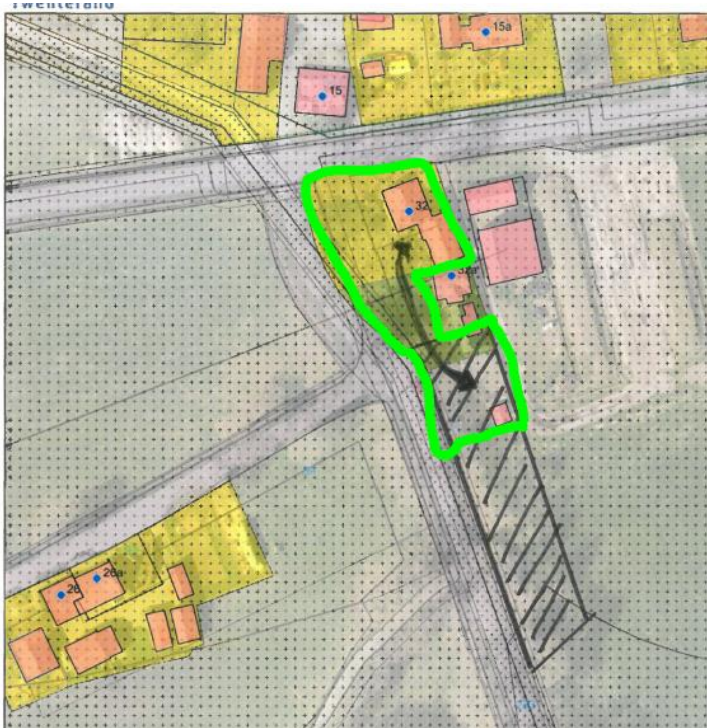
Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het achter de recreatiewoning gedeelte van het perceel ook te voorzien van de bestemming 'Wonen'.

Reactie gemeente: In principe is dit mogelijk, maar dit dient dan met een verbindingspijl aan het woonperceel te worden gekoppeld, en niet verder dan het bestaande bouwwerk. Anders ontstaan te ruime mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen op grotere afstand dan 25 m. van de bestaande woning.

Conclusie:

deels aanpassen, het gebruik van tuin wordt binnen de bestemming agrarisch medegeregeld in het ontwerpbbp. Bestemmingsvlak voor wonen aanpassen binnen groene lijn. Recreatiewoning blijft recreatiebestemming houden.



120.

Naam: H. Harms

Adres: Greffenweg 3

Postcode en plaats: 7671 PC Vriezenveen

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Greffenweg 3

Samenvatting inhoud:

Reclamant wenst aan de oostkant een deel van zijn bouwvlak aan omdat dit deel al sinds de ruilverkaveling onderdeel uitmaakt van zijn perceel.

Reactie gemeente:

Als wordt gekeken naar het feitelijk gebruik, de eigendomsgrens en de ligging van de sloot als natuurlijke begrenzing kan worden geconcludeerd dat het oostelijk deel van het eigendom van reclamant onderdeel uitmaakt van zijn woonperceel. De woonbestemming kan worden vergroot tot en met de eigendomsgrens.

Conclusie:

Bouwvlak vergroten tot eigendomsgrens.

121.

Naam: H. Klomp

Adres: Hallerhoek 13

Postcode en plaats: 7683 PG Den Ham

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Hallerhoek 13

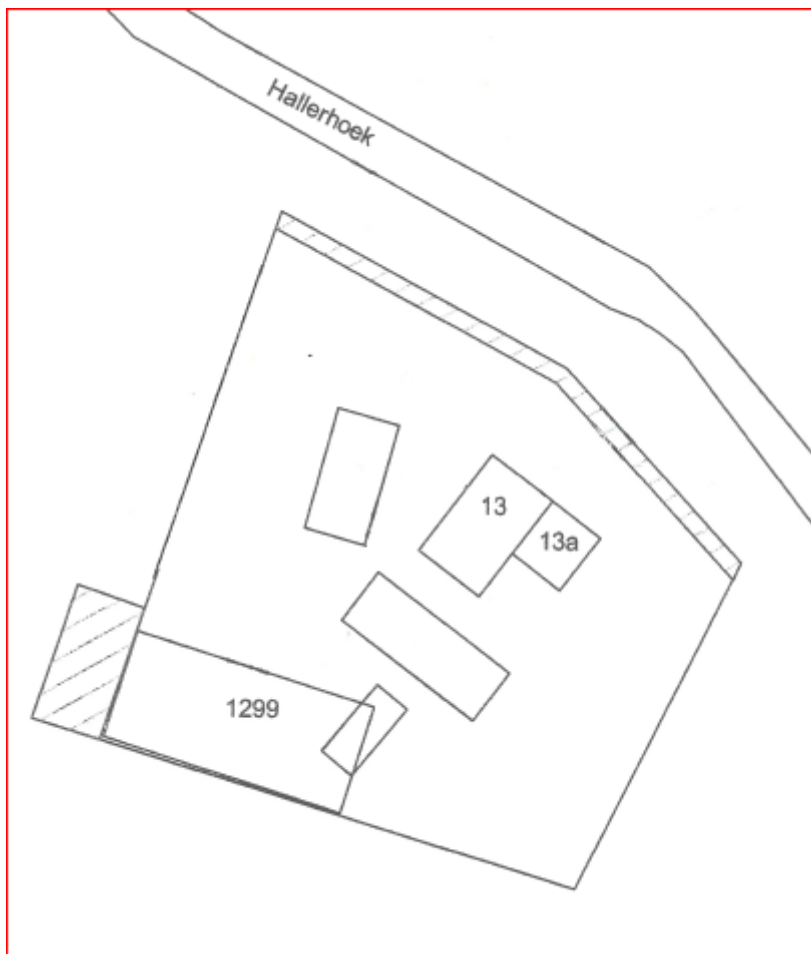
Samenvatting inhoud:

Indiener verzoekt geringe wijziging bouwblok. Aan voorzijde agrarisch bouwperceel 200 m² eraf, aan zijkant achter deel er weer bij. (zie schets)

Reactie gemeente: In principe akkoord. Geen verruiming bouwblok, is kennelijk ook al zo vergund en gebouwd. zie luchtfoto 2016.

Conclusie:

Aanpassen bouwblok conform onderstaand schets



122.

Naam: Berghoeve Brouwerij V.O.F.
Adres: Achteres 15
Postcode en plaats: 7683 SX Den Ham
Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Achteres 15

Samenvatting inhoud:

verzoekt gesprek over mogelijkheden verruiming horeca conform Nota Platteland>

Reactie gemeente:

2 november overleg gehad. Er is een onderbouwing ingekomen. Op basis van de Nota Platteland zal de mogelijkheid voor horeca voor een aantal percelen worden geregeld. Dit bedrijf voldoet aan de gestelde voorwaarden. Het bestemmingsplan kan op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

Plan aanpassen. Aanduiding "Horeca cat. 2" opnemen op horecagedeelte van het bedrijf.



123.

Naam: De Zeven Zaligheden

Adres: Geerdijk 36b

Postcode en plaats: 7683 SR Den Ham

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Geerdijk 36b

Samenvatting inhoud:

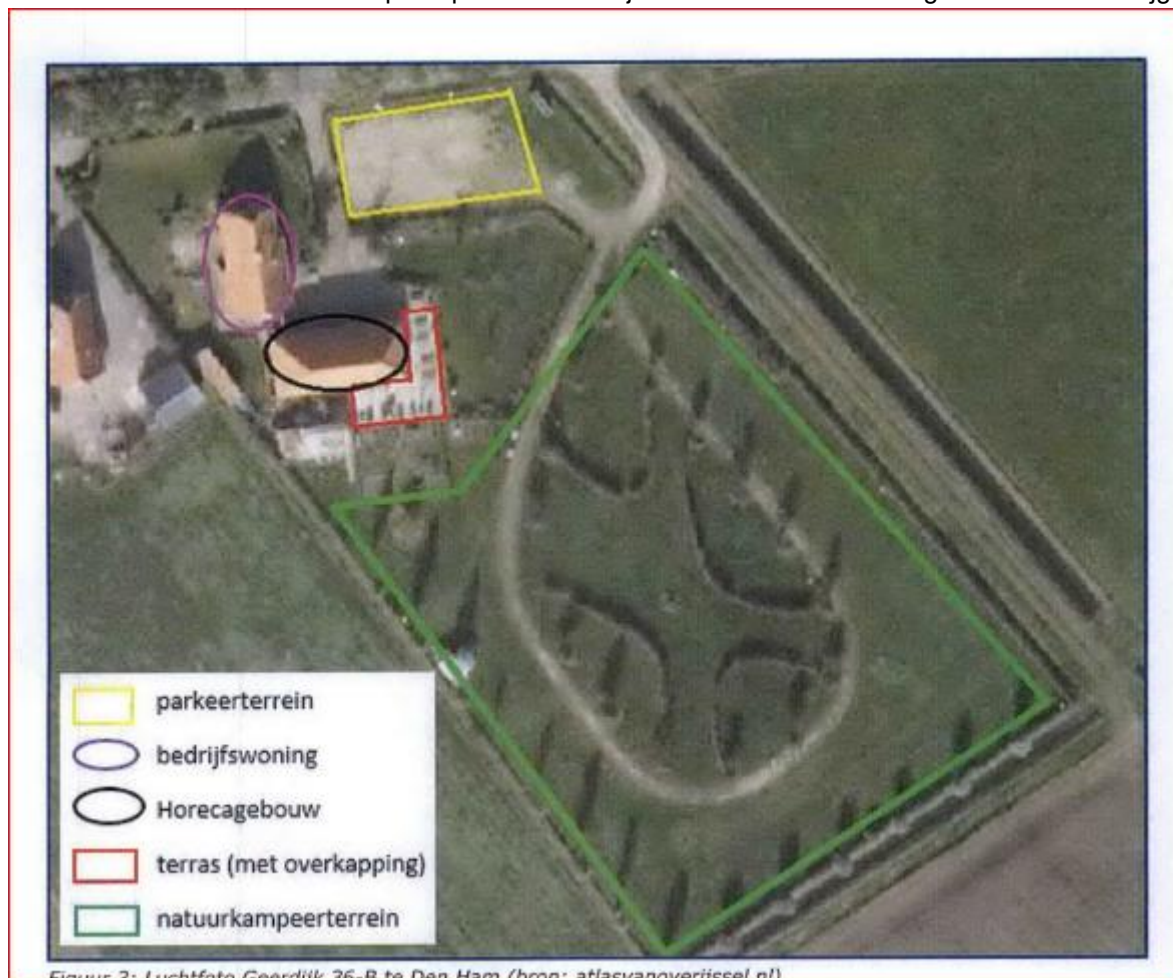
verzoek bestemming aan te passen naar bredere horeca mogelijkheden en bredere mogelijkheden camping

Reactie gemeente:

Reclamanten hebben concept bestemmingsplan/principeplan cq ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Inmiddels ruimtelijke onderbouwing door college akkoord besloten. De horecaruimte kan een aanduiding "Horeca cat.2" krijgen.

Conclusie:

De horecaruimte en het terras op het perceel Geerdijk 36b kan een aanduiding "Horeca cat.2" krijgen.



126.

Naam: L. Blekkenhorst

Adres: Nieuwe Daarlerveenseweg 4

Postcode en plaats: 7671 SK Vriezenveen

Nummer: D000008744

Reactie betreft perceel:

Nieuwe Daarlerveenseweg 4

Samenvatting inhoud:

Wil het bouwvlak vergroten naar oostelijke richting om de moestuin binnen het bouwvlak te halen.

Reactie gemeente:

Het is niet wenselijk het bouwvlak verder te vergroten. In het plan is een bepaling opgenomen dat ondergeschikte gebouwen op niet meer dan 25 meter van het hoofdgebouw mogen worden opgericht. Deze regel is opgenomen om het erf compact te houden. Wanneer het bouwvlak wordt vergroot kan er vergunningsvrij op een grotere afstand dan 25 meter een bijgebouw worden geplaatst. Dit is in strijd met het beleidsuitgangspunt om in het buitengebied erven zo compact mogelijk te houden. Bovendien wordt een gebruik als 'tuin' of 'erf' mogelijk gemaakt onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch".

Conclusie:

Het plan wordt niet aangepast.

127.

Naam: Bouwkundig Buro Erwin Meinders
Adres: Schotboersweg 7
Postcode en plaats: 7678 VK Geesteren
Nummer: -

Reactie betreft perceel:
Dalweg 35

Samenvatting inhoud:
Wil het bouwvlak laten aanpassen zonder dat de oppervlakte wordt vergroot.

Reactie gemeente:
Bouwvlak aanpassen conform verzoek.

Conclusie:



128.

Naam: Bouwkundig Buro Erwin Meinders
Adres: Schotboersweg 7
Postcode en plaats: 7678 VK Geesteren
Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Westerhoevenweg 778

Samenvatting inhoud:

De bestemming "Bedrijf-Loonbedrijf" in het huidige bestemmingsplan is niet in overeenstemming met de huidige activiteiten. Reclamant wenst het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het bestemmingsplan is ingericht conform de feitelijke situatie.

Men wenst het bestemmingsvlak te vergroten van 9200m² naar 15.000m² (5800m²). Het bouwvlak moet worden vergroot met ongeveer **1000 m²**.

Reactie gemeente:

Om deze aanpassingen mogelijk te maken is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Eveneens zal reclamant een berekening in het kader van de investering KGO moeten overleggen en moeten aangeven hoe men de kwaliteitsimpuls vorm wil gaan geven.

Men kan hierbij uitgaan van:

Vergroting bestemmingsvlak van: 5800m²

Vergroting bouwvlak van: 1000m²

Hiervoor kan een voorstel KGO worden ingediend. In de berekening kan misschien een vermindering van de bebouwde oppervlakte worden meegenomen. Er is 2854m² aan bedrijfsbebouwing mogelijk. Deze mogelijkheden zijn nog niet opgebruikt.

Conclusie:

Op dit moment geen aanpassing van het plan. Reclamant wordt in de gelegenheid gesteld tot 1 augustus 2017 een ruimtelijke onderbouwing met KGO aan te leveren ter beoordeling. Indien de ruimtelijke onderbouwing en de kwaliteitsimpuls in het kader van KGO voldoet, kan eventueel overgegaan worden tot gewijzigde vaststelling.

129.

Naam: A. Benus

Adres: Tonnendijk 176

Postcode en plaats: 7681 BT Vroomshoop

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 176

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt het bouwvlak direct achter de boerderij 5 a 6 meter op te schuiven richting bestaande windsingel. De reden hiervoor is dat men een kleine wagenberging wil realiseren. Ter compensatie zou een stuk bouwvlak aan de achterzijde kunnen worden weggenomen.

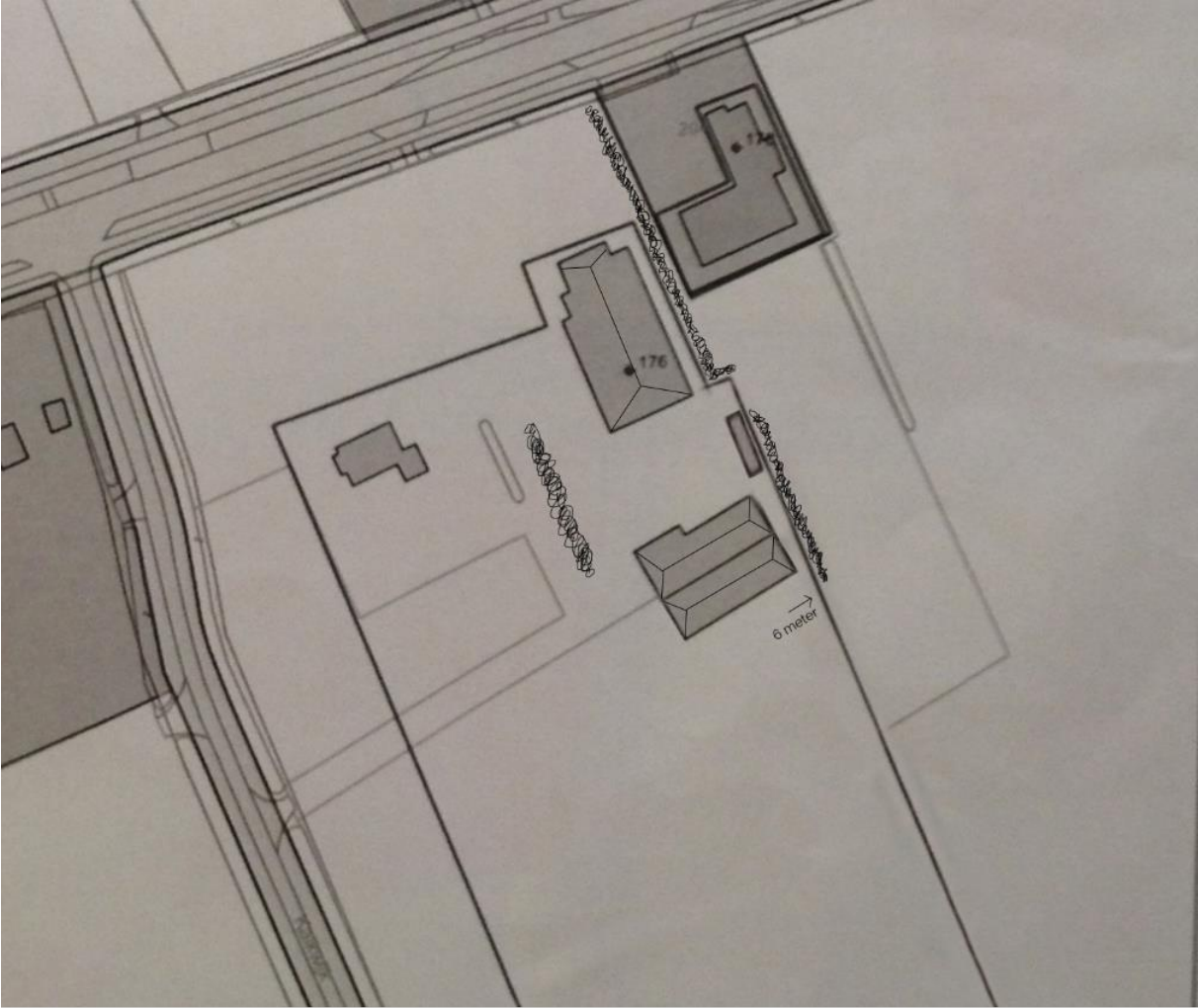
Tijdens de inventarisatie is hier ook al om verzocht, maar dat is destijds niet gehonoreerd.

Reactie gemeente:

De voorgestelde wijziging is relatief gering en leidt niet tot een vergroting van het bouwvlak. Er kan daarom medewerking worden verleend aan het aanpassen van het bouwvlak.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan door het bouwvlak te wijzigen, zonder dat deze wordt vergroot. De ruimte kan aan de zuidzijde worden gevonden ten behoeve van de gewenste aanpassing.

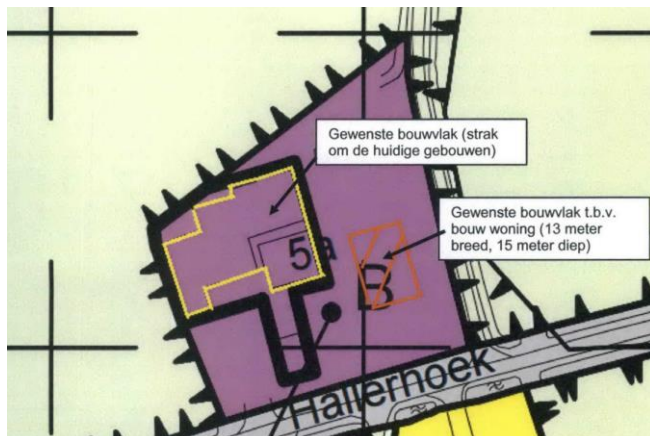


Naam: Cumela Advies
Adres: Postbus 1156
Postcode en plaats: 3860 BD Nijkerk
Nummer: D000011160

Reactie betreft perceel:
Hallerhoek 5a

Samenvatting inhoud:

1. De bestemming Bedrijf – loonwerkersbedrijf komt niet geheel overeen met de huidige werkelijkheid. Er heeft verbreding van het dienstenpakket plaatsgevonden. Naast loonwerkzaamheden betreft het hier een landbouwmechanisatiebedrijf, waarbij de belangrijkste tak reparatie en onderhoud van machines van derden betreft. Verzocht wordt de omschreven activiteiten te wijzigen in 'Loon-, Grondverzet- en Landbouwmechanisatiebedrijf'.
2. Men is voornemens de huidige bedrijfswoning te gaan gebruiken voor kantoor, kantine en vergaderruimte. De huidige woning vormt feitelijk een geheel met de bedrijfspanden. Verzocht wordt het bestaande bouwvlak te wijzigen zodat er een nieuwe bedrijfswoning kan worden gebouwd. Deze wijziging vindt plaats zonder feitelijke uitbreiding van het oppervlakte van het bouwvlak.



Reactie gemeente:

1. Voor wat betreft het gebruik is aangesloten bij het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2005". Indien reparatie en onderhoud als gangbaar gebruik behoort bij een loonwerker, is er o.i. geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Niet is aangetoond door reclamant op welke wijze het bouwvlak vorm zou moeten krijgen. Bovendien wordt opgemerkt dat er aan de noordzijde een gebouw buiten het bouwvlak ligt. De voorgenomen sloop van de schuur aan de zuidzijde bevindt zich in juridische zin in een onzekere toekomst. Voorgaande in overweging genomen leidt de aanpassing tot een vergroting van het bouwvlak en daarmee niet zondermeer meegenomen kan worden met het actualisatieplan.

Conclusie:

3. Inspraakreactie leidt (nog) niet tot aanpassing van plan. Reclamant dient voor 1 augustus 2017 ter beoordeling een ruimtelijke onderbouwing en KGO aan te leveren. Indien deze akkoord bevonden wordt dan kan de voorgestelde aanpassing worden meegenomen richting vaststelling.

131.

Naam: G.J. Hemmink
Adres: Twistveenweg 1
Postcode en plaats: 7681PB Vroomshoop
Nummer: D000010830

Reactie betreft perceel:
Twistveenweg 1

Samenvatting inhoud:
Wenst een uitbreiding van het bouwvlak om een bietenopslag mogelijk te maken.

Reactie gemeente:
In het vigerende bestemmingsplan ligt de locatie nog binnen het bouwvlak. Er zijn geen bezwaren om de betreffende locatie binnen het bouwvlak te houden.

Conclusie:
Bouwvlak aanpassen conform wens van reclamant, mits deze niet wordt vergroot.



Naam: J. Andela
Adres: De Condor 33
Postcode en plaats: 7609 HA Almelo
Nummer: D000010861

Reactie betreft perceel:
Kalkwijk 28

Samenvatting inhoud:

Het wijzigen van de bestemming van het perceel Kalkwijk 28 is vatbaar voor planschade. Reclamant wijst op de mogelijkheid voor extensieve recreatie zoals genoemd in de bestemmingsbeschrijving. In dat licht bezien wil reclamant in overleg treden om stallingsruimte te realiseren voor een roeiboot.

Reactie gemeente:

In het belang van een goede ruimtelijke ordening moeten de in het plan begrepen gronden voorzien zijn van een passende bestemming. De vijver achter het agrarisch bedrijf Twistveenweg 1 is in het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' voorzien van de bestemming 'Agrarisch gebied'. Dit was conform het voorheen geldend plan, te weten bestemmingsplan 'Buitengebied' gemeente Den Ham (vastgesteld bij raadsbesluit van 29 september 1998). Deze bestemming is niet conform de feitelijke situatie. Er vindt immers geen agrarisch gebruik plaats.

Op grond van de toegekende bestemmingen 'Water' en 'Bos' is er geen mogelijkheid voor het oprichten van een overkapping als stallingsruimte voor een roeiboot. Het oprichten gebouwen op deze bestemmingen is niet wenselijk.

Ter voorkoming van de overlast, zoals door reclamant wordt aangegeven, kan de boot op eenvoudige wijze door een dekzeil beschermd worden.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding de bestemmingen 'Water' en 'Bos' aan te passen.

133.

Naam: D.J. Schaap

Adres: Vroomshoopsweg 29

Postcode en plaats: 7683 RJ Vroomshoop

Nummer: D000011218

Reactie betreft perceel:

Vroomshoopsweg 29

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt de woonbestemming aan te passen en te vergroten conform voorstel. Deze grond is in gebruik als tuin.



Reactie gemeente:

Verzocht wordt om grond die feitelijk in gebruik is als tuin een woonbestemming te geven.

Conclusie:

Verschuiven van bouwblok in oostelijke richting zoals aangegeven. Verzoeker stemt in met opschuiven, dus aan westzijde verkleinen en vervangen door de bestemming Bos. De oppervlakte van woonbestemming zal niet toenemen.

Naam: Stichting Leefbaar Buitengebied

Adres: p/a Noorderweg 75

Postcode en plaats: 7686 CG Geerdijk

Nummer: D000010811

Reactie betreft perceel:

Diversen

Samenvatting inhoud:

1. Inspreker geeft aan dat er te weinig verhouding zit tussen de ontwikkelruimte en behoud van ruimtelijke kwaliteit. Er wordt voorbij gegaan aan de vitaliteit en leefbaarheid van mens en milieu door opname van duur van het bestemmingsplan en omvang bouwblok. Inspreker verwacht door de uitbreidingsmogelijkheden van de bouwblokken dat dit onvoldoende is meegewogen in de MER-beoordeling. Evenals de te verwachten uitbreiding zal de ontwikkeling infrastructuur (N36) in onze gemeente beperken tot weerhouden.
2. Er is onvoldoende zekerheid dat de reeds nu over belaste Natura2000 gebieden (Engbertsdijkvenen en Vecht Beneden Regge) in voldoende mate beschermd zullen gaan worden tegen een extra verhoging van stikstofdepositie door uitbreidingsmogelijkheden in dierenaantallen en aan extra belasting door geluid, licht, optische verstoring en mechanische effecten.
3. Er zijn geen maatregelen opgenomen om ontwikkelingen die samenvallen met concrete prioritaire projecten of andere handelingen voor toestemmingsverlening te beschermen.
4. Onvoldoende bescherming op het terrein van ruimtelijke inpassing van zaken zoals o.a. gezondheid.
5. Er is in onvoldoende mate verplichting op genomen tot het zoeken naar bestaande locaties voordat men over gaat tot het in het bezit nemen van maagdelijk terrein om een nieuw bouw te realiseren.
6. Er is in onvoldoende mate recht gedaan aan de uitspraak van het HvJEU uitspraak juli 2015 in het kader van de waterwet en kader richtlijn water. Doorvertaling heeft niet plaats gevonden. Inspreker meent dat het waterwingebied "Hammerflier" onvoldoende beschermd is en er hierdoor schadelijke effecten ontstaan op onze drinkwatervoorziening.
7. Inspreker acht het onzorgvuldig op de wijze waarop het voorontwerp toegankelijk was en de periode dat het plan ter inzage heeft gelegen.

Reactie gemeente:

Ad 1. In de voortoets zijn de effecten vanwege het plan op de instandhoudingsdoelstellingen van de in (de nabijheid van) het plangebied gelegen Natura 2000-gebied beoordeeld. Voor die effecten die mogelijk significant zijn, is een passende beoordeling opgesteld. De daaruit voortkomende mitigerende maatregelen om effecten te verzachten, zijn als alternatief beoordeeld in het kader van de

m.e.r.. Daarnaast zijn in het MER de overige effecten (los van Natura 2000-gebieden) beoordeeld. De gezamenlijke uitkomsten daarvan zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Voor zover de inspraak reactie zich richt op gebieden die opgenomen zijn als wetgeviingszones in het teken van Natura2000 kan het volgende worden opgemerkt.

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn in en rondom de Natura-2000 gebieden Engbertsdijksvenen en Vecht Beneden Regge wetgeviingszones opgenomen met een regeling, die significant negatieve effecten moeten voorkomen op de instandhoudingsdoeleinden die binnen deze gebieden gelden.

Er zijn meerdere inspraakreacties binnengekomen op deze regeling. Ook in het gebiedsproces Engbertdijksvenen is mede hierdoor onrust ontstaan onder de grondeigenaren. Door de provincie Overijssel is naar aanleiding van deze regeling een advies gevraagd aan advocatenkantoor Nysingh om te bezien of de regeling in de wetgeviingszones wellicht minder stringent opgenomen kan worden in de betreffende zones. De conclusie van Nysingh is dat de wijze waarop Twenterand de zonering heeft doorvertaald in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied correct is. Een alternatief is op basis van de huidige jurisprudentie niet voorhanden.

Gelijktijdig aan de actualisatieverplichting van de gemeente Twenterand loopt ook een gebiedsproces vanuit de provincie Overijssel, namelijk Ontwikkelopgave N2000. Om dit gebiedsproces niet onnodig te frustreren, duidelijkheid te verschaffen naar de verschillende belanghebbenden in één procedure, eventuele zienswijzen en beroep vanuit één loket-gedachte te centraliseren, is ervoor gekozen om de wetgeviingszone buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan Buitengebied te laten.

Door de Natura 2000 gebieden met de omringende wetgeviingszones buiten het actualiseringsplan Buitengebied 2017 te houden, houden deze gebieden voorsnog hun huidige bestemming. De natuurdoelstellingen worden afdoende beschermd vanuit de Wet natuurbescherming.

Ad 2. In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan zijn een voortoets en passende beoordeling uitgevoerd. Deze onderzoeken waren noodzakelijk om het bestemmingsplan met inachtneming van artikel 2.7 lid 1 jo. 2.8 Wet natuurbescherming vast te kunnen stellen. Op grond van dit wetsartikel moet de gemeenteraad bij vaststelling van een bestemmingsplan rekening houden met de mogelijk effecten die de uitvoering van dat plan kan hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden gelegen in dan wel binnen het invloedssfeer van het bestemmingsplangebied.

Rekening houdend met hetgeen is opgemerkt onder 1, zijn wij van mening dat er afdoende rekening is gehouden met Natura2000-gebieden.

Ad 3. Onbekend is waar inspreker in haar reactie zich op richt. In algemene zin kan aangegeven worden dat het laatste plan geldt en getoetst moet worden aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Eventuele toekomstige ontwikkelingen kunnen in een overwegend conserverend bestemmingsplan niet op voorgesorteerd worden.

Ad 4. Vanuit ruimtelijke ordening dient getoetst te worden aan een goed woon- en leefklimaat. Dit is een breed begrip waar ook gezondheid onder geschaard kan worden. Echter geenszins is uit de toelichting van het bestemmingsplan naar voren gekomen dat het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied bijdraagt aan een verhoging van de aantasting voor de gezondheid.

Ad 5. Onbekend is waar inspreker op reageert. Er is juist gekozen voor een minimale uitbreidingsruimte bij bestaande locaties. Deze minimale uitbreidingsruimte dient het economisch belang, zonder dat daarmee schade wordt berokkend aan natuur en leefmilieu.

Ad 6. De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is een richtlijn uit 2000 met als doel om alle wateren in Europa te beschermen. Het gaat hier om oppervlaktewater, zoals sloten, beken, meren, en om grondwater. Het uitgangspunt is dat alle Europese wateren eind 2015 van een goede kwaliteit zijn. Het is ook de bedoeling dat heel Europa eind 2015 op een duurzame manier omgaat met water. De richtlijn verplicht vooral tot de bescherming van de wateren door het voorkomen en beperken van verontreiniging, het bevorderen van duurzaam gebruik van water en het beschermen van het milieu. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn voorschriften opgenomen voor een grondwaterbeschermingsgebied en intrekgebied. De regels die voor deze gebieden zijn opgenomen dienen ter bescherming van de kwaliteit van het drinkwater. Niet is gebleken dat met het bestemmingsplan Buitengebied Twenterand er een verslechtering plaatsvindt van de waterkwaliteit.

Ad 7. Wet ruimtelijke ordening schrijft sinds juli 2005 niet meer voor dat inspraak dient plaats te vinden. De inspraakverordening Twenterand geeft aan dat elk bestuursorgaan zelf de afweging maakt om bij de voorbereiding van het plan gebruik te maken van inspraak. In deze is ervoor gekozen om het plan ter inzage te leggen als voorontwerp.

De inspraakverordening schrijft voor dat het ruimtelijk plan ter inzage wordt gelegd voor een periode van 4 weken. Het plan is digitaal aangeboden via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website, als ook dat het plan is in te zien via de publieksbalie van het gemeentehuis. Daar bovenop zijn er 2 inloopmomenten geweest om kennis te nemen van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Twenterand. Er is meer dan voldoende ruimte geboden om kennis te nemen van het voorontwerp bestemmingsplan.

Na verwerking van de opmerkingen en besluitvorming hieromtrent, zal het voorontwerpbestemmingsplan als een ontwerpbestemmingsplan voor een periode 6 weken ter inzage worden gelegd, waarbij ook de mogelijkheid bestaat om te reageren op het plan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

135.

Naam: Countus accountants en adviseurs

Adres: Postbus 1

Postcode en plaats: 7475 ZG Markelo

Nummer: D000009948

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 7

Samenvatting inhoud:

Het bouwvlak wordt verkleind.

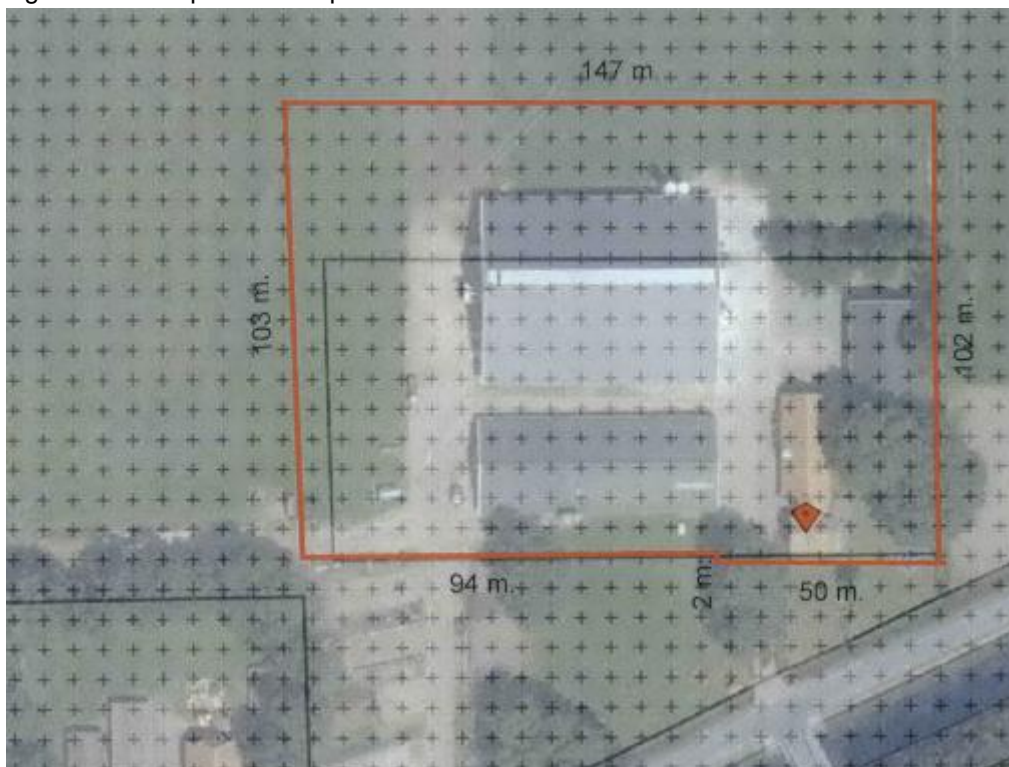
Er is geen rekening gehouden met de vergunde ligboxenstal. Daarnaast wil reclamant een werktuigenberging verlengen, de bedrijfswoning vergroten, sleufsilo's, vaste mestopslag, wasplaats en krachtvoersilo's realiseren. Hiervoor heeft reclamant een voorstel bijgevoegd waarbij de bestaande oppervlakte van het bouwvlak 1,5 hectare blijft.

Reactie gemeente:

Door initiatiefnemer is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Hierin is aangetoond dat de vergroting planologisch inpasbaar is. Plan kan worden aangepast conform wens van initiatiefnemer.

Conclusie:

Agrarisch bouwperceel aanpassen aan onderstaande schets



136.

Naam: Countus accountants en adviseurs

Adres: Postbus 1

Postcode en plaats: 7475 ZG Markelo

Nummer: D000008768

Reactie betreft perceel:

Westerveenweg 4

Samenvatting inhoud:

Het bouwvlak is in het voorontwerp bestemmingsplan verkleind ten opzichte van het vigerende plan. Reclamant wenst het bouwvlak zoals dit is in het vigerende bestemmingsplan te behouden.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan kan worden aangehouden.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform vigerende bestemmingsplan.

Naam: DLV Advies en resultaat

Adres: Postbus 511

Postcode en plaats: 5400 AM Uden

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Assenhoek 3

Samenvatting inhoud:

1. PAS is niet meegenomen in het plan.
2. Wil het bouwvlak aanpassen.
3. Wil het bouwvlak verruimen ten behoeve van kuilvoerplaten.
4. Specifieke gebiedskenmerken in het plan niet duidelijk omschreven. Hierdoor is dit onderdeel onvoldoende rechtszeker.

Reactie gemeente:

1. In de PAS wordt depositieruimte beschikbaar gesteld voor ontwikkelingen die onder de drempelwaarde blijven. Er is ook een depositieruimte voor autonome ontwikkelingen beschikbaar voor activiteiten die zorgdragen voor een stikstofdepositie van minder dan 0,05 mol N/ha/jr.

De hoeveelheid depositieruimte verschilt per Natura2000-gebied en kan tijdens de looptijd van de PAS opraken. Daarnaast heeft de PAS een looptijd van maximaal 6 jaar. Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar waarbinnen de ontwikkeling kan plaatsvinden. Mocht een ontwikkeling onder de drempelwaarde blijven, dan is er nog geen zekerheid dat bij de daadwerkelijke vergunningaanvraag een ontheffing wordt verkregen van een Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van de PAS. Hierdoor kan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet worden aangetoond. Derhalve dient initiatiefnemer per agrarisch bedrijf aan te tonen dat de uitbreiding van dieraantallen geen significante gevolgen heeft voor de natuurgebieden.

2. Bouwvlak kan worden aangepast mits deze niet in oppervlakte wordt vergroot. Aan de noordzijde iets van bouwvlak afhalen. Aan zuidoostzijde toevoegen. Zie onderstaande tekening.
3. Bestaande kuilvoerplaten/sleufsilos mogen buiten het bouwvlak liggen. Nieuwe kuilvoerplaten kunnen met een binnenplanse afwijking buiten het bouwvlak worden opgericht tot een totale maximale oppervlakte van 3000m² en een bouwhoogte van maximaal 2 meter.
4. **Het schrappen van de vergunningsplicht zou mogelijk kunnen leiden tot aantasting van de aanwezige landschappelijke waarden. Dat is onwenselijk, om welke reden tot een verduidelijking van de regels is overgegaan. Artikel 30.4.2 is daartoe aangepast.**

30.4.2 Beoordelingscriteria

Een omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden kan slechts worden verleend indien door het uitvoeren van het werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen niet blijven onevenredig afbreuk wordt gedaan aan ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarde en door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen. **De aanwezige natuur- en landschapswaarde betreffen ter plaatse van de aanduiding:**

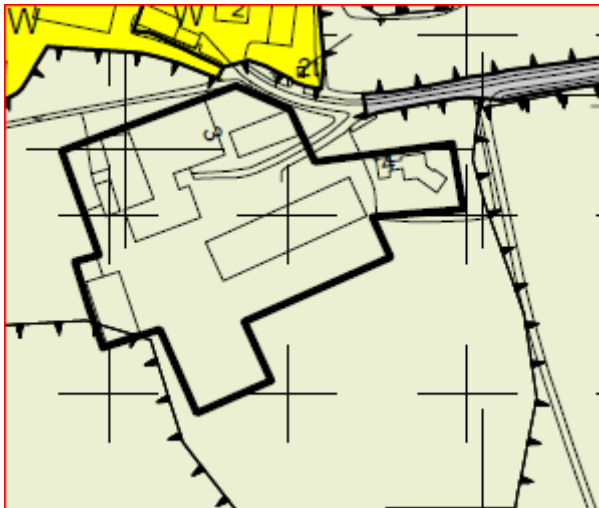
- 'openheid': de openheid;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen': de aanwezige beplantingselementen, zoals struwelen erfbeplanting, houtwal en bos;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen': hoogteverschillen c.q. reliëf;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – waterhuishouding': de bijzondere waterhuishoudkundige situatie;
- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland': de landschappelijke en ecologische waarden..

Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de toelichting, waarin een nadere toelichting is gegeven over de bescherming van het landschap.

Conclusie:

Bouwvlak aanpassen conform bijgaande tekening, mits geen vergroting van de oppervlakte van het bouwvlak.

Artikel 30.4.2 van de regels wordt aangepast zoals aangegeven.



Naam: DLV Advies en resultaat

Adres: Postbus 511

Postcode en plaats: 5400 AM Uden

Nummer: -

Betreft: Hammerflieër 14

Samenvatting inhoud:

1. PAS is niet meegenomen in het plan.
2. Wil het bouwvlak aanpassen.
3. Wil het bouwvlak verruimen ten behoeve van kuilvoerplaten.
4. Specifieke gebiedskenmerken in het plan niet duidelijk omschreven. Hierdoor is dit onderdeel onvoldoende rechtszeker.

Reactie gemeente:

1. In de PAS wordt depositieruimte beschikbaar gesteld voor ontwikkelingen die onder de drempelwaarde blijven. Er is ook een depositieruimte voor autonome ontwikkelingen beschikbaar voor activiteiten die zorgdragen voor een stikstofdepositie van minder dan 0,05 mol N/ha/jr.

De hoeveelheid depositieruimte verschilt per Natura2000-gebied en kan tijdens de looptijd van de PAS opraken. Daarnaast heeft de PAS een looptijd van maximaal 6 jaar. Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar waarbinnen de ontwikkeling kan plaatsvinden. Mocht een ontwikkeling onder de drempelwaarde blijven, dan is er nog geen zekerheid dat bij de daadwerkelijke vergunningaanvraag een ontheffing wordt verkregen van een Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van de PAS. Hierdoor kan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet worden aangetoond. Derhalve dient initiatiefnemer per agrarisch bedrijf aan te tonen dat de uitbreiding van dieren aantallen geen significante gevolgen heeft voor de natuurgebieden.

2. Bouwvlak kan worden aangepast conform het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005".
 3. Bestaande kuilvoerplaten/sleuvsilo's mogen buiten het bouwvlak liggen. Nieuwe kuilvoerplaten kunnen met een binnenplanse afwijking buiten het bouwvlak worden opgericht tot een totale maximale oppervlakte van 3000m² en een bouwhoogte van maximaal 2 meter.
 4. Het schrappen van de vergunningsplicht zou mogelijk kunnen leiden tot aantasting van de aanwezige landschappelijke waarden. Dat is onwenselijk, om welke reden tot een verduidelijking van de regels is overgegaan. Artikel 30.4.2 is daartoe aangepast.
- 30.4.2 Beoordelingscriteria

Een omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden kan slechts worden verleend indien door het uitvoeren van het werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen niet blijven onevenredig afbreuk wordt gedaan aan ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarde en door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen. **De aanwezige natuur- en landschapswaarde betreffen ter plaatse van de aanduiding:**

- 'openheid': de openheid;

- 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen': de aanwezige

bepantingselementen, zoals struwelen erfbepanting, houtwal en bos;

- **'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen':** hoogteverschillen c.q. reliëf;

- **'specifieke vorm van agrarisch met waarden – waterhuishouding':** de bijzondere waterhuishoudkundige situatie;

- **'specifieke vorm van agrarisch met waarden – scheuren van grasland':** de landschappelijke en ecologische waarden.

Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de toelichting, waarin een nadere toelichting is gegeven over de bescherming van het landschap.

Conclusie:

Punt 2 leidt tot aanpassing van het plan voor wat betreft het aanpassen van het bouwblok.

Punt 4 leidt tot aanpassing van artikel 30.4.2 van de regels.

140.

Naam: Countus accountants en adviseurs

Adres: Postbus 1

Postcode en plaats: 7475 ZG Markelo

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Tonnendijk 91-93

Samenvatting inhoud:-

- a. Bij het aanleveren van de benodigde gegevens moet ook uitgegaan kunnen worden van de aantallen op basis van een omgevingsvergunning met daarin een verklaring van geen bedenkingen in het kader van NB wet.
- b. Afwijkingsmogelijkheid 3.3.1, voorwaarde d. is tegenstrijdig met voorwaarde c. Men vindt dat voorwaarde g. al voldoende waarborgen biedt voor de ruimtelijke kwaliteit.
- c. In 3.3.3 wordt geen mogelijkheid geboden met afwijking kuilvoerplaten buiten het bouwvlak te realiseren. Verzoek dit gelijk te regelen aan sleufsilo's
- d. Wenst het bouwvlak te herstellen naar 1,5 hectare zoals bedoeld in het wijzigingsplan 2008 Bestemmingsplan "Wijziging ex. Artikel 11WRO, Tonnendijk 91-93".

Reactie gemeente:

- a. Dit wordt aangepast op onderstaande wijze
de depositie conform het gebruik dat op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan onherroepelijke vergund is op grond van de vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming dan wel het gebruik waarvan van het bevoegd gezag een verklaring is ontvangen dat een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming niet nodig is, waarvan datum en kenmerk zijn opgenomen in Bijlage 1, kolom 5 ;
- b. De voorwaarden c. en d. zijn bewust opgenomen, om geen groter totaal oppervlak dan 1.5 ha via een binnenplanse afwijking te laten ontstaan. Wordt niet aangepast. Alle drie de voorwaarden (c,d en g) hebben hun eigen merites.
- c. Kuilvoerplaten worden op gelijk wijze geregeld als sleufsilo's.
- d. Bouwblok 1.5 ha, was bij wijzigingsplan 2009 voor dit perceel al voorzien. Herstellen conform aangeleverde tekening.



Conclusie:

Plan aanpassen conform bijgevoegde tekening.

142.

143.

Naam: J. Bolte

Adres: Julius de Haasstraat 2

Postcode en plaats: 7672 AN Vriezenveen

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Blankemeerweg 2

Samenvatting inhoud:

Reclamant dient inspraakreactie in mbt het perceel Blankenmeerweg 2. Is het niet eens dat een agrarisch bouwperceel wordt omgezet in een woonbestemming.

Reactie gemeente:

Reclamant is geen belanghebbende.

Conclusie:

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

144.

Naam: dhr. J.C. Biegstraaten en mevr. Y.M. Quist

Adres: Kolenmieten 19a

Postcode en plaats: 7681 SG Vroomshoop

Nummer: D000010222

Reactie betreft perceel:

Kolenmieten 19a

Samenvatting inhoud:

Inspreker verzoekt om in het verlengde van Kolenmieten 19a het agrarisch bouwvlak te verwijderen. In ruil hiervoor wil inspreker het gehele perceel ten dienste laten stellen van de woning op Kolenmieten 19a te Vroomshoop.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan Buitengebied is overwegend conserverend van aard. Als gevolg hiervan is de planologische situatie zoals deze is in het geldende bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005, aanwezig is, overgenomen. In dit plan lag ook een agrarische bestemming met bouwvlak.

Het bestemmingsplan regelt geen eigendomssituaties, maar gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden. Het agrarisch bouwvlak gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Den Ham, sectie G, nummer 830 heeft een bouwvlak van meer dan 1.000 m². Inspreker verzoekt om de bestemming te wijzigen naar Wonen. Een woonbestemming van een dergelijke omvang, ontbreekt o.i. nut en noodzaak. Een beperkte uitbreiding, achter de woning Kolenmieten 19a te Vroomshoop ten behoeve van bijbehorende bouwwerken, kan in deze toelaatbaar zijn.

Op het perceel met nummer 830 ligt een bouwvlak ten behoeve van agrarisch bedrijf. Indien dit bouwvlak voor zover het op dit perceel ligt, wordt verwijderd, kan vanuit zorgvuldig ruimtegebruik worden tegemoet gekomen aan het verzoek van inspreker.

Inspreker heeft een planschadeovereenkomst met de gemeente gesloten.



Conclusie:

Wijziging woonbestemming conform bovenstaande tekening.

145.

Naam: A.J. Peddenmors

Adres: Oude Hoevenweg 90a

Postcode en plaats: 7671 PK De Pollen

Nummer: -

Reactie betreft perceel:

Paterswal 5

Samenvatting inhoud:

In het bosperceel aan de Paterswal 5 ligt een schuur. Reclamant wil deze hebben bestemd als veldschuur.

Reactie gemeente:

Het is niet duidelijk om welke schuur het gaat. In het archief is geen vergunning voor een schuur op dit perceel aangetroffen.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

146.

Naam: Maatschap Lesker-Steggink
Adres: Weitemansweg 42
Postcode en plaats: 7671 RW Vriezenveen
Nummer: D000012668

Reactie betreft perceel:
Weitemansweg 42

Samenvatting inhoud:
Wil de mogelijkheid voor de bouw van een mestopslag met een hoogte van 3 meter binnen het bouwvlak. Er is een bouwhoogte van 2 meter toegestaan.

Reactie gemeente:
De hoogte van mestopslagplaatsen binnen het bouwvlak kan worden aangepast naar 4 meter. De hoogtemaat wordt ook voor mestsilos buiten het bouwvlak gehanteerd.

Conclusie:
Artikel 3.2.6. aanpassen zodat mestopslagplaatsen binnen het agrarisch bouwperceel een hoogte van maximaal 4 meter kunnen krijgen.

147.

Naam: de heer A.J. Peddemors
Adres: Oude Hoevenweg 90a
Postcode en plaats: 7671 PK De Pollen
Nummer:

Reactie betreft perceel: Paterswal 5

Samenvatting inhoud:

Wil hier koffie- en theeschenkerij starten.

Reactie gemeente:

Er is geen concrete invulling gegeven aan het verzoek. Wellicht biedt de regeling voor rustpunt een mogelijkheid. Op www.rustpunt.nu is hierover meer informatie te vinden. Een rustpunt hoeft niet planologisch te worden ingepast. Wil men een ruimere mogelijkheid dan is een ruimtelijke onderbouwing ter beoordeling noodzakelijk. Ook zal de ontwikkeling per saldo moeten leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Een eventuele onderbouwing of kwaliteitsrapport moeten voor 1 augustus 2017 ter beoordeling zijn ingediend.

Conclusie:

Het verzoek leidt niet tot aanpassing van het plan.

149.

Naam: Kobra accountants adviseurs

Adres: Postbus 19

Postcode en plaats: 7650 AA Tubbergen

Nummer: D000039163 en D000039162

Reactie betreft perceel:

Driehoeksweg 3

Samenvatting inhoud:

Wil het bouwvlak aangepast hebben. Geen vergroting.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwperceel ligt voor een deel in de wetgevingszones. Hierom wordt niet het hele bouwperceel opgenomen in het bestemmingsplan. Het gedeelte waarvan het bouwvlak wordt verkleind valt binnen de wetgevingszones en dus buiten dit plan. Initiatiefnemer kan eventueel via een separate procedure zijn wensen verwezenlijken. Wellicht kan het plan in de toekomst aansluiten bij de actualisatie van de gebieden binnen de wetgevingszones.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Nr 150

Naam: H.J. Dekker

Adres: Kloosterstraat 8

Postcode en plaats: 7693 TB SIBCULO

Nummer:

Reactie betreft perceel:

Grintweg, N. 729

Samenvatting inhoud:

Heeft bestemming Bos gekregen, maar dennenbomen zijn al in 2014 (luchtfoto voorjaar 2014 nog aanwezig) gerood. In oude bestemmingsplan nog gewoon agrarische bestemming.

Reactie gemeente:

Nu geen bebossing meer aanwezig is, is het niet reëel de bestemming Bos op te nemen. Tenzij de heer Dekker op grond van de Boswet alsnog een herplantplicht krijgt opgelegd. Hiervan lijkt geen sprake.

Conclusie:

Terugbrengen naar de agrarische bestemming. Zie onderstaande



152.

Naam: E. Meinders Bouwkundig Bureau
t.a.v.: E. Meinders
Adres: Schotboersweg 7
Postcode en woonplaats: 7678 VK Geesteren

Reactie betreft: Grintweg 12

Wenst de vorm van het bouwvlak aan te passen om een nieuwe stal te kunnen realiseren. De oppervlakte van het bouwvlak neemt niet toe. Het aantal dieren blijft gelijk. De stal wordt uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn en verbetering van de bedrijfsvoering.

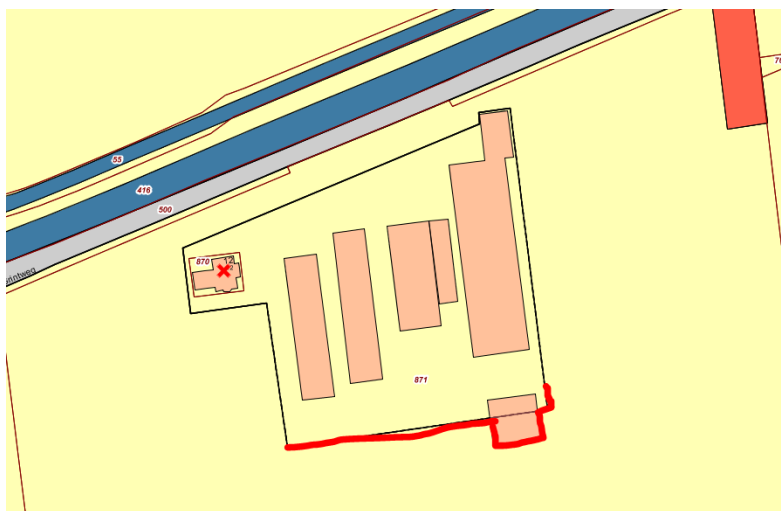
Samenvatting:

Reactie Gemeente Twenterand

Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen die de verandering van het bouwvlak in de weg staan. De afstand naar milieugevoelige bestemmingen blijft voldoende. Het aantal dieren neemt niet toe en de oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk. In het bouwvlak zijn de twee reeds vergunde (en gebouwde) schuren meegenomen.

Conclusie

De zuidelijke begrenzing van het bouwvlak aanpassen conform onderstaande tekening. De lijn van het vigerende plan Buitengebied, herziening 2005 kan hierbij worden aangehouden. Wel de schuur opnemen in het bouwvlak.



153.

Naam: Snippe

t.a.v.: Snippe

Adres: Twistveenweg 7c Westerhaar-Vriezenveensewijk

Postcode en woonplaats: Westerhaar-Vriezenveensewijk

Reactie betreft

Wenst de bedrijfswoning los te koppelen van het bedrijf zodat normale bewoning toegestaan is.

Samenvatting:

Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend voor het loskoppelen van een bedrijfswoning van een bedrijf.

Reactie Gemeente Twenterand

Er kan medewerking worden verleend aan het verzoek. Door initiatiefnemer is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Hieruit komt naar voren dat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen overwegende bezwaren zijn tegen aanpassing van de bestemming op het perceel.



Conclusie

Bestemmingsplan aanpassen conform wensen van initiatiefnemer. Ruimtelijke onderbouwing opnemen als bijlage bij het bestemmingsplan. In het gedeelte met de bestemming 'Bedrijf' de mogelijkheid voor een bedrijfswoning expliciet uitsluiten.

154.

Naam: The Citadel Company

t.a.v.: mevrouw J. Lokate

Adres: Postbus 4

Postcode en woonplaats: 8150 AA Lemelerveld

Reactie betreft: wijziging bouwvlakken Russenweg 12 en 14

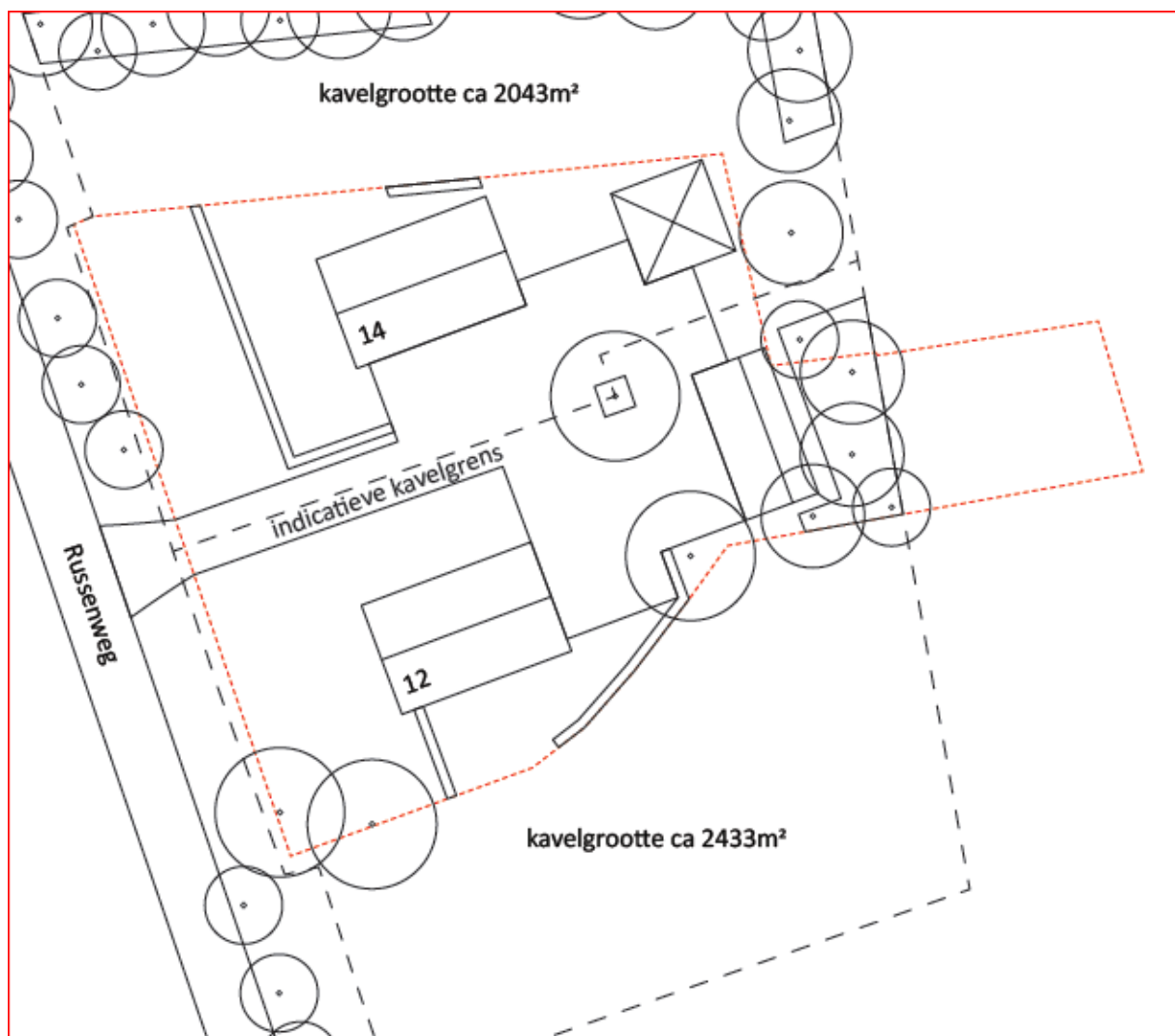
Samenvatting: wijziging 2 bouwvlakken naar 1 bouwvlak met daarin aanduiding "2", zodat twee woningen in het vlak zijn toegestaan.

Reactie gemeente:

Het toegestane aantal woningen blijft gelijk. Door de aanduiding op te nemen ontstaat de mogelijkheid zowel het bestaande dubbele woning in stand te houden, of te vervangen door twee separate woningen. Het totale bouwvlak dient qua oppervlak gelijk te blijven.

Conclusie

Eén bouwvlak op nemen met aanduiding voor 2 woningen maximaal toegestaan. Zie onderstaand (in rode stipellijn het oude bouwvlak voor twee woningen.



155.

Naam: Dhr. Hessink

t.a.v.: Dhr. Hessink

Adres: Daarlerveenseweg 8

Postcode en woonplaats: Daarlerveenseweg 8

Reactie betreft:

Men wil de woonbestemming iets aangepast hebben ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zodat de woning binnen de woonbestemming verplaatst kan worden.

Samenvatting:

Men wil de woonbestemming iets aangepast hebben ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zodat de woning binnen de woonbestemming verplaatst kan worden.

Reactie Gemeente Twenterand:

Er zijn in principe geen bezwaren tegen de aanpassing van de woonbestemming.

Conclusie:



156.

Naam: BJZ.nu B.V.
Adres: Twentepoort Oost 16a
Postcode en plaats: 7609 RG Almelo

Reactie betreft:

Wittenbrink 5 te Den Ham

Samenvatting inhoud:

Inspreker heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend voor uitbreidingsmogelijkheden voor gebruik. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is de bestemming Maatschappelijk enkel beperkt tot verenigingsgebouw van een kerk.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verzocht om het gebouw te gebruiken voor kleinschalige bedrijvigheid, dienstverlenende beroepen, dienstverlening en maatschappelijke dienstverlening.

Reactie gemeente:

Het verzoek tot uitbreiding kunnen wij ten dele in meegaan. Geconstateerd is dat de bestemming maatschappelijk voor een herziening redelijk beperkt is opgenomen. In deze wordt meegegaan met de inspraakreactie en de bestemming gebruik verruimd. De verruiming dient echter plaats te vinden binnen de grenzen van de bestemming Maatschappelijk. Het verzoek tot verruiming ten behoeve van de kleinschalige bedrijvigheid is binnen deze bestemming niet passend. Rekening houdend met dat insprekers geen concrete invulling hebben aan deze locatie dient de stelling, dat met de toevoeging van de volgende gebruiksmogelijkheden, afdoende wordt voldaan aan het verzoek van inspreker.

Toevoegen van maatschappelijke voorzieningen, waaronder wordt verstaan:

educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

Conclusie

In de bestemmingsomschrijving maatschappelijke voorzieningen toevoegen.

In begrippen, maatschappelijke voorziening toevoegen.

Begrip luidt: "educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;"

157.

Naam: A. Snoeijink
Adres: Tonnendijk 61
Postcode en plaats: 7681 BK Vroomshoop

Reactie betreft:
Tonnendijk 61

Samenvatting inhoud:

Inspreker verzoekt gebruik te maken van bestaande schuren aan de Tonnendijk 61 Vroomshoop. Ook wordt verzocht om de kavels in 3-en te splitsen.

Reactie gemeente:

De gebouwen zijn legaal tot stand gekomen met bouwvergunning uit 1968 en 1992. De planologische rechten dienen daarom ook verankerd te worden in het bestemmingsplan. Ter plaatse van de gebouwen zal de bestemming Bedrijf met functieaanduiding "opslag" worden opgelegd. Het is hiermee niet mogelijk om een bedrijf te vestigen, enkel het creëren van een passende bestemming voor opslag. De gebouwen worden hiermee positief bestemd.

Conclusie

Bestemming van de bestaande schuren aanpassen naar bestemming Bedrijf met functieaanduiding "opslag".



158.

Naam: BJZ.nu BV

Adres: Twentepoort Oost 16a

Postcode en plaats: 7609 RG Almelo

Nummer: D000009317

Reactie betreft perceel:

Flierdijk 4

Samenvatting inhoud:

1. Inspreker verzoekt tot klimbos en recreatieve bestemming.
2. Extra bouwmogelijkheden ten behoeve bijgebouw voor opslag tot 200 m².
3. Volwaardige horeca in de bestaande kantine.
4. Het toevoegen van bedrijfswoning.

Reactie gemeente:

1. Het Bosperceel van inspreker is in de provinciale Atlas niet opgenomen als onderdeel van een natuurnetwerk (NNN) en of Natura-2000 gebied. Ook heeft inspreker niet de intentie het bos te verwijderen. In deze kunnen we meegaan met de voorgestelde plannen, zo ook nader gemotiveerd is in de ruimtelijke onderbouwing. Bestemming Bos met aanduiding klimbos.



2. Binnen het bouwvlak mag 280 m² worden gebouwd. De huidige bebouwing is circa 265 m². Resterend oppervlakte van 15 m². Dit voldoet niet aan de wens van inspreker om 200 m² bij te plaatsen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd waarom de extra ruimte nodig is. Beperkte uitbreidingsruimte ten behoeve van recreatie en toerisme wordt in deze positief bestemd.
3. Volwaardige horeca is in de nota Platteland voor enkele locaties opgenomen. De locatie Flierdijk 4 maakt hiervan onderdeel uit. In beperkte mate (voor zover de omvang van de kantine) zal een aanduiding worden opgenomen om horeca (tot categorie 2) toe te staan.
4. Voor het toevoegen van een bedrijfswoning dient de noodzakelijkheid te worden aangetoond. De ruimtelijke onderbouwing heeft onvoldoende aangetoond dat een bedrijfswoning noodzakelijk is voor het uitvoeren van het bedrijf.

Conclusie:

1. Bestemming Bos behouden. Aanduiding opnemen tot klimbos. Verwerken in de regels ten behoeve van constructies tussen bomen.

2. Ter plaatse van aanduiding 'pitch en put' 480 m² ruimte te bieden.
3. Aanduiding horeca cat. 2 opnemen ten behoeve van een horecabedrijf ter plaatse van de kantine.
4. -