

REACTIES VOOROVERLEG PARTNERS

1.

Naam: Rijkswaterstaat Oost Nederland
t.a.v. mevrouw Y. Bergers
Adres: Eusebiusbuitensingel 66
Postcode en woonplaats: 6828 HZ ARNHEM

Reactie betreft:

Bestemmingen rondom Knooppunt Vriezenveen

Samenvatting:

1. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er geen Rijkswegen aanwezig zijn. Gewezen wordt op de N36 die wel binnen het bestemmingsplan valt.
2. Bij het Knooppunt Vriezenveen is de binnenruimte bestemd als EHS/Natuurnetwerk, en overigens als "zone ondernemen met natuur en water buiten de EHS". Verzoek om van dit overige deel de dubbelbestemming EHS te verwijderen. Gezien het eigendom en beheer van deze gronden de bestemming Bos wijzigen naar Verkeer.

Reactie Gemeente Twenterand

1. De toelichting zal worden aangepast, zodat de N36 onder de rijkswegen valt.
2. In een overleg met de gemeente op 12 april 2017 heeft te kennen gegeven dat in een eerste contact met de provincie Overijssel, deze ook van mening is dat de voormalige EHS-zone voor zover die gelegen is op de afslagen, tankstations en het rustpunt kan vervallen. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2005" is het gehele terrein opgenomen ten behoeve van verkeersdoeleinden. Dit in overweging genomen hebbende kunnen we medewerking verlenen aan hetgeen is voorgesteld en positief bestemmen.

Conclusie

1. Toelichting nalopen op rijksbelangen en hierbij de N36 vermelden. Rijkswaterstaat is in deze belanghebbende.
2. Overeenkomstig onderstaande afbeelding, binnen de rode lijn de bestemming Bos, wijzigen in Verkeer en de dubbelbestemming Waarde - EHS verwijderen.



Naam: Provincie Overijssel

t.a.v. mevrouw S. van Hell

Adres: Postbus 10078

Postcode en woonplaats: 8000 GB ZWOLLE

Reactie betreft

1. Gebiedskenmerken: in de beschrijving wordt geen vertaalslag gemaakt van provinciaal naar gemeentelijk niveau. Zie de mail: [Gebiedskenmerken](#)

In hoofdstuk 2 van de Toelichting worden de onderscheiden landschapstypen beschreven die binnen Twenterand te vinden zijn. In hoofdstuk 3 wordt onder 'Bescherming en versterking van het landschap' uitgegaan van de gebiedskenmerken uit de Catalogus Gebiedskenmerken van de provincie. Deze worden niet met elkaar in verband gebracht. Met andere woorden, er wordt in de beschrijving (wel op de verbeelding) geen vertaalslag gemaakt van het provinciale schaalniveau naar het gemeentelijke schaalniveau. Hierdoor is het lastig om te beoordelen of de normatieve uitspraken uit de Catalogus Gebiedskenmerken voldoende vertaald zijn in het bestemmingsplan. Tijdens ons overleg is gebleken dat bijvoorbeeld de openheid en hoogteverschillen van de essen beschermd worden. De normatieve uitspraken voor maten- en flierenlandschap en voor hoogveenontginningen zijn echter niet terug te vinden. Dit kan een reden hebben, bijvoorbeeld omdat op lokale schaal blijkt dat de te beschermen kenmerken niet meer aanwezig zijn. Dit moet dan wel onderbouwd worden in de toelichting.

2. Zonnepanelen: staat provincie positief tegenover, maar mist de tredes in afweging, eerst op daken, dan binnen bouwvlak en dan pas buiten bouwvlak. Als randvoorwaarde bij afwijking opnemen. Daarbij tevens bescherming landschap meenemen.
3. Grondwaterbescherming: specifieke aanduiding zone waterwingebied opnemen. En hieraan regels verbinden. (voorbeeld bp Weusthag in Hengelo)
4. Beleidsbijlage verwijst naar Waterbeheerplan 2010-2015 van Waterschap en naar Waterplan Strategische visie 2002. In hoeverre nog actueel. Indien niet dan niet opnemen.
5. Waarde EHS artikel 29
 - a. Is niet de bedoeling een afwijkingsmogelijkheid van de omgevingsverordening op te nemen in binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan. Afwijkingsmogelijkheden van 2.7.4 omgevingsverordening kunnen alleen via planherziening. Lid c. en d. laten vervallen.

Reactie Gemeente Twenterand

1. In de toelichting wordt een betere verband aangebracht tussen het beleid van de provincie (Catalogus Gebiedskenmerken) en de te onderscheiden landschapstypen.
2. Tredes van afweging opnemen als voorwaarde met name bij de afwijkingsbevoegdheid.(o.a. 3.3.8) De bescherming van de landschappelijke waarden wordt naar onze mening voldoende beschermd door de voorwaarde van een landschappelijk inpassingsplan.
3. Waterwingebied als ook waterintrekgebieden opnemen in zowel toelichting, regels als op de verbeelding. Zie ook reactie Vitens (nr 10).
4. Inmiddels is het Waterbeheerplan 2016-2021 van kracht. Het Waterplan Strategische visie 2002 is niet meer actueel en kan worden geschrapt uit de Beleidsbijlage.
5. De betreffende afwijkingsmogelijkheid schrappen nu dit geen gemeentelijke bevoegdheid is.

Conclusie:

Plan aanpassen op de aangegeven punten.

3.

Naam: LTO NOORD
t.a.v. de heer H. Kraak
Adres Postbus 240
Postcode en woonplaats: 8000 AE Zwolle

Reactie betreft:

1. Begripsbepalingen

1.15 t/m 1.20: bestaand is op moment inwerking treden plan: wijkt af van bestaand in 3.4.2. > op moment vaststelling plan: éénduidig maken >

Antwoord:

De inhoud van de begripsbepalingen 1.15 tot en met 1.20 is afgestemd op het standaardovergangsrecht dat op grond van het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen moet worden in bestemmingsplannen. Dit ziet met name op de ruimtelijke aspecten die zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Artikel 3.4.2 is een vertaling van de plicht uit artikel 2.7 lid 1 van de Wet natuurbescherming om bij de vaststelling van de een bestemmingsplan rekening te houden met de effecten die het plan kan hebben op Natura 2000-gebieden. De daarvoor op grond van jurisprudentie geldende referentiesituatie is gekoppeld aan de vaststelling van het bestemmingsplan en niet aan de inwerkingtreding ervan. Dit betekent inderdaad dat er een verschil bestaat tussen beide momenten en dat de na de vaststelling van het bestemmingsplan afgegeven vergunningen niet zijn meegenomen in het ruimtelijk spoor. Helaas is het de wet die tot deze keuze dwingt, om welke reden niet tot aanpassing wordt overgegaan.

1.40: erfinrichtingsplan > mag de ondernemer die zelf opstellen ivm simpel houden en lage kosten?.

Antwoord :

Het betreffende inrichtingsplan dient wel voldoende kwaliteit te hebben, dit ter beoordeling aan de gemeente. Wanneer de ondernemer voldoende deskundig is kan hij zelf een plan opstellen, wanneer dit niet het geval is, dient hij hiervoor een ter zake deskundige in te schakelen.

2. Intensieve veehouderij: waarom geen aanduiding op de kaart.

Antwoord: Omwille van de duidelijkheid is gekozen voor een lijst. Er zijn al erg veel aanduidingen op de kaart, waardoor verwarring kan ontstaan.

3. Goothoogte

Verzoek een afwijkingmogelijkheid op te nemen voor de maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen.

Antwoord: Max 6 meter is bewust opgenomen ter voorkoming van dieren op meerdere bouwlagen. Naar onze mening is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid niet noodzakelijk. In uitzonderlijke gevallen kan met een maatwerk oplossing worden gewerkt. Het is echter niet wenselijk dit binnenplannen te regelen.

4. Bouwhoogte kuilvoerplaten, sleufsilos mestopslagen en voersilos

Verzoek hoogte kuilvoerplaten, sleufsilos tot 3 meter. Voersilos tot 12 meter toestaan.

Antwoord: De hoogte van keerwanden van kuilvoerplaten en sleufsilos is met 2 meter voldoende. Verhoging hiervan is niet gewenst, gezien ook de impact op de omgeving als gebruik wordt gemaakt van de afwijkingmogelijkheid deze tot 3000m² buiten het bouwperceel te plaatsen. De

mestopslagplaatsen/silo's kunnen wel worden verhoogd tot max 4 meter. De hoogte van voersilo's kan worden toegestaan tot 12 meter, onder de voorwaarde dat deze niet hoger zijn dan de aanwezige bedrijfsbebouwing.

5.Overschrijding bouwgrens tot 25 meter gewenst

Antwoord: Overschrijding bebouwingsgrens met 10 met biedt voldoende flexibiliteit, overschrijding tot 25 meter is te fors. In dat geval zal een wijziging van de bebouwingsgrenzen moeten worden aangevraagd met een ruimtelijke onderbouwing voor de noodzaak, temeer daar dan ook het totale bedrijfsoppervlak fors wordt vergroot.

6. Mestopslag en sleufsilos buiten bouwvlak

Verzocht wordt de mogelijkheid bij recht toe te staan.

Antwoord: De impact van deze bouwwerken op de omgeving vergt een ruimtelijke onderbouwing. Juist omdat de noodzaak moet worden aangetoond kan dit alleen met een afwijking.

7.Waterberging

Waarom voorwaarde opnemen van 10% waterberging als 1500 m2 toename verhard oppervlak

Antwoord: Dit zou inderdaad alleen moeten gelden bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor vergroten van bouwblok en bij nieuwe bouwpercelen en dan aanpassen in die zin dat de waterberging ook direct aansluitend aan het bouwvlak mag worden gerealiseerd. Wordt meegenomen in 3.2.9.

8.Toename stikstofdepositie> tekst uit de brief:

Wij begrijpen dat uit artikel 19j en 19g van de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat de gemeenteraad dit bestemmingsplan voor het buitengebied slechts kan vaststellen als vooraf is verzekerd dat het plan niet kan leiden tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000.

Het gemeentebestuur van Twenterand heeft er voor gekozen om de noodzakelijke borging te regelen via de gebruiksregels (artikel 3.4.2 onder a). Zoals eerder aangegeven wordt in 3.4.2 onder a, lid 1 gesproken over het 'moment van vaststellen' terwijl in de begripsbepaling wordt aangegeven 'moment van inwerkingtreding'. Daarnaast is het opnemen van de feitelijke situatie op de wijze zoals omschreven wordt in 3.4.2, onder a, lid 2 praktisch moeilijk (zo niet onmogelijk uitvoerbaar). De gemeente geeft aan dat er binnenkort een inventarisatie onder agrarische ondernemers zal plaatsvinden. Het bestemmingsplan wordt echter op dit moment nog niet vastgesteld. Hiermee wordt dus een verschil gecreëerd tussen 'het moment van vaststellen' en de feitelijke situatie 'op dit moment'. Wij willen de gemeente Twenterand adviseren om de beschrijving op dit punt aan te passen.

Antwoord:

Er wordt verwezen naar het gestelde onder 1. Daarbij wordt aanvullend opgemerkt dat het begrip 'bestaand' niet voorkomt in de regeling van artikel 3.4.2 onder a. Bijlage 1 is ingevuld op basis van een inventarisatie. De gemeente is zich ervan bewust dat deze inventarisatie heeft plaatsgevonden voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is gebeurd met het oog op rechtszekerheid voor de agrariërs.

Daarnaast wil LTO in overleg met de gemeente over besluitvorming en legeskosten met betrekking tot eventuele buitenplanse afwijkingen dan wel partiële planherziening voor die gevallen waarbij wel toename van de stikstof depositie plaats vindt.

Antwoord: Gemeente is van mening dat deze kosten onder het algemene ondernemersrisico vallen en niet specifiek voor rekening van de gemeente behoren te komen. Het besluitvormingsproces voor afwijkingen en planherzieningen is wettelijke vastgelegd en kan door de gemeente niet worden beïnvloed.

9.Definitie nevenactiviteiten is onjuist

Antwoord: Naar onze mening is de definitie zoals opgenomen correct.

10. Plattelandswoning: Verzocht wordt deze mogelijkheid uit 3.5.4. ook mogelijk te maken voor de eerste bedrijfswoning.

Antwoord: Dit mag ook de 1^e bedrijfswoning zijn, mits maar minimaal één woning bedrijfswoning blijft.

11. Mestvergisting> LTO wil bredere mogelijkheden opgenomen bij recht in het bestemmingsplan.

Antwoord: In het bestemmingsplan zijn die mogelijkheden opgenomen die in het gemeentelijk beleid tot nu toe zijn vastgesteld en onder de voorwaarden die daarbij zijn gesteld. Voor uitbreiding van de mogelijkheden dient eerst het gemeentelijke beleid door de gemeenteraad te zijn aangepast. Dit is nu in voorbereiding. Mocht dit gebeuren voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, dan zullen de bredere mogelijkheden alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Op dit moment leidt de reactie op dit punt niet tot aanpassing van het plan.

12. Landschap

LTO verzoekt op te nemen dat reguliere agrarische werkzaamheden binnen de aanduiding Waarde-Landschap niet onder de omgevingsvergunningsplicht vallen.

Antwoord: In 30.4.3 zijn de uitzonderingen op de vergunningsplicht opgenomen. Hieronder vallen ook de door LTO aangeduide werkzaamheden.

13. Natura 2000 gebieden.

Antwoord: Bij besluit van 21 maart 2017 zijn de gebiedsdelen die betrekking hebben op de wetgevingszones zoals opgenomen in de regels 35.9 t/m 35.15 buiten het lopende proces van het bestemmingsplan Buitengebied gebracht. Voor deze gebieden blijft vooralsnog het "oude" bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 gelden. Pas nadat het gebiedsproces is afgerond met een concreet inrichtingsplan wordt dit vertaald in een ruimtelijke plan.

Conclusie

De punten 4, 7 en 10 leiden tot de aangegeven aanpassing van het plan. De overige punten niet.

4.

Naam: Landschap Overijssel
t.a.v. de heer L. Blijleven
Adres Poppenallee 39
Postcode en woonplaats: 7722 KW Dalfsen

Reactie betreft

1. **Landschap : Onderschrijven de methodiek voor het vastleggen van landschapswaarden met een dubbelbestemming en bij ruimtelijke ingrepen een vergunningplicht.**
2. **Onduidelijke doorvertaling landschapswaarden naar de plankaart.**
Antwoord: De vertaling van het landschapsontwikkelingsplan heeft plaatsgevonden naar de verbeelding. Wellicht dat door de diverse lagen in digitale plan er geen duidelijk analogo beeld is, maar een en ander is naar onze mening voldoende duidelijk.
3. **Boswet: Landschap verzoekt ook bescherming van landschapselementen buiten de dubbelbestemmingen "Waarde-Landschap". Hoe gaat Twenterand daarmee om nu Boswet is gewijzigd en Wet Natuurbescherming dit vertaald**
Antwoord: Wij hebben diverse landschapselementen een bestemming groen/ bos gegeven. Dit is geïnventariseerd vanaf de luchtfoto's en dit achten wij voldoende. Daarnaast zijn de solitaire/ kleinschalige landschapselementen beschermd via de Bomenverordening Twenterand 2016 en de Boswet (thans opgenomen in de Wet natuurbescherming). Naar onze mening is daarmee voldoende bescherming geborgd.
4. **Verzoek duidelijkheid omtrent de vergunningplicht binnen de waarde hoogteverschillen in artikel 30.4 .**
Antwoord: wij zijn van mening dat de vergunningplicht zoals deze is voorgesteld in het voorontwerpbestemmingsplan in artikel 30.4 voldoet aan het beschermingsniveau dat wij voor de essen willen garanderen. Artikel 30.4.2 en 30.4.3 (huidig artikel 29) geven in voldoende mate de beoordelingscriteria aan als ook de werkzaamheden die naar onze mening uitgezonderd horen te blijven van de vergunningplicht.
5. **Wederopbouwgebied: Hoe is dit geborgd dan wel gestimuleerd?**
Antwoord: Er is voor gekozen geen directe doorwerking in de regels van het bestemmingsplan op te nemen. In het kader van het uitvoeringsprogramma van de Nota Platteland zijn uitvoeringszaken geregeld als voorlichting en communicatie over het gebied. Wel zal nog in de toelichting worden opgenomen op welke wijze in Twenterand rekening wordt gehouden met de cultuurhistorisch waarden uit de Wederopbouwperiode.
6. **Bufferzone Fayersheide ligt niet binnen de begrenzing van Buitengebied. Graag opnemen als natuur in Buitengebied.**
Antwoord: Dit gebied ligt buiten de begrenzing van bestemmingsplan Buitengebied en is opgenomen in bestemmingsplan Oosterweilanden. Er is geen reden om dit deel weer op te nemen binnen het bestemmingsplan Buitengebied.

7. **Zandstuve.**

Landschap Overijssel adviseert om KGO beleid te focussen op natuurgebieden in plan Buitengebied, zoals Zandstuve, Mageleresch, Veenschap, Wederopbouwgebied etc om zo te sturen op versterken van de kwaliteit.

Antwoord: Er is voor gekozen om in gevallen waar de voorwaarde van Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving geldt, te werken met een buitenplanse afwijking dan wel een partiële herziening. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit verwoord (3.2.)

Conclusie: De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing zoals aangegeven onder punt 5. De overige onderdelen leiden niet tot aanpassing.

5.

Naam: Gasunie

t.a.v. dhr G. Janssen

Adres Postbus 181

Postcode en woonplaats 9700 AD GRONINGEN.

Reactie betreft

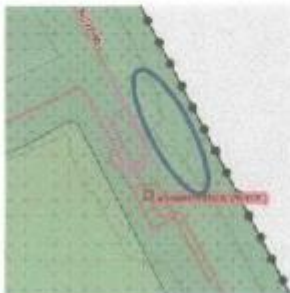
1. Belemmeringenstroken afsluiterlocaties opnemen conform toegezonden gegevens opnemen op plankaart.
2. Gasreducerstation Tonnendijk opnemen: veiligheidszone bedrijven, zoals op afbeelding
3. Bouwregels aan passen conform aangegeven tekst.: hier mogen geen bouwwerken anders dan ten dienste van de leidingen worden gebouwd.
Zie de gehele tekst van de inspraakreactie. > teksten overnemen.

Reactie Gemeente Twenterand : Aanpassen zoals aangegeven.

verbeelding

Belemmeringenstrook afsluiterlocatie

In het plangebied liggen afsluiterschema's die niet geheel juist bestemd zijn. Wij verzoeken u om de belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden van de leiding om de buitenste leidingen van he afsluiterschema te leggen. In afbeelding 1 is een voorbeeld gegeven van een schema op de hoek Hammerdijk – Fortwijk dat niet geheel juist bestemd is. Wij sturen onze digitale gegevens zo spoedig mogelijk naar info@twenterand.nl en verzoeken u aan de hand van deze gegevens de verbeelding rond de afsluiterschema's aan te passen.

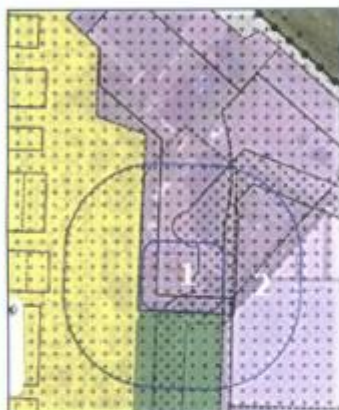


Gasdrukmeet- en regelstation

Het gasdrukmeet- en regelstation (of gasreducerstation) aan de Tonnendijk is aangegeven met een veiligheidszone.

Wij verzoeken u om op de verbeelding rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen zoals in afbeelding 2 wordt getoond. Op deze wijze wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6° lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden.

Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval is dit het bouwvlak.



Afbeelding 2:voorbeeld veiligheidszones

In dit voorbeeld wordt onderscheid gemaakt in:

1. Veiligheidszone voor (beperkt) kwetsbare objecten
2. Veiligheidszone voor kwetsbare objecten.

Let op:

- zone 1 is afstand van 4 meter;
- zone 2 is afstand van 15 meter.

Planregels

Bouwregels

In artikel 20 lid 2 sub a, b en c staat dat bouwwerken ten dienste van de andere hier voorkomende bestemmingen mogen worden opgericht. Dit is onjuist. Hier mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de leidingen worden opgericht.

Wij verzoeken u de nu opgenomen bouwregels te vervangen door de volgende tekst:

“Op of in de in artikel 20 lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.”

Afwijken van de bouwregels

Ter aanvulling van de bouwregels kan de volgende tekst worden opgenomen:

“Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.”

Geen beoordelingsvrijheid

Wij verzoeken u om artikel 20 lid 20.3.2 sub a op het volgende punt aan te passen:

- het woord 'onevenredig' te schrappen;

Het huidige artikel 20.3.2 biedt een beoordelingsvrijheid¹ die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.

Vergunningsplicht

De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken.

Wij verzoeken u om artikel 20 lid 3.1 aan te vullen met de volgende werkzaamheden:

- het rooien van diepwortelende beplanting en bomen.

Uitzonderingen vergunningplicht

Aan artikel 20.3.3 kunt u nog punt c toevoegen:

- graafwerkzaamheden zijn als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.

Veiligheidszone – gasreducerstation

Wij verzoeken u artikel 35.6.3 te schrappen. Het station valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit besluit kent geen mogelijkheid om af te wijken van de afstanden genoemd in artikel 3.12 lid 6. Deze afstanden zijn: 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten en 15 meter voor kwetsbare objecten. Artikel 35.6.3 maakt het mogelijk om via een omgevingsvergunning beperkt kwetsbare objecten en/of kwetsbare objecten binnen de bovengenoemde veiligheidsafstanden te realiseren. Door het opnemen van deze afwijkingmogelijkheid handelt u in strijd met wettelijke regels.

Een voorbeeld voor de planregels vindt u in bijlage 1.

Hoogte terreinafscheiding gasdrukmeet- en regelstation

In artikel 5.2 sub b.1 van de planregels worden regels gesteld over de maximale hoogte van de erf- en terreinafscheiding. Wij verzoeken u in verband met de veiligheid voor het station de bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen aan te passen naar 3,5 meter.

Toelichting

In hoofdstuk 3.15.1.1 wordt gesteld dat binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden opgericht ten dienste van de andere hier voorkomende bestemmingen.

Dit is in strijd met de regels die Gasunie stelt, zie onze reactie hierboven op de planregels.

Wij verzoeken u in hoofdstuk 3.15.1.1 van de toelichting te vermelden dat uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

Bijlage 1

Planregel:

'Veiligheidszone – bedrijven'

Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt op of in de gronden ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' het volgende:

- a. er mogen ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-bedrijven 1' geen beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten worden gebouwd.
- b. er mogen ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone-bedrijven 2' geen kwetsbare objecten worden gebouwd.

Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen 'Veiligheidszone-bedrijven 1' voor beperkt kwetsbare objecten en kwetsbare objecten;
- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen 'Veiligheidszone-bedrijven 2' voor kwetsbare objecten.

Conclusie: Een en ander wordt aangepast zoals verzocht.

6.

Naam: Natuur en milieu Overijssel
t.a.v. de heer G. Mensink
Adres Assendorperdijk 3
Postcode en woonplaats 8012 EG Zwolle

Reactie betreft:

Zie tekst>

Deels wetgevingszone> rest wel beantwoorden.

Reactie Gemeente Twenterand:

1. Stikstofdepositie en veehouderijen

In het bestemmingsplan en de daaronder liggende MER en passende beoordeling wordt het aspect ammoniak uit veehouderijen niet meegenomen in de effectbepaling. Dat wordt niet gedaan vanwege het uitgangspunt in het bestemmingsplan dat de mogelijkheden voor veehouderijen worden beperkt tot bestaande stikstofdepositie. Op welke wijze wordt in het ruimtelijke spoor geborgd dat veehouderijen niet meer uitstoten dan hun bestaande stikstofdepositie?

2. Effectafstanden rond Natura 2000-gebieden

Rond de Natura 2000-gebieden Engbertsdijksvenen en Vecht S Beneden-Regge onderscheidt de gemeente diverse 'effectafstanden'; 1000, 700, 500 en 300 meter. Binnen deze zones is van alles niet mogelijk, of onder beperkingen met het oog op bescherming van natuurwaarden, bijvoorbeeld drainage, gebruik van gewasbestrijdingsmiddelen, verlichting, aanleg fiets- en wandelpaden, scheuren van grasland etc. Is het juist dat deze zones refereren aan de tabellen die in de gebiedsanalyses PAS zijn opgenomen? Zo nee, waarop zijn deze zones dan wel gebaseerd?

3. Compensatie natuurwaarden

In de toelichting en de regels ontbreekt beleid over compensatie van natuur- en landschapswaarden wanneer deze als gevolg van activiteiten verloren gaan. Het verlies van natuurwaarden in de begrensde gebieden moet altijd gecompenseerd worden. Juist buiten Natura 2000 en de EHS (NNN) is compensatie van bestaande waarden bij verlies als gevolg van ruimtelijke ingrepen of bestemmingswijzigingen van groot belang. Wij adviseren u dan ook in het bestemmingsplan de 'Spelregels EHS, beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS' van rijk en provincies als uitgangspunt op te nemen.

4. Windenergie

Wind- en zonne-energie zijn een essentieel onderdeel van de energietransitie. Zonder deze vormen van duurzame energie kan Nederland nooit overschakelen op 100% duurzame energie of de Europese doelstelling van 14% duurzame energie 2020 realiseren. Er zijn steeds meer gemeenten met duurzaamheidsdoelstellingen en door burgers opgerichte energiecoöperaties die windenergie nodig hebben om hun doelen te realiseren. Deze initiatieven 'van onderop' dragen bij aan de energietransitie én aan draagvlak voor duurzame energie. Er zouden daarom meer mogelijkheden moeten zijn om duurzame energie in Overijssel op te wekken. Gemeenten hebben daarin ook een belangrijke rol. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat kleine windturbines, met een tiphoogte van maximaal 15 meter zijn toegestaan. Wij pleiten er voor dat de gemeente Twenterand in het bestemmingsplan ook ruimte laat voor de opwekking van windenergie met grotere turbines. Wij adviseren u deze ruimte expliciet in de Toelichting te benoemen en via de Regels mogelijk te maken. Meer hierover vindt u in onze brief 'Visie op duurzame energie in Overijssel' (zie bijlage).

5. Wijziging 'Agrarisch' in 'Bos' of 'Natuur'.

In artikel 6.3.5 onder b. van de Regels wordt aangegeven dat de bestemming 'Agrarisch' kan worden

gewijzigd in 'Bos' of 'Natuur' mits dit leidt tot het 'behoud of de versterking van de landschappelijke gebiedskenmerken'. Het is onduidelijk wat de gemeente hiermee bedoelt. Bij omzetting van agrarisch gebied in natuur verandert immers het karakter van het gebied. Wij adviseren u deze voorwaarde anders te formuleren. Bijvoorbeeld dat deze wijziging mag 'wanneer dit bijdraagt aan de realisatie van natuur en/of landschapsdoelen zoals vastgelegd in (inter-)nationaal (N 2000) en provinciaal beleid'.

6. Bos

In de toelichting is in paragraaf 3.5 (p.28) onder het kopje 'Bos' opgenomen dat in de bestemming 'Bos' voor 'selectieve kap' van bomen geen omgevingsvergunning nodig als dit gebeurt 'in het kader van multifunctionele bosbouw'. Dan ziet de gemeente het als normaal onderhoud. Deze formulering maakt het niet mogelijk om bos- en natuurbeheermaatregelen uit te voeren in het kader van een natuurbeheerplan voor het betreffende bosgebied en gericht op het in stand houden en het beheer van natuurwaarden en vastgesteld door een TBO of door de Provincie. In artikel 6 van de Regels komt deze voorwaarde uit de Toelichting niet in dezelfde bewoordingen terug. Wij adviseren u de Toelichting op dit punt aan te passen, in lijn met hetgeen wij hiervoor hebben genoemd over beheermaatregelen.

7. Bescherming essen

De gemeente heeft met inachtneming van de uitkomsten van de passende beoordeling en het MER alle mitigerende maatregelen uit de passende beoordeling in de Regels doorgevoerd. In dat verband is op pagina 48 van de Toelichting onder 'Aanpassingen aan het bestemmingsplan ten aanzien van landschapswaarden' aangegeven dat de 'bolling van de es' beter beschermd gaat worden. Vervolgens wordt hier alleen de Mageleresch genoemd waarvoor dit gaat gelden. Als wij dit goed interpreteren betekent dit dat op de Mageleresch alle egalisatiewerkzaamheden verboden zijn, maar dat op alle andere essen egalisatie tot maar liefst 40cm is toegestaan. Met het oog op de bescherming van deze landschappelijke en cultuur-historische waarden adviseren wij u om op alle essen egalisatiewerkzaamheden te verbieden.

Reactie gemeente

Ad 1. In het ruimtelijk spoor wordt dat geborgd door de in artikel 3.4.2 onder a opgenomen specifieke gebruiksbeplanning in samenhang met bijlage 1. De opgenomen flexibiliteitsbeplanning (de zogenaamde binnenplanse afwijking) in artikel 3.5.1 geeft wel mogelijkheden tot verandering van diersoort, stalsysteem en/of maximaal aantal dieren, maar aangetoond moet worden dat de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats niet verder toeneemt. Hiermee is geborgd dat veehouderijen niet meer uitstoten dan wettelijk is toegestaan.

Ad 2. Deze zones zijn gebaseerd op meerdere stukken die zijn betrokken bij de passende beoordeling, waaronder de beheerplannen voor de desbetreffende Natura 2000-gebieden. Hierin zijn de gebiedsanalyses PAS opgenomen, waardoor de inhoud daarvan ook is betrokken bij de bepaling van de effectafstanden.

Ad 3. Inmiddels is de EHS vervangen door het NNN. Dit betekent dat de dubbelbestemming 'Waarde – EHS' is vervangen door 'Waarde – NNN'. In deze regel zijn juist de beleidskaders opgenomen om te voorkomen dat als gevolg van nieuwe activiteiten, die middels de flexibiliteitsbepalingen in het bestemmingsplan worden toegestaan (afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden), tot aantasting van de natuurwaarden zouden kunnen leiden.

Ad 4. Het toestaan van grotere windturbines horen niet thuis in een beheersgericht bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente. Wanneer er initiatieven zijn voor het dergelijke windturbines, dan kan –indien gewenst- daaraan buitenplannen medewerking worden verleend. Op deze wijze kan de benodigde participatie door omwonenden een plek krijgen in de procedure en beter toegewerkt worden naar een juridisch – planologische regeling die is afgestemd op de inhoud van het initiatief.

Ad 5. In artikel 3.6.5 onder b. van de Regels wordt aangegeven dat de bestemming 'Agrarisch' kan worden gewijzigd in 'Bos' of 'Natuur' mits dit leidt tot het 'behoud of de versterking van de landschappelijke gebiedskenmerken'. Het voorstel wordt overgenomen om dit te wijzigen in 'wanneer dit bijdraagt aan de realisatie van natuur en/of landschapsdoelen zoals vastgelegd in (inter-)nationaal (N 2000) en provinciaal beleid'.

Ad 6. Wij zijn van mening dat de regels zoals deze zijn vermeld juist zijn. Voor het uitvoeren van bos- en natuurbeheermaatregelen in het kader van een natuurbeheerplan voor het betreffende bosgebied en gericht op het in stand houden en het beheer van natuurwaarden kan middels een omgevingsvergunning medewerking worden verleend.

Ad 7. Het advies om voor alle “essen” een algeheel egalisatieverbod op te nemen achten wij een te zware maatregel. Wij zijn van mening dat dit alleen voor de Mageleresch een noodzakelijke maatregel is en dat de overige hoogteverschillen bij andere “essen” voldoende zijn geborgd binnen de vergunningplicht voor verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de bodem.

Conclusie:

Onderdeel 5 leidt tot aanpassing zoals aangegeven. De overige onderdelen leiden niet tot aanpassing van het plan.

7.

**Naam: Kon. Ned. Natuurhistorische Vereniging afd. Vriezenveen
En Milieuraad Den Ham- Vroomshoop
t.a.v. de heren H. Stevens en G.H. Kollenstaart
Adres: De Wetering 80
Postcode en woonplaats: 7672 BD VRIEZENVEEN**

Reactie betreft

1. Algemeen: tekst persbericht

Antwoord: Onder nieuwe initiatieven van beperkte omvang wordt verstaan die initiatieven die voorzien zijn van een ruimtelijke onderbouwing waarmee het college heeft ingestemd.

2. Agrarische bouwpercelen: alleen daar waar daadwerkelijk een agrarisch bedrijf in functie is.

Antwoord: De in het kader van de inventarisatie aangeleverde gegevens en de aangeleverde gegevens m.b.t. de dieraantallen zullen hierbij worden benut als bron. Overigens kan een bedrijf waar voorheen dieren werden gehouden nog steeds een agrarische functie hebben en bijv. als akkerbouw worden benut.

Bijlage 1 bevat de gegevens zoals vermeld in de verleende NB wet vergunningen dan wel de landbouwtellingen. De NB vergunde situatie wordt opgenomen als bestaand, omdat daarbij al is aangetoond dat geen significante gevolgen te verwachten zijn.

3. Paardenbakken: de regeling is te soepel. Verzocht wordt paardenbakken alleen via wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

Antwoord: Wij zijn van mening dat de regeling zoals opgenomen, met de voorwaarden die gesteld zijn, voldoende is. Een wijzigingsbevoegdheid hiervoor is een te zware administratieve last voor de gebruiker.

4. Hobbymatig houden van dieren, hoe te preciseren.

Antwoord: Het hobbymatig houden van dieren kenmerkt zich door het ontbreken van een winstoogmerk en de beperkte omvang van het aantal dieren.

Het hobbymatig houden van dieren is bij recht toegestaan op agrarische gronden en is bij burgerwoningen uitsluitend op de bestaande, aangeduide locaties toegestaan.

5. Natura 2000-gebieden:

Antwoord: Op dit moment worden de Natura 2000 gebieden buiten het bestemmingsplan Buitengebied gehouden en blijft voor die gebieden en de omliggende aangewezen wetgevangingszone zoals aangeduid in het voorontwerp bestemmingsplan het vigerend bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2005 van kracht.

6. Grafiek gebruik grond op pagina 16 van de toelichting is onjuist.

Antwoord: De betreffende grafiek geeft geen onjuistheden aan: er staat duidelijk bij aangegeven dat het groene deel zowel grasland als groenvoedergewassen betreft en niet uitsluitend weilanden. Een uitsplitsing heeft hier geen toegevoegde waarde.

7. Evenementen: Men vindt dat de regeling met betrekking tot evenementen te onduidelijk en te vergaand: veel evenementen zijn nog geen lang bestaande evenementen.

Antwoord: De regeling evenementen is inmiddels aangepast en in gewijzigde vorm opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

8. PlanMer: insprekers gaan ervan uit dat het planMer nog een concept is waarop ook in de ontwerpfase nog gereageerd kan worden.

Antwoord: Het MER is wel afgerond. Er is geen sprake van een concept. Maar het MER maakt deel uit van de onderbouwing van het bestemmingsplan en het blijft daarmee mogelijk om hierop in de ontwerpfase te reageren.

9. Gebieden Den Ham, Vroomshoop, Geerdijk > diverse korte opmerkingen

1. Groenelementen aangebracht nav de ruilverkaveling Den Ham-Lemele zijn niet alle opgenomen op de verbeelding.
Antwoord: De grotere groenelementen zijn geïnteriseerd vanaf de luchtfoto's en aan de hand daarvan opgenomen. De ruilverkaveling is geen onderdeel geweest van de inventarisatie.
2. Hondendressuurterrein Daarleseweg is niet meer in gebruik.
Antwoord: Zal van de verbeelding worden verwijderd.
3. Bestemmingsplan Flierbelten weer agrarisch bestemmen.
Antwoord: Eigenaar geeft aan nog steeds tot realisatie te willen overgaan. Inmiddels loopt hier een initiatief voor een zonnepark.
4. Persleiding van Leertendijk naar Meersendijk (rwzi) ontbreekt
Antwoord: volgens de ons beschikbare informatie is daar geen sprake van een persleiding, maar van een leiding met vrij verval. Deze worden niet op de verbeelding opgenomen.
5. Evenemententerrein motor club Twistweg, niet juiste locatie.
Antwoord: De juiste locatie wordt in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.
6. Erfinrichtingsplannen Wetering en Koskamp Lindrot missen. Het erfinrichtingsplan Wetering Ommerweg 67 wordt tzt opgenomen, (ligt nu binnen de wetgevingszone en dus buiten het plan) Het erfinrichtingsplan Lindrot 10 wordt toegevoegd en in de voorwaardelijke verplichting toegevoegd.

10. Gebieden Vriezenveen, Westerhaar en Pollen

De reacties 1 t/m 7, 9 hebben betrekking N 2000 en de omliggende wetgevingszones en vallen nu buiten het plangebied.

8. Bosgebied zuidelijk van Grintweg 16 en 17a. Dit (vm kerstbomen-)bosje is inderdaad gekapt. Besloten is hier de bestemming agrarisch, zoals ook in bp Buitengebied herz 2005, weer op te nemen.
10. Wanneer is sprake van een IV bedrijf: antwoord zie begrippenlijst:
een agrarisch bedrijf of een deel daarvan met tenminste 250 m² bedrijfsvloeroppervlak dat wordt gebruikt voor veehouderij volgens de Wet milieubeheer en waar geen melkrundvee, schapen, paarden of dieren biologisch gehouden worden en waar geen dieren worden gehouden uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer;
11. Hoek Hoffmansweg-Boslandweg. Wat betekent NTZ bij gebouwtje.
Antwoord: Dit is een aanduiding op de ondergrond. Deze heeft geen juridische status en is voor het plan niet van belang.
12. Bufferzone Fayersheide opnemen in Buitengebied.
Antwoord: Dit gebied ligt buiten de begrenzing van bestemmingsplan Buitengebied en is opgenomen in bestemmingsplan Oosterweilanden. Er is geen reden om dit deel weer op te nemen binnen het bestemmingsplan Buitengebied.
13. Zuidelijke Blankemeerweg ligt bosperceeltje, graag opnemen.

Antwoord: Kleine bospercelen worden niet opgenomen in het bestemmingsplan tenzij deze al in eerder stadium als bos zijn bestemd of als de omzetting naar bos in het kader van een voorwaardelijke verplichting is neergelegd bij de eigenaar. Hiervan is in deze situatie geen sprake.

14. Steeg in zuidelijke richting achter Oosteinde 90 met houtwal opnemen in plan.

Antwoord: Niet duidelijk is welke steeg wordt bedoeld en/of op welke wijze deze moet worden opgenomen. Zie ook 13.

15. Westzijde Nieuwe Daarlerveenseweg ter hoogte aantakking vroegere Kanaalweg NZ bosje opnemen.

Antwoord. Kleine bospercelen worden niet opgenomen in het bestemmingsplan tenzij deze al in eerder stadium als bos zijn bestemd of als de omzetting naar bos in het kader van een voorwaardelijke verplichting is neergelegd bij de eigenaar. Hiervan is in deze situatie geen sprake.

Conclusie

De diverse onderdelen leiden niet tot aanpassing van het plan.

10.

Naam: Vitens N.V.

t.a.v. mevrouw J. Paalhaar

Adres Postbus 1205

Postcode en woonplaats: 8001 BE Zwolle

Reactie betreft:

Op juiste wijze opnemen van milieuzone Waterwingebied.

(zie ook reactie nr 2. Provincie)

Reactie Gemeente Twenterand:

De milieuzone Waterwingebied als ook de intrekgebieden dienen op de juiste wijze in het plan en op de verbeelding te worden opgenomen.

Conclusie: Toelichting, regels en verbeelding worden hierop aangepast.

11.

Naam: Gemeente Hellendoorn

t.a.v.de heer G.J.M. Fikken

Adres Postbus 200

Postcode en woonplaats: 7440 AE NIJVERDAL

Reactie betreft: Geen aanleiding voor opmerkingen.

13

Naam: Waterschap Vechtstromen
t.a.v. de heer H.W.J. Legtenberg
Adres: Postbus 5006
Postcode en woonplaats: 7600 GA ALMELO

Reactie betreft:

Aanpassing waterparagraaf zoals door Waterschap Vechtstromen is aangegeven.

Reactie Gemeente Twenterand

De gewenste aanpassingen kunnen worden overgenomen, zoals door Waterschap is aangegeven.

Conclusie:

Het plan wordt aangepast zoals aangegeven.