

**NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
SCHOOLSTRAAT 12, 13 & 14 VROOMSHOOP**

VASTGESTELD DOOR HET COLLEGE VAN B&W OP

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Vanaf 1 juli 2016 heeft het voorontwerpbestemmingsplan **“Schoolstraat 12, 13 & 14 Vroomshoop”** gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. Op 6 juli 2016 is er een informatiebijeenkomst gehouden voor omwonenden en andere belangstellenden.

Het bestemmingsplan heeft ten doel om voor de genoemde percelen een passende maatwerkbestemming te realiseren. Het plan voorziet primair in een bestemming “Bedrijf” met de functieaanduiding “Specifieke vorm van bedrijf – aannemings- en sloopbedrijf”. Voor de inhoud verwijzen wij kortheidshalve naar het bestemmingsplan zelf.

Gedurende de termijn van tervisielegging zijn twee inspraakreacties binnengekomen. Buiten de termijn is er nog een reactie ingekomen van enkele omwonenden van het bedrijf. Dit document geeft weer welke inspraakreacties zijn ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd.

1.2 Leeswijzer

In deze nota beantwoording inspraakreacties zijn in hoofdstuk 2 de gemeentelijke antwoorden opgenomen op de ingediende inspraakreacties. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar zijn. Omdat deze nota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke inspraakreactie heeft ingediend zijn in een aparte bijlage (in een afzonderlijk document) de volledige inspraakreacties te raadplegen. Deze bijlage wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

De ingediende inspraakreacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat onderdelen van een inspraakreactie, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. De inspraakreacties worden in haar geheel beoordeeld.

Gelet op de omvang van deze reacties en de leesbaarheid van deze nota wordt bij de inspraakreacties de beantwoording direct onder het betreffende onderwerp geplaatst. Iedere zienswijze wordt afgesloten met een conclusie.

2. BEANTWOORDING VAN INSPRAAKREACTIES

2.1. INSPRAAKREACTIE NUMMER 1

Begrenzing activiteiten

De activiteiten zijn onvoldoende begrensd in het bestemmingsplan. Dit zou kunnen leiden tot een onaanvaardbare aantasting op het woon- en leefklimaat.

- a) Het is onduidelijk of sprake is van bouw- en sloopwerken van bedrijfsmatige omvang of dat werken van alle omvang onder artikel 1.18 vallen.
- b) Het is niet begrensd om welk soort bouw of sloop het moet gaan.
- c) De hoeveelheid opslag is onbegrensd.
- d) Er mag een ongelimiteerde hoeveelheid worden aangeleverd, weggebracht en gesorteerd. Dit voor 24 uur per dag. In de onderzoeken is hiermee geen rekening gehouden.
- e) De onder 2.3 genoemde gevaarlijke afvalstoffen zijn onvoldoende begrensd.
- f) Het gebruik van de weegbrug is niet begrensd.
- g) Er is niet vastgelegd op welke tijden welke werkzaamheden mogen plaatsvinden.

- h) Er is niet aangetoond dat de exploitatie van het assortiment bedrijven die blijkens de bijlage zijn toegestaan berust op een goede ruimtelijke ordening.
- i) Voor grote delen van het bouwblok is geen maximum hoogte opgenomen.
- j) De voorwaardelijke verplichting in artikel 3.4.1, onder a, van de planregels is ondeugdelijk en de termijn waarop ze gerealiseerd dient te zijn is ongewis.

Ad a)

Bouw- en sloopafval zijn sorteerbare afvalstoffen afkomstig van bouw- en sloopwerken. Dus werken van alle omvang. Het begrip bouw- en sloopafval komt in de afvalstoffenbranche veelvuldig voor en is algemeen geaccepteerd. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de begripsomschrijving nog nader gedefinieerd. Het begrip 'bouw- en sloopafval' is naar ons oordeel thans voldoende duidelijk en begrensd.

Ad b)

Van een door reclamant gevreesde ongelimiteerde hoeveelheid accu's, oude tuinmeubelen, gebruikte vliegtuigonderdelen, plastic verpakkingen en/of toetsenborden van computers is geen sprake. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 1.19 (in het voorontwerpbestemmingsplan 1.18) aangegeven wat onder bouw- en sloopafval moet worden verstaan. De onder artikel 1.19 weergegeven begripsbepaling geeft een limitatieve opsomming van de soorten bouw- en sloopafval. De begrenzing in het bestemmingsplan is naar ons oordeel duidelijk. Bovendien is in de omgevingsvergunningaanvraag door aanvrager nader verduidelijkt welke afvalstoffen in welke hoeveelheden zullen worden opgeslagen. Hierbij is ook inzicht gegeven in de enig moment maximaal aanwezige hoeveelheid afvalstoffen. Doordat de aanvraag voor de milieuvergunning (art. 2.1 onder e Wabo) gecoördineerd is geregeld, is de opslaghoeveelheid ook in de vergunning geborgd.

Ad c)

Een door reclamant aangevoerde onbegrensde opslag van afvalstoffen op iedere vierkante centimeter van het plangebied, is niet aan de orde; immers wordt het plangebied in hoofdzaak gebruikt voor de huisvesting van (het materieel, machines en gereedschappen) de bedrijven en de daarvoor benodigde werkplaats, wasplaats e.d. Naar aanleiding van de inspraakreactie is op de verbeelding het gebied aangegeven waar opslag mag plaatsvinden. Verder is in de specifieke gebruiksregels de opslag gelimiteerd (zie artikel 3.3.1, onder b, sub 14) en is artikel 3.3.3 toegevoegd om de opslaglocatie te borgen. De hoeveelheid opslag is derhalve voldoende begrensd. Op de bij de omgevingsvergunningaanvraag behorende plattegrondtekening milieu, is eveneens aangegeven waar opslag is voorzien.

Ad d)

Reclamant stelt dat een onbegrensd aantal vrachtwagens, gedurende elk moment van de dag het plangebied kan bezoeken / verlaten en dat er per dag 300 heftrucks en kranen in werking zijn. Noch uit de toelichting van het bestemmingsplan, noch uit de planregels kan dit worden afgeleid. Het is ons onduidelijk op grond waarvan reclamant tot deze onrealistische getallen komt.

Het aantal transporten en bewegingen met machines volgt uit de bij het bestemmingsplan behorende technische onderzoeken (o.a. akoestisch onderzoek).

In de bij het bestemmingsplan behorende onderzoeken (o.a. akoestisch onderzoek) is inzicht gegeven in de maximale invulling van de representatieve bedrijfssituatie. Hierin zijn ook het aantal transportbewegingen met voertuigen, alsmede het gebruik van machines zoals heftrucks en kranen opgenomen. Uit de akoestische beoordeling blijkt dat bij de woning van reclamant een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twifelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken. Overigens, doordat het akoestisch onderzoek tevens deel uitmaakt van de omgevingsvergunning en toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, zijn de toegestane hoeveelheid transporten en gebruik van machines op het terrein, opgenomen in deze omgevingsvergunning. Naar ons oordeel blijkt hieruit dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Ad e)

We delen de mening van reclamant dat het bepaalde in artikel 1.5, onder sub 2.3, onvoldoende begrensd is niet. De veronderstelling dat vrachtwagens gevaarlijke afvalstoffen sec mogen brengen is niet juist. Dit is op grond van het bepaalde in sub 2.3 niet toegestaan. Het gaat hier enkel en alleen om

gevaarlijke afvalstoffen die incidenteel en in beperkte mate in bouw- en sloopafval zitten. In de praktijk is het onmogelijk dat bouw- en sloopafval voor 100% vrij is van gevaarlijke afvalstoffen. Uit de tekst is voldoende duidelijk wat onder incidenteel en in beperkte mate moet worden verstaan. Wij zijn van oordeel dat de bewoordingen incidenteel en in beperkte mate voldoende rechtszeker zijn. In de plantoelichting is hierover ook een passage opgenomen. Voor zover reclamant vreest dat gevaarlijke afvalstoffen onbeperkt worden aangevoerd en opgeslagen wordt opgemerkt dat uit de planregels blijkt dat dit niet is toegestaan. Zie artikel 3.3.1, onder b, sub 7. Bovendien is in de omgevingsvergunningaanvraag door aanvrager nader verduidelijkt welke afvalstoffen in welke hoeveelheden zullen worden opgeslagen. Hierbij is ook inzicht gegeven in de enig moment maximaal aanwezige hoeveelheid afvalstoffen. Doordat de aanvraag deels uitmaakt van de te verlenen beschikking, is de opslaghoeveelheid ook in de vergunning voorgeschreven.

Ad f)

Van een onbegrensd gebruik van de weegbrug is geen sprake, ook niet in de huidige, al jarenlang bestaande situatie. In het bij het bestemmingsplan behorende akoestisch onderzoek is inzicht gegeven in de representatieve bedrijfssituatie. Hierin is ook het gebruik van de weegbrug en het moment waarop deze in gebruik is opgenomen. Uit de akoestische beoordeling blijkt dat bij de woning van reclamant een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken. Doordat het akoestisch onderzoek tevens deel uitmaakt van de omgevingsvergunning en toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, is het gebruik van de weegbrug en de tijdstippen waarop dit gebeurt voldoende duidelijk.

Uit de representatieve onderzoeken blijkt dat de weegbrug vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Verdere vastlegging van het gebruik van de weegbrug in regels is voor een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk.

Daarbij merken wij op dat in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting is opgenomen dat de bestaande weegbrug moet worden verplaatst. Voor reclamant is dit een planologische verbetering.

Ad g)

De bedrijfstijden zijn geregeld in de omgevingsvergunning. Er is geen planologische noodzaak om de bedrijfstijden te regelen in het bestemmingsplan. Verder wordt opgemerkt dat toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning worden gecoördineerd.

Ad h)

Reclamant stelt op basis van het overzicht met toegestane bedrijven (Bijlage 1; Staat van Bedrijven) een aantal voorbeelden van bedrijvigheid die zich mogelijk kunnen vestigen in het plangebied. Het is niet waarschijnlijk dat de door reclamant aangehaalde bedrijven / instellingen zich zullen gaan vestigen in het plangebied. Om die reden is het overzicht met toegestane bedrijven aangepast.

Voorts is heeft inwaartse zonering aanleiding gegeven voor nadere begrenzing van de planologische mogelijkheden. Door de aanpassingen is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ad i)

Van een onbegrensde (bouw)hoogte is geen sprake. Evenwel zijn, naar aanleiding van de inspraakreactie, in het ontwerpbestemmingsplan de maximale (bouw)hoogten duidelijker geformuleerd waarbij rekening is gehouden met de omgeving. Hiermee is klip en klaar wat de toegestane hoogten zijn en is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ad j)

De voorwaardelijke verplichting is bedoeld om ervoor te zorgen dat de aanwezige, door reclamant als overlast ervaren, weegbrug wordt verplaatst naar een nieuwe locatie binnen het plangebied. Dit is voor reclamant een planologische verbetering. De verplaatsing kan worden gerealiseerd op het moment dat de vervangende nieuwbouw van hal 2 en de daarmee samenhangende terreininrichting gereed is. Reclamant merkt op dat door mogelijke vertragingen in de vergunningprocedure en/of ingesteld beroep de termijn waarop een en ander is gerealiseerd, ongewis is en daarom niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.4 van de planregels aangepast. Hierbij is tevens een koppeling gemaakt met de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening. Hiermee zijn de maximale planologische

instrumenten benut om een spoedige verplaatsing van de weegbrug te bewerkstelligen. Uit de ingediende vergunningaanvraag wordt eveneens duidelijk dat de bedrijfsvoering rekening houdt met de nieuwe positie van de weegbrug. Er is dus wel degelijk sprake van een zorgvuldige belangenafweging en goede ruimtelijke ordening.

Een eventueel beroep tegen het bestemmingsplan en de vergunning heeft de gemeente inderdaad niet in de hand, doch kan reclamant hierin zelf een keuze maken, waarbij een eventuele vertraging dan een logisch gevolg is. In deze zij niet onvermeld dat er ook buurtbewoners zijn die het wenselijk vinden dat het bestemmingsplan en de bedrijfsplannen op korte termijn worden gerealiseerd en ons hebben opgeroepen het bestemmingsplan op korte termijn vast te stellen en de gevraagde vergunningen spoedig te verlenen.

Begrenzing verbeelding

Door het ontbreken van concrete aanduidingen op de verbeelding zijn de toegestane activiteiten onvoldoende begrensd.

- a) Er zijn grotere bouwvlakken gecreëerd dan de, blijkens de toelichting van het plan, voorgenomen gebouwen.
- b) Op de verbeelding is niet aangegeven dat de huidige inrit, gelegen tussen de Schoolstraat 13 en 15, niet gebruikt mag worden voor verkeer.
- c) Op de verbeelding ontbreekt de locatie van opslag.
- d) Er is nergens aangegeven dat de opslag slechts inpandig mag plaatsvinden.
- e) Aan de opslag is geen maximale hoogte toegekend.
- f) Binnen de inrichting mogen overal zeecontainers worden toegestaan voor een onbeperkte duur en tot een onbeperkte hoogte.
- g) Artikel 3.3.1, onder 15, van de planregels is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- h) De positie van de rupskraan en andere milieurelevante machines is niet vastgelegd in de verbeelding.
- i) Sproeiers zijn niet vastgelegd in de regels en de verbeelding.
- j) Geluidswerende voorzieningen zijn niet vastgelegd in de verbeelding.

Antwoord

Ad a)

De bouwvlakken geven slechts het gebied aan waarbinnen bouwactiviteiten zijn toegestaan. Het is gebruikelijk dat bouwvlakken op een verbeelding in omvang groter zijn dan de buitenmaten van de bouwwerken / gebouwen. Evenwel is naar aanleiding van de inspraakreactie nog eens gekeken naar de afmetingen van het bouwvlak. Dit heeft ertoe geleid dat de oppervlakte van de bouwvlakken is gereduceerd. Uit de toelichting van het bestemmingsplan wordt duidelijk dat de daarin opgenomen figuren impressies zijn van de voorgenomen gebouwen. Het is mogelijk dat deze enigszins afwijken van de bouwvlakken. Uit beoordeling van de bij de omgevingsvergunningaanvraag behorende tekeningen, kan worden afgeleid dat de gebouwen die het bedrijf voornemens is te realiseren kunnen worden opgericht binnen de aangegeven bouwvlakken.

Ad b)

Het is ons onduidelijk waarom reclamant ervan uitgaat dat de inrit tussen Schoolstraat 13 en 15 niet zou mogen worden gebruikt en/of het gebruik ervan zou moeten worden verboden. In het bij het bestemmingsplan behorende akoestisch onderzoek is inzicht gegeven in de representatieve bedrijfssituatie. Hierin is ook het gebruik van de betreffende inrit opgenomen. Uit de akoestische beoordeling blijkt dat bij de woning van reclamant een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit de beoordeling van het onderzoek is gebleken dat deze juist en zorgvuldig is uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twifelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening. In de planregels is opgenomen dat de ontsluiting van het plangebied uitsluitend mag plaatsvinden ter plaatse van de aanduidingen 'in-/uitrit'. De huidige inrit, gelegen tussen de Schoolstraat 13 en 15 mag worden gebruikt voor verkeer.

Ad c)

Ten aanzien van de aangevoerde inspraakreacties op de opslaghoogte en opslaglocatie wordt verwezen naar ons antwoord onder punt 1c van deze notitie.

In de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven waar opslag mag plaatsvinden. Dit is tevens verwerkt in de regels.

Ad d)

Het is ons onduidelijk waarom reclamant ervanuit gaat dat opslag uitsluitend inpandig zou mogen worden toegestaan. Voor de goede orde; dit is niet zo en wordt dan ook niet in het bestemmingsplan voorgeschreven. Buitenopslag is toelaatbaar. Er is voorgeschreven welke stoffen er in welke hoeveelheden en op welke locatie aanwezig mogen zijn. Dit geldt eveneens voor door reclamant aangehaalde zeecontainers. Er is door deze verdere detaillering in het ontwerpbestemmingsplan sprake van hoogwaardig maatwerk. Een goed woon- en leefklimaat van reclamant kan op deze wijze worden geboden.

Ad e)

In het voorontwerpbestemmingsplan is de hoogte van de op- en overslag van stoffen wel gemaximaliseerd. Dit is zes meter. Zie artikel 3.3.1, onder b, sub 15. In het ontwerpbestemmingsplan is dit artikel 3.3.1, onder b, sub 14. Van door reclamant geschetste vuilnisbelt van 20 meter hoogte is dus geenszins sprake.

Ad f)

Het opslaan van zeecontainers is toegestaan. De plek en de hoogte is begrensd. Hiermee is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ad g)

Dit artikel is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan is dit artikel 3.3.1, onder b, sub 14, geworden. Hiermee is sprake van een goede ruimtelijke ordening

Ad h)

In het ontwerpbestemmingsplan is direct aangrenzend aan het perceel van reclamant in een aanduiding een gebied opgenomen waar het rijden met rupsmaterieel en opslag van containers niet is toegestaan. Voor reclamant is dit een planologische verbetering en is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ad i)

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het niet noodzakelijk om de positie van de sproeiers expliciet te reguleren in het bestemmingsplan. De milieuhygiënische regelgeving biedt hiervoor voldoende waarborgen. Doordat toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, is het voorkomen en beperken van stofemissie dus wel voorgeschreven.

Ad j)

De geluidswerende voorziening is expliciet in het ontwerpbestemmingsplan vastgelegd waardoor deze afdoende is geborgd en sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Beleid (ladder voor duurzame verstedelijking)

- a) Het plan is ten onrechte niet aangemerkt als een nieuwe stedenbouwkundige ontwikkeling. Zo is het bouwvlak vergroot met 170 vierkante meter, het bedrijfsterrein vergroot, zijn de toegestane activiteiten uitgebreid en de bebouwingsmogelijkheden vergroot.
- b) Er is sprake van forse uitbreidingsplannen met aanzienlijke investeringen. Er is geen onderzoek verricht naar alternatieve locaties waarbij geen woonbestemmingen grenzen aan een bedrijvenbestemming.
- c) Er is sprake van strijd met de Omgevingsvisie Overijssel, paragraaf 3.3 en de Omgevingsverordening Overijssel.

Antwoord

Ad a)

Wij van oordeel dat geenszins sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Het betreft hier immers een bestaand bedrijfsterrein in een gemengde omgeving waarvoor al eerder een bedrijfsbestemming naast woningen bestond. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet per saldo in minder bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. In het vorige

bestemmingsplan was sprake van een bouwvlak van 8580 vierkante meter, terwijl het voorliggende bestemmingsplan in een bouwvlak van 8080 vierkante meter voorziet. Dit is een reductie van 500 vierkante meter. De in het plan toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden betekenen slechts een beperkte verandering ten opzichte van de mogelijkheden die op deze gronden reeds eerder planologisch zijn toegestaan. Het voorliggende bestemmingsplan legt dan ook geen nieuw beslag op de beschikbare ruimte. De voorgenomen nieuwbouw betreft vervanging van de huidige bedrijfshal. Van een forse uitbreiding is geen sprake. Uit de jurisprudentie kan worden gedestilleerd dat in dit geval geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ter onderbouwing van dit standpunt wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2016; ECLI:NL:RVS:2016:1465. De door reclamant aangehaalde jurisprudentie uit het jaar 2014 is achterhaald.

Ad b)

Reclamant gaat er ten onrechte vanuit dat vanwege de vrijstellingsmogelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan gebouwen zullen worden verhoogd tot 37 meter hoogte. Dit blijkt niet uit de toelichting en evenmin uit de tekeningen / illustraties. Om door reclamant gevreesde hoge bebouwing te voorkomen, zijn de binnenplanse afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden geschrapt uit het ontwerpbestemmingsplan. Er is daardoor bijvoorbeeld geen gebouw meer mogelijk van 37 meter hoog. De maximale bebouwingsmogelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan zijn naar ons oordeel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.

Ten aanzien van de locatie van het bedrijf in de omgeving merkt reclamant op dat nagenoeg iedere willekeurige locatie beter geschikt is voor huisvesting van het bedrijf dan de huidige locatie. Reclamant voert aan dat het bedrijf verplaatst moet worden naar een bedrijventerrein.

Er is hier geen sprake van een geheel nieuwe planologische functie. Op grond van het geldende bestemmingsplan is reeds bedrijvigheid toegestaan. Het bedrijf heeft gevestigde rechten waarmee wij op grond van bestendige jurisprudentie rekening moeten houden¹. Verplaatsing van het bedrijf is ook vanuit financieel oogpunt redelijkerwijs niet haalbaar.

De opmerking van reclamant is merkwaardig aangezien deze zelf lange tijd nauw verbonden en betrokken is geweest bij het bedrijf dat voorheen gevestigd was op de planlocatie en een aanzienlijke impact had op de woonomgeving. Feit is dat de planlocatie is gelegen in een gemengde omgeving, waarbij naast woonfuncties ook andere functies voorkomen. De situatie is historisch zo gegroeid en komt veelvuldig voor in ons land. Deze gebieden met functiemenging kunnen functioneren indien voldaan wordt aan wet- en regelgeving en een ieder zich houdt aan algemeen geaccepteerde normen en waarden. Met het oog hierop is in het bestemmingsplan het uitgangspunt van bedrijven en milieuzonering gevolgd en hebben diverse onderzoeken plaatsgevonden waarvoor wettelijke toetsingsgronden bestaan. Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twifelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken. Uit de opgestelde onderzoeken blijkt dat bij de woning van reclamant als ook andere woningen in de omgeving, een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit de beoordeling bedrijven en milieuzonering is een inwaartse zonering voortgekomen die reclamant beschermt tegen zware categorie bedrijvigheid naast de woning. Vervolgens is een set planregels gekozen en verbeelding opgesteld waarmee naar ons oordeel sprake van een evenwichtige balans tussen de belangen van het bedrijf en de omwonenden. Er is op hoog detailniveau maatwerk toegepast waarbij verschillende functies naast elkaar duurzaam kunnen blijven functioneren.

Wij zijn van oordeel dat gelet op de in geding zijnde feiten en omstandigheden, voorliggende maatwerkbestemming, de beste planologische regeling is. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor reclamant. Daarbij merken wij op dat reclamant een zekere mate van overlast dient te accepteren. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening zijn naar ons oordeel de toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden aanvaardbaar. Daarbij zijn wij ons ervan bewust dat voor reclamant qua bebouwing sprake is van een verslechtering omdat de bebouwing dicht bij zijn perceel komt. Deze verslechtering is onzes inziens echter niet van dien aard dat deze verslechtering onaanvaardbaar is. Daarbij hebben wij in ogenschouw genomen dat door deze positionering van de gebouwen andere hinder wordt voorkomen dan wel verminderd. Denk bijvoorbeeld aan de visuele verbetering omdat geen opslag zichtbaar is, de verplaatsing van de weegbrug, het afschermen van stofhinder, het afschermen van geluid en het wegvallen van de aan- en afvoerbewegingen van zwaar verkeer.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 7 december 2016; ECLI:NL:RVS:2016:3223. Zie rechtsoverweging 5.

Ad c)

De stelling dat er sprake is van strijd met de Omgevingsvisie Overijssel en de Omgevingsverordening Overijssel voor wat betreft duurzame ontwikkeling is niet onderbouwd met concrete feiten en omstandigheden. De genoemde paragraaf 3.3 gaat over de keuze voor instrumenten. Naar ons oordeel is er geen sprake van strijd met het provinciale beleid en de provinciale verordening.

Milieuzonering

Volgens reclamant kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden verzekerd. De afwijking van de richtafstanden zou onvoldoende gemotiveerd zijn en de gehanteerde categorie indeling zou onjuist zijn. Er is sprake van een afvalopslagplaats die niet thuishoort in een woongebied. Door medewerking te geven aan het plan is geen sprake van goede ruimtelijke ordening.

Antwoord

De VNG-brochure geeft voor verschillende (milieu)aspecten (geur, geluid, stof en gevaar) indicatieve richtafstanden die kunnen worden aangehouden tussen gevoelige bestemmingen enerzijds en bedrijvigheid anderzijds. De richtafstanden verschillen per bedrijfscategorie. Het betreft hier een indicatieve algemene regeling en is met name bedoeld bij het bestemmen van nog niet verwezenlijkte situaties. Bij bestaande situaties kan worden afgeweken van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Steeds zal bekeken moeten worden of er specifieke omstandigheden zijn die een andere overweging rechtvaardigen. In bestaande conflictsituaties kan de VNG-brochure een indicatie geven van de mate van hinder². Het is vaste jurisprudentie dat gemotiveerd afgeweken kan worden van die afstanden³. De over het bedrijf aanwezige informatie prevaleert boven de algemene uitgangspunten van de VNG-brochure. De daadwerkelijke milieubelasting van concrete activiteiten kan namelijk relevant afwijken als gevolg van specifieke bedrijfsprocessen, hinderbepalende maatregelen, de concrete inrichting van het bedrijf en de geldende omgevingsvergunning voor de activiteit "milieu".

Bij de actualisering van een bestemmingsplan is het mogelijk dat de milieucategorie van een bestaand bedrijf hoger is dan de geadviseerde milieucategorie op basis van de richtafstanden uit de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering. De systematiek van de richtafstanden in de VNG – uitgave kan niet zonder meer worden toegepast rondom gevoelige functies die al in de directe nabijheid van bedrijven voorkomen. Het gaat dan om historische gegroeide situaties waar gevoelige functies zijn vermengd met milieubelastende bedrijvigheid. Het gaat ook om gevoelige functies die bewust op een bedrijventerrein of industrieterrein zijn gesitueerd, zoals bedrijfswoningen en kinderdagverblijven. Deze situaties vallen buiten de kaders van de richtafstanden systematiek.

Bij voortgezet gebruik van de gronden door zowel milieubelastende als milieugevoelige functies, kunnen bedrijven of gevoelige functies niet automatisch worden wegbestemd, aangezien ten tijde van de vergunningverlening van dat bedrijf en van milieugevoelige functies is beschouwd dat redelijkerwijs geen onaanvaardbare situatie optreedt. In voorkomende gevallen, waarbij in de loop der tijd gevoelige functies en bedrijvigheid op korte afstand naast elkaar of door elkaar zijn ontstaan, kunnen kleinere afstanden worden toegepast dan de standaardwaarden die gelden bij 'gemengd gebied'.

De woning van reclamant is de dichtstbij gelegen milieugevoelige bestemming. De woning ligt op ongeveer 4 meter afstand van het plangebied. Op grond van de VNG-brochure wordt uitgegaan van het omgevingstype gemengd gebied. Er is in de plantoelichting ook uitleg gegeven hoe tot de typering gemengd gebied is gekomen. Het door reclamant aangevoerde type 'woongebied' is dus niet aan de orde en de voor woongebied opgenomen richtafstanden evenmin.

Het is onbestreden dat het bedrijf niet expliciet wordt genoemd in de VNG-brochure. Wij bestrijden het oordeel van reclamant dat aansluiting moet worden gezocht bij categorie 4.2-bedrijven. Het bedrijf heeft immers geen afvalscheidingsinstallaties. Zo is bijvoorbeeld het zeven en breken expliciet uitgesloten in het ontwerpbestemmingsplan. Verder is geen sprake van een vuiloverslagstation dan wel een vuilstortplaats. Alle beweringen van reclamant in die richting wijzen wij dan ook van de hand. Zoals in de toelichting staat aangegeven, zijn wij van oordeel dat de activiteiten het meest aansluiten bij categorie 3.1 en 3.2-bedrijven. Het bedrijf sluit aan bij de categorieën "Bouwbedrijven algemeen: b.o. > 2.000

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2409 (zie rechtsoverweging 4.4.).

³ Ter onderbouwing van dit standpunt wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 oktober 2014; ECLI:NL:RVS:2014:3604 (zie rechtsoverweging 3.4.).

vierkante meter”, “Groothandel in zand en grind > 200 vierkante meter”, “Goederenwegvervoerbedrijven b.o. > 1.000 vierkante meter” en “Gemeentewerven (afval-inzameldepots)”.

Het is onbestreden dat de woning van reclamant binnen de richtafstanden voor gemengd gebied van geur (10 meter), stof (10 meter), geluid (50 m) en gevaar (30 meter) valt. Een kantoor van Hein Heun is op circa 4 meter van deze woning gelegen. De dichtstbijzijnde bedrijfshal ligt op circa 15 meter afstand en de afstand tot aan het achterterrein bedraagt ongeveer 70 meter.

Zoals al gezegd is het mogelijk om gemotiveerd van deze afstanden af te wijken. Hiervoor is het noodzakelijk om concreet en gedetailleerd onderzoek uit te voeren naar de werkelijke milieubelasting. In dit geval is dat gedaan. Kortheidshalve wordt verwezen naar de plantoelichting met de bijlagen. Hierin wordt per milieuaspect gemotiveerd waarom van de richtafstanden voor gemengd gebied kan worden afgeweken. De motivering is onderbouwd met milieuonderzoeken. Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twifelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken. Uit de opgestelde onderzoeken blijkt dat bij de woning van reclamant als ook andere woningen in de omgeving, een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit de beoordeling bedrijven en milieuzonering is een inwaartse zonering voortgekomen die reclamant beschermd tegen zware categorie bedrijvigheid naast de woning. Op grond hiervan komen wij tot de conclusie dat er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden en geconcludeerd kan worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Bodem

Er wordt gesteld dat ten onrechte geen bodemonderzoek is verricht en dat vanwege eerder aangetroffen bodemverontreinigingen en bodemrisico's dergelijk onderzoek niet kan uitblijven om de ruimtelijke aanvaardbaarheid inzichtelijk te krijgen.

Antwoord

Reclamant stelt dat vanwege eerdere verontreinigingen op het terrein en het bodemrisico onderzoek noodzakelijk is. Wij kunnen deze redenatie niet volgen, immers blijkt uit de door reclamant aangehaalde bodemonderzoeken en vervolgen daarop dat eerdere verontreinigingen conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving zijn gesaneerd en voor overblijvende bodemrisico's bodembeschermende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen die zijn vastgelegd in de vergunning. Er is dus geen reden om aan te nemen dat de planologische haalbaarheid voor het aspect bodem in het geding zou zijn. Juist doordat in het verleden actie is ondernomen om oude verontreinigingen op te ruimen en nieuwe verontreinigingen te voorkomen is gekomen tot een aanvaardbare bodemkwaliteit en een verwaarloosbaar bodemrisico. Indien de bodemsituatie ter plaatse een bedreiging zou vormen voor de aangrenzende woonbestemmingen, hadden wij niet gewacht met ingrijpen en het nemen van maatregelen totdat een nieuw bestemmingsplan ter beoordeling zou voorliggen.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is evenwel alsnog een extra bodemonderzoek verricht op het terreindeel waar de voorgenomen vervangende nieuwbouw is voorzien. De resultaten van dit bodemonderzoek alsmede de in ons archief aanwezige bodemonderzoeken, geven een compleet beeld van de planlocatie. Geconcludeerd kan worden dat de huidige bodemkwaliteit een voortgezet bedrijfsmatig gebruik niet in de weg staat en dat het plan zonder ingrijpende bodemsanering en/of maatregelen kan worden gerealiseerd. De planologische haalbaarheid is daarmee voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Externe veiligheid

De regeling in het bestemmingsplan over de gevaarlijke afvalstoffen zou onvoldoende zijn om de externe veiligheid te garanderen. Er is onduidelijk of ook onverpakte gevaarlijke afvalstoffen mogen worden opgeslagen en/of er is niet geborgd dat slechts verpakt gevaarlijk afval mag worden ingenomen en opgeslagen. Is het wel ruimtelijk aanvaardbaar dat dit wordt opgeslagen.

Antwoord

Uit het bestemmingsplan blijkt dat het inzamelen en op-overslaan van gevaarlijk afval een gevolg is van de kernactiviteit van het bedrijf. Het bedrijf manifesteert zich niet als inzamellocatie waar een ieder op grote schaal gevaarlijk afval kan brengen. Zoals in de toelichting is aangegeven, is bouw- en sloopafval soms vermengd met gevaarlijk afval. Als voorbeeld hierin kan de houten tuinschutting worden genoemd. Een dergelijke houten tuinschutting is vaak behandeld met houtverduurzamingsmiddelen. Zolang de schutting in de tuin staat zal niemand deze kwalificeren als 'gevaarlijk afval'. Echter zodra deze schutting bij een sloopwerk wordt verwijderd en wordt afgevoerd dient deze beschouwd te worden als 'gevaarlijk afval'. Zo zijn er nog tal van voorbeelden die bij het sloop- en aannemingsbedrijf dagelijks voorkomen; een rookmelder tussen een partij sloopmateriaal is gevaarlijk afval. Om die reden is de acceptatie, op- & overslag van gevaarlijk afval opgenomen in het bestemmingsplan. Dit kunnen zowel verpakte gevaarlijke afvalstoffen zijn (bijvoorbeeld een bijna lege flacon smeerolie uit die vrijkomt bij een gesloopte berging) als onverpakte gevaarlijke afvalstoffen (bijvoorbeeld batterijen).

In de toelichting en op de verbeelding is aangegeven waar de opslag van gevaarlijk afval kan plaatshebben en welke voorzieningen daarbij worden getroffen. Daaruit kan worden opgemaakt dat de opslag niet grenst aan woningen.

Middels de regels is gereguleerd dat juist dergelijk gevaarlijk afval kan worden ingenomen en op- overgeslagen en geen ongelimiteerde opslag plaatsvindt van allerhande overig gevaarlijk afval. In gebruiksregel 3.3.1, sub b, onder nummer 7, is bepaald dat het innemen, op- en overslaan en sorteren van gevaarlijke afvalstoffen niet is toegestaan. Dit met uitzondering van de gevaarlijke afvalstoffen zoals bedoeld in artikel 1.5. Dit is naar ons oordeel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voldoende. Daarbij merken wij op dat deze aspecten ook geregeld worden in de omgevingsvergunning waarbij onder meer de samenstelling van het gevaarlijk afval, opslaglocatie, opslaghoeveelheid, opslagduur en opslagcondities (voorzieningen) zijn vastgelegd. Doordat toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, is dit afdoende geregeld en sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Geluid

De verwachte geluidsoverlast zou te hoog zijn. Er zou geen sprake zijn van een goed woon en leefklimaat. Ook zou niet zijn uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Het onderzoek is ook niet representatief volgens reclamant. Reclamant stelt voorts dat het beleid t.a.v. het voorzichtig openen en sluiten van deuren en niet gebruiken van de achteruitrijsignalering onjuist verdisconteerd is in het onderzoek. Er is getoetst aan een onjuiste streefwaarde en er is geen grond voor verruiming van de geluidnormen. Het bedrijf moet worden verplaatst naar een alternatieve locatie

Antwoord

Reclamant stelt dat de verwachte geluidsoverlast te hoog is. Het wordt niet duidelijk op grond waarvan reclamant tot deze constatering komt en of hoeveel te hoog de verwachte geluidsbelasting naar zijn oordeel is. Wel betoogd reclamant dat de geluidhinder ten opzichte van de feitelijk bestaande legale situatie niet toe mag nemen in de nieuwe situatie. Omdat dergelijke subjectieve waarden onvoldoende meetbaar zijn en onvoldoende rechtszekerheid bieden is in het kader van het bestemmingsplan een akoestisch onderzoek uitgevoerd waardoor met getallen wel duidelijkheid wordt bereikt. In het akoestisch onderzoek is inzicht gegeven in de maximale invulling van de representatieve bedrijfssituatie. Hierin zijn onder meer de voorkomende bedrijfsactiviteiten onder verschillende omstandigheden, alsmede voertuigbewegingen, het gebruik van machines en installaties opgenomen. Er is tevens aangegeven hoe aansluiting is gezocht bij het gemeentelijke geluidbeleid en de gehanteerde streefwaarden. In het gemeentelijk geluidbeleid is sprake van ambitiewaarden en bovenwaarden. Ambitiewaarden zijn van toepassing op nieuwe ontwikkelingen zoals bedrijfsvestigingen. De bovenwaarde is van toepassing op bestaande situaties. De beschreven bovenwaarde wordt, door het treffen van maatregelen in de overdracht, nergens overschreden.

Het resultaat van het onderzoek is dat de optredende maximale geluidsniveaus als gevolg van activiteiten in het plangebied, ter plaatse van de woningen van derden lager blijven dan 60 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. De berekende langtijdgemiddelde waarden zijn gelijk of lager dan 50 dB(A) etmaalwaarde. De berekende waarden zijn daarmee geen beletsel voor de vergunningverlening. Tevens voldoen deze waarden aan een goede ruimtelijke ordening.

Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd en op een juiste wijze rekening is gehouden met alle correctiefactoren die moeten worden meegewogen in de beoordeling. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoek. In het bestemmingsplan zijn de maatregelen en voorzieningen om geluidsimmissie te beperken vastgelegd in onder meer de verbeelding.

Het akoestisch onderzoek maakt tevens deel uit van de omgevingsvergunning en toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening. De te verwachten geluidbelasting op te beschermen bestemmingen is voldoende inzichtelijk gemaakt, alsmede de beperkingen aan de uit te voeren werkzaamheden en de te treffen voorzieningen in het kader van het beperken van de geluidoverdracht. Uit de akoestische beoordeling blijkt dat bij de woning van reclamant een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Op grond hiervan is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Geur

Er is ten onrechte geen geuronderzoek uitgevoerd nu de opslag van groenafval expliciet wordt toegestaan.

Antwoord

Geurveroorzakende activiteiten zijn niet toegestaan (zie artikel 3.3.1, sub b, onder nummer 12). Ter voorkoming van misverstanden is in het ontwerpbestemmingsplan in de begripsbepaling 1.5 het woord groenafval vervangen door snoeihout. Verder wordt bepaald dat het snoeihout moet zijn dat incidenteel en in beperkte mate voorkomt in bouw- en sloofafval. Voorst is in de omgevingsvergunningaanvraag duidelijk aangegeven hoeveel van dergelijk afval op enig moment aanwezig kan zijn en waar deze tijdelijk wordt bewaard. In het bij de omgevingsvergunningaanvraag behorende acceptatiebeleid is bij de acceptatiecriteria aangegeven dat geurende afvalstoffen niet worden geaccepteerd. Vanwege de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, is het voorkomen van geurhinder voldoende gereguleerd. Hiermee is voor ons voldoende helder dat geuroverlast voor omwonenden niet is te verwachten en in die zin voor dit aspect sprake is van een goed woon en leefklimaat

Lucht

Er staat volgens reclamant onvoldoende vast dat het plan niet bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Er kan volgens reclamant geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Er wordt gewezen op diverse opgenomen passages en bijbehorende regelingen uit wetsartikelen. De luchtkwaliteit moet worden onderzocht conform het besluit NIBM aangezien de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit niet eenvoudig kunnen worden beredeneerd op basis van bestaande gegevens en (onjuiste) aannames. Op grond van het onderzoek zal inzichtelijk moeten worden gemaakt of het plan wel of niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Antwoord

Naar aanleiding van de inspraakreactie is een extra luchtkwaliteit onderzoek uitgevoerd. Op grond van de resultaten van het luchtkwaliteitonderzoek kan worden geconcludeerd dat het plan 'niet in betekenende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Verder is vastgesteld dat de planontwikkeling niet wordt aangemerkt als een 'gevoelige bestemming' in het kader van het 'Besluit gevoelige bestemmingen'.

Uit het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat het aspect luchtkwaliteit geen beletsel vormt voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoek.

De planologische haalbaarheid is daarmee voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Lichthinder

Er is volgens reclamant onvoldoende rekening gehouden met mogelijke lichthinder afkomstig van het bedrijf aangezien de bedrijfstijden onbeperkt zijn en op alle momenten van de dag industriële verlichting aan mag staan

Antwoord

Het is, afgezien van de financiële overwegingen, zeer onwaarschijnlijk dat het bedrijf op alle momenten van de dag industriële verlichting doorlopend zal laten branden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dit ook niet. In de toelichting van de omgevingsvergunningaanvraag blijkt dat het bedrijf MVO gecertificeerd is waarbij milieuzorg, duurzaamheid en zuinig omgaan met energie belangrijke aspecten van het ondernemingsbeleid vormen. Het is op grond daarvan ook niet waarschijnlijk dat de industriële verlichting doorlopend zal branden. Uit het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningaanvraag, blijkt evenmin dat omvangrijke verlichtingsinstallaties zullen worden opgericht. Daarnaast heeft initiatiefnemer aangegeven dat er eventueel maatregelen worden getroffen om de verspreiding van licht buiten het bedrijfsterrein te voorkomen.

Evengoed is tegemoetgekomen aan de inspraakreactie en is in het ontwerpbestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen met betrekking tot lichthinder. Zie artikel 3.3.4, onder c.

Hiermee is voor ons voldoende helder dat lichthinder voor omwonenden niet is te verwachten en in die zin voor dit aspect voor hen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en aldus sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Natuur (gebieds- en soortenbeschermingsrecht)

Er is ten onrechte geen passende beoordeling opgesteld. Er wordt gewezen op diverse opgenomen passages en bijbehorende regelingen uit wetsartikelen met als conclusie dat er een passende beoordeling conform artikel 19j lid 2 Nbw, moet worden opgesteld en er een ecologisch onderzoek moet worden uitgevoerd op grond van de Flora en Faunawet.

Antwoord

De inspraakreactie heeft ertoe geleid dat er met het oog op de gebiedsbescherming (thans allemaal geregeld in de Wet natuurbescherming) extra onderzoeken in de vorm van een stikstofdepositieonderzoek en aerius-berekening zijn opgesteld. Het resultaat daarvan is dat de stikstofemissie door het initiatief op omliggende Natura 2000 gebieden kleiner is dan 1 mol/ha/jr en geen beletsel vormt voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Er is een melding gedaan in het kader van de PAS. De melding is tezamen met het onderzoek en de berekening inmiddels door GS van Overijssel beoordeeld. Uit de beoordeling is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. De planologische haalbaarheid is daarmee voor het onderdeel gebiedsbescherming voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Als gevolg van de inspraakreactie heeft eveneens een extra ecologisch onderzoek (soortenbescherming flora en fauna) plaatsgevonden in het plangebied. Uit dit ecologisch onderzoek is gebleken dat er in het plangebied geen beschermde flora en fauna ophouden c.q. voorkomen. Ook vormen de voorgenomen activiteiten geen bedreiging voor de beschermde flora en fauna. Uit de beoordeling van het onderzoek is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. De planologische haalbaarheid is daarmee voor het onderdeel soortenbescherming voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Schaduw

Volgens reclamant zijn de maximale planologische mogelijkheden niet onderzocht. Het bezonningsonderzoek bevat gebreken. Er is uitgegaan van onjuiste hoogten en de vrijstellingsmogelijkheden dienen te worden verwerkt in de studie om zodoende de maximaal planologische situatie goed te kunnen beschouwen.

Voorts ontbreekt de motivering wat de gemeente wel en niet aan schaduw aanvaardbaar acht. De presentatie van verschillende zonstanden in het schaduwonderzoek doet vermoeden dat de zon ineens

'hopt' van de ene zonnestand naar de andere. Dat is niet juist want het gaat geleidelijk. Daardoor is de schaduwwerking anders dan voorgesteld in het rapport.

Antwoord

Zoals eerder in deze nota aangegeven zijn naar aanleiding van de inspraakreactie de binnenplanse afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden geschrapt. Het is daardoor niet nodig het schaduwonderzoek nog uit te breiden met een hogere bouwmassa. De overige opmerkingen van reclamant ten aanzien van de hoogten zijn nog eens tegen het licht gehouden in het bezonningsonderzoek. De uitkomst van deze beoordeling is dat met alle relevante bronnen rekening is gehouden.

Uit bezonningsstudies op basis van de stand van de zon gedurende de vier jaargetijden, is gebleken dat ten opzichte van de huidige planologische en feitelijke situatie in de periode dat er blad aan de bomen zit nauwelijks verandering optreedt in de schaduw in de voornoemde achtertuin. Dit komt doordat de reeds aanwezige hoge bomen, door de bladhoudende kronen, gedurende een groot deel van het jaar reeds voor schaduw in de achtertuin van reclamant zorgen.

Gedurende de winterperiode (als de loofbomen kaal zijn) is er wel een beperkte toename van schaduw in de achtertuin van reclamant te verwachten als gevolg van dat de dan laagstaande zon tegen de nieuwe hal aan schijnt.

Uit de beoordeling van het onderzoek is gebleken dat deze juist en zorgvuldig is uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. Het rapport maakt onderdeel uit van de plantoelichting.

Ten aanzien van de motivering van de normstelling merken wij het volgende op. Door de bebouwingmogelijkheden zal een verlies van uitzicht optreden. Tevens zal de voorziene bebouwing leiden tot een verminderde bezonningssituatie. Zoals al eerder opgemerkt is deze verslechtering onzes inziens niet van dien aard dat deze verslechtering voor reclamant onaanvaardbaar is. De volgende feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien heeft ons dit oordeel doen vormen:

- De afstand tussen het dichtstbijzijnde deel van het bedrijfsgebouw, waar een maximale bouwhoogte van 10 meter geldt, komt op een afstand van 3,5 meter van het perceel van reclamant en op een afstand van ongeveer 15 meter van de hoofdbouw.
- Door de positionering van de gebouwen wordt andere hinder voorkomen dan wel verminderd. Denk bijvoorbeeld aan de visuele verbetering dat geen opslag zichtbaar is, de verplaatsing van de weegbrug, het afschermen van stofhinder, het afschermen van geluid en het wegvallen van de aan- en afvoerbewegingen van zwaar verkeer.
- Er is geen sprake van een rustige woonomgeving. Van oudsher rust er op de percelen Schoolstraat 12, 13 en 14 een bedrijfsbestemming. Dit zijn gevestigde en bestaande belangen. Reclamant was hiervan op de hoogte toen hij eigenaar werd van het perceel. Er is bewust gekozen voor het wonen pal naast een bedrijfsp perceel. Reclamant kon naar algemene ervaringsregels weten dat rekening moet worden gehouden dat er wijzigingen kunnen optreden in de bedrijfsmatige activiteiten en dat er sprake is van enige overlast ten gevolge van de bedrijvigheid. Ter voorkoming van misverstanden. Dit betekent niet dat reclamant elke vorm van overlast dient te accepteren. Niet voor niets is er maatwerk toegepast.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

MER

Volgens reclamant zal voor de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan een plan-MER moeten worden opgesteld temeer omdat meerder categorieën mer plichtige activiteiten van categorie D18 worden toegestaan in het plan en een passende beoordeling aan de orde is.

Antwoord

Op grond van categorie D18.1 geldt een MER-beoordelingsplicht voor de oprichting, wijziging of uitbreiding van een *installatie* voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder categorie D18.3, D18.6 of D18.7, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.

Binnen het bedrijf is er geen sprake van een afvalverwijderingsinstallatie, bovendien is er geen sprake van verwijdering en/of nuttige toepassing binnen deze inrichting. Deze laatste 2 (verwijdering of nuttige toepassing) vinden immers plaats buiten het plangebied. Onderdeel D18.1 van het Besluit m.e.r. is dan ook niet van toepassing.

D18.8

De op- /overslag en sortering van metalen (voor zover het schroot betreft) is genoemd in onderdeel D van de bijlagen van het Besluit m.e.r.. Hiervoor is categorie D-18.8 van toepassing.

De op- /overslag en sortering van metalen op de planlocatie, betreft geen schroot. De meeste metalen die worden opgeslagen betreffen balk- en constructie ijzer zoals spanten e.d., dit wordt niet gedefinieerd als 'schroot'. De typering 'schroot' geldt voor metaalafval dat bestaat uit kleine stukken. De maximale opslaghoeveelheid 'schroot' bedraagt slechts 100 ton. De drempels waar in onderdeel D over gesproken wordt over het uitvoeren van een Mer betreft inrichtingen met een schroot opslagcapaciteit van 10.000 ton of meer. Indien de mogelijkheden van dit plan worden vergeleken met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit m.e.r. kan worden geconcludeerd dat;

- a) spanten, balkijzer e.d. niet beschouwd kunnen worden als schroot
- b) de totale hoeveelheid opgeslagen metaalafvalstoffen dermate gering zijn, dat deze ruimschoots onder de plafonds van categorie D18.8 blijven. Categorie D18.8 is derhalve niet aan de orde.

Een plan-mer plicht is aan de orde voor ruimtelijke plannen die een kader vormen voor mer plichtige activiteiten en/of voortvloeien uit een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming. Aangezien het hier een locatie betreft waarvoor eerder al een bedrijfsbestemming met bijpassend planologisch regeling gold en welke thans wordt voortgezet voor bedrijfsmatig gebruik met bijpassend planologische regeling, kan niet gesteld worden dat hier sprake is van een kaderstellend plan. Het bestemmingsplan is een vervolg van een vergelijkbaar eerder planologische regeling.

Een passende beoordeling is niet aan de orde omdat de gevolgen van het plan voor omliggende natuurgebieden niet significant negatief zijn, waardoor een plan-mer plicht niet aan de orde is.

Verder is uit onderzoeken gebleken dat er geen omvangrijke nadelige milieugevolgen zijn te verwachten als gevolg van dit bestemmingsplan.

Op grond van bovenstaande en hetgeen daarover vermeld in het bestemmingsplan en daarbij behorende stukken / onderzoeken alsmede de documenten behorende bij de omgevingsvergunningaanvraag, komen we tot de conclusie dat dit bestemmingsplan niet m.e.r.-plichtig is.

Trilling

De trillingshinder is volgens reclamant onvoldoende onderzocht. Er is niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden en de worst-case situatie is niet in beeld gebracht.

Antwoord

Er zijn drie trillingsmetingen gedaan onder verschillende bedrijfscondities. De meetresultaten laten zien dat bij de zwaarste bodemtrillingen een maximale effectieve trillingssterkte bereikt wordt van 0,069. Deze zwaarste bodemtrilling betreft een situatie die zich onder normale bedrijfsomstandigheden niet zal voordoen en dus veel verder gaat dan 'worst case'. Uit de meting blijkt dat de gemeten trilling onder de grenswaarde van 0,1 blijft. De gemeten waarde is daarmee tevens lager dan de strengste normwaarde. Uit het onderzoek blijkt dat er geen onacceptabele trillingshinder is te verwachten en dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Daarbij merken wij op dat in het ontwerpbestemmingsplan direct aangrenzend aan het perceel van reclamant met een aanduiding een gebied is opgenomen waar het rijden met rupsmaterieel en opslag van containers niet is toegestaan. Verder dient de bestaande weegbrug te worden verplaatst. Deze verplaatsing is verzekerd door middel van een voorwaardelijke verplichting (artikel 3.3.4, sub b).

Uit de beoordeling van het onderzoek is gebleken dat deze juist en zorgvuldig is uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. De planologische haalbaarheid is daarmee voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Water

Er is onvoldoende aandacht besteed aan de effecten van het plan op de waterhuishoudkundige staat van omliggende percelen. De voorgenomen muur wordt gebouwd in een sloot. Dit heeft gevolgen voor de afwatering. Dit is onvoldoende beoordeeld en de waterparagraaf is ontoereikend.

Antwoord

In het kader van het watertoetsproces heeft afstemming plaatsgevonden met het waterschap Vechtstromen. Zij mogen als onafhankelijk deskundige worden verondersteld. Het waterschap is over de plannen geïnformeerd en heeft deze beoordeeld. Uit de beoordeling is gebleken dat er voldoende aandacht is besteed aan de waterhuishouding. Wij zijn met hen van oordeel dat bij de uitvoering van het bestemmingsplan de waterhuishoudkundige belangen van de omliggende percelen voldoende kunnen worden beschermd. De planologische haalbaarheid is daarmee voor dit aspect voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan op diverse punten aan te passen zoals hiervoor aangegeven.

2.2. INSPRAAKREACTIE NUMMER 2

Categorisering bedrijvigheid

Het bedrijf is niet passend binnen de beleidsvisies en normen van de hedendaagse overheid dat een sloopbedrijf zich zo nauw op bebouwing vestigt. Voor een bedrijf dat zo dicht bij bebouwing staat zou een bestemmingsplan alleen klasse 1 bedrijven moeten toelaten. Nu kan er tot klasse 4.2 of hoger komen. Dit is onacceptabel.

Antwoord

Uit het bestemmingsplan wordt duidelijk dat categorie 4.2 bedrijven niet zijn toegestaan. Onduidelijk is dan ook hoe reclamant tot deze conclusie komt. Er is geen sprake van een categorie 4.2-bedrijf. Het bedrijf heeft geen afvalscheidingsinstallaties. Zo is bijvoorbeeld het zeven en breken expliciet uitgesloten in het ontwerpbestemmingsplan. Verder is geen sprake van een vuiloverslagstation dan wel een vuilstortplaats. Zoals in de toelichting staat zijn wij van oordeel de activiteiten het meest aansluiten bij categorie 3.1 en 3.2-bedrijven. Het bedrijf sluit beter aan bij de categorieën "Bouwbedrijven algemeen: b.o. > 2.000 vierkante meter", "Groothandel in zand en grind > 200 vierkante meter", "Goederenwegvervoerbedrijven b.o. > 1.000 vierkante meter" en "Gemeentewerven (afval-inzameldepots)".

Naast dit bedrijf zijn bepaalde soorten bedrijven toegestaan in categorie 1 en 2. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het overzicht met toegestane bedrijven aangepast. Voorts is heeft inwaartse zonering aanleiding gegeven voor nadere begrenzing van de planologische mogelijkheden. De toegelaten bedrijfsactiviteiten zijn naar ons oordeel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel. Door de aanpassingen is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Nieuwe bedrijfssituatie

Er wordt een nieuwe bedrijfssituatie ontplooid waarbij er nieuwe percelen in gebruik worden genomen. Er moet gekeken worden of er geschiktere alternatieve locaties beschikbaar zijn, waar het bedrijf zich kan vestigen. Een dergelijk bedrijf hoort op een passende locatie te worden gehuisvest en niet in de directe nabijheid van bebouwing.

Antwoord

Er is hier geen sprake van een geheel nieuwe planologische functie. Op grond van het geldende bestemmingsplan is reeds bedrijvigheid toegestaan. Het bedrijf heeft gevestigde rechten waarmee wij op grond van bestendige jurisprudentie rekening moeten houden⁴. Verplaatsing van het bedrijf is ook vanuit financieel oogpunt redelijkerwijs niet haalbaar.

Feit is dat de planlocatie is gelegen in een gemengde omgeving, waarbij ook andere functies voorkomen. De situatie is historisch zo gegroeid en komt veelvuldig voor in ons land. Deze gebieden met functiemenging kunnen functioneren indien voldaan wordt aan wet- en regelgeving en een ieder zich houdt aan algemeen geaccepteerde normen en waarden en bovenal elkaar respecteren. Met het oog hierop is in het bestemmingsplan het uitgangspunt van bedrijven en milieuzonering gevolgd en hebben diverse onderzoeken plaatsgevonden waarvoor wettelijke toetsingsgronden bestaan. Uit de beoordeling van de onderzoeken is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twifelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken. Uit de opgestelde onderzoeken blijkt dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Mede op basis van de uitkomsten van de onderzoeken is een bestemmingsplan opgesteld die specifiek is afgestemd op de omgeving. Vervolgens is een set planregels gekozen en verbeelding opgesteld waarmee naar ons oordeel sprake van een evenwichtige balans tussen de belangen van het bedrijf en de omgeving. Er is op hoog detailniveau maatwerk toegepast waarbij verschillende functies naast elkaar duurzaam kunnen blijven functioneren.

⁴ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 7 december 2016; ECLI:NL:RVS:2016:3223. Zie rechtsoverweging 5.

Wij zijn van oordeel dat gelet op de in geding zijnde feiten en omstandigheden, voorliggende maatwerkbestemming, de beste planologische regeling is. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor de omgeving.

Geen begrenzingen

Er zijn geen begrenzingen aangegeven wat betreft het totaal te bebouwen percelen (inclusief maximum hoogte, de verwerkingsprocedures en het verkeer. Al deze factoren moeten expliciet worden begrensd. Afgestemd op het omliggende woongebied.

Antwoord

In vergelijking met het voorontwerpbestemmingsplan zijn in het ontwerpbestemmingsplan diverse begrenzingen aangebracht. Hierbij is rekening gehouden met de nabijgelegen milieugevoelige bestemmingen. Er is maatwerk toegepast. Korthedshalve wordt ook verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt bij de eerste inspraakreactie.

Duidelijke limieten aan stoffen

Er moet een duidelijke beperking komen ten aanzien van de aard van de stoffen (geen toxische, carcinogene, chemische en explosieve stoffen), de totale hoeveelheid en de manier van opslaan. Dit om overlast en gevaar voor de volksgezondheid te voorkomen.

Antwoord

In het bestemmingsplan zijn beperkingen opgenomen. Zie bijvoorbeeld artikel 1.5, onder sub 2.3 en artikel 3.3.1, onder b, sub 7, van de regels van het bestemmingsplan. Voorts worden in de omgevingsvergunning voorschriften opgenomen die zorgdragen dat de overlast en het gevaar binnen aanvaardbare normen blijven. Korthedshalve wordt ook verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt bij de eerste inspraakreactie.

Geluidsproductie

Er worden nergens expliciete tijdslimieten aan de geluidsproductie gesteld. Het is noodzakelijk de decibelwaarden met de werktijden voor een woongebied aan te houden.

Antwoord

In het akoestisch onderzoek is inzicht gegeven in de maximale invulling van de representatieve bedrijfssituatie. Hierin zijn onder meer de voorkomende bedrijfsactiviteiten onder verschillende omstandigheden, alsmede voertuigbewegingen, het gebruik van machines en installaties opgenomen. Het resultaat van het onderzoek is dat de optredende maximale geluidniveaus als gevolg van activiteiten in het plangebied, ter plaatse van de woningen van derden lager blijven dan 60 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. De berekende langtijdgemiddelde waarden zijn gelijk of lager dan 50 dB(A) etmaalwaarde. De berekende waarden zijn daarmee geen beletsel voor de vergunningverlening. Tevens voldoen deze waarden aan een goede ruimtelijke ordening.

Uit de beoordeling van het onderzoek is gebleken dat deze juist en zorgvuldig zijn uitgevoerd. Wij hebben dan ook geen redenen om te twijfelen aan de opzet, uitvoering en uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. In het bestemmingsplan zijn de maatregelen en voorzieningen om geluidsemissie te voorkomen en te beperken vastgelegd in onder meer de verbeelding.

Doordat het akoestisch onderzoek tevens deel uitmaakt van de omgevingsvergunning en toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, is het geluidniveau voldoende inzichtelijk gemaakt en zijn middels de gestelde toetsingskaders en normstellingen de geluidsemissie voldoende voorkomen / beperkt en gereguleerd. Uit de akoestische beoordeling blijkt dat voor de omgeving een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Op grond hiervan is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Er is geen planologische noodzaak om de bedrijfstijden te regelen in het bestemmingsplan.

De bedrijfstijden en de geluidsnormen zijn geregeld in de omgevingsvergunning.

Continue geluidsmetingen

De bedrijven moeten verplicht worden gesteld om continue decibelmetingen uit te voeren. Dit maakt het mogelijk om de geluidsnormen te handhaven. Gebaseerd op feiten.

Antwoord

Dit kan niet in de regels van het bestemmingsplan worden vastgelegd. Dit milieuaspect is van belang voor de omgevingsvergunning voor de activiteit 'milieu'. Zie verder het voorgaande antwoord en de beantwoording inzake 'geluid' bij de eerste inspraakreactie.

Overlast voor kavel Den Ham K536

Het bedrijf veroorzaakt structureel overlast in de vorm van overwaaiend afval en stof naar kavel Den Ham K 536. Dit maakt het gebruik van de landbouwgrond voor begrazing onmogelijk.

Antwoord

Vanuit ruimtelijk oogpunt is het bedrijf aanvaardbaar. Eventuele overlast in de vorm van overwaaiend afval en stof kan verder wordt gereguleerd door de voorschriften op te nemen in de omgevingsvergunning voor de activiteit 'milieu'. Doordat toepassing wordt gegeven aan de coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, is het voorkomen en beperken van stofemissie afdoende geregeld.

Bodemonderzoek

Het is noodzakelijk dat er een bodemonderzoek wordt uitgevoerd op het terrein maar ook op de aangrenzende percelen. Het bestemmingsplan dient maatregelen te bevatten die verspreiding van vervuiling uitsluiten.

Antwoord

Reclamant stelt dat vanwege uit het verleden overgewaaid stof en/of afval op het perceel kadastraal bekend staand als Den Ham K536 mogelijk verontreinigd kan zijn en dat om die reden bodemonderzoek noodzakelijk is op het terrein van het bedrijf en omliggende percelen. Het is ons niet duidelijk of het gebruik van door reclamant genoemd perceel uitsluitend door landbouw is gebruikt en als gevolg daarvan niet verontreinigd zou kunnen zijn. In het kader van dit bestemmingsplan gaan wij hier dan ook niet nader op in. Het bestemmingsplan kan slechts ingaan op het gedeelte waarop het plangebied betrekking heeft. In dat kader merken wij op dat door het bedrijf in het verleden bodemonderzoeken zijn uitgevoerd. Daar waar bodemonderzoeken hebben geleid tot aangetroffen verontreinigingen zijn deze destijds conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving gesaneerd. Voor overblijvende bodemrisico's zijn in het kader van de milieuvergunningen door het bedrijf bodembeschermende maatregelen en voorzieningen. Er is dus geen reden om aan te nemen dat de planologische haalbaarheid voor het aspect bodem in het geding zou zijn. Juist doordat in het verleden actie is ondernomen om oude verontreinigingen op te ruimen en nieuwe verontreinigingen te voorkomen is gekomen tot een aanvaardbare bodemkwaliteit en een verwaarloosbaar bodemrisico. Indien de bodemsituatie ter plaatse een bedreiging zou vormen voor de aangrenzende bestemmingen, hadden wij niet gewacht met ingrijpen en het nemen van maatregelen totdat een nieuw bestemmingsplan ter beoordeling zou voorliggen.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is evenwel alsnog een bodemonderzoek verricht op het terreindeel waar de voorgenomen vervangende nieuwbouw is voorzien.

De resultaten van dit bodemonderzoek alsmede de eerdere in ons archief aanwezige bodemonderzoeken, geven een compleet beeld van de planlocatie. Geconcludeerd kan worden dat de huidige bodemkwaliteit een voortgezet bedrijfsmatig gebruik niet in de weg staat en dat het plan zonder ingrijpende bodemsanering en/of maatregelen kan worden gerealiseerd. De planologische haalbaarheid is daarmee voldoende aangetoond, waardoor sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Geen gevolgen voor toekomstige activiteiten omliggende gebieden

Er moet expliciet een toezegging komen dat de voorgenomen verruiming van de vergunning geen gevolgen heeft voor toekomstige activiteiten en bebouwing van omliggende gebieden.

Antwoord

Er is hier geen sprake van een vergunning maar van een herziening van het bestemmingsplan. Bij dit bestemmingsplan is rekening gehouden met de gevestigde rechten en belangen. Tevens is rekening gehouden met concrete ontwikkelingen. Hiermee is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Met onzekere nog niet vaststaande toekomstige ontwikkelingen kan helaas geen rekening worden gehouden.

Als reclamant eventueel een woning wenst te betrekken in de nabijheid van het plangebied dan is dit een eigen keuze. Reclamant heeft kennis van de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan en de bedrijfsplannen van het bedrijf.

Visie zware categorie bedrijf in woongebied in relatie tot landelijk beleid

Een visie wordt gemist ten aanzien van de vestiging van een dergelijk bedrijf in een woongebied in relatie tot regionaal en landelijk beleid.

Antwoord

Het bestemmingsplan is niet het instrument om nieuw beleid en gebiedsvisie's in vast te leggen. Bij het bestemmingsplan wordt getoetst aan het geldende beleid. Dit is in onderhavig plan ook gedaan. Ten aanzien van de vraag in hoeverre dit bedrijf passend is in deze omgeving, verwijzen wij korthedshalve naar hetgeen daarover door ons is gezegd in de beantwoording van de eerste inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie heeft aanleiding gegeven om het bestemmingsplan op diverse punten aan te passen zoals hiervoor aangegeven.

2.3. INSPRAAKREACTIE NUMMER 3

Buiten de inspraakperiode is nog een inspraakreactie bij ons binnengekomen namens diverse omwonenden van het bedrijf. Deze geven in hun reactie aan kennis te hebben genomen van het voorontwerpbestemmingsplan en de plannen van het bedrijf. Uit beoordeling van de stukken geven zij aan de plannen van het bedrijf en het bestemmingsplan te ondersteunen. Zij dringen er op aan spoedig het voorgelegde bestemmingsplan vast te stellen en de gevraagde vergunningen te verlenen zodat het bedrijf snel over kan gaan tot realisatie van de plannen waarmee de planologische situatie voor deze omwonenden verbetert.

Antwoord

Wij vinden het positief dat ook voorstanders van het plan zich uitdrukkelijk hebben uitgesproken. Vanwege ondermeer allerlei extra onderzoeken, beoordelingen en waarborgen heeft het bestemmingsplan helaas langer op zich laten wachten dan aanvankelijk gedacht. Evenwel ligt nu een bestemmingsplan voor waarin de inspraakonderdelen van deze omwonenden worden bekrachtigd en vastgelegd. Hierdoor kan een goed woon en leefklimaat worden gegarandeerd en is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De inspraakreactie heeft aanleiding gegeven om het bestemmingsplan volgens de ingeslagen weg van het voorontwerp verder te bewandelen en te bestendigen op de aangevoerde onderdelen/onderwerpen.