

**Aanmeldnotitie wijzigingsplan
'Natuurontwikkeling nabij Roden en
Norg'**

DEFINITIEF



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

**Aanmeldnotitie wijzigingsplan
'Natuurontwikkeling nabij Roden en
Norg'**

D E F I N I T I E F

Inhoud

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-
beoordeling wijzigingsplan 'Natuuront-
wikkeling nabij Roden en Norg' voor
gemeente Noordenveld

3 augustus 2021
Projectnummer P000520



Ruimte voor de leefomgeving

BûgelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Planidee en planlocatie	3
1.2	Aanleiding aanmeldnotitie	4
1.3	Initiatiefnemer en bevoegd gezag	4
1.4	Planologische inpassing	4
1.5	Procedurele aspecten	5
1.6	Inhoudsvereisten aanmeldnotitie	5
2	Beoordeling	7
3	Conclusie	13

1 Inleiding

1.1 Planidee en planlocatie

Prolander heeft nabij de dorpen Roden en Norg een tweetal agrarische percelen aangekocht ten behoeve van natuurontwikkeling. Het initiatief bestaat uit het herbestemmen van twee agrarische percelen tot natuur. Navolgend is de ligging en globale begrenzing van de twee percelen opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied nabij Roden (bron: ruimtelijkeplannen.nl)



Figuur 2. Ligging plangebied nabij Norg (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

De plangebieden zijn op dit moment in agrarisch gebruik. Beide terreinen worden omzoomd door hoge, volwassen boombeplanting met onderbegroeiing. Beide plangebieden kennen een landelijke, natuurlijke setting.

1.2 Aanleiding aanmeldnotitie

Het initiatief is in te delen in categorie D 11.9 van de D-lijst van het Besluit m.e.r.: 'Een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan.'

De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden of zijn niet van toepassing (een functiewijziging met een oppervlakte van 125 hectare of meer van water, natuur, recreatie of landbouw; vestiging van een glastuinbouwgebied of bloembollenteeltgebied van 50 hectare of meer). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is in 2017 gewijzigd. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

1.3 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

Prolander is de initiatiefnemer van het project. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van de gemeente Noordenveld.

1.4 Planologische inpassing

Het geldend planologisch-juridisch regime voor het plangebied is het volgende:

- bestemmingsplan 'Buitengebied Noordenveld' (onherroepelijk op 17 april 2013);
- bestemmingsplan 'Parkeren Noordenveld' (vastgesteld op 20 juni 2018).

Het perceel heeft op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Noordenveld' de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan wordt de agrarische bestemming ten behoeve van de natuurontwikkeling omgezet in een natuurbestemming.

1.5 Procedurele aspecten

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen. Ingeval geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen, dient de openbare kennisgeving naast in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, ook in de Staatscourant te worden gepubliceerd.
5. Tenslotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning en als separate bijlage bij het bestemmingsplan.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit, hier dus de aanpassing(en) van het bestemmingsplan. Binnen deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan en kunnen belanghebbenden beroep instellen.

1.6 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

2 Beoordeling

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

1. de omvang van het project;
2. eventuele cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. risico van ongevallen.

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
HOOFDTHEMA 1: KENMERKEN VAN HET PROJECT			
A.	De omvang van het project.	D 11.2: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.' (100 hectare of meer; een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen; een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer). Het planvoornemen omvat het ontwikkelen van natuur op de agrarische percelen. De genoemde drempelwaarden worden niet overschreden.	nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.	nee
C.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen.	Natuurlijke hulpbronnen bestaan uit bijvoorbeeld metalen, mineralen en grond. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de naturomzetting zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd.	nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Er is nauwelijks sprake van productie van afvalstoffen, omdat sprake is van naturomzetting op agrarische percelen. Bouw- en sloopafval goed worden waar mogelijk gescheiden. Afval wordt op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt.	nee
E.	Verontreiniging en hinder	Aanlegfase: enkel tijdens de aanleg van de natuur. Gebruiksfase: Aspecten die in het kader van verontreini-	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		ging en hinder relevant zijn, zijn bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, lichthinder, externe veiligheid en verkeer/parkeren. De effecten op de omgeving als gevolg van deze aspecten zijn beperkt. ARCHEOLOGIE / CULTUURHISTORIE Op basis van de resultaten van het archeologisch onderzoek kan de archeologische verwachting voor beide plangebieden worden gewijzigd naar laag, met uitzondering van het noordelijke deel van plangebied bij Norg. Er wordt geadviseerd in het noordelijke deel van het plangebied bij Norg geen bodemingrepen uit te voeren die dieper reiken dan 0,3 m -mv. Indien wel bodemingrepen gaan plaatsvinden dieper dan de bouwvoor is een vervolgonderzoek aanbevolen. De cultuurhistorische structuur wordt als gevolg van de nieuwe ontwikkeling niet aangetast. Voor de natuurontwikkeling is een beplantingsplan opgesteld waaruit dit eveneens blijkt. BODEM Het initiatief heeft niet betrekking op het realiseren van een gebouw of bouwwerken, waarin voortdurend of nagevoeg voortdurend mensen (langer dan twee uur per dag) zullen verblijven. Bodemonderzoek is dan ook niet nodig. De ontwikkeling zelf leidt niet tot nadelige effecten ten aanzien van bodem. WATER Het planvoornemen heeft een beperkte invloed op de waterhuishouding. Bij dit plan treedt alleen een functieverandering op en er is daarom geen waterschapsbelang. GELUID Wegverkeerslawaaï en cumulatie Tijdens de aanlegfase wordt geluid geproduceerd, doordat de aanlegwerkzaamheden in de buitenlucht plaatsvinden. Het gaat hierbij om tijdelijk verhoogde geluidsniveaus in tegenstelling tot geluid in de gebruiksfase. In de gebruiksfase zullen geen negatieve effecten van het verkeerslawaaï worden verwacht, omdat het natuurontwikkeling betreft. Dit maakt toetsing aan de bepalingen van de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit niet noodza-	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		kelijk. 2C onderschrijft bovenstaande: met het planvoornemen is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen. Tot slot zijn in de omgeving van het plangebied nauwelijks nieuwe ontwikkelingen voorzien. Negatieve effecten door cumulatie met de voorgenomen ontwikkeling treedt dan ook niet op. LUCHTKWALITEIT In verband met het opstellen van het wijzigingsplan is getoetst aan de luchtkwaliteitseisen zoals opgenomen in de Wet milieubeheer. Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) niet overschrijdt. Het project kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de toename van het verkeer is niet noodzakelijk. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen. LICHTHINDER Hierbij gaat het om verstoring door kunstmatige lichtbronnen voor met name beschermde soorten. Zie bij 2C: met het planvoornemen is geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen ten aanzien van lichthinder wat betreft beschermde soorten. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen. PARKEREN Er treden geen negatieve effecten op in het kader van parkeren, omdat sprake is van natuurontwikkeling.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen waaronder rampen door klimaatverandering.	Uit raadpleging van de professionele risicokaart blijkt dat in en in de directe nabijheid van het plangebied geen risicobronnen liggen waarvan de risicocontouren of het invloedsgebied tot in het plangebied reiken. Daarnaast worden met het planvoornemen geen nieuwe risicobronnen mogelijk gemaakt. De beoogde ontwikkeling leidt dan ook niet tot nadelige effecten in het kader van externe veiligheid.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	nee
HOOFDTHEMA 2: PLAATS VAN HET PROJECT			

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
A.	Het bestaande grondgebruik.	De plangebieden zijn op dit moment in agrarisch gebruik. Beide terreinen worden omzoomd door hoge, volwassen boombeplanting met onderbegroeiing. Beide plangebieden kennen een landelijke, natuurlijke setting.	nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het perceel in Norg wordt omringd door bos, akkerlanden en graslanden. Het perceel wordt momenteel gebruikt als graanakker. Er is geen bebouwing, permanent oppervlaktewater of verharding aanwezig. Direct grenzend aan het perceel staan stukken bos en een houtsingel. Op dit perceel wordt loofbos geplant wat zal bestaan uit soorten als den, eik en beuk. Het perceel in Roden wordt aan zuidzijde voornamelijk begrensd door bos. Ten oosten van het perceel ligt de weg Maatlanden en aan de overige zijdes wordt het perceel begrensd door graslanden en houtsingels. Op het perceel staat geen bebouwing en is geen permanent oppervlaktewater of verharding aanwezig. Op het perceel wordt bos geplant met soorten als haagbeuken en essen. Voor zover er sprake is van natuurlijke hulpbronnen in het gebied dan worden deze door de ontwikkeling niet aangetaast.	nee
C.	het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden.	Natura 2000 De percelen liggen op ruime afstand van Natura 2000-gebieden 'Leekstermeergebied' en 'Norgerholt'. In potentie zijn effecten mogelijk door externe werking. Het plangebied is gescheiden van het Natura 2000-gebieden door bebouwing, (water)wegen en agrarisch gebied. Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied, de inrichting van het tussenliggende gebied en de aard van het plan, kan een toename van verstoring door geluid, verlichting of optische verstoring worden uitgesloten. Gezien de plannen wordt niet verwacht dat in de gebruiksfase sprake is van stikstofdepositie boven 0.00 mol N/ha/jaar in stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Dit is met een AERIUS-berekening bevestigd. NNN Het wijzigingsplan maakt gebruik van de mogelijkheid in het vigerende bestemmingsplan om de nieuwe natuur her te bestemmen als natuur ten behoeve van het realiseren van de natuurfunctie. Samengevat voorziet het plan in realisatie van nieuwe natuur in het NNN wat zal leiden tot	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		een positief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN, waaronder de oppervlakte natuur, de samenhang van de natuur en de kwaliteit van de natuur. Het plan is niet in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. BESCHERMDE SOORTEN Voor dit plan is een veldbezoek gedaan en zijn verspreidingsgegevens van beschermde soorten in en om het plangebied uit de NDFF geraadpleegd. Uit de toetsing komt naar voren dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten, mits bij de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels.	
HOOFDTHEMA 3: KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van de natuurontwikkeling blijven beperkt tot enkele tientallen meters. Zoals blijkt uit voorgaande rijen treden vanwege het planvoornemen geen significant negatieve effecten van de omgeving op diverse milieuaspecten op. Het plangebied ligt verder op voldoende afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2C). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot het Natura 2000-gebied.	nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn bodem, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. Hiertoe is al een verkennend onderzoek gedaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	nee
D.	Waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang het plangebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde natuur om te zetten. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam ontwikkelde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	nee
E.	Cumulatie van effecten met	Als aangegeven (zie 1B) zijn in de omgeving van het plan-	nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
	de effecten met effecten van andere projecten.	gebied geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk tot cumulerende effecten kunnen leiden.	
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	nee

3 Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van de natuurontwikkeling door Prolander nabij Roden en Norg besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Voor de beoordeling of sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Concept wijzigingsplan 'Natuurontwikkeling nabij Roden en Norg' (BügelHajema Adviseurs, augustus 2021);
- Beknopte natuurtoets (quickscan) (BügelHajema adviseurs B.V., september 2021);
- Digitale watertoets wijzigingsplan 'Natuurontwikkeling nabij Roden en Norg' (augustus 2021);
- Archeologische onderzoek (Sweco, augustus 2021);
- AERIUS-berekening (BügelHajema adviseurs B.V., augustus 2021);
- Nibm-tool Infomil;
- Landelijke risicokaart (raadpleegbaar via: www.risicokaart.nl).

Colofon

Rapport

BügelHajema Adviseurs B.V.

Projectnummer

P000520



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort