

Eindrapport

QUICK SCAN FLORA- EN FAUNAWET VOOR HET PERCEEL KAATSWEG 3 RODERESCH



September 2015

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding

- 1.1 Inleiding
- 1.2 Het plangebied
- 1.3 De plannen
- 1.4 Doelstellingen van het onderzoek
- 1.5 Opbouw rapport

2 Beschermde soorten

- 2.1 Flora- en faunawet
- 2.2 Rode lijst

3 Werkwijze en waardering

4 Resultaten en beoordeling

- 4.1 Flora
- 4.2 Broedvogels
- 4.3 Vleermuizen
- 4.4 Overige Zoogdieren
- 4.5 Amfibieën
- 4.6 Reptielen
- 4.7 Vissen
- 4.8 Overige

5 Beoordeling en conclusies

Geraadpleegde literatuur

Bijlage 1 Exacte locatie

Bijlage 2 Uittreksel Waarneming.nl

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Er wordt gewerkt aan de realisatie van een woning aan de Kaatsweg 3 te Roderesch (zie figuur 1 voor de globale ligging en bijlage 1 voor de exacte ligging). In het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning dient bekend te zijn of het gebied mogelijk waardevol is voor beschermde natuurwaarden in het kader van de Flora- en faunawet. Op grond hiervan is aan onderhavig bureau gevraagd om een verkennende inventarisatie uit te voeren naar het voorkomen van wettelijk beschermde natuurwaarden in het kader van de Flora- en faunawet en om bij het eventueel voorkomen hiervan aan te geven hoe hiermee dient te worden omgegaan. In dit rapport worden de resultaten van deze verkenning gepresenteerd. Aangezien de locatie van beperkte omvang is en al zeer lange tijd de functie van bewoonde kavel kent, worden op voorhand effecten op beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet en de Ecologische Hoofdstructuur uitgesloten.



Figuur 1. Globale ligging van het plangebied te Roderesch (Bron: Google maps).

1.2 Het plangebied

Het plangebied bestaat uit een bestaande woonkavel met een woning, gazon en randen met bomen en struiken. Aan de straatzijde bevindt zich een sloot welke eigendom is van de gemeente. Bepanting en bomen zijn alle als onderdeel van de tuin aangeplant. Voor het perceel is in maart 2015 een omgevingsvergunning afgegeven voor het kappen van drie bomen. In figuur 2 wordt een foto-impressie gegeven van het plangebied en directe omgeving.



Figuur 2. Foto-impressie van het plangebied en directe omgeving.

1.3 De plannen

De plannen bestaan uit nieuwbouw van een woning en sloop van de bestaande woning.

1.4 Doelstellingen van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is het weergeven van eventuele beschermde planten en dieren en de gevolgen daarvan. Gelet op de opdracht genoemd in de inleiding en de doelstelling, is het van belang dat de volgende vragen worden beantwoord:

- 1 Welke wettelijk beschermde dier- en plantensoorten komen mogelijk voor in en direct rond het plangebied?
- 2 Welke verwachte wettelijk beschermde dier- en plantensoorten ondervinden nadelen van de plansituatie?
- 3 Hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten van de plansituatie op wettelijk beschermde dier- en plantensoorten?

1.5 Opbouw rapport

Na een korte uitleg over de Flora- en faunawet komen achtereenvolgens aan de orde:

- De onderzoeksmethode.
- Een beschrijving van de aanwezigheid van beschermde soorten en de effecten daarop van de plansituatie.
- Conclusie en aanbevelingen.

2 BESCHERMDE SOORTEN

2.1 Flora- en faunawet

In de Flora- en faunawet die per 1 april 2002 in werking is getreden, zijn regels gegeven over de bescherming van de in het wild levende planten- en diersoorten, mede ter uitvoering van Europese Richtlijnen (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn). De soortenbescherming van de Habitatrichtlijn is geïntegreerd in de Flora- en faunawet. Deze soortenbescherming houdt in dat handelingen zoals het doden, opzettelijk verontrusten, verstoren of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen, hollen, nesten, eieren van dieren en het uitgraven, plukken en vernietigen van groeiplaatsen van planten verboden zijn.

Vrijwel elke ruimtelijke ingreep gaat gepaard met verstoring, vernietiging en andere effecten op planten en dieren. Om toch een ruimtelijk plan tot uitvoering te kunnen brengen is, indien er effecten te verwachten zijn op beschermde soorten, een ontheffing noodzakelijk van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Om ontheffing te kunnen verkrijgen moet aangetoond worden dat de voorgenomen ruimtelijke ingreep geen afbreuk zal doen aan de gunstige staat van instandhouding van de beschermde soorten die in het plangebied zijn aangetroffen. Ook mag het natuurlijk verspreidingsbeeld niet worden beïnvloed. Op basis van dit criterium gelden er drie beschermingsregimes, afgestemd op de mate waarin soorten in hun voortbestaan bedreigd zijn.

Algemeen voorkomende soorten (categorie 1: lichte bescherming)

Voor algemeen voorkomende soorten zoals haas, egel, veldmuis, bruine kikker of gewone pad geldt sinds begin 2005 dat er een algemene vrijstelling is. Deze soorten zijn zo algemeen, dat zelfs als ze een keer geschaad worden, het voortbestaan van de soort niet in gevaar komt. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als zij worden geschaad op voorwaarde dat met deze soorten goed omgegaan wordt: zij mogen niet onnodig gedood of gewond worden en activiteiten dienen buiten de kritieke periode plaats te vinden (zorgplicht).

Minder algemeen voorkomende soorten (categorie 2: matige bescherming)

Voor soorten die minder algemeen voorkomen als eekhoorn, steenmarter, levendbarende hagedis en diverse soorten orchideeën geldt dat een ontheffing vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen omdat zij minder algemeen zijn en dus extra aandacht verdienen. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. In zo'n gedragscode geeft een sector of initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Bij het hebben van een gedragscode voor de minder algemeen voorkomende soorten is alleen nog een ontheffing nodig voor werkzaamheden die voortaan anders dan voorheen (gedragscode) uitgevoerd worden.

Strikt beschermde soorten (categorie 3: strikte bescherming)

Voor soorten die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan en in bijlage 1 van het vrijstellingsbesluit beschermde planten en dieren (o.a. ringslang, hazelworm, boommarter, das, noordse woelmuis, otter en vleermuizen) geldt dat uitgebreid getoetst dient te worden op het criterium "de gunstige staat van instandhouding" en "het natuurlijk verspreidingsbeeld mag niet worden beïnvloed". Een ontheffing wordt slechts verleend wanneer er sprake is van een in de wet genoemd belang en er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat.

Tussen de soortbescherming en de bestemmingsplanprocedure is geen formele relatie. In het kader van de bestemmingsplanprocedure ((oude) Wet Ruimtelijke Ordening) moet duidelijk zijn of, indien een ontheffing nodig is, deze zal worden verkregen. Hoewel er dus geen formele koppeling bestaat tussen de bestemmingsplanprocedure en de Flora- en faunawet, blijkt uit jurisprudentie van de

Afdeling Bestuursrechtspraak dat een plan niet mag worden goedgekeurd als geen ontheffing verkregen kan worden. Ook onder de huidige Wet ruimtelijke ordening (Wro) geldt voor soorten van het lichtste regime geldt een algemene vrijstelling en voor soorten van het middelste regime is het in de praktijk mogelijk om ontheffing te verkrijgen. Dit betekent dat in het kader van de bestemmingsplanprocedure, ook onder de nieuwe Wro formeel alleen rekening gehouden dient te worden met soorten van het strengste regime.

Sinds september 2009 beoordeelt LNV een ontheffingsaanvraag op basis van functieverlies. In aanmerking komen soorten voor een ontheffing als met (vooraf uitgevoerde) maatregelen de soort aangetast blijft worden. Uiteraard moet dan ook weer een in de wet genoemd belang aanwezig zijn. Daarbij is gekomen dat het aantal vogels dat vaste rust- en verblijfplaatsen zoekt sinds 2009 is uitgebreid. Dit houdt in dat de nestplaatsen van deze vogels ook buiten het broedseizoen zijn beschermd.

2.2 Rode lijst

De Rode lijst met bedreigde soorten is eind 2004 gepubliceerd in de Staatscourant en voor een deel is 2009 herzien. Bij aantasting van door de Flora- en faunawet beschermde, en op de Rode lijst geplaatste soorten zal goed moeten worden bekeken of de 'gunstige staat van instandhouding' van die soorten niet in gevaar komt. Daarnaast mag het natuurlijk verspreidingsbeeld niet veranderen. Andere bedreigde soorten van de Rode lijst zijn alleen meer impliciet beschermd via de zogenaamde zorgplicht. Er is geen directe relatie tussen de gepubliceerde Rode Lijsten en de Flora- en faunawet: een soort geniet alleen bescherming als deze benoemd is als beschermde soort in de Flora- en faunawet.

Alleen op basis van 'gunstige staat van instandhouding' kunnen bij beschermde Rode lijstsoorten "zwaardere" randvoorwaarden gelden dan voor algemene soorten. Zo zal het bij zeer algemeen voorkomende soorten die niet afnemen in aantal (geen Rode lijstsoort) relatief eenvoudig zijn om aan te tonen dat de "gunstige staat van instandhouding" niet in het geding komt. Voor soorten met een beperkt verspreidingsbeeld en die afnemen in aantal (soorten die wél op de Rode lijst staan) is een uitgebreide effectenstudie wenselijk, ondanks dat zij niet zijn beschermd. Voor deze soorten geldt namelijk de zorgplicht (artikel 2 van de Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild levende dieren, inclusief hun leefomgeving en voor alle planten en hun groeiplaats.

3 WERKWIJZE EN WAARDERING

Op 25 augustus 2015 is een bezoek gebracht aan het plangebied en directe omgeving. Gedurende dit bezoek zijn het plangebied en de directe omgeving beoordeeld op het mogelijk voorkomen van beschermde en bedreigde planten- en diersoorten en is tevens gezocht naar deze soorten. Er is gebruik gemaakt van inventarisatiegegevens van vogels van het afgelopen broedseizoen. Verder is het plangebied een klein gebied is en zijn bestaande gegevens zeer beperkt aanwezig (zie bijlage 2).

4 RESULTATEN EN BEOORDELING

4.1 Flora

In het gebied ontbreekt het aan geschikte vegetaties waarin beschermde planten kunnen groeien. Er staan een aantal waardevolle bomen, waaronder een Goudiep en een Watercypres, deze blijven gespaard. Deze soorten zijn aangeplant en vallen niet onder de Flora- en faunawet. Het voorkomen van natuurlijk voorkomende beschermde plantensoorten wordt uitgesloten.

4.2 Broedvogels

Er broeden een aantal algemene, niet beschermde soorten vogels in de hagen, bomen en nestkasten op en rond het plangebied. Deze soorten zijn geïnterviewd. Het zijn: Zwartkop, Zanglijster, Winterkoning, Koolmees en Pimpelmees. De habitat van deze soorten wordt door de bouwplannen overigens niet verstoord. Het voorkomen van vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen wordt uitgesloten. In verband met het voorkomen van algemene vogels is het noodzakelijk dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen starten of er moet worden voorkomen dat vogels tot broeden komen. De bouwplannen hebben geen invloed op buiten het gebied voorkomende soorten.

4.3 Vleermuizen

In het gebied bestaan de potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen uit bomen en de bestaande woning. In de woning zijn geen sporen van vleermuizen aangetroffen. De in het gebied voorkomende vleermuizen huizen vermoedelijk in bomen. Potentiële broedlocaties in bestaande bomen blijven gespaard. Het gebied is niet van wezenlijke waarde als foerageergebied. Na realisatie van de plannen is en blijft in de omgeving voldoende alternatief foerageergebied. Effecten op vleermuizen worden daardoor uitgesloten.

4.4 Overige zoogdieren

Het is niet aannemelijk dat binnen of grenzend aan het plangebied matig of strikt beschermde grondgebonden zoogdieren voorkomen. Voor de licht beschermde zoogdieren als bosmuis en huisspitsmuis bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet.

4.5 Amfibieën

De aangegeven sloot is net buiten het plangebied gelegen. Aangezien deze jaarlijks door de gemeente wordt geschoond is het voorkomen van amfibieën vrijwel uitgesloten. In de nabijheid van het plangebied bevinden zich verschillende bos- en natuurterreinen. Hier zullen diverse soorten amfibieën voorkomen, er is echter geen informatie dat hier soorten van de rode lijst bij zijn. Effecten van de plannen op populaties van soorten amfibieën worden uitgesloten.

4.6 Reptielen

Op basis van regionale verspreiding en ligging is het niet aannemelijk dat zich in of rond het plangebied reptielen ophouden. Het voorkomen van reptielen wordt uitgesloten.

4.7 Vissen

Het enige water wordt gevormd door de sloot langs het plangebied. Deze is in de zomer regelmatig niet waterhoudend. Hierdoor kan het voorkomen van vissen worden uitgesloten.

4.8 Overige

Er is geen potentieel leefgebied van beschermde of bedreigde ongewervelden vastgesteld gedurende onderhavig onderzoek. De kans op het voorkomen van beschermde ongewervelden wordt dan ook nihil geschat.

5 BEOORDELING EN CONCLUSIES

Op basis van een verkennend veldonderzoek, de vogelinventarisatie en analyse van de bestaande situatie kan het voorkomen van de beschermde soorten worden uitgesloten.

In verband met het voorkomen van algemene broedvogels dienen de werkzaamheden te worden gestart buiten het broedseizoen of er dient voorkomen te worden dat vogels tot broeden komen.

GERAADPLEEGDE LITERATUUR

Diepenbeek, A., van, 1999. Veldgids diersporen. Drukkerij Thieme, Nijmegen.

EEG, 1979. Richtlijn 79/43/EEG inzake het behoud van de Vogelstand. Publicatieblad Europese Gemeenschap, nummer L. 103.

EEG, 1992. Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van wilde flora en fauna. Publicatieblad van de Europese Gemeenschap, nummer L. 206/7.

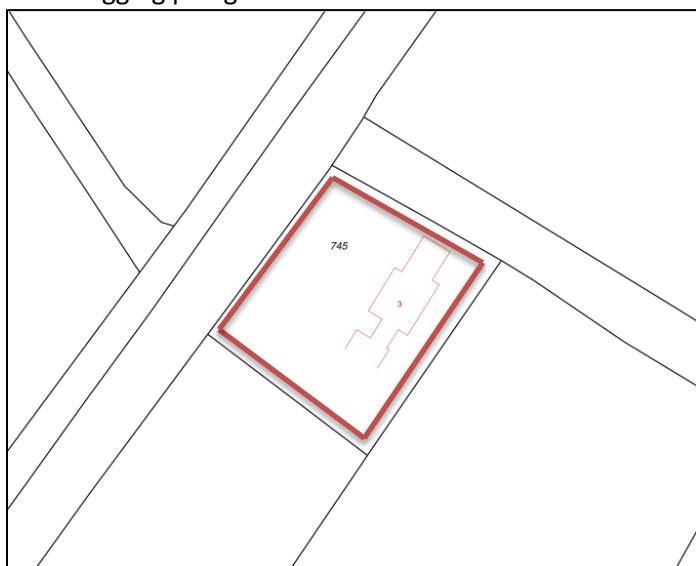
Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, 2004. Rode lijsten diverse soortgroepen.

Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, 2009. Rode lijsten diverse soortgroepen.

Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, 1998. Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten en diersoorten (Flora en Faunawet). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 402, 1-37.

BIJLAGE 1

Exacte ligging plangebied



BIJLAGE 2

Uittreksel Waarneming.nl afgelopen jaar

**Waarneming.nl**

Invoeren ▾ Waarnemingen ▾ Soorten ▾ Foto's en geluiden ▾ Geografie ▾ Deze site ▾ Projecten ▾

Roderesch

Type: Gebied Status: Actief

Waarnemingen

Vernieuwd op: 16-09-2015 8:35 Volgende vernieuwing na: 16-09-2015 8:45

soortgroep Alle ▾ >= onbekend ▾

begindatum 2013-08-16

einddatum 2015-08-16 20 ▾ rijen ☒ Alle ☐ Alleen eigen waarnemingen ☐ Zonder mijn eigen waarnemingen OK

Datum	Aantal	stadium (kleed)	Gedrag	Soort	Waarnemer	Subgebied
 25-06-2015	1	onbekend	ter plaatse	Glasvleugelpijlstaart - <i>Hemaris fuciformis</i>	A. Anema	
 18-04-2015	1	onbekend	ter plaatse	Oranjetipje - <i>Anthocharis cardamines</i>	A. Anema	
 08-03-2015	1	onbekend	ter plaatse	Citroenvlinder - <i>Gonepteryx rhamni</i>	A. Anema	
 08-03-2015	1	onbekend	ter plaatse	Kleine vos - <i>Aglais urticae</i>	A. Anema	
 08-03-2015	1	onbekend	ter plaatse	Aard/Veldhommel - <i>Bombus terrestris/lucorum</i>	A. Anema	
 08-10-2014	10	onbekend	ter plaatse	Staartmees - <i>Aegithalos caudatus</i>	A. Anema	
 04-10-2014	6	veldwaarneming	ter plaatse	Reuzenzwam - <i>Meripilus giganteus</i>	Guus de Vries	 
 29-07-2014	1	onbekend	ter plaatse	Gekraagde Roodstaart - <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	A. Anema	
 29-07-2014	1	onbekend	ter plaatse	Ringmus - <i>Passer montanus</i>	A. Anema	
 29-07-2014	1	onbekend	ter plaatse	Kolibrievlinder - <i>Macroglossum stellatarum</i>	A. Anema	
 19-04-2014	1	onbekend	ter plaatse	Boomblauwtje - <i>Celastrina argiolus</i>	A. Anema	
 08-03-2014	1	onbekend	ter plaatse	Citroenvlinder - <i>Gonepteryx rhamni</i>	A. Anema	
 08-03-2014	1	onbekend	ter plaatse	Kleine vos - <i>Aglais urticae</i>	A. Anema	
 18-12-2013	2	onbekend	ter plaatse	Pimpelmees - <i>Cyanistes caeruleus</i>	Koert Scholten	
 26-11-2013	2	onbekend	ter plaatse	Houtduif - <i>Columba palumbus</i>	Koert Scholten	