

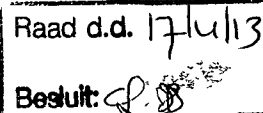


Aan de gemeenteraad

Agendapunt: 6.1/17042013

Documentnr.: RV13.0108

Roden, 10 april 2013

**Onderwerp**

→ Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld en PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld

toez. info. eigenaren
voorafgaande
overleg

Onderdeel programmabegroting: Nee

Voorstel

- Bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld gewijzigd vaststellen zoals aangegeven in de "Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noordenveld" en het "Overzicht ambtshalve wijzigingen", beide van februari 2013;
- Gewijzigde PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld, gedateerd 5 maart 2013, vaststellen.

Inleiding

Na de herindeling in 1998 waren in de nieuwe gemeente Noordenveld ruim over de honderd bestemmingsplannen in werking. Daarom is destijds een begin gemaakt met de actualisering van alle (ver)oude(rde) bestemmingsplannen. In 2003 was bestemmingsplan Buitengebied aan de beurt. Uitgangspunt daarbij was: samenvoeging van de bestaande (handgetekende!) plannen voor het buitengebied in dezelfde vorm als de bestaande plannen en verder geen bijzonderheden.

Deze simpele samenvoeging is niet haalbaar gebleken. Nieuwe wetgeving en nieuw beleid tijdens de totstandkomingsprocedure noopten herhaaldelijk tot bijstelling van de vormgeving van het plan en daardoor ook van de planning.

Een hele belangrijke ontwikkeling in de wetgeving is de verplichte standaardisering en digitalisering geweest. Daarnaast is het provinciale beleid een aantal keren aangepast, is het eindbeeld van de herinrichting duidelijk geworden, is wetgeving rond archeologie en cultuurhistorie ingevoerd met gevolgen voor de inhoud van bestemmingsplannen, bleek vrij laat dat toch een milieueffectrapportage uitgevoerd moest worden en stond ook de ontwikkeling van nieuw gemeentelijk beleid niet stil.

Bovendien is een aantal jaren voorrang gegeven aan de totstandkoming van nieuwe bestemmingsplannen voor de kernen.



Doelstelling

Doel van dit hele proces is een actueel bestemmingsplan voor het hele buitengebied dat voor 1 juli 2013 wordt vastgesteld.

De datum van 1 juli 2013 komt uit de Wet ruimtelijke ordening van 2008, waarin een aangescherpte herzieningsplicht is opgenomen. Een bestemmingsplan dient iedere 10 jaar herzien te worden. Overangsrecht schrijft voor dat alle oude plannen (zoals die voor het buitengebied) in ieder geval voor 1 juli 2013 herzien moeten zijn. Gebeurt dit niet, dan mag de gemeente geen leges heffen voor omgevingsvergunningen die op basis van dit te oude bestemmingsplan verleend (moeten) worden.

Hoe bereiken we het doel

Vaststelling in april 2013 betekent dat de deadline gehaald wordt.

Het is van belang dat de vaststelling niet te ver doorgeschoven wordt omdat een groot aantal mensen met bouwplannen zit te wachten op de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan.

Maatschappelijk draagvlak

Voorontwerpbestemmingsplannen

In september 2009 en in augustus 2011 heeft een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Op deze plannen zijn in totaal 136 inspraakreacties binnengekomen. Het tweede voorontwerp is ook in het wettelijk vooroverleg met andere overheden en belangenorganisaties gebracht, hetgeen 13 reacties opleverde.

In het jaar na de terinzageligging van het tweede voorontwerp is een PlanMER opgesteld en is het plan aangepast naar aanleiding van inspraak- en overlegreacties, geconstateerde onvolkomenheden en gewijzigde inzichten.

Ontwerpbestemmingsplan

Met ingang van 1 november tot 13 december 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon een ieder een zienswijze bij de Raad indienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door 9 organisaties en 56 privépersonen.

Voor de inhoud van de zienswijzen en de door burgemeester en wethouders voorgestelde reactie daarop wordt verwezen naar de "Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noordenveld" van februari 2013 die als bijlage bij dit voorstel is gevoegd. De zienswijzen zelf liggen in de raadsportefeuille.

Ontwerp PlanMER

Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan heeft ook het ontwerp van de PlanMER ter inzage gelegen. Hierop is door één privépersoon gereageerd (zie nota zienswijzen).

De landelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) heeft een toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport voor dit plan (PlanMER).

Strekking van dit advies was dat in het rapport geen uitvoerbaar alternatief inzake uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven was opgenomen. In alle alternatieven is een zekere groei van agrarische bedrijven mogelijk. De Commissie heeft geconstateerd dat bij geen enkel alternatief aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura-2000-gebieden kan worden uitgesloten.

Met andere woorden: uitbreiding van agrarische bedrijven is volgens de Commissie niet mogelijk.

Wij denken de oplossing voor dit probleem gevonden te hebben in een aanpassing van de bouwregels voor agrarische bedrijven.

Het bouwvlak van 1,5 ha bij recht kan in stand blijven. Bouwwerken als werktuigloodsen, mestbassins e.d. zijn bij recht mogelijk binnen dit bouwvlak. De bouw van stallen en andere gebouwen die een toename van het aantal dieren ten gevolge heeft wordt aan strengere regels onderworpen (afwijkingsprocedure).

Voor meer informatie en nadere uitleg wordt verwezen naar de bij de stukken gevoegde "Notitie gevolgen MER bestemmingsplan buitengebied Noordenveld" van BügelHajema Adviseurs.

De PlanMER is aangepast naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage. Dit betekent dat ook dit rapport gewijzigd vastgesteld wordt.

Gewijzigde vaststelling

De inhoud van de zienswijzen, de uitkomsten van de PlanMER en in de afgelopen periode geconstateerde onvolkomenheden in het plan leiden tot het voorstel om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Voor de inhoud van de wijzigingen wordt verwezen naar de Nota zienswijzen en het overzicht van de ambtshalve wijzigingen die beide als bijlage bij dit voorstel zijn gevoegd.

Voor de inhoud van de gewijzigde PlanMER wordt verwezen naar het bij de stukken gevoegde rapport.

Kosten

De kosten van de opstelling van dit bestemmingsplan zijn in het verleden gedekt door hiervoor verstrekte budgetten. De in 2013 gemaakte kosten worden betaald uit het algemene budget voor bestemmingsplannen (6470410/35477).

Tijdpad

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kan beroep worden ingesteld door degenen die ook een zienswijze bij de Raad hebben ingediend. Tegen de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen kan een ieder in beroep bij de Raad van State.

Omdat het plan gewijzigd vastgesteld wordt, moet officieel zes weken gewacht worden voordat het plan ter inzage mag worden gelegd (artikel 3.8, lid 4 Wro). Deze bepaling heeft tot doel de provincie en de rijksinspectie de gelegenheid te bieden om iets te vinden van de wijzigingen en eventueel in te grijpen. Wij zullen aan de provincie en inspectie verzoeken om aan te geven dat het plan eerder ter inzage mag worden gelegd.

Bijlagen bij dit voorstel

- "Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noordenveld" van februari 2013;
- Overzicht ambtshalve wijzigingen.

Ter inzage liggende stukken

- Zienswijzen;
- Analooq exemplaar van het bestemmingsplan;
- PlanMER;
- Advies Commissie voor de milieueffectrapportage;
- "Notitie gevolgen MER bestemmingsplan buitengebied Noordenveld" van

BügelHajema Adviseurs;

- Overige relevante stukken.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordenveld,

J.H. van der Laan, burgemeester

A.H. Doornbos, secretaris

Overleg Raadscommissie

Dit voorstel is besproken in de vergadering van de Raadscommissie op 27 maart 2013.

De Commissie:

- is content met het feit dat dit Bestemmingsplan nu ter besluitvorming voorligt
- is op hoofdlijnen tevreden met de inhoud
- verzoekt de wethouder bij zijn beantwoording in te gaan op de bijdragen van de sprekers
- vraagt naar de criteria voor en de communicatie over het begrip "karakteristiek"
- vraagt naar criteria voor bouwblokken met woonbestemming
- vraagt zich af waarom niet is aangesloten bij provinciaal 2 hectarenbeleid met betrekking tot bouwblokken
- vraagt aandacht voor de ontwikkelmogelijkheden voor agrarische bedrijven
- vraagt om inbouwen van flexibiliteit met behulp van wijzigingsbevoegdheden
- vraagt aandacht voor duurzaamheidsfacetten zoals windmolens
- verzoekt om maatwerk binnen de regels
- vraagt naar de status van Natura 2000

De wethouder:

- gaat in op de spreekrechtbijdragen en zegt toe de raad voor 17 april te informeren over hoe het college ermee wil omgaan
- zegt een schriftelijke reactie toe op een groot aantal vragen van de commissie; mocht er daarna behoefte aan informatie, dan is hij bereid een soort info-speeddate te houden
- wil met postzegelplannen mogelijkheden bieden voor maatwerk
- stelt zoveel mogelijk in algemene zin over bestemmingsplan en procedure te hebben gecommuniceerd; alleen bewust niet met specifieke personen of percelen omdat dan de kans bestaat iemand te vergeten met alle gevolgen van dien.
- Geeft aan dat de feitelijke situatie uitgangspunt is geweest voor de criteria voor bouwblokken met woonbestemming
- Geeft aan dat Drents Plateau de toetsing heeft verricht in verband met de toevoeging "karakteristiek"

Dit onderwerp wordt als te bespreken punt geagendeerd voor de raadsvergadering van 17 april 2013.

M. Brink - Veerman, voorzitter

W.F.C. Damman, griffier

No: 6.1/17042013

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld en PlanMER
bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld



De Raad van de gemeente Noordenveld,



gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 5 maart 2013;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en de Wet Milieubeheer;

B E S L U I T

- het bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld gewijzigd vast te stellen conform de inhoud van het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 5 maart 2013 en de daarbij horende bijlagen;
- het PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld vast te stellen zoals dit bij de stukken ligt.

Roden, 17 april 2013.

De Raad van de gemeente Noordenveld,
Voorzitter,

griffier,

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

Buitengebied Noordenveld

april 2013

Categorieën zienswijzen:

- A** = zienswijze (meestal van een (semi-)overheid) betreffende de systematiek van het bestemmingsplan, ofwel de wijze van regelen van bepaalde kenmerken of een vorm van gebruik;
- B** = zienswijze (meestal van een particulier) betreffende de bestemming van een bepaald perceel of bepaalde percelen;
- C** = zienswijze betreffende de bestemming van de Prins Willem Alexander-hoeve in Alteveer;
- D** = zienswijze betreffende de bestemming van Melkweg 9 in Alteveer.

A13.00430



Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
1.	A	Gasunie	T.a.v. de heer O. Borisov Postbus 19 9700 MA GRONINGEN	1. belemmeringenstrook Op de bladen 7, 8, 9 en 10 van de verbeelding is gastransportleiding A-540-KR-039 t/m 056 aangegeven. Deze leiding heeft een ontwerpdruk van 66,2 bar. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, is wettelijk bepaald dat een belemmeringenstrook van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van deze leiding dient te gelden. Daar wordt momenteel niet aan voldaan. Verzocht wordt om de belemmeringenstrook van deze leiding te verbreden tot de hierboven genoemde afstand. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Bevb. De overige aardgastransportleidingen, die alle een ontwerpdruk van 40 bar hebben, zijn overigens wel correct op de verbeelding weergegeven. De toelichting is wel kloppend voor wat betreft alle leidingen. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt op dit punt aangepast. 2. bouwperceel over leiding Aan de Damweg is een agrarisch bouwperceel over de leiding geprojecteerd. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, is het niet toegestaan enig bouwwerk op te richten boven de leiding of binnen een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (= belemmeringenstrook). Verzocht wordt om het desbetreffende bouwperceel zodanig aan te passen dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal 4 meter bedraagt. Reactie gemeente De gemeente begrijpt de zienswijze van de Gasunie, maar zal niet overgaan tot aanpassing van het bouwvlak. In de huidige situatie worden de gronden namelijk gebruikt en behoefte van de opslag van kuilvoer. Deze activiteiten worden geacht binnen het bouwvlak plaats te vinden. De betreffende gronden zijn dan terecht binnen het agrarische bouwvlak opgenomen. Op grond van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (die boven andere ter plaatse geldende artikelen gaat) is ter plaatse van de leiding echter uitsluitend bestaande bebouwing toegestaan. Dit betekent dat de ondernemer in kwestie de betreffende gronden enkel kan gebruiken voor opslag/verkeersruimte. Uit het bestemmingsplan blijkt deze beperking afdoende, zodat het niet nodig is het bouwvlak aan te passen conform de wens van de Gasunie. 3. bestemming afsluiterschema Binnen de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' ligt een afsluiterschema, ter hoogte van de Hoofdweg bij Langelo. Een afsluiter is een essentiële voorziening binnen het grootschalig transport van aardgas per leiding. Ter waarborging van een veilig en	datum: 4 december 2012 ingeboekt: 5 december 2012 kenmerk: R12.00049 zaaknr: Z12/06286

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van het afsluiterschema is deze voorziening beveiligd met een hekwerk. Deze locatie is daardoor niet meer voor derden toegankelijk en de gronden kunnen niet anders gebruikt worden dan voor het afsluiterschema. Daarom kan deze locatie niet voorzien worden van een dubbelbestemming. Verzocht wordt om een afzonderlijke bestemming op te nemen (op de verbeelding en in de regels) voor deze locatie. Aangezien op grond van artikel 1 van het Besluit externe veiligheid buisleiding afsluiters onderdeel zijn van een buisleiding, is het advies om de locatie enkel te bestemmen als 'Leiding - Gas'. Deze enkelbestemming komt dan te vallen onder de hoofdgroep 'Overig' van de SVBP. Reactie gemeente Het afsluiterschema zal worden opgenomen in de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'. De gemeente acht het niet doelmatig voor het afsluiterschema een eigen bestemming op te nemen en zal dan ook aanhaken bij een reeds in het bestemmingsplan aanwezige bestemming. Wat betreft de inhoud van de regeling zal gebruik worden gemaakt van het aangeleverde tekstvoorstel. 4. leiding niet correct op verbeelding Uit het bijgevoegde uittreksel van de verbeelding blijkt dat aan de oostkant van het plangebied de leiding N-507-33-KR-001-2 niet correct op de verbeelding is opgenomen. Verzoek is om de verbeelding aan te passen overeenkomstig de digitale leidinggegevens die zo spoedig mogelijk per e-mail toegezonden zullen worden. Reactie gemeente De gevraagde leiding zal worden opgenomen conform het aangeleverde digitale bestand. 5. tekst bestemming 'Leiding-Gas' Voor de enkelbestemming 'Leiding - Gas' kan gebruikt worden gemaakt van bijgevoegd tekstvoorstel. Reactie gemeente Het aangedragen tekstvoorstel zal worden overgenomen in het bestemmingsplan. 6. artikel 30.4.3 Voorwaarden en artikel 30.4.4 Adviesprocedure De in het plan opgenomen voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning zijn in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en dat geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Verwezen wordt naar	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. Gelet op het bovenstaande wordt verzocht om in deze twee artikelen het woord "onevenredig" te schrappen. Reactie gemeente Het bestemmingsplan zal conform het verzoek worden aangepast. 7. toelichting In § 9.4.4 Buisleidingen wordt vermeld dat de 10⁻⁶-contour op de verbeelding is weergegeven. Volgens de Gasunie is dit bij de gastransportleidingen van Gasunie niet het geval en is dit ook niet wenselijk. Een PR-contour is namelijk onderhevig aan wijzigingen. Bij elke wijziging zou derhalve het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Behalve de in de tabel aangegeven leiding A-540-KR-055 heeft ook leiding N-507-33 op diverse plaatsen een 10⁻⁶-contour. Verzoek is om bij ontwikkelingen in de nabijheid van de leidingen met een PR-contour contact op te nemen met de tracébeheerder van de Gasunie, de heer A. Glas, telefoon 06 - 55 81 67 70. Reactie gemeente De zienswijze is terecht. In de verbeelding zijn inderdaad geen 10-6-contouren aangegeven. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.	
2.	A	IVN Roden	Zijpendaal 86 9301 WH RODEN	1. verwerken van opmerkingen In de reactie van 20 september 2011 op het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied hebben IVN Roden en Kerspel Norg tal van punten aangedragen die volgens hun in dit bestemmingsplan zouden moeten worden verwerkt. Deels is dat gebeurd, maar wat steekt is dat er niet of nauwelijks wordt gereageerd op de punten, die vooral betrekking hebben op het grongebied van de voormalige gemeente Norg. In de reacties op het voorontwerp wordt Kerspel Norg zelfs niet genoemd, een ommissie. Reactie gemeente Om te beginnen hecht de gemeente eraan op te merken dat niet lichtzinnig wordt omgegaan met inspraakreacties. De binnengekomen inspraakreacties zijn nauwkeurig geanalyseerd en waar nodig verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Echter, niet alle gemaakte opmerkingen hebben een plaats gekregen in het bestemmingsplan. In een bestemmingsplan het buitengebied komt namelijk zodanig veel samen, dat het niet mogelijk is dit alles op te nemen in het bestemmingsplan. Het is de gemeente bekend dat diverse organisaties en (Historische) Verenigingen publicaties hebben samengesteld en uitgebracht. Hoe waardevol ook, dit alles kan niet in een bestemmingsplan worden opgenomen. In de toelichting is dan ook noodgedwongen volstaan met een beknopte beschrijving van (de ontstaansgeschiedenis van) het landschap. De gemeente onderkent dat in een dergelijke beschrijving nuances weg	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00114 zaaknr: Z12/06471

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				kunnen vallen. Zolang te beschermen waarden en kwaliteiten een deugdelijke vertaling hebben gekregen in de regels van het bestemmingsplan is een beknopte beschrijving echter prima werkbaar. Zoals verderop blijkt, is de gemeente van mening dat een goede vertaling heeft plaatsgevonden. 2. bescherming landschapselementen De landschappelijke waarde van Noordenveld ligt in kleinschaligheid. Daarom verdienen kleinschalige landschapselementen zoals heidegebiedjes, bosjes, hunebedden, poelen en dobben, pingo's, houtwallen, grafheuvels e.d. bescherming door duidelijke weergave in het bestemmingsplan. Er is voor gekozen om natuurgebieden kleiner dan 3 ha niet als zodanig te bestemmen, omdat deze kleinere natuurgebieden afdoende zouden worden beschermd in de regels van het bestemmingsplan. Hierin heeft IVN geen vertrouwen en aangedrongen wordt op weergave op de verbeelding. Verzocht wordt om alsnog meer aandacht te besteden aan de punten in de inspraakreactie op het voorontwerp van 20 september 2011. Reactie gemeente De gemeente en IVN afdeling Roden verschillen niet van mening over het belang en de waarde van de kleinschalige landschapselementen. Dat deze (ook) middels het bestemmingsplan beschermt dienen te worden is voor de gemeente een vanzelfsprekendheid. De zienswijze dat landschapselementen onvoldoende worden beschermd als deze niet in de verbeelding zijn aangegeven, wordt door de gemeente echter niet gedeeld. Wat betreft het bestemmen en beschermen van waarden kan namelijk worden geput uit een divers (juridisch) instrumentarium. Zo is er de mogelijkheid alle te beschermen (of te regelen) elementen op de verbeelding aan te geven. Dit vergt echter een zodanig uitgebreide inventarisatie dat dit in het kader van een bestemmingsplan buitengebied nagenoeg ondoenlijk is. Het is dan ook te doen gebruikelijk dat in een bestemmingsplan buitengebied wordt gewerkt met een combinatie van: 1. het aangeven van elementen op de verbeelding, en 2. het via de regels verbaal beschermen van in het betreffende gebied voorkomende waarden; Zoals in de toelichting heeft de gemeente in het bestemmingsplan een dergelijke tweedeling aangebracht: elementen groter dan 3 ha zijn aangegeven in de verbeelding, terwijl kleinere elementen zijn benoemd in de regels. In de bestemmingsomschrijving van de betreffende gebiedsbestemming zijn de waarden opgesomd (zie bijvoorbeeld artikel 3.1.1). In het bestemmingsplan is vervolgens aangegeven dat bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst aan waarden en elementen in die zin dat daaraan geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan. Op deze wijze zijn de landschapselementen, zowel de grotere als de kleinere, in de ogen van de gemeente	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				afdoende beschermd. De opgenomen regeling brengt met zich mee dat per aanvraag/ontwikkeling wordt ingezoomd op het betreffende gebied en wordt gezien welke waarden daadwerkelijk aanwezig zijn. 3. perceelsgerichte opmerkingen a. Op kaart 1 staat een bosje ten zuiden van het 'grote' bos Huis ter Heide op de kaart niet aangegeven en een houtsingel ten oosten van het Esmeercomplex ontbreekt. b. Aan de weg van Zuidvelde naar Peest (kaart 3) ligt aan de zuidzijde, pal naast een bosje, een perceel grasland dat is omgeven door houtwallen. Deze staan niet op de kaart aangegeven. Dit geldt tevens voor een bosje en een dichtgegroeide pingo aan de noordzijde van de weg. c. Wij stellen voor om alle gronden die enerzijds zijn gelegen zijn tussen de Slokkert en anderzijds ten westen van Westervelde en ten westen van de zandweg die vrijwel parallel loopt met de Oldehofweg (kaart 4) - die in dit plan geen natuurbestemming hebben gekregen - alsnog tot natuurgebied te bestemmen. Volgens ons vormen ze daarmee één organisch geheel. d. Op kaart 5 zien wij een strook bos langs de noordzijde van de weg van Veenhuizen naar Haule niet terug. e. Ook op kaart 6 ontbreekt ten oosten van Peest een bosje, terwijl ten zuiden van de oostelijke boszone van Peest enkele houtwallen ontbreken. f. Verder is een zeer langgerekt smal landbouwperceel tussen 2 natuurgebieden agrarisch gebleven. Wij pleiten ervoor om ook hieraan een natuurbestemming te geven. g. Op kaart 7 ontbreekt ten zuidwesten van Een een bosje als onderdeel van het bos 'Marke van Een'. Iets noordelijker ligt een bosperceel in de vorm van een 'hamer', dat eveneens ontbreekt. h. In het uiterste westen van het dorpsgebied Een ontbreken een paar bosjes op kaart 8. i. Op kaart 9 zien wij dat ten oosten van Langelo (Looakkers) een brede groenstrook ontbreekt, die is gelegen tegen de dichtbij noord-zuid lopende weg. Reactie gemeente a. het betreffende bosje maakt onderdeel uit van een landgoed en is in het bestemmingsplan bestemd als 'Natuur – Landgoed'. De houtsingel ten oosten van het Esmeercomplex is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch'. Deze bestemming is mede gericht op het behoud van landschappelijke en natuurlijke waarden. Het behouden van de grofmazige structuur van singels en laanbeplantingen wordt daarbij in artikel 3.1.1. concreet genoemd. Het is dan ook nodig het betreffende element in de verbeelding aan te geven. b. het door houtwallen omgeven perceel grasland is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch'. Zoals onder a aangegeven zijn deze betreffende houtwallen en singels	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				afdoende beschermd. Wat betreft pingo te noorden van de Peesterweg geldt hetzelfde, waarbij tevens wordt opgemerkt dat de betreffende pingo kleiner is dan 3 ha en niet wordt is aangemerkt als EHS. c. Wat betreft het bestemmen van gronden tot Natuurgebied zijn de gemeentelijke uitgangspunten helder in het bestemmingsplan weergegeven. Nu de betreffende gronden nog niet in eigendom zijn van een natuur beherende instantie en (daarmee) de inrichting tot natuurgebied niet definitief vast staat, zal de gemeente de bestemming van de betreffende gronden niet wijzigen. In het bestemmingsplan is overigens wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee de bestemming kan worden omgezet van Agrarisch naar Natuur. d. de gemeente gaat ervan uit dat reclamant doelt op een strook bos aan de zuidzijde van de weg van Veenhuizen naar Haule. Deze strook valt buiten de begrenzing van het bestemmingsplan (de plangrens ligt namelijk direct langs de zuidzijde van het bedoelde bosperceel). e. het bosgebiedje ten noordoosten van Peest maakt onderdeel uit van een grotere natuurbestemming. Het bedoelde bosgebiedje zal dan ook worden bestemd tot Natuur. De bedoelde houtwallen vallen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De bestemming is mede gericht op het behoud en herstel van landschappelijke en natuurlijke waarden. Het behouden en herstellen van de 'kleine landschapselementen rond dorpen in de vorm van houtwallen en boomsingels' wordt daarbij in artikel 6.1.1. concreet genoemd. Het is dan ook niet nodig het de betreffende houtwallen in de verbeelding aan te geven. f. Het betreffende landschapselement is kleiner dan 3 ha en is niet gelegen binnen de EHS. De bestemming zal dan ook niet worden gewijzigd in Natuur. g. De zienswijze betreffende het bosgebied ten zuidwesten van Een is terecht. De begrenzing zal op dit punt worden aangepast. Wat betreft het 'hamervormige' bosperceel zal de gemeente niet overgaan tot aanpassing van de bestemming. Het bosgebied is niet aangemerkt als EHS en is binnen de bestemming Agrarisch afdoende beschermd (zie onderdeel a van deze zienswijze) h. De betreffende bosgebieden zijn kleiner dan 3 ha, zijn niet in eigendom van een natuur beherende instantie en kennen geen EHS-status. Om die reden is de bestemming 'Agrarisch' terecht toegekend. Zie verder onderdeel a van deze zienswijze. i. Het betreffende landschapselement is kleiner dan 3 ha en is niet gelegen binnen de EHS. De bestemming zal dan ook niet worden gewijzigd in Natuur. 4. Uitbreiding bouwblokken Voorgaande betreft voorbeelden van onmisbare en kenmerkende elementen die het overwegend kleinschalige Noord-Drentse landschap vormgeven. Om die reden kan men zich dan ook niet vinden in de vergroting van het bouwvlak van agrarische	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bedrijven naar 1,5 ha of zelfs 2 ha. Ook met het eenmalig vergroten van bedrijfspanden met 25% kan niet ingestemd worden. Schaalvergroting past niet in het kleinschalige landschap. Reactie gemeente De gemeente deelt de zienswijze van IVN afdeling Roden niet. Er kan daarbij overigens geen misverstand bestaan over de noodzaak tot maatwerk bij schaalvergroting. Om die reden wordt uitbreiding tot 2 ha uitsluitend in de meer grootschalige productiegebieden (bestemming 'Agrarisch') toegestaan. De zienswijze dat schaalvergroting per definitie niet zou passen binnen het landschap van de gemeente Noordenveld wordt niet gedeeld; op basis van maatwerk en onder de nodige voorwaarden liggen in diverse delen van de gemeente wel degelijk mogelijkheden voor schaalvergroting. De gemeente wijst in dat kader graag op artikel 4.8.1 uit het ontwerpbestemmingsplan alwaar de wijzigingsbevoegdheid voor schaalvergroting tot 2 ha is opgenomen. Zo is bij toepassing van dit artikel een inpassingsplan verplicht en dient te worden aangetoond dat geen afbreuk wordt gedaan aan landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Ook op die manier wordt gestuurd op maatwerk en een deugdelijke inpassing. In de meer kleinschalige gebieden ('Agrarisch met waarden') is uitbreiding tot 2 ha niet mogelijk. Ook daaruit blijkt opnieuw de gemeentelijke zorg voor het behoud van het waardevolle landschap. De gemeente deelt in dat opzicht wel de zienswijze van IVN dat in de kleinschalige landschappen schaalvergroting tot 2 ha niet passend is. De uitbreidingsmogelijkheid van aan het buitengebied gebonden bedrijven met 25% zit ook al in de huidige bestemmingsplannen voor het buitengebied. Deze regeling wordt dan ook één op één overgenomen in dit actualiseringsplan. Wij hebben overigens niet de indruk dat deze bepaling in de laatste bijna 20 jaar tot onacceptabele gevolgen heeft geleid.	
3.	A	Kerspel Norg	Donderseweg 5A 9331 BZ NORG	Inhoud zienswijze: De tekst van de brief van Kerspel Norg is identiek aan die van de brief van IVN Roden. Reactie gemeente: Voor de reactie wordt verwezen naar de reactie bij de brief van IVN Roden.	datum: 11 dec. 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00111 zaaknr: Z12/06468

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
4.	A	LTO Noord	T.a.v. de heer R. Visser Postbus 186 9200 AD DRACHTEN	De zienswijze van LTO Noord is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met het bestuur van de afdeling Noordenveld van LTO Noord. 1. bouwvlak en ruimte voor het agrarische bedrijf De agrarische bedrijven die liggen in het gebied met de bestemming "Agrarisch met waarden" kunnen niet groter worden dan 1,5 ha, ook niet met een wijzigingsprocedure. Dit kan leiden tot problemen bij de ontwikkeling van dergelijke bedrijven omdat er niet meer kan worden uitgebreid of dat met kunstgrepen wordt getracht om de behoefte aan meer gebouwen in te vullen door het toegekende krap bemeten bouwvlak helemaal vol te zetten. Dit zonder rekening te (kunnen) houden met aspecten als landschappelijke inpassing en de kwaliteit van bouwen. LTO wil in lijn met de provinciale visie en verordening (multifunctioneel gebied) pleiten voor een mogelijkheid om in deze bestemming ook een verruiming van het bouwvlak (bijvoorbeeld tot een oppervlakte van 2 ha) mogelijk te maken. De oppervlakte aan gebouwen zou hierbij apart begrensd kunnen worden op het bestaande niveau (1,5 h) of op een niveau onder de 2 ha dat past bij het gebied waarin het betrokken bedrijf ligt. Hiervoor kan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden die omgeven is met de nodige borging van landschappelijke en andere belangen (kernkwaliteiten). Hiermee houdt de gemeente een instrument om te sturen op ruimtegebruik en kwaliteit van de ontwikkeling. Reactie gemeente De gemeente Noordenveld is een gemeente die zich kenmerkt door een grote diversiteit aan waarden. Niet alleen bevinden zich binnen de grenzen van de gemeente zich 3 Natura 2000-gebieden, ook vallen grote aanzienlijke delen van de gemeente binnen de EHS (bosgebieden en beekdalen). Daarnaast zijn waardevolle restanten van het esdorpenlandschap aanwezig en komen open en meer besloten gebieden (met bijbehorende waarden) voor. Deze korte typering van de gemeente Noordenveld vraagt om een zorgvuldige koers. Een koers die enerzijds waarden beschermd (en doet ontwikkelen), maar anderzijds geen grotere beperking stelt aan de ontwikkelingen van economische functies dan nodig. Volgend daaruit heeft de gemeente de jonge veldontginningen voorzien van de bestemming 'Agrarisch'. In deze gebieden domineert de landbouw en ligt ruimte om duurzaam en toekomstbestendig te ondernemen. Dit heeft zich in het ontwerpbestemmingsplan dan ook vertaald in een bouwblok bij recht van 1,5 ha, dat via wijziging kan worden vergroot naar 2,0 ha. Hiertoe is het bestemmingsvlak op 2 ha ingetekend, waarmee de uitbreidingsrichting al vast staat. In de oude veldontginningen (de waardevolle delen van het esdorpenlandschap), de verveningen en bijvoorbeeld het potkleigebied koos de gemeente voor een zorgvuldige koers. In het ontwerpbestemmingsplan zijn bouwblok én bestemmingsvlak op 1,5 ha gesteld, uitbreiding is alleen mogelijk door middel van een apart (postzegel)bestemmingsplan.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00117 zaaknr: Z12/06474

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Tijdens de raadscommissievergadering van 27 maart 2013 heeft de Raad verzocht om in dit bestemmingsplan ook uitbreiding van agrarische bedrijven binnen de bestemming Agrarisch met waarden mogelijk te maken. Voorstel van B&W naar aanleiding van dit verzoek is om in het bestemmingsplan op te nemen dat ook binnen de bestemming Agrarisch met waarden via wijziging het bestemmingsvlak en het bouwvlak vergroot kunnen worden tot maximaal 2 ha. Verschil met de regeling voor de bedrijven binnen de bestemming Agrarisch is, dat het bestemmingsvlak en daarmee de uitbreidingsrichting niet bij voorbaat ingetekend staan, maar dat aan de hand van een concreet bouwplan bekeken gaat worden waar de uitbreiding plaats kan vinden en hoe groot het bouwvlak moet worden. Op deze wijze kan meer maatwerk geleverd worden. 2. archeologie In relatie tot de artikelen 33 en 34 wordt in de beantwoording van de reacties op het voorontwerp gesteld dat er een apart traject geldt voor het archeologisch beleid. Deze benadering heeft tot gevolg dat er op dit moment geen helder overzicht is van de regels zoals die in het kader van de archeologie gelden. Dit maakt het lastig om op de regels in dit plan te reageren. Bij het ontbreken van een (verwachtings-)kaart met een legenda lijkt het alsof er binnen Noordenveld maar 1 categorie archeologische verwachtingswaarde wordt gehanteerd (waarde – archeologie 2). Kijkend naar de regels die in artikel 34 worden gesteld, lijkt het alsof ze zijn gebaseerd op het provinciale convenant omtrent agrarisch grondgebruik en archeologie. Uit de tekst is echter niet goed af te leiden of er een correcte vertaling heeft plaatsgevonden. Om zaken scherp te krijgen is het van belang om in artikel 34.2.4 expliciet te benoemen dat woelen tot 10 centimeter onder de bouwvoor niet leidt tot onderzoeksplicht. Evenzo moet in dit artikel worden benoemd dat voor het aanbrengen van drainage ook geen onderzoeksplicht geldt.. Bij het lezen van artikel 34.3.1 lid e. zou hierover verwarring kunnen ontstaan omdat er gesproken wordt over ondergrondse leidingen. Naast de hiervoor geschetste input willen wij opmerken dat de in artikel 34.2.4 gekozen verwijzing naar de archeologische beleidsadvieskaart er niet toe mag leiden dat onderzoeksplicht geldt voor ontwikkelingen waarbij minder dan 1000 m2 bodem wordt verstoord. Een lager uitgangspunt levert naar onze verwachting een te grote beperking van aan landbouw gelieerde handelingen en een grote daaraan gekoppelde uitvoeringslast voor de agrariër. Om uitvoering te kunnen geven aan de ruimtelijke spelregels in artikel 34 van dit bestemmingsplan is een zorgvuldig samengestelde archeologische kaart voor Noordenveld onontbeerlijk. Op dit moment is onduidelijk of de duidingen(++) die op de plankaart zijn te zien, een zorgvuldige weergave zijn van de daadwerkelijke aanwezigheid of de verwachting van archeologische waarden in de ondergrond. Het kan zijn dat bij het maken van de kaart kennis ontbrak over óf gronden bijvoorbeeld in het verleden verstoord zijn door grondwerkzaamheden. Volgens onze	

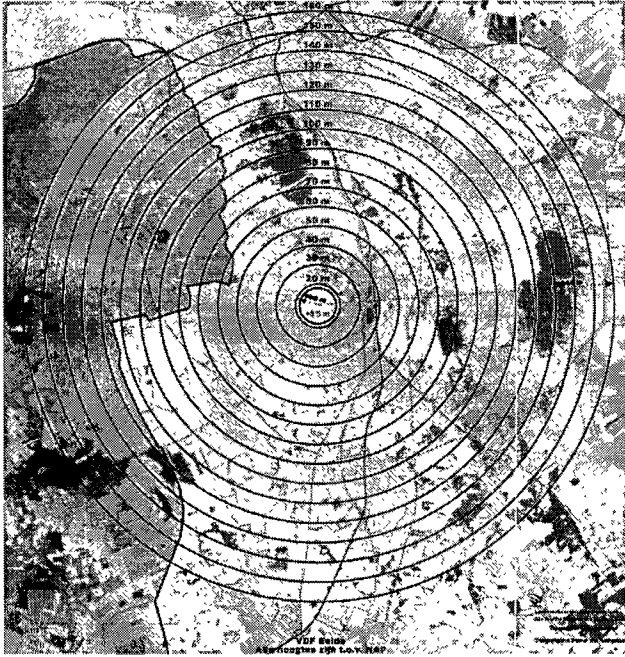
Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				informatie komt er ook voor Noordenveld nog een archeologische beleidsadvieskaart. In het traject van vaststelling van deze kaart is in de ogen van LTO Noord een moment van inspraak nodig opdat de gebiedskennis van agrariërs bij kan dragen aan een gedegen kaart. In de actuele situatie is de positionering van die beleidskaart en de wisselwerking tussen deze kaart en de bestemmingsplankaart die op "ruimtelijke plannen" zal staan onduidelijk. Reactie gemeente: Het aparte traject voor het archeologische beleid is afgerond en opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan als bijlage bij de regels. In de artikelen 33 en 34 is een duidelijke verwijzing naar deze bijlage opgenomen. De regels die voor archeologie gelden bestaan dus uit de combinatie van artikel 33 en 34 met de archeologische beleidsadvieskaart Noordenveld, zoals vastgesteld door de Raad op 3 oktober 2012. Op deze beleidsadvieskaart (als onderdeel van de erfgoedverordening) is inspraak verleend in mei/juni 2012. De agrarische sector is nauw betrokken geweest (middels het Drentse koepeloverleg) bij de redactie van de archeologische beleidsadvieskaarten waaronder die van onze gemeente, wat zijn beslag heeft gekregen in een convenant met LTO Noord afdeling Drenthe. De afspraken uit dat convenant dienen in de ogen van de gemeente 1 op 1 vertaald te worden in het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de zienswijze van LTO is de vertaling nog van het convenant nogmaals goed nagelopen. Uitsluitend op het gebied van (her)drainage bleek een aanvulling in de regels nodig. 3. Agrarisch – Kwekerij In artikel 5.2 en 5.4 wordt duidelijk dat kwekerijen worden beperkt in hun bouw mogelijkheden. Hierbij gaat het niet alleen om de goot- en bouwhoogte, maar ook om de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen (+25%) die mag worden bijgebouwd. LTO pleit voor een gelijkschakeling tussen landbouw en kwekerij. Een kwekerij is uiteindelijk een normaal landbouwbedrijf dat vanuit de overweging van continuïteit letterlijk ook de ruimte nodig heeft. Dit betekent normale goot- en nokhoogtes, alsmede mogelijkheden om normale schaalsprongen te kunnen maken. Reactie gemeente De zienswijze dat kwekerijen worden beperkt in hun bouw mogelijkheden deelt de gemeente niet. Weliswaar zijn minder mogelijkheden aanwezig dan bijvoorbeeld een melkveehouderij, maar van een beperking is geen sprake; in totaal kan de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen namelijk met 25% worden uitgebreid. De gemeente is van mening dat daarmee in het bestemmingsplan een passende ontwikkelingsregeling is opgenomen. Feit is namelijk dat een kwekerij een andere ruimtebehoefte kent dan een bedrijf met landbouwhuisdieren. Als voorbeeld kan de kwekerij aan de Hoofdweg 3 te Een-West dienen. Recentelijk is voor dat bedrijf een eigen postzegelbestemmingsplan opgesteld.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				De regels van dat (in het voorliggende bestemmingsplan buitengebied opgenomen bedrijf) laten zien dat de benodigde oppervlakte aan gebouwen/kassen voor dat kwekersbedrijf ruim beneden de gangbare oppervlakte voor bijvoorbeeld een melkveehouderij blijft. Naast de afwijkende ruimtebehoefte ten opzichte van (melk)veehouderijbedrijven, verschilt ook de ruimtelijke uitstraling van beide typen bedrijven. Kwekerijen hebben doorgaans behoefte aan een bepaalde oppervlakte aan kassen. Kassen doen in de ogen van de gemeente afbreuk aan het landschapsbeeld. Gelet op het beschermen van landschappelijke waarden, wil de gemeente op het punt van kassenbouw een voorzichtige koers varen. 15.000 m2 aan kassen is zondermeer ongewenst. De gemeente zal dan ook vasthouden aan de opgenomen regeling. 4. Natuur In artikel 17.3.2, onder 3, wordt een aantal werken of werkzaamheden uitgezonderd van vergunningsplicht. Het gaat om ingrepen ten behoeve van waterberging of het behoud, herstel en ontwikkeling van hydrologische waarden zoals omschreven in de artikelen 41 (Waterstaat – Waterbergingsgebied) en 44.4 (Hydrologisch aandachtsgebied). Hierbij plaatst LTO 2 opmerkingen: Ten eerste wordt het begrip "hydrologische waarden" nergens gedefinieerd. Ten tweede betekent het kunnen uitvoeren van dergelijke werkzaamheden zonder vergunning, dat er geen belangenafweging plaatsvindt waardoor aan omliggende belangen ernstige schade toegebracht kan worden. Voorbeeld: binnen een natuurgebied worden zonder vergunning alle sloten gedempt om de grondwaterpeilen te laten stijgen. Het aanliggende landbouwgebied zou hier schade van kunnen ondervinden omdat er geen partij is die voorwaarden kan koppelen aan een omgevingsvergunning voor genoemde werkzaamheden. Verzocht wordt om in het plan te regelen dat belangenafweging plaatsvindt. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond. Hydrologische waarden zijn inderdaad niet nader omschreven in het bestemmingsplan. Dit zal alsnog gebeuren, waarbij de gemeente het begrip 'hydrologische waarde' als volgt zal definiëren: <i>'het geheel van infiltratie, kwel, dynamiek in waterstanden, ecologische waterkwaliteit en de op basis daarvan aanwezige natuurwaarden'</i>; Ook zal in het betreffende artikel een relatie worden gelegd met de belangen van agrarische ondernemers. 5. Waarde Beekdal Op gronden die op de plankaart geduid zijn met Waarde Beekdal (artikel 35), wordt een groot aantal handelingen gekoppeld aan een omgevingsvergunning,. Deze dubbelbestemming ligt ook op beekdalen die liggen in agrarisch gebied. Dit stuit op	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				grote bezwaren. Zeker de voorschriften rond drainage en het blijvend omzetten van grasland in bouwland leveren een grote beperking van de exploitatiemogelijkheden van gronden. LTO stelt voor om het plan zodanig aan te passen dat alleen binnen de bestemming Natuur sprake is van een dergelijk vergunningstelsel. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond. De bepaling is feitelijk overbodig, nu mengen en woelen reeds aan een omgevingsvergunning is gekoppeld. Ook de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' bevat een aantal bepalingen ter bescherming van het bodemprofiel. 6. Waarde Landschap In artikel 36.4.1 wordt een omgevingsvergunning verlangd voor het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen (op essen). Afgezien van de vraag wat bedoeld wordt met diepwortelende beplantingen, is LTO van mening dat hier te zeer wordt ingegrepen in de mogelijkheden voor een agrarische ondernemer om zijn/haar bedrijf te voeren. LTO pleit voor afschaffing van genoemde vergunningplicht. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond. De bepaling is feitelijk overbodig, nu mengen en woelen reeds aan een omgevingsvergunning is gekoppeld. Ook de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' bevat een aantal bepalingen ter bescherming van het bodemprofiel. 7. Hydrologisch aandachtsgebied Artikel 44.4 bevat het regime voor de op de kaart aangeduide hydrologische aandachtsgebieden. Gelet op de ontwikkelingen rond de begrenzing van de EHS alsmede de uitwerking van beheerplannen rond Natura 2000-gebieden, lijkt het LTO nodig om te komen tot een heroverweging ten aanzien van het fenomeen Hydrologisch aandachtsgebied. Ook gelet op het feit dat de gemeente zelf geen kennis in huis heeft om een aanvraag voor een omgevingsvergunning rond dit thema te kunnen beoordelen, wordt gevraagd om dit onderdeel uit het plan te schrappen. Reactie gemeente Omtrent de hydrologische aandachtsgebieden (en de beleidsmatige invulling) is nadere afstemming gezocht met de provincie. De provincie geeft aan dat de hydrologische aandachtsgebieden in het nieuwe Omgevingsbeleid zijn komen te 'vervallen'. Het beleid is echter geïntegreerd in het specifieke beleid voor de beekdalen, EHS-gebieden, waterbergingsgebieden, grondwaterwinningen, strategische winningen, oppervlaktewaterlichtamen, grondwaterlichamen, etc.. Op gebied van water is van provinciaal belang (uit Omgevingsvisie Drenthe): – Een robuust watersysteem, dat zodanig is ingericht dat de risico's op wateroverlast en watertekort tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau beperkt blijven, met bijzondere aandacht voor de beekdalen.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				- Een goede kwaliteit van het oppervlaktewater, gebaseerd op de normen van de KRW. - Een zo groot mogelijke voorraad zoet grondwater van een goede kwaliteit, beschikbaar voor mens en natuur. - Een zodanige kwaliteit van het grondwater dat het zonder ingrijpende en kostbare zuivering geschikt is voor de bereiding van drinkwater. - De waterbergingsgebieden. Belangrijkste is de functie van het gebied en dat deze functie niet bijt met toekomstige waterontwikkelingen (aangewezen EHS-gebieden, Natura 2000, waterbergingsgebieden, beekdal, strategische reserveringen, etc...). Naar aanleiding van deze gewijzigde beleidsverankering heeft de gemeente bezien in hoeverre de genoemde watergerelateerde waarden en functies (beekdalen, EHS, waterbergingsgebieden, grondwaterwinningen, strategische winningen, oppervlaktewaterlichtamen en grondwaterlichamen afdoende zijn beschermd in het bestemmingsplan. Zoals de legenda bij de verbeelding laat zien zijn zowel de beekdalen, de EHS en het waterwingebied in de verbeelding van een eigen (dubbel)bestemming voorzien. Aan deze (dubbel)bestemming zijn beschermende regelingen verbonden. De overige functies en waarden zijn weliswaar niet in de verbeelding aangegeven, maar middels een verbale regeling beschermd. Al met al is de gemeente van mening de provinciale waterbelangen goed te hebben verankerd in het bestemmingsplan. Dit alles maakt dat de dubbelbestemming 'Waarde – Hydrologisch aandachtsgebied' uit het bestemmingsplan kan worden geschrapt. Tijdens de raadscommissievergadering op 27 maart 2013 zijn door LTO de volgende punten aangevoerd: 1. Verzoek is om een afwijkingsbepaling op te nemen t.b.v. een nokhoogte van 14 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen (nokhoogte bij recht is 12 meter). Reactie gemeente: aan dit verzoek kan tegemoet worden gekomen. Omdat dit punt niet aangevoerd is in de oorspronkelijke zienswijze, wordt deze aanpassing meegenomen als ambtshalve wijziging; 2. Verzoek is om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen t.b.v. de omzetting van natuur in landbouw. Dit kan b.v. aan de orde zijn als gevolg van wijziging van de begrenzing van de EHS. Reactie gemeente: aan dit verzoek kan tegemoet worden gekomen. Omdat dit punt niet aangevoerd is in de oorspronkelijke zienswijze, wordt deze aanpassing meegenomen als ambtshalve wijziging; 3. In artikel 3.8.4 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen t.b.v. mestsilo's buiten het bouwvlak in de bestemming Agrarisch. Hiervoor geldt een bouwhoogte van 6 meter,	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				inclusief afdekking. Verzoek is om hiervoor een bouwhoogte van 8 meter op te nemen. Reactie gemeente: Het gaat hier over solitair in het landschap staande mestsilo's. Een hoogte van 8 meter betekent letterlijk huizenhoog. Dit achten wij landschappelijk gezien niet acceptabel. Vergroting van de capaciteit zal gezocht moeten worden in de omvang van de silo. Daarnaast wijzen wij op de vergrote bouwvlakken van de agrarische bedrijven, waardoor plaatsing op het erf ook tot de mogelijkheden behoort. Voorstel is om de bepaling niet te wijzigen. 4. Verzoek is om windmolens van 16 meter hoog mogelijk te maken op of direct naast het bouwvlak. Reactie gemeente: Dergelijke windmolens zijn strijdig met provinciaal beleid. In de Omgevingsvisie Drenthe van 2 juni 2010 is opgenomen in de paragraaf over windenergie (pagina 53), dat alleen kleine windenergie-installaties binnen het bebouwde gebied (niet zijnde buitengebied), passend bij de bestaande bebouwings- en/of beplantingshoogte zijn toegestaan. Alleen dergelijke kleine installaties worden niet van provinciaal belang geacht. Voorstel is om deze mogelijkheid niet op te nemen in het bestemmingsplan.	
5.	A	Luchtverkeersleiding Nederland	T.a.v. D. Matakana Postbus 75200 1117 ZT LUCHTHAVEN SCHIPHOL	Inhoud zienswijze: Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) beheert technische installaties en systemen ten behoeve van de luchtverkeersbeveiliging. Een belangrijk deel hiervan betreft de apparatuur voor Communicatie-, Navigatie- en Surveillance Infrastructuur (CNS). CNS apparatuur wordt gebruikt om het radiocontact tussen de verkeersleiding en de piloten te onderhouden, navigatie in het naderingsgebied en en-route mogelijk te maken en de plaatsbepaling van vliegtuigen zeker te stellen. Alle CNS apparatuur maakt gebruik van radiogolven die uitgezonden en/of ontvangen worden door antennesystemen. Objecten, zowel vast (gebouwen, windmolens, bomen, etc.) als mobiel (bouwkransen, heistellingen, etc.) vormen in potentie een bedreiging voor de goede werking van de apparatuur omdat ze de uitgezonden radiosignalen kunnen verstoren. Voor het veilig afwikkelen van vliegverkeer gelden rondom de technische systemen van LVNL maximaal toelaatbare hoogtes voor objecten, de zogenaamde "toetsingsvlakken". Verzoek is om deze toetsingsvlakken op te nemen op de plankaart, zodat voor een ieder duidelijk is dat bouwplannen binnen de vlakken door LVNL getoetst gaan worden aan daarvoor opgestelde internationale criteria. De op te nemen vlakken zijn bijgevoegd, met de opmerking dat deze mogelijk begin 2013 gewijzigd zullen worden en dat gemeenten hiervan op de hoogte zullen worden gesteld. Reactie gemeente: Inderdaad bevinden zich binnen het plangebied obstakelzones LVNL. Op onderstaande kaart zijn de zones weergegeven met in rood-omlijnd het gemeentelijke grondgebied. Een blik op de kaart leert dat voor de gemeente Noordenveld de zones vanaf 50 m en	datum: 15 november 2012 ingeboekt: 19 november 2012 kenmerk: 112.08689 zaaknr: Z12/05920

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				hoger relevant zijn. Voor de overige obstakelvlakken in relatie tot het gemeentelijke grondgebied gelden vergelijkbare hoogtebeperkingen.  Het is vervolgens van belang te bezien in hoeverre het bestemmingsplan mogelijkheden bevat voor bouwhoogtes hoger dan 50 m. het bestemmingsplan voorziet niet in de bouw van bijvoorbeeld nieuwe hoogspanningsmasten of antennemasten (met een hoogte groter dan 50 m). Nu dit niet het geval is, kan geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan de belangen van LVNL niet schaadt. Een vertaling in de regels en op de verbeelding is dan ook niet nodig. Wel zal in de toelichting nader aandacht worden besteed aan de obstakelvlakken.	
6.	A	Maatschap Bosman, B.M en G.H.	Middendrift 11 9307 TB STEENBERGEN	Inhoud zienswijze: Maatschap Bosman is in het kader van de herinrichting verplaatst naar de locatie aan de Middendrift. Nu blijkt dat op een deel van het land de dubbelbestemming Waarde – Beekdal ligt en op een ander deel de dubbelbestemming Waarde – Landschap. Dit betekent dat voor een groot aantal handelingen een omgevingsvergunning gevraagd moet worden. Voorbeelden zijn het scheuren van grasland en het telen van diepwortelende gewassen.	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: R12.00129

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				E.e.a. betekent een behoorlijke belemmering van de bedrijfsvoering van een gemengd bedrijf met grasland en bouwland, dat hier nota bene naar toe verplaatst is omdat dit landbouwgebied bij uitstek zou zijn. Reactie gemeente: Deze zienswijze is niet gegrond. Allereerst de Steenbergerloop. In tegenstelling tot wat reclamant beweert, is deze waterloop in het ontwerpbestemmingsplan niet bestemd tot 'Waarde – Beekdal'. De Steenberger Es is inderdaad aangegeven met de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap'. Gelet op hun bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarde (die onder anderen tot uitdrukking komen in hun openheid en bolle ligging), zijn alle essen in het plangebied onder deze dubbelbestemming gebracht. Voor wat betreft de begrenzing heeft de gemeente zich gebaseerd op zowel historische gegevens als recente (provinciale) bronnen. In de regels zijn bepalingen opgenomen die de waarden en karakteristieken van de essen beschermen. De gemeente kiest hiermee voor een gangbare regeling die aansluit bij het beleid dat ook de provincie heeft geformuleerd voor de essen. Hoewel de gemeente de zorg van reclamant begrijpt, rust op de gemeente de taak een bestemmingsplan op te stellen dat recht doet aan zowel economische belangen als de bescherming van waarden en kwaliteiten. Overigens houdt een omgevingsvergunningplicht in dat de werken/werkzaamheden in principe mogelijk zijn in dat bepaalde gebied, maar dat nader bekeken moet worden of dit ook het geval is op de percelen in de aanvraag en zo ja, of er voorwaarden moeten worden gesteld aan de uitvoering.	zaaknr: Z12/06485
7.	A	Maatschap Tonckens	Hoofdweg 19 9337 PA WESTERVELDE	De familie Tonckens heeft gelijktijdig zienswijzen ingediend op zowel de PlanMER als op het ontwerpbestemmingsplan. <u>1. zienswijze op PlanMER:</u> 1.1. Houtteelt In de samenvatting van het planMER wordt houtteelt bestempeld als licht negatief effect voor het milieu. Als dat het geval is, dan is het verstandig onze bosbouwgronden uit de EHS te halen en in het bestemmingsplan niet als natuur aan te merken, maar als bosbouw. Reactie gemeente Er moet onderscheid gemaakt worden tussen houtteelt (zuivere houtteelt op agrarische gronden) en bosbouw (multifunctioneel bos in de EHS). Zuivere houtteelt (populier, sparren, robinia) heeft vrijwel geen meerwaarde voor de natuur en kan een verdrogend effect hebben op sommige aangrenzende natuurgebieden zoals natte heide en hoogveen. Multifunctioneel bos heeft vanwege meer variatie in sortiment meer natuurwaarden. Overigens is het waar dat er in de EHS ook veel monotone sparrenbossen staan die dezelfde negatieve effecten sorteren als houtteelt. Om die reden hanteren de terreinbeheerders een omvormingsbeleid naar gevarieerdere	datum: 3 november 2012 ingeboekt: 12 november 2012 kenmerk: 112.08477 zaaknr: Z12/05786

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bossen met meer loofhout. Ook in de EHS zullen sommige percelen echter wel een productiefunctie behouden. De percelen productiebos van de maatschap Tonckens zijn in overleg met de familie Tonckens onder de agrarische bestemming gebracht. Bij de verbeelding zijn dan ook geen opmerkingen meer. 1.2 EHS Op bladzijde 37 is de bestemming natuur toegekend aan de feitelijk verworven EHS; het eindbeeld van de Herinrichting Roden-Norg. Het eindbeeld van de EHS staat dus feitelijk wel vast, alleen de provincie heeft dit nog niet aangepast. Op blz. 38 staat dat er een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om agrarische gronden, binnen de EHS, te kunnen wijzigen in de bestemming natuur. Dit is beklappend voor de economische waarde en het landbouwkundig opbrengend vermogen van ons bedrijf. Reactie gemeente De verwerving van EHS natuur geschiedt op vrijwillige basis. Indien de eigenaar hier landbouw wil blijven uitoefenen, blijft de bestemming agrarisch. Er zijn dus geen directe beperkingen voor de economische productie. De provincie stelt het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid naar natuur als eis, omdat voor de EHS gronden (exclusief beheersgebieden) natuur uiteindelijk het einddoel is. 1.3 beleid De Provinciale Omgevingsvisie Drenthe wordt aangehaald en tevens kaderrichtlijn water. Dit zijn beleidsvoornemens, geen gevolgen voor derden (zie uitspraak Provincies Tonckens/Waterbeheerplan); kan dus niet worden vastgesteld als Gemeentelijk Beleid. Reactie gemeente De Kaderrichtlijn Water en de Provinciale Omgevingsverordening (de wettelijke verankering van het Omgevingsplan) is respectievelijk vastgesteld Rijks- en Provinciaal beleid en regelgeving. Het gemeentelijk beleid dient zich hiernaar te voegen en het bestemmingsplan dient hiermee in overeenstemming te zijn. 1.4 wateraanvoer Op blz. 79, onder "Wateraanvoer" is afgesproken in de Herinrichting dat er geen water wordt aangevoerd in de bovenloop van de beken vanuit de Drentse Hoofdvaart. Wat mist in het rapport zijn de effecten van waterinlaat Dutch Crane Resort en de effecten van waterinlaat vanuit de Derde Wijk in de Slokkert. Water afkomstig van een hoogveengebied heeft een andere chemische samenstelling dan het huidige water van de beek. Vooral effecten van de lagere zuurgraad in het Fochteloorveenwater moeten worden onderzocht (zie rapport "natuurlijk beekherstel 1998, zuiveringschap Drenthe, Natuurmonumenten, bladzijde 19). Het Bempje kan zich niet meer voortplanten als de	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				pH-waarde in de beek lager wordt dan 5,5. Reactie gemeente Dit zijn mogelijke effecten ten gevolge van een lokaal natuurontwikkelingsproject in een bestaand natuurgebied. Het zijn geen ontwikkelingen die veroorzaakt worden door het nieuwe bestemmingsplan. Ze vallen daarom buiten het kader van deze Planmer. 1.5 kaart EHS Kaart 7.1, blz. 121, EHS is verouderd. Reactie gemeente Het bestemmingsplan is opgesteld in 2011/2012. Er is gebruik gemaakt van de op dat moment door de provincie meest actuele en beschikbaar gestelde informatie nl: EHS actualisatie 2012. Op dit moment wordt gewerkt aan een actualisering van de EHS-kaart. Deze is echter nog niet definitief vastgesteld, waardoor op dit moment de oude kaart nog bepalend is. Overigens gaat het hier om een kaart in de toelichting die – bestemmingsplantechnisch gezien – geen status heeft. Bepalend zijn de bestemmingen zoals weergegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan. 1.6 kaart Natuurbeheerplan Blz. 123 is een kaartje uit het Natuurbeheerplan van de Provincie gebruikt. Dit kaartje is niet goed. Op ons bedrijf kende de kaart al 35 fouten. De Provincie is hiervan op de hoogte. Reactie gemeente Dit kaartje is illustratief bedoeld om op hoofdlijnen de visie en natuurdoeltypen van de provincie weer te geven. De begrenzingen zijn niet hard. Het kaartje is daarvoor ook veel te grof. Voor de exacte begrenzing van de EHS is de meest actuele, vrijgegeven kaart van de provincie gebruikt, waarop op perceelsniveau de begrenzing van de EHS is terug te vinden. Deze grenzen zijn hard en gebruikt voor de verbeelding van het bestemmingsplan. 1.7 aangrenzend heideterrein Blz. 129. Er is geen aangrenzend heideterrein bij het Tonckensbos. Of bedoelt u het Tonckensbos bij Huis ter Heide, bij Natuurmonumenten (bij de ijsbaan in Westervelde), de Norgerduinen of het bos in Westerveld (J. Tonckens) of bos Westervelde (J. Tonckens, Rolde)? Reactie gemeente Bedoeld is hier het Tonckensbos bij Huis ter Heide. Daar is een aangrenzend heideterrein aanwezig dat beheerd wordt door Staatsbosbeheer. 1.8. ammoniakdepositie Wat is de ammoniak depositie op het Norgerhout? Dit is niet af te lezen op figuur 11.5a	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				op bladzijde 181. Wij willen graag uitleg wat de ammoniak depositie is ter plaatse van het Norgerhout en wat figuur 11.5b tot en met 11.5e betekent. Reactie gemeente Delen van het Norgerholt liggen in een depositiezone tussen de 2000-2500 Mol N/ha/jaar, andere delen liggen tussen 1500 en 2000 mol N/ha/jaar (Op basis van cijfers van RIVM, 2011. Raadpleging bron: 2012). De situatie voor het Norgelholt is dus duidelijk overbelast dat wil zeggen dat de huidige stikstofdepositie op het Norgerholt te hoog is. In figuur 11.5b t/m 11.5e is de stikstofdepositie in beeld gebracht bij verschillende (denkbeeldige) ontwikkelingen. Dit is een van de vereisten van een Planmer. Tenminste de huidige situatie (11.5a), autonome ontwikkeling (11.5.b) en het worst-case scenario (11.5.d) dienen in beeld te worden gebracht. 11.5b: autonome ontwikkeling, de aanname dat bedrijven hun bestaande vergunning opvulling maar wel met stallen die voldoen aan Besluit Huisvesting. 11.5c: De aanname dat alle bedrijven maximaal uitbreiden binnen de in het bestemmingsplan bij recht gegeven mogelijkheden. 11.5.d: De aanname dat alle bedrijven maximaal uitbreiden binnen de in het bestemmingsplan gegeven mogelijkheden inclusief alle afwijkings- en wijzigingsregelingen. 11.5.e: Als D maar dan geen uitbreidingsmogelijkheden geboden voor bedrijven die dicht bij Natura 2000 gebieden zijn gelegen: Voor het Fochteloërveen, Bakkeveense duinen en het Norgerholt zijn achtereenvolgens de volgende zones gehanteerd: 2,5; 1,5 en 1 km. 1.9 effect ganzen We missen in het PlanMER het effect van 10.000 Toendra Rietganzen op het Esmeer Complex en de schade die de ganzen veroorzaken door de groenbemesters op het maïsland op te eten. Wat gaat er gebeuren als de ganzenpopulatie gaat toenemen door de inrichting van de Stallaan in Veenhuizen? Reactie gemeente In het planmer worden effecten op het milieu beschreven van ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. De rietganzen zijn geen gevolg van het bestemmingsplan. Vragen over ganzenschade dienen bij de provincie neergelegd te worden <u>2. zienswijze op ontwerpbestemmingsplan:</u> 2.1 landbouw als neventak Uit blz. 55 van de toelichting (huidige situatie landbouw)blijkt dat er (bijna) geen afspraken zijn gemaakt om de bedrijfsvoering af te stemmen op natuur en toerisme. Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de opmerking dat op veel bedrijven sprake is van landbouw als neventak. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond. De toelichting zal op dit punt worden genuanceerd.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				2.2 productiebos Binnen gebieden met de functie natuur staat de ontwikkeling van de hoofdfunctie natuur voorop (blz. 49 toelichting). Dit geldt niet voor de bospercelen van de maatschap Tonckens. Hier is de hoofdfunctie productiebos. Verzocht wordt om het plan hierop aan te passen. Reactie gemeente De passage waar reclamant op doelt ziet op een samenvatting van het provinciale beleid. Op pagina 58 van de toelichting wordt de Visiekaart 2020 besproken. Op de Visiekaart 2020 heeft de provincie onder anderen Multifunctionele gebieden aangewezen waar bijvoorbeeld zowel landbouw, recreatie, natuur en wonen kunnen voorkomen. Een blik op de Visiekaart 2020 leert dat het landgoed niet is aangeduid als Multifunctioneel gebied. Dit betekent dat het op pagina 58 beschreven beleid dan ook niet van toepassing is op het landgoed. Wel is het landgoed op de Visiekaart 2020 aangeduid met 'Natuur'. Dit betekent dat het provinciale natuurbeleid van toepassing is. De zienswijze is ongegrond. 2.3 gevolgen van nieuwe en andere functies In multifunctionele gebieden is het uitgangspunt dat de van oudsher bestaande en/of dominantie functies zo min mogelijk negatieve gevolgen mogen ondervinden van nieuwe en andere functies (blz. 58 toelichting). Tonckens is van mening dat de EHS, het Waterbeheerplan en het verhogen van het grondwaterpeil in dat licht dus niet aan de orde kunnen zijn op het landgoed. Reactie gemeente De passage waar reclamant op doelt ziet op een samenvatting van het provinciale beleid. Op pagina 58 van de toelichting wordt de Visiekaart 2020 besproken. Op de Visiekaart 2020 heeft de provincie onder anderen Multifunctionele gebieden aangewezen waar bijvoorbeeld zowel landbouw, recreatie, natuur en wonen kunnen voorkomen. Een blik op de Visiekaart 2020 leert dat het landgoed niet is aangeduid als Multifunctioneel gebied. Dit betekent dat het op pagina 58 beschreven beleid dan ook niet van toepassing is op het landgoed. Wel is het landgoed op de Visiekaart 2020 aangeduid met 'Natuur'. Dit betekent dat het provinciale natuurbeleid van toepassing is. 2.4 productiebos Op blz. 127 van de toelichting wordt nogmaals gesteld dat de bossen van de Maatschap, in particuliere eigendom, bestemd zijn voor behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke waarden. Gezien bovenstaande is dit niet mogelijk. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond en zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				2.5 agrarisch met beekdalwaarde Artikel 6 gaat over Agrarisch met Waarden. Vraag is wat Agrarisch met een Beekdalwaarde dan is. Reactie gemeente Artikel 6 geeft de regels zoals die gelden binnen de gronden aangegeven met Agrarisch met waarden. In aanvulling daarop zijn voor de beekdalen regels neergelegd in de dubbelbestemming Waarde – Beekdal. De inhoud van de regels voor de beekdalen is afgestemd op de aanwezige waarden alsmede het (provinciale) beleid. 2.6 wijzigingsbevoegdheid In artikel 6.8.2 is opgenomen dat burgemeester en wethouders de bestemming kunnen wijzigen van Agrarisch met waarden in Natuur mits de gronden zijn gelegen in de EHS en voor de gronden een inrichtingsplan is opgesteld. Vraag is wat een inrichtingsplan is. Verder acht men het niet gewenst dat burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben om de bestemming van gronden van de maatschap te wijzigen. Reactie gemeente Deze zienswijze is deels gegrond. De bedoelde wijzigingsbepaling ziet op situaties waarbij (bijvoorbeeld) natuur behorende instanties gronden in eigendom hebben verworven en de daadwerkelijk inrichting als natuurgebied vaststaat. Naar aanleiding van deze zienswijze is de gemeente tot de conclusie gekomen dat de bedoelde wijzigingsregel niet wordt geschrapt, maar wel aanvulling behoeft. De wijzigingsbevoegdheid zal de volgende voorwaarden gaan bevatten: - na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 17 van overeenkomstige toepassing zijn; - de wijziging uitsluitend mag worden toegepast in gebieden die in het provinciale beleid zijn opgenomen als behorend tot de Ecologische Hoofdstructuur, niet zijnde beheergebieden, dan wel als ecologische verbindingzones; - de wijzigingsbevoegdheid niet eerder mag worden toegepast dan nadat de betreffende gronden in zijn geheel voor de daadwerkelijke natuurontwikkeling zijn verworven en aangewezen; - aangetoond moet zijn dat er geen sprake is van onevenredige schade voor de aangrenzende agrarische bedrijven, in die zin dat de bedrijven onevenredig in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt; - aangetoond moet zijn dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. 2.7 opmerkingen bij de kaarten a. vraag is waarom alle laagtes aangemerkt zijn als Agrarisch met waarde;	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				b. op kaart 3 is een klein perceel, gelegen tegen de boerderij van de heer Groenwold, bestemd als Natuur. Dit is niet correct; c. op kaart 4 zijn alle Tempelstukken en pachtgronden van Natuurmonumenten die horen bij de boerderij van Tonckens ten onrechte als Natuur bestemd; d. een perceel tussen de zorgboerderij en het perceel van de heer Huberts in Westervelde is ten onrechte als natuur bestemd; e. verzoek is om op alle verharde en onverharde wegen op het landgoed een agrarische bestemming te leggen. Reactie gemeente: a. De gemeente gaat ervan uit dat reclamant doelt op de dubbelbestemming 'WR – A2'. Deze ziet echter niet op de bestemming 'agrarisch met waarden', maar op potentiële archeologische waarden. Deze dubbelbestemming is afkomstig uit de gemeentelijke uitwerking van de Archeologische Monumentenkaart en de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden. De bedoelde gebieden zijn op de verbeelding opgenomen, aangezien (blijkens de uitgevoerde archeologische verdiepingsslag) archeologische waarden niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. b. De situatie in de omgeving van het bedrijf van de heer Groenwold is aangepast naar aanleiding van een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. De bestemming van de percelen met nummers V 1088 en V 1092 zijn toen omgezet van Natuur naar Agrarisch. c. Zie b. d. Zie b. e. Binnen de bestemming Natuur zijn de bestaande straten en paden opgenomen. En hoewel de (on)verharde paden zijn opgenomen binnen de bestemming Natuur, stelt de bestemming geen beperkingen aan het gebruik als on)verhard pad. Er is dan ook geen aanleiding of noodzaak de bedoelde verharde en onverharde paden op een andere wijze te bestemmen. Tijdens de raadscommissievergadering heeft de heer Tonckens verzocht om het landgoed als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen. Nader overleg heeft opgeleverd dat het de familie er niet zozeer om gaat dat er een bestemming Landgoed op gelegd wordt, als wel dat ergens in een officieel stuk opgenomen wordt dat het landgoed bestaat en waar het uit bestaat. Het beleid omtrent nieuwe landgoederen is opgenomen in het Landschapsbeleidsplan. Voorstel is om bij de eerstvolgende herziening van dit plan hierin ook aandacht te schenken aan het oude landgoed Tonckens. Een opmerking van de heer Tonckens betrof de regeling van het Norgerholt in het bestemmingsplan als Natura 2000-gebied. De vraag was of het Norgerholt na de uitspraak van de Raad van State van 14 november 2012 nog wel als Natura 2000-	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				gebied aangemerkt moet worden. Reactie gemeente: De Europese Commissie heeft het gebied Norgerholt volgens de procedure van artikel 21 van de Habitatrictlijn tot een gebied van communautair belang verklaard. Hiermee is voor de Nederlandse overheid de plicht ontstaan om het gebied zo spoedig mogelijk aan te wijzen als Habitatrictlijngebied. Het aanwijzingsbesluit van de staatssecretaris is echter vernietigd wegens een motiveringsgebrek. Dit gebrek wordt hersteld, waarna er een nieuw aanwijzingsbesluit genomen zal worden. De in dit bestemmingsplan opgenomen bestemming is derhalve nog steeds correct.	
8.	A	NAM	T.a.v. de heer H. Koop Postbus 28000 9400 HH ASSEN	Inhoud zienswijze: Nota overleg (d.d. oktober 2012) Paragraaf 7.2: om misverstanden te voorkomen, het realiseren van het verhogen van zowel de gasinjectie- als gasproductiecapaciteit vindt plaats binnen de bestaande hekwerken van de gasopslag. Van uitbreiding in de zin van het vergroten van het ruimtebeslag voor de gasopslag is derhalve geen sprake; Reactie gemeente: De gemeente neem kennis van deze zienswijze <u>Regels van het bestemmingsplan</u> a. Uit de redactie van artikel 10.2 wordt afgeleid dat bouwwerken geen gebouwen zijnde, buiten het bouwvlak maar uiteraard binnen de bestemmingsgrens zijn toegestaan. In het geval deze uitleg niet juist is, wordt verzocht om de redactie van het artikel in overeenstemming met het vorenstaande te brengen; Reactie gemeente De uitleg van de NAM is correct; bouwwerken geen gebouwen zijnde mogen buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. b. De gronden rondom de ondergrondse gasopslag hebben de bestemming "Natuur" gekregen (artikel 17). Overwogen wordt om de grond gelegen aan de oostzijde van de Westerstukken tussen het puttenterrein en de permanente fakkels te gebruiken voor het plaatsen van tijdelijke fakkels. Deze fakkels zijn nodig om gas te verbranden dat vrijkomt bij onderhoudswerkzaamheden aan putten. Dit gas is noch geschikt om het te behandelen in de installaties op het terrein, noch om het te verbranden met behulp van de permanente fakkels. De noodzaak voor het plaatsen van tijdelijke fakkels zal zich naar verwachting een of twee maal per jaar voordoen. Om die reden wordt verzocht om aan artikel 17.1, sub o toe te voegen: "het tijdelijk plaatsen van fakkels ten behoeve van de ondergrondse gasopslag"; Reactie gemeente Er bestaat geen bezwaar tegen het opnemen van de mogelijkheid voor het tijdelijk plaatsen van fakkels. Om te voorkomen dat in ieder natuurgebied tijdelijke fakkels	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00125 zaaknr: Z12/06481

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				worden geplaatste, zal het bedoelde terreindeel van een aanduiding worden voorzien. Binnen de bedoelde aanduiding zal het tijdelijk plaatsen van fakkels mogelijk worden gemaakt. <u>Verbeelding</u> Op bijgevoegde tekening nr. EP201110239248001 zijn de binnen het plangebied gesitueerde locaties en leidingtracés van de NAM weergegeven. Verzoek is om het in de verbeelding ontbrekende deel van deze infrastructuur (waaronder het oostelijke deel van de geluidszone rondom de gasopslag) alsnog toe te voegen op de verbeelding. Ook het bestaande terrein van de ondergrondse gasopslag valt gedeeltelijk buiten de bestemmingsgrenzen zoals aangegeven op de verbeelding. De infrastructuur in digitale vorm kan ter beschikking worden gesteld aan de gemeente en/of het stedenbouwkundig bureau. Op de verbeelding hebben sommige percelen rondom enkele van de locaties van de NAM de aanduiding veiligheidszone bevi of leiding gekregen. De reden waarom deze percelen de aanduiding hebben gekregen is niet bekend bij de NAM, maar de zogeheten 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour ligt binnen de hekwerken van de betreffende locaties. Reactie gemeente: De door de NAM aangedragen punten worden in de verbeelding verwerkt. Daarbij wordt gebruik gemaakt van het aangeboden digitale materiaal.	
9.	A	Natuur en Milieufederatie Drenthe Mede namens: - Het Drentse Landschap - Natuurmonumenten Groningen, Friesland en Drenthe - Staatsbosbeheer Regio Noord	Hertenkamp 6 9401 HL ASSEN	1. onduidelijke tekst De zin op pagina 115 ('De feitelijk ... als Natuur') heeft een redactionele aanpassing. Reactie gemeente Deze zienswijze is gegrond en zal worden verwerkt in het bestemmingsplan 2. bestemming BBL-gronden Indieners van de zienswijze zijn van mening dat alle terreinen die in het Plan van toedeling Roden-Norg en Peize de aanduiding reservaat hebben als Natuur moeten worden bestemd. Datzelfde geldt voor alle overige gronden die tot de EHS behoren en zijn verworven. Daarbij maakt het niet uit of zij nu nog in eigendom zijn bij BBL of al overgedragen aan een natuurbeherende instantie. Een aantal natuurterreinen dat aan bovengenoemde voorwaarden voldoet heeft niet de bestemming Natuur gekregen. Op bijlage 1 zijn met een dubbele arcering de BBL-terreinen aangegeven die bestemming Natuur zouden moeten hebben. Reactie gemeente De gemeente heeft in het bestemmingsplan buitengebied het instrumentarium opgenomen om de Herinrichting Roden-Norg en Peize mogelijk te maken, maar baseert zich wat betreft de toegekende bestemming op de feitelijke situatie. Daar waar de inrichting tot natuurgebied vast staat en de betreffende gronden zijn overgedragen aan een natuur beherende instantie, is de bestemming Natuur toegekend. Daar waar	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00122 zaaknr: Z12/06477

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				dat nog niet het geval is, blijft de gemeente van mening uit te moeten gaan van het huidige gebruik. In de meeste gevallen gaat het daarbij om agrarische gronden. Zoals gezegd bevat het bestemmingsplan een mogelijkheid om na aankoop en overdracht de bestemming te wijzigen naar Natuur. De zienswijze is ongegrond. Het tweede deel van de zienswijze betreffende de ontbrekende natuurbestemmingen is gegrond en zal worden verwerkt in het bestemmingsplan. 3. landschapselementen Veel landschapselementen zijn niet goed beschermd omdat de bestemming Natuur pas wordt toegekend vanaf een oppervlakte van 3 ha. De meeste landschapselementen hebben een kleinere oppervlakte. Daarnaast zouden alle landschapselementen tevens de dubbelbestemming "Waarde – Landschapselement" moeten krijgen. Deze dubbelbestemming komt nu niet voor in het bestemmingsplan. Doordat de meeste landschapselementen niet zijn bestemd, is er een groot risico dat deze worden aangetast of zelfs verdwijnen in geval van nieuwe ruimtelijke plannen. Niet duidelijk is of en –zo ja- hoe deze elementen zijn geregistreerd door de gemeente. Handhaving is alleen mogelijk in geval van zorgvuldige registratie. Reactie gemeente: De zienswijze dat landschapselementen niet voldoende wordt door de gemeente niet gedeeld. Wat betreft het bestemmen en beschermen van waarden kan namelijk worden geput uit een divers instrumentarium. Zo is er de mogelijkheid alle te beschermen (of te regelen) elementen op de verbeelding aan te geven. Dit vergt echter een zodanig uitgebreide inventarisatie dat dit in het kader van een bestemmingsplan buitengebied nagenoeg ondoenlijk is. Het is dan ook te doen gebruikelijk dat in een bestemmingsplan buitengebied wordt gewerkt met een combinatie van: 1. het aangeven van elementen op de verbeelding, en 2. het via de regels verbaal beschermen van in het betreffende gebied voorkomende waarden; Zoals in de toelichting heeft de gemeente in het bestemmingsplan een dergelijke tweedeling aangebracht: elementen groter dan 3 ha zijn aangegeven in de verbeelding, terwijl kleinere elementen zijn benoemd in de regels. In de bestemmingsomschrijving van de betreffende gebiedsbestemming zijn de waarden opgesomd (zie bijvoorbeeld artikel 3.1.1). In het bestemmingsplan is vervolgens aangegeven dat bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst aan waarden en elementen in die zijn dat daaraan geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan. Op deze wijze zijn de landschapselementen, zowel de grotere als de kleinere, in de ogen van de gemeente afdoende beschermd. De opgenomen regeling brengt met zich mee dat per aanvraag/ontwikkeling wordt ingezoomd op het betreffende gebied en wordt gezien welke waarden aanwezig zijn.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				4. wijzigingsbevoegdheid In artikel 46.6 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het leggen van een natuurbestemming op productiebos. Een dergelijke bepaling zou ook moeten gelden voor landbouwgrond binnen de EHS. Reactie gemeente De gevraagde wijzigingsbevoegdheid is reeds in het bestemmingsplan opgenomen. Zie bijvoorbeeld artikel 3.8.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente verwijst tevens naar haar reactie op de zienswijze van de maatschap Tonckens. Artikel 46.6 kan worden geschrapt. De daar genoemde productiebossen zullen altijd deel uitmaken van ofwel de bestemming Agrarisch, ofwel de bestemming Agrarisch met waarden. Deze bepaling is derhalve overbodig en wekt alleen maar verwarring. 5. Ruimte voor ruimte In artikel 37 van de regels wordt de Ruimte-voor-Ruimteregeling weergegeven. Verzoek is om daaraan overeenkomst artikel 3.24, onder 2d van de Provinciale Omgevingsverordening toe te voegen dat de bouw van een compensatiewoning niet plaatsvindt in gebieden die op de visiekaart van de Omgevingsvisie zijn aangeduid met de functie Natuur en Beekdalen. Reactie gemeente In de regels is de bouw van gebouwen en bouwwerken (anders dan ten dienste van de bestemming) binnen de bestemming 'Natuur' en 'Waarde - Beekdal' reeds uitgesloten. De gevraagde toevoeging is dan ook materieel overbodig. 6. beeldkwaliteitplan Aangedrongen wordt op de opstelling van een beeldkwaliteitplan voor het buitengebied waarin vastgelegd wordt hoe moet worden omgegaan met bebouwing, kleurgebruik en architectuur in de verschillende landschapstypen van de gemeente. Alleen een landschapsbeleidsplan (van bijna 10 jaar oud) is niet voldoende. Wel is het positief dat het Landschapsbeleidplan wordt gebruikt als toetsingskader bij procedures, net als het stellen van de voorwaarde van landschappelijke inpassing bij uitbreiding van agrarische bedrijven. Gemist wordt een korte samenvatting van de inhoud van het Landschapsbeleidplan in de toelichting. Reactie gemeente In de ogen van de gemeente kan een Beeldkwaliteitplan een nuttig instrument zijn op plaatsen waar geen Welstandsnota of Landschapsbeleidsplan vigeert. De gemeente Noordenveld beschikt echter over beide beleidsinstrumenten. Een beeldkwaliteitplan is derhalve overbodig omdat genoemde aspecten zijn geregeld in genoemde	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				documenten. In de toelichting zal meer aandacht worden geschonken aan de inhoud van het Landschapsbeleidsplan. 7. agrarisch bouwvlak Artikel 4.2 regelt dat agrarische bebouwing is toegestaan tot ten hoogste 1,5 ha, mits vallend binnen het bouwvlak. Deze bouwregel is verwarrend omdat het lijkt of de bebouwing 1,5 ha zou kunnen beslaan, terwijl dit niet het geval is omdat ook de verkeersruimte deel uitmaakt van deze 1,5 ha. Verzocht wordt om de bouwregel te verduidelijken. Reactie gemeente In theorie kan inderdaad het gehele bouwvlak worden benut ten behoeve van bebouwing. Dat dit in de praktijk wellicht niet zal voorkomen, doet aan dat uitgangspunt niet af. Het bestemmingsplan zal dan ook niet worden aangevuld. 8. bouwhoogte agrarische bedrijfsgebouwen Naar aanleiding van de reactie van LTO op het voorontwerp is in artikel 4.2.1 g de bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen vergroot van 12 naar 14 meter. Deze vergroting van de bouwhoogte is niet in overeenstemming met het advies over ruimtelijke kwaliteit dat LTO en de Natuur- en Milieufederatie Drenthe gezamenlijk hebben uitgebracht in december 2011. In hun gezamenlijke rapport Boerderijen om trots op te zijn, adviseren beide organisaties om ervoor te zorgen dat bij nieuwbouw van bedrijfsgebouwen het woonhuis c.q. de oude boerderij dominant blijft. Geadviseerd wordt om de nokhoogte te beperken tot de gemiddelde nokhoogte die in het gebied gebruikelijk is. De nokhoogte kan bij brede stallen worden beperkt door deze te voorzien van meervoudige kappen. In verband met dit advies wordt verzocht om de bouwhoogte bij recht te beperken tot de oorspronkelijke 12 meter. Reactie gemeente Op pagina 9 van de door reclamant genoemde brochure 'Boerderijen om trots op te zijn' staat het volgende advies vermeld: 'Bij nieuwe stallen zou de nokhoogte beperkt moeten blijven tot de gemiddelde nokhoogte die in een gebied gebruikelijk is'. Het buitengebied van de gemeente in ogenschouw nemend kan geconstateerd worden dat de gemiddeld nokhoogte dicht bij de 12 dan de 14 m ligt. Gelet op het mede door LTO Noord opgestelde advies, zal in het bestemmingsplan de nokhoogte die bij recht mogelijk is, worden aangepast naar 12 m. 9. plankaarten Op de plankaarten staan naast de bestemmingen ook een aantal gebiedsaanduidingen, zoals geluidszones en hydrologisch aandachtsgebieden. De aanduiding "Stiltegebied" voor de beide stiltegebieden binnen het plangebied (het Fochtelooërveen en het	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Leekstermeer met aangrenzende polders) mist. Verzocht wordt om deze toe te voegen. Reactie gemeente Volgens artikel 4.9 van de Wet milieubeheer dienen de provincies eenmaal per vier jaar een provinciaal milieubeleidsplan vast te stellen. Daarin wijzen zij gebieden aan waarin voor het behoud van de kwaliteit van het milieu of aspecten daarvan bijzondere bescherming nodig is; de milieubeschermingsgebieden. In het geval van stiltegebieden gaat het dan om het aspect stilte. Daarnaast dienen de provinciale staten een provinciale milieuverordening vast te stellen, waarin regels zijn opgenomen die geluidhinder in stiltegebieden voorkomen of beperken. Gelet op deze provinciale verantwoordelijkheid, is een vertaling in het bestemmingsplan dan ook niet nodig. Daarnaast is de gemeente van mening dat middels het algemene verbod op het bouwen binnen de bestemmingen 'Waarde - Natuur 1' (Fochteloerveen) en 'Waarde – Natuur 3' (Leekstermeer) de stilte reeds op een verregaande wijze is gewaarborgd. Zie bijvoorbeeld ook artikel 39.4 van het ontwerpbestemmingsplan waarin diverse lawaai veroorzakende activiteiten als strijdig gebruik is aangemerkt. 10. opmerkingen van de verschillende beherende organisaties De terreinbeherende organisaties hebben de kaarten van het bestemmingsplan opnieuw vergeleken met hun actuele eigendomskaarten en een kaart met de door BBL verworven gronden. <u>Het Drentse Landschap (HDL)</u> a. Er is geen gehoor gegeven aan het eerdere verzoek om de bestemming Maatschappelijk in combinatie met WR-A1 van de Zwartendijksterschans te wijzigen in de bestemming Natuur en WR-A1. Men is het niet eens met de stelling van de gemeente dat de bestemming Maatschappelijk meer recht zou doen aan het gebied dan de bestemming Natuur. Bij de bestemming Natuur gaat het nadrukkelijk ook om landschappelijke, cultuurhistorische en aardkundige waarden. Daarvan is hier sprake. Verzocht wordt daarom opnieuw om deze schans de bestemming Natuur te geven, gecombineerd met de bestemming WR-A1. Reactie gemeente Er zijn geen principiële bezwaren tegen het verzoek van reclamant. Om die reden zal het bestemmingsplan worden aangepast. Wel zal in de regeling de cultuurhistorische waarde van de schans tot uitdrukking worden gebracht. b. De gronden die eigendom zijn van HDL zijn merendeels goed op de plankaart aangegeven maar er ontbreken nog enkele terreinen. Op bijgevoegde drie kaartjes (bijlage 2) zijn in blauw de percelen aangegeven die aan de plankaart toegevoegd zouden moeten worden met de bestemming Natuur. Het gaat om gronden die deel uitmaken van het Kleibos ten zuiden van Roderwolde. Deze gronden zijn in het kader van de landinrichting Roden-Norg in het bezit gekomen van HDL.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Daarnaast is een kaartje (Bijlage 2) toegevoegd waarop het Hunebed van Westervelde is aangegeven. Dit eigendom heeft de correcte bestemming gekregen (natuur) in combinatie met WR-A1. In het kader van de landinrichting Roden-Norg is het perceel echter vergroot tot aan de ingetekende rode lijn. De gronden zijn nu nog in eigendom van BBL maar al wel ingericht. Zij worden binnenkort overgedragen aan HDL. Het hunebedperceel zou derhalve tot aan de ingetekende rode lijn de bestemming Natuur moeten krijgen. Reactie gemeente Het bestemmingsplan wordt aangepast conform het verzoek. <u>Natuurmonumenten (NM)</u> Er zijn geen opmerkingen over de aanduiding van de huidige eigendommen op de plankaart. Op de plankaart ontbreken echter nog terreinen binnen de EHS die al wel zijn verworven door BBL maar nog niet zijn overgedragen aan Natuurmonumenten. Deze gronden zouden moeten worden bestemd als Natuur. Verwezen wordt naar de bijgevoegde kaart waarop deze terreinen zijn aangeduid door een dubbelarcering (Bijlage 1). Reactie gemeente Verwezen wordt naar hiervoor onder 2 (bestemming BBL-gronden). <u>Staatsbosbeheer (SBB)</u> De huidige eigendommen van Staatsbosbeheer zijn niet allemaal op de plankaart aangegeven met de bestemming Natuur. Zestien gebieden ontbreken nog. Ze maken allemaal deel uit van de EHS en/of zijn groter dan 3 hectare. Deze terreinen hebben de volgende kadastrale aanduidingen: 1- RDN01Q180 2- RDN 01 Q182 ged. 3- RDN 01 Q136 ged. 4- RDN 01 Q118 ged. 5- RDN 01 Q131 ged. 6- RDN 01 Q140ged. 7- RDN 01 029 en O30 8- RDN 01 09 9- RDN 01 031 10- RDN 01 Q1202 11- RDN 01 Q1203enQ1204 ged. 12- RDN 01 Q641 en Q642 13- RDN 01 P115 en P233 14- NOR00W 453 en 451 ged. 15- NOR00W788 en 789	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				16- NOR00W 792 ged. en 791 ged. 797+798+787 Op de plankaart ontbreken ook nog enkele terreinen binnen de EHS die al wel zijn verworven door BBL maar nog niet zijn overgedragen aan Staatsbosbeheer. Deze zouden op de plankaart de bestemming Natuur moeten hebben. Hiervoor wordt verwezen naar de bijgevoegde overzichtskaart met de door BBL verworven gronden (Bijlage 1). Reactie gemeente De bedoelde 16 gebieden zullen alsnog correct op de verbeelding worden aangegeven, Wat betreft het vervolg van de zienswijze wordt verwezen naar hiervoor onder 2 (bestemming BBL-gronden).	
10.	A	Natuurmonumenten	T.a.v. mevrouw A. Krins Postbus 9955 1243 ZS 's-Graveland	Inhoud zienswijze: In artikel 41 (Waterstaat – Waterbergingsgebied) is voor een uitkijktoren (en kunstuitingen) een bouwhoogte van maximaal 20 meter opgenomen. Natuurmonumenten is zeer verheugd dat de mogelijkheid van een uitkijktoren wordt geboden. Het huidige ontwerp heeft echter een hoogte van 24,9 meter boven op de balustrade van het hoogste platform. Om een beetje speling te houden bij de verdere uitwerking is het wellicht verstandig om uit te gaan van een maximale hoogte van 26 meter (of minimaal 25,5 meter). Verzocht wordt om in artikel 41 een hoogte van 26 meter (i.p.v. 20 meter) voor een uitkijktoren op te nemen. Reactie gemeente: Wij zijn het met Natuurmonumenten eens dat de maximale hoogte van 20 m onvoldoende is voor een uitkijktoren aangezien daarmee het (uit)zicht beperkt blijft tot de kronen/kruinen van de gemiddelde bestaande boombeplantingen op de plek en/of in de omgeving, en de schaal/grootte van (en veranderingen in) het gebied niet voldoende te beleven valt. In de regels wordt een maximale hoogte van 26 meter opgenomen.	datum: 3 december 2012 ingeboekt: 4 december 2012 kenmerk: R12.00105 zaaknr: Z12/06233
11.	A	Van Westrenen Namens Kuipers Mesterijen Maatschap Janssen Maatschap Janssen Maatschap Bezu	T.a.v. ing. B.H. Wopereis Varsseveldseweg 65d 7131 JA LICHTENVOORDE	Inhoud zienswijze: Kuipers Mesterijen (Veldweg 22 en 24 te Nieuw-Roden), Maatschap Janssen (Asserstraat 94-96 te Zuidvelde), Maatschap Janssen (Asserstraat 119-121 te Zuidvelde) en Maatschap Bezu (Schansweg 2a te Een) zijn intensieve veehouderijen. In het ontwerpbestemmingsplan worden aan bestaande intensieve veehouderijbedrijven weliswaar uitbreidingsmogelijkheden geboden, maar hieraan wordt onder meer als voorwaarde verbonden dat de uitbreiding, indien deze gepaard gaat met een toename van landbouwhuisdieren, niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Deze voorwaarde wordt bij meerdere regels gesteld. Hiermee wijkt de gemeente af van het beleid van de provincie en stelt striktere eisen dan in de Natuurbeschermingswet is opgenomen.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00120 zaaknr: Z12/06476

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Verzocht wordt om deze voorwaarde in lijn te brengen met provinciaal beleid. De voorwaarde zou kunnen worden gewijzigd naar: <i>Voor de uitbreiding, indien deze gepaard gaat met een toename van landbouwhuisdieren, dient te worden beschikt over een toereikende vergunning Natuurbeschermingswet.</i> Middels deze wijziging is het bestemmingsplan ook in de toekomst in lijn met het rijks- en provinciale beleid. Mocht het beleid worden versoepeld dan wel worden aangescherpt, dan wordt dit indirect via het vergunningenspoor gewaarborgd. Tevens wordt voorkomen dat de provincie en de gemeente zelfstandig toetsingen uitvoeren, welke ook nog eens tot tegenstrijdige conclusies kunnen leiden. Hiermee wordt ook bureaucratie voorkomen. Verzocht wordt om de voorgestelde wijziging of één in vergelijkbare bewoordingen, in het bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld door te voeren. Reactie gemeente: Naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMER en het advies van de Commissie voor de mileueffectrapportage heeft de gemeente de regeling heroverwogen. Dit heeft tot gevolg dat een regeling is geconstrueerd die een link legt met de instandhoudingsdoelstellingen. Aangetoond dient te worden dat 'er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie'. Binnen deze formulering is ruimte om invulling te geven aan het beleid van de provincie Drenthe.	
12.	B	Ausma, L. en Ausma-De Vries, H.	Oosteinde 1 9301 ZP RODEN	Inhoud zienswijze: Het perceel Oosteinde 1 te Roden werd voorheen geregeld in bestemmingsplan Parkwijk Achter 't Hout. In dit bestemmingsplan werd mogelijk gemaakt om op het achtererf van de boerderij "Waaienhof" een tweede woning te realiseren. Deze mogelijkheid is niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Verzocht wordt om de regeling uit Parkwijk Achter 't Hout over te nemen in het plan Buitengebied. Reactie gemeente: Deze regeling wordt alsnog overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00112 zaaknr: Z12/06469
13.	B	Becking, H.C. en Ruigh, L. de	Scharenhulsedijk 2 9321 XR PEIZE	Inhoud zienswijze: Op het perceel Scharenhulsedijk 2 te Peize ligt in het bestemmingsplan Buitengebied Peize een agrarische bedrijfsbestemming. De heer Becking en mevrouw de Ruigh willen deze bestemming op het perceel houden omdat zij wel degelijk agrarische activiteiten op het perceel ontplooiën en daarom een agrarisch bedrijf hebben. Voor hen is niet duidelijk wat de bestemming Wonen – boerderij voor hun plannen inzake particulier natuurbeheer cq. extensieve veehouderij zal betekenen. Ook maken zij zich zorgen over de gevolgen voor de WOZ-waarde wanneer op termijn het hele bij het huis horende perceel (voor het grootste deel weiland) als tuin wordt	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: R12.00130 zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				beschouwd. Men stelt prijs op overleg over bovenstaande. Reactie gemeente: Naar aanleiding van het verzoek om overleg is in januari diverse keren geprobeerd om telefonisch contact te krijgen voor het maken van een afspraak voor een gesprek. Aangezien er steeds niemand thuis was, is op 23 januari een brief gestuurd met het verzoek om contact op te nemen voor maken van een afspraak. Hierop is tot op heden niets vernomen. Wij gaan er dan ook vanuit dat men geen behoefte meer heeft aan nader overleg en reageren alleen op de schriftelijke zienswijze. De zienswijze heeft dezelfde strekking als de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Hierop hebben wij als volgt gereageerd: <i>"De heer Becking en mevrouw De Ruigh wonen sinds 1990 op het adres. In de afgelopen 22 jaren is geen concrete actie ondernomen om het perceel conform de geldende bestemming te gebruiken. Gesteld kan worden dat het recht op een agrarische bestemming hiermee verspeeld is.</i> <i>Percelen krijgen een bestemming overeenkomstig het feitelijke gebruik. Dit betekent voor dit perceel een woonbestemming.</i> <i>Een agrarische bestemming op een perceel waar alleen gewoond wordt, kan bovendien voor problemen zorgen: op het moment dat er een bouwaanvraag wordt ingediend wordt nagegaan ten behoeve van welke functie gebouwd gaat worden. Dit zal zijn wonen. Conclusie is dan, dat de aanvraag in strijd met de agrarische bestemming is en dat de vergunning geweigerd moet worden.</i> <i>Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie op de inspraakreactie op het voorgaande voorontwerpbestemmingsplan.</i> <i>"Een woonbestemming staat aan het gebruik van de omliggende gronden ten behoeve van particulier natuurbeheer niet in de weg. Blijkens de zienswijze is daarvan nu nog geen sprake. Er bestaan "serieuze plannen". Bij het toekennen van een woonbestemming is uitgegaan van de feitelijke situatie. Op dit moment is de woning niet in gebruik als bedrijfswoning bij een volwaardig agrarisch bedrijf."</i> <i>Vermeldenswaard in deze is de introductie van de bestemming "Wonen – Boerderij" in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.</i> <i>Onderkend is, dat voormalige boerderijen die gebruikt worden voor bewoning tussen wal en schip vielen in het voorontwerp en in de voorgaande bestemmingsplannen Buitengebied. In het ontwerp is een meer op de situatie van woonboerderij toegespitste regeling opgenomen. Qua bebouwing en gebruik wordt meer toegestaan dan in geval van de bestemming "Wonen". Op het perceel Scharenhulsedijk 2 is de nieuwe bestemming "Wonen – Boerderij" gelegd."</i> De heer Becking en mevrouw De Ruigh geven aan dat zij niet kunnen inschatten wat	Z12/06486

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				deze bestemming voor hun plannen zal betekenen. Dit kunnen wij ons voorstellen, omdat de regeling zoals deze in het ontwerp zit nog niet helemaal goed is. In het ontwerp is opgenomen dat er bij recht 100 m2 aan bijgebouwen aanwezig mag zijn en dat er t.b.v. agrarische hobby's nog 50 m2 met een bouwhoogte van 3m bijgebouwd mag worden. Het enige verschil met "gewoon wonen" is dus dat het hoofdgebouw groter mag zijn (200 m2 i.p.v. 150 m2). Hier zijn hobbyboeren niet mee geholpen. Voorstel aan de Raad is dan ook om de regeling aan te passen en om voor agrarische hobby's bij woonboerderijen met afwijking 100 m2 (i.p.v. 50 m2) toe te staan. Deze uitbreiding van de bouw mogelijkheden is verdedigbaar omdat het hier om grotere voormalige boerderijen gaat waarbij een groter volume aan bijgebouwen niet misstaat (bovendien zal e.e.a. in het kader van de afwijkingsprocedure stedenbouwkundig beoordeeld worden). De bouwregels die voor deze bijgebouwen gaan gelden zullen dezelfde zijn als die voor de overige bijgebouwen. Dit betekent een verruiming ten opzichte van de huidige regeling waarin opgenomen is dat hobby-bijgebouwen maximaal 3m hoog mogen zijn. Dit laatste gaat overigens ook gelden voor de hobby-bijgebouwen bij normale woningen. Hier blijft de maximale oppervlakte wel op 50 m2. Met andere woorden: voor de heer Becking en mevrouw De Ruigh bestaat straks de mogelijkheid om de oppervlakte aan bijgebouwen te vergroten naar 200 m2. Hun zorg dat zij op een gegeven moment teveel tuin zouden kunnen krijgen is overbodig, aangezien de woonbestemming alleen op het bestaande erf wordt gelegd. Wij proberen juist te voorkomen dat teveel weiland naar de woonbestemming gaat. Tijdens de raadscommissievergadering heeft de heer Becking aangegeven dat omzetting naar de bestemming Wonen-Boerderij op zich geen probleem is, maar dat de hiervoor geschetste aanpassing van het bestemmingsplan (100 m2 i.p.v. 50 m2 t.b.v. hobbymatige agrarische activiteiten) voor hen geen oplossing biedt. Zij zijn nog steeds van plan om in de komende jaren de activiteiten uit te breiden door voor Staatsbosbeheer omliggende percelen te gaan beheren in de vorm van begrazing door vee. Dit vee zal 's winters onder dak moeten. Hiervoor moet extra stalruimte worden gebouwd. Men heeft genoeg aan totaal 300 m2 aan bijgebouwen. Samengevat wordt verzocht om 200 m2 t.b.v. hobbymatige agrarische activiteiten i.p.v. de voorgestelde 100 m2. Reactie gemeente: Uitgangspunt in het buitengebied is het terugdringen van versterking. In principe krijgt alleen de bedrijfsmatige agrarische sector de gelegenheid om grootschalig uit te breiden.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Voor normale hobbyboeren die gebruik maken van eigen grond achten wij de geboden extra 100 m2 voldoende. Er zijn echter gevallen denkbaar die het karakter van hobbymatig overstijgen. Op het moment dat men "in dienst" van een natuurbeherende instantie aan het werk is, zal dit – behalve dat dit al gauw grootschaliger is – een belangrijke bijdrage leveren aan natuurbeheer. Met name dit laatste aspect achten wij van belang. Wij stellen dan ook voor om aan het bestemmingsplan de bepaling toe te voegen dat t.b.v. hobbymatig agrarisch beheer van gronden van natuurbeherende instanties bij afwijking nog eens 100 m2 aan stal- en stallingsruimte toegevoegd mag worden. Voorwaarde voor medewerking is een beheercontract tussen de natuurbeherende instantie en de particulier die om uitbreiding verzoekt en dat aannemelijk wordt gemaakt dat er geen andere oplossing (op eigen erf of in de nabije omgeving) voorhanden is. Voorgaande impliceert een groter erf dan dat nu is aangegeven op de verbeelding voor Scharenhulsdijk 2. Wij stellen voor om dit uit te breiden.	
14.	B	Borda De La Cruz-Busscher, J. mondeling	Zanddijk 1 9321 TL PEIZE	Inhoud zienswijze: Mevrouw Borda de la Cruz heeft geconstateerd dat het bebouwingsoppervlak van Zanddijk 1 niet is aangepast. Als grens is nu de huidige (tijdelijke) afscheiding aangehouden. Bij de burens is echter wel het gehele stuk als bebouwingsoppervlak aangemerkt. Aangezien zij in de toekomst een paardenstal willen bouwen, zouden zij heel graag willen dat deze grens, net als bij de burens, wordt vergroot. Reactie gemeente: De perceelsgrens wordt in oostelijke richting opgeschoven. Het erf wordt dan ca. 2.000 m2 i.p.v. 1.600 m2.	datum: 20 november 2012 ingeboekt: 20 december 2012 kenmerk: R12.00138 zaaknr: Z12/06677
15.	B	Bouw bureau Dijkstra Namens fam. Hut, Hoofdweg 8, Een-West	Bakkeveensterweg 10 8434 NP WASKEMEER	Inhoud zienswijze: De familie Hut verzoekt om het woonperceel op een dusdanige wijze op de verbeelding aan te geven dat aan de noordzijde van de woning een garage-berging gebouwd kan gaan worden conform de bijgevoegde situatietekening. Reactie gemeente: De grens van het bestemmingsvlak wordt op 12 m uit de noordgevel van de woning gelegd.	datum: 1 december 2012 ingeboekt: kenmerk: I13.00205/6 zaaknr:
16.	B	Bouwhuis, M. en Bouwhuis-Miljoen	Hullenweg 10 9301 ZD RODEN	Inhoud zienswijze: De heer en mevrouw Bouwhuis verzoeken om hun hele perceel (RDN01719G) onder de woonbestemming te brengen, overeenkomstig het feitelijke gebruik als tuin sinds 1989. Reactie gemeente: Onze reactie op hun inspraakreactie op het voorontwerp luidde als volgt:	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 12 december

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				"De tuin is bij ons weten aangelegd in de eerste helft van de jaren '90. Omdat er in die jaren nog geen duidelijk beleid omtrent (illegale) tuinuitbreiding bestond, is hier destijds niet tegen opgetreden. Dit betekent dat wij de tuin nu van een passende bestemming dienen te voorzien. Ten aanzien van de wijze van bestemmen hebben wij het volgende overwogen. In het verleden zijn veel tuinen in het buitengebied uitgebreid door naast het woonperceel gelegen weilanden (deels) in te richten als tuin. Mensen beseften vaak niet dat dit in strijd is met de bestemming. Ook bij de gemeente bestond hier onvoldoende aandacht voor. Het probleem werd actueel tijdens de voorbereiding van dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, met name omdat overgegaan is tot een meer gedetailleerde wijze van bestemmen. Besloten is om bestaande tuinuitbreidingen te legaliseren en om in het bestemmingsplan een afwijkingsbepaling op te nemen ten behoeve van tuinuitbreiding. Als bestaand zijn die tuinen beschouwd die reeds in 2005 aanwezig waren. Deze peildatum is redelijk, omdat er in de laatste zeven jaar een aantal handhavingsacties zijn geweest en omdat men al in 2006 een eerste conceptkaart van het plan Buitengebied heeft kunnen zien waarop duidelijk te zien was dat weilanden een agrarische bestemming hebben. Kleinere tuinuitbreidingen worden beschouwd als erf en vallen in de woonbestemming. Grote uitbreidingen blijven in de agrarische bestemming liggen en worden voorzien van de aanduiding "landschapstuin". Wij hebben geoordeeld dat de tuinuitbreiding van de familie Bouwhuis ten opzichte van het oorspronkelijke erf als "groot" te kwalificeren is en hebben daarom de aanduiding "landschapstuin" gebruikt. Dit houdt in dat het perceel als tuin met bomen, struiken, paden, enz. gebruikt mag worden. Het enige verschil met tuinen die onder de woonbestemming vallen, is dat er geen bebouwing opgericht mag worden.	2012 kenmerk: R12.00128 zaaknr: Z12/06484
17.	B	Diest, H.M. van mondeling	Palderseweg 1 9304 TP LIEVEREN	Inhoud zienswijze: 1. Verzoek is om het bouwvlak van het agrarische bedrijf Palderseweg 4 anders vorm te geven i.v.m. het uitzicht vanaf Palderseweg 1. Voorstel is om het bouwvlak in westelijke richting op te schuiven en wel zover dat de oostelijke begrenzing van het agrarisch bouwvlak komt te liggen in het denkbeeldig verlengde van de westelijke perceelgrens van het perceel Palderseweg 1/1A; 2. Verzocht wordt om – overeenkomstig de feitelijke situatie - alsnog de aanduiding "2 wooneenheden" op het perceel Palderseweg 1/1Aa te leggen; 3. De heer Van Diest geeft aan dat hij niet uit de voeten kan met de toegestane 100 m2 aan bijgebouwen en al helemaal niet omdat er in het hoofdgebouw 2 wooneenheden aanwezig zijn. Het betreft hier een voormalige boerderij. Bij een boerderij zijn meerdere bijgebouwen toch heel normaal. Verzoek is om bij woonboerderijen bij recht meer dan 100 m2 aan	datum: 19 november 2012 en 11 december 2012 ingeboekt: 21 november kenmerk: R12.00182 en I12.09583 zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bijgebouwen toe te staan. Reactie gemeente: Ad 1. De grens van het bouwvlak wordt ± 15 meter ten oosten van het oprijpad gelegd en loopt schuin naar achteren weg i.v.m. de zichtlijn vanuit het pand Palderseweg 1. De beide belanghebbenden hebben aangegeven hiermee in te kunnen stemmen. Ad 2. de verbeelding wordt aangepast; Ad 3. In het ontwerp is opgenomen dat er bij recht 100 m2 aan bijgebouwen aanwezig mag zijn en dat er t.b.v. agrarische hobby's nog 50 m2 met een bouwhoogte van 3m bijgebouwd mag worden. Het enige verschil met "gewoon wonen" is dus dat het hoofdgebouw groter mag zijn (200 m2 i.p.v. 150 m2). Hier zijn hobbyboeren niet mee geholpen. Voorstel aan de Raad is dan ook om de regeling aan te passen en om voor agrarische hobby's bij woonboerderijen met afwijking 100 m2 (i.p.v. 50 m2) toe te staan. Deze uitbreiding van de bouw mogelijkheden is verdedigbaar omdat het hier om grotere voormalige boerderijen gaat waarbij een groter volume aan bijgebouwen niet misstaat (bovendien zal e.e.a. in het kader van de afwijkingsprocedure stedenbouwkundig beoordeeld worden). De bouwregels die voor deze bijgebouwen gaan gelden zullen dezelfde zijn als die voor de overige bijgebouwen. Dit betekent een verruiming ten opzichte van de huidige regeling waarin opgenomen is dat hobby-bijgebouwen maximaal 3m hoog mogen zijn. Dit laatste gaat overigens ook gelden voor de hobby-bijgebouwen bij normale woningen. Hier blijft de maximale oppervlakte wel op 50 m2.	
18.	B	Dijk, J. mondeling	Schapenweg 10 9312 VG NIETAP	Inhoud zienswijze: De heer en mevrouw Dijk willen nogmaals benadrukken dat de uitbreidingsrichting van het agrarische bouwvlak in zuidelijke richting bijzonder ongelukkig is, omdat het pal tegen het woonperceel aan de westkant aan komt te liggen. Aan de oostkant is voldoende ruimte voor uitbreiding van het bestemmingsvlak. Verder wordt opgemerkt dat de es ten noorden van de Schapenweg niet als zodanig is bestemd. Reactie gemeente: Het bouwvlak is al zo ver mogelijk naar het oosten (op de eigendomsgrens) gelegd. Dit betekent dat het bouwvlak i.v.m. de burens al breder ingetekend is dan eigenlijk gewenst (ca. 140 i.p.v. 100 m). Om toch tot 1,5 ha te komen is het vlak ook in zuidelijke richting opgerekt. Op deze wijze is er voldoende mogelijkheid voor uitbreiding, ook zonder de burens te hinderen. De opmerking over de es is terecht. De verbeelding wordt aangepast.	datum: 11 december 2012 ingeboekt: kenmerk: 112.09435 zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
19.	B	Fokkema, J.H. mondeling	Grensweg 1A 9343 TD EEN-WEST	Inhoud zienswijze: - De heer Fokkema verzoekt om het agrarische bouwvlak van zijn bedrijf in zuidelijke richting te vergroten naar 1,5 ha. De heer Spriensma - toekomstige eigenaar van de grond rondom het bedrijfsperceel (aktepassering half januari 2013) - die bij het gesprek aanwezig is, ondersteunt het verzoek van de heer Fokkema. - Ten tweede wordt opgemerkt dat de veldschuur naast het perceel Grensweg 1a geen agrarisch bedrijf is zoals aangegeven op de (analoge) verbeelding. Reactie gemeente: De verbeelding wordt op beide punten aangepast.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: kenmerk: I12.0986 zaaknr:
20.	B	Franssens, R.M.	Langbroek 5 9321 XV PEIZE	Inhoud zienswijze: De heer Franssens verzoekt om aan het gehele perceel Langbroek 5 te Peize de bestemming "Wonen-Boerderij" te geven. In 2009 is een perceel grond bijgekocht aan de zuidkant van de woning (Peize, sectie I, nr. 1763). De woonboerderij staat nu dicht tegen de rand van het huidige perceel met bestemming Wonen-Boerderij. Het verzoek is om ook het aangekochte perceel deze bestemming te geven zodat de woning evenwichtiger op het totale perceel komt te staan, ook met het oog op eventuele toekomstige bouwplannen. Reactie gemeente: Het bestemmingsvlak wordt vergroot. Aan de oostzijde tot aan de nieuwe kadastrale grens en aan de zuidzijde tot aan de lijn in het verlengde van perceelsgrens van de overbuurman.	datum: niet aanwezig ingeboekt: 5 december 2012 kenmerk: R12.00046 zaaknr: Z12/06285
21.	B	Gantvoort BV, 't Makelaars & Adviseurs Namens R Emmelink Duurzame Energie	T.a.v. G. Caspers Postbus 38 7120 AA AALTEN	Inhoud zienswijze: Dwars door het bedrijfsperceel van R Emmelink aan de Asserstraat 115A te Zuidvelde, loopt een leidingtracé voor een gasleiding. Op deze strook mag niet gebouwd worden. Daarom zou het bouwvlak opgesplitst worden in twee delen. E.e.a. is echter niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Verzoek is om de verbeelding alsnog aan te passen zoals afgesproken. De zienswijze is voor en tijdens de commissievergadering aangevuld met de vraag om het achtergelegen bouwvlak smaller en langer in te tekenen (onder verwijzing naar het bouwvlak van een verderop gelegen agrarisch bedrijf). Reactie gemeente: Het bouwvlak wordt ingetekend overeenkomstig het tijdens de commissievergadering gedane verzoek.	datum: 4 december 2012 ingeboekt: 7 december 2012 kenmerk: R12.00051 zaaknr: Z12/06375
22.	B	Graaf, H.C.A. de mondeling	Westeinde 5 9313 TJ LEUTINGEWOLDE	Inhoud zienswijze: De heer De Graaf heeft mondeling aangegeven dat de verbeelding (plankaart) aangepast zou worden naar aanleiding van zijn inspraakreactie en dat dit niet gebeurd is. Verzoek is om dit alsnog te doen. Reactie gemeente: De verbeelding wordt alsnog aangepast.	datum: 6 november 2012 ingeboekt: kenmerk:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
					112.09434 zaaknr:
23.	B	Heide, J. van der	J. Vermeerstraat 3 9312 PZ NIETAP	Inhoud zienswijze: De heer Van der Heide is eigenaar van Meerweg 11A te Nietap. Ten aanzien van dit perceel is in 1972 de volgende uitspraak gedaan door het toenmalige college van burgemeester en wethouders: <i>"Naar aanleiding van uw bovenaangehaalde brief delen wij u mede, dat wij in principe bereid zijn medewerking te verlenen aan uw plannen tot verbouw van de door u bedoelde schuur tot woning.</i> <i>Daar het uiterlijk van de woning in verband met de omgeving belangrijk zal zijn , zullen wij een definitieve beslissing pas kunnen nemen wanneer met u overeenstemming is bereikt over de concrete vorm van de verbouwing. Wij achten het van belang, dat terzake nader overleg met u wordt gepleegd.</i> <i>Binnenkort zal dan ook van de zijde van de dienst gemeentewerken kontakt met u worden opgenomen teneinde een afspraak te maken."</i> De heer Van der Heide ging en gaat er van uit dat deze brief z'n rechtsgeldigheid zou behouden, tot het moment van bouwen, in overleg met de gemeente zoals in de brief beschreven. Daarom heeft hij ook steeds gereageerd op bestemmingsplannen van na 1972. Verzoek is om in dit bestemmingsplan een woonbestemming op het perceel Meerweg 11A te leggen. Een woning is op deze plek logischer dan een recreatiewoning. Reactie gemeente: Op 8 augustus 1974 is het bestemmingsplan "Cnossen" vastgesteld door de Raad. In dit plan is Meerweg 11A als recreatiewoning bestemd. De heer Van der Heide heeft niet gereageerd op het ontwerp van dat bestemmingsplan. Het eerstvolgende bestemmingsplan voor dit perceel is het plan dat nu aan de orde is. De heer Van der Heide heeft inderdaad gereageerd op de 2 voorontwerpplannen die ter inzage hebben gelegen. Zijn verzoek is beide keren afgewezen onder verwijzing naar de brief van het college van B&W van 16 augustus 2001 waarin een verzoek met dezelfde inhoud afgewezen is. Ook nu zien wij geen reden om in dit gebied pal naast een recreatieterrein nog een woning toe te voegen.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: R12.00123 zaaknr: Z12/06478
24.	B	Hofman, E.T.	De Ring 3 9313 TE LEUTINGEWOLDE	Inhoud zienswijze: De heer Hofman verzoekt om de uitspraak naar aanleiding van de door hem ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan na te komen door een agrarische bedrijfsbestemming op het perceel De Ring 25 te Leutingewolde te leggen. Reactie gemeente: Naar aanleiding van de inspraakreactie heeft de heer Hofman het volgende antwoord van de gemeente gekregen:	datum: 29 november 2012 ingeboekt: 29 november 2012 kenmerk:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				"Volgens de bij onze afdeling Milieu bekende gegevens, wordt op het perceel in ieder geval sinds 2001 geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend en wordt er alleen nog gewoond met daarbij hoogstens enige hobbymatige agrarische activiteiten. Omdat mevrouw Hofman serieuze plannen voor een agrarisch bedrijf heeft, zijn wij echter bereid om de agrarische bestemming op het perceel te handhaven. Waar wij de heer Hofman op willen wijzen is dat bij een agrarisch bedrijf van deze omvang slechts 1 bedrijfswoning is toegestaan. Een tweede woning zal – gezien de maximaal mogelijke omvang van het bedrijf op deze locatie – al gauw gebruikt worden door derden als normale woning. Een normale woning op deze plek zal het agrarische bedrijf op slot zetten. Wil de heer Hofman zijn plannen om te komen tot 2 woningen doorzetten, dan is hij aangewezen op omzetting van de agrarische bestemming naar een woonbestemming waarbij splitsing van het hoofdgebouw in 2 wooneenheden tot de mogelijkheden behoort." De opmerking van de heer Hofman is dan ook terecht. De verbeelding wordt alsnog aangepast.	I12.09155 zaaknr: Z12/06157
25.	B	Holt, P.	Zevenhuisterweg 31 9311 VA NIEUW-RODEN	Inhoud zienswijze: Op het perceel Zevenhuisterweg 31 is sinds 2005 een paarden fok- en dressuurstal gevestigd. Momenteel wordt gefokt met 2 merries. De gefokte paarden worden getraind tot volwaardige dressuurpaarden alvorens zij verkocht worden. Ook vinden op het perceel privé dressuurlessen plaats. Er vindt geen stalling plaats van paarden van derden. Het is de bedoeling om de bebouwing uit te breiden met een kapschuur voor o.a. landbouwmachines en opslag van hooi en stro. Reactie gemeente: Paardenbedrijven worden bestemmingsplantechnisch opgesplitst in 3 categorieën: fokkerijen, houderijen en maneges. Fokkerijen krijgen een agrarische bestemming, houderijen een bedrijfsbestemming en maneges een bedrijfsbestemming met specifieke aanduiding. Een agrarisch bedrijf is een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren (art. 1.13 regels). Een agrarisch bedrijf heeft - waar mogelijk - een bouwvlak van 1,5 ha. Een bedrijf is een inrichting of instelling, gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen, dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden werkactiviteiten daaronder niet begrepen. Een bedrijf heeft de bestaande omvang, eenmalig te vergroten met 10% (niet buitengebied gebonden bedrijven) dan wel 25% (buitengebied gebonden bedrijven). Voor zowel agrarische als niet-agrarische bedrijven geldt dat er sprake moet zijn van een volwaardig bedrijf, wil het de betreffende bestemming kunnen krijgen.	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: R12.00116 zaaknr: Z12/06473

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Een volwaardig bedrijf verschaft een inkomen waarvan een gezin kan leven. De nadruk van de activiteiten op het perceel ligt niet op fokken maar op dressuur. De door de heer Holt omschreven activiteiten passen in de bestemming "Bedrijf – buitengebied gebonden". Op het perceel wordt de bestemming "Bedrijf–Buitengebied" gebonden gelegd.	
26.	B	Holthuis, G. en Wyna, E. te laat ingediend en derhalve niet-ontvankelijk	Markeweg 19 9307 PC STEENBERGEN	Inhoud zienswijze: De heer Holthuis en mevrouw Wyna hebben plannen voor de realisering van een landgoed aan de Markeweg 19. Verzocht wordt om deze ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Reactie gemeente: Deze zienswijze is geschreven na sluiting van de termijn en dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard. Als de zienswijze wel ontvankelijk zou zijn geweest, dan zou dit onze reactie zijn geweest: Bestemmingsplan Buitengebied is een zogenaamd actualiseringsplan. Dit houdt in een goede regeling van de feitelijke legale situatie en het opnemen van recent vastgesteld beleid op Rijks-, Provinciaal en gemeentelijk niveau. Nieuwe grotere ontwikkelingen waarvoor nog geen procedure is gevoerd, worden niet opgenomen in dit actualiseringsplan. Het is niet de bedoeling dat de procedure van bestemmingsplan Buitengebied vertraagd wordt door discussies over nieuwe ontwikkelingen. Het verzoek van de heer Holthuis en mevrouw Wyna wordt separaat afgehandeld.	datum: 13 december 2012 ingeboekt: 14 december 2012 kenmerk: R12.00134 zaaknr: Z12/06541
27.	B	Ketelaar, J.R. mondeling	Hoofdstraat 19 9342 PB EEN	Inhoud zienswijze: 1. De heer Ketelaar geeft aan dat hij zeer binnenkort een contract sluit met Natuurmonumenten. Dit contract zal gevolgen hebben voor de bestemming van een aantal percelen grond. Zodra het contract getekend is, zal hij hier mededeling van doen. 2. Ten tweede merkt hij op dat op de als es aangeduide grond wel diepwortelende gewassen verbouwd moeten kunnen worden zoals dit altijd al is gebeurd. Als dit nu niet meer zou kunnen, dan heeft hij bezwaar tegen de bestemming zoals die er nu op gelegd wordt. 3. Ten derde verzoekt hij – onder verwijzing naar zijn inspraakreactie van 20 september 2011 – nogmaals om opslag van kuilvoer mogelijk te maken op het perceel grenzend aan zijn agrarisch bedrijf dat in bestemmingsplan Kern Een ligt. Reactie gemeente: Ad 1. Tot op heden hebben wij geen bericht ontvangen van de heer Ketelaar. Dit betekent dat er geen aanleiding is om de bestemming te wijzigen. Ad 2. Normaal agrarisch gebruik is mogelijk. Met diepwortelende planten worden	datum: 11 december 2012 ingeboekt: kenmerk: 112.0958 zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bomen bedoeld. Ad 3. Wij zijn van mening dat er voldoende ruimte op het bouwvlak van het bedrijf binnen bp Kern Een aanwezig is. De door de heer Ketelaar voorgestelde plek betekent dat het bedrijf uitbreidt op de es. Dit is ongewenst, aangezien behoud en versterking van de es voorop staan.	
28.	B	Krist, J.	Roderwolderweg 19 9314 TA FOXWOLDE	Inhoud zienswijze: - De heer Krist heeft het plan om een kapschuur op het achtererf van zijn woonboerderij te bouwen. Uit het bestemmingsplan blijkt niet duidelijk of dit buiten het aangegeven bouwvlak mag. - Het is bevreemdend dat er qua oppervlakte aan bijgebouwen geen onderscheid wordt gemaakt tussen een woonboerderij en een gewone woning. Bij een boerderij zijn van oudsher meer bijgebouwen dan bij een woning. Verzoek is om meer oppervlak toe te staan t.b.v. stalling van landbouwwerktuigen, kleinvee en opslag van hooi of ander voer. Reactie gemeente: - De eis "binnen bouwvlak" klopt niet en zal worden geschrapt. Bijgebouwen kunnen op het erf, achter de voorgevel, gebouwd worden. Om meer ruimte te geven wordt de perceelsgrens 20 m naar links opgeschoven - In het ontwerp is opgenomen dat er bij recht 100 m2 aan bijgebouwen aanwezig mag zijn en dat er t.b.v. agrarische hobby's nog 50 m2 met een bouwhoogte van 3m bijgebouwd mag worden. Het enige verschil met "gewoon wonen" is dus dat het hoofdgebouw groter mag zijn (200 m2 i.p.v. 150 m2). Hier zijn hobbyboeren niet mee geholpen. Voorstel aan de Raad is dan ook om de regeling aan te passen en om voor agrarische hobby's bij woonboerderijen met afwijking 100 m2 (i.p.v. 50 m2) toe te staan. Deze uitbreiding van de bouwmogelijkheden is verdedigbaar omdat het hier om grotere voormalige boerderijen gaat waarbij een groter volume aan bijgebouwen niet misstaat (bovendien zal e.e.a. in het kader van de afwijkingsprocedure stedenbouwkundig beoordeeld worden). De bouwregels die voor deze bijgebouwen gaan gelden zullen dezelfde zijn als die voor de overige bijgebouwen. Dit betekent een verruiming ten opzichte van de huidige regeling waarin opgenomen is dat hobby-bijgebouwen maximaal 3m hoog mogen zijn. Dit laatste gaat overigens ook gelden voor de hobby-bijgebouwen bij normale woningen. Hier blijft de maximale oppervlakte wel op 50 m2.	datum: 19 november 2012 ingeboekt: 28 november 2012 kenmerk: R11.00161 zaaknr:
29.	B	Kuipers, M. en Kuipers M.	Scheperij 3 9312 VH NIETAP en	Inhoud zienswijze: Verzoek is om het woonperceel Scheperij 3 in westelijke richting te vergroten tot aan het perceel met kadastraal nummer 1172, zoals met een arcering aangegeven op bijgevoegde kadastrale kaart. Reactie gemeente:	datum: 26 november 2012 ingeboekt: 29 november

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
			Havezathelaan 95 9301 SE RODEN	De verbeelding wordt aangepast.	2012 kenmerk: R12.00104 zaaknr: Z12/06133
30.	B	Luinge, A. mondeling	Hamersweg 3 9321 TK PEIZE	Inhoud zienswijze: 1. De heer Luinge vraagt zich af of de herziening van het Facetbestemmingsplan Waterberging en Natuurontwikkeling Herinrichting Roden-Norg van 7 maart 2012 goed verwerkt is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Bij de verbeelding heeft hij 2 opmerkingen: 2. Ten oosten van Hamersweg 3 is de natuurbestemming ook op de weg gelegd. Dit is niet juist. 3. Het kleine perceel ten zuidoosten van de woning hoort een agrarische bestemming te hebben. Reactie gemeente: Ad 1. In artikel 41(Waterstaat-Waterbergingsgebied) mist de verwijzing naar de aanduiding "specifieke vorm van natuur-opvullen laagte" en de functieaanduiding "bos". Beide zullen alsnog opgenomen worden in de bestemmingsomschrijving. Ad 2 en 3 De verbeelding zal op beide punten worden aangepast.	datum: 6 november 2012 ingeboekt: 20 december 2012 kenmerk: R12.00139 zaaknr: Z12/06678
31.	B	Luinge, J. mondeling	Achterstewold 6 9321 TM PEIZE	Inhoud zienswijze: De heer Luinge zegt dat de tijdens de inspraak op het voorontwerp toegezegde aanpassing van de verbeelding niet uitgevoerd is. Op het perceel achter de boerderij zou de bestemming Natuur gelegd worden Dit is niet gebeurd. Reactie gemeente: De verbeelding wordt alsnog aangepast.	datum: 6 november 2012 ingeboekt: 20 december 2012 kenmerk: R12.00140 zaaknr: Z12/06679
32.	B	Maatschap Kroon-Tijsseling	Vossegatsweg 15a 9321 XX PEIZE	Inhoud zienswijze: 1. Als antwoord op de inspraakreactie op het voorontwerp is toegezegd dat alle toekomstige uitbreidingsmogelijkheid aan de westkant aangegeven zou gaan worden. Dit is niet gebeurd. Verzoek is om dit alsnog te doen. In de inspraakreactie is aangegeven dat de bestaande houtwal aan de oostkant niet tot het bouwvlak hoort te worden gerekend. Deze is onderdeel van het landschap en niet van een bouwvlak. Op deze opmerking is geen antwoord gegeven. 2. Zoals ook reeds opgemerkt in de inspraakreactie zouden alle percelen die omsloten worden door de Vossegatsweg, Scharenhulsedijk, Grote Velddijk, Lieverseweg en Hooghaar de bestemming Agrarisch moeten hebben (zie rode arcering in bijlage 6).	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: R12.00127 zaaknr: Z12/06483

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Het is niet terecht dat een deel onder de bestemming Agrarisch met waarden valt. Verwezen wordt naar het provinciaal beleid voor dit gebied. Het gebied voldoet aan een aantal duidelijke kenmerken van de bestemming Agrarisch (zie pagina 109 toelichting) en zeker niet aan een aantal kenmerken van Agrarisch met waarden. De Scharenhulsedijk is ook voor de Herinrichting Peize een duidelijke grens. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de bestemming van een aantal percelen aangepast, maar dit zou voor een groter gebied het geval moeten zijn. Ook voor het ontwerp zijn weer dezelfde oude kaarten gebruikt. Zo wordt gesuggereerd dat het een kleinschalig landschap betreft, terwijl veel sloten al tientallen jaren geleden gedempt zijn. In de zienswijze wordt herhaaldelijk verwezen naar de inspraakreactie met bijlagen. 3. Op de kaart (blad 13) zijn kleine gebieden aangeduid als "Waarde – Archeologie". Gevolg is dat de grondeigenaar de kosten moet dragen voor een onderzoek naar "verwachte" archeologische waarden. Men vindt het niet terecht dat de eigenaar moet betalen voor een duur onderzoek, terwijl er misschien niets bijzonders in de grond zit. Alle percelen van de maatschap zijn gedraineerd. Hierdoor is de bodem al jaren geleden dieper dan 0,3 m bewerkt. Het vervangen van oude drainage door nieuwe dient beschouwd te worden als normale agrarische werkzaamheden. Voor dit soort werkzaamheden is het niet werkzaam om lang te moeten wachten op de afgifte van een omgevingsvergunning of een duur onderzoek te moeten betalen. Vragen zijn samengevat: 1a. aanpassing van het bestemmingsvlak aan de westkant, zoals aangegeven in bijlage 5; 1b. bevestiging van de zienswijze dat een bestaande houtwal onderdeel is van het landschap en niet van het bouwvlak; 2. aanpassing van de gebiedsindeling op perceelsniveau zoals aangegeven in bijlage 6; 3. bevestiging van de zienswijze, dat bij het vervangen van oude drainage door nieuwe geen omgevingsvergunning en/of duur archeologisch onderzoek nodig is. Reactie gemeente: Ad 1. Het bouwvlak is naar aanleiding van de inspraakreactie zo ver mogelijk in westelijke richting uitgebreid. Naar aanleiding van de zienswijze beseffen wij dat de maatschap in de inspraakreactie waarschijnlijk ook op het bestemmingsvlak doelde en verzocht om ook het bestemmingsvlak aan de westkant te leggen. Hierin kunnen wij niet meegaan. Voor uitbreiding aan de westkant is zeer recent een wijzigingsprocedure gevoerd. In dat kader is geconcludeerd dat nog verder westelijk geen optie kan zijn i.v.m. omliggende bebouwing. Ten behoeve van (het aanbrengen van) afschermende beplanting is het	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bestemmingsvlak overal ruimer getekend dan het bouwvlak van 1,5 ha, zodat dit groen niet ten koste van de bouwmogelijkheid hoeft te gaan. Ad 2. Reclamant reageert op het gebied gelegen in de oksel van de Scharenhulsedijk en de Grote Velddijk. In het ontwerpbestemmingsplan is dat gebied inderdaad aangegeven met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Naar aanleiding van uw zienswijze heeft de gemeente het gebied gezien in hoeverre het betreffende gebied qua karakter afwijkt van de overige percelen in het gebied tussen de Vossegatsweg, Scharenhulsedijk, Grote Velddijk, Lieverseweg en Hooghaar. De analyse van diverse kaarten en (lucht)foto's maakt duidelijk dat het bedoelde gebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden' niet wezenlijk afwijkt van de overige percelen. Het bedoelde gebied kenmerkt zich weliswaar door (forse) erfbeplanting, dit is ook op andere plaatsen in de omgeving het geval. De percelen zijn groot en optimaal ingericht voor de landbouw (zie onderstaande uitsnede van de luchtfoto). Om die reden is dan ook besloten het bedoelde gebied te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.  Ad 3. Drainage is normaal landbouwkundig gebruik en derhalve gewoon toegestaan, tenzij het gaat om essen, AMK-terreinen of anderszins bekende archeologische vindplaatsen (zie convenant).	

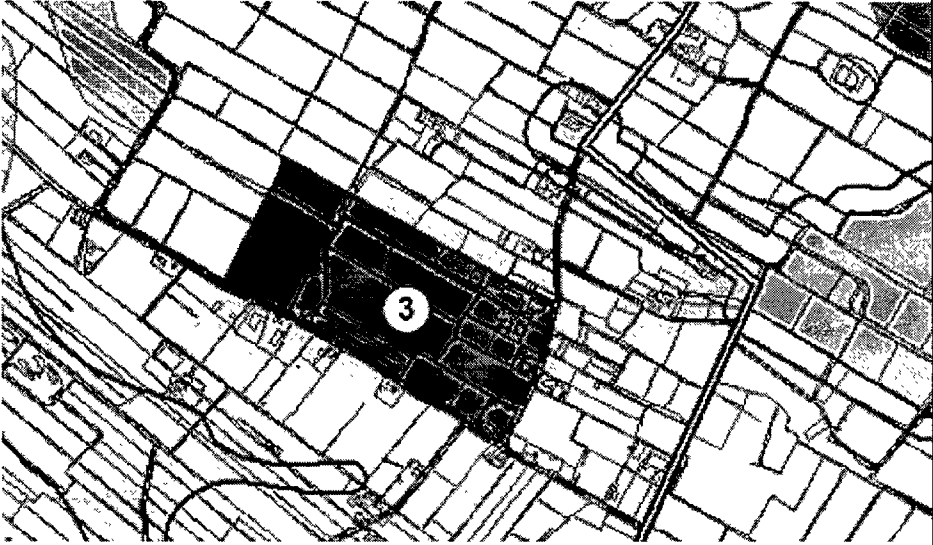
Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
33.	B	Maatschap Platje-Versloot	Hospitaallaan 58 9341 AH VEENHUIZEN	Inhoud zienswijze: De maatschap staat nog steeds achter de ingediende zienswijze van 21 september 2011. De inhoud van de inspraakreactie was de volgende: <i>Verzocht wordt om het buitengebied van Veenhuizen onder dezelfde regeling te brengen als die voor de rest van het buitengebied in verband met de snelheid van procedures en extra kosten die een uitzonderingspositie met zich me brengen.</i> <i>Vergroting van het bouwvlak naar 2 ha dient zonder probleem te kunnen.</i> <i>Het moet mogelijk blijven landbouwproducten buiten het bouwblok op te slaan.</i> Men ziet geen reden om voor het bestemmingsplan buitengebied van Veenhuizen af te wijken van de gemeentelijke regeling (dit leidt tot willekeur). Toerisme en landbouw moeten elkaar niet tegenwerken maar versterken. Het kan mogelijk zijn dat bij afwijkende geboden/verboden zienswijze in verband met nieuwe plannen welke te maken hebben met toerisme. Reactie gemeente: De reactie van het college op de inspraakreactie luidde als volgt: <i>"Het buitengebied van Veenhuizen wordt vanwege de afwijkende cultuur-historische waarden geregeld in hetzelfde bestemmingsplan als de kern Veenhuizen. Voor de regeling van de agrarische bedrijven wordt aangesloten bij de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied, tenzij er goede reden is om hiervan af te wijken. Het bestemmingsplan voor Veenhuizen (kern en buitengebied) is in voorbereiding en wordt in 2012 als voorontwerp ter inzage gelegd."</i> Het bestemmingsplan Veenhuizen is inmiddels verder in de procedure en is met ingang van donderdag 28 maart 2013 ter inzage gelegd. Advies aan de maatschap is om gericht op dit bestemmingsplan te reageren.	datum: 11 december 2012 ingeboekt: kenmerk: I12.09530 zaaknr: Z12/06449
34.	B	Pater, H.G.	Zevenhuisterweg 88 9311 VD NIEUW-RODEN	Inhoud zienswijze: De heer Pater heeft gezien dat het gele bouwblok op zijn perceel in het ontwerp aanzienlijk kleiner is dan in het voorontwerp. Op deze wijze wordt hij in zijn mogelijkheden beperkt. Verzocht wordt om een aanzienlijk groter bouwblok. Reactie gemeente: Het bestemmingsvlak is in het voorontwerp en het ontwerp even groot. Wij vatten de zienswijze op als een verzoek om een groter bestemmingsvlak. Zevenhuisterweg 88 is bestemd als Wonen-boerderij. Bij een woonboerderij is een groter erf op zich acceptabel. Het bestemmingsvlak (en daarmee het erf) wordt uitgebreid door de paardenbak tot het erf te rekenen.	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00113 zaaknr: Z12/06470

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
35.	B	Pater, T.	Vagevuurselaan 4 9312 VD NIETAP	Inhoud zienswijze: Het perceel Vagevuurselaan 4 te Nietap heeft een woonbestemming gekregen. Dit is niet terecht omdat op het perceel ook agrarische activiteiten uitgeoefend worden, zoals het houden van schapen en enkele paarden. Hiervoor zijn 2 schuren van in totaal ca. 300 m² in gebruik. Verzoek is om op het perceel de bestemming "boerderij en wonen" te leggen. Aanvullend wordt verzocht om het woonerf uit te breiden met een stuk grond aan de westkant van het erf. Reactie gemeente: De bestemming "Wonen – Boerderij" (ofwel "woonboerderij") is bedoeld voor de grotere voormalige boerderijen die nu gebruikt worden als woning. Bij dit soort panden is vanwege de uitstraling meer mogelijk qua bebouwing en gebruik dan in geval van een klein voormalig boerderijtje of een gewone woning. Laatstgenoemde panden hebben dan ook een normale woonbestemming gekregen. Dit wil niet zeggen dat binnen de woonbestemming geen hobbymatige agrarische activiteiten ontplooid mogen worden, maar men zal het moeten doen met 100 m² aan bijgebouwen of zoveel meer als aanwezig is. Aan het verzoek om het woonerf te vergroten aan de westkant, kan niet tegemoet worden gekomen. Wel is mogelijk om een stuk grond aan de zuidzijde van de schuur aan het woonperceel toe te voegen. De heer Pater heeft op 4 maart 2013 mondeling te kennen gegeven hier mee in te kunnen stemmen. De verbeelding wordt aangepast.	datum: 6 december 2012 en 11 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 en 13 december 2012 kenmerk: R12.00131 en R12.00124 zaaknr: Z12/06480
36.	B	Pelinck, E.	Papenpad 46 6705 CP WAGENINGEN	Inhoud zienswijze: De heer Pelinck heeft 2 opmerkingen bij de verbeelding. 1. Kadastraal nummer Norg V 457: de noordelijke helft van dit perceel is momenteel als weiland in gebruik. Voornemen is om dit gebruik te handhaven. Het zuidelijke deel en het water kan wel de bestemming Natuur krijgen. 2. Kadastraal nummer Norg W 821: dit perceel is momenteel in gebruik als landbouwgrond. Bij de herinrichting was dit perceel toegezegd aan de heer Pelinck, maar door een vergissing is dit niet geëffectueerd. Binnenkort wordt hij wel formeel eigenaar. Plan is om dit perceel blijvend voor landbouw te (laten) gebruiken. Verzoek is om op beide landbouwpercelen een agrarische bestemming te leggen. Reactie gemeente: Ad 1. Gebruik als weiland is binnen bestemming Natuur toegestaan. Gezien de ligging van het perceel is het niet logisch om de bestemming te wijzigen in Agrarisch. Ad2. De bestemming wordt gewijzigd in Agrarisch met waarden.	datum: 19 november 2012 ingeboekt: 21 november 2012 kenmerk: I12.08719 zaaknr: Z12/05977 en Z12/06004
37.	B	Pieters, C. en Pieters-Kleef, Y.B. mondeling	Lieverseweg 17 9321 XM PEIZE	Inhoud zienswijze: De grond aan de overzijde van de weg hoort ook bij de kwekerij. Verzocht wordt om ook hierop de kwekerijbestemming te leggen. Het gebruik als kweekgrond is legaal. Hiervoor is een aantal jaren geleden toestemming gegeven door de gemeente.	datum: 12 december 2012 ingeboekt:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Reactie gemeente: Gedoeld wordt op de percelen aan de Grote Velddijk. Voor deze percelen is een aantal jaren geleden een tijdelijke vergunning voor het gebruik als kweekgrond afgegeven. Een permanente bestemming als kwekerijgrond is hier nooit aan de orde geweest.	kenmerk: I12.09587 zaaknr:
38.	B	Plasterk, P.A.G. Mondeling	Amerika 14 9342 TC EEN	Inhoud zienswijze: Mevrouw Plasterk heeft op het perceel Amerika 14 een recreatiebedrijf bestaande uit een groepsaccommodatie en een kleinschalig kampeerterrein. Paardensport is een belangrijk onderdeel van de activiteiten op het bedrijf. De zienswijze bestaat uit 2 onderdelen: 1. Het bedrijf wordt sinds 10 jaar alleen door mevrouw Plasterk gerund. Dit wordt haar langzamerhand te veel. Leeftijd en de baan in het onderwijs die hiernaast ook nog heeft maken dat zij behoefte heeft aan permanente ondersteuning op het bedrijf. Dit, in combinatie met het slechter lopen van de groepsaccommodatie, leidt tot de vraag of het mogelijk is om in het hoofdgebouw waarin nu de groepsaccommodatie gevestigd is, een tweede (tijdelijke) woning te realiseren. De tweede woning kan de redding van het recreatiebedrijf (in afgeslankte vorm) betekenen omdat er a. hulp bij de bedrijfsvoering kan komen en b. de voor de 2 ^e woning te ontvangen huur in het bedrijf gestoken kan worden. Samengevat is het verzoek om in het hoofdgebouw (voormalige boerderij) een tweede woning te mogen realiseren met behoud van de recreatiebestemming zoals deze er nu op ligt. De mogelijkheid om weer een groepsaccommodatie te starten moet opengehouden worden i.v.m. eventuele opvolging door de kinderen. 2. Op de verbeelding is een bouwvlak getekend om het hoofdgebouw. De bijgebouwen vallen hier niet binnen. In de regels wordt voorgeschreven dat ook de bijgebouwen binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten worden. Verzoek is om het plan aan te passen, zodat de bijgebouwen niet onder het overgangsrecht komen te vallen. Reactie gemeente: Ad 1. In artikel 20 (Recreatie-Groepsaccommodatie) worden twee afwijkingsmogelijkheden opgenomen: 1. afwijking t.b.v. gebruik van de accommodatie als woning, en 2. afwijking t.b.v. de splitsing van het hoofdgebouw in 2 wooneenheden (kortom de normale splitsingsregeling uit Wonen-Boerderij wordt ook van toepassing verklaard op groepsaccommodaties), beide onder de voorwaarde dat het om voormalige boerderij gaat. Ad 2. De regel dat bijgebouwen binnen het bouwvlak gebouwd moeten worden is niet correct. Dit wordt aangepast.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: kenmerk: I12.09588 zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
39.	B	Richard Wolting Adviseur RO en Mileu Cumela Nederland Namens loonbedrijf Van de Berg, Haarveen 18, Foxwolde	Postbus 1156 3860 BD NIJKERK	Inhoud zienswijze: <u>1. Uitbreiding bebouwing</u> Binnen de bestemming "Bedrijf – Buitengebied gebonden" mag de bedrijfsbebouwing eenmalig met 10% worden vergroot. Dit betekent voor het loonbedrijf een uitbreiding van 135 m² (10% van 1350 m²). Dit is naar de toekomst toe ontoereikend. Vraag is waarom er zo'n groot verschil bestaat met de bouwregels voor een agrarisch bedrijf (bouwvlak 1,5 ha) terwijl er zo veel overeenkomsten in de bedrijfsvoering zijn. Verzocht wordt om – net als bij een agrarisch bedrijf – het hele bestemmingsvlak als bouwvlak aan te duiden, zodat in de toekomst een nieuwe loods gebouwd kan worden ten zuidwesten van de bestaande loods. Tevens wordt verzocht om mogelijk te maken dat het hele bouwvlak volgebouwd kan worden (net als bij agrarische bedrijven); <u>2. Nok- en goothoogte</u> De bedrijfsgebouwen mogen een goot- en nokhoogte hebben van respectievelijk 3,5 en 9 m. Verzoek is om – net als bij agrarische bedrijven - hoogtes van 4,5 en 14 m toe te staan, zodat omvangrijke (landbouw)machines ook aan de zijkant van een gebouw (goothoogte) gemakkelijke doorgang tot een gebouw kunnen krijgen. Naast de hoogte van de machines dient rekening te worden gehouden met een vrije ruimte én een ruimte tussen de bovenkant deur én de goot. <u>3. Bedrijfsactiviteiten</u> Bedrijfsactiviteiten mogen volgens de regels uitsluitend in pandig worden uitgevoerd. Op het bedrijf van Van de Berg vindt al jarenlang met milieuvergunning op- en overslag van zand en grond- en bouwstoffen plaats. Ook worden partijen grond buiten uitgezeefd. Verzocht wordt om deze activiteiten buiten de bedrijfsgebouwen te blijven toestaan. Reactie gemeente: Ad 1. Niet agrarische bedrijven, die ook op een bedrijventerrein gevestigd zouden kunnen zijn, mogen gevestigd worden in bestaande (voormalige) agrarische bebouwing. De enige reden dat bedrijvigheid (wel en niet aan het buitengebied gebonden) wordt toegestaan is behoud van karakteristieke landelijke bebouwing. Voorkomen moet worden dat dit soort bebouwing na beëindiging van het agrarische gebruik in verval raakt omdat er geen rendabel gebruik van kan worden gemaakt. Doel is behoud van het bestaande en niet grootschalige uitbreiding daarvan. Een ondernemer zal dan ook een pand/perceel moeten zoeken dat kan voldoen aan de eisen die de soort van bedrijvigheid stelt. De in het ontwerp opgenomen regeling voor bedrijven is exact gelijk aan die in de vigerende plannen Buitengebied. Met deze regeling wordt sinds 1995 zonder	datum: 30 november 2012 ingeboekt: 3 december 2012 kenmerk: R11.00158 zaaknr: Z12/06193

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				noemenswaardige problemen gewerkt. Door de adviseur is over het hoofd gezien dat in artikel 7.4.1 de mogelijkheid is opgenomen om met afwijking uit te breiden met 25% van het bestaande oppervlak. Dit betekent, dat – als de door de adviseur genoemde maten kloppen - het loonbedrijf nog kan uitbreiden met 337,5 m² (tenzij al eerder gebruik is gemaakt van deze uitbreidingsmogelijkheid, zie artikel 42 (anti-dubbeltelbepaling)). De zienswijze is geen aanleiding om de bestaande regeling te herzien. Wel zal het bouwvlak anders vormgegeven worden i.v.m. de plek voor de nieuwe loods. Ad 2. Uitgangspunt voor het toestaan van niet agrarische bedrijvigheid is bestaande bebouwing. Als er toegang aan de zijkant moet komen, dan zal de deur naar binnen moeten worden gelegd. Ad 3. De regels worden aangepast zodat dit gebruik (waarvoor een milieuvergunning is verleend) mogelijk wordt gemaakt.	
40.	B	Rombou Namens Maatschap Middendorp, Roderwolderweg 24, 9314 TB Foxwolde	T.a.v. de heer J.P. Smit Postbus 240 8000 AE ZWOLLE	Inhoud zienswijze: Het agrarisch bedrijf van de Maatschap Middendorp wordt omsloten door de bestemming "Agrarisch met waarden". Dit betekent dat het bedrijfsoppervlak nooit meer dan 1,5 ha kan bedragen. Het bouwvlak van 1,5 ha is op dit moment grotendeels benut. Verdere groei binnen het bouwvlak zal landschappelijk veel minder fraai zijn omdat maatwerk steeds moeilijker wordt. Het bedrijf wordt door de regeling in dit bestemmingsplan dan ook op slot gezet. Dit kan niet de bedoeling zijn, temeer omdat de provincie een omvang van 2 ha in multifunctionele gebieden onder voorwaarden wel acceptabel acht. Vraag is overigens of de bestemming "Agrarisch met waarden" hier wel terecht is omdat dit gebied in het kader van de herinrichting als puur landbouwgebied is aangewezen. Onduidelijk is welk gebiedskenmerk aangetast zou worden als het bouwvlak verder vergroot zou worden. In die zin is de toelichting onvoldoende duidelijk/kenbaar. Juist voorwaarden verbonden aan een wijzigingsbevoegdheid maken maatwerk mogelijk. Nu wordt elke uitbreiding, zonder de mogelijkheid van maatwerk, simpelweg niet toegestaan. Het zonder meer op slot zetten van dit bedrijf doet geen recht aan de ontwikkeling die de gemeente tot op heden op deze locatie heeft toegestaan. Samenvattend is het verzoek om ofwel de bestemming van het omringende gebied te wijzigen in "Agrarisch", ofwel een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van vergroting naar 2 ha toe te voegen voor bedrijven gelegen in de bestemming "Agrarisch met waarden". Opgevallen is, dat een bestaande paardenbak en een sleufsilo aan de noordzijde buiten het bouwvlak zijn gelaten, waardoor de bestaande situatie niet volledig opgenomen is. Verzoek is om dit aan de passen. De gronden aan de zuidzijde en een deel van het bouwvlak hebben de dubbelbestemming "Waarde – Landschap" omdat daar een es aanwezig zou zijn. Deze	datum: 12 december 2012 ingeboekt: kenmerk: zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				gronden zijn, met toestemming van de provincie, door Middendorp gediëpploegd en geëgaliseerd, terwijl op het deel binnen het bouwvlak sleufsilos liggen. Verzoek is om de dubbelbestemming te verwijderen. Reactie gemeente: De bestemming 'agrarisch met waarden' is terecht. Ook in het provinciale beleid is nagenoeg het gehele gebied ten noorden van Roden aangegeven met de functie Natuur dan wel Multifunctioneel. Het betreffende bedrijf valt in Multifunctioneel (en dus Agrarisch met waarden). De gemeente merkt daarbij op dat de bestemming Agrarisch met Waarden normaal agrarisch gebruik geenszins in de weg staat. Vergroting naar 2 ha is in bepaalde gevallen wel mogelijk maar dan door middel van een postzegelbestemmingsplan. Een dergelijke vergroting in het gebied Agrarisch met waarden dient met de grootste zorgvuldigheid gepaard te gaan. Vandaar dat gekozen is voor het instrument bestemmingsplan. Paardenbakken en (met omgevingsvergunning) sleufsilos kunnen buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Het bouwvlak hoeft daarom niet perse op deze plek gelegd te worden. De dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' (es) is terecht, want afkomstig uit de gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. Daarop is de betreffende es aangegeven (zie onderstaande uitsnede).  Mevrouw Middendorp heeft gebruik gemaakt van het spreekrecht tijdens de raadscommissievergadering en nogmaals benadrukt dat het agrarische bedrijf zou	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				moeten kunnen uitbreiden naar 2 ha. Reactie gemeente; dit zal mogelijk gemaakt worden door opname van een wijzigingsbevoegdheid (zie ook zienswijze LTO). Naar aanleiding van haar opmerking over de bestemming van een deel van de landbouwgrond als es, is navraag gedaan bij de provincie. Advies van de provincie is om de bestemming zo te laten. Bij de provincie zijn geen feiten en omstandigheden bekend die nopen tot aanpassing van het provinciale beleid in deze en binnen deze bestemming is normaal agrarisch gebruik toegestaan. Voorstel is om het plan niet te wijzigen.	
41.	B	Schaaij, G. en Schaaij-Donker, G.	Asserstraat 70 9335 TC ZUIDVELDE	Inhoud zienswijze: Op het perceel Asserstraat 70 te Zuidvelde staan een landhuis en een koetshuis. De familie Schaaij wil graag nog een schuur bijbouwen ten behoeve van stalruimte voor dieren, stalling van een tractor en opslag van hooi en stro. In het ontwerpbestemmingsplan is een bepaling opgenomen op basis waarvan dit op zich zou kunnen (artikel 28.4.1), maar men loopt tegen twee problemen aan. 1. plaatsing van de schuur binnen het ingetekende bestemmingsvlak doet afbreuk aan de uitstraling van het landhuis. Verzoek is om het bestemmingsvlak voor wonen uit te breiden zoals aangegeven op bijlage 2. Er kan dan een schuur gebouwd worden die in de nabijheid van het woonhuis ligt en die toegankelijk is vanaf de Asserstraat via een bestaand eigen pad naar de schuur. Ook is daar de mogelijkheid dat de dieren naar de schuur gebracht kunnen worden, zonder dat ze over de drukke Asserstraat moeten. 2. men zou graag hoger willen bouwen dan de voorgeschreven bouwhoogte van 3 m, te weten 5.5 m. Dan kan een met het koetshuis (zie bijlage 4) vergelijkbare schuur (zie bijlage 5) gebouwd worden. 3. Los van het vorengaande wordt gepleit voor een aanpassing van artikel 28.4.1. In het oude (bestaande) Bestemmingsplan Buitengebied bestond de mogelijkheid voor het bouwen van een extra veestal met een hoogte van maximaal 3.5 m, mits uitgevoerd met een kap. In het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied bestaat de mogelijkheid voor het bouwen van een extra stalruimte met een bouwhoogte van maximaal 3 m zonder de eisen van een kap. Een platdak is in het buitengebied niet altijd het meest passend in het landschap. De bouwhoogte van 3 m is volgens de familie Schaaij een achteruitgang t.o.v. van de bouwhoogte van 3.5 m in het oude bestemmingsplan en dat in een tijd waar de hoogte van diverse onderdelen in de bouwregelgevingen zijn verhoogd. Reactie gemeente: Ad 1. Het perceel wordt anders ingetekend door ook het westelijke deel van het voorperceel bij de woonbestemming te betrekken en door de perceelsgrens aan de noordzijde iets op te schuiven. Op deze wijze ontstaat er voldoende ruimte voor	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00110 zaaknr: Z12/06467

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				bijgebouwen. Deze oplossing is beter dan het voorstel van de familie Schaaïj voor een woonerf met een uitstulping aan de achterzijde. De heer Schaaïj heeft tijdens de raadscommissievergadering verzocht om de grens aan de achterzijde nog 20 meter verder op te schuiven. Reactie gemeente: de verbeelding wordt aangepast overeenkomstig dit verzoek. Ad 2 en 3. Wij vinden dat de familie Schaaïj hier een punt heeft. Voorstel aan de Raad zal zijn om de "hobby-bijgebouwen" onder dezelfde regeling te brengen als de normale bijgebouwen bij een woning.	
42.	B	Smale, G.H.J. mondeling	Matsloot 13 9749 TJ MATSLOOT	Inhoud zienswijze: De heer Smale vraagt zich af of het perceel met kadastraal nummer Q 61 in het Matslootgebied op de juiste wijze gebruikt wordt door de Suikerunie. Het perceel wordt gebruikt als depot voor bietengrond terwijl dit in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur heeft gekregen. Reactie gemeente: Het perceel Q 61 maakt deel uit van het plangebied van bestemmingsplan Matslootgebied uit 2001. Dit bestemmingsplan is destijds opgesteld om de ophoging van agrarische percelen – waaronder die van de heer Smale - met bietengrond mogelijk te maken. Q 61 is eigendom van de Suikerunie. Dit perceel wordt gebruikt voor tijdelijke opslag van bietengrond die uitgereden gaat worden over de agrarische percelen. Wij achten dit gebruik als passend binnen de bestemming. Het bestemmingsplan uit 2001 is integraal overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (artikel 44.5 "Open agrarisch gebied"). Wat inderdaad niet klopt, is de onderliggende bestemming van het perceel. De bestemming "Natuur" zal dan ook gewijzigd worden in "Agrarisch".	datum: 23 november 2012 ingeboekt: 26 november 2012 kenmerk: R12.00189 zaaknr: Z12/06050
43.	B	Staatsbosbeheer	T.a.v. C. Ettema Postbus 333 9700 AH GRONINGEN	Inhoud zienswijze: Het perceel kadastraal bekend als NOR00 I 1233 aan de Kolonievvaart dat in eigendom is bij Staatsbosbeheer, heeft de bestemming Natuur gekregen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit perceel is echter voor onbepaalde tijd en zonder beperkende bepalingen verpacht aan een agrariër. De bestemming mag geen gevolgen hebben voor normaal landbouwkundig gebruik. Als het pachtcontract in de toekomst beëindigd wordt, dan neemt Staatsbosbeheer het in beheer als natuurterrein. Reactie gemeente: Naar aanleiding van de reactie van Staatsbosbeheer wordt de bestemming gewijzigd in "Agrarisch met waarden". Op het moment dat de pacht beëindigd wordt kan de bestemming met gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.8.2 alsnog omgezet worden in "Natuur".	datum: 6 november 2012 ingeboekt: 15 november 2012 kenmerk: I12.08635 zaaknr: Z12/05863

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
44.	B	Stichting Univé Rechtshulp Namens A. van Zonneveld, Roderwolderdijk 1, 9315 PG Roderwolde	T.a.v. mw. mr. J.J. Nicolaas Postbus 557 9400 AN ASSEN	Inhoud zienswijze: In het kader van de inspraak is aangegeven dat de grens van het waterbergingsgebied op de verbeelding te dicht op de bedrijfsgebouwen ligt. Antwoord van het college hierop was dat overleg met de bestuurscommissie plaats zou vinden en dat de feitelijke grens van het waterbergingsgebied op de verbeelding aangegeven zou gaan worden. De indruk bestaat, dat hier niet naar gehandeld is. Verzoek is om de verbeelding alsnog aan te passen aan de feitelijke situatie. Reactie gemeente: In overleg met de Dienst Landelijk Gebied wordt hier de grens van de bestemming Waterbergingsgebied op de kaden gelegd. Op een strook grond aan de westkant van de kade is de bestemming Natuur gelegd. Deze strook is deels in eigendom bij de heer Van Zonneveld en deels bij Staatsbosbeheer (in gebruik bij Van Zonneveld). Op het eigendom van Van Zonneveld wordt een agrarische bestemming gelegd. Op het eigendom van Staatsbosbeheer blijft – in overleg met Staatsbosbeheer – de bestemming Natuur liggen. Deze bestemming laat agrarisch gebruik met beperkingen (voortvloeiend uit het pachtcontract) toe.	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00106 zaaknr: Z12/06410
45.	B	Teekens, M. en Ottema, J.	Vennootsweg 1 9342 TE EEN	Inhoud zienswijze: 1. Mevrouw Teekens en de heer Ottema zijn verwikkeld in een procedure inzake het plan van toedeling van de herinrichting Roden/Norg. Zij vrezen, dat de wijze van bestemmen van hun woonperceel van invloed zal zijn op de uitkomst van de procedure. Verzoek is om de noordgrens van het bestemmingsvlak voor Wonen gelijk te trekken met de eigendomsgrens die op de zandweg langs de woning ligt, zodat duidelijk is dat de strook grond van hun is en niet van de gemeente. 2. Mocht de zandweg door de regeling in het bestemmingsplan op een of andere manier veranderen of de status van openbare weg krijgen, dan heeft men hiertegen bezwaar. Reactie gemeente: Ad 1. In een bestemmingsplan wordt de feitelijke dan wel gewenste vorm van gebruik geregeld, ongeacht eigendomssituaties. De woonbestemming kan alleen van toepassing zijn op het woonerf. Wegen, toegangspaden e.d. vallen onder de omringende gebiedsbestemming. In het bestemmingsplan is gepoogd om de grens van het woonperceel langs het pad te leggen. Zoals gezegd zegt de bestemming niets over eigendom. Daarvoor is de kadastrale inmeting bepalend. De Rechtbank heeft inmiddels uitspraak gedaan. De eigendomsgrens ligt pal langs het pad. De berm, die feitelijk al bij de tuin is getrokken, is in eigendom bij mevrouw Teekens en de heer Ottema. Voorstel is om de grens van de woonbestemming pal langs het pad te leggen. Ad 2. In dit bestemmingsplan wordt niet geregeld of een weg openbaar is of niet. Ook het verloop van kleinere wegen en paden wordt niet geregeld. Alleen grote doorgaande stroomwegen krijgen een aparte verkeersbestemming die wel iets zegt over het	datum: 14 november 2012 ingeboekt: 19 november 2012 kenmerk: R12.00100 zaaknr: Z12/05931

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				karakter van de weg. Kleine wegen en (fiets)paden maken deel uit van de gebiedsbestemming. In de bestemmingsomschrijving van "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden" is opgenomen dat de gronden onder andere bestemd zijn voor bestaande wegen en waterlopen, fiets- en voetpaden, parkeervoorzieningen en overige infrastructurele voorzieningen. Aanpassingen aan wegen e.d. zijn mogelijk met een aparte procedure (omgevingsvergunning voor werken/werkzaamheden, voorheen aanlegvergunning).	
46.	B	Trimp, N. en L.	Bonhagen 21 9331 TG NORG	Inhoud zienswijze: De heer en mevrouw Trimp wonen in een recreatiewoning op het terrein Bonhagen. Dit terrein heeft een verblijfsrecreatieve bestemming. Door middel van de aanduiding "permanente bewoning" wordt aangegeven dat permanente bewoning van deze recreatiewoningen is toegestaan. Verzoek is om op het terrein de bestemming "Wonen" te leggen. Reactie gemeente: Op dit terrein is sprake van geformaliseerde permanente bewoning van recreatiewoningen. E.e.a. is al geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied Norg van 1999. Alle eigenaren/bewoners van de huisjes zijn hiervan op de hoogte, dan wel kunnen dit zijn. Omdat het hier een actualiseringsplan betreft waarin de bestaande situatie geregeld wordt, is de regeling uit het vigerende bestemmingsplan één op één overgenomen. Een discussie over het al dan niet leggen van een woonbestemming op dit terrein hoort niet thuis bij de totstandkoming van dit actualiseringsplan.	datum: 9 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00107 zaaknr: Z12/06411
47.	B	Turksema, G.R. mondeling	Riemsnijder 48 9313 BB RODEN	Inhoud zienswijze: De heer Turksema is eigenaar van de schuur op het perceel De Ring 17A te Leutingewolde. Deze schuur is in het ontwerpbestemmingsplan aangeduid als veldschuur. Uitbreiding van de schuur is niet mogelijk. De schuur hoorde vroeger bij een agrarisch bedrijf op het naastgelegen perceel en vormde bestemmingsplantechnisch een onderdeel van de agrarische bedrijfsbebouwing. Uitbreiding van de schuur was toen wel mogelijk. Het verzoek van de heer Turksema is om de oude bestemming die wel uitbreiding toestond, weer op het perceel De Ring 17A te leggen. Reactie gemeente: De schuur is in het verleden bewust afgesplitst van het agrarische bedrijfsperceel waardoor nu sprake is van een solitair staande schuur. Dit soort bebouwing wordt aangeduid als veldschuur. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen in het kader van inspraak is gezegd: <i>"Op de verbeelding wordt door middel van een aanduidingsvlak (dus niet door een bouwvlak) aangegeven waar veldschuren in de bestaande vorm aanwezig mogen zijn. Uitbreiding is niet mogelijk. Wij overwegen op dit moment ook niet om dit mogelijk te maken. Dit gezien de uitspraak van de Rechtbank Assen, inhoudende dat bij een</i>	datum: 5 december 2012 ingeboekt: kenmerk: I12.09433 zaaknr:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				veldschuur vergunningsvrij gebouwd mag worden. Wanneer deze uitspraak in stand wordt gelaten door de Raad van State (gemeente is in beroep gegaan), bestaat er geen enkele reden om uitbreidingsmogelijkheden te bieden voor veldschuren. Wanneer de Raad van State uitspreekt dat er <u>niet</u> vergunningsvrij gebouwd mag worden aan of bij een veldschuur, dan zijn wij bereid om alsnog 10 % uitbreidingsruimte te bieden, analoog aan het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan waar alle bestaande veldschuren onder vielen." Omdat de uitspraak van de Raad van State pas na vaststelling van het bestemmingsplan gedaan zal worden, betekent dit laatste een partiële herziening van het plan Buitengebied.	
48.	B	Van Westrenen Namens Maatschap Bezu	T.a.v. ing. H.H. Navis Varsseveldseweg 65d 7131 JA LICHTENVOORDE	Inhoud zienswijze: Verzocht wordt om het agrarische bouwvlak aan de Schansweg 2a in te tekenen overeenkomstig de bouwplannen waar op dit moment een procedure voor gevoerd wordt. Reactie gemeente: Het bouwvlak wordt ingetekend overeenkomstig dat van het wijzigingsplan.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00118 zaaknr: Z12/06475
49.	B	Verkaik, W.J.H.		Inhoud zienswijze: 1. Op het perceel Mensingheweg 20 (Sterrewacht) mag op basis van het vigerende bestemmingsplan een bedrijfswoning aanwezig zijn. Verzoek is om deze mogelijkheid ook weer op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan; 2. Verzocht wordt om op het perceel Zwarteweg 9 te Lieveren een bouwvlak in te tekenen overeenkomstig de oude situatie (voor afbraak van de woning). Reactie gemeente: Ad 1. De Sterrewacht heeft in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roden de aanduiding "maatschappelijke doeleinden". Binnen de aanduiding is één dienstwoning toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel de meer op het huidige gebruik afgestemde bestemming "Bedrijf – Niet buitengebied gebonden" gekregen. In artikel 8 is opgenomen dat alleen de bestaande bedrijfswoningen zijn toegestaan. Door deze wijze van regelen zou de heer Verkaik een bestaand recht op een bedrijfswoning verliezen. Het plan wordt aangepast door op de kaart aan te geven dat op dit perceel een bedrijfswoning is toegestaan. Ad 2. Dit verzoek wordt gehonoreerd.	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 11 december 2012 kenmerk: R12.00115 zaaknr: Z12/06472

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
50.	B	Vos, H. mondeling	De Fledders 2 9335 TH ZUIDVELDE	Inhoud zienswijze: Het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op het agrarisch bedrijf van de heer Vos is nog geen hectare. In verband met toekomstige uitbreidingsplannen is het verzoek om dit vlak te vergroten naar 1,5 ha en wel in zuidelijke richting t/m de sleufsilo's en voor de rest in westelijke richting. De grond rondom het bedrijf wordt gepacht door de heer Vos en kan op het moment van feitelijke uitbreiding van het erf in eigendom verkregen worden. Reactie gemeente: Het bouwvlak wordt vergroot naar 1,5 ha.	datum: 4 december 2012 ingeboekt: kenmerk: I12.09432 zaaknr:
51.	B	Wolters, G.	Meerweg 22 9312 TD NIETAP	Inhoud zienswijze: De heer Wolters verzoekt om de woonbestemming – zoals afgesproken in het verleden – ook op het zuidelijk gedeelte van het perceel te leggen. Reactie gemeente: Deze afspraak zal alsnog worden nagekomen door de verbeelding aan te passen.	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00132 zaaknr:
52.	B	Zefran Hussain/ Asra Advies Namens fam. Boerma, Asserstraat 55, Norg.	T.a.v. de heer Z.M. Hussain Ereprijsstraat 2 1562 AW KROMMENIE	Inhoud zienswijze: Verzocht wordt om het bijgebouw op het perceel Asserstraat 53 te Norg niet te bestemmen als recreatiewoning. Reactie gemeente: Niet duidelijk is waarom de heer Hussain deze zienswijze heeft ingediend. Zoals hij zelf kan zien in het ontwerpbestemmingsplan, is het door hem bedoelde gebouw bestemd als bijgebouw bij de woning. Bestemming als recreatiewoning is niet aan de orde. Aan de vakgroep Handhaving is opdracht verstrekt om het gebruik van het bijgebouw nogmaals te controleren.	datum: 15 november 2012 ingeboekt: 16 november 2012 kenmerk: I12.08982 zaaknr: Z12/05924

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
53.	B	Zwerver, S. en Arashvand, M.	p.a. Zonnehof 43 9321 BC PEIZE	Inhoud zienswijze: De heer Zwerver en mevrouw Arashvand zijn eigenaar van het perceel Hereweg 9 te Peize. Op dit perceel stond tot een brand op 1 januari 2012 een boerderij. In juli 2012 is het perceel aangekocht met het oogmerk hier een nieuwe woning op te richten. Op het perceel rustte in het voorontwerpbestemmingsplan niet de aanduiding "Karakteristiek". Dit was van wezenlijk belang bij de aankoop omdat men niet gebonden wilde zijn aan een boerderijtype. In het ontwerpbestemmingsplan ligt de aanduiding er zo ineens wel op. Verzoek is om op het perceel niet de aanduiding "Karakteristiek" te leggen. Reactie gemeente: Op het perceel Hereweg 9 lig in het bestemmingsplan Kern Peize de bestemming "bodemgebonden agrarisch bedrijf". In de voorschriften is opgenomen dat de omtrek, goothoogte, bouwhoogte, dakvorm en dakhelling, overeenkomstig de bestaande situatie op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd dienen te blijven. Deze bepaling betekent in de huidige systematiek van bestemmen de aanduiding "karakteristiek". In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noordenveld is deze aanduiding vergeten. Deze omissie is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Aan de heer Zwerver en mevrouw Arashvand is informatie verstrekt over de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. Een voorontwerp is een conceptplan. De uiteindelijke inhoud van een bestemmingsplan is pas bepaald op het moment van vaststelling. Op het moment van aankoop van het perceel was bestemmingsplan Kern Peize van kracht waarin de aanduiding "karakteristiek" er volgens de voorschriften wel op lag. Wij hechten belang aan de handhaving van de aanduiding "karakteristiek" op dit perceel gezien de redelijk solitaire ligging in de open ruimte (relatie met de es van Peize) aan de buitenrand van het dorp. De locatie is landelijk gelegen en het betreft een agrarische omgeving met cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Naar aanleiding van de inspraak van de heer Zwerver tijdens de raadscommissievergadering en de vragen vanuit de commissie volgt hieronder eerst uitleg over de aanduiding "karakteristiek". Karakteristiek <u>Rijksbeleid: Besluit ruimtelijke ordening</u> In 2012 is in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening de bepaling opgenomen dat in de toelichting van een bestemmingsplan een beschrijving wordt opgenomen van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden rekening	datum: 19 november 2012 ingeboekt: kenmerk: I12.09007 zaaknr: Z12/05929

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				is gehouden. Als een milieueffectrapport is opgesteld, is dit niet verplicht. Met andere woorden: aandacht voor cultuurhistorie is sinds 2012 een wettelijke verplichting. <u>Provinciaal beleid: Omgevingsvisie Drenthe en Cultuurhistorisch Kompas</u> Belangrijke doelstellingen van het provinciaal beleid zijn de herkenbaarheid van de cultuurhistorie en versterking van de ruimtelijke identiteit. <u>Gemeentelijk beleid: Nota Wonen in het buitengebied</u> Op 26 april 2007 heeft de Raad de beleidsnota "Wonen in het buitengebied" vastgesteld. De nota is gepubliceerd in De Krant op 12 juni 2007. In deze nota wordt uitgebreid aandacht besteed aan de karakteristiek van het buitengebied en de daar voorkomende bebouwing en de bescherming daarvan. In de nota wordt uiteengezet dat voor de grotere karakteristieke panden extra gebruiksmogelijkheden toegestaan worden teneinde het behoud beter te kunnen garanderen. Splitsing in twee woningen wordt expliciet genoemd. Hierbij moet echter ook gedacht worden aan de overige mogelijkheden die in de geldende bestemmingsplannen Buitengebied al geboden worden voor vrijkomende agrarische bebouwing, zoals vestiging van kleinschalige bedrijvigheid of sociale, culturele, medische, maatschappelijke en educatieve functies. <u>Welstandsnota</u> De Welstandsnota bevat toetsingscriteria voor cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Deze betreffen echter alleen de architectonische vormgeving. Bouwmassa, cultuurhistorisch waardevolle verschijningsvorm en landschappelijke inpassing zullen op een andere manier gewaarborgd moeten worden. Het enige middel hiervoor is het bestemmingsplan. <u>Bestemmingsplan</u> Om het behoud van cultuurhistorisch waardevolle (voormalige) boerderijen te kunnen waarborgen, dient het bestemmingsplan beschermende bepalingen te bevatten. Hierbij moet opgemerkt worden dat het middel op zich niet nieuw is. De aanduiding "karakteristiek" wordt al geruime tijd gebruikt in bestemmingsplannen voor kernen. Ook het bestemmingsplan Buitengebieden uit 1986 van de voormalige gemeente Peize dat voor een groot gebied tot op heden van kracht is kent een vergelijkbare regeling voor behoudenswaardige panden (zie hiervoor in de reactie op de zienswijze van de heer Zwerver en mevrouw Arashvand). Ook moet in het bestemmingsplan geregeld worden op welke panden deze bepalingen van toepassing zijn. Hiertoe heeft in 2008 een inventarisatie van karakteristieke	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				panden plaatsgevonden. Dit is gebeurd door een medewerkster van Drents Plateau. Resultaat is de bij het bestemmingsplan gevoegde "Lijst van karakteristieke panden". De in deze lijst opgenomen karakteristieke panden zijn al in het eerste voorontwerp van bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld van 2009 op de plankaart (verbeelding) voorzien van de aanduiding "karakteristiek". In de regels is opgenomen dat de karakteristieke hoofdvorm in stand moet worden gehouden bij verbouw of herbouw en dat slopen van een woning met deze aanduiding alleen mogelijk is onder bepaalde voorwaarden (artikel 29.6). Voor woonboerderijen gelden strengere regels omdat deze percelen aanzienlijk meer mogelijkheden krijgen als gevolg van het feit dat ze karakteristiek zijn (meer bebouwing mogelijk en meer gebruiksmogelijkheden dan gewone woningen). Het bestemmingsplan heeft twee keer als voorontwerp (najaar 2009 en najaar 2011 en één keer als ontwerp (najaar 2012) ter inzage gelegen. De terinzagelgging is zoals gebruikelijk bekend gemaakt door middel van officiële publicaties in De Krant/Roder Journaal en in tevens door middel van persberichten waarin mensen nadrukkelijk is geadviseerd om te controleren of hun eigendommen goed geregeld zijn. <u>Instandhouding karakteristieke hoofdvorm</u> De bepaling dat de karakteristieke hoofdvorm in stand moet blijven betekent niet dat er geen mogelijkheden voor verbouw of herbouw aanwezig zijn. Beide zijn mogelijk. Karakteristieke panden zijn namelijk geen monumenten en hebben ook niet dezelfde status als de panden in een aangewezen beschermd dorpsgezicht. Voorwaarde bij ver- en herbouw is dat de oorspronkelijke uitwendige hoofdvorm gelijk en vergelijkbaar met de bestaande situatie blijft. Dit is met name van belang voor het behoud van de herkenbaarheid van die (bouwkundige) hoofdvorm van het pand en/of de herkenbaarheid in relatie tot de (voormalige) functie van het pand, wat weer bepalend is voor behoud van het karakteristieke dan wel bijzondere omgevingseigen bebouwingsbeeld en aanzicht. De aanduiding kan er om verschillende redenen aan gegeven zijn. Indien sprake is van een waardering op architectonische vormgeving dan gaat de bescherming wat verder dan alleen de hoofdvorm. Bij herbouw is dit van ondergeschikte aard. Dan gaat het meer om de ligging en de cultuurhistorische afleesbaarheid die met name dan in de hoofdvorm en de ligging moet worden gezocht. Veelal gaat het om de grotere panden in het buitengebied (voormalige boerderijen). De architectonische uitwerking moet passen binnen de welstandsnota waarbij gekozen kan worden voor een traditionele of een moderne vormgeving. Indien gekozen wordt	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				voor het laatste is een zekere mate van herkenbaarheid van het voormalig gebruik van belang <u>Schrappen bepalingen inzake karakteristiek</u> Zoals uit voorgaande geconcludeerd mag worden, heeft het schrappen van de bepalingen inzake karakteristiek zoals voorgesteld door de VVD-fractie de nodige gevolgen voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt minder waarborgen voor instandhouding van cultuurhistorische waarden en daarnaast komt de onderbouwing voor functieveranderingen en extra bebouwingsmogelijkheden te vervallen. Voor de provincie zou deze wijziging aanleiding kunnen zijn voor een reactieve aanwijzing. <u>Voorstel</u> Mocht de Raad met de VVD-fractie van mening zijn dat de eigenaren van karakteristieke panden onvoldoende gelegenheid hebben gekregen om te reageren op de inhoud van dit bestemmingsplan, dan zouden wij ons de volgende gang van zaken kunnen voorstellen: - de aanduiding "karakteristiek" en alle bepalingen die hiermee samenhangen blijven in stand; - aan de regels wordt een wijzigingsbepaling toegevoegd waarmee het mogelijk is om de aanduiding eraf te halen na heroverweging; - eigenaren/gebruikers van karakteristieke panden worden aangeschreven en voorgelicht en krijgen de gelegenheid om gemotiveerd aan te geven waarom de aanduiding onterecht is. De te honoreren verzoeken worden gebundeld in één wijzigingsprocedure verwerkt. <u>Zienswijze van de heer Zwerver en mevrouw Arashvand inzake Hereweg 9 te Peize</u> Deze zienswijze behelst op zich niet het al dan niet terecht zijn van de aanduiding "karakteristiek" op dit perceel, als wel de verstrekking van onvolledige informatie. Deze informatie is vervolgens de basis geweest voor de aankoop van het perceel. Aan de heer Zwerver en mevrouw Arashvand is in eerste instantie alleen de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan verstrekt. Het perceel had in het voorontwerp niet de aanduiding "karakteristiek" gekregen, terwijl dit in het vigerende bestemmingsplan Buitengebieden Peize wel het geval was. Op de inhoud van laatstgenoemd plan werd echter niet gewezen. Vraag is nu, of men gehouden kan worden aan de regeling in het vigerende plan of niet. Overigens kende het bestemmingsplan op dat moment ook niet de bestemming "Wonen-boerderij". Op het perceel lag dus de bestemming "Wonen", inhoudende een maximale oppervlakte voor het hoofdbouw van 150 m2.	

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				Kortom, men ging volgens eigen zeggen ten tijde van de koop van het perceel uit van de mogelijkheid om hier een huis van maximaal 150 m2 op te mogen zetten, waarbij men niet gehouden zou zijn aan de vorm van de voorgaande bebouwing. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel, samenhangend met de toevoeging van de aanduiding "karakteristiek", de bestemming "Wonen-boerderij" gekregen. Op basis van deze bestemming mag een hoofdgebouw van maximaal 200 m2 (i.p.v. 150 m2) gebouwd worden. Van deze bepaling is door de Zwerver en mevrouw Arashvand gebruik gemaakt door een bouwplan voor een woning van zeker 200 m2 in te dienen. Zoals het plan is ingediend sluit het niet aan bij de bestaande hoofdvorm (van de boerderij die hier heeft gestaan). Het plan zal vermoedelijk ook niet door de Welstand komen. Na enige aanpassing kan het echter wel voldoen aan de vereisten van zowel karakteristiek als welstand. Op zich bestaat er dus geen dringende noodzaak om de aanduiding karakteristiek van dit perceel te halen, welke actie bovendien het gevolg zou hebben dat het bouwplan terug gebracht moet worden naar een oppervlakte van 150 m2. De heer Zwerver en mevrouw Arashvand hebben op 17 april 2013 ingestemd met dit voorstel, onder de voorwaarde dat een verzoek om wijziging van de bestemming naar "Wonen" gehonoreerd wordt. Het college heeft dit toegezegd (U13.05133).	
54.	C + D	Aalders, T.	Stuwweg 4 9306 TD ALTEVEER	Inhoud zienswijze: Verzoek is om voor de PWA-hoeve een bestemming op te nemen die recht doet aan de belangen van de inwoners van Alteveer. Hierbij kan de rapportage van bureau Seinpost een richtsnoer vormen. Het gebruik dat thans van de hoeve wordt gemaakt heeft de volledige instemming. Dat een andere invulling tot grote problemen kan leiden heeft het recente verleden bewezen. Bepaalde groepen moeten dan ook uitgesloten worden. Reactie gemeente: De heer Aalders en nog een aantal indieners van een zienswijze dringen aan op het benoemen van groepen die al dan niet toegestaan worden in de PWA-hoeve. Dit is niet mogelijk in een bestemmingsplan. Gezocht zal moeten worden naar een bestemmingsomschrijving waar zowel de omwonenden als de eigenaar mee uit de voeten kunnen. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van het rapport van Seinpost Adviesbureau B.V. De ontwikkeling van een andere bestemming voor de PWA-hoeve hoort echter niet thuis in de procedure van dit actualiseringsplan. Daarom zal dit opgepakt worden in een separaat traject. Gezien het voorgaande is besloten om (voorlopig) de vigerende bestemming letterlijk over te nemen. Het zonder meer inperken of uitbreiden van de bestemming is vanwege	datum: 4 december 2012 ingeboekt: 6 december 2012 kenmerk: I12.09283 zaaknr: Z12/06322

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				de kans op planschade sowieso niet aan de orde.	
55.	C	Achmea rechtsbijstand Namens D.P. Cazemier, Noordhoek 3, 9301 ZG Roden	T.a.v. mr. Drs. R. Lagerweij Postbus 10100 5000 JC TILBURG	Inhoud zienswijze: De vrees bestaat dat de nieuwe beheerders van de PWA-hoeve in de hoeve gaan wonen. Met het toestaan van maatschappelijke doeleinden mag geen groen licht gegeven worden voor het permanent bewonen van de hoeve. De hoeve is daartoe niet geschikt omdat het "woongedeelte" niet voldoet aan de eisen van het bouwbesluit voor wat betreft permanente bewoning. Reactie gemeente: In of bij de PWA-hoeve, binnen het bestemmingsvlak "maatschappelijke doeleinden" is al sinds 1995 een dienstwoning toegestaan (artikel 6, lid 3, sub 2 van de voorschriften van bestemmingsplan Buitengebied Roden). Mocht er een woning gerealiseerd worden, dan zal deze uiteraard wel moeten voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit.	datum: 5 december 2012 ingeboekt: 6 december 2012 kenmerk: R12.00109 zaaknr: Z12/06287
56.	C	Bink, A.J. en Bink- Boelkens, M.T.E.	Stuwweg 12 9306 TD ALTEVEER	Inhoud zienswijze en reactie gemeente: Zie zienswijze Aalders.	datum: 2 december 2012 ingeboekt: 3 december 2012 kenmerk: I12.09155 zaaknr: Z12/06218
57.	C	Bos, A.R. mondeling	Vossegatsweg 8 9321 XX PEIZE	Inhoud zienswijze: De heer Bos (eigenaar van de PWA-hoeve) verzoekt om een duidelijke bestemmingsomschrijving waardoor iedereen weet waar hij/zij aan toe is. Voorkomen moet worden dat er in de toekomst weer allerlei discussies ontstaan. Zo dient bijvoorbeeld het gebruik voor huisvesting van dak- en thuislozen expliciet benoemd te worden. Reactie gemeente: Zie zienswijze Aalders	datum: 14 november 2012 ingeboekt: kenmerk: zaaknr:
58.	C	Lagas, R. en N.	Stuwweg 6 9306 TD ALTEVEER	Inhoud zienswijze en reactie gemeente:: Zie zienswijze Aalders	datum: 8 december 2012 ingeboekt: 10 december 2012 kenmerk:

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
					112.09500 zaaknr: Z12/06379
59.	C	Molenkamp, G.S. en Molenkamp-Wit, A.N.	Stuwweg 9 9306 TD ALTEVEER	Inhoud zienswijze: Het "medisch"begrip dient niet gehanteerd te worden in de begripsomschrijving. Reactie gemeente: Dit woord is juist weer geschrapt uit de omschrijving. Wij nemen aan dat de strekking van de zienswijze dezelfde is als die van de heer Aalders en verwijzen dan ook naar onze reactie daarbij.	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: 112.09402 zaaknr: Z12/06448
60.	C	Ram, G. en M.	Melkweg 11 9306 TC ALTEVEER	Inhoud zienswijze en reactie gemeente: Zie zienswijze Aalders.	datum: 11 december 2012 ingeboekt: 12 december 2012 kenmerk: R12.00126 zaaknr: Z12/06482
61.	C	Trip Advocaten Namens P. Ihims BV, PWA Hoeve, Melkweg 13 te Alteveer	T.a.v. mr. R. Snel Postbus 1105 9701 BC GRONINGEN	Inhoud zienswijze: Zie zienswijze Bos. Daarnaast wordt verzocht om de bebouwingsmogelijkheden te verruimen (oude regels plus uitbreiding hoofdgebouw). Reactie gemeente: Ook voor wat betreft het verzoek om uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van de heer Aalders.	datum: 10 december 2012 ingeboekt: 10 december 2012 kenmerk: R12.00108 zaaknr: Z12/06418
62.	D + C	Aalders, T.	Stuwweg 4 9306 TD ALTEVEER	Inhoud zienswijze: Melkweg 9 dient geen woonbestemming te krijgen. De bestaande woning is in het verleden onbewoonbaar verklaard, maar nooit helemaal gesloopt. Het voorhuis van het vroegere boerderijtje is opgeknapt en deed dienst als recreatiewoning. De gemeente heeft hiertegen nooit opgetreden. Opwaarderen van dit huisje tot woning is in ieder geval onrechtvaardig en opzichte van	datum: 4 december 2012 ingeboekt: 6 december 2012

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				mensen die wel hun huis hebben laten afbreken en die op dezelfde plaats ook graag hadden willen herbouwen. Reactie gemeente: Behalve de heer Aalders heeft nog een aantal personen een zienswijze van deze strekking ingediend. In de aangevoerde argumenten zien wij geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen. Wij volstaan dan ook met de verwijzing naar de tekst uit het inspraakverslag van het voorontwerp van 2011, met dien verstande dat de zin over Melkweg 7 bij nader inzien niet terecht is geweest en derhalve is vervangen door puntjes. <i>"Ongeacht wat er onder voormalig provinciaal en gemeentelijk beleid wel of niet is gebeurd, is het een gegeven dat er op het perceel Melkweg 9 een woning in redelijke staat aanwezig is.</i> <i>Waarom de woning wegbestemd is in het bestemmingplan Buitengebied van 1995 is niet meer te achterhalen. Feit is, dat alle burgerwoningen in het bestemmingsplan Buitengebieden van 1974 vanwege het door de heer Wolters genoemde provinciale beleid wegbestemd waren. Provincie en gemeente zagen in die tijd graag dat alle bebouwing die niet in het buitengebied thuis hoorde (waaronder burgerwoningen) op termijn zou verdwijnen. In de jaren '90 werd onderkend dat dit een heilloos streven was en vaste jurisprudentie wees uit dat wegbestemmen een actief handelen van de gemeente moest omvatten teneinde daadwerkelijk een einde te maken aan de "illegale" situaties.</i> <i>Gevolg was dat in het bestemmingsplan van 1995 alle burgerwoningen positief bestemd werden. Inmiddels is duidelijk geworden dat een aantal woningen hierbij vergeten is en tot op de dag van vandaag ten onrechte nog geen positieve bestemming heeft. Het is dan ook heel goed mogelijk dat in het geval Melkweg 9 sprake is van een dergelijke "kennelijke misslag". Zou dit niet zo zijn, dan had de gemeente na 1995 actie moeten ondernemen om een einde te maken aan de door Wolters veronderstelde illegale situatie.</i> <i>Feit is ook, dat het provinciale beleid aanmerkelijk gewijzigd is sinds de jaren '60. Men is inderdaad nog steeds zeer terughoudend in het toestaan van toevoeging van bebouwing. Bestaande bebouwing is echter geen probleem.</i> <i>Vraag is, of het een probleem is dat er op deze plaats een woning aanwezig is.</i> <i>De woning is van oudsher aanwezig en is aan de weg gelegen, in lijn met de naastgelegen woning voor de PWA-hoeve. Alhoewel Alteveer in het plan Buitengebied geregeld wordt en niet in een apart kernplan, is er duidelijk sprake van een woonkern. In een dergelijke structuur kan het voorkomen dat woningen redelijk dicht bij elkaar gesitueerd zijn. Uit het verzoek van de heer Cazemier om de woning te mogen herbouwen valt af te leiden dat ook hij in het verleden deze</i>	kenmerk: I12.09283 zaaknr: Z12/06322

Nr.	Cat.	naam	adres	Inhoud zienswijze en reactie gemeente	kenmerken
				<i>mening was toegegaan. Wij zijn dan ook van mening dat de woning in dit bestemmingsplan alsnog een positieve woonbestemming dient te krijgen, waardoor de kennelijke misslag uit 1995 hersteld wordt. Vervangende nieuwbouw zal te allen tijde moeten voldoen aan stedenbouwkundig te stellen voorwaarden."</i>	
63.	D	Cazemier, D.P. Inzake Melkweg 9 te Alteveer	Noordhoek 3 9301 ZG RODEN	Inhoud zienswijze en reactie gemeente: Zie zienswijze Aalders	datum: 8 december 2012 ingeboekt: 7 december 2012 kenmerk: R12.00052 zaaknr: Z12/06376
64.	D	Loomans, W.	Geen adres ALTEVEER ?	Inhoud zienswijze en reactie gemeente: Zie zienswijze Aalders	datum: 12 december 2012 ingeboekt: 13 december 2012 kenmerk: R12.00133 zaaknr:
65.	D	Ram, G. te laat ingediend en derhalve niet-ontvankelijk	Melkweg 11 9306 TC ALTEVEER	Inhoud zienswijze: Zie zienswijze Aalders Reactie gemeente: Deze zienswijze is geschreven na sluiting van de termijn en dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard.	datum: <u>13 december 2012</u> ingeboekt: 17 december 2012 kenmerk: I12.09675 zaaknr: Z12/06482
Overige insprekers raadscommissievergadering 27 maart 2013 Zienswijze 2/3, de heer H. Knotnerus Zienswijze 23, de heer J. van der Heide Zienswijze 38, mevrouw P.A.G. Plasterk				Zienswijze 46, de heer L.F. Trimp Zienswijze 58, de heer M. Lagas (schriftelijk) Zienswijze 63, de heer D.P. Cazemier De door de insprekers aangevoerde punten hebben niet tot aanpassing van de Nota zienswijzen geleid.	

Overzicht ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld

1.	De plaats van solitaire recreatiewoningen nader bepalen met een aanduiding op de verbeelding.
2.	Solitaire recreatiewoning ten noorden van terrein Cnossen positief bestemmen.
3.	Aan artikel 21.2.1 sub 8 toevoegen: "dan wel ten hoogste het bestaande aantal"
4.	In artikel 22.2.1 sub f zijn bouw- en goothoogte omgekeerd. Aanpassen.
5.	Op perceel Nijlandseweg 7 zijn 3 wooneenheden toegestaan. Aanduiding toevoegen.
6.	Artikel 2 Wijze van meten, laatste alinea: zinsdeel "van bouwgrens of bestemmingsgrens" schrappen.
7.	Stobbenland bij Roderwolde dubbelbestemmen als "Waarde - Geomorfologie" en opnemen dat egaliseren, eggen, diepploegen en vergraven op deze gronden niet toegestaan is;
8.	naam van het plan is "Buitengebied Noordenveld ".
9.	bestemmingsplan Hereweg 3 Peize één op één overnemen in bp Buitengebied Noordenveld.
10.	cirkels bij Groningerweg 58 Peize (LPG) missen.
11.	Groningerweg 40 aanduiding "ka" verwijderen.
12.	Paardenhouderij opnemen in Staat van bedrijven onder Landbouw.
13.	Oostervoortseweg 1 en 1a te Lieveren: een bijgebouwtje op het perceel met recreatiebestemming (nr. 1a) hoort bij het perceel met de bestemming B-B. Bestemming B-B iets groter maken.
14.	Recreatieterrein Zuursche Duinen bij Steenbergen: bestemming R-VR4 i.p.v. Natuur en dubbelbestemming Waarde – Natuur op leggen.
15.	Artikel 4.1, sub b als volgt formuleren: "(co-)vergistinginstallatie in de bestaande omvang ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch -mestvergisting".
16.	Toevoegen: nieuwvestiging en vergroting van bestaande (co-)vergistingsinstallaties mogelijk bij afwijking.
17.	Artikel 4.5.2, sub a als volgt formuleren: "het gebruik van gronden en bouwwerken voor het opwekken van elektriciteit door middel van (co-)vergisting en/of de productie van bio-ethanol ".
18.	aanduiding sa-mvg ook op bedrijf Bosma, Peesterweg 5 leggen.
19.	bestemmingsvlakken aanpassen n.a.v. kadastrale wijzigingen.
20.	In de toelichting noemen dat het gemeentelijk beleid t.a.v. landgoederen in het Landschapsbeleidsplan staat
21.	Op het perceel Achteromweg 7 te Peize wordt een bouwvlak ingetekend dat op 20 meter uit het hart van de weg ligt. Dit gebeurt op verzoek van de eigenaar die de afgebrande woning, die heel dicht op de weg was gelegen, wil vervangen door een nieuwe woning. Het nieuwe bouwvlak ligt in lijn met andere woningen aan de Achteromweg.
22.	Op het perceel Bakkeveenseweg 11 te Een-West wordt de aanduiding "bedrijfswoning" toegevoegd ten behoeve van de realisering van een tweede bedrijfswoning waarvoor een aparte procedure is gevoerd.
23.	Het bestemmingsvlak voor het buitengebied gebonden bedrijf (paardenhouderij) op het perceel Oostervoortseweg 1 te Lieveren wordt in overleg met de eigenaar van het bedrijf verkleind omdat dit vlak abusievelijk tot aan de weg was ingetekend.
24.	Op het hondendressuurterrein aan de Esweg te Nieuw-Roden is ten onrechte de bestemming "Maatschappelijk" gelegd. Dit had moeten zijn "Sport". De verbeelding wordt aangepast.
25.	In de bouwregels voor bijgebouwen van de bestemming "Wonen-Boerderij" is abusievelijk geen goothoogte opgenomen. Deze bepaling wordt alsnog ingevoegd. ("de goothoogte bedraagt ten hoogste 3,5 m, dan wel ten hoogste de bestaande goothoogte indien deze meer bedraagt").