

Nota inspraak

**bestemmingsplan
Buitengebied Noordenveld**

oktober 2012

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

1.	Aalders, A.J.	Turfweg 5 9319 TH Leutingewolde	<p>Inhoud inspraakreactie: De bestemming van de zand- en grindhandel is in het voorontwerp anders dan in het huidige bestemmingsplan. "Bedrijf-Buitengebied gebonden" in plaats van "bedrijventerrein". Dit betekent een ernstige beperking in de bedrijfsvoering.</p> <p>Reactie B&W: Het bedrijf aan de Turfweg heeft in het huidige bestemmingsplan exact dezelfde bestemming, namelijk B1 (aan het buitengebied gebonden bedrijf; uitbreiding van de bebouwing mogelijk met 10%, na vrijstelling met 25%). Kortom, voor de heer Aalders blijven exact dezelfde rechten en verplichtingen gelden.</p>	<p>datum: 10 augustus 2011</p> <p>ingeboekt: 16 augustus 2011</p> <p>kenmerk: I11.06454</p> <p>zaaknr: Z11/04433</p>
2.	Aalders, T	Stuwweg 4 9306 TD ALTEVEER	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>1. De schaal van de verbeelding zou niet gelden voor de hierop weergegeven paden tussen percelen. Wanneer dit wel zo is, dan moet b.v. het pad ten oosten van Melkweg 9 smaller weergegeven worden omdat het nu een breedte van ca. 6 meter heeft op de verbeelding. Een dergelijke toegestane breedte voor paden gaat ten koste van het landelijke karakter;</p> <p>2. De bestemming Wonen op het perceel Melkweg 9 is onterecht. Hier is sprake van een onbewoonbaar verklaarde woning die al lang gesaneerd had moeten zijn. Nu een woonbestemming er op leggen is beloning van illegaal gedrag;</p> <p>3. In alle bestemmingen wordt de bestemming door middel van een letter <u>in het bouwvlak</u> weergegeven. In geval van de Prins Willem Alexanderhoeve (PWA-hoeve) in Alteveer staat de letter M (Maatschappelijk) niet in het bouwvlak, maar ten zuiden daarvan. Dit betekent een uitbreiding van de bestemming Maatschappelijk. Hiertegen bestaat ernstig bezwaar, ook vanwege de aantasting van de landelijkheid;</p> <p>4. Er bestaat ernstig bezwaar tegen de begripsomschrijving van de bestemming "Maatschappelijk" voor de PWA-hoeve. Door de toevoeging "sociaal-medisch" zal de invulling een totaal andere worden en zullen mensen opgevangen worden met verslavings- en/of psychiatrische problemen of mensen die geresocialiseerd moeten worden. Dit kan leiden tot aantasting van het woonklimaat in Alteveer en onveiligheid voor inwoners en recreanten in het dorp en in het Mensinghe- en Alteveerse bos.</p>	<p>datum: niet aanwezig</p> <p>ingeboekt: 12 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07028</p> <p>zaaknr: Z11/04847</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>Reactie B&W: Ad 1. Paden, sloten, etc. worden niet geregeld op de verbeelding maar in de regels. In de doeleindenomschrijving van de verschillende bestemmingen is opgenomen dat <u>bestaande</u> wegen en waterlopen, etc. in de bestemming passen. Voor de verbeelding wordt als hulpmiddel de grootschalige basiskaart Nederland (GBKN) gebruikt. Zonder ondergrond zou de verbeelding namelijk heel moeilijk leesbaar zijn. Het is echter slechts een hulpmiddel dat niets over de bestemming zegt. Ad 2. Verwezen wordt naar onze reactie op de inspraakreactie van P.K. Wolters, namens de heer en mevrouw Cazemier, verderop in dit verslag. Ad 3. De letter waarmee de bestemming wordt aangeduid dient in het <u>bestemmingsvlak</u> te staan. Het bestemmingsvlak bevat het <u>bouwvlak</u> en het bij de bebouwing behorende erf. Waar de letter staat in het bestemmingsvlak is van geen enkel belang. Het bestemmingsvlak in dit voorontwerp is net zo groot als in het huidige bestemmingsplan Buitengebied uit 1995. Ad 4. Verwezen wordt naar onze reactie verderop in dit verslag bij de gebundelde afhandeling van alle inspraakreacties die alleen de bestemming van de PWA-hoeve betreffen.</p>	
3.	Adviesbureau Activiteitenbesluit De heer Z. Hussain (namens M. Boerma, Asserstraat 55 te Norg)	Ereprijsstraat 2 1562 AW KROMMENIE	<p>Inhoud inspraakreactie: Vraag is of de onlangs vergunde bedrijfswoning wel binnen het bouwvlak ligt en verzocht wordt om de moestuin met kas en schuurtje ook op te nemen in de bestemming Horeca.</p> <p>Reactie B&W: Zowel de bedrijfswoning als de moestuin zijn in het voorontwerp (zoals dit ter inzage heeft gelegen) opgenomen in de horecabestemming. Op de verbeelding zal de houtsingel tussen Asserstraat nummers 53 en 57 alsnog aangeduid worden (toezegging in het kader van de vrijstellingsprocedure voor de nieuwe bedrijfswoning).</p>	<p>datum: 26 september 2011</p> <p>ingeboekt: per fax</p> <p>kenmerk: I11.07637</p> <p>zaaknr: Z11/05249</p>
4.	AgriPlaza Drenthe De heer ing. H.A. Nijborg (namens De Graaf Westeinde 5 9313 TJ Leutingewolde)	Postbus 59 9480 AB VRIES	<p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om de bestemming Bedrijf-Buitengebied gebonden voor het perceel Westeinde 5 in plaats van de bestemming Wonen. Het loonbedrijf is een afsplitsing van het naastgelegen agrarische bedrijf van de broer van de heer De Graaf. Terwijl de bedrijven formeel gescheiden zijn, maakt De Graaf nog wel gebruik van een deel van de bebouwing van het</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07435</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>agrarisch bedrijf. Voornemen is om op eigen grond een bedrijfshal te bouwen voor de huisvesting van bedrijfsmiddelen.</p>	<p>zaaknr: Z11/05101</p>
			<p>Reactie B&W: Aan het buitengebied gebonden bedrijven kunnen alleen gevestigd worden in bestaande (voormalige) agrarische bebouwing. Ten behoeve van het bedrijf kan de bebouwing vervolgens bij recht met 10% en na afwijking met 25% worden uitgebreid. De enige reden dat bedrijvigheid (wel en niet aan het buitengebied gebonden) wordt toestaan is behoud van karakteristieke landelijke bebouwing. Voorkomen moet worden dat dit soort bebouwing na beëindiging van het agrarische gebruik in verval raakt omdat er geen rendabel gebruik van kan worden gemaakt. Toevoegen van nieuwe locaties voor dit soort activiteiten is dan ook niet aan de orde. De heer De Graaf heeft recent telefonisch aangegeven dat hij de woning met toepassing van artikel 19, lid 1, WRO heeft mogen realiseren omdat vestiging van het loonbedrijf op het bedrijventerrein geen optie zou zijn (aldus toenmalig wethouder Lyclama à Nijeholt). Archiefonderzoek heeft uitgewezen, dat de woning met toepassing van vrijstelling is gerealiseerd als tweede bedrijfswoning. Hieruit blijkt dat ook begin jaren '90 niet gedacht werd aan vestiging van een zelfstandig loonbedrijf op deze locatie. E.e.a. wordt bevestigd door de bestemming van het geheel in bestemmingsplan Buitengebied Roden van 1995: Westeinde 5 is niet apart bestemd, maar valt binnen de aanduiding "grondgebonden agrarisch bedrijf" op de naastgelegen boerderij. De oplossing voor De Graaf blijft volgens ons dan ook zoals deze is gegeven in onze reactie op zijn inspraakreactie op het voorgaande voorontwerp-bestemmingsplan: <i>"De heer De Graaf verzoekt om op het perceel de bestemming "Bedrijf – Buitengebied gebonden" te leggen. Niet-agrarische bedrijvigheid mag uitsluitend in bestaande bebouwing plaats vinden. De oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen mag bij recht eenmalig met maximaal 10% en met afwijking eenmalig met 25% worden vergroot. De bedrijfswoning mag maximaal 150 m2 zijn en de bijgebouwen ten behoeve van de woonfunctie</i></p>	

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p><i>maximaal 100 m2. Gezien de omvang van de bestaande bebouwing op het perceel vragen wij ons af, of het loonbedrijf op de juiste plaats gevestigd is. Perceel nummer 5 zou vergroot kunnen worden met het deel van nummer 3 waarop de in gebruik zijnde schuur is geplaatst. Op dat moment wordt de schuur niet langer gerekend tot de agrarische bebouwing op perceel nummer 3 en ontstaat daar meer ruimte tot bijbouwen. Deze constructie leidt dus per definitie tot verdichting van de bebouwing. Dit achten wij niet gewenst. Wat ons betreft ligt de oplossing in het bestemmen van het geheel als agrarisch bedrijf. Het loonbedrijf kan als neventak in het kader van de verbreding van landbouwbedrijven (zie artikel 7.5) worden gezien. Bij dit bedrijf zouden dan twee bedrijfswoningen aanwezig (mogen) zijn. Een separaat loonbedrijf kunnen wij niet toestaan op deze plaats. Mocht de heer De Graaf zich niet kunnen vinden in de hiervoor geschetste oplossing, dan zal naar een andere locatie uitgekeken moeten worden."</i></p> <p>Het bestemmingsplan wordt aangepast aan het vigerende bestemmingsplan van 1995 (Westeinde 5 wordt bestemd als 2^e bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf op Westeinde 3).</p>	
5.	ARAG Rechtsbijstand De heer mr. W.M. Herben (namens S. en J. Lemstra- Van der Moelen, Hoofdstraat 54, Peize)	<p>Postbus 230 3830 AE LEUSDEN</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om op het perceel Oostervoortseweg 3c te Lieveren een woonbestemming in plaats van een recreatiebestemming te leggen. Dit is te rechtvaardigen omdat de invulling van het perceel Oostervoortseweg 1 aanmerkelijk is gewijzigd (toevoeging paardenstal en rijbaan).</p> <p>Reactie B&W: De agrarische bestemming die de bebouwing op en het gebruik van het perceel Oostervoortseweg 1 mogelijk maakt ligt sinds 1995 op het perceel. De recente ontwikkelingen op het perceel mogen dan ook geen verrassing zijn. Het perceel Oostervoortseweg 3c heeft sinds jaar en dag de bestemming agrarisch onbebouwd. Het bestaande kleine en in de afgelopen decennia illegaal uitgebreide zomerhuisje heeft nooit een positieve bestemming gehad. Omdat in het verleden niet (afdoende) handhavend is opgetreden, dient er in het nieuwe bestemmingsplan een positieve bestemming op gelegd te worden. In de afgelopen jaren zijn er bij voorgaande eigenaren diverse handhavingsacties geweest inzake permanente bewoning en vergroting van het huisje zonder vergunning. In deze procedures is duidelijk gesteld dat de bebouwing hoogstens als recreatiewoning gelegaliseerd kan worden in het</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 23 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07497</p> <p>zaaknr: Z11/05153</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De familie Lemstra heeft het huisje gekocht in deze wetenschap.</p>	
6.	Barelds, J. Achtersteweg 5 9331 TC NORG	<p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om het bouwblok van het agrarische bedrijf anders in te tekenen. Strook van de lengte afhalen en aan de westzijde aan de breedte toevoegen. Op het productiebos ten zuidwesten van het bedrijf is de bestemming Natuur gelegd. Deze bestemming komt niet overeen met het gebruik dat van het bos wordt gemaakt. Verzocht wordt om dit aan te passen.</p> <p>Reactie B&W: Op de bij de reactie gevoegde tekening wordt duidelijk dat de heer Barelds het op de verbeelding ingetekende bestemmingsvlak bedoelt en dat hij eigenlijk verzoekt om de toekomstige uitbreidingsrichting anders te maken. Algemeen stedenbouwkundig uitgangspunt voor agrarische bedrijfspercelen is dat de aan de weg gelegen perceelsgrens maximaal 100 m breed is. Uitzonderingen hierop zijn mogelijk voor die gevallen waarin dit fysiek onmogelijk is. In dit geval is er aan de achterzijde voldoende uitbreidingsruimte, terwijl uitbreiding aan de zijkant ten koste zou gaan van een bestaande houtwal. Wij zien dan ook geen reden om tegemoet te komen aan het verzoek van de heer Barelds. Het productiebos ten zuidwesten van het bedrijf wordt onder de agrarische bestemming gebracht. Dit is overlegd met de herinrichtingscommissie omdat het bos in het Herinrichtingsplan Roden-Norg als "te handhaven" is aangeduid. Omdat het bos geen onderdeel uitmaakt van de landschappelijke structuur zoals deze in het kader van landinrichting is aangelegd, is deze aanduiding achterhaald.</p>	<p>datum: 20 september 2011 ingeboekt: 21 september 2011 kenmerk: I11.07375 zaaknr: Z11/05163</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
7.	Becking, H.C. en Ruigh, L. de	<p data-bbox="611 177 952 236">Scharenhulsedijk 2 9321 XR PEIZE</p> <p data-bbox="963 177 1798 359">Inhoud inspraakreactie: Verzoek is om de huidige agrarische bestemming op het perceel Scharenhulsedijk te laten liggen in plaats van hierop een woonbestemming te leggen. Men wenst de mogelijkheid te houden om agrarische activiteiten te hervatten, inclusief de bouw van bijbehorende bijgebouwen.</p> <p data-bbox="963 363 1798 1061">Reactie B&W: De heer Becking en mevrouw De Ruigh wonen sinds 1990 op het adres. In de afgelopen 22 jaren is geen concrete actie ondernomen om het perceel conform de geldende bestemming te gebruiken. Gesteld kan worden dat het recht op een agrarische bestemming hiermee verspeeld is. Percelen krijgen een bestemming overeenkomstig het feitelijke gebruik. Dit betekent voor dit perceel een woonbestemming. Een agrarische bestemming op een perceel waar alleen gewoond wordt, kan bovendien voor problemen zorgen: op het moment dat er een bouwaanvraag wordt ingediend wordt nagegaan ten behoeve van welke functie gebouwd gaat worden. Dit zal zijn wonen. Conclusie is dan, dat de aanvraag in strijd met de agrarische bestemming is en dat de vergunning geweigerd moet worden. Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie op de inspraakreactie op het voorgaande voorontwerpbestemmingsplan. <i>"Een woonbestemming staat aan het gebruik van de omliggende gronden ten behoeve van particulier natuurbeheer niet in de weg. Blijkens de zienswijze is daarvan nu nog geen sprake. Er bestaan "serieuze plannen". Bij het toekennen van een woonbestemming is uitgegaan van de feitelijke situatie. Op dit moment is de woning niet in gebruik als bedrijfswoning bij een volwaardig agrarisch bedrijf."</i></p> <p data-bbox="963 1066 1798 1358">Vermeldenswaard in deze is de introductie van de bestemming "Wonen – Boerderij" in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Onderkend is, dat voormalige boerderijen die gebruikt worden voor bewoning tussen wal en schip vielen in het voorontwerp en in de voorgaande bestemmingsplannen Buitengebied. In het ontwerp is een meer op de situatie van woonboerderij toegespitste regeling opgenomen. Qua bebouwing en gebruik wordt meer toegestaan dan in geval van de bestemming "Wonen". Op het perceel Scharenhulsedijk 2 is de nieuwe bestemming "Wonen – Boerderij" gelegd.</p>	<p data-bbox="1821 177 2058 209">datum: 16 september 2011</p> <p data-bbox="1821 213 2058 245">ingeboekt: 20 september 2011</p> <p data-bbox="1821 250 2058 282">kenmerk: I11.07427</p> <p data-bbox="1821 287 2058 319">zaaknr: Z11/05067</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
8.	Belangenvereniging Zuursche Duinen L. Hakvoort of Belangenvereniging Zuursche Duinen t.a.v. de heer A. Been Bloemerstraat 36 9822 AD Niekerk (op 1 aug.'12 doorgegeven door dochter R. Brouwer)	<p>Inhoud inspraakreactie: Complimenten voor de aanpassingen in het bestemmingsplan na de inspraakreactie bij een eerder voorontwerp. Wel zijn er zorgen over de bescherming van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden van het gebied binnen de bestemming Recreatie en verblijfsrecreatie 4. Belangenvereniging Zuursche Duinen zou graag zien dat de waarden in het gebied beheerd en gehandhaafd kunnen worden. Hierbij vraagt ze medewerking van de gemeente voor onder andere de handhaving.</p> <p>Reactie B&W: Het plan wordt aangepast.</p>	<p>datum: 5 september 2011 ingeboekt: 6 september 2011 kenmerk: R11.00045 zaaknr: Z11/04964</p>
9.	Berentschot, R. Groningerweg 65 9321 TB PEIZERMADE	<p>Inhoud inspraakreactie: 1. Verzoek is om het erf bij de woning Groningerweg 65 te verruimen naar achteren toe en om de naast de woning gelegen moestuin tevens te bestemmen als erf; 2. Aangedrongen wordt op het opnemen van de mogelijkheid om Peizermade uit te breiden met nieuwbouwwoningen.</p> <p>Reactie B&W: Ad 1. Om het achtergelegen perceel bij het erf te betrekken en zo inrichting als tuin mogelijk te maken is landschappelijk gezien niet wenselijk. Wel mogelijk is landschappelijke inpassing van dit terrein. Hierbij moet gedacht worden aan versterking van bestaande boomstructuren en de aanleg van een poel (met vergunning). De naast de woning gelegen moestuin zal opgenomen worden in de woonbestemming. Ad 2. Zoals wij in reactie op de inspraakreactie van de heer Berentschot op het voorgaande voorontwerpbestemmingsplan al aangegeven hebben, is dit een vraag die niet thuishoort bij dit actualiseringsplan omdat ingrijpende nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen worden in dit plan. De vraag van de heer Berentschot kan aan de orde komen bij de opstelling van een structuurvisie voor de hele gemeente. In dat kader worden alle kernen en buurtschappen onder de loep genomen. Wij gaan hier niet op vooruit lopen voor één buurtschap.</p>	<p>datum: 17 september 2011 ingeboekt: 20 september 2011 kenmerk: I11.07357 zaaknr: Z11/05097</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

10.	Boelens-Barkhuis, A. en G.	Koelenweg 2a 9336 TG HUIS TER HEIDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>1. Een deel van het agrarische perceel met kadastraal nummer NOR00 V 816 is ten onrechte bij het landgoed Pastoor met de bestemming Natuur getrokken. De bestuurscommissie ondersteunt het verzoek om hier een agrarische bestemming op te leggen;</p> <p>2. Op het zuidelijke deel van perceel met kadastraal nummer NOR00 V 818. ligt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie. Verzocht wordt om dit te verwijderen;</p> <p>3. Het perceel met kadastraal nummer NOR00 I 1233 aan de Kolonievaart is volledig agrarisch in gebruik. Hierop is de bestemming Natuur gelegd. Dit is niet correct.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Ad 1. de verbeelding wordt aangepast;</p> <p>Ad 2. Het betreft hier een terrein met archeologische waarde en is van provinciaal belang. De waarde blijft zodoende op de kaart staan.</p> <p>Ad 3. beleid is om de eigendommen van natuurbeherende instanties onder de bestemming Natuur te brengen. Overleg met eigenaar Staatsbosbeheer heeft opgeleverd dat het in de bedoeling ligt om binnen afzienbare tijd het pachtcontract te beëindigen en om het perceel om te zetten naar natuur. Omdat binnen de bestemming Natuur het huidige extensieve agrarische gebruik gewoon voortgezet kan worden, is besloten om dit perceel op te nemen in de natuurbestemming</p>	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 20 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07409</p> <p>zaaknr: Z11/05057</p>
11.	Boer, C.	J.P. Santeeweg 113 9312 TA NIETAP	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Op het perceel J.P. Santeeweg 113 te Nietap ligt de bestemming Wonen en tevens de dubbelbestemming Milieuzone – Grondwaterbeschermingsgebied. De bouwregels van de dubbelbestemming maken bouwen ten behoeve van wonen onmogelijk. Dit kan toch niet de bedoeling zijn. Verzocht wordt om het plan aan te passen.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Wij zijn het met mevrouw Boer eens dat percelen met een woonbestemming of andere gebruiksbestemming zoals (agrarisch) bedrijf niet onnodig beperkt moeten worden door de aanwezigheid van een dubbelbestemming. In de verschillende artikelen zal een afwijkingsmogelijkheid opgenomen worden.</p>	<p>datum: 11 augustus 2011</p> <p>ingeboekt: 12 augustus 2011</p> <p>kenmerk: I11.06414</p> <p>zaaknr: Z11/04336</p>
12.	Bosman, G.H.	Middendrift 11	Inhoud inspraakreactie:	datum:

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
	9307 TB STEENBERGEN	<p>1. Het agrarische bedrijf van de heer Bosman is verplaatst in het kader van de herinrichting. Door de bestuurscommissie is toegezegd dat alle grond in zone 1 (bestemming "Agrarisch") zou liggen. In het voorontwerp ligt een deel van de grond in de bestemming "Agrarisch met waarden" (es van Steenberg). Verzocht wordt om de bestemming te veranderen in "Agrarisch";</p> <p>2. Verzocht wordt om een bouwblok van 2 hectare, omdat er vergevorderde plannen bestaan om het bedrijf uit te breiden. Het bouwblok zou uitgebreid moeten worden aan de westkant van het blok, zonder dat dit ten koste gaat van het oppervlak achter het bedrijf;</p> <p>3. Het watergat voor het bedrijf is aangemerkt als "Natuur" terwijl dit gewoon een zandafgraving is. Deze bestemming moet gewijzigd worden.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Ad 1. Voor zover wij kunnen nagaan heeft de heer Bosman geen gronden op de es van Steenberg. De bedrijfsgebouwen en de gronden in de omgeving – met uitzondering van enkele natuurelementen – liggen in de bestemming "Agrarisch". Op de es van Steenberg ligt de dubbelbestemming "Waarde – Landschap". Deze es is ook reeds beschermd in het huidige plan Buitengebied van 1995 door middel van de aanduiding "essen". Er is dus geen verschil tussen dit voorontwerp en het voorgaande bestemmingsplan uit 1995;</p> <p>Ad 2. Er zijn meer agrarische bedrijven die behoefte hebben aan een bouwvlak groter dan 1,5 ha. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van de bebouwde oppervlakte tot 2 ha in het gebied met de bestemming "Agrarisch". Een dergelijk uitbreidingsverzoek dient onder andere onderbouwd te zijn door verschillende door de ondernemer aan te leveren onderzoeken op het vlak van ecologie, archeologie, etc.(eventueel verzameld in een m.e.r). en een planschaderisico-analyse. Het gaat dan ook te ver om deze uitbreidingsmogelijkheid mee te nemen in dit actualiseringsplan. Wel kunnen wij ons voorstellen dat na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een wijzigingsprocedure gevoerd gaat worden ten behoeve van meerdere bedrijven die willen uitbreiden. Het opstellen van een wijzigingsplan en de daarvoor benodigde onderzoeken kunnen dan door de ondernemers gezamenlijk aanbesteed worden.</p> <p>Ad 3. De zandwinning op deze plek is geruime tijd geleden gestaakt, waarna er verder geen activiteiten hebben plaatsgevonden. Kortom: de natuur heeft er jaren haar gang kunnen gaan. Dit heeft er in</p>	<p>19 september 2011 ingeboekt: 20 september 2011 kenmerk: I11.07354 zaaknr: Z11/05094</p>

naam**adres****Inhoud inspraakreactie en reactie B&W****kenmerken**

			<p>geresulteerd dat er een beschermingswaardig stuk natuur is ontstaan. Dit is al in 1999 onderkend door Natuurmonumenten die in dat jaar de eigendom van de plas heeft verworven.</p> <p>Dit bestemmingsplan wordt onder andere opgesteld om de feitelijke situatie van een goede regeling te voorzien. Natuur krijgt dus de bestemming "Natuur".</p>	
13.	Bouwhuis-Miljoen, H. en G.F.	Hullenweg 10 9301 ZD RODEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Het woonperceel Hullenweg 10 te Roden is in dit voorontwerp ten onrechte kleiner aangegeven dan in het voorgaande voorontwerp.</p> <p>Op de percelen aan beide kanten van de woning is al ca. 25 jaar een ontworpen en aangelegde tuin.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>De tuin is bij ons weten aangelegd in de eerste helft van de jaren '90. Omdat er in die jaren nog geen duidelijk beleid omtrent (illegale) tuinuitbreiding bestond, is hier destijds niet tegen opgetreden.</p> <p>Dit betekent dat wij de tuin nu van een passende bestemming dienen te voorzien. Ten aanzien van de wijze van bestemmen hebben wij het volgende overwogen.</p> <p>In het verleden zijn veel tuinen in het buitengebied uitgebreid door naast het woonperceel gelegen weilanden (deels) in te richten als tuin. Mensen beseften vaak niet dat dit in strijd is met de bestemming. Ook bij de gemeente bestond hier onvoldoende aandacht voor. Het probleem werd actueel tijdens de voorbereiding van dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, met name omdat overgegaan is tot een meer gedetailleerde wijze van bestemmen. Besloten is om bestaande tuinuitbreidingen te legaliseren en om in het bestemmingsplan een afwijkingsbepaling op te nemen ten behoeve van tuinuitbreiding.</p> <p>Als bestaand zijn die tuinen beschouwd die reeds in 2005 aanwezig waren. Deze peildatum is redelijk, omdat er in de laatste zeven jaar een aantal handhavingsacties zijn geweest en omdat men al in 2006 een eerste conceptkaart van het plan Buitengebied heeft kunnen zien waarop duidelijk te zien was dat weilanden een agrarische bestemming hebben.</p> <p>Kleinere tuinuitbreidingen worden beschouwd als erf en vallen in de woonbestemming. Grote uitbreidingen blijven in de agrarische bestemming liggen en worden voorzien van de aanduiding "landschapstuin".</p>	<p>datum: 11 oktober 2011</p> <p>ingeboekt: 12 oktober 2011</p> <p>kenmerk: I11.07974</p> <p>zaaknr: Z11/05533</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken	
14.	Bouwkunst Bureau "Huijs Stijl" J. Bezema	Oostinglaan 1 9321 VW PEIZE	<p>Inhoud inspraakreactie: De heer Bezema doet de suggestie om de maximale oppervlakte van hoofdgebouwen in geval van woonboerderijen te vergroten van 150 naar 200 m². Dit omdat een gemiddelde boerderij al gauw 20 bij 10 meter is. Een ingezonden tekening maakt e.e.a. inzichtelijk</p> <p>Reactie B&W: De heer Bezema heeft gelijk met zijn opmerking dat een woonboerderij qua bouw (èn gebruik) niet vergelijkbaar is met een normale burgerwoning. In het plan wordt een aparte regeling voor woonboerderijen opgenomen ("Wonen – Boerderij").</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07377</p> <p>zaaknr: Z11/05165</p>
15.	Busscher, J.	Zanddijk 1 9321 TL PEIZE	<p>Inhoud inspraakreactie: In verband met de realisering van het waterbergingsgebied ten noorden van Peize, heeft mevrouw Busscher een deel van haar grond met een agrarische bestemming afgestaan. Ter compensatie heeft ze andere grond gekregen die op dezelfde wijze gebruikt zou kunnen worden. In het voorontwerp ligt op deze grond echter de bestemming "Natuur". Verzoek is om op het perceel kadastraal bekend Peize H 478 (ged.) de bestemming "Agrarisch met waarden" te leggen.</p> <p>Reactie B&W: De opmerking is terecht. De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>datum: 12 september 2011</p> <p>ingeboekt: 13 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07184</p> <p>zaaknr: Z11/04941</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
16.	Den en Duin, Bungalowpark (U. Terpstra en C. Hiemstra)	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>1. men is blij met het verbod van permanente bewoning van recreatiewoningen. De regeling voor de terreinen Bonhagen bij Norg en Dennekamp bij Roderesch (permanente bewoning toegestaan) strookt hier niet mee. Dit zou niet geregeld moeten worden in een bestemmingsplan;</p> <p>2. de regels in het bestemmingsplan bieden weinig ruimte voor ontwikkeling en kwaliteitsverbetering van het gebied in het algemeen en voor bedrijven in het gebied, waaronder Den en Duin, in het bijzonder. Verwezen wordt naar de door Recron ingediende reactie op het voorontwerp.</p> <p>Verzocht wordt om globaal te bestemmen met ruimte voor ontwikkeling en kwaliteitsverbetering van bestaande bedrijven;</p> <p>3. Ook zou onderscheid gemaakt moeten worden tussen bedrijven gericht op toeristische verhuur en particulieren/bedrijven gericht op verhuur van tweede woningen. Toeristische bedrijven, waaronder Den en Duin moeten zich kunnen blijven ontwikkelen om te kunnen concurreren. Verzocht wordt om een oppervlakte van 100 m2 voor recreatiewoningen die bedrijfsmatig geëxploiteerd worden.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Ad 1. Het terrein Bonhagen kent deze regeling al sinds 1999 (bestemmingsplan Buitengebied Norg). Het ligt in de rede om het in alle opzichten vergelijkbare terrein Dennekamp op dezelfde wijze te regelen. Hierover zijn door het bestuur van de oude gemeente Roden in de jaren '90 al toezeggingen gedaan;</p> <p>Ad 2. Ons is niet duidelijk op welk gebied men doelt. Recreatieterrein Den en Duin en de omgeving worden geregeld in bestemmingsplan Norgerdunen dat zeer recent in werking is getreden. In die procedure heeft men de kans gehad om te reageren.</p> <p>In het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied Noordenveld liggen geen zomerhuizerterreinen die bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. Deze terreinen worden (vooreerst) geregeld in het bestemmingsplan Kampeertreinen. In dat kader zal dan ook een dergelijke discussie plaats dienen te vinden;</p> <p>Ad 3. Gezien het voorgaande gaan wij hier op deze plaats niet op in.</p>	<p>datum: 1 november 2011</p> <p>ingeboekt: per mail</p> <p>kenmerk:</p> <p>zaaknr: Z11/05920</p>
17.	Dijk, J.	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>1. Gronden ten westen van de Terheijlsterweg, Vagevuurselaan en Natuurschoonweg dienen de bestemming "Agrarisch" te krijgen omdat de herinrichtingcommissie heeft verklaard dat zowel landbouw als natuur in dit</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>gebied maximale kansen moeten krijgen. De bestemming "Agrarisch met waarden" doet geen recht aan deze uitspraak. Volstrekt onduidelijk is welke waarden beschermd zouden moeten worden, terwijl ook de begrenzing willekeurig gekozen lijkt te zijn;</p> <p>2. Verzocht wordt om het bouwblok van Schapenweg 10 op minstens 50 meter afstand van de woning Schapenweg 12 in te tekenen;</p> <p>Zoals het nu op de verbeelding staat, is de afstand minder dan 50 meter;</p> <p>3. Het perceel grond tegenover de Vagevuurselaan (achterste gedeelte) dient de bestemming "Agrarisch met waarden" in plaats van "Natuur" te krijgen. Dit zou overeenkomstig het eindbeeld van de herinrichting zijn.</p>	<p>kenmerk: I11.07371</p> <p>zaaknr: Z11/05159</p>
			<p>Reactie B&W:</p> <p>Ad 1. In algemene zin sluit de bestemming Agrarisch met waarden het agrarisch gebruik niet uit. Deze bestemming is mede bestemd voor de uitoefening van een agrarische bedrijf en cultuurgrond. De waarden welke beschermd worden, staan beschreven in de bestemmingsomschrijving van de bestemming. Het gebied welke inspreker noemt is besproken met de herinrichtingscommissie. Daar waar nodig zijn er enkele kleine aanpassingen op de verbeelding doorgevoerd.</p> <p>Ad 2. Agrarische bedrijfspercelen hebben over het algemeen een rechthoekige vorm (ook al onder het huidige bestemmingsplan Buitengebied) en zijn 100 m breed en 150 m diep. In dit geval is al afgeweken van dit uitgangspunt door een breedte van ongeveer 150 m aan te geven, rekening houdend met de voor de heer Dijk meest logische uitbreidingsrichting i.v.m. buurpercelen. Gezien de huidige omvang van het bedrijf en de aan de oostkant aanwezige uitbreidingsmogelijkheid, zien wij geen reden om aan de zuidzijde gekunstelde bestemmingsgrenzen aan te geven.</p> <p>Ad 3. Als de heer Dijk de percelen Q 641 (gedeeltelijk) en Q 642 bedoeld, dan heeft hij gelijk. De verbeelding wordt (alsnog) aangepast.</p>	
18.	Dijk, L. / Oostland, M.	Baggelveld 2 9312 VE NIETAP	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>De heer Dijk en mevrouw Oostland hebben ongeveer 2,5 hectare grond bij de woning liggen. Een halve hectare is boomkwekerij, een halve hectare is bos en de rest is erf bij de woning.</p> <p>Zij willen graag Bed & Breakfast, 2 blokhutten en een minicamping realiseren.</p>	<p>datum: 22 september 2011</p> <p>ingeboekt: mondeling</p> <p>kenmerk:</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>Reactie B&W: Een Bed en Breakfast voorziening is toegestaan indien het past binnen het in dit bestemmingsplan opgenomen gemeentelijke beleidskader. Een kleinschalig kampeerterrein is mogelijk wanneer voldaan kan worden aan de eveneens in dit plan opgenomen voorwaarden en na het volgen van een aparte procedure (binnenplanse afwijking). Op kleinschalige recreatierterreinen mogen geen overnachtingen plaatsvinden in bebouwing. Hiermee is tevens bedoeld, dat er geen permanente kampeermiddelen aanwezig mogen zijn (dus ook geen blokhutten).</p>	<p>A11.04998 zaaknr:</p>
19.	Dusseljee, B.	<p>Oostingslaan 14 9321 VX PEIZE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: De heer Dusseljee verzoekt om het bouwvlak op zijn woonperceel over de hele breedte van het perceel te leggen. Dit om te voorkomen dat i.g.v. eventuele toekomstige bouwplannen het bestemmingsplan gewijzigd moet worden.</p> <p>Reactie B&W: Bouwvlakken worden gelegd op het bestaande hoofdgebouw. De bestemmingsvlakken geven het huidige erf aan. Dit vlak is op dit perceel in vergelijking met de naastgelegen woningen erg klein. Het zal dan ook iets verruimd worden. In de algemene regels voor het uitbreiden van tuin/erf is opgenomen dat dit niet ten gevolg mag hebben dat erven gaan aansluiten. Dit is opgenomen om te voorkomen dat doorkijkjes naar het achtergelegen agrarische gebied verloren gaan. Het is dan ook niet wenselijk om de woonbestemming over de hele breedte van het perceel te leggen.</p>	<p>datum: 21 september 2011 ingeboekt: 21 september 2011 kenmerk: I11.07483 zaaknr: Z11/05181</p>
20.	't Gantvoort BV Namens Rammelink Duurzame Energie, Asserstraat 115 A, Zuidvelde	<p>Postbus 38 7120 AA AALTEN</p> <p>Inhoud inspraakreactie: 1. Door het aangegeven bouwvlak voor het agrarische bedrijfsperceel Asserstraat 115 A loopt een gasleiding. Aan weerszijden mag binnen 5 m geen bebouwing worden opgericht. Het bouwvlak is daarom niet volledig te benutten. Verzoek is om het bouwvlak niet over de gasleiding te leggen, maar om het in tweeën te delen (zoals met de gemeente overlegd in een gesprek op 19 september 2011); 2. Het bedrijf is een bestaand bedrijf met een bestaande mestverwerkings/(co-)vergistingsinstallatie vallend onder categorie C en dient daarom ook zo bestemd te worden;</p>	<p>datum:</p> <p>ingeboekt:</p> <p>kenmerk:</p> <p>zaaknr: Z11/05247</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>3. Op 10 juli 2012 is per email een document toegezonden waarin de toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf weergegeven worden. Verzocht wordt om hiermee rekening te houden in het bestemmingsplan. Gedacht wordt aan uitbreiding van de bebouwing ten behoeve van verdere verwerking van digestaat na vergisting en hygiënisatie van mest.</p> <p>Reactie B&W: Ad 1. De verbeelding wordt aangepast; Ad 2. Het plan wordt aangepast; Ad 3. Er zijn meer agrarische bedrijven die behoefte hebben aan een bouwvlak groter dan 1,5 ha. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van de bebouwde oppervlakte tot 2 ha in het gebied met de bestemming "Agrarisch". Een dergelijk uitbreidingsverzoek dient onder andere onderbouwd te zijn door verschillende door de ondernemer aan te leveren onderzoeken op het vlak van ecologie, archeologie, etc.(eventueel verzameld in een m.e.r). en een planschaderisico-analyse. Het gaat dan ook te ver om deze uitbreidingsmogelijkheid mee te nemen in dit actualiseringsplan. Bovendien hebben we hier te maken met uitbreiding van activiteiten die wellicht niet meer als agrarisch zijn aan te merken. Dit vergt nader onderzoek. Kortom: verdere uitbreiding van het bedrijf zal – indien mogelijk - met een afzonderlijke regeling geregeld moeten worden.</p>	
21.	Groenwold, G.J.	<p>De Fledders 6 9335 TH ZUIDVELDE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: 1. Op het perceel van 0,5 ha ten noorden van het bedrijf van de heer Groenwold ligt de bestemming "Natuur". Dit moet zijn "Agrarisch"; 2. Ditzelfde geldt voor het perceel aan de zuidoostzijde van het bedrijf. Hierop ligt een zesjarig pachtcontract.</p> <p>Reactie B&W: Ad 1. Bedoeld zal zijn het perceel met kadastraal nummer V 1088. Hiervan is een deeltje onterecht onder de bestemming "Natuur" gebracht. Dit zal hersteld worden; Ad 2. Dit perceel met nummer V 1092 is in eigendom bij BBL. Als de pacht gestopt wordt en het perceel wordt omgezet naar natuur dan kan de bestemming gewijzigd worden in "Natuur". Hiervoor is een</p>	<p>datum: 18 augustus 2011 ingeboekt: 23 augustus 2011 kenmerk: I11.06554 zaaknr: Z11/04500</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken	
		wijzigingsbepaling opgenomen in het plan. Het perceel krijgt een agrarische bestemming.		
22.	Heide van der, J.	J. Vermeerstraat 3 9312 PZ NIETAP	<p>Inhoud Inspraakreactie: Het perceel Meerweg 11A staat op de kaart aangegeven als recreatiewoning. Dit pand wordt tot op heden ook zo gebruikt. Tegen de bestemming recreatiewoning wordt bezwaar gemaakt omdat wethouder Boer in 1972 al toestemming heeft gegeven om hier een woning van te maken. Verwezen wordt naar de bijgevoegde brief van de gemeente van 26 mei 1972. Verzocht wordt om de recreatiebestemming te veranderen in een woonbestemming.</p> <p>Reactie B&W: Verwezen wordt naar onze brief van 16 augustus 2001, waarin wij een verzoek met dezelfde inhoud hebben afgewezen. Ons standpunt is sindsdien ongewijzigd.</p>	<p>datum: 30 september 2011</p> <p>ingeboekt: 30 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07692</p> <p>zaaknr: Z11/05334</p>
23.	Hofman, E.T. (inzake De Ring 3)	De Ring 3 9313 TE LEUTINGEWOLDE	<p>Inhoud inspraakreactie: Sinds 1986 is er een bedrijf op het perceel De Ring 3 aanwezig. Dit is bekend bij de gemeente. In 1993 is zelfs een instemmende verklaring afgegeven door de gemeente voor voortzetting van de vastgestelde activiteiten. Sindsdien is er ook regelmatig gecontroleerd op milieuaspecten. Voor handhavend optreden bestaat geen juridische grondslag. Dit betekent dat het bedrijf positief bestemd moet worden.</p> <p>Reactie B&W: De door de heer Hofman aangehaalde brief van 17 december 1993 betref de wijze van bestemmen van zijn perceel in het toen in voorbereiding zijnde bestemmingplan Buitengebied Roden. Hierin stond het volgende: <i>"In verband hiermee is met u afgesproken, dat de aanduiding van uw perceel als (bestaand) bedrijf van de plankaart van het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied verwijderd zal worden. Hiermee wordt een uitsterfconstructie geformuleerd, in die zin dat, voor zolang u uw hobbymatige activiteiten in de schuur op uw perceel uitoefent, de overgangsbepaling van het bestemmingsplan Buitengebied daarop van toepassing zal zijn. Zodra uw activiteiten zijn beëindigd kunnen zij dan niet weer opnieuw worden gestart. Voorts is met u afgesproken, dat de oude sportwagens in uw schuur gestald</i></p>	<p>datum: 29 juli 2011</p> <p>ingeboekt: 2 augustus 2011</p> <p>kenmerk: I11.06024</p> <p>zaaknr: Z11/04169</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p><i>moeten worden. Buiten de schuur zal geen stalling van auto's meer plaats mogen vinden. Concreet betekent dit, dat voor de auto's die thans op het erf van uw buurman zijn gestald, elders een stallingsruimte gevonden zal moeten worden. Hierop zal regelmatig door de afdeling Milieu van de gemeente Roden worden gecontroleerd.</i></p> <p><i>Overigens geven wij u ernstig in overweging voor uw activiteiten een bedrijfsruimte te zoeken op het industrieterrein dan wel kleinschalig bedrijventerrein van Roden. Terzake kunt u zich desgewenst in verbinding stellen met de heer C.J.J. Kuiper van de afdeling Sociaal Economische Zaken van de gemeente Roden.</i></p> <p><i>Ten slotte wijzen wij u erop, dat uw schuur in verband met de aanwezigheid van een hefbrug en een tweetal compressoren met een gezamenlijk vermogen van meer dan 1,5 Kw op grond van het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit Milieubeheer (categorie 13.I.a.3^e) moet worden aangemerkt als een inrichting, waarop de Wet Milieubeheer van toepassing is. Op grond van de Algemene Maatregel van Bestuur "herstelinrichtingen motorvoertuigen" kan worden volstaan met het doen van een melding. Het hierop betrekking hebbende meldingsformulier is reeds aan u overhandigd. Wij verzoeken u het meldingsformulier zo spoedig mogelijk bij ons in te dienen. Aan de hand van de melding zal worden gecontroleerd of aan de voorschriften van de Algemene Maatregel van Bestuur wordt voldaan. Zo niet dan zal hieraan binnen een door ons nader te stellen termijn alsnog aan moeten worden voldaan.</i></p> <p><i>Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."</i></p> <p>Uit deze brief blijkt dat de gemeente de activiteiten van de heer Hofman gedooft binnen de woonbestemming en dat op deze activiteiten de milieuregelgeving van toepassing is. De heer Hofman heeft vervolgens geen zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan en daarmee ingestemd met de woonbestemming.</p> <p>Of de activiteiten van hobbymatige of bedrijfsmatige aard zijn is op zich niet van belang. De gemeente heeft in 1993 te kennen gegeven de activiteiten in de toenmalige omvang te willen gedogen.</p> <p>Overigens kan milieuregelgeving zowel op bedrijfsmatige als hobbymatige activiteiten van toepassing zijn. Derhalve zegt een milieuvergunning of -melding niets over de (planologische) aard van de activiteiten.</p> <p>De heer Hofman heeft wel het toenmalige advies om uit te kijken naar een locatie op een bedrijventerrein ter harte genomen en heeft zich gevestigd in</p>	
--	--	--	---	--

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
			<p>Leek. Dit is voor ons reden te meer om aan te nemen dat er aan de Ring sowieso geen sprake is van een bedrijf. Deze aannname wordt ondersteund door bij de Kamer van Koophandel opgevraagde informatie. Op het adres De Ring 3 staan nul werkzame personen geregistreerd.</p> <p>Kortom: wij zien geen reden om ons in 1993 ingenomen standpunt te wijzigen en beschouwen de situatie nog steeds als een uitsterfconstructie.</p>	
24.	Hofman, E.T. (inzake De Ring 23 en 25)	De Ring 3 9313 TE LEUTINGEWOLDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Op het perceel De Ring 23/25 is ten onrechte een woonbestemming gelegd. Er is sinds 1827 een agrarisch bedrijf gevestigd. Het is in 2010 aangekocht omdat mevrouw Hofman hier het boerenbedrijf uit wil oefenen.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Volgens de bij onze afdeling Milieu bekende gegevens, wordt op het perceel in ieder geval sinds 2001 geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend en wordt er alleen nog gewoond met daarbij hoogstens enige hobbymatige agrarische activiteiten.</p> <p>Omdat mevrouw Hofman serieuze plannen voor een agrarisch bedrijf heeft, zijn wij echter bereid om de agrarische bestemming op het perceel te handhaven.</p> <p>Waar wij de heer Hofman op willen wijzen is dat bij een agrarisch bedrijf van deze omvang slechts 1 bedrijfswoning is toegestaan. Een tweede woning zal – gezien de maximaal mogelijke omvang van het bedrijf op deze locatie – al gauw gebruikt worden door derden als normale woning. Een normale woning op deze plek zal het agrarische bedrijf op slot zetten.</p> <p>Wil de heer Hofman zijn plannen om te komen tot 2 woningen doorzetten, dan is hij aangewezen op omzetting van de agrarische bestemming naar een woonbestemming waarbij splitsing van het hoofdgebouw in 2 wooneenheden tot de mogelijkheden behoort.</p>	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07383</p> <p>zaaknr: Z11/05170</p>
25.	Holman, H.	Markeweg 17 9307 PC STEENBERGEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Het agrarische bedrijf van de heer Holman ligt in het beekdalgebied met de bestemming "agrarisch met waarden" en de dubbelbestemming "Waarde-Beekdal". Onder laatstgenoemde bestemming wordt voor de normale landbouwkundige activiteit "scheuren van grasland" een omgevingsvergunning</p>	<p>datum: 22 september 2011</p> <p>ingeboekt: 26 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07523</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>vereist. Onduidelijk is waaraan getoetst gaat worden en wanneer wel of niet een vergunning zal worden verleend. Een subjectieve discussie zal dan ook het gevolg zijn.</p> <p>Een ander voorbeeld van een dergelijke bepaling is de vereiste van een omgevingsvergunning voor draineren in hydrologisch aandachtsgebied. Dergelijke bepalingen betekenen een onnodige belemmering in de bedrijfsvoering.</p> <p>Verzoek is om deze bepalingen wederom (net als in het voorgaande bestemmingsplan) te schrappen.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>In het convenant met LTO Noord over normaal agrarisch gebruik in relatie tot archeologisch onderzoek zijn afspraken gemaakt over bovengenoemde werkzaamheden. De inhoud van het convenant wordt vertaald in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>De vereiste van een omgevingsvergunning voor draineren in hydrologisch aandachtsgebied geldt niet wanneer het werken en/of werkzaamheden betreft die het normale onderhoud tot doel hebben (art. 39.4.1, sub b). Wij zijn dan ook van mening dat de bedrijfsvoering niet onnodig belemmerd wordt door deze bepaling.</p>	<p>zaaknr: Z11/05234</p>
26.	Hulshof, H. en M.	Meeuwenweg 8 9307 TA STEENBERGEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Gezien de mogelijkheden van de Regiovisie Roden-Leek bestaat het voornemen om voor het perceel G 2963 te Steenberggen een bestemmingsplan wijziging aan te vragen voor het realiseren van woningbouw en zandwinning. Men zou graag zien dat dit meegenomen wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is van conserverende aard. Nieuwe grootschalige ontwikkelingen worden hierin niet geregeld. Het voornemen van woningbouw en zandwinning is van dien aard dat dit – zo het al wenselijk wordt geacht – in een apart bestemmingsplan geregeld zou moeten worden.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07370</p> <p>zaaknr: Z11/05158</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
27.	Ketelaar, J.R. Hoofdstraat 19 9342 PB EEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>1. Verzocht wordt om de uitbreiding van het agrarische bedrijf aan de Hoofdstraat te Een t.b.v. de opslag van ruwvoer te regelen in bestemmingsplan Buitengebied;</p> <p>2. De agrarische percelen van het bedrijf in het beekdal mogen niet in kwaliteit achteruitgaan door waterhuishoudkundige werken/werkzaamheden in de naastgelegen bestemming Natuur. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij vergunningverlening.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Ad 1. Opslag van ruwvoer is mogelijk binnen de regeling van het bedrijf in het huidige bestemmingsplan Kern Een;</p> <p>Ad 2. In artikel 17, lid 3, sub f is opgenomen dat in geval de omgevingsvergunning voor werken en/of werkzaamheden gevolgen kan hebben voor de waterhuishouding, advies moet worden gevraagd aan het Waterschap.</p> <p>Het Waterschap zal e.e.a niet alleen beoordelen op de gevolgen voor de natuur, maar ook op de gevolgen voor de omringende bestemmingen.</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 26 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07514</p> <p>zaaknr: Z11/05230</p>
28.	Land, J. Hoofdweg 2a 9343 TA EEN-WEST	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Verzocht wordt om het perceel Hoofdweg 2a niet meer te bestemmen als bedrijfswoning bij een kwekerij. De heer J. Land gebruikt de woning sinds 1999 als normale woning.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>De woning Hoofdweg 2a is in het bestemmingsplan "Hoofdweg 3 te Een-West" van 2008 opgenomen als tweede bedrijfswoning.</p> <p>Op zich bestaat er geen bezwaar tegen om op dit perceel de bestemming "Wonen" te leggen.</p> <p>Voor het kwekerijbedrijf betekent dit, dat er nog maar één bedrijfswoning aanwezig mag zijn binnen de bestemming "Agrarisch-kwekerij" (artikel 6.2.2, sub a: per bedrijf is ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan, dan wel het bestaande aantal". Na omzetting van Hoofdweg 2a in een gewone woning is het bestaande aantal één.)</p> <p>De heer H. Land van de kwekerij stemt in met de bestemmingswijziging.</p>	<p>datum: niet aanwezig</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07345</p> <p>zaaknr: Z11/05116</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
29.	LTO Noord Advies T.a.v. ing. BB. Kolkman (namens R. de Vries, Bakkeveenseweg 11 Een- West)	<p>Inhoud inspraakreactie: De gemeente is in principe bereid om een tweede bedrijfswoning bij het paardenbedrijf van de heer De Vries toe te staan. Er is verschil van mening over de locatie van de nieuwe woning. De gemeente geeft aan dat deze aan de noordwestzijde van de bestaande bebouwing gerealiseerd zou moeten worden. De heer De Vries pleit voor nieuwbouw aan de oostzijde van de bestaande rijhal. LTO geef een 7-tal argumenten voor plaatsing aan de oostzijde. Verzoek is om het bouwvlak dusdanig aan te passen dat realisatie van een tweede bedrijfswoning aan de oostzijde van het perceel mogelijk is.</p> <p>Reactie B&W: Ten behoeve van de realisering van de tweede bedrijfswoning is een afwijkingsprocedure gestart. In november 2011 is tijdens een gesprek van de heer De Vries en zijn adviseur met wethouder Kemkers overeenstemming bereikt over de locatie. De woning kan komen op de zuidwesthoek van de rijhal op voorwaarde dat de stapmolen wordt verplaatst naar het achtererf. De nieuw te bouwen woning past ruimschoots binnen het bouwvlak zoals dit is ingetekend op de verbeelding van het voorontwerp, zodat deze inspraakreactie niet hoeft te leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	<p>datum: 13 september en 25 augustus 2011</p> <p>ingeboekt: 14 september en 25 augustus 2011</p> <p>kenmerk: I11.07196 en I11.06645</p> <p>zaaknr: Z11/04888 en Z11/04542</p>
30.	Luinge, A. en Van Zanten, M.E.	<p>Inhoud inspraakreactie: 1. Op de percelen PZE H 736 (gedeeltelijk) en PZE H3 (volledig) dient de bestemming "Natuur" te worden gelegd. Voor genoemde percelen is door de Dienst Regelingen (Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) namens Gedeputeerde Staten van Drenthe subsidie verstrekt voor de omzetting van deze landbouwgrond in natuur; 2. Het Monnikenpad (Koardiekie/Kerkepad) dient opgenomen te worden als archeologisch waardevol object omdat de archeologische waarde hiervan zeker net zo groot is als die van de veenterpen. Dit pad is daarnaast het enige nog zichtbare element in dit landschap uit de tijd van de monniken. De toegezegde regeling in regels en toelichting is onvoldoende. Het verloop dient op de plankaart tot uitdrukking te worden gebracht.</p> <p>Reactie B&W: Ad 1. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Ad 2. Ten aanzien van het facet archeologie kan worden aangegeven dat het</p>	<p>datum: 12 september 2011</p> <p>ingeboekt: 13 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07134</p> <p>zaaknr: Z11/04936</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

31.	Luinge, G. en J.	Achterstewold 6 9321 TM PEIZE	<p>gebied rond het Monnikenpad de waarde Middelhoge verwachting Marien Veengebied en Middelhoge verwachting Beekdal heeft. Daarmee heeft de archeologische waarde van het pad voldoende bescherming gekregen. De cultuurhistorische waarde zal tot uiting komen in de nog op te stellen Nota Cultuurhistorie die kan dienen als toetsingskader bij te verlenen vergunningen.</p> <p>Inhoud inspraakreactie: De bestemming A-B op het perceel is te ruim ingetekend en ligt voor een deel in het gebied waarop de provincie "natuurland" heeft verleend (op basis natuurbeheerplan Drenthe, aanvraagnummer 6908817, functieverandering van landbouwgrond naar natuurgrond). Verzoek is om de agrarische bestemming terug te brengen tot aan de scheidingssloot van perceel K 624.</p> <p>Reactie B&W: De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>datum: 2 september 2011</p> <p>ingeboekt: 6 september 2011</p> <p>kenmerk: R11.00046</p> <p>zaaknr: Z11/04965</p>
32.	Luinge, Ir. H.	Peizerweg 281 9744 BG GRONINGEN	<p>Inhoud inspraakreactie: In het kader van de herinrichting zijn percelen van H. Luinge en anderen in de omgeving van Peizermade overgegaan van Natuurmonumenten naar particulieren. Deze percelen dienen de bestemming Agrarisch met waarden te krijgen. Verzocht wordt om het plan goed aan te passen aan het eindbeeld van de Herinrichting.</p> <p>Reactie B&W: De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>datum: 15 september 2011</p> <p>ingeboekt: 28 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07551</p> <p>zaaknr: Z11/05250</p>
33.	Maatschap Boxen-Aukema	Kruiskamp 11A 9315 PE RODERWOLDE	<p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om de geboden uitbreidingsruimte aan de oostkant van het bedrijf te verplaatsen naar de westkant. Uitbreiding aan de oostkant is qua bedrijfsvoering niet handig en heeft tevens als gevolg dat het bedrijf te dicht op de burens komt te liggen.</p> <p>Reactie B&W: Het bouwvlak wordt zo ver mogelijk in westelijke richting opgeschoven.</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07380</p> <p>zaaknr: Z11/05167</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken	
34.	Maatschap Brink-Veerman, R.W. en M.	Meerweg 16 9312 TD NIETAP	<p>Inhoud inspraakreactie: Verzoek is om de grenzen van bestemmingsvlak en bouwvlak voor een deel in noordelijke richting op te schuiven zodat het bouwvlak samenvalt met het betonpad. Beide grenzen kunnen dan aan de westzijde iets naar binnen toe opgeschoven worden (zie bijlage).</p> <p>Reactie B&W: Het bestemmingsvlak wordt aangepast zodat de inrit binnen de bestemming valt. Het bouwvlak kan hetzelfde blijven.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07376</p> <p>zaaknr: Z11/05164</p>
35.	Maatschap Geijsel	Schansweg 16 9343 TE EEN-WEST	<p>Inhoud inspraakreactie: In het kader van de Herinrichting is de waterlossing om het bouwperceel van het agrarisch bedrijf van de maatschap Geijsel voor de helft overgedragen aan de maatschap. Verzoek is om de grens van het bouwvlak zo ver mogelijk naar of in de waterlossing te plaatsen.</p> <p>Reactie B&W: Het bestemmingsvlak en het bouwvlak worden aangepast aan de nieuwe kadastrale grenzen.</p>	<p>datum: 15 september 2011</p> <p>ingeboekt: 15 september 2011</p> <p>kenmerk: 15 september 2011</p> <p>zaaknr: 15 september 2011</p>
36.	Maatschap Haan-Doedens, A.J. en H.E. de	Bakkeveenseweg 8 9343 TB EEN-WEST	<p>Inhoud inspraakreactie: In het voorontwerp wordt ruimte voor uitbreiding van het agrarische bedrijf geboden aan de achterzijde van het hoofdgebouw. Om het bedrijf rendabel te houden is uitbreidingsruimte aan de oost- en westkant logischer. Verzocht wordt om een bouwvlak van 120 meter breed en 125 meter lang.</p> <p>Reactie B&W: Algemeen stedenbouwkundig uitgangspunt voor agrarische bedrijfspercelen is een bestemmingsvlak van 100 m breed en 150 m diep. Een breedte van 120 m achten wij stedenbouwkundig gezien in dit geval niet wenselijk, omdat dan achter de naastgelegen woning gebouwd kan worden. Het bestemmingsvlak wordt zoveel mogelijk opgerekt in westelijke richting.</p>	<p>datum: 8 september 2011</p> <p>ingeboekt: 12 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07006</p> <p>zaaknr: Z11/04826</p>
37.	Maatschap Kroeze-Harms, W.J. en F	Asserstraat 93A 9335 TA ZUIDVELDE	<p>Inhoud inspraakreactie: Het perceel van de maatschap ten zuiden van de Peesterweg en ten westen van Peesterweg 4 valt in 2 verschillende bestemmingen. Verzoek is om alles onder de bestemming Agrarisch te brengen.</p>	<p>datum: 15 september 2011</p> <p>ingeboekt: 15 september 2011</p> <p>kenmerk: 15 september 2011</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>Reactie B&W: Beide percelen van de heer Kroeze hebben dezelfde landschappelijke uitstraling. Het is dan ook logisch om deze dezelfde bestemming te geven. De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>zaaknr:</p>
38.	Maatschap Kroon-Tijsseling	<p>Vossegatsweg 15a 9321 XX PEIZE</p> <p>Inhoud inspraakreactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek is om alle toekomstige uitbreidingsmogelijkheid te geven aan de westkant. Uitbreiding aan de zuidkant is niet logisch (zou achter een bestaande houtwal zijn). De bestaande houtwal aan de oostkant hoort niet tot het bouwvlak te worden gerekend. Deze is onderdeel van het landschap en niet van een bouwvlak (zie bijlage 1). 2. Alle percelen die omsloten worden door de Vossegatsweg, Scharenhulsedijk, Grote Velddijk, Lieverseweg en Hooghaar zouden de bestemming Agrarisch moeten hebben. Het is niet terecht dat een deel onder de bestemming Agrarisch met waarden valt (zie bijlage 2). Verwezen wordt naar het provinciaal beleid voor dit gebied. Het gebied voldoet aan een aantal duidelijke kenmerken van de bestemming Agrarisch (zie pagina 109 toelichting) en zeker niet aan een aantal kenmerken van Agrarisch met waarden. De Scharenhulsedijk is ook voor de Herinrichting Peize een duidelijke grens. 3. Normaal agrarisch gebruik dient niet belemmerd te worden door de voorwaarden die voortkomen uit archeologie (pagina 98 toelichting). De procedure van vergunning en onderzoek kan zo lang duren dat normaal gebruik van de grond niet mogelijk is. Tevens wordt verzocht om inspraak te verlenen op het gemeentelijk archeologiebeleid waar aan gewerkt wordt. <p>Reactie B&W: Ad 1. De verbeelding wordt aangepast. Ad 2. De verbeelding is aangepast conform kaart 'gebied 7: Grootte Veld' van de afweging gebiedsindeling op perceelsniveau (zie bijlagen bij de toelichting). Ad 3. Met LTO Noord is gezamenlijk met de Drentse gemeenten een convenant opgesteld over normaal agrarisch gebruik in relatie tot archeologische waarden. Dit convenant wordt verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Daarnaast heeft de erfgoedverordening in combinatie met de gemeentelijke archeologische beleidskaart van 10 mei 2012 tot 20 juni 2012 voor een ieder ter inzage gelegen.</p>	<p>datum: 15 september 2011 ingeboekt: 20 september 2011 kenmerk: I11.07331 zaaknr: Z11/05112</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
39.	Maatschap Platje-Versloot	Hospitaallaan 58 9341 AH VEENHUIZEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt om het buitengebied van Veenhuizen onder dezelfde regeling te brengen als die voor de rest van het buitengebied in verband met de snelheid van procedures en extra kosten die een uitzonderingspositie met zich me brengen. 2. Vergroting van het bouwvlak naar 2 ha dient zonder probleem te kunnen. 3. Het moet mogelijk blijven landbouwproducten buiten het bouwblok op te slaan. <p>Reactie B&W:</p> <p>Het buitengebied van Veenhuizen wordt vanwege de afwijkende cultuur-historische waarden geregeld in hetzelfde bestemmingsplan als de kern Veenhuizen. Voor de regeling van de agrarische bedrijven wordt aangesloten bij de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied, tenzij er goede reden is om hiervan af te wijken. Het bestemmingsplan voor Veenhuizen (kern en buitengebied) is in voorbereiding en wordt in 2012 als voorontwerp ter inzage gelegd.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07364</p> <p>zaaknr: Z11/05152</p>
40.	Maatschap Roeters, J.	Commissiebos 4a 9354 TB ZEVENHUIZEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Het bouwvlak van het agrarische bedrijf op het perceel Commissiebos 4a is ingetekend over een hoofdgasleiding. Dit is niet juist.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Het bestemmingsvlak en bouwvlak worden aangepast zodat deze niet over de hoofdgasleiding heen liggen.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07379</p> <p>zaaknr: Z11/05166</p>
41.	Maatschap Smeenge, H.L. en G.A.	Nijlandseweg 11 9304 TR LIEVEREN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Verzocht wordt om een bouwvlak van 2 ha i.p.v. 1,5 ha. Dit is nodig omdat de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf moet kunnen voldoen aan de eisen van dierwelzijn, brandveiligheid, milieuwetgeving en verkeersveiligheid.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Er zijn meer agrarische bedrijven die behoefte hebben aan een bouwvlak groter dan 1,5 ha. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van de bebouwde oppervlakte tot 2 ha in het gebied met de bestemming "Agrarisch". Een dergelijk uitbreidingsverzoek dient onder andere</p>	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 20 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07432</p> <p>zaaknr: Z11/05063</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
			<p>onderbouwd te zijn door verschillende door de ondernemer aan te leveren onderzoeken op het vlak van ecologie, archeologie, etc.(eventueel verzameld in een m.e.r). en een planschaderisico-analyse. Het gaat dan ook te ver om deze uitbreidingsmogelijkheid mee te nemen in dit actualiseringsplan.</p> <p>Wel kunnen wij ons voorstellen dat na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een wijzigingsprocedure gevoerd gaat worden ten behoeve van meerdere bedrijven die willen uitbreiden. Het opstellen van een wijzigingsplan en de daarvoor benodigde onderzoeken kunnen dan door de ondernemers gezamenlijk aanbesteed worden.</p>	
42.	Maatschap Tonckens, J. en T.H.	Hoofdweg 19 9337 PA WESTERVELDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Maatschap Tonckens plaatst een aantal opmerkingen bij de toelichting (daardoor impliciet op onderdelen bij de regels).</p> <ol style="list-style-type: none">1. Op bladzijde 18 staat dat in de beekdalen geen werken mogen worden uitgevoerd die de afvoer van water versnellen. Hiermee wordt vooruit gelopen op de afspraken die nog gemaakt moeten worden in de Herinrichting Roden-Norg De herinrichting is leidend in deze, niet de gemeente.2. Op bladzijde 18 staat tevens dat binnen de gebieden die als hoofdfunctie "Natuur" hebben, het gaat om behoud en herstellen van natuurwaarden. Dit kan in strijd zijn met bosbouw.3. Op bladzijde 33 staat dat agrarische producten niet mogen worden opgeslagen op cultuurgrond. Dit zou wel moeten kunnen.4. Op bladzijde 49 wordt gesproken over een "natuurlijke waterhuishouding". Vraag is wat daaronder wordt verstaan.5. Op bladzijde 97 is het laatste gedeelte van het onderwerp "landgoed" onzin.6. Op bladzijde 114 is het uitgangspunt van de gemeente dat aan alle bedrijven in het plangebied reële uitbreidingsmogelijkheden worden geboden. Dit is niet waar.7. Op bladzijde 129 zou de zin "het scheuren en omzetten van grasland in bouwland" verwijderd moeten worden. Dit betreft namelijk normaal agrarisch gebruik.8. Op bladzijde 132 staat dat bossen en natuurgebieden groter dan 3 ha zijn ondergebracht in de bestemming "Natuur". Dit kan helemaal niet. Bosbouw is voor de maatschap Tonckens geen natuurontwikkeling, maar houtproductie.	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07344</p> <p>zaaknr: Z11/05088</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>9. Op bladzijde 132 zou ook moeten staan dat "Natuur" gewijzigd kan worden in een agrarische bestemming.</p> <p>10. Vraag is wat de "inundatienorm van 1:10" betekent per jaar, zoals aangegeven in het plan.</p>	
			<p>Reactie B&W:</p> <p>1. De passage waar inspreker op doelt betreft een citaat uit het provinciale beleid. Op die plaats wordt het algemene provinciale beleid verwoord. Dit neemt niet weg dat op onderdelen een afwijkend beleid kan worden gevoerd. Als voorbeeld daarvan kan inderdaad worden gedacht aan de Herinrichting Roden – Norg waar de provincie nauw bij is betrokken.</p> <p>2. Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Natuur is bosbouw toegevoegd.</p> <p>3. Deze opmerking is terecht en aangevuld in die zin dat tijdelijke opslag van agrarische producten is toegestaan.</p> <p>4. Een natuurlijke waterhuishouding heeft betrekking op het zoveel mogelijk beperken van technische maatregelen in de waterhuishouding.</p> <p>5. Aangenomen wordt dat gedoeld wordt op pagina 97 van de regels (hier staat artikel 18 "Natuur – Landgoed") en dat de opmerking het laatste deel van de bestemmingsomschrijving betreft: " minimaal 90% van het landgoed dient voor het publiek toegankelijk te zijn."</p> <p>In het bestemmingsplan worden alleen de nieuwe landgoederen geregeld. Deze kunnen onder bepaalde voorwaarden (met subsidie) gerealiseerd worden. Eén van die harde voorwaarden is openstelling van het terrein voor publiek.</p> <p>Artikel 18 geldt alleen voor de nieuwe landgoederen in Huis ter Heide en bij Steenberg (nog te realiseren).</p> <p>6. Het algemene uitgangspunt van de gemeente is dat aan alle agrarische bedrijven in het plangebied reële uitbreidingsmogelijkheden worden geboden. Uit het bestemmingsplan blijkt dat de gemeente zowel bij recht als via wijziging ruimte biedt voor de groei van agrarische bedrijven. In individuele gevallen is de gemeente (onder voorwaarde en op grond van een afzonderlijke procedure) bereid mee te werken aan een verdere groei van agrarische bedrijven. De gemeente kan reclamant dan ook niet volgen in zijn stellingname.</p> <p>7. Het bestemmingsplan is aangepast conform het verzoek van inspreker.</p> <p>8. De regels van het bestemmingsplan zijn aangepast conform het verzoek van</p>	

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>inspreker.</p> <p>9. Wanneer gronden in eigendom komen van natuur beherende instanties, is dat veelal voor onbepaalde tijd. In veel gevallen worden de gronden ook daadwerkelijk ingericht als natuurgebied, danwel wordt het agrarisch gebruik sterk geëxtensiveerd.. Er wordt dan ook vanuit gegaan dat de natuurgebieden voor langere tijd natuur blijven. In het bestemmingsplan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor ontwikkelingen die zich met enige regelmaat voordoen. Het omzetten van natuurgebieden in (blijvend) agrarische gebieden valt daar niet onder. Het bestemmingsplan wordt op dit punt dan ook niet aangepast. Mocht er overigens sprake zijn van ontwikkelingen waarbij Natuurgronden worden omgezet naar agrarisch gronden dan kan dit worden besproken met de gemeente Noordenveld en kan eventueel een aparte procedure worden doorlopen.</p> <p>10. Een inundatienorm 1:10 heeft betrekking op een overstroming van een waterloop als gevolg van neerslag van 1/10 jaar.</p>	
43.	Meer, K. van der	<p>Roderwolderweg 10 9314 TA FOXWOLDE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om op het perceel Roderwolderweg 10 de aanduiding "twee wooneenheden" te leggen. Het voornemen bestaat om in de voormalige boerderij 2 wooneenheden te realiseren, onder andere in verband met de mogelijkheid om in de toekomst mantelzorg te kunnen verlenen.</p> <p>Reactie B&W: De voormalige boerderij wordt gebruikt als eengezinswoning. Op het perceel zal dan ook een woonstemming ten behoeve van 1 woning worden gelegd. Aan de hand van een concreet bouwplan ten behoeve van splitsing van het hoofdgebouw in 2 wooneenheden kan beoordeeld worden of bij omgevingsvergunning afgeweken kan worden van het bestemmingsplan (binnenplanse afwijking).</p>	
44.	Meewis, H.	<p>Asserstraat 113 9335 TB ZUIDVELDE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Bezwaar wordt gemaakt tegen de woonbestemming op het perceel Asserstraat 113. De heer en mevrouw Meewis zijn hier komen wonen in juni 2011 en zijn bezig om de boerderij (inclusief bijgebouwen) te renoveren en te herstellen. Bij de boerderij hoort 8 hectare land die gebruikt wordt om vee te weiden. Men vreest dat de renovatieplannen ernstig belemmerd worden door een woonbestemming. In een gesprek op het gemeentehuis is niet duidelijk geworden of deze vrees</p>	<p>datum: 18 oktober 2011</p> <p>ingeboekt: 19 oktober 2011</p> <p>kenmerk: I11.08105</p> <p>zaaknr: Z11/05628</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>terecht is of niet.</p> <p>Reactie B&W: Voor dit soort situaties wordt in het ontwerpplan de bestemming “Wonen – Boerderij” geïntroduceerd. Onderkend is, dat voormalige boerderijen die gebruikt worden voor bewoning tussen wal en schip vielen in het voorontwerp en in de voorgaande bestemmingsplannen Buitengebied. In het ontwerp is een meer op de situatie van woonboerderij toegespitste regeling opgenomen. Qua bebouwing en gebruik wordt meer toegestaan dan in geval van de bestemming “Wonen”. Op het perceel Asserstraat 113 is de nieuwe bestemming “Wonen – Boerderij” gelegd.</p>	
45.	Meinders, M.A.	<p>Groningerweg 32 9321 TC PEIZE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Op het perceel Wolddijk 1 te Peize is ten onrechte een woonbestemming gelegd. Hier is al jaren een paardenfokkerij/houderij gevestigd. Momenteel is de omvang van de bedrijvigheden verkleind vanwege mantelzorgactiviteiten van de ondernemer. De verwachting is dat de activiteiten op termijn weer uitgebreid gaat worden. Verzocht wordt om de agrarische bestemming te handhaven. Hoofdmoot van de bedrijvigheid is van agrarische aard (het fokken van paarden en het weiden van rundvee voor andere boeren).</p> <p>Reactie B&W: De agrarische bestemming zal gehandhaafd worden.</p>	<p>datum: 18 augustus 2011 ingeboekt: 23 augustus 2011 kenmerk: I11.06555 en I11.06581 zaaknr: Z11/04486 en Z11/04501</p>
46.	Miedema, T.	<p>Roderwolderweg 9 9314 TA FOXWOLDE</p> <p>Inhoud inspraakreactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De heer Miedema verzoek om de woonbestemming op het perceel Roderwolderweg 9 in noordelijke en oostelijke richting te vergroten zodat het huidige erf in zijn geheel binnen de woonbestemming valt. Tevens dient het bouwvlak aangepast te worden aan de feitelijke situatie (stookhut valt er niet binnen). Dit laatste geldt ook voor het perceel Roderwolderweg 12. 2. De heer Miedema ontvangt graag uitleg over de begrenzing van de dubbelbestemming “Waarde-Beekdal” in de nabijheid van de Roderwolderweg. Op andere plaatsen is dit geen rechte lijn. Met andere 	<p>datum: 19 augustus 2011 ingeboekt: mondeling kenmerk: zaaknr:</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>woorden daar wordt duidelijk wel rekening gehouden met eigendomsgrenzen of feitelijk gebruik.</p> <p>Reactie B&W: Ad 1. Het bestemmingsvlak Wonen op Roderwolderweg 9 wordt aangepast aan de noord en achterzijde zodat het schuurtje binnen het bestemmingsvlak past. De moestuin wordt niet positief bestemd. Er is elders op het perceel voldoende ruimte om deze activiteit uit te oefenen. Bijgebouwen hoeven niet binnen het bouwvlak te vallen, zodoende zijn de bouwvlakken op perceel Roderwolderweg 9 en 12 op de juiste manier ingetekend. Ad 2. De bestemming Waarde-Beekdal is overgenomen uit de Omgevingsvisie Drenthe, de aanduiding Beekdal op kaart 1 van de Omgevingsvisie is zoveel mogelijk aangehouden.</p>	
47.	Neef-Huberts, F.T.	<p>Boerlaan 15-1 9321 XC PEIZE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Het erf van Boerlaan 15-1 heeft een agrarische bestemming. Verzocht wordt om hier een bedrijfsbestemming op te leggen. Dit is conform de in het huidige bestemmingsplan geldende bestemming.</p> <p>Reactie B&W: Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de vigerende situatie in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Peize. Aangezien het pand gesplitst is in twee woningen, zal de aanduiding "twee woonheden" toegevoegd worden.</p>	<p>datum: 20 september 2011 ingeboekt: 22 september 2011 kenmerk: I11.07481 zaaknr: Z11/05179</p>
48.	Pater, T.	<p>Vagevuurselaan 4 9312 VD TERHEYL</p> <p>Inhoud inspraakreactie: De heer Pater verzoekt om zijn percelen K 288, 2064, 5021, 289 en 3413 te bestemmen als agrarisch land zonder beperkte gebruiksmogelijkheden en als privéterrein.</p> <p>Reactie B&W: De door de heer Pater bedoelde percelen (die inmiddels vernummerd zijn) hebben de bestemming "Agrarisch met waarden" en op het huis met bijbehorend erf ligt de bestemming "wonen".</p>	<p>datum: 19 september 2011 ingeboekt: 20 september 2011 kenmerk: I11.07332 zaaknr: Z11/05085</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken	
		<p>In het gebied komen bepaalde waarden voor die enige bescherming behoeven. Vandaar de gebiedsbestemming "Agrarisch met waarden". Deze bestemming betekent geen wezenlijke inperking van het gebruik van de agrarische grond. Er zijn alleen gevolgen voor bebouwingmogelijkheden op agrarische bouwpercelen.</p> <p>De woonbestemming wordt alleen gelegd op de woning en op het feitelijke erf bij de woning. Toegangswegen naar woningen e.d. maken deel uit van de gebiedsbestemmingen (Agrarisch, Agrarisch met waarden en Natuur). Deze hoeven niet apart bestemd te worden.</p>		
49.	Ploeg, W.T. en Dol, M.S.D.	De Streek 19 9321 PEIZE	<p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om de aanduiding "karakteristiek" van het pand De Streek 19 te halen. De woning is in november 2009 gekocht met het oogmerk om vervangende nieuwbouw te plegen. De staat van de woning is dermate slecht dat dit de enige optie is. Er bestaan vergevorderde bouwplannen die passen binnen de welstandsnota (aldus de heer Tappel van BWT). Tevens wordt verzocht om het bouwvlak anders aan te geven zodat de woning verder van de weg kan worden gebouwd.</p> <p>Reactie B&W: Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de goedgekeurde bouwplannen voor dit perceel.</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07373</p> <p>zaaknr: Z11/05161</p>
50.	Riedstra, J.D., Namens Riedstra en Hoving vof	Eikenlaan 10 9341 AL VEENHUIZEN	<p>Inhoud inspraakreactie: Het buitengebied van Veenhuizen wordt buiten dit plan gehouden met als gevolg achterstelling bij gelijkwaardige bedrijven elders in de gemeente. Verzocht wordt om het buitengebied van Veenhuizen op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>Reactie B&W: Het buitengebied van Veenhuizen wordt vanwege de afwijkende cultuurhistorische waarden geregeld in hetzelfde bestemmingsplan als de kern Veenhuizen. Voor de regeling van de agrarische bedrijven wordt aangesloten</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07360</p> <p>zaaknr: Z11/05151</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

51.	Spriensma, G.J.	Grensweg 1 9343 TE EEN-WEST	<p>bij de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied, tenzij er goede reden is om hiervan af te wijken. Het bestemmingsplan "Buitengebied en Kern Veenhuizen" is in voorbereiding en wordt in 2012 als voorontwerp ter inzage gelegd.</p> <p>Daarnaast is voor Eikenlaan 10 een postzegelbestemmingsplan in voorbereiding. Hierin krijgt maatschap Riedstra de mogelijkheid uit te breiden naar 1,6 ha.</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Vanwege de Herinrichting gaat 1.500 m2 van het ingetekende bouwvlak af. Per saldo blijft er een bouwvlak van 1.02 ha over. Verzocht wordt om het bouwvlak aan de westkant uit te breiden tot 1,5 ha (zie bijlage).</p> <p>Reactie B&W: Het bouwvlak wordt aangepast.</p>	<p>datum: 22 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07480</p> <p>zaaknr: Z11/05178</p>
52.	Stichting Bewonersbelangen Veenhuizen	Meidoornlaan 26 9341 AP VEENHUIZEN	<p>Inhoud inspraakreactie: De Stichting dringt er op aan om in ieder geval het buitengebied van Veenhuizen mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. De huidige bestemmingsplannen voor het buitengebied en de bebouwde kom zijn onnodig beperkend en dienen - evenals die voor de rest van de gemeente - geactualiseerd te worden.</p> <p>Reactie B&W: Het buitengebied van Veenhuizen wordt vanwege de afwijkende cultuur-historische waarden geregeld in hetzelfde bestemmingsplan als de kern Veenhuizen. Het bestemmingsplan "Buitengebied en Kern Veenhuizen" is in voorbereiding en wordt nog in 2012 als voorontwerp ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan moet – evenals het plan Buitengebied – vastgesteld zijn voor 1 juli 2013. Dit betekent dat er ook voor Veenhuizen op redelijk korte termijn een actueel bestemmingsplan zal zijn.</p>	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 20 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07408</p> <p>zaaknr: Z11/05056</p>
53.	Stichting Univé Rechtshulp Mw. mr. J.J. Nicolaas (namens A. van Zonneveld,	Postbus 557 9400 AN ASSEN	<p>Inhoud inspraakreactie: Verzocht wordt om de grens van het waterbergingsgebied verder van het agrarische bedrijf af te leggen dan wel het eerste deel van dit gebied op te hogen zodat er geen stilstaand water met muggenoverlast kan ontstaan.</p>	<p>datum: 22 september 2011</p> <p>ingeboekt: 23 september 2011</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	<p>Roderwolderdijk 1, 9315 PG Roderwolde)</p>		<p>Reactie B&W: Bestemmingsplan Buitengebied is een zogenaamd actualiseringsplan. Dit houdt in een goede regeling van de feitelijke legale situatie en het opnemen van recent vastgesteld beleid op Rijks-, Provinciaal en gemeentelijk niveau. Dit beleid, waaronder recent vastgestelde bestemmingsplannen, wordt in principe één op één overgenomen in het plan Buitengebied. Aangenomen mag worden dat de inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden ten tijde van de vaststelling van dit beleid. Het is dan ook niet de bedoeling om dit beleid weer ter discussie te stellen in het kader van dit actualiseringsplan. De inspraakreactie ziet op het recent vastgestelde en in uitvoering zijnde facetbestemmingsplan Waterberging en Natuurontwikkeling Herinrichting Roden-Norg. De heer Van Zonneveld heeft in die procedure de mogelijkheid gehad om zijn bezwaren naar voren te brengen en heeft hiervan geen dan wel onvoldoende gebruik gemaakt. Het Facetbestemmingsplan is onherroepelijk. Wij gaan hier in het kader van het plan Buitengebied dan ook niet weer inhoudelijk op in. De enige reden waarom wij de begrenzing van het waterbergingsgebied in het plan Buitengebied anders weer zouden kunnen geven, is wanneer de feitelijke uitvoering dit zou rechtvaardigen. Er zal dan ook overleg met de Bestuurscommissie plaatsvinden om te bezien of de in het voorontwerp weergegeven buitengrens van de waterberging nog overeenstemt met de feitelijke uitvoering. Daar waar het gebied ingeperkt kan worden, zullen wij dit niet nalaten.</p>	<p>kenmerk: I11.07504 zaaknr: Z11/05187</p>
<p>54.</p>	<p>Swagemakers, M.L.S.</p>	<p>Veenhuizerweg 5 9342 TL EEN</p>	<p>Inhoud inspraakreactie: De bij de woning Veenhuizerweg 5 horende cultuurgronden hebben de bestemming "Agrarisch" gekregen. Logischer zou het zijn om hier de bestemmingen "Agrarisch met waarden" en "Natuur" (op het ven en het bos) op te leggen. Wanneer dit niet mogelijk is, hoort men graag de motivering van de bestemming "Agrarisch".</p> <p>Reactie B&W: Perceel kadastraal bekend Norg X 306 behoudt de bestemming Agrarisch. Hier zijn geen landschappelijke en natuurwaarden aanwezig, die de bestemming Agrarisch met waarden vereisen. Het bosje met vennetje aan de oostkant van de woning krijgt de bestemming Agrarisch met waarden. Voor de bestemming Natuur moet een terrein een</p>	

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken	
		omvang van minimaal 3 hectare hebben.		
55.	Timmermans, R.	De Fledders 3 9335 TH ZUIDVELDE	<p>Inhoud inspraakreactie: De heer Timmermans wenst blijvend de mogelijkheid te houden om in het buitengebied vaste mest op te slaan zoals al jaren mogelijk is via de aanvraag tijdelijke opslag vaste mest bij de gemeente.</p> <p>Reactie B&W: Opslag van vaste mest tot maximaal 600 m3 en voor een periode van twee weken tot maximaal 6 maanden is een vorm van normaal agrarisch gebruik, passend binnen de agrarische bestemming. Het gaat om mest die verwerkt gaat worden op het perceel waar het tijdelijk ligt opgeslagen. Deze vorm van opslag wordt nader geregeld door middel van milieuwetgeving (afstand tot bebouwde kom en verspreide huizen in het buitengebied, tot sloten, etc.). Regeling in het bestemmingsplan is dus niet nodig. De opslag die wel geregeld wordt in het bestemmingsplan Buitengebied betreft opslag die een grote ruimtelijke impact kan hebben vanwege de omvang en/of de bouwwerken die hiervoor nodig zijn (mestbasins, -silo's, e.d.).</p>	<p>datum: 15 september 2011</p> <p>ingeboekt:</p> <p>kenmerk:</p> <p>zaaknr:</p>
56.	Turksema, G.R.	Riemsnijder 48 9313 BB RODEN	<p>Inhoud inspraakreactie: De veldschuur De Ring 17a mag niet uitgebreid worden omdat er een strak bouwvlak omheen getekend is. Onder het vorige plan was dit op basis van overgangsrecht wel mogelijk. De heer Turksema ziet graag een ruimer bouwvlak om zijn schuur.</p> <p>Reactie B&W: Op de verbeelding wordt door middel van een aanduidingsvlak (dus niet door een bouwvlak) aangegeven waar veldschuren in de bestaande vorm aanwezig mogen zijn. Uitbreiding is niet mogelijk. Wij overwegen op dit moment ook niet om dit mogelijk te maken. Dit gezien de uitspraak van de Rechtbank Assen, inhoudende dat bij een veldschuur vergunningsvrij gebouwd mag worden. Wanneer deze uitspraak in stand wordt gelaten door de Raad van State (gemeente is in beroep gegaan), bestaat er geen enkele reden om uitbreidingsmogelijkheden te bieden voor veldschuren. Wanneer de Raad van State uitspreekt dat er <u>niet</u> vergunningsvrij gebouwd mag worden aan of bij een veldschuur, dan zijn wij bereid om alsnog 10 % uitbreidingsruimte te bieden, analoog aan het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan waar alle bestaande veldschuren onder vielen.</p>	<p>datum: 18 augustus 2011</p> <p>ingeboekt: 23 augustus 2011</p> <p>kenmerk: I11.06553</p> <p>zaaknr: Z11/04499</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
57.	Vereniging Groen Noordenveld	Groenestein 23 9301 TP RODEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>De verkeersintensiteiten zijn in de afgelopen jaren gedaald. Bij de prognoses voor 2021 wordt toch nog uitgegaan van groei, terwijl de beroepsbevolking sinds 2008 afneemt, de bedrijvigheid in Roden is verminderd en het aantal inwoners sinds 2004 daalt. Dit alles leidt tot minder verkeer, ook in de komende jaren. Bouwmogelijkheden langs hoofdwegen worden door deze te hoge prognoses onnodig belemmerd (hoe meer verkeer, hoe verder van de weg af moet worden gebouwd).</p> <p>Voor het overige staat de vereniging ook tegenover het aangepaste voorontwerp positief.</p> <p>De vereniging wordt graag geïnformeerd over de terinzagelegging van de archeologische beleidskaart en het milieueffectrapport, zodat ook daarop een zienswijze gegeven kan worden.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Bij specifieke bouwaanvragen voor nieuwe woningen in het buitengebied zal altijd een separate toetsing plaatsvinden van de geluidhinder van het wegverkeer ter plaatse. In principe is het beleid dat er geen nieuwe burgerwoningen in het buitengebied worden opgericht.</p> <p>De gegevens die zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied zijn opgenomen ten behoeve van de mogelijke wijziging van agrarische bedrijven naar wonen.</p> <p>Afgelopen mei/juni heeft de erfgoedverordening in combinatie met de archeologische beleidskaart voor een ieder ter inzage gelegen. De terinzagelegging is gepubliceerd. Tevens is de Raad vooraf van e.e.a. op de hoogte gesteld.</p> <p>Het verzoek van de Vereniging om voor terinzagelegging op de hoogte te worden gesteld, is ons te laat onder ogen gekomen. Normaal gesproken proberen wij om tegemoet te komen aan dit soort verzoeken, echter wel met de mededeling dat wij niet kunnen garanderen dat dit in alle gevallen ook zal gebeuren.</p> <p>Zoals bekend mag worden verondersteld vindt officiële bekendmaking plaats door publicatie in het Roder Journaal. Dan weten wij zeker dat iedereen</p>	<p>datum: 18 september 2011</p> <p>ingeboekt: 19 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07458</p> <p>zaaknr: Z11/05045</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		bereikt wordt. Het ontwerp van het milieueffectrapport ligt gelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage.	
58.	VDP Architecten B.V. T.a.v. A. Venema (namens W. Venema) NIEUW!	<p>Pottebakkersrijge 16 9718 AG GRONINGEN</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Het perceel Vennootsweg 18a te Een heeft in het voorontwerp de bestemming "bedrijf – buitengebied gebonden". De bouw van een bedrijfswoning is mogelijk. Zoals het bouwvlak nu ingetekend is, is het niet mogelijk om de met de gemeente overlegde bedrijfswoning aan de voorzijde van de loods te realiseren. Verzoek is om het bouwvlak aan te passen aan het bij de gemeente bekende schetsplan (incl.locatie).</p> <p>Reactie B&W: De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07347</p> <p>zaaknr: Z11/05090</p>
59.	Waelenburgh B.V. T.a.v. M. Strijland (namens G. Schaij, Asserstraat 70, Zuidvelde)	<p>Langbroekerdijk A33 3947 BD LANGBROEK</p> <p>Inhoud inspraakreactie: 1. Verzocht wordt om het bouwvlak op het perceel Asserstraat 70 te verruimen zodat ook het reeds gebouwde koetshuis hierbinnen valt. Op de ondergrond is de inmiddels afgebroken schuur achter de woning nog te zien. Verzoek is om deze te verwijderen. De woonbestemming zou het hele perceel moeten omvatten in verband met de aanleg van een landgoedtuin. 2. Verzoek is om het perceel te voorzien van de dubbelbestemming "Landgoed". Het object aan de Asserstraat 70 is als zelfstandig landgoed gerangschikt onder de Natuurschoonwet. Voorheen maakte het onderdeel uit van het naastgelegen landgoed Tonckensborg. Een voorbeeld van een bestemmingsregeling is bijgevoegd, evenals een kaartje met het als Landgoed te bestemmen gebied. De inspraakreactie bevat tevens een toelichting op de landgoedbestemming.</p> <p>Reactie B&W: Ad 1. Binnen de woonbestemming hoeft alleen het hoofdgebouw binnen het bouwvlak te zijn gelegen. Bijgebouwen zoals het koetshuis mogen hier buiten liggen. De kadastrale ondergrond is slechts een hulpmiddel ter bepaling van de ligging van de bestemmingen. Hieraan kunnen geen rechten of verplichtingen ontleend worden. Deze ondergrond wordt bijgehouden door het kadaster. De door de heer Schaij voorgestane tuinuitbreiding wordt geregeld door het</p>	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07382</p> <p>zaaknr: Z11/05169</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>leggen van de aanduiding "landschapstuin" op het agrarisch bestemde achtergelegen gedeelte.</p> <p>Ad 2. Het leggen van een landgoedbestemming gaat het karakter van actualiseringsplan te buiten. Het plan kent geen bestemming t.b.v. oude landgoederen. Mocht deze bestemming wenselijk zijn, dan moet deze ontwikkeld worden.</p> <p>Hiervoor dient in ieder geval een historisch en ruimtelijk onderbouwd verzoek op basis van een totaalplan ingediend te worden, waarna eventueel een afzonderlijke procedure gevoerd kan worden.</p>	
60.	Wering van, H.J.	Jeroen Boschstraat 28 7731 MA OMMEN	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>De heer Wering verzoekt als eigenaar van een perceel grond aan de Koelenweg om dit niet als "Natuur" maar als "Agrarisch" te bestemmen. Het perceel wordt als deel van het landgoed Pastoor aangemerkt, terwijl het in het kader van de herinrichting toegeedeeld is aan de heer Wering als agrarische grond.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Deze inspraakreactie betreft hetzelfde perceel als de reactie (onder 1.) van de familie Boelens-Barkhuis (gebruikers van het perceel). Zoals hierbij reeds aangegeven wordt de verbeelding aangepast.</p>	<p>datum: 19 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07346</p> <p>zaaknr: Z11/05089</p>
61.	Westerhoff, L.J.	Vossegatsweg 4 9321 XX PEIZE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Opmerking van de heer Westerhoff is dat schuilstallen niet terug te vinden zijn op de kaart. Vraag is wat de juridische status van dergelijke bouwwerken is.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Schuilhutten kunnen worden gerealiseerd met toepassing van de algemene afwijkingsregels (artikel 36). In het verleden gebeurde dit met toepassing van (binnenplanse) vrijstelling.</p> <p>Binnenplanse afwijking/vrijstelling kan toegepast worden ten behoeve van de realisering van (ondergeschikte) ontwikkelingen die op zich passen binnen de hoofdbestemming. Over het algemeen is het niet nodig om de zodanig gerealiseerde ontwikkelingen naderhand apart aan te duiden of te bestemmen. Dit gebeurt alleen als het duidelijk ruimtelijke impact heeft en dan ook nog met een permanent karakter of als het anderszins logisch is om te regelen</p>	<p>datum: 1 september 2011</p> <p>ingeboekt: 1 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.06852</p> <p>zaaknr: Z11/04677</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			(b.v. een groter bouwvlak i.g.v. een grotere diepte van het hoofdgebouw).	
62.	Westerhuis Dienstverlening	Asserstraat 136 9336 TB HUIS TER HEIDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>De heer Westerhuis is eigenaar van De Fledders 10a. Tot voor een paar jaar vormden De Fledders 10 en 10a één agrarisch bedrijf met de bestemming grondgebonden agrarisch bedrijf. Het perceel is gesplitst in een woonperceel (nummer 10) en een perceel met bedrijfsgebouwen (nummer 10a) waarop de heer Westerhuis zijn loonbedrijf uitoefent en schapen houdt. Het plan is om het bedrijf binnen 10 jaar uit te bouwen naar een volwaardig landbouwbedrijf.</p> <p>In het voorontwerp is de bedrijfslocatie bestemd als "Bedrijf – niet buitengebied gebonden" met als nadere aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten".</p> <p>De heer Westerhuis verzoekt gezien zijn toekomstplannen om de agrarische bestemming op het perceel te laten en om tevens een bedrijfswoning toe te staan.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>De privaatrechtelijke splitsing en het gebruik dat sindsdien van beide percelen wordt gemaakt is in strijd met de bestemming "grondgebonden agrarisch bedrijf". De bedrijfswoning wordt bewoond door een derde die niets met de semi-agrarische bedrijfsactiviteiten van de heer Westerhuis te maken heeft. In het kader van deze actualisering is gekeken of de situatie gelegaliseerd kan worden of dat handhavend opgetreden moet worden. De huidige omvang van de activiteiten van de heer Westerhuis is mogelijk naast een woonbestemming. Daarom hebben wij besloten om over te gaan tot legalisatie en hier de bestemming "Bedrijf – buitengebied gebonden" op te leggen. Dit betekent dat hier een loonbedrijf uitgeoefend mag worden en dat de bestaande bedrijfsgebouwen met 10% (25% met afwijkingsprocedure) uitgebreid kunnen worden. Een volwaardig agrarisch bedrijf is door de naastgelegen (voormalige bedrijfs)woning vanwege milieuwetgeving niet mogelijk.</p> <p>Het agrarische bedrijf had een bedrijfswoning. Dat deze separaat verkocht is, kan geen reden zijn om dan maar een nieuwe woning toe te staan. Als de heer Westerhuis informatie ingewonnen had bij de gemeente alvorens over te gaan tot koop van het perceel, dan had hij bovenvermelde beperkingen gekend.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07374</p> <p>zaaknr: Z11/05162</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
63.	Westrenen B.V., Van Ing. H.H. Navis (namens Maatschap Bezu, Hoofdstraat 23 en Schansweg 2a, Een)	Varsseveldseweg 65d 7131 JA LICHTENVOORDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>1. Bij de bestemming "Agrarisch – Bedrijf" op het perceel Schansweg 2a mist de aanduiding "intensieve veehouderij" (iv). Het houden van vleeskalveren (3.135) wordt aangemerkt als een intensieve vorm van veehouderij.</p> <p>2. Voor deze locatie is een wijzigingsplan in procedure, inhoudende vergroting van het bouwvlak naar 2,5 ha in combinatie met de bedrijfsverplaatsing vanuit Hoofdstraat 23 te Een. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen aan de uitkomsten van deze separate procedure.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Ad 1. De opmerking is terecht. De aanduiding (iv) zal toegevoegd worden; Ad 2. De uitkomsten van de separate procedure zullen uiteraard verwerkt worden in het bestemmingsplan.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07367</p> <p>zaaknr: Z11/05155</p>
64.	Westrenen B.V., Van Ing. B.H. Wopereis (namens Maatschap H. Janssen, Asserstraat 119- 121, Zuidvelde)	Varsseveldseweg 65d 7131 JA LICHTENVOORDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>Op het bedrijf van H. Janssen aan de Asserstraat 119-121 is een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha ingetekend. Verzoek is om in verband met uitbreidingsplannen in de nabije toekomst een bouwvlak van 2 ha op te nemen. Dit verzoek wordt in de inspraakreactie onderbouwd door aanhaling van het ruimtelijke beleid van de provincie Drenthe in deze.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>Er zijn meer agrarische bedrijven die behoefte hebben aan een bouwvlak groter dan 1,5 ha. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van de bebouwde oppervlakte tot 2 ha in het gebied met de bestemming "Agrarisch". Een dergelijk uitbreidingsverzoek dient onder andere onderbouwd te zijn door verschillende door de ondernemer aan te leveren onderzoeken op het vlak van ecologie, archeologie, etc.(eventueel verzameld in een m.e.r). en een planschaderisico-analyse. Het gaat dan ook te ver om deze uitbreidingsmogelijkheid mee te nemen in dit actualiseringsplan.</p> <p>Wel kunnen wij ons voorstellen dat na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een wijzigingsprocedure gevoerd gaat worden ten behoeve van meerdere bedrijven die willen uitbreiden. Het opstellen van een wijzigingsplan en de daarvoor benodigde onderzoeken kunnen dan door de</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07368</p> <p>zaaknr: Z11/05156</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		ondernemers gezamenlijk aanbesteed worden.	
65.	Westrenen B.V., Van Ing. B.H. Wopereis (namens Maatschap L. en C.C. Janssen, Asserstraat 94-96, Zuidvelde)	<p>Varsseveldseweg 65d 7131 JA LICHTENVOORDE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Op het bedrijf van L en C.C. Janssen aan de Asserstraat 94 – 96 is een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha ingetekend. Verzoek is om in verband met uitbreidingsplannen in de nabije toekomst een bouwvlak van 2 ha op te nemen. Dit verzoek wordt in de inspraakreactie onderbouwd door aanhaling van het ruimtelijke beleid van de provincie Drenthe in deze.</p> <p>Reactie B&W: Er zijn meer agrarische bedrijven die behoefte hebben aan een bouwvlak groter dan 1,5 ha. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van de bebouwde oppervlakte tot 2 ha in het gebied met de bestemming "Agrarisch". Een dergelijk uitbreidingsverzoek dient onder andere onderbouwd te zijn door verschillende door de ondernemer aan te leveren onderzoeken op het vlak van ecologie, archeologie, etc.(eventueel verzameld in een m.e.r). en een planschaderisico-analyse. Het gaat dan ook te ver om deze uitbreidingsmogelijkheid mee te nemen in dit actualiseringsplan. Wel kunnen wij ons voorstellen dat na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een wijzigingsprocedure gevoerd gaat worden ten behoeve van meerdere bedrijven die willen uitbreiden. Het opstellen van een wijzigingsplan en de daarvoor benodigde onderzoeken kunnen dan door de ondernemers gezamenlijk aanbesteed worden.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07369</p> <p>zaaknr: Z11/05157</p>
66.	Westrenen B.V., Van (namens Kuipers Mesterijen, Veldweg 22 en 24, Nieuw-Roden)	<p>Varsseveldseweg 65d 7131 JA LICHTENVOORDE</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Op het bedrijf van Kuipers Mesterijen aan de Veldweg 22 – 24 te Nieuw-Roden is een agrarisch bouwvlak ingetekend dat niet strookt met de bij de gemeente bekende uitbreidingsplannen van het bedrijf. Ten zuidwesten van de bestaande bebouwing zal een nieuwe stal worden opgericht. Verzoek is om het bouwvlak hierop aan te passen.</p> <p>Reactie B&W: De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 22 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07366</p> <p>zaaknr: Z11/05154</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
67.	WHBi Willem Haarsma Bouwvidee (namens W. Venekamp, Hoofdweg 7, Peest)	<p>Riesven 11 9302 EL RODEN</p> <p>Inhoud inspraakreactie: Namens een potentiële koper van het perceel Hoofdweg 7 te Peest wordt verzocht om het bestemmingsvlak (en daarmee ook het bouwvlak) voor "Wonen" op te schuiven in oostelijke richting. Het is de bedoeling om het bijgebouw, dat nu schuin voor de schuur van het buurperceel staat, te herbouwen op de plaats van de huidige woning en om de woning daar weer naast te zetten.</p> <p>Reactie B&W: Dit plan leidt tot een betere stedenbouwkundige situatie. Daarom kan hier in principe aan meegewerkt worden. De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>datum: 19 juli 2012</p> <p>ingeboekt: 23 juli 2012</p> <p>kenmerk: I12.06110</p> <p>zaaknr: Z12/04161</p>
68.	Wielen van der, G.C.	<p>Dorpsstraat 4a 9526 TC BRONNEGERVEEN</p> <p>Inhoud inspraakreactie: De heer Van der Wielen is eigenaar van het perceel met kadastraal nummer 9000 0114 aan de Bakkeveenseweg te Een-West, tegenover de woning van zijn ouders Bakkeveenseweg 7. In het verleden heeft op dit perceel een woning gestaan waarvan de fundamenteen nog aanwezig zijn. De woning is destijds onbewoonbaar verklaard door de gemeente. Verzoek is om alsnog een woonbestemming op het perceel te leggen. Mocht dit niet zonder meer mogelijk zijn, dan zijn er wellicht mogelijkheden in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte in relatie met het perceel Bakkeveenseweg 7.</p> <p>Reactie B&W: De woning op het perceel van de heer Van der Wielen is reeds geruime tijd geleden verdwenen. Van het recht om de woning te herbouwen is nooit gebruik gemaakt. Hiermee is dit recht opgegeven. De Ruimte voor Ruimte regeling is in het leven geroepen om landschapsontsierende bebouwing te kunnen saneren. Wanneer deze vrijkomende agrarische bebouwing wordt afgebroken in combinatie met een bestemmingswijziging naar "Wonen", dan bestaat er onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid om op het perceel of elders een extra woning bij te bouwen. Om te kunnen beoordelen of hier in dit geval sprake van kan zijn, dient de eigenaar van het agrarische perceel met concrete plannen te komen. Deze plannen zullen door middel van een aparte procedure verwezenlijkt moeten worden. Dit actualiseringsplan voor het buitengebied is niet het</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: per fax</p> <p>kenmerk: I11.07612</p> <p>zaaknr: Z11/05121</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		geëigende middel hiertoe. Er bestaat kortom op dit moment geen reden om een woonbestemming op het perceel tegenover Bakkeveenseweg 7 te leggen.	
69.	Willems, H.C. De Hoek 3 9315 TC RODERWOLDE	<p>Inhoud inspraakreactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De heer Willems heeft bezwaar tegen de aanleg van het waterbergingsgebied grenzend aan zijn agrarische percelen, met name vanwege de verhoging van het waterpeil. 2. Het bouwblok van het agrarische bedrijf is kleiner weergegeven dan in een eerder plan. 3. De heer Willems heeft problemen met de aanduiding "karakteristiek" op zijn panden. <p>Reactie B&W:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmingsplan Buitengebied is een zogenaamd actualiseringsplan. Dit houdt in een goede regeling van de feitelijke legale situatie en het opnemen van recent vastgesteld beleid op Rijks-, Provinciaal en gemeentelijk niveau. Dit beleid, waaronder recent vastgestelde bestemmingsplannen, wordt in principe één op één overgenomen in het plan Buitengebied. Aangenomen mag worden dat de inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden ten tijde van de vaststelling van dit beleid. Het is dan ook niet de bedoeling om dit beleid weer ter discussie te stellen in het kader van dit actualiseringsplan. De inspraakreactie ziet op het recent vastgestelde en in uitvoering zijnde facetbestemmingsplan Waterberging en Natuurontwikkeling Herinrichting Roden-Norg. De heer Willems heeft in die procedure de mogelijkheid gehad om zijn bezwaren naar voren te brengen en heeft hiervan geen dan wel onvoldoende gebruik gemaakt. Het Facetbestemmingsplan is onherroepelijk. Wij gaan hier in het kader van het plan Buitengebied dan ook niet weer inhoudelijk op in. 2. Het bedrijf van de heer Willems is gelegen in de bestemming "Agrarisch met waarden" en maakt gebruik van bedrijfsgebouwen op 2 percelen (De Hoek 3 en 5). Binnen de bestemming Agrarisch met waarden krijgt een agrarisch bedrijf (waar mogelijk) een bouwvlak van 1,5 ha. Dit betekent dat de percelen De hoek 3 en 5 samen een bouwvlak van 1,5 ha hebben, hetgeen een halve hectare meer is dan in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Roden. 3. De aanduiding "karakteristiek" ligt op bebouwing met een specifieke cultuurhistorische waarde die zoveel mogelijk behouden dient te blijven. Met 	<p>datum: 20 september 2011</p> <p>ingeboekt: 20 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07358</p> <p>zaaknr: Z11/04839</p>

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		deze aanduiding wordt voorkomen dat zonder meer gesloopt wordt of dat in geval van verbouw afgeweken wordt van de bestaande verschijningsvorm. Voor het overige zijn er vanwege deze aanduiding geen beperkingen in het gebruik van de bebouwing.	
70.	Woldring, J. De Pol 7 9321 VA PEIZE	<p>Inhoud inspraakreactie: Het perceel van de heer Woldring naast de woning De Pol 7 krijgt de bestemming "Agrarisch met waarden". Dit perceel werd in het verleden gebruikt voor het verbouwen van graan/mais. Mocht dit onder de nieuwe bestemming niet meer mogelijk zijn, dan heeft de heer Woldring bezwaar tegen de nieuwe bestemming.</p> <p>Reactie B&W: De gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" zijn bestemd voor onder andere de uitoefening van het agrarisch bedrijf en cultuurgrond. De verbouw van graan/mais is een normaal gebruik van agrarische cultuurgrond en is dan ook niet verboden binnen deze bestemming. Het verschil tussen de bestemming "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden" zit in een verdergaande bescherming van de binnen laatstgenoemde bestemming aanwezige natuur- en cultuurhistorische waarden.</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 23 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07482</p> <p>zaaknr: Z11/05180</p>
71.	Wolters, Mr. P.K. (namens D.P. en B. Cazemier-De Jong)	<p>Inhoud inspraakreactie: De heer en mevrouw Cazemier zijn eigenaren van de woning Melkweg 7 te Alteveer en het aangrenzende perceel met kadastraal nummer H 2184 waarop een paardenstal staat. De inspraakreactie van de heer Wolters, namens de heer en mevrouw Cazemier, betreft de aanwezigheid van bebouwing op het perceel Melkweg 9. De kleine woning op dit perceel is reeds in 1959 onbewoonbaar verklaard en heeft in het vigerende bestemmingsplan geen woonbestemming. Verzoeken van Cazemier en anderen om hier te mogen herbouwen zijn in het verleden afgewezen onder de motivering dat elders in de gemeente een nieuwe woning bijgebouwd was in ruil voor het verdwijnen van de woning op deze locatie. Door de gemeente werd verwezen werd naar een provinciaal quotumstelsel dat in de jaren zestig van kracht was. De heer Wolters verwijst nu naar de provinciale Omgevingsvisie waarin staat dat nieuwe bouwlocaties in het landelijk gebied niet vanzelfsprekend zijn. De woning is in de afgelopen decennia illegaal verbouwd en in stand gehouden, maar dient formeel als onbebouwd te worden beschouwd. Een woonbestemming op deze locatie betekent dat er een woning van 150 m2</p>	<p>datum: 21 september 2011</p> <p>ingeboekt: 21 september 2011</p> <p>kenmerk: I11.07372</p> <p>zaaknr: Z11/05160</p>

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>met bijgebouwen van 100 m2 opgericht mag worden. Dit zou een ernstige aantasting van het woongenot van het perceel Melkweg 7 betekenen.</p>	
			<p>Reactie B&W:</p> <p>Ongeacht wat er onder voormalig provinciaal en gemeentelijk beleid wel of niet is gebeurd, is het een gegeven dat er op het perceel Melkweg 9 een woning in redelijke staat aanwezig is.</p> <p>Waarom de woning wegbestemd is in het bestemmingplan Buitengebied van 1995 is niet meer te achterhalen. Feit is, dat alle burgerwoningen in het bestemmingsplan Buitengebieden van 1974 vanwege het door de heer Wolters genoemde provinciale beleid wegbestemd waren. Provincie en gemeente zagen in die tijd graag dat alle bebouwing die niet in het buitengebied thuis hoorde (waaronder burgerwoningen) op termijn zou verdwijnen. In de jaren '90 werd onderkend dat dit een heilloos streven was en vaste jurisprudentie wees uit dat wegbestemmen een actief handelen van de gemeente moest omvatten teneinde daadwerkelijk een einde te maken aan de "illegale" situaties.</p> <p>Gevolg was dat in het bestemmingsplan van 1995 alle burgerwoningen positief bestemd werden. Inmiddels is duidelijk geworden dat een aantal woningen hierbij vergeten is en tot op de dag van vandaag ten onrechte nog geen positieve bestemming heeft. Het is dan ook heel goed mogelijk dat in het geval Melkweg 9 sprake is van een dergelijke "kennelijke misslag". Zou dit niet zo zijn, dan had de gemeente na 1995 actie moeten ondernemen om een einde te maken aan de door Wolters veronderstelde illegale situatie.</p> <p>Feit is ook, dat het provinciale beleid aanmerkelijk gewijzigd is sinds de jaren '60. Men is inderdaad nog steeds zeer terughoudend in het toestaan van toevoeging van bebouwing. Bestaande bebouwing is echter geen probleem.</p> <p>Vraag is, of het een probleem is dat er op deze plaats een woning aanwezig is.</p> <p>De woning is van oudsher aanwezig en is aan de weg gelegen, in lijn met de naastgelegen woning voor de PWA-hoeve. (Wat dat betreft is de ligging van de woning Melkweg 7 niet logisch. Vraag is dan ook hoe deze hier ooit gekomen is.) Alhoewel Alteveer in het plan Buitengebied geregeld wordt en niet in een apart kernplan, is er duidelijk sprake van een woonkern. In een dergelijke structuur kan het voorkomen dat woningen redelijk dicht bij elkaar gesitueerd zijn. Uit het verzoek van de heer Cazemier om de woning te mogen herbouwen</p>	

naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken
		<p>valt af te leiden dat ook hij in het verleden deze mening was toegeedaan. Wij zijn dan ook van mening dat de woning in dit bestemmingsplan alsnog een positieve woonbestemming dient te krijgen, waardoor de kennelijke misslag uit 1995 hersteld wordt. Vervangende nieuwbouw zal te allen tijde moeten voldoen aan stedenbouwkundig te stellen voorwaarden.</p>	
72.	Diverse inwoners van Alteveer e.a.	<p>Zie lijst</p> <p>Een groot aantal personen, woonachtig/gevestigd op 39 adressen, heeft een reactie ingediend op de voorgenomen bestemming van de Prins Willem-Alexander Hoeve in Alteveer. Aangezien de strekking van alle reacties dezelfde is, worden deze behandeld als één inspraakreactie.</p> <p>Inhoud inspraakreactie:</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming van de PWA-hoeve uitgebreid met het doel "sociaal-medisch" gebruik. Dit betekent dat er groepen mensen gehuisvest kunnen worden die het woon- en leefklimaat in Alteveer en omgeving negatief kunnen beïnvloeden. Te denken valt aan mensen met een verslavingsprobleem of mensen die om welke reden dan ook een begeleidings- of heropvoedingstraject moeten doorlopen. Verzocht wordt om de bestemming zo te laten als die nu is.</p> <p>Reactie B&W:</p> <p>De bestemming in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roden van 1995 is "Potkleigebied" met de nadere aanduiding "Maatschappelijke doeleinden". In de doeleindenomschrijving is opgenomen dat het doel "maatschappelijke instellingen" is beperkt tot de instelling welke aanwezig is op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden en voor sociale, culturele en/of onderwijsinstellingen.</p> <p>In het voorontwerp van het nieuwe plan Buitengebied ligt op het perceel de bestemming "Maatschappelijk" met als nadere aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk – groepsaccommodatie" en is de grond bestemd voor maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk – groepsaccommodatie" uitsluitend educatieve en/of sociaal-medische en/of sociaal-culturele voorzieningen of een groepsaccommodatie voor mensen met een beperking zijn toegestaan.</p> <p>Het woord "medisch" werd toegevoegd omdat dit aansluit bij de door ons in de nieuwere bestemmingsplannen gehanteerde begripsomschrijving van "Maatschappelijk". Hierin is sprake van sociaal-medische en sociaal-culturele voorzieningen.</p> <p>De insprekers vallen over de toevoeging van de term "medisch" ten opzichte van het oude plan, omdat er hierdoor een ruimer gebruik van de PWA-hoeve gebruikt gemaakt zou kunnen worden dan onder het vigerende bestemmingsplan. Stelling is, dat gebruik als opvang voor dak- en thuislozen door het Leger des Heils onder het oude bestemmingsplan niet mogelijk zou zijn en dat dit wel zou kunnen op basis van het nieuwe plan. De Rechtbank Assen heeft inmiddels uitgesproken dat genoemde opvang wel past</p>	

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

			<p>binnen de vigerende bestemming, ondanks dat het woord "medisch" hier niet in voor komt. Alhoewel het weinig uitmaakt voor de gebruiksmogelijkheden zijn wij bereid om gehoor te geven aan het verzoek van insprekers en om het begrip "medisch" niet te hanteren in de bestemmingsomschrijving.</p> <p>De bestemming "Maatschappelijk" die voor de PWA-hoeve geldt is overigens sowieso beperkter dan de standaardbestemming die op andere maatschappelijke voorzieningen ligt. In andere gevallen zijn er tevens levensbeschouwelijke voorzieningen, sportvoorzieningen, recreatieve voorzieningen, kinderopvang en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel ten dienste van deze voorzieningen toegestaan.</p>			
INDIENERS INSpraakREACTIE INZAKE BESTEMMING PWA-HOEVE ALTEVEER						
	naam	adres	datum	ingeboekt	kenmerk	zaaknummer
1)	Aalders-Giezen, T.	Stuwweg 4 9306 TD ALTEVEER	11 september 2011	12 september 2011	111.07027	Z11/04844
2)	Been, D.	Stuwweg 5 9306 TD ALTEVEER	8 september 2011	9 september 2011	111.06978	Z11/04967
3)	Bink, A.J. en Bink-Boelkens, M.T.E.	Stuwweg 12 9306 TD ALTEVEER	31 augustus 2011 30 augustus 2011	1 september 2011, 30 augustus 2011	111.06737 111.06698	Z11/04652 Z11/04615 (+Z11/04614)
4)	Bout Overes Advocaten Mr. E.R.M. Holtz-Russel (namens diverse inwoners Alteveer) De heer <u>C.A. Voogd</u> , Dennekamp 9, 9306 TB ALTEVEER, heeft bij brief van 2 oktober 2011 (111.07704) laten weten dat de namen van hem en zijn vrouw ten onrechte zijn vermeld onder de brief van Bout Overes Advocaten.	Postbus 7015 9701 JA GRONINGEN	19 september 2011	20 september 2011	111.07429	Z11/05062
5)			2 oktober 2011	4 oktober 2011		Z11/05345
6)	Cazemier, D.P. en Cazemier-de Jong, B.	Noordhoek 3 9301 ZG RODEN	niet aanwezig	20 september 2011	111.07351 111.07352	Z11/05091 Z11/05092
7)	Dijk, J. van en Dijk-Baving, J.J. van	Melkweg 5 9306 TC ALTEVEER	29 augustus 2011	30 augustus 2011	111.06716 111.06699	Z11/04616, Z11/04615

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

8)	Eriks, J.S.	Norgerweg 8 9306 TA ALTEVEER	31 augustus 2011	1 september 2011	I11.06851	Z11/04676
9)	Giezen, T.	Melkweg 15 9306 TC ALTEVEER	15 september 2011	19 september 2011	I11.07284	Z11/05026
10)	Hartholt-Schadenberg, J.B.	Dennekamp 7 9306 TB ALTEVEER	8 september 2011	12 september 2011	I11.07104	Z11/04838
11)	Heerlien, M. en Heerlien-Nanninga, L.	Melkweg 8 9306 TC ALTEVEER	1 september 2011	2 september 2011	I11.06846 I11.06845	Z11/04675 Z11/04674
12)	Heide, S. van der en Heide-De Vries, H.H. van der	Melkweg 2 9306 TC ALTEVEER	12 september 2011	13 september 2011	I11.07174	Z11/04882
13)	Heikens, G. en Heikens-Venekamp, G.	Stuwweg 1 9306 TD ALTEVEER	8 september 2011	13 september 2011	I11.07128 I11.07129	Z11/04873 Z11/04872
14)	Huizinga, S. en Heide, J.N. van der	Melkweg 12 9306 TC ALTEVEER	12 september 2011	13 september 2011	I11.07121 I11.07122	Z11/04876 Z11/04875
15)	Kasper, J. (namens De Vereniging Dorpsbelangen RAS en Buurtschap Alteveer)	Hoofdweg 69 9307 PA STEENBERGEN	18 september 2011	20 september 2011	I11.07328	Z11/05111
16)	Koolhof-van Veen, C.J.E.	Helterbult 92 9301 LW RODEN	6 september 2011	9 september 2011	I11.06982	Z11/04825
17)	Koops, J. en Doeksen, M.	Melkweg 1 9306 TC ALTEVEER	9 september 2011	12 september 2011	I11.07012 I11.07007	Z11/04828 Z11/04827
18)	Lagas-Laman, M. en J.G.	Stuwweg 6 9306 TD ALTEVEER	16 september 2011	19 september 2011	I11.07398	Z11/05040
19)	Leeraar, J. en Leeraar-Wiltjer, G.	Stuwweg 8 9306 TD ALTEVEER	27 augustus 2011	30 augustus 2011	I11.06687 I11.06688	Z11/04575 Z11/04576
20)	Molenkamp-Wit, G.S. en A.N.	Stuwweg 9 9301 TD ALTEVEER	14 september 2011	15 september 2011	I11.07220	Z11/04975
21)	Mulder, A.M.	Norgerweg 10 9306 TA ALTEVEER	19 september 2011	19 september 2011	I11.07393	Z11/05035
22)	Oosterwijk, G.J. en Oosterwijk-Vermeulen, M.E.H.	Melkweg 3 9306 TC ALTEVEER	17 september 2011	19 september 2011	I11.07396 I11.07395	Z11/05038 Z11/05037
23)	Plate, J.J.F.	Stuwweg 10 9306 TD ALTEVEER	18 september 2011	21 september 2011	I11.07484	Z11/05182

naam

adres

Inhoud inspraakreactie en reactie B&W

kenmerken

	naam	adres	Inhoud inspraakreactie en reactie B&W	kenmerken		
24)	Postma, A.	Norgerweg 6 9306 TA ALTEVEER	17 september 2011	19 september 2011	111.07399	Z11/05041
25)	Ram, G.	Melkweg 11 9306 TC ALTEVEER	20 september 2011	20 september 2011	111.07353	Z11/05093
26)	Schadenberg, A. en Schadenberg-Tuinstra, A.	Melkweg 6 9306 TC ALTEVEER	6 september 2011	12 september 2011	111.07108 111.07107	Z11/04834 Z11/04835
27)	Sjouken, J.M. en Sjouken-Borger, M.J.	Hofstedenlaan 1A 9301 RT RODEN	9 september 2011	12 september 2011	111.07021 111.07020	Z11/04848 Z11/04831
28)	Sjouken/Aalders, Familie	Heihorst 66 9356 HD TOLBERT	8 en 9 september 2011	12 september 2011	111.07018 111.07022, 111.07023 111.07019	Z11/04829 Z11/04845 Z11/04841 Z11/04830
29)	Spoel, A. van der en Spoel-Olivier, A. van der	Helterbult 60 9301 LW RODEN	7 september 2011	9 september 2011	111.06979 111.06980	Z11/04822 Z11/04823
30)	Stoker, F.J. en Stoker-Wouda, A.A.	Kerspel 8 9331 EV NORG	13 september 2011	16 september 2011	111.07278 111.07279	Z11/05022 Z11/05023
31)	Suurd, J. en Suurd-Schadenberg, P.B.	Giezenstraat 9 9305 TG RODERESCH	6 september 2011	12 september 2011	111.07025 111.07026	Z11/04843 Z11/04842
32)	Trip Advocaten & Notarissen T.a.v. mr. R. Snel	Postbus 1105 9701 BC GRONINGEN	20 september 2011	per fax	111.07468	Z11/05075
33)	Veninga, T.S. en Veninga-Haan, D.G.	Melkweg 4 9306 TC ALTEVEER	17 september 2011 15 september 2011	19 september 2011 16 september 2011	111.07394 111.07261	Z11/05036 Z11/05020
34)	Visser, H. en Visser-Hecker, E.J.	Oudgenoegstraat 12 9301 GC RODEN	6 september 2011	12 september 2011	111.07109 111.07110	Z11/04833 Z11/04832
35)	Visser, H.K.	Giezenstraat 2 9305 TG RODERESCH	11 september 2011	16 september 2011	111.07280	Z11/05024
36)	Visser-Beuving, A.	Helterbult 58 9301 LW RODEN	6 september 2011	8 september 2011	111.06981	Z11/04824
37)	Willems, J. en Willems, H.	Melkweg 10 9306 TC ALTEVEER	8 september 2011	12 september 2011	111.07102 111.0713	Z11/04846 Z11/05098
38)	Willems-Schadenberg, L.J.	Dennekamp 6 9306 TB ALTEVEER	8 september 2011	12 september 2011	111.07106	Z11/04836
39)	Wolters-Copinga, A.	Dr. Heukelmanstraat 34 9356 AR TOLBERT	9 september 2011	12 september 2011	111.07024	Z11/04840