



Aan de gemeenteraad

aangenomen met: 12 stemme 000

Agendapunt: 6.1/21122011

Documentnr.: RV11.0376

9.2.11
Stuknummer
JK

Roden, 14 december 2011

OnderwerpVaststellen bestemmingsplan Norgerduinen

Voorstel

1. De reactienota op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen en de daarin voorgestelde aanpassingen alsmede ambtshalve aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan vaststellen;
 2. Het bestemmingsplan Norgerduinen gewijzigd vaststellen;
 3. Aan de provincie Drenthe en de Vrom-inspectie verzoeken of zij zo spoedig mogelijk kunnen instemmen met de doorgevoerde wijzigingen van het bestemmingsplan Norgerduinen;
-

Inleiding

Op dit moment is een traject binnen de gemeente Noordenveld gaande om alle verouderde bestemmingsplannen te herzien. Dit zal uiteindelijk moeten resulteren in actuele bestemmingsplannen voor het hele grondgebied van de gemeente Noordenveld. Voor het gebied ten noorden van Norg gelden momenteel diverse, min of meer verouderde bestemmingsplannen. Mee omwille van de uniformiteit van regelgeving is een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied gewenst.

Doelstelling/probleemstelling

Het gebied ten noorden van Norg wordt gekenmerkt door een verwevenheid van natuur, landschap en recreatie. De ontwikkeling van de recreatie in combinatie met het behoud en herstel van het landschap en de natuurlijke waarden binnen dit gebied vragen om een zorgvuldige afweging. Hierbij wordt het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid als basis genomen. Gelijk andere onlangs herziene bestemmingsplannen is het primaire doel van dit bestemmingsplan het actualiseren van de bestaande situatie. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen zijn hierin niet voorzien. Conform het eerdergenoemd beleid is ingezet op kwaliteitsverbetering van het gebied.

Hoe bereiken we het doel/lossen we het probleem op?

Kwaliteitsverbetering van zowel de natuurlijke-, landschappelijk- als recreatieve waarden wordt tot uitdrukking gebracht door specifieke gebiedsbestemmingen en de hieraan verbonden regels. We kennen ondermeer de bestemmingen "Bos", "Natuur" en "Recreatie – Verblijfsrecreatie 4". Deze globale wijze van bestemmen maakt duidelijk wat de belangrijkste doelstelling van het



betreffende deelgebied is. Zo staat binnen de bestemming "Natuur" het behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke, cultuurhistorisch, natuurlijke en aardkundige waarden voorop. Hierbij is geen ruimte voor wonen of verblijfsrecreatie gegeven. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld de bestemming "Bos" waar deze mogelijkheid wel aanwezig is.

Zienswijzen

Er zijn een negental zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingekomen. Voor de inhoud hiervan alsook het standpunt van ons college wordt verwezen naar de reactienota welke bij de stukken is gevoegd. Hierin is ook aangegeven op welke punten de zienswijzen hebben geleid tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. Zonder verder inhoudelijk op de zienswijzen in te gaan wordt hier één aspect uitgelicht.

De afgelopen tijd is er veel discussie geweest omtrent het al of niet verlenen van medewerking aan het omzetten van een recreatieve (woon)bestemming in een permanente woonbestemming. In hoofdzaak wordt voor het omzetten van de bestemming een tweetal argumenten aangedragen, te weten de besluitvorming uit 1996 en de wens van individuele eigenaren om ter plaatse permanent te mogen wonen. Voor het eerste argument wordt verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan en de onderliggende reactienota, die naar onze mening voldoende duidelijk is.

Op het tweede argument kan het volgende naar voren worden gebracht. Bij de beoordeling hiervan is het van belang te kijken naar het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid dat op dit aspect van toepassing is. Hierbij geldt als uitgangspunt dat omzetting van de recreatiefunctie van bestaande recreatiewoningen in een woonfunctie niet wordt toegestaan.

Rijksbeleid

In afwijking op dit uitgangspunt heeft het Rijk nog beleidsruimte gecreëerd om hiervan af te wijken. Hiertoe heeft zij in de handreiking "onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen" aangegeven dat een wijziging van de recreatiefunctie van bestaande recreatiewoningen in een woonfunctie in bepaalde gevallen mogelijk kan zijn. Hieraan worden dan de volgende voorwaarden gesteld:

- de woning moet op 31 oktober 2003 onrechtmatig worden bewoond, voor complexen geldt dat die in grote mate onrechtmatig moeten worden bewoond; en
- de woning moet zijn gelegen buiten waardevolle en/of kwetsbare gebieden¹ die als zodanig door het Rijk, de provincie of de gemeente zijn aangewezen; en
- de woning moet voldoen aan het bouwbesluit voor reguliere woningen; en
- de bestemmingsplanwijziging mag niet in strijd zijn met de milieuwetgeving.

Provinciaal beleid

In de provinciale Omgevingsvisie is nagenoeg het gehele plangebied aangemerkt als Natuur. De ontwikkeling van deze functie staat voorop. Dit betekent dat de ontwikkeling van andere functies geen significante negatieve invloed mag hebben op het functioneren van deze hoofdfunctie. Het ontwikkelen van deze functie kan plaatsvinden middels het behoud en waar

¹ Deze gebieden zijn door het Rijk aangewezen in de Nota Ruimte. Het gaat om de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, de Natuurbeschermingswetgebieden en de Ecologische Hoofdstructuur. De provincie kan deze gebieden verder concretiseren. De gemeente mag in aanvulling hierop andere gebieden aanwijzen.

Maatschappelijk draagvlak

De afgelopen jaren is regelmatig overleg gevoerd met het bestuur van de Vereniging van Huiseigenaren Oosterduinen te Norg. Hierin zijn zij geïnformeerd over de voortgang van de totstandkoming van het bestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 13 januari 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarnaast is ook een inloopbijeenkomst gehouden. De resultaten hiervan zijn verwoord in het Eindverslag van de inspraak & resultaten overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening. Na bijstelling en aanvulling van het bestemmingsplan is het ontwerpbestemmingsplan op 7 juli 2011 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Hoewel we ons ervan bewust waren dat deze periode gedeeltelijk in de zomervakantie viel is omwille van de tijdsdruk hiervoor toch gekozen. Hierbij heeft meegespeeld dat de kans reëel was dat de eigenaren van de recreatiewoningen juist in de zomervakantie feitelijk in het plangebied aanwezig waren. Het analoog inzien van het bestemmingsplan werd hierdoor voor deze groep vereenvoudigd.

Zoals uit bijgevoegde reactienota blijkt zijn diverse zienswijzen ingediend die hierin zijn behandeld en voorzien van een reactie van ons college. Wij zijn van mening dat de door ons aangegeven aanpassingen deels recht doen aan de wensen van degenen die een zienswijze hebben ingediend.

Kosten

De aanloop naar dit bestemmingsplan heeft meer dan 10 jaar in beslag genomen. Wijzigingen van wet- en regelgeving, digitalisering maar ook discussie over zaken als de oppervlakte van recreatiewoningen, de onderlinge afstanden maar ook hoe te komen tot een goede bescherming van bomen, etc. hebben aan deze lange voorbereidingstijd bijgedragen. De externe voorbereidingskosten bedragen inmiddels ca. € 70.000,-- . Mocht het bestemmingsplan uiteindelijk niet worden vastgesteld, dan zullen deze kosten (grotendeels) als verloren moeten worden beschouwd. Tevens valt dan te verwachten dat op 1 juli 2013 voor het plangebied geen actueel bestemmingsplan is vastgesteld. Dit heeft gevolgen voor de legesinkomsten van Wabo-vergunningen voor dit gebied, die dan niet meer geïnd kunnen worden.

Tijdpad

Zodra het bestemmingsplan door de Raad gewijzigd is vastgesteld, worden de provincie Drenthe en de Vrom-inspectie Noord hiervan in kennis gesteld. Verzocht zal worden om zo spoedig mogelijk in te stemmen met de wijzigingen. Uiterlijk zes weken na de besluitvorming zal het bestemmingsplan bekend worden gemaakt. Hierna bestaat de mogelijkheid om binnen zes weken in beroep te gaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De dag na afloop van deze beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

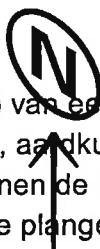
Ter inzage liggende stukken

- bestemmingsplan Norgerduinen
 - reactienota.
-

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordenveld,

J.H. van der Laan, burgemeester

A.H. Doornbos, secretaris



mogelijk versterken van de kernkwaliteit(en) van een gebied. Als kernkwaliteit van het plangebied worden genoemd cultuurhistorie, aardkundige waarden en natuur. Bij deze laatste kernkwaliteit wordt de bestaande natuur binnen de Ecologische Hoofdstructuur als een kernkwaliteit beschouwd. Nagenoeg het hele plangebied maakt deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur.

→ Verdere uitwerking van dit beleid heeft plaatsgevonden in de Verordening Ruimtelijk Omgevingsbeleid. Hierin is opgenomen dat er geen medewerking aan het legaliseren van permanente bewoning van recreatiewoningen door gemeenten wordt verleend. Ontheffing van deze regel kan worden verleend indien voldaan wordt aan alle voorwaarden gesteld door het Rijk en daarboven op alle door de provincie gestelde voorwaarden, zijnde:

- de legalisatie heeft alleen betrekking op recreatiecomplexen² en niet op losse recreatieverblijven; en
- het recreatiecomplex sluit aan op een kernbebouwing; en
- de legalisatie past binnen het integrale woonbeleid van de gemeente; en
- de noodzakelijke integratieslag met de naastgelegen kern levert een duurzame ruimtelijke kwaliteitsslag op.

Gemeentelijk beleid

Het recreatiebeleid van de gemeente Noordenveld is verwoord in het “beleidsplan toerisme en recreatie” uit 1994. Het verbeteren van de kwaliteit van de verblijfsrecreatie en het versterken van de dagrecreatieve mogelijkheden mede ter ondersteuning van de verblijfsrecreatie, staan hierin voorop. Tevens is hierin aangegeven dat vanuit het toeristisch-recreatief perspectief het permanent bewonen van zomerhuizen met kracht moet worden bestreden. Ter uitvoering aan dit beleid is in 1995 het bestemmingsplan Partiële herziening gebruik recreatiebungalows en de Uitvoeringsnota inzake het gebruik van recreatiebungalows vastgesteld. Om permanente bewoning tegen te gaan is de notitie “permanente bewoning van recreatieverblijven 2005” en het “Plan van aanpak permanente bewoning recreatieverblijven gemeente Noordenveld 2009” opgesteld. De afgelopen jaren is uitvoering aan dit handhavingsbeleid gegeven. Verder kan hieraan nog worden toegevoegd dat de gemeente Noordenveld in de woonvisie “Een tussenbalans” uit 2006 heeft aangegeven niet tot omzetting naar een reguliere woonbestemming over te gaan.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat in het bestuursprogramma 2010-2014 is opgenomen dat het vastgestelde handhavingsbeleid voor permanente bewoning van recreatiewoning in deze periode wordt voortgezet. Dit consistente beleid is de basis van het voorliggende bestemmingsplan.

Resumerend wordt vastgesteld dat wijziging van de recreatieve woonbestemming in een permanente woonbestemming niet past binnen de uitgangspunten van het Rijk, de Provincie en de gemeente.

² Een terrein of een plaats van enige omvang, al dan niet geheel of gedeeltelijk met gemeenschappelijke voorzieningen ingericht, en blijkens die inrichting en juridische bestemming bedoeld om meerdere recreatiewoningen te plaatsen of geplaatst te houden en bedrijfsmatig te exploiteren.



Overleg Raadscommissie

Dit voorstel is besproken in de vergadering van de Raadscommissie op 7 december 2011.

De Commissie:

- vindt dat dit bestemmingsplan een te lange ontstaansgeschiedenis heeft
- wenst duidelijkheid over wat wel en niet is toegestaan binnen dit plan en over hoe de provincie Drenthe denkt over permanente bewoning
- is bezorgd over een mogelijk gebrek aan draagvlak onder bewoners en eigenaren bij de uitvoering
- vindt dat de gemeente op basis van een visie samen met bewoners en eigenaren het gebied moet ontwikkelen
- vraagt aandacht voor kennelijke individuele knelpunten zoals de Postmaatseweg
- is bezorgd over de door sprekers geschetste problematiek zoals verloedering en criminaliteit
- is deels van mening dat de raadscommissie vooraf over deze problematiek had moeten discussiëren
- vraagt zich af of dit plan niet ook een impuls aan de speerpunt recreatie en toerisme zou moeten geven, alsmede de verloedering van het gebied tot staan zou moeten brengen
- is deels van mening dat er sprake is van een bestendige beleidslijn op het gebied van het tegengaan van permanente bewoning
- wil deels uitstel van besluitvorming
- pleit deels voor een dubbelbestemming voor het gebied

De wethouder:

- kan zich het gevoel voorstellen van de bewoners van bij voorbeeld de Postmaatseweg
- wijst erop dat criminaliteit niet is voorbehouden aan dit gebied maar een algemeen maatschappelijk probleem is
- geeft aan dat het besluit van de gemeente Norg van 1996 rechtsgeldig is en dat de grote hoeveelheid bestemmingsplannen die sinds de herindeling 1998 moesten worden opgesteld, nu eenmaal veel tijd kosten
- wijst op de indertijd in de raad gemaakte afspraak dat de op te stellen bestemmingsplannen conserverend van aard zouden zijn
- wijst erop dat het rijksbeleid op het vlak van permanente bewoning door Noordenveld dient te worden gevolgd. Dat beleid biedt gemeenten geen beleidsvrijheid. Met dit bestemmingsplan bestaat daarover nu duidelijkheid
- bepleit besluitvorming op 21 december 2011 en gaat dan graag met de belanghebbenden om tafel om op basis van een visie het gebied kwalitatief verder te ontwikkelen
- is bereid om opnieuw naar de kennelijke individuele knelpunten te kijken maar ziet op dit moment eigenlijk geen mogelijkheden om daaraan tegemoet te komen.

Dit onderwerp wordt als een te bespreken punt geagendeerd voor de raadsvergadering van 21 december 2011.

M. Brink-Veerman, voorzitter

W.F.C. Damman, griffier

No: 6.1/21122011

Onderwerp: vaststellen bestemmingsplan Norgerduinen.

De Raad van de gemeente Noordenveld,

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 22 november 2011;

gelet op het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen dat vanaf 7 juli 2011 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;

gelezen de over het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen ingediende zienswijzen van:

Indiener A.

Indiener B.

Indiener C. Bestuur van de vereniging van Huiseigenaren "Oosterduinen" te Norg, p/a Meent 128, 9331 EG Norg;

Indiener D.

Indiener E. Bestuur en beheerder Bungalowpark Den en Duin, Postmaatseweg 10, 9331 VC Norg;

Indiener F

Indiener G.

Indiener H. Bestuur Stichting Norgerduinen, Oosterduinen D 25, 9331 WE Norg;

Indienerl. I.

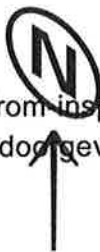
Gelezen de reactie op de zienswijzen als verwoord in de Reactienota behorende bij het besluit van het college van burgemeester en wethouders op 22 november 2011;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

B E S L U I T

1. De reactienota op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen en de daarin voorgestelde aanpassingen alsmede ambtshalve aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Norgerduinen, overeenkomstig de voorgestelde ambtshalve aanpassingen en de aanpassingen genoemd in de reactienota, gewijzigd vast te stellen;

3. Aan de provincie Drenthe en de Vrom inspectie Noord te verzoeken of zij zo spoedig mogelijk kunnen instemmen met de doorgevoerde wijzigingen van het bestemmingsplan Norgerduinen;



Roden, 21 december 2011.

De Raad van de gemeente Noordenveld,
Voorzitter,

griffier,

REACTIENOTA-ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN NORGERDUINEN

Inhoud	blz.
1. Algemeen	5
1.1 Inleiding	5
2. Inhoud zienswijzen en reactie van het college	5
2.1 A.	5
2.2 B.	10
2.3 C. <i>Vereniging van huiseigenaren Oosterduinen</i>	10
2.4 D.	13
2.5 E. <i>Den en Duin</i>	13
2.6 F.	14
2.7 G.	14
2.8 H. <i>St.Norgerduinen</i>	15
2.9 I	17
3. Ambtshalve aanpassingen	17

1. ALGEMEEN

1.1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vanaf 7 juli 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden gegeven op het plan. Hiervan is ook kennis gegeven in de Nederlandse Staatscourant, op de gemeentelijke website en in Het Roder Journaal. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Roden. Daarnaast was het bestemmingsplan raadpleegbaar op www.gemeentenooordenveld.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, zijn er negen zienswijzen ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn allemaal binnen de voorgeschreven periode ingediend bij de gemeente en daardoor ontvankelijk. Zij zullen in deze reactienota van een inhoudelijke reactie worden voorzien. De volledige teksten van de zienswijzen zijn in te zien bij de raadsgriffie en zijn toegevoegd aan de reactienota (bijlage 1).

Deze reactienota zal deel uitmaken van het vastgestelde bestemmingsplan en daardoor ook op internet worden gepubliceerd. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de persoons- en adresgegevens van de indieners van de zienswijzen daarom, voorzover het natuurlijke personen betreft, geanonimiseerd.

In deze reactienota is de zakelijke inhoud van de zienswijzen weergegeven.

2. INHOUD ZIENSWIJZEN EN REACTIE VAN HET COLLEGE

2.1. Indiener A.

Opmerking A.1.

Indiener is van mening dat er geen deugdelijke onderbouwing is gegeven voor het verschillend bestemmen van de woningen aan de Postmaatseweg. Zo blijft een aantal woningen bestemd als recreatiewoning, terwijl van een aantal andere woningen de bestemming is gewijzigd van recreatiewoning naar wonen. In de toelichting (pagina 16) wordt gerefereerd aan randvoorwaarden die zouden zijn opgesteld, aan een collegebesluit om vier recreatiewoningen te zijner tijd een woonfunctie te geven en aan de instemming van een raadscommissie met de randvoorwaarden en de inventarisatie van woningen. De gemeente kan het collegebesluit echter niet overleggen, en een uitspraak van een raadscommissie, zo die er al zou zijn, mist rechtsgeldigheid. Het beroep van de gemeente op een besluit uit 1996 mist daarom volgens indiener iedere rechtsgrond.

Reactie gemeente

Op 12 november 1996 heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de voormalige gemeente Norg op basis van daarvoor opgestelde randvoorwaarden besloten dat vijf concreet genoemde recreatiebungalows een woonbestemming zullen kunnen krijgen bij de eerstvolgende bestemmingsplanherziening, maar ook dat het daarbij om een eenmalige actie gaat. Het college heeft dat standpunt voorgelegd aan de raadscommissie, omdat de raad in de loop van de tijd dat beleid zou moeten verwerken in een bestemmingsplan. In de beraadslaging over dat standpunt van het college heeft de toenmalige raadscommissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening, Milieu en Onderwijs (VROMO) op 18 december 1996 overwogen dat men bang is voor precedentwerking en dat het daarom om een eenmalige actie moet gaan. Op basis van een eenmalige actie is

de commissie vervolgens akkoord gegaan met de randvoorwaarden en met de gepleegde inventarisatie, dus de bewuste vijf zomerhuizen.

Indiener betwist dat er sprake is van rechtsgeldige besluiten. De gemeente refereert in de toelichting van het bestemmingsplan aan de volgende documenten:

- 'Rapport aan het college van B&W' dat is opgesteld op 5 november 1996 en dat op 12 november 1996 door het college van burgemeester en wethouders is geaccordeerd (als bijlage 2 bij deze reactienota gevoegd). Hoewel handtekeningen van de burgemeester en de secretaris ontbreken, blijkt uit de dagtekening (12 november 1996) en het met de hand bijgeschreven besluit B&W (akkoord met randvoorwaarden/voorlopige lijst; zie VROMO ter advisering 28/11) niettemin dat burgemeester en wethouders akkoord zijn gegaan met de randvoorwaarden en de lijst van recreatiebungalows die een woonbestemming zullen krijgen.
- Agenda en verslag Raadscommissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening, Milieu en Onderwijs (VROMO) d.d. 18 december 1996 (als bijlage 3 bij deze reactienota gevoegd). In de betreffende vergadering is het voorstel tot incidentele wijziging van de bestemming recreatiebungalows naar een woonbestemming besproken. De commissie ging op 18 december 1996, gelet op het eenmalige karakter, akkoord met de randvoorwaarden en de gepleegde inventarisatie.

Van het ontbreken van een rechtsgrond voor de uitwerking van het besluit uit 1996 in dit bestemmingsplan is daarom geen sprake.

Het beleid van de voormalige gemeente Norg wat betreft het tegengaan van permanente bewoning van recreatiewoningen is nadien overgenomen door zowel het college als de raad van de gemeente Noordenveld door vaststelling van de notitie 'Permanente bewoning van recreatieverblijven 2005', respectievelijk op 4 en 27 januari 2005. In die notitie is het voorstel vervat dat de gemeente Noordenveld het voor de recreatiegebieden in de voormalige gemeente Norg in 1995 vastgestelde beleid zal handhaven, met uitzondering van het gebied Bonhagen. Tevens is daarmee het voornemen uitgesproken om in de herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied aan de terreinen Bonhagen te Norg en Dennekamp te Alteveer naast een gebiedsbestemming de aanduidingen 'recreatie' en 'permanent wonen toegestaan' te geven. Voornoemd beleid van de voormalige gemeente Norg, dat is overgenomen door de gemeente Noordenveld, gold als sluitstuk van het beleid ten aanzien van recreatiewoningen.

Dat beleid is in het kader van het 'Plan van aanpak permanente bewoning recreatieverblijven gemeente Noordenveld 2009' door het college nogmaals bekrachtigd op 27 januari 2009.

De notitie 'Permanente bewoning van recreatieverblijven 2005' en het 'Plan van aanpak permanente bewoning recreatieverblijven Noordenveld 2009' zijn gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Opmerking A.2.

Daarnaast vindt indiener het merkwaardig dat in 1996 werd gesproken over vijf woningen, terwijl nu wordt gesproken over vier woningen. Omdat twee van de vijf woningen van dezelfde eigenaar waren G17 (tegenwoordig Langeloërweg 58) en G10 (tegenwoordig Langeloërweg 56) wordt de indruk versterkt dat niet de ligging, maar wie eigenaar van de woning was, reden voor de bestemmingswijziging was.

Reactie gemeente

In de notitie uit 1996 wordt gesproken over vijf woningen. Het gaat hier om Langeloërweg 56 (G17), Langeloërweg 32 (L61), Postmaatseweg 6 (L15) Postmaatseweg 8 (L16) en Donderseweg 5a (G10). Deze laatste woning valt buiten het plangebied en is daarom ook in het kader van dit bestemmingsplan niet meegenomen. Dit is de reden dat in het bestemmingsplan wordt gesproken over vier woningen.

Verder geeft de indiener aan dat twee van de vijf woningen (Langeloërweg 56 en 58) dezelfde eigenaar hebben. De indiener is echter van de verkeerde aanname uitgegaan: G17 is niet Langeloërweg 58, maar Langeloërweg 56 en G10 is niet Langeloërweg 56, maar Donderseweg 5a. Deze woningen hebben niet dezelfde eigenaar. Hiermee is naar het oordeel van de gemeente voldoende weerlegd dat de eigendomssituatie reden voor de bestemmingswijziging zou zijn.

Opmerking A.3.

De verzoeken om de bestemming van de woningen Postmaatseweg 5, 7, 9, 15 en 17 te wijzigen, zijn volgens indiener door het college steeds tegengewerkt of niet in behandeling genomen. De raad heeft het verzoek aangehouden en een inhoudelijk debat is steeds naar de toekomst verschoven.

Reactie gemeente

In het verleden zijn er meer verzoeken geweest voor het wijzigen van een recreatiebestemming in een woonbestemming. Het wijzigen van een bestemming van in dit geval recreatiewoning in een reguliere woonbestemming is geen bevoegdheid van het college, doch van de raad. Ter gelegenheid van de behandeling van het verzoek voor het perceel Postmaatseweg 5 (voorheen Langeloërduinen L2) te Norg tijdens de op 17 maart 2010 gehouden raad(scommissie), heeft de raad besloten dergelijke verzoeken niet ad hoc te behandelen, doch die te betrekken bij de behandeling van het (ontwerp)bestemmingsplan Norgerduinen. Nog afgezien van de omstandigheid dat het college zich gehouden acht aan die opvatting van de raad(scommissie), is het niet zinvol om desondanks tussentijds hieromtrent met een voorstel naar de raad te gaan. Bij brief van 23 maart 2010 heeft de contactpersoon/het contactadres daarvan ook bericht gehad. Bekendheid daarmee blijkt ook uit een brief van 25 maart 2010 van betrokkene. Daarin wordt namelijk gesteld: 'Gehoord de uitspraak van de gemeenteraad van 17 maart 2010, verzoek ik u de door ons gewenste woonbestemming toe te kennen in het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen'. Overigens dient wel te worden toegegeven dat door diverse omstandigheden (onder andere wijziging van wet- en regelgeving, digitalisering, discussie over de uitgangspunten zoals oppervlakte recreatiewoning, onderlinge afstanden, bescherming van bomen et cetera) de behandeling van een nieuw bestemmingsplan voor het onderhavige gebied wel erg lang op zich heeft laten wachten.

Opmerking A.4.

Indiener geeft aan dat de gemeente, door medewerking aan een bouwplan van een woning aan de Postmaatseweg 18 (voorheen Langeloërduinen L60), heeft ingestemd met een vergroting van de woning tot boven de oppervlakenorm voor recreatiewoningen en

met een functiewijziging van verblijfsrecreatie naar wonen. Na voltooiing bedroeg de oppervlakte van de woning circa 110 m², ruim boven de norm van 80 m². Daarnaast heeft de eigenaar in de bouwaanvraag aangegeven dat het gebruik "wonen" zal zijn. Omdat de gemeente, zonder bezwaar tegen deze functiewijziging te maken, aan dit bouwplan heeft meegewerkt, heeft zij feitelijk ingestemd met deze wijziging en kan hierop later niet worden terugkomen.

Reactie gemeente

De bewuste bouwvergunning is verleend voor het gedeeltelijk vernieuwen van een recreatiewoning, bestaande uit het aanbrengen van een spouwmuur. Hierdoor werd de oppervlakte vergroot met 5,60 m². In het ontwerpbestemmingsplan 'Norgerduinen' is aangegeven dat uitsluitend de bestaande oppervlakte is toegestaan. Bestaand is in artikel 1 (begrippen) van het bestemmingsplan gedefinieerd. Bij bestaand gaat het om de bebouwing die op het tijdstip van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen.

Voorzover de oppervlakte van de recreatiewoning aan de Postmaatseweg 18 op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan meer bedraagt dan 80 m² (of mag bedragen volgens de verleende bouwvergunning), moet dit volgens het bestemmingsplan worden beschouwd als bestaand en dus niet in strijd met het bestemmingsplan.

Uit de door indiener genoemde jurisprudentie blijkt dat, indien uit een aanvraag om bouwvergunning zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt en het college, zich bewust van dat voorgenomen gebruik, de vergunning in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend, hiermee het strijdige gebruik wordt gelegaliseerd.

Uit de bouwaanvraag blijkt dat de aanvrager het begrip "woning" hanteert. Dit in tegenstelling tot zijn nadien ingediende verzoek om een ontheffing waarin hij het begrip "recreatiewoning" hanteert. Van de zijde van de gemeente is in correspondentie aan betrokkene over de bouwvergunning steeds het begrip "recreatiewoning" gehanteerd. Ook heeft de toetsing van de bouwaanvraag plaatsgevonden aan het bestemmingsplan "recreatiegebied Langeloërduinen". Duidelijk is dat van de zijde van de gemeente steeds is aangegeven dat het hier een recreatiewoning betrof en geen woning. De betreffende recreatiewoning is in het bestemmingsplan Norgerduinen dan ook als recreatiewoning bestemd. Van een bestemmingswijziging is dus geen sprake.

Opmerking A.5.

Indiener is het niet eens met het consoliderende en conserverende karakter van het bestemmingsplan en vindt dat onvoldoende rekening is gehouden met de veranderingen die in de loop van de afgelopen 30 jaar hebben plaatsgevonden. Indiener stelt daarom een oplossing voor die recht doet aan deze veranderingen, namelijk het geven van een woonbestemming aan de recreatiewoningen aan de dorpszijde van de Postmaatseweg en de recreatiewoningen Langeloërweg 34 tot en met 42.

Reactie gemeente

Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft een bestemmingsplan tot doel het bewerkstelligen van een goede ruimtelijke ordening. Het is aan de raad te bepalen op welke wijze hieraan vorm wordt gegeven. De bestemmingsplannen kunnen worden onderverdeeld in verschillende soorten. Zo zijn er globale of gedetailleerde bestemmingsplannen, ontwikkelingsplannen of conserverende plannen et cetera. Bij

conserverende plannen staat de ruimtelijke ontwikkelingsvisie niet centraal en wordt gekozen voor het vastleggen van de bestaande situatie. Hierbij zijn de verschillende bestaande beleids- en visiedocumenten van zowel het Rijk, de provincie, maar ook de gemeente als uitgangspunt genomen. In het voorliggende bestemmingsplan wordt inzicht gegeven in de situatie zoals die nu is. Dus datgene wat is gerealiseerd, dan wel volgens een vergunning had kunnen worden gerealiseerd, is hierin opgenomen. Situaties waarvoor geen vergunning is verleend en die dus illegaal tot stand zijn gekomen, zijn hierin niet meegenomen en worden niet als bestaand beschouwd.

De keuze voor een consoliderend bestemmingsplan is gebaseerd op het beleid van de gemeente om in dit gebied geen uitbreiding toe te staan van het aantal slaapplekken in de verblijfsrecreatie, de permanente bewoning van recreatiewoningen te beëindigen en nieuwe permanente bewoning van recreatiewoningen te voorkómen. Ook het beleid van het Rijk en de provincie heeft een belangrijke rol gespeeld bij de keuze voor een consoliderend plan. In hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan is hierop uitvoerig ingegaan.

Opmerking A.6.

Indiener is van mening dat met een beroep op artikel 1 van de Grondwet een ontheffing van de provinciale verordening ruimtelijk omgevingsbeleid mogelijk is om de bestemming te wijzigen van verblijfsrecreatie naar wonen. Ontheffing is gerechtvaardigd wanneer sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en daaronder moet ook het eerbiedigen van de grondbeginselen van de rechtsorde worden gezien.

Reactie gemeente

Burgers hebben het recht om in gelijke gevallen een gelijke behandeling te krijgen, aldus artikel 1 van de Grondwet. Het gelijkheidsbeginsel houdt ook in dat ongelijke gevallen ongelijk behandeld moeten worden naar de mate van ongelijkheid. Zoals verwoord bij de reactie op opmerking A.1. is in 1996 een afweging gemaakt in welke situaties aan de randvoorwaarden werd voldaan. Deze randvoorwaarden zijn opgesteld en gehanteerd, juist om willekeur en ongelijke behandeling te voorkomen. Gelijktijdig is hierbij aangegeven dat het om een eenmalige actie ging. Indiener kan zich niet beroepen op een regeling die niet meer gold ten tijde van zijn verzoek.

In de jaren daarna is er sprake geweest van bestendig gemeentelijk beleid (het tegengaan van de permanente bewoning van recreatiewoningen) en ook is er vanuit het Rijk en de provincie beleid gekomen.

In hoofdstuk 3.2 van de toelichting is het beleid van de provincie Drenthe beschreven, waarbij is ingegaan op de Omgevingsvisie en op de relevante artikelen in de provinciale verordening.

De provinciale verordening heeft een specifieke regeling voor verblijfsrecreatie (artikel 3.10, deze is genoemd op pagina 24 van de toelichting). In artikel 3.10.3 is geregeld dat een ruimtelijk plan niet voorziet in permanente bewoning van recreatieverblijven. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen, waarvoor ook een vijftal criteria is genoemd (artikel 3.10.4), te weten:

- er is voldaan aan de voorwaarden die de VNG/VROM-Inspectie stelt in de handreiking 'Onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven', en;
- de legalisatie heeft betrekking op complexen en niet op losse recreatieverblijven, en;
- het recreatiecomplex sluit aan op bestaand stedelijk gebied; en
- de legalisatie past binnen het woonplan van de desbetreffende gemeente, en;

- de integratie met het naastgelegen bestaand stedelijk gebied levert blijkens het ruimtelijk plan een blijvende ruimtelijke kwaliteitsslag op.

Concluderend kan worden gesteld dat de voorwaarden die aan ontheffing worden gesteld meer omvatten dan alleen het zwaarwegende maatschappelijk belang (het criterium zwaarwegend belang wordt niet genoemd bij de ontheffingscriteria voor permanente bewoning, maar bij de criteria voor het verlenen van ontheffing voor de uitvoering van een ontwikkeling waarbij de bestaande kernkwaliteiten niet kunnen worden behouden).

Het bestemmingsplan Norgerduinen is in lijn met het rijksbeleid en het provinciaal beleid en de gemeente ziet daarom geen reden om ontheffing aan te vragen voor de wijziging van de bestemming van recreatiewoningen in de woonbestemming.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2

Indiener B.

De zienswijze van indiener komt inhoudelijk overeen met de opmerkingen A.2. tot en met A.6. van de zienswijze van indiener A. Voor de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen is genoemd in 2.1 onder A.2. tot en met A.6.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

2.3

Indiener C. Vereniging van Huiseigenaren 'Oosterduinen' te Norg

Opmerking C.1.

Het hoofdbezwaar van indiener is dat het bestemmingsplan geen visie vertoont op het plangebied en dat het een verslechtering is ten opzichte van het vigerende plan. De belangrijkste doelstelling van een bestemmingsplan is dat er een visie wordt gegeven op de wenselijk geachte ontwikkelingen op een bepaald deel van de gemeente. Hierin zou ten minste recht moeten worden gedaan aan het landschappelijk waardevolle van het gebied en aan de noodzaak tot het handhaven en versterken van de natuurlijke waarden van het plangebied. In het voorliggende ontwerp is hiervan geen sprake.

Reactie gemeente

Voor een uitleg over de totstandkoming van dit bestemmingsplan wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie als genoemd in 2.1 bij A.5.

De keuze voor een conserverend en consoliderend bestemmingsplan is juist ingegeven door de wens tot het behoud en de versterking van de bestaande landschappelijke en natuurlijke waarden van het plangebied. Ten aanzien van de recreatie en wonen is het beleid gericht op overwegend consolidatie, met de bedoeling dat landschappelijke en natuurlijke waarden niet verder onder druk komen te staan.

Opmerking C.2.

Aan de hand van een aantal voorbeelden licht indiener het gebrek aan visie toe.

In de eerste plaats wordt aangegeven dat in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening wordt gehouden met het bestaande coulisselandschap. In het vigerende bestemmingsplan

werd dit kenmerk van het gebied beschermd door een onderscheid tussen de bestemmingen bos en cultuurschoon, zodat de open gebieden daadwerkelijk open blijven. In het nieuwe plan is deze nuance verdwenen in de bestemming Bos (artikel 3), waardoor agrarische percelen in een woud van kerstbomen kunnen worden omgezet.

Ook is de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1 niet duidelijk en voor meerdere uitleg vatbaar, wat de burger onvoldoende rechtszekerheid biedt.

Reactie gemeente

Ten aanzien van het bestaande coulisselandschap wordt het volgende opgemerkt.

Een coulisselandschap is een landschap dat overwegend bestaat uit open ruimtes, in stroken verdeeld door houtwallen of heggen. De min of meer aaneengesloten landbouwpercelen in het gebied worden begrensd door min of meer aaneengesloten bosgebieden en zijn daarom niet aan te merken als een coulisselandschap. Ook de afmeting van de open ruimte past niet binnen een coulisselandschap. De hiervoor geldende maatvoeringen bedragen lengte- en breedtedimensies groter dan 500 m en kleiner dan 1.500 m.

Het gebied kenmerkt zich door oude cultuurgronden behorende tot het esdorpenlandschap. De afwisseling van open cultuurgrond met besloten bosgebied wordt aangemerkt als karakteristiek. De gemeente is het eens met indiener dat deze specifieke waarden in de regels onvoldoende zijn beschermd. Om hierin tegemoet te komen, zal in de bestemming Bos (artikel 3) de landschappelijke waarde worden opgenomen onder de cultuurhistorische/landschappelijke kenmerken van het gebied. Verder zal de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1, sub e zodanig worden aangepast dat op gronden met de aanduiding 'agrarisch' alleen agrarisch gebruik mogelijk is.

De bestemmingsomschrijving geeft een opsomming van de functies waarvoor de gronden kunnen worden gebruikt. De wijze van benoemen en de genoemde beperkingen in het vervolg hierop maken inzichtelijk welke doeleinden op welke gronden daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd. Zo is bijvoorbeeld aangegeven dat wonen alleen mogelijk is ter plaatse van de aanduiding 'wonen'.

Opmerking C.3.

Indiener noemt als tweede voorbeeld van het gebrek aan visie dat het gebied van De Vluchtheuvel opnieuw een dagrecreatieve bestemming heeft gekregen, terwijl de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat daar geen toekomst meer voor is.

Reactie gemeente

Omdat op dit moment niet duidelijk is op welke wijze het gebied van het voormalige attractiepark De Vluchtheuvel zal worden ingevuld, is iedere andere willekeurige bestemming ook niet op haar plaats. Bovendien is de gemeente geen eigenaar van het perceel zodat de gemeente in dit kader ook niet sturend kan optreden. De gemeente staat dan ook een reactieve houding voor. Op het moment dat er een initiatief komt voor een andere invulling dan een dagrecreatieve functie, zullen de plannen door de gemeente op hun merites worden beoordeeld.

Opmerking C.4.

Als derde voorbeeld voor het ontbreken van visie op het plangebied noemt indiener dat in de bestemming Natuur (artikel 4) bij de cultuurhistorische/landschappelijke kenmerken van het gebied het coulisselandschap niet worden genoemd.

Reactie gemeente

Zoals in 2.3 onder C.2. is aangegeven, is er in het plangebied geen sprake van een coulisselandschap. Daarentegen is de afwisseling van open cultuurgrond met het besloten bosgebied kenmerkend voor het gebied. Als zodanig zal dit bij de in artikel 4.1 genoemde kenmerken in het bestemmingsplan alsnog worden opgenomen.

Opmerking C.5.

Indiener zet zich in voor het realiseren van een zo aantrekkelijk mogelijk gebied om te recreëren. Met dit bestemmingsplan wordt de aantrekkelijkheid van het gebied niet beschermd, laat staan vergroot. Dit blijkt onder meer uit hetgeen is aangegeven in het eindverslag van de inspraak. Indiener pleit er nogmaals voor dat in de regels ten minste twee bepalingen worden opgenomen die bescherming bieden aan het vele (klein) wild dat in het gebied voorkomt, namelijk een verbod op erfscheidingen in de vorm van ingegraven gaas en een beperking aan de buitenverlichting.

Reactie gemeente

Evenals de vereniging staat de gemeente een aantrekkelijk gebied voor. Naast de belangen van de recreatie ziet de gemeente het als taak om ook rekening te houden met de natuur en het landschap. De gemeente heeft dit tot uitdrukking gebracht door in de bestemmingen Bos, Natuur, Recreatie – Dagrecreatie en Recreatie – Verblijfsrecreatie 4 in de regels beperkingen op te nemen voor het oprichten van nieuwe bebouwing en het uitvoeren van werken en werkzaamheden te verbinden aan een omgevingsvergunning. De gemeente acht deze bepalingen voldoende om aantasting van het gebied tegen te gaan. Maatregelen om de natuurlijke waarden van het plangebied te versterken, vallen buiten het planologisch kader van dit bestemmingsplan.

Wat betreft het verbod op (ingegraven) erfscheidingen heeft de gemeente in de artikelen 3 en 6 bij de bouwregels voor recreatiewoningen al een verbod opgenomen voor het oprichten van erfafscheidingen en andere terreinafscheidingsconstructies. Aangezien de Wro zich ook uitstrekt tot de ondergrond moeten onder 'andere terreinafscheidingsconstructies' ook ingegraven terreinafscheidingen worden begrepen.

Ten aanzien van buitenverlichting zijn er geen bepalingen in het bestemmingsplan opgenomen. In het provinciaal omgevingsbeleid is aangegeven dat in de nationale parken en de Natura 2000-gebieden wordt ingezet op het behouden van de duisternis. De gemeente heeft geen specifiek beleid. In het gebied Norgerduinen is de openbare verlichting al minimaal. Vanwege de handhaafbaarheid van een regeling voelt de gemeente er niet voor om een eventuele beperking van de buitenverlichting op particuliere terrein in het bestemmingsplan te regelen; dit ligt meer op de weg van de Vereniging van Huiseigenaren.

Opmerking C.6.

Indiener merkt op dat in tegenstelling tot wat staat vermeld in het eindverslag van de inspraak, er over het voorontwerpbestemmingsplan geen overleg heeft plaatsgevonden met het bestuur van de Vereniging van eigenaren Oosterduinen. Ook maakt indiener een opmerking over het feit dat het ontwerpbestemmingsplan niet in de Brinkhof ter inzage heeft gelegen.

Reactie gemeente

Beide opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan overeenkomstig de reactie op C.2. aanpassen.

2.4

Indiener D.

Opmerking D.1.

Indiener is van mening dat de oppervlakte van een recreatiewoning van 80 m² niet toereikend is voor met name ouderen en mindervaliden. Voor deze groep is een ruime recreatiewoning, waarin op de begane grond geslapen en gewoond kan worden, noodzakelijk. Verzocht wordt om een sociaal verantwoorde visie om het recreëren voor ouderen en mindervaliden mogelijk te maken.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen niet-bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatieterreinen (Oosterduinen) en bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatieterreinen (Den en Duin). Normaliter bieden bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatieterreinen betere faciliteiten voor de doelgroepen ouderen en mindervaliden. De oppervlakte van de woning is daarbij overigens niet doorslaggevend. Op het recreatieterrein Oosterduinen zijn de woningen in eigendom bij individuele eigenaren en ze worden over het algemeen gebruikt door de eigenaar zelf. De gemeente vindt dat een oppervlakte van 80 m² voldoende is voor niet-bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatieterreinen. In de afweging is tevens betrokken dat de recreatiewoningen gelegen zijn in een bos en dat uitbreiding een negatief effect kan hebben op de landschappelijke en natuurlijke waarden van het gebied (zie ook het eindverslag van de inspraak). Daarnaast heeft de gemeenteraad op 30 maart 2011 besloten vooreerst niet in te stemmen met een verhoging van de oppervlakte van recreatiewoningen. In het kader van de recreatiebeleidsnota die in voorbereiding is, zal dit aspect nader worden onderzocht.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5

Indiener E. Bungalowpark Den en Duin

Opmerking E.1.

Indiener maakt bezwaar tegen het genoemde aantal verhuureenheden in de toelichting. Het genoemde aantal van 25 komt niet overeen met het aantal van 30 dat op de verbeelding is aangegeven.

Reactie gemeente

Als ondergrond voor de verbeelding wordt de Grootschalige Basiskaart Nederland gebruikt. Hoewel deze ondergrond geen juridische status heeft, blijft deze op de verbeelding zichtbaar. Reden hiertoe is gelegen in het feit dat hierdoor de leesbaarheid wordt vergroot. Op de verbeelding staan nog steeds de nummers L17 en volgende. Hierover kan het volgende worden opgemerkt. L17 en L18 zijn in gebruik als beheerderswoning met receptie. Daarnaast is in 1989 voor L27 een bouwvergunning verleend voor de verbouw tot een gemeenschapsruimte waardoor dit gebouw niet voor verhuur als recreatiewoning beschikbaar is. Ook is in 1996 een bouwvergunning verleend voor het realiseren van een nieuwe woning L28. Dit nummer maakte destijds deel uit van

de dubbele woning L27/L28. Uiteindelijk zijn op het perceel van Den en Duin 27 recreatiewoningen aanwezig. De toelichting wordt hierop aangepast.

Conclusie

In de toelichting het aantal recreatiewoningen voor Den en Duin op 27 zetten.

2.6

Indiener F.

Indiener is recentelijk eigenaar geworden van het perceel Oosterduinen B24. In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie 4. Indiener heeft uit de verbeelding bij het plan en uit diverse andere kaarten opgemaakt dat op het perceel een recreatiewoning mag worden gebouwd. Volgens informatie van de gemeente zou dit echter niet zo zijn. Indiener gaat ervan uit dat deze informatie op een misverstand berust en dat de bouwmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan worden gecontinueerd.

Reactie gemeente

In het verleden heeft op het perceel B24 een recreatiewoning gestaan die blijkens informatie van de gemeente in 2003 door brand verloren is gegaan. Er zijn geen bouwvergunning, foto's et cetera van de woning teruggevonden. In het vigerende bestemmingsplan wordt de woning als bestaand aangemerkt. Op grond van dat bestemmingsplan kan dus een nieuwe recreatiewoning worden gebouwd.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie 4. In de bestemmingsomschrijving (artikel 6.1) is bepaald dat het aantal recreatiewoningen ten hoogste het bestaande aantal mag bedragen. Ingevolge artikel 1 (begrippen) lid k moet onder 'bestaand' worden verstaan de bebouwing die op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen.

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat op het moment van de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan de bouwtitel vervalt.

Omdat op het perceel B24 tot 2003 een recreatiewoning heeft gestaan en de gemeente geen overwegende bezwaren heeft tegen herbouw van een recreatiewoning op deze locatie zal dit alsnog bij recht mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van artikel 6.1 en 6.2 van het bestemmingsplan.

2.7

Indiener G.

Opmerking G.1.

Indiener maakt bezwaar tegen de algehele inhoud van het bestemmingsplan, met name tegen de willekeur en rechtsongelijkheid die de gemeente heeft gebezigd bij het wijzigen van de woonbestemming (N.B. bedoeld zal hier zijn de recreatiebestemming) naar permanente bewoning van een viertal woningen aan de Postmaatseweg en de Langeloërweg, alsmede het buiten het bestemmingsplan laten van het perceel Donderseweg 5a (voorheen Oosterduinen G10).

Reactie gemeente

De gemeente kan niet ingaan op de opmerking dat indiener bezwaar maakt tegen de algehele inhoud van het bestemmingsplan, omdat deze opmerking te algemeen is gesteld. De opmerking over willekeur en rechtsongelijkheid stemt inhoudelijk overeen met delen van de zienswijze van indiener A. Daarom wordt korthedshalve verwezen naar de reactie van de gemeente op de opmerkingen in 2.1 onder A.1 en A.6.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.8

Indiener H. Stichting Norgerduinen

Opmerking H.1.

Indiener is van mening dat de gemeenteraad het bestemmingsplan niet in behandeling moet nemen voordat er door het college van burgemeester en wethouders een visie is opgesteld.

Reactie gemeente

Zoals ook al aangegeven in het eindverslag van de inspraak is het gemeentelijk beleid verwoord in de toelichting op het bestemmingsplan. Van het ontbreken van een visie is daarom geen sprake.

Opmerking H.2.

Indiener vindt dat er geen zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden tussen algemeen belang en individueel belang. In het ontwerp wordt de individuele eigenaar totaal geen perspectief geboden, omdat de bouw of verbouw van de woning en inrichting en/of verbetering van het terrein steeds meer wordt bemoeilijkt.

Reactie gemeente

Voor de eigenaren van de recreatiewoningen wordt de bestaande situatie gehandhaafd en blijft kwaliteitsverbetering mogelijk, door middel van herbouw of uitbreiding (artikel 6.3 onder a van de regels). Van beperkingen voor het gebruik en de mogelijkheid tot verbetering van het terrein is dus geen sprake. Anderzijds moet ook rekening worden gehouden met het algemeen belang, zoals de bescherming van de landschappelijke waarden en natuurwaarden. Dit heeft geleid tot de keuze dat de bebouwde oppervlakte niet groter mag worden en dat er een verbod is voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden, behoudens vergunning. Daarbij is voor het terrein Oosterduinen wel een uitzondering gemaakt van het verbod op het kappen van houtopstanden.

Opmerking H.3.

Indiener mist een toelichting en motivatie op het uitgangspunt 'consoliderend en conserverend' en vindt het wenselijk de huidige normen en uitgangspunten in het ontwerp in te brengen.

Reactie gemeente

In de reactie op de zienswijze van indiener A is onder A.5 al ingegaan op de keuze van de gemeente voor een consoliderend en conserverend plan. Korthedshalve wordt naar deze reactie verwezen.

Opmerking H.4.

Indiener acht het wenselijk om voor het gebied Oosterduinen een apart bestemmingsplan te maken. Ook vindt indiener dat de woningen aan de Postmaatseweg onder het bestemmingsplan van de bebouwde kom dienen te vallen en dat alle woningen aan de Langeloërweg om reden van rechtszekerheid eenzelfde bestemming (lees: woonbestemming) dienen te krijgen.

Reactie gemeente

Uit de reactie van indiener kan niet worden opgemaakt waarom voor het gebied Oosterduinen een apart bestemmingsplan zou moeten worden gemaakt.

Op het beleid van de gemeente met betrekking tot de permanente bewoning van recreatiewoningen is in de toelichting uitvoerig ingegaan. Ook bij de beantwoording van de zienswijze van indiener A is een en ander nog eens uiteengezet. Korteheidshalve wordt daarom verwezen naar 2.1.

Opmerking H.5.

Indiener vindt de bouwregels te beperkend. Door de aan te houden afstanden (5 m uit de perceelgrens en 25 m tussen de woningen) zal het voor velen niet mogelijk zijn om hun woning te vervangen door nieuwbouw. Ook het verbod tegen het oprichten van vrijstaande schuurtjes en carports en het meetellen van de oppervlakte hiervan bij het bebouwd oppervlak zijn onnodig beperkend.

Reactie gemeente

In de regels van het plan zijn in artikel 6.3 onder a voorwaarden gesteld aan het uitbreiden en de herbouw van een bestaande recreatiewoning. Onder andere zijn voorwaarden opgenomen wat betreft de aan te houden afstanden. Er wordt echter ook aangegeven dat in geval handhaving van de afstand niet haalbaar is, een geringere afstand kan worden toegestaan. Bij de afstand van tot de perceelgrens is bepaald dat deze ten minste 5 m bedraagt, dan wel ten minste de bestaande afstand indien deze minder is. Er is dus weliswaar sprake van regels voor de aan te houden afstanden, maar afwijking is mogelijk, waarmee nieuwbouw in de meeste gevallen haalbaar is.

Voor het verbod tot oprichten van vrijstaande bijgebouwen en het meetellen hiervan bij het bebouwd oppervlak is bewust gekozen. Gestreefd wordt naar zoveel mogelijk aaneengesloten bebouwing met een beperkte omvang in verband met de bescherming van de aanwezige landschappelijke waarden en natuurwaarden.

Opmerking H.6.

Indiener is van mening dat in de regels van het ontwerpplan (niet meer recreatiewoningen) artikel 3.10.1 van de provinciale omgevingsverordening niet juist wordt geïnterpreteerd. Dit artikel betreft het aanleggen van nieuwe terreinen, niet het uitbreiden van bestaande terreinen.

Reactie gemeente

Dat artikel 3.10.1 van de provinciale omgevingsverordening betrekking heeft op het aanleggen van nieuwe recreatieterreinen, wordt niet betwist. Aangezien het in dit bestemmingsplan gaat om bestaande recreatieterreinen speelt voornoemd artikel dan ook geen rol voor dit bestemmingsplan.

Wel heeft de gemeente gekozen voor een consolidatie van de bestaande situatie, dat wil zeggen dat het bestaande aantal recreatiewoningen niet mag worden uitgebreid. Hiermee wordt het beleid voortgezet dat in 1995 al is geformuleerd en nadien is herbevestigd,

namelijk handhaving/consolidatie van de bestaande verblijfsrecreatieve capaciteit in de gemeente.

Opmerking H.7.

Indiener vraagt zich af hoe met 550 terreineigenaren tot overeenstemming kan worden gekomen over beheer en onderhoud van de EHS.

Reactie gemeente

De beantwoording van deze vraag valt buiten het kader van dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.9

Indiener I.

Opmerking I.1

Indiener merkt op dat de percelen 34 tot en met 42 aan alle randvoorwaarden uit 1996 voldoen om te worden omgezet in een woonbestemming. Hij verzoekt dan ook bedoelde woningen alsnog met de bestemming Wonen in het definitieve bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente

Bij de beantwoording van zienswijze A is al uitvoerig ingegaan op het beleid van de gemeente voor verblijfsrecreatie en permanente bewoning. Ook is daar ingegaan op het feit dat het bij het besluit uit 1996 ging om een eenmalige actie. Indiener kan zich niet meer beroepen op een regeling die niet meer geldt.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.

AMBTSHALVE AANPASSINGEN

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de volgende ambtshalve aanpassingen doorgevoerd:

Pagina 20

Met betrekking tot het wetsvoorstel 'Vergunning onrechtmatige bewoning recreatiewoningen' is de laatste stand van zaken aangaande de behandeling door het parlement opgenomen.

Pagina 21-27

Het beleid van de provincie (paragraaf 3.2) ten aanzien van functie-indeling, kernkwaliteiten en EHS en de vertaling hiervan naar het plangebied is verduidelijkt.

Pagina 28

De tweede alinea van paragraaf 3.3 (beleid gemeente) is aangevuld met de zin: 'Dit beleid is in het kader van het "Plan van aanpak permanente bewoning recreatieverblijven gemeente Noordenveld 2009" nogmaals door het college bekrachtigd op 27 januari 2009'.

Pagina 30

In paragraaf 3.4 (samenvatting en conclusie) is na de tweede alinea een nieuwe alinea ingevoegd, waarin wordt ingegaan op de ligging van het plangebied in de EHS.

Bijlage 1. Zienswijzen



Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
25 JULI 2011	
Nr.	Paraaf voor archief
L-RS sec	
Burgemeester → Raad.	

Zienswijze bestemmingsplan "Norgerduinen"

Aan de gemeenteraad van Noordenveld

Geachte leden van de raad,

In bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan blijft voor een aantal woningen aan de Postmaatseweg de bestemming "recreatiewoning", terwijl een aantal andere woningen aan diezelfde weg de bestemming gewijzigd is van "recreatiewoning" naar "wonen". Omdat een deugdelijke onderbouwing voor een verschillende behandeling van deze woningen ontbreekt, maak ik hiertegen bezwaar.

Procedurele en juridische aspecten.

In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan wordt, op pagina 16, gerefereerd aan deze kwestie. In de bewuste passage wordt gesproken over randvoorwaarden die opgesteld zouden zijn en over een collegebesluit om vier concreet genoemde zomerhuizen t.z.t. een woonfunctie te geven. Ook wordt erop gewezen dat een raadscommissie "ingestemd" zou hebben met de randvoorwaarden en de inventarisatie (het lijstje van vier woningen).

Deze mededelingen zijn echter niet juist. Ondanks herhaald vragen en aandringen heeft de gemeente het bewuste besluit niet kunnen overleggen. Er is alleen een ambtelijke notitie die hierop betrekking lijkt te hebben, maar hierin wordt gesproken over een voorlopig lijstje van vijf woningen. Ook de randvoorwaarden komen in die notitie voor. Een feitelijk besluit ontbreekt echter. Hier komt nog bij dat enig verband tussen de randvoorwaarden en de concreet aangewezen woningen aantoonbaar ontbreekt: vier van de vijf aangewezen woningen voldoen duidelijk niet aan de randvoorwaarden, terwijl andere woningen die er wél aan voldoen niet aangewezen zijn. Verder kan de raadscommissie VROMO nooit ingestemd hebben; dat is aan de gemeenteraad voorbehouden. Raadscommissies bereiden slechts vergaderingen van de gemeenteraad voor; een uitspraak van een raadscommissie, zo die er al zou zijn, mist rechtsgeldigheid.

Hiermee meen ik aangetoond te hebben dat een beroep van de gemeente op een besluit uit 1996 rechtsgrond mist. De bestemmingswijzigingen van de woningen Postmaatseweg 6 en 8, onze

overburen, waartoe de raad op verschillende momenten in de afgelopen tien jaar heeft besloten, zijn in de besluiten daarover alleen gemotiveerd op basis van belangenafweging. Onze belangen zijn echter niet meegewogen, zoals die van de bewoners van Postmaatseweg 6 en 8, onze overburen. Hier lijkt sprake van willekeur.

Heel merkwaardig is dat in de nu voorliggende toelichting gesproken wordt over een inventarisatie die een lijstje van vier woningen opleverde. De ambtelijke notie uit 1996 bevatte een lijstje van vijf woningen; hierop kwam ook de woning G 17 voor (tegenwoordig Langeloërweg 58) waarvan de eigenaar destijds dezelfde was als van G 10 (Langeloërweg 56). Dit versterkt de indruk dat niet de ligging, maar wie de eigenaar was de reden was voor bestemmingswijziging. Uit de kaart blijkt dat ook van die woning de bestemming is gewijzigd, hoewel dat in de toelichting niet genoemd wordt. Ook dat klopt dus niet.

Onze verzoeken om ook van onze woningen de bestemming te wijzigen zijn door het college steeds tegengewerkt of niet in behandeling genomen. Een besluit over mijn verzoek om bestemmingswijziging van onze woning, Postmaatseweg 5 (voorheen Langeloërdun L2) is door de raad aangehouden; een inhoudelijk debat over de planologische onderbouwing van verschillen in behandeling tussen de diverse woningen in dit gebied zou op een later moment plaatsvinden. Dat moment is door het college echter steeds naar de toekomst verschoven.

Als laatste argument op juridisch/procedureel gebied wil ik niet onvermeld laten dat nog zeer onlangs een bouwvergunning is verstrekt voor het verbouwen van de woning Postmaatseweg 18 (voorheen Langeloërdun L 60). De oppervlakte van deze woning bedraagt na voltooiing van de bouw $\pm 110 \text{ m}^2$; dat is aanzienlijk meer dan de oppervlakte van 80 m^2 die voor een recreatiewoning is toegestaan, zelfs nog afgezien van het feit dat op dezelfde kavel ook een blokhut staat van 18 m^2 . In zijn bouwvraag geeft de eigenaar aan dat het gebruik van de woning "wonen" zal zijn. Toch heeft de gemeente hiermee ingestemd. De ligging van deze woning diep in het bos, aan een zandweg, midden in de Ecologische Hoofdstructuur, vormde blijkbaar geen beletsel voor deze feitelijke functiewijziging. Uit jurisprudentie blijkt immers dat de gemeente, door zonder bezwaar te maken mee te werken aan een door de gebruiker aangegeven gebruik dat afwijkt van het bestemmingsplan, feitelijk hiermee heeft ingestemd en hierop later niet kan terugkomen (impliciete vrijstelling: LJN: BB1163, dd 08-07-2011 en LJN BB7784 AbRS dd 14-11-2007)

Planologische aspecten.

In de toelichting bij het bestemmingsplan zegt de gemeente: *Bij de opzet van het bestemmingsplan is gekozen voor een consoliderend en conserverend karakter, (grootschalige) ruimtelijke ontwikkelingen en veranderingen worden in het plan niet opgenomen terwijl de bestaande situatie wordt vastgelegd.* Het lijkt heel vreemd om na periode van meer dan dertig jaar in een bestemmingsplan te zeggen dat je de bestaande situatie wilt vastleggen en daarbij geheel voorbij te gaan aan de veranderingen die in die tijd hebben plaatsgevonden. Norg is aanzienlijk gegroeid; zandwegen zijn verhard, het verkeer is drukker geworden, de veiligheid is afgenomen, de criminaliteit rukt steeds meer op en door sociale veranderingen is het gebruik van zomerhuisjes heel anders geworden. Waar dertig jaar geleden dit gebied nog op ruime afstand van het dorp Norg lag, is die ruimte nu opgevuld door een woonwijk en een bedrijventerrein. Onmogelijk is vol te houden dat deze woningen nog enige aantrekkingskracht op toeristen zouden kunnen hebben. Over de Langeloërweg gaat nu een constante verkeersstroom, en de Postmaatseweg is een gewone woonstraat geworden. Bezoekers van het bugalowpark Den en Duin maken een druk gebruik van deze toegangsweg, hetgeen ook reden was voor het verharderen van deze weg. Jarenlang ad hoc-beleid op basis van willekeur heeft geleid tot een chaotische situatie, waarbij ruim de helft van de

woningen – met name de woningen die op de mooiste plekjes in het bos liggen – legaal bewoond worden en de andere helft nog recreatiebestemming hebben. Zonder uitzondering zijn alle woningen aan de boszijde van de Postmaatseweg vergroot of geheel vernieuwd; datzelfde geldt voor de meeste woningen aan de dorpszijde. De bestemmingen van de diverse kavels vormen echter een lappendeken. Je zou van een bestemmingsplan verwachten dat hier vanuit een zekere visie wat meer structuur in gebracht zou worden, in plaats van de ogen te sluiten en te doen of alles nog net zoals “vroeger” is.

Een mogelijke oplossing zou zijn terug te vallen op de randvoorwaarden zoals het stedenbouwkundig bureau Heeling Krop Bekkering die in 1996 opstelde. Maar omdat de woningen Postmaatseweg 6 en 8 ondanks het niet voldoen aan die voorwaarden al woonbestemming hebben gekregen, zouden die voorwaarden dan wel heel erg ruim geïnterpreteerd moeten worden. Toch zouden ze wellicht houvast kunnen bieden. Maar HKB gaf in dat stuk zelf al aan: “een knelpunt ligt aan de Postmaatseweg”.

Een betere oplossing zou wellicht zijn de bestemming van het driehoekje dat nu ingeklemd ligt tussen de Postmaatseweg, de Molenveenweg en de bebouwing van het dorp aan te passen aan het feitelijke gebruik: wonen. Datzelfde geldt trouwens voor vijf woningen die aan de Langeloërweg liggen (de nummers 34 t/m 42). Ook daar is sprake van een onlogische en chaotische situatie, die eenvoudig opgelost kan worden. Al deze woningen staan op eigen kavels (eigen grond), voldoen aan het bouwbesluit, zijn aangesloten op alle nutsvoorzieningen, en zijn in ook in ieder ander opzicht gewoon woningen.

In de toelichting bij het plan wordt nog gewag gemaakt van een aantal situaties waarin de gemeente verplicht is de bestemming te wijzigen van recreatief naar wonen. De indruk wordt daarbij gewekt dat die opsomming limitatief zou zijn, dwz. dat in andere situaties bestemmingswijziging niet mogelijk zou zijn. Dat is echter niet juist. In een situatie als de huidige verplicht het verbod van willekeur, dat voortvloeit uit artikel 1 van de Grondwet, de gemeente om alle bewoners gelijk te behandelen. Andere wetgeving is daaraan ondergeschikt. Terecht wordt in de toelichting gewezen op de mogelijkheid tot ontheffing wanneer sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Daaronder moet ook het eerbiedigen van de grondbeginselen van de rechtsorde gezien worden.

Met vriendelijke groet,

mede namens de eigenaars en bewoners van:



Aan:
Gemeente Noordenveld
t.a.v. De gemeenteraad
Raadhuisstraat 1
9301 AA Roden

Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
20 JULI 2011	
Nr.	Voor archief
L-AS sec	
Kopie → griffie	

Norg, 27 juli 2011

Onderwerp: *Zienswijze bestemmingsplan "Norgerduinen"*

Geachte leden van de gemeenteraad,

In bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan hebben 5 woningen (drie aan de Langeloërweg, nr. G17, G10 en L?, nu respectievelijk Langeloërweg 58, 56 en 32 en twee aan de Postmaatseweg, nr. 6 en 8) een bestemmingswijziging ondergaan van "recreatiewoning" naar "wonen" terwijl voor andere woningen aan de Langeloërweg de bestemming "recreatiewoning" is behouden.

Omdat een deugdelijke onderbouwing voor een verschillende behandeling van deze woningen ontbreekt, maken wij hiertegen bezwaar.

Procedurale en juridische aspecten

In de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan wordt op pagina 16 gerefereerd aan deze kwestie. In de betreffende passage wordt gesproken over randvoorwaarden die opgesteld zouden zijn en over een collegebesluit om 4 concreet genoemde zomerhuizen te zijner tijd een woonfunctie te geven.

In het artikel "overige functies" van het ontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat de raadscommissie VROMO ingestemd zou hebben met de randvoorwaarden en de inventarisatie (het lijstje van de 4 woningen). Dit kan niet juist zijn. Raadscommissies bereiden vergaderingen van de gemeenteraad voor en presenteren hun conclusies aan de gemeenteraad. Een uitspraak van een raadscommissie, zo die er al zou zijn, mist rechtsgeldigheid en is enkel een ambtelijke notitie. Een feitelijk collegebesluit ontbreekt. Ondanks onze WOB verzoeken (Wet Openbaarheid Bestuur) heeft de gemeente dit besluit niet kunnen overleggen. Hiermee is aangetoond dat een beroep van de gemeente op een besluit uit 1996 rechtsgrond mist.

Bij de toewijzingen voor de bestemming "wonen" ontbreekt het verband tussen de randvoorwaarden en de concreet aangewezen woningen.

4 van de 5 woningen voldoen niet aan de gestelde randvoorwaarden. Andere woningen, die er wel aan voldoen, zijn desondanks niet aangewezen voor de bestemming "wonen". De bestemmingswijzigingen van de woningen Postmaatseweg 6 en 8, Langeloërweg 56 en 58, en recentelijk Postmaatseweg 18, waartoe de raad op verschillende momenten in de afgelopen 10 jaar heeft besloten, zijn in de besluiten gemotiveerd op basis van belangenafweging en willekeur.

Bijzonder is ook dat in de nu voorliggende toelichting gesproken wordt over een inventarisatie die een lijst van 4 woningen opleverde. De ambtelijke notitie uit 1996 bevatte een lijst van 5 woningen. Hierop kwam ook de woning G17 voor (nu Langeloërweg 56). Dit geeft de indruk dat niet de ligging, maar wie de eigenaar was de reden was voor een bestemmingswijziging. Uit de kaart blijkt dat ook van die woning de bestemming is gewijzigd, hoewel dat in de toelichting niet genoemd wordt.

Als laatste argument op juridisch/procedureel gebied willen wij niet onvermeld laten dat zeer recentelijk een bouwvergunning is verstrekt voor het verbouwen van een woning aan de Postmaatseweg met nummer 18 (voorheen Langeloërdun L60). De oppervlakte van de woning bedraagt na voltooiing van de bouw 110m², dat aanzienlijk meer is dan de oppervlakte van 80m² die voor een recreatiewoning is toegestaan. Wij nemen aan dat hiermee de toegestane bouwoppervlakte vergroot is en verwachten dit in het definitieve bestemmingsplan terug te zien.

Uit jurisprudentie blijkt immers dat de gemeente, door zonder bezwaar mee te werken aan een door de gebruiker aangegeven gebruik dat afwijkt van het bestemmingsplan, feitelijk hiermee heeft ingestemd en hierop later niet kan terugkomen (impliciete vrijstelling: LJN: BB1163, dd 08-07-2011 en LJN BB7784 AbRS dd 14-11-2007).

Planologische aspecten

In de toelichting bij het bestemmingsplan zegt de gemeente: *Bij de opzet van het bestemmingsplan is gekozen voor een consoliderend en conserverend karakter, (grootschalige) ruimtelijke ontwikkelingen en veranderingen worden in het plan niet opgenomen terwijl de bestaande situatie wordt vastgelegd.*

Wij, als inwoners van de gemeente, zouden van een vernieuwd bestemmingsplan toch zeker mogen verwachten dat vanuit een visie meer structuur aangebracht behoort te worden, om voor eens en altijd duidelijkheid te scheppen in plaats van de ogen te sluiten en te doen of alles nog net zo als "vroeger" is. Dit is immers niet het geval. Norg is aanzienlijk gegroeid. Zandwegen zijn verhard, verlichting is aangebracht, het verkeer is drukker geworden. Waar dertig jaar geleden dit gebied nog op ruime afstand van het dorp Norg lag, is die ruimte nu opgevuld door een woonwijk en een bedrijventerrein.

De kavels 34 t/m 40 liggen binnen de bebouwde kom van Norg. Onmogelijk is vol te houden dat deze woningen nog enige aantrekkingskracht op toeristen zouden kunnen hebben. De bestemming van de kavels aan de Langeloërweg is een onoverzichtelijke lappendeken.

Een betere oplossing is de bestemming van 5 woningen die aan de Langeloërweg liggen (nummers 34 t/m 42) aan te passen aan het feitelijk gebruik en de huidige planologische ligging: wonen. Deze woningen liggen immers solitair, op eigen kavels binnen de bebouwde kom, midden tussen woningen die al voor permanente bewoning zijn bestemd, aan de rand van het bos, minder dan 100 meter van de Langeloërweg, zijn aangesloten op alle nutsvoorzieningen en voldoen aan het bouwbesluit.

Hiermee wordt de onlogische en chaotische situatie eenvoudig opgelost.

Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
29 JULI 2011	
Nr.	Par. voor besluit

In de toelichting bij het plan wordt nog gewag gemaakt van een aantal situaties waarin de gemeente verplicht is de bestemming te wijzigen van recreatief naar wonen. De indruk wordt daarbij gewekt dat die opsomming limitatief zou zijn, d.w.z. dat in andere situaties bestemmingswijziging niet mogelijk zou zijn. Dat is echter niet juist. In een situatie als de huidige verplicht het gebod van willekeur, dat voortvloeit uit artikel 1 van de Grondwet, de gemeente om alle bewoners gelijk te behandelen. Andere wetgeving is daaraan ondergeschikt. Terecht wordt in de toelichting gewezen op de mogelijkheid tot ontheffing wanneer sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Daaronder moet ook het eerbiedigen van de grondbeginselen van de rechtsorde gezien worden.

Met vriendelijke groet,

Gemeente NOORDVELL	
Class.nr.	
29 JULI 2011	
Nr.	VOOR

Vereniging van Huiseigenaren 'Oosterduinen' te Norg

Opgericht 20 september 1968

Correspondentieadres: Meent 128 9331 EG Norg

Aan de raad van de gemeente Noordenveld
Postbus 109,
9300 AC Roden

Norg, 15 augustus 2011

Betreft: ontwerp bestemmingsplan Norgerduinen

Geachte raad,

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen tegen het genoemde ontwerp. De aanleiding daarvoor ligt grotendeels in het feit dat onze inspraak op het voorontwerp niet tot aanpassingen heeft geleid zonder dat daar – ons inziens- een deugdelijke motivering aan ten grondslag ligt.

Ons hoofdbezwaar tegen het ontwerp laat zich als volgt samenvatten: het ontwerp vertoont zelfs geen begin van visie op het gebied en is - door zijn grove benadering – zelfs een verslechtering ten opzichte van het vigerende plan. Zulke grote woorden vragen om een toelichting.

Het college typeert het ontwerp als “consoliderend en conserverend”. Het waarom daarvan wordt nergens toegelicht. De zin: “We hebben er voor gekozen...” is alles wat daarover wordt gezegd. Dat zou te begrijpen zijn als de bestemmingsplannen voor dit gebied elkaar in een hoog tempo zouden opvolgen, maar ook u weet dat dit bepaald niet het geval is. Het gebied heeft het al meer dan 30 jaar met het huidige plan moeten doen en niets wijst er op dat dit ontwerp snel een vervolg krijgt. Het is bovendien niet waar dat het plan consoliderend en conserverend is. Een belangrijk kenmerk van het gebied is dat op verschillende plaatsen een coulisselandschap bestaat. Dat wordt in het huidige plan beschermd door een onderscheid tussen de bestemmingen bos en cultuurschoon, zodat de open gebieden daadwerkelijk open blijven. In het ontwerp is deze nuance verdwenen. Alles wat niet de bestemming ‘verblijfsrecreatie’ heeft, is bos geworden. Weliswaar wordt er bij gezegd dat sommige percelen een agrarisch gebruik kennen, maar de bescherming daarvan is verdwenen. De keuze van het college om ook voor dit gebied te werken met ‘gebiedsbestemmingen’ leidt er toe dat de planologische bescherming van het coulisselandschap vervalst. Agrarisch gebruik is toegestaan, maar het omzetten van een agrarisch perceel in een woud van kerstbomen ook. Hoezo ‘consoliderend’ en ‘conserverend’? Het lijkt er nog het meest op dat deze beide begrippen uitsluitend gebruikt worden om te motiveren dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet mogelijk is. Maar ook dan zou een motivering niet misstaan.

Het wordt er bovendien niet duidelijker op als in artikel 3.1 van hoofdstuk 3

(bestemmingsbeschrijving) gesteld wordt: “De voor bos aangewezen gronden zijn *bestemd* voor...” en dan worden alle mogelijkheden – inclusief wonen en verkeer- opgesomd. Welke rechtszekerheid

wordt hierdoor geboden? Dat is toch een eerste vereiste voor een bestemmingsplan dat de burger weet wat wel en niet kan op een bepaald perceel?

Een ander voorbeeld van het gebrek aan visie kan gevonden worden in de bestemming van het terrein van de voormalige Vluchtheuvel. Dat belangrijke gebied had de bestemming 'dagrecreatie' en heeft die ook gehouden. Dat is verrassend want in de afgelopen jaren is volstrekt duidelijk geworden dat een dagrecreatieve voorziening van formaat (het is een groot gebied) daar geen toekomst heeft. Nu heeft het college natuurlijk gelijk (reactie op onze bijdrage aan de inspraak) dat het gebied verder ontwikkeld moet worden door een marktpartij, maar de eerste vraag die een ontwikkelaar aan de gemeente zal stellen is: welke mogelijkheden heeft het gebied? Het enige antwoord dat met dit ontwerp in de hand gegeven kan worden is "dagrecreatie". Dat kan toch moeilijk als een uitnodiging aan private partijen gezien worden om een goede bestemming aan het gebied te geven. Door dit gebrek aan visie dreigt dit omvangrijke deel van het plangebied nog jaren een braakliggend terrein te blijven.

Nog een voorbeeld van het ontbreken van enige visie op het plangebied. Het ontwerp stelt (pg 19): "Behoud en herstel van landschappelijke- en natuurlijke waarden worden nagestreefd door middel van behoud en herstel van de volgende kenmerken..." en dan volgen een heel aantal kenmerken van het gebied. Maar onder de cultuurhistorische waarden wordt het coulisselandschap niet genoemd. Dat vinden wij een gemis. Dat dit kenmerk ontbreekt is waarschijnlijk te verklaren uit het feit dat de gegeven opsomming uit een provinciaal document is overgeschreven en dus niet toegespitst is op het plangebied. Wij vinden dit een gemis. In het hele ontwerp is bovendien niets te vinden dat aan die doelstellingen inhoud geeft. Of is weer het tegen gaan van permanente bewoning van recreatiewoningen de panacee?

Kortom: het is beschamend dat een ontwerp waaraan ongeveer 8 jaar is gewerkt zo inhoudsloos is.

Onze vereniging zet zich in voor het realiseren van een zo aantrekkelijk mogelijk gebied om te recreëren. Daarbij willen we de gemeente graag als bondgenoot beschouwen. Maar met een ontwerp als dit lukt dat niet. De aantrekkelijkheid van het gebied wordt niet beschermd – zoals hiervoor is aangegeven – laat staan vergroot.

Dat het college zich – blijkens het ontwerp – in het geheel niet bekommert om de aantrekkelijkheid van het gebied te handhaven, laat staan te vergroten, kan met voorbeelden uit de reactie op onze inspraak worden geïllustreerd.

Wij pleitten er voor dat er in de regels van het plan tenminste twee bepalingen worden opgenomen die bescherming bieden aan het vele (klein) wild dat in het gebied voorkomt. De eerste was dat erfscheidingen die het verkeer van klein wild belemmeren (diep ingegraven gaas) worden verboden. De tweede was dat beperkingen worden opgelegd aan de buitenverlichting bij de recreatiewoningen, omdat felle buitenlampen die her en der op de terreinen staan, dit wild storen. Deze opvattingen mogen u wellicht vreemd in de oren klinken van een vereniging die de belangen van huiseigenaren bevordert, maar o.i. is de 'natuurlijkheid' van het gebied (er lopen konijnen en egels om je huis) een eigenschap die gekoesterd moet worden. Wat zegt het college in reactie hierop (pg 8 eindverslag)? Dergelijke beperkingen zijn niet te motiveren vanuit een ruimtelijk belang! Alsof het koesteren van de natuur in dit gebied geen ruimtelijk belang is. Een belang dat op verschillende

plaatsen in het ontwerp overigens wel wordt genoemd en de voornaamste onderbouwing is van het verbod op permanente bewoning.

Samenvattend: wij verzoeken u als raad dit ontwerp af te keuren en het college op te dragen met een beter ontwerp te komen waarin wel recht gedaan wordt aan de belangrijkste doelstelling van een bestemmingsplan, namelijk dat daarin een visie wordt neergelegd op de wenselijke geachte ontwikkelingen op een bepaald deel van de gemeente. In deze visie zou tenminste recht moeten worden gedaan aan het landschappelijk waardevolle van het gebied en aan de noodzaak tot handhaving en versterking van de natuurlijke waarden van het plangebied.

Wij beseffen dat het tegemoet komen aan dit verlangen – gelet op de tijd die genomen is om het voorliggende ontwerp te maken – veel tijd zal vergen, maar we leven nog liever een aantal jaren met het vigerende plan dan akkoord te gaan met het voorliggende ontwerp.

Van de gelegenheid tot het geven van een mondelinge toelichting op deze zienswijze zullen wij t.z.t. graag gebruik maken.

Tot slot nog twee opmerkingen:

- a) het gestelde op pagina 3 van het eindverslag van de inspraak dat “....er een regelmatig overleg is gevoerd met ondermeer het bestuur van de Vereniging van eigenaren Oosterduinen”, is onjuist. In de afgelopen jaren is slechts in een (1) overleg het onderwerp bestemmingsplan ter sprake geweest. Over het voorontwerp heeft in het geheel geen overleg plaatsgevonden;
- b) Het ontwerp heeft niet in de Brinkhof ter inzage gelegen. Het voorontwerp wel. Toen wij daarover opheldering vroegen was het ambtelijke antwoord: het ontwerp is op twee websites te raadplegen en daarom is het niet meer nodig het ook in de Brinkhof te deponeren. Een onbegrijpelijke reactie. Dat de periode waarin de zienswijzen kunnen worden ingediend vrijwel samenvalt met de zomervakantie is in dit geval nog te billijken vanwege het recreatieve karakter van het gebied. Maar juist in de recreatiewoningen ontbreekt meestal de internet verbinding. Het college verwacht kennelijk dat belanghebbenden allemaal gebruik zullen maken van de computer in de bibliotheek in de Brinkhof.

Hoogachtend,

Namens het bestuur,

Boele Siepel, voorzitter

111.06526



Aan de raad van de gemeente Noordenveld
Postbus 109,
9300 AC Roden

Betreft: ontwerp bestemmingsplan Norgerduinen.

Geachte raad,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpplan.

Mijn inspraak tegen het voorontwerpbesluit onder andere inzake het maximaal te bebouwen oppervlakte heeft niet geleid tot aanpassingen, de onderbouwing van het verweer door het college in het 'Eindverslag van de inspraak' schiet mijns inziens tekort.

Het college stelt dat er een wezenlijk verschil is tussen bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoningen en niet bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoningen.

Deze laatste groep woningen is echter verreweg het grootst in aantal.

Het uitsluiten van een grote en nog steeds groeiende groep van de samenleving, ouderen (65+) mindervaliden en invaliden is een slechte zaak.

In 2020 zal 25% van de bevolking bestaan uit 65+'ers, deze groep is van zeer groot economisch belang, deze 'babyboomers' zijn veelal kapitaalkrachtig.

Het verdient dus uit economisch oogpunt aanbeveling deze groep tegemoet te komen in hun 'eisenpakket' zijnde een ruime recreatiewoning waarin op de begane grond geslapen/gewoond kan worden, ook keukens en sanitair moeten zich op de begane grond bevinden en dat alles geschikt voor rolstoel/rollator.

Ook bijgebouwen, nodig om bijvoorbeeld elektrische scooters/rolstoelen of andere hulpmiddelen te stallen, zijn niet meer toegestaan.

Deze ruimtes vallen straks onder de maximaal toegestane oppervlakte van 80m².

Ingeval een invalide een aangepast vervoermiddel heeft dat gestald moet worden onder een carport blijft er nauwelijks woonruimte over.

Het verhuren van niet bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoningen met een klein oppervlakte is erg moeilijk. Voor veel huiseigenaren is dit echter een bittere noodzaak gezien de enorm gestegen lasten zoals de forensenbelasting en alle gemeentebelastingen die een aantal jaren geleden zijn verdubbeld.

Ook uit sociaal oogpunt kan men deze groep niet uitsluiten.

De toenmalige beheerder van het ter zielen gegane VVV beklagde zich er een aantal jaren geleden al over dat er slechts één recreatiewoning geschikt was voor rolstoelgebruikers.

In het kort komt het er op neer dat deze groep maar moet gaan huren in parken zoals Den en Duin, eigen woningbezit is voor hen niet weggelegd.

Het argument dat een groter bebouwd oppervlakte de privacy van de individuele recreant zou schaden gaat maar ten dele op, de meeste kavels zijn rond de 1000m², er zijn ook vele kavels van meer dan 2500m² tot 6000m² aan toe.

Het effect van vergroting van de woning van 80m² naar bijvoorbeeld 100m² is dus verwaarloosbaar.

Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
19 AUG. 2011	
Nr.	Paraat voor archief
Norg, 16 augustus 2011	
<i>i-RS sec</i> <i>(M)</i>	

kopie → griffie

Dit geldt ook voor het argument van het college voor wat betreft de onderlinge afstand van de woningen.

Ik kan niet anders concluderen dan dat het in dit ontwerpplan totaal ontbreekt aan een visie inzake het accommoderen van bovengenoemde groep, het college verschuilt zich achter een brancheorganisatie, het provinciaal omgevingsplan en doet slechts een vage toezegging.

Ik verzoek de raad dit ontwerpplan in ieder geval op dit onderdeel af te keuren en het college op te dragen met een duidelijke en sociaalverantwoorde visie te komen om het recreëren voor ouderen/invaliden mogelijk te maken.

Hoogachtend,



BUNGALOWPARK DEN EN DUIN

Burgemeester en Wethouders gemeente Noordenveld
Postbus 109
9300 AC Roden
Per e-mail naar; postbus@gemeenteNoordenveld.nl

Norg, 17 augustus 2011

Betreft; Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen

Geacht college,

Hierbij ontvangt u de reactie van bungalowpark Den en Duin (verder genoemd Den en Duin) te Norg op het Ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen (ter inzage liggend vanaf 7 juli 2011).

Bestuur en beheerders van Den en Duin bedanken het college en de ambtenaren voor de toelichting op de onduidelijkheden in het voorontwerp en is blij met het ontwerp bestemmingsplan. We spreken hierbij de hoop uit dat voorliggend bestemmingsplan spoedig wordt vastgesteld. Het huidige bestemmingsplan is erg verouderd en de aanlooptijd naar het nieuwe plan erg lang. Voor Den en Duin is het vanwege haar bedrijfsvoering van groot belang te weten welke mogelijkheden en onmogelijkheden bestaan binnen een bestemmingsplan. Bij u is bekend dat Den en Duin bezig is met verbeterplannen voor het totale park waarbij sprake is van algehele kwaliteitsverbetering met de nadruk op duurzaamheid, landschappelijke inpassing en architectonische waarden. Uitstel van de vaststelling vinden we zeer ongewenst vanwege onduidelijkheid over (toekomstige) mogelijkheden. Onduidelijkheid is belemmerend voor realisatie van de gewenste kwaliteitsverbetering. Kwaliteitsverbetering welke volgens de toelichting bij dit Ontwerpbestemmingsplan (pagina 29) ook door de gemeente gewenst was en is.

Den en Duin maakt echter bezwaar tegen het genoemde aantal verhuureenheden in de toelichting behorende bij het ontwerp bestemmingsplan. Het aantal verhuureenheden genoemd in de tekst, 25 (zie pagina 16), komt niet overeen met het aantal eenheden op de verbeelding (kaart 2). In de bijlage wordt het correcte aantal, te weten 30, zoals te zien op de kaart -en op het terrein-, weergegeven. Dit overzicht komt ook overeen met de aanslag WOZ. Den en Duin verwacht de vrijheid deze eenheden naar eigen inzicht in te kunnen richten en verhuren om daarmee flexibel in te kunnen spelen op de vraag vanuit de markt.

Desgewenst geven we graag een toelichting op onze zienswijze.

Graag ontvangt Den en Duin een ontvangstbevestiging van onze reactie en ondergetekenden horen graag hoe de verdere procedure zal zijn. Bij voorbaat hartelijk dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

i/o

Ulbe Terpstra
Voorzitter bestuur



Ciska Hiemstra
Beheerder

Bijlage; overzicht verhuureenheden Den en Duin

Bungalowpark Den en Duin
Postmaatseweg 10
9331 VC
Norg

T 0592 613 164
F 0592 613 637
E info@denenduin.nl
W www.denenduin.nl

Rekeningnr 3472.16.080
Ibannr NL45 RABO 0347 2160 80
KVK-nr 41017246
Btw-nr NL0028.90.720.B.01



BUNGALOWPARK DEN EN DUIN

Bijlage bij zienswijze van Den en Duin op het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen; overzicht verhuureenheden Den en Duin

Kenmerk	Toelichting
L17	<i>Provinciaal Monument (receptie, Postmaatseweg 10)</i>
L18	<i>Provinciaal Monument (beheerderwoning, Postmaatseweg 10a)</i>
L26	<i>Provinciaal Monument</i>
L25	<i>Provinciaal Monument</i>
L22	<i>Provinciaal Monument</i>
L21	<i>Provinciaal Monument</i>
L42	<i>Provinciaal Monument</i>
L41	<i>Provinciaal Monument</i>
L28	<i>L28 is als nummer toegekend aan de nieuwbouw in de jaren '90. Het kenmerk was onderdeel van de dubbele woning L27-L28.</i>
L27	<i>Momenteel in gebruik als groepsruimte, maar van oorsprong eveneens een (dubbele) recreatiewoning.</i>
L19	
L20	
L23	
L24	
L29	
L30	
L31	
L32	
L33	
L34	
L35	
L36	
L37	
L38	
L39	
L40	
L43	
L44	
L45	
L46	
L58	<i>Gelegen buiten terrein Den en Duin, Postmaatseweg 14 (genoemd voor de volledigheid)</i>

Bungalowpark Den en Duin
Postmaatseweg 10
9331 VC
Norg

T 0592 613 164
F 0592 613 637
E info@denenduin.nl
W www.denenduin.nl

Rekeningnr 3472.16.080
Ibanr NL45 RABO 0347 2160 80
KVK-nr 41017246
Btw-nr NL0028.90.720.B.01



Aan de raad van de gemeente Noordenveld,
Postbus 109
9300 AC Roden

Betreft: Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Norgerduinen
d.d. 18 augustus 2011

Gemeente NOORDENVELD

Class.nr.

19 AUG. 2011

Nr.	Paraaf voor archief
15 sec	
kopiehouder	
griffie	

Geachte raad,

U heeft het ontwerp bestemmingsplan Norgerduinen ter inzage gelegd op 7 juli. Aangezien er bij ons onduidelijkheid bestaat over de bouwmogelijkheden op het perceel B 24 in de Oosterduinen dienen wij hierbij een zienswijze in.

Als eigenaar van het perceel Oosterduinen B 24 verzoeken wij u te bevestigen dat de door ons voorgenomen bouw van een recreatiewoning op dit perceel mogelijk blijft.

Ter motivatie doen we u de volgende informatie toekomen.

Eind juni hebben wij het perceel bouwgrond in de Oosterduinen met nr. B 24 gekocht.

Bij onze voorbereidingen voor de bouw van een nieuwe recreatiewoning hebben wij eind juni, via de website van de gemeente, informatie gevraagd over de voorschriften voor het bouwen van een woning en met name aan welke regels van het bestemmingsplan wij moeten voldoen. Tot op dit moment hebben wij van u geen informatie ontvangen.

Wij mochten er derhalve van uit gaan dat hier geen bijzonderheden uit voort zouden komen. Mede op grond hiervan hebben wij op 8 juli j.l. de kavel gekocht. In de notariële akte is opgenomen dat het perceel grond bestemd is voor de bouw van een recreatiewoning.

De afgelopen periode zijn wij gestart met de voorbereidingen voor een bouwplan. Hiervoor heeft de heer L. Westerhoff contact met de gemeente opgenomen. Daarbij gaf een van uw medewerkers aan dat de bouw van een nieuwe woning niet in het bestemmingsplan zou passen. Verwezen werd naar het oude bestemmingsplan van 1 juli 1976.

Bij deze besprekingen is ook verwezen naar het ontwerp bestemmingsplan wat ter inzage gelegd is per 7 juli 2011. Via "Ruimtelijkeplannen.nl" hebben wij ons op de hoogte gesteld van uw plannen. Het perceel heeft de bestemming Recreatie – verblijfsrecreatie 4. Op de bijbehorende plankaart met als ondergrond GBKN Noordenveld juli 2010 is ons perceel opgenomen met de bestemming verblijfsrecreatie en daarop is tevens een hoofdgebouw geprojecteerd. Ook in de toelichting op het bestemmingsplan is dit hoofdgebouw ook te zien op de "Overzichtstekening" en op de kaart met "Archeologische waarden". N.b. Ook op de tekening van uw "Vorbereidingsbesluit" is dit hoofdgebouw opgenomen. Ook diverse kaarten die gebruikt zijn bij onze voorbereidingen geven dit hoofdgebouw aan: de kaart van de Vereniging van Huiseigenaren, de KPN, de graafmelding 2003/N/O/3467/319 alsmede de koopakte.

Groot was onze schrik toen de heer Westerhoff meldde dat de gemeente aangaf dat de bouw van een recreatiewoning niet mogelijk zou zijn.

Uit al deze informatie mochten wij afleiden dat wij een kavel hebben gekocht waar bouw mogelijk is. Wij hebben de verkoper gevraagd wat de status van het bouwperceel is. Zijn antwoord was dat op dit perceel een recreatiewoning heeft gestaan en dit altijd een bouwbestemming heeft en bijvoorbeeld alle nutsvoorzieningen aanwezig zijn. Deze kavel maakt deel uit van een twaalftal

kavels met een gezamenlijk eigendom (paden, terreinen etc.). Ook hieruit mochten wij concluderen dat deze kavel eenzelfde waarde heeft als de naastgelegen kavels.

Van de verkoper, de heer R. Uiterwijk, hebben wij de informatie van de gemeente Noordenveld over de waardering van het perceel voor de WOZ voor het jaar 2010 (uw brief van 23 november 2010 kenmerk bb 10/0230). Verkoper had namelijk bezwaar ingediend tegen de hoogte van de taxatie. Door de gemeente is deze kavel vergeleken met drie andere bouwpercelen waarop (nog) gebouwd mag worden. Ook hieruit mogen we concluderen dat de gemeente dit perceel als een bouwperceel waardeert.

Wij nemen aan dat de informatie die wij, via de heer Westerhoff, hebben ontvangen over het vervallen van de bouwbestemming op een misverstand berusten. Graag horen wij van u dat onze bouw mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan worden gecontinueerd.

Met vriendelijke groet

R11.00041



Aan de raad van de gemeente Noordenveld

Datum 2011-08-12

Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
16 AUG. 2011	
Nr.	Paraaf voor archief
Griffie fysiek door logistiek RS SEC	

Geacht college,

Door middel van deze brief maak ik bezwaar tegen het concept bestemmingsplan.....

Mijn bezwaar gaat over de algehele inhoud van het concept bestemmingsplan.

Ik heb contact gehad met mevr. Beerlink van de gemeente Noordenveld en uit haar woorden ben tot de conclusie gekomen dat dit het oude bestemmingsplan is met een extra jasje.. Volgens mij had ook de inhoud van dat jasje moeten worden vernieuwd.

Mijn bezwaar betreft ook het uitsluiten van Oosterduinen G 10 dat eerder in het oude bestemmingsplan valt en nu buiten het bestemmingsplan valt en in 2001 een woonbestemming heeft gekregen en nu het adres Donderseweg 5a heeft.

Tevens de mondelinge afspraken betreffende Postmaatseweg en de Langerloerweg betreffende het wijzigen van woonbestemming naar permanente bewoning.

Beide bezwaren zijn gebaseerd op het feit dat hier sprake is van een zekere willekeur en rechtsongelijkheid die hier door de gemeente Noordenveld wordt toegepast.

De beleidsmakers zouden worden geprezen als er een nieuw bestemmingsplan komt die aan de huidige tijd en gericht op de toekomst en niet zoals nu een generatie oud plan te actualiseren..

Er wordt steeds opgemerkt dit zijn de regels van het rijk en de provincie maar dat is onzin de gemeente heeft het laatste woord en nieuwe regels moeten worden getoetst aan de voorbeeld regels van de overheden.

Als de kennis en of het vermogen van de beleidsmakers hierin niet kan voorzien, dient de gemeente niet een adviseursbureau te nemen die het oude plan alleen maar oppoetst, maar neem er dan één voor ruimtelijke ontwikkeling die werkelijke vernieuwingen en een voor ieder aanvaardbaar bestemmingsplan kan samenstellen.

Ik wens U hierbij veel moed en sterkte.

Met vriendelijke groet,



STICHTING NORGERDUINEN



Secretariaat:
Oosterduinen D25
9331 WE Norg
06-25 25 72 51
stichtingnorggerduinen@gmail.com
www.norgerduinen.nl
Bankrek. nr. 29180.60.809

Gemeente Noordenveld
T.a.v. de Gemeenteraad van Noordenveld
Postbus 109
9300 AC Roden

Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
15 AUG. 2011	
Nr.	Paraaf voor archief
Raad	
fysiek door Norg 12 Augustus 2011	

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen
Uw kenmerk: ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen

Zeer geachte leden van de gemeenteraad,

De Stichting Norgerduinen (hierna: de stichting) heeft onder andere als doelstelling om de eigenaren en gebruikers van recreatiewoningen in het gebied Oosterduinen en Langeloërduinen te ondersteunen bij het verkrijgen en behouden van een veilige en prettige leefomgeving. Vanuit deze doelstelling reageert de stichting op het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen (hierna: het ontwerp).

Allereerst wil de stichting reageren op het moment waarop het ontwerpbestemmingsplan Norgerduinen ter inzage ligt en de periode waarbinnen betrokkenen hun zienswijze kunnen geven. Juist in deze periode (7 juli 2011 tot 17 augustus 2011) zijn veel eigenaren afwezig in verband met vakantie en zijn zij niet in de gelegenheid op tijd een zienswijze in te dienen. De stichting heeft om deze reden grote moeite om in deze periode collectief en in vergadering tot een volledige zienswijze te komen. De stichting is uitermate ontstemd over het collegebesluit om het ontwerp juist in deze periode ter inzage te leggen. De stichting behoudt zich het recht voor om deze zienswijze in een mondelinge toelichting voor de gemeenteraad van Noordenveld (hierna: de raad) uit te breiden en aan te vullen. Tevens vragen wij de raad om in dit geval de spreektijd uit te breiden van 5 minuten naar 15 minuten.

De stichting is teleurgesteld over het feit dat het college van burgemeester en wethouders van Noordenveld (hierna: het college) geen reactie heeft gegeven op de visie van de stichting. Deze visie was meegezonden bij de reactie die de stichting heeft gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan Norgerduinen. De stichting ziet haar visie als belangrijk genoeg om bij het ontwerp te betrekken. Wij verzoeken de raad

hierbij om het college alsnog te bewegen een reactie te geven op de visie van de stichting.

De stichting is ook teleurgesteld dat het college tot op heden geen enkele visie heeft gegeven op het gebruik en de toekomstige ontwikkelingen in het betreffende gebied. Deze visie is wel aangekondigd maar dat zal mosterd na de maaltijd zijn: uiteraard zal deze visie worden geschreven op het plan. Dit is natuurlijk de omgekeerde wereld. De enige en juiste weg is dat er eerst een visie moeten komen en daarna een plan. Alleen al om deze reden verzoeken wij de raad dit ontwerp niet in behandeling te nemen voordat er door het college een visie is opgesteld.

De huidige Wet Ruimtelijke Ordening (WRO) vraagt bij het opstellen van een bestemmingsplan om een zorgvuldige afweging tussen het algemeen belang en het individuele belang. Deze afweging vindt de stichting in het ontwerp niet terug. Het collectieve belang is gering aangezien het gebied voornamelijk privaat bezit is en daarom voor het publiek niet of beperkt toegankelijk. Het individueel belang is echter groot: het plangebied kent ongeveer 400 eigenaren. In het ontwerp wordt de individuele eigenaar totaal geen perspectief geboden. Integendeel, bouw of verbouw van de woning en inrichting en/of verbetering van het terrein wordt steeds meer bemoeilijkt.

Het college omschrijft het ontwerp als 'consoliderend en conserverend'. Het college geeft hierop geen enkele toelichting en motiveert dit uitgangspunt ook niet. Wat er consoliderend en conserverend aan het ontwerp is de stichting een volslagen raadsel. Het vigerend bestemmingsplan heeft kenmerken die teruggrijpen op het recreatieve gebruik in de jaren vijftig en zestig van de vorige eeuw. Het kan toch niet zo zijn dat deze uitgangspunten nog steeds gelden? De maatschappij is voortdurend in beweging. Zo ook het gebruik van recreatieterreinen en het beheer van natuurgebieden. Het is om deze reden wenselijk de huidige normen en uitgangspunten in het ontwerp in te brengen. Zoals eerder gesteld ontbreekt er een visie van het college zodat het ontwerp op dit punt niet kan worden getoetst. De indruk bestaat dat met de term 'consoliderend en conserverend' het college zichzelf indekt om geen keuzes te hoeven maken.

Ooit was het de bedoeling om de zogeheten 'schil van Norg' onder te brengen in één bestemmingplan. We zien dat er nu in deze 'schil' twee bestemmingsplannen zijn: Norgerduinen en Natuurvrienden. Voor de beide campings is er een apart bestemmingsplan in de maak. Mocht er een ondernemer worden gevonden die het terrein van de voormalige Vluchtheuvel zou willen ontwikkelen, dan zal ook daarvoor een apart bestemmingplan moeten worden opgesteld omdat het huidige gebruik (dagrecreatie) geen perspectief biedt. Dat worden dus vier bestemmingsplannen. Met dezelfde reden waarom voor Natuurvrienden een apart bestemmingsplan is opgesteld, kan ook voor Den en Duin en Oosterduinen een apart bestemmingsplan worden opgesteld. Voor deze lappendeken aan verschillend gebruik is het onmogelijk één bestemmingplan op te stellen. De stichting acht het wenselijk om voor het gebied Oosterduinen een apart bestemmingplan te maken. Ook vindt de stichting dat de woningen aan de Postmaatseweg onder het bestemmingplan van de bebouwde kom dienen te vallen en dat alle woningen aan de Langeloërweg om reden van rechtszekerheid een zelfde bestemming dienen te krijgen.

Aan de Langeloërweg en de Postmaatseweg staan woningen met een recreatiebestemming tussen woningen met een woonbestemming. Hoe dit in het verleden is ontstaan, heeft het college de raad niet duidelijk kunnen maken. De recreatiewoningen staan aan de openbare weg en niet op recreatieterreinen. Uit oogpunt van rechtszekerheid is het wenselijk om deze groep recreatiewoningen een woonbestemming te geven. Zeker aan de Postmaatseweg is de situatie totaal scheef: de woningen aan de boszijde hebben een woonbestemming en de woningen aan de zijde van het industrieterrein hebben een recreatieve bestemming. De raad heeft er bij het college op aangedrongen om naar deze scheefgroei te kijken. In het ontwerp wordt er met geen woord over gerept. De stichting vraagt de raad dan ook om er bij het college op aan te dringen over de bestemming van genoemde recreatiewoningen een heldere uiteenzetting te geven waarom deze keuze, beter gezegd geen keuze, is gemaakt.

Met de bouwregels (5 meter uit de perceelgrens en 25 meter tussen de woningen) die in het ontwerp zijn genoemd zal het voor velen niet mogelijk zijn om hun woning te vervangen door nieuwbouw. Weliswaar biedt het ontwerp de mogelijkheid om van deze maten af te wijken maar hiervoor staat bezwaar open. Bovendien moeten volgens de huidige WRO afwijkingen van de regels in het bestemmingsplan worden opgenomen als nieuwe regels in het bestemmingsplan. Ook zal uitvoering van deze regels leiden tot meer kap van bomen. Weliswaar bestaat er herplantplicht maar gelet op de huidige ervaringen van de stichting wordt deze plicht niet gehandhaafd.

Het oprichten van losstaande carport en schuurtjes word niet meer toegestaan. De motivatie van het college is dat met deze regel verrommeling van het landschap wordt tegengegaan. Verrommeling is geen bestuurlijke term maar een (persoonlijke) opvatting. Bestuurlijk gezien kan dit argument dan ook niet worden gebruikt. In het gebied Oosterduinen staan naast de 430 recreatiewoningen ruim 650 objecten (bouwwerken die geen gebouw zijn) zoals carports, schuren, garageboxen, opslaghekjes voor hout en priëlen. Daarnaast staan er vele toegangspoorten en een veelheid aan terreinafscheidingen. Welk doel gediend is met het verbod tegen het oprichten van losstaande carports en schuurtjes is de stichting dan ook niet duidelijk. Volgens de regels in het ontwerp mogen carports en schuurtjes uitsluitend aan de woning worden gebouwd. De oppervlakte van de carport en de schuur wordt vervolgens van het totaal bebouwde oppervlak van 80 m² meter afgetrokken. Met deze maatvoering is geen fatsoenlijke woning meer te bouwen. Overigens schept de huidige regeling voor vergunningvrij bouwen weer mogelijkheden die in het ontwerp niet zijn voorzien. De stichting verzoekt de raad om het college te vragen hier opheldering over te geven.

In de toelichting over het voorontwerp staat een reactie van de provincie Drenthe en de VROM inspectie. Hierin wordt om opheldering gevraagd over de woningen met een woonbestemming in het EHS-gebied. Wonen in een EHS-gebied is niet verboden, evenals bedrijfsmatige activiteiten. Gezien de reactie van de provincie Drenthe en de VROM inspectie, lijkt het er op dat met de toewijzing van het EHS-gebied, de overheid het wonen in EHS-gebieden wil verbieden dan wel voorkomen. Hiervoor is het middel EHS-gebied echter niet bedoeld. Bij het toewijzen van een EHS-gebied gaat het om in stand houden en het ontwikkelen van robuuste natuur. Dit is een kwantitatieve benadering, dus zo veel mogelijk gebied, en geen kwalitatieve. Zou het om een kwalitatieve benadering gaan, dan zouden gebieden zoals Oosterduinen, Den en Duin, Postmaatseweg, Langeloërweg en de beide campings hiervoor niet in aanmerking komen. In de regels van het ontwerp (niet meer recreatiewoningen) wordt artikel 3.10.1

van de Provinciale Omgevingsverordening niet juist geïnterpreteerd: dit artikel betreft het aanleggen van nieuwe terreinen, niet het uitbreiden van bestaande terreinen. Volgens de huidige regels voor EHS-gebieden moet volgens de provincie Drenthe samen met de eigenaren van de terreinen tot overeenstemming worden gekomen over het beheer en onderhoud van die gebieden. De stichting vraagt de raad om het college te laten uitleggen hoe het college denkt met 550 terreineigenaren tot overeenstemming te komen.

Conclusie

De stichting kan tot geen andere conclusie komen dan dat het voorgestelde ontwerp zeer onevenwichtig is. Het ontwerp doet geen recht aan behoud en ontwikkeling van natuurwaarden en biedt geen enkel perspectief voor de eigenaren. Vooral het gebrek aan een visie van het college is onoverkomelijk. De stichting stelt dan ook voor dat het college, voorafgaande aan een raadsbesluit over het ontwerp, samen met betrokkenen een visie opstelt. Betrokkenen zijn in dit geval geen tegenstanders zoals het college meent te denken, maar medestanders.

De stichting ziet in het huidige ontwerp een dermate grote achteruitgang en verslechtering, dat weinig eigenaren nog willen of kunnen investeren in hun bezittingen. Vanwege het geringe perspectief voor eigenaren vreest de stichting voor verdere verloedering van het gebied, een trend die zich inmiddels heeft ingezet. Het college kan zich hierbij richten op een aantal soortgelijke gebieden in Nederland waar dit proces zich inmiddels heeft voltrokken: enkele malen per jaar staat daar de politie massaal op de stoep om criminele activiteiten te bestrijden. De stichting wil dit voorkomen en het college kan dit voorkomen: met een evenwichtig en aan de huidige tijd aangepast bestemmingsplan!

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Stichting Norgerduinen,

b/a 

D.L. Mac Gillavry, voorzitter

R11.00039



Aan:

De gemeente Noordenveld

t.a.v. De gemeenteraad

Raadhuisstraat 1

9301 AA Roden

Gemeente NOORDENVELD	
Class.nr.	
15 AUG. 2011	
Nr.	Paraaf voor archief
Griffie	
fysiek door beperkhouders	rs

Norg, 1 augustus 2011

Onderwerp: *bezwaar bestemmingsplan - ontwerp Norgerduinen*

Geachte leden van de gemeenteraad,

Blijkens bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan hebben de woningen Langeloërweg 58, 56 en 32 bestemmingswijziging ondergaan van "recreatiewoning" naar "wonen". Daarnaast hebben de woningen Postmaatseweg 6 en 8 en recentelijk Postmaatseweg 18 de bestemming "wonen" verkregen. De woningen Langeloërweg 34 t/m 38 niet. Hiertegen maken wij bezwaar.

In het ontwerp-bestemmingsplan worden op pagina 16 alle randvoorwaarden voor permanente bewoning opgesomd.

Toetst men de percelen Langeloërweg 34 t/m 42 aan dezelfde voorwaarden, dan blijken zij daar eveneens aan te voldoen. Deze woningen liggen immers solitair, op eigen kavels, ingeklemd tussen woningen die reeds voor permanente bewoning zijn bestemd, aan de rand van het bos, minder dan 100 meter van de Langeloërweg, en zijn aangesloten op alle nutsvoorzieningen. Bovendien liggen zij alle in een zone met bestemming 'verkeer' en, m.u.v. nr. 42, binnen de bebouwde kom.

Op grond van het gelijkheidsbeginsel behoren deze percelen dezelfde behandeling te krijgen en dus eveneens de bestemming 'wonen' te krijgen.

Dat is echter nog niet gebeurd en voor zonodig verzoeken wij u bedoelde woningen alsnog met bestemming "wonen" in het definitieve bestemmingsplan op te nemen.

Onder voorbehoud van alle rechten.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 2. Collegebesluit 12 november 1996

RAPPORT AAN HET COLLEGE VAN B&W

bylage 9

Onderwerp : Incidentele wijziging bestemming recreatiebungalows naar woonbestemming

Agenda nr. :
INGEKOMEN
 12 MEI 2011

Afdeling : Algemene Zaken
 Opsteller : V.A. Brouwer
 Datum : 5 november 1996
 Nummer : *Ag002192*

[Handwritten signature]

12-11-'96

B. Heerbaan Assen
 sector bestuursrecht

akkoord

v.k.a.

bespreken

Commissie : VROMO, 28-11-1996
 Raad :

Medeparaaf : H. Scheltens
 Hoofd AZ
 Gezien : W. van Wijhe

[Handwritten signature]

Besluit B&W:

*Akkoord met randvoorwaarden/
 voorlopige lijst; zie VROMO
 en beslissing (28/11)
 \plannen\bpl-gebr\bestem02.rbw*

Inleiding

Reeds geruime tijd wordt nagedacht over de mogelijkheid enkele recreatiebungalows een andere bestemming te geven dan de recreatiebestemming, te weten een woonbestemming. Het stadsbouwkundig bureau Heeling, Krop & Bekkering (HKB) heeft een aantal randvoorwaarden opgesteld waaraan recreatiebungalows moeten voldoen willen zij in aanmerking komen voor een bestemmingswijziging. In de vergadering van 30 mei 1996 van de commissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening, Milieu en Onderwijs (VROMO) is reeds over dit vraagstuk gesproken. Naar aanleiding hiervan is in de vergadering van de werkommissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (VROM) van 16 september 1996 besloten de notitie aan te passen in die zin dat Bonthagen een status aparte krijgt en dat er geen interpretatieverschil mag bestaan over de voorwaarden. Op dit moment is de ambtelijke voorbereiding zover dat een integraal rapport aan uw college kan worden aangeboden.

Voorwaarden

De omzetting van recreatiebungalows in een woonbestemming kan worden overwogen als:

1. de woning solitair is gelegen of in een omgeving waarin reeds meerdere woningen voor permanente bewoning zijn bestemd, of de woning onderdeel uitmaakt van een woningcomplex waarin (vrijwel) alle overige woningen voldoen aan de vereisten genoemd onder 2 tot en met 4, waarbij dat complex aansluit op de hoofdkern;
 en
2. de woning in het agrarisch gebied ligt of aan de rand van een bos;
 en
3. de woning aan een verharde weg ligt of op een afstand van maximaal 100 meter tot een dergelijke weg;
 en
4. de woning aan de bepalingen voldoet die het bouwbesluit stelt aan voor permanent gebruik bedoelde woningen.

Wilt een recreatiebungalow in aanmerking komen voor een woonbestemming dan moet aan alle vier de voorwaarden worden voldaan.

Knelpunten

Door Gemeentewerken is een voorlopige inventarisatie gehouden waarbij is gekeken welke recreatiebungalows voor een bestemmingswijziging in aanmerking zouden kunnen komen. Het opgestelde lijstje is beperkt: slechts vijf recreatiebungalows zouden op dit moment in aanmerking kunnen komen voor een bestemmingswijziging. Deze constatering levert een eerste knelpunt op.

1. Voldoen aan eisen bouwbesluit

Aan de Langeloërweg staan zowel aan de rechterkant als aan de linkerkant een aantal recreatiebungalows. Deze voldoen aan de eisen dat ze solitair, aan de rand van een bos en op niet meer dan 100 meter van de verharde weg zijn gelegen. De laatste voorwaarde, voldoen aan de redelijke eisen van woonbaarheid, daar kunnen deze recreatiebungalows niet aan voldoen; op dit moment. Op het moment echter dat de eigenaren besluiten de recreatiebungalow af te breken en met gebruikmaking van het nieuwe bestemmingsplan Maatvoering een prachtige nieuwe recreatiebungalow plaatsen, kunnen deze ook aan de laatste voorwaarde voldoen. In verband hiermee wordt uw college geadviseerd uit te spreken dat de wijziging van recreatiebestemming naar woonbestemming voor enkele recreatiebungalows voorsnog een eenmalige actie is.

Eén belangrijke kanttekening dient echter te zijn dat niet wordt uitgesloten dat er planologische redenen aanwezig kunnen zijn in een later stadium bepaalde recreatiebungalows ook een woonbestemming te geven. Hierbij moet dan vooral gedacht worden aan de recreatiebungalows die staan aan de Langeloërweg. Alle huizen aan de Langeloërweg zullen, na deze operatie, een woonbestemming hebben met uitzondering van een drietal recreatiebungalows (lees: bouwvallen/keten). Wanneer deze recreatiebungalows worden herbouwd tot goede woningen die voldoen aan het Bouwbesluit, voldoen zij aan alle hiervoor genoemde voorwaarden en komen zij, in principe, in aanmerking voor bestemmingswijziging.

Aangezien echter deze operatie het karakter heeft van een eenmalige actie zou een bestemmingswijziging van deze drie recreatiebungalows niet mogelijk zijn. Maar omdat op dat moment alle huizen langs de Langeloërweg planologisch gezien een woonbestemming hebben, is het planologisch onlogisch om de resterende recreatiebungalows geen woonbestemming te geven. Eén en ander natuurlijk ter beoordeling van uw college en de raad.

2. Solitair gelegen

Daarnaast bestaat een knelpunt aan de Postmaatseweg. Aan de rechterkant (inrijdend vanaf de Langeloërweg) staan een aantal recreatiebungalows die voldoen aan alle eisen. Eén van deze huizen heeft reeds een woonbestemming, te weten de beheerderswoning van het bungalowpark Den & Duin. Het ligt voor de hand een aantal van deze recreatiebungalows een andere (lees woon-) bestemming te geven.

Bonhagen

In de werkcommissie VROM is uitgesproken dat Bonhagen een status aparte krijgt. Dit wil zoveel zeggen als dat Bonhagen niet in de inventarisatie betrokken zal worden en dat een separate notitie opgesteld zal moeten worden dat het plangebied Bonhagen een woonbestemming gaat krijgen. Hiervoor moet een apart bestemmingsplan ontwikkeld worden. De termijn waarop dat zal gebeuren is gelet op de prioriteitsstelling een

aangelegenheid voor de nieuwe gemeente Noordenveld i.o.

Uitkomst voorlopige inventarisatie

De recreatiebungalows zijn door de heer Van Wijhe van Gemeentewerken getoetst aan de genoemde voorwaarden. Uit zijn inventarisatie is gebleken dat slechts vijf recreatiebungalows in aanmerking kunnen komen voor een woonbestemming, waarbij, om de reden zoals hiervoor aangegeven, Bonhagen buiten beschouwing is gelaten. De recreatiebungalows waar het om gaat zijn: Langeloërduinen L15 (mevrouw Wever-Warmolts), L16 (de heer Dijk uit Heiloo; wil graag in zijn recreatiebungalow wonen), L61 (de heer en mevrouw à Stuling), G10 en G17 (de heer Van der Ploeg). Enkel de huizen L16 en G10 worden niet permanent bewoond.

De status voorlopige inventarisatie is het gevolg van eventuele ontwikkelingen. Wanneer uw college dan wel de raad anders zou besluiten, is het mogelijk dat de lijst anders uitvalt.

Voortgang

Nu de randvoorwaarden voor bestemmingswijziging van recreatiebungalows naar permanente woningen duidelijk zijn, is het zaak om één en ander in procedure te brengen. Ik stel u voor de volgende procedure voor:

1. Vaststellen van de randvoorwaarden B&W
 2. Vaststellen van de voorlopige lijst met recreatiebungalows B&W
 3. Bespreken in de commissie VROMO VROMO
 4. Na positief advies, eigenaren van betreffende recreatiebungalows berichten dat hun recreatiebungalow in aanmerking komt voor een bestemmingswijziging. AZ
 5. Recreatiebungalows die voor bestemmingswijziging in aanmerking komen opnemen in bestemmingsplanprocedure "Schil rond Norg" AZ
- Op het moment dat de commissie VROMO zich in positieve zin heeft uitgelaten over de nota en de voorlopige inventarisatie, zullen de acties 4 en 5 een logisch gevolg zijn van het voorgaande.

Advies

1. Randvoorwaarden en voorlopige inventarisatielijst vaststellen en ter kennis brengen van de commissie VROMO in haar vergadering van 28 november 1996;
2. procedure conform uitvoeren.

**Bijlage 3. Agenda en verslag VROMO
18 december 1996**

G E M E E N T E N O R G

COMMISSIE VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING, MILIEU EN ONDERWIJS

Op woensdag 18 december 1996 zal om 20.00 uur in De Brinkhof een openbare vergadering van de Commissie VROMO worden gehouden.

De agenda luidt:

Algemeen

1. Opening
2. Spreekrecht
3. Besluitenlijst van de vergadering d.d. 28 november 1996 van de commissie VROMO
4. Mededelingen/ingekomen stukken

Ruimtelijke Ordening

5. (Bouw-)plannen die slechts via een speciale procedure gerealiseerd kunnen worden.
6. Nieuw Molenduin - ontwikkeling woningbouwplan / ontwerp-bestemmingsplan.
- 7. Voorstel tot incidentele wijziging bestemming recreatiebungalows naar woonbestemming.

Milieu

8. Voorstel tot toetreding van gemeente Norg tot gemeenschappelijke regeling inzake o.a. ophalen huisvuil

Onderwijs

9. Rondvraag
10. Sluiting

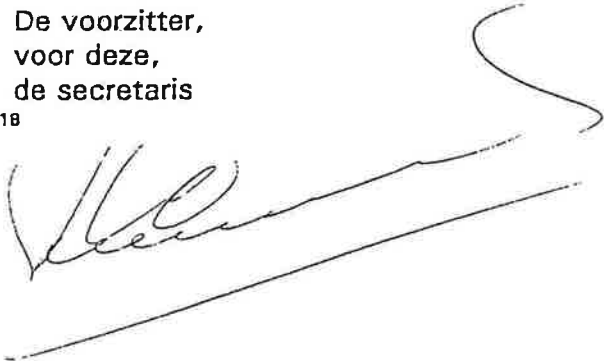
Personen die van het spreekrecht gebruik willen maken, worden verzocht dit uiterlijk 16.00 uur op de dag van de vergadering door te geven bij de receptie van De Brinkhof. In de betreffende verordening is voorzien in maximaal 5 minuten per spreker.

De op de agenda betrekking hebbende stukken liggen tijdens de openingsuren van de secretarie op de afdeling Algemene Zaken van maandag 16 december 1996 tot en met woensdag 18 december 1996 voor een ieder ter inzage.

Norg, 11 december 1996

De voorzitter,
voor deze,
de secretaris

hierof/cierora1.21B



INTERNE ZAKEN
TWEE KOPIEËN

Bijlage behorende bij de agenda van de openbare vergadering van de Commissie VROM d.d. 18 december 1996.

Aanvang vergadering 20.00 uur in De Brinkhof.

Geachte leden van de commissie,

Gaarne ontvangt het college van burgemeester en wethouders van u advies en/of verneemt het uw op- en aanmerkingen aangaande de onderwerpen die in uw vergadering van 18 december 1996 aan de orde zullen komen. In het onderstaande zijn deze onderwerpen - voorzover noodzakelijk- toegelicht.

3. Besluitenverslag van de vergadering d.d. 28 november 1996 van de commissie VROMO

4. Mededelingen en ingekomen stukken.

5. (Bouw-)plannen die slechts via een speciale procedure gerealiseerd kunnen worden.

geen

6. Nieuw Molenduin - ontwikkeling woningbouwplan / ontwerp-bestemmingsplan

Op grond van een tweetal hoofdmotieven -het genereren van middelen ter aanvulling van de reserves welke benut zijn voor de realisatie van een nieuw zwembad en het ontwikkelen van een kleinschalig woningbouwprogramma op deze kwaliteitslokatie, teneinde de leemte in nieuwbouw in de kern Norg te kunnen voorzien- heeft het college besloten tot het uitschrijven van een prijsvraag tot het ontwikkelen van woningbouwplannen nabij het zwembadcomplex Molenduin. In de bij de stukken ter inzage liggende notitie worden de ontwikkelingen welke het prijswinnend ontwerp naderhand via diverse adviserende instantie heeft doorlopen tot het definitieve concept-plan "Nieuw Molenduin" beschreven. Naar de inhoud daarvan wordt verwezen. In de vergadering van de commissie zal de ingeschakelde projectontwikkelaar Heymans Projectontwikkeling BV te Rosmalen, in samenwerking met de bij het project betrokkenen: Inbo Architecten, Heidemij Realisatie B.V., Copijn Utrecht Landschapsarchitecten een presentatie van de plannen verzorgen.

Het definitieve concept-plan bestaat globaal gesproken uit het volgende:

De bouw van een appartementencomplex met veertien appartementen op het open terreingedeelte, welke thans de functie van kampeerter-

rein heeft. De ontsluiting van dit complex zal worden gerealiseerd op de Molenveenweg.

De bouw van een 18-tal half-/vrijstaande woningen op de voormalige ligweide ten westen en noord-westen van het nieuw gerealeiseerde zwembad. Deze woningen zullen worden ontsloten op de rotonde aan de Eenerstraat.

Op basis van de notitie, de ingewonnen adviezen en het ingediend plan verzoekt het college u om advies over de voorgelegde plannen.

Voorstel:

- a. het ontwerp-bestemmingsplan Norg, Molenduin in procedure te brengen
- b. een anticipatie-procedure te starten voor het plan "Nieuw Molenduin", omvattende een te realiseren bouwplan voor 18 half/vrijstaande woningen en 14 appartementen.

7. Voorstel tot incidentele wijziging bestemming recreatiebungalows naar woonbestemming.

In de vergadering van uw commissie van 28 november j.l. is dit agendapunt aangehouden in verband met het niet volledig zijn van uw commissie.

In verband hiermee wordt dit agendapunt thans opnieuw geagendeerd.

Voorstel: positief adviseren met betrekking tot de geformuleerde randvoorwaarden en de uitkomsten van de gepleegde inventarisatie.

Norg, 10 december 1996

De voorzitter,
voor deze,
de secretaris

**BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING, MILIEU EN ONDERWIJS (VROMO), D.D. 18 DECEMBER 1996**

Aanwezig:

G.B. Hollard	voorzitter
W. Barkhuis	fractie VVD
J. Darwinkel	fractie Gemeentebelangen
K. Huiting	fractie PvdA
R. de Jong-Smedema	fractie CDA
D. de Vries	fractie D66/GroenLinks
H.C. Scheltens	secretaris
H.A. Voskamp	gemeentewerken
J.J.P. Panman	algemene zaken

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat het bouwplan Welvering deze vergadering niet aan de orde zal komen.

2. Spreekrecht

Geen

3. Besluitenlijst van de vergadering d.d. 30 oktober 1996 van de commissie VROMO

wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

4.1 KB d.d. 7 november 1996 inzake beschermd dorpsgezicht Zuidvelde en Westervelde.

Mw De Jong	hoe worden de mensen hierover geïnformeerd en hoe het zit met de kosten bouwplannen.
Barkhuis	idem en wie betaalt het bestemmingsplan
De Vries	heeft in het KB geen nieuwe argumenten gelezen. De Raad van State heeft deze anders gewogen dan de gemeenteraad.
Panman	de bouwvergunning wordt iets vertraagd zolang het bestemmingsplan niet onherroepelijk is. De bescherming moet plaats vinden door een bestemmingsplan dat is afgestemd op de aanwijzing. Monumentenzorg heeft steeds verklaard dat het geldende bestemmingsplan grotendeels aan de eisen voldoet: de bescherming was er in grote lijnen dus al. Een offerte voor het maken van een bestemmingsplan wordt gevraagd.
Voorzitter	het college is van plan over de kosten met monumentenzorg te gaan praten.
De Vries	het zou best kunnen dat er tegenover de kosten ook voordelen uit de aanwijzing kunnen voortvloeien. Hierbij kan gedacht worden aan toerisme.

Commissie: v.k.a.

4.2. Was-\spoelplaats Langelo

Commissie: akkoord

5. (Bouw-)plannen die slechts via een speciale procedure gerealiseerd kunnen worden.

Geen

6. Nieuw Molenduin - ontwikkeling woningbouwplan/ ontwerp-bestemmingsplan

- Voorzitter ziet meeste heil in een open discussie. Hij vindt dat er op korte termijn duidelijkheid moet komen.
- Huizing
De Bekker Had graag geweten dat er een presentatie zou komen geeft een toelichting op de plannen. Zij bureau kwam als de gelukkige uit een door het college uitgeschreven "wedstrijd". Op basis van dat plan heeft overleg met allerlei instanties plaatsgevonden. Een en ander heeft uiteindelijk geleid tot het nu voorliggende plan.
- Ubels Het plan is ontwikkeld op basis van de landschappelijke gegevens. Er zijn drie typen woningen geprojecteerd. Op grond van het welstandsadvies kent de flat nu een uitweg direct op de Molenveenweg. Het plan gaat ervan uit dat de (privé-)groenvoorzieningen mee worden opgeleverd. De woningen zijn flexibel in die zin dat allerlei interne varianten denkbaar zijn. De appartementenvilla bestaat uit twee afzonderlijke blokjes, waarbij de garages onder het gebouw zijn geprojecteerd. Hierdoor is ook de eerste laag op een soort verdieping: er is niet voor zien in privétuinen. De hoogte van de "flat" is zodanig dat zij ruim onder de boomgrens blijft.
- Hollard geeft een toelichting op de vraag waarom het college een prijsvraag heeft uitgeschreven. Alle fracties, met uitzondering van D66/GL vonden het noodzakelijk de reserves van het grondbedrijf aan te vullen (begonnen in de commissie FOS d.d. 28 maart 1995): ~~het~~ kosten van het zwembad moesten voor een deel gecompenseerd worden. Om geld te genereren zag het college uiteindelijk alleen mogelijkheden in de bouw van woningen. Gezien de omgeving moest daarbij zorgvuldig op de kwaliteiten van het landschap ingespeeld worden. Daarom zijn enige bureaus uitgenodigd plannen voor dit gebied in te dienen.
- Mw. De Jong heeft bewondering voor de opzet van het plan. College heeft een en ander in gang gezet zonder terugkoppeling naar de raad. Het CDA heeft er voor gekozen om geen open plekken op te vullen en woningbouw op het Oosterveld te realiseren. "Locaties op" vindt zij geen argument. Zij heeft twijfels ten aanzien van het financiële plaatje. Zij wil het zwembad mogelijkheden voor de toekomst bieden. Met woningbouw worden deze geblokkeerd. De toekomst van de Brinkhof staat ook ter discussie. Misschien is er toch nog een sporthal nodig. De suggesties van het CDA zijn puur bedoeld ter reservering van de mogelijkheden. Welke zijn de verplichting naar het projectbureau? Is het eens met de argumenten van het CDA om nog niet in te vullen. Het zou best kunnen dat een recreatieve functie ten behoeve van het zwembad nodig zal zijn. Het college kiest voor de gemakkelijkste weg die zonder financieel risico is. Hij had ook graag een afweging naar de sociale woningbouw gezien. Hij kiest voor optie 1.
- De Vries In mei 1995 is fel gereageerd omdat de raad niet geïnformeerd is. Er is in feite geen keuze. Complimenten voor de ontwerpers, maar hij vindt dat op deze plaats geen woningen moeten komen. Van een afspraak met de provincie is de raad niets bekend. Zijn fractie is van mening dat het terrein niet ingevuld moet worden met woningen, dan heb je niets meer als eer voor het zwembad iets nodig is. Hij vindt het jammer dat deze discussie niet in mei 1995 heeft plaatsgevonden.
- Huizing
- Darwinkel het college heeft een eigen verantwoordelijkheid. Tot zijn taak behoort het om plannen te maken. Dit is een prachtig stuk werk geworden. Een deel van zijn fractie is echter van mening dat zwembad en woningen niet samengaan. De

- oorsprong van het plan is weggefallen: er is geen financiële noodzaak meer. Een ander deel van zijn fractie is echter van mening dat deze plaats voor Gemeentebelangen altijd de keus is geweest voor woningen en dat daarom woningen op deze plaats moeten kunnen. De grootste zorg van dat deel van de fractie is of beide functies elkaar verdragen.
- Barkhuis 9. VVD is nooit een voorstander geweest van het Oosterveld en wijst in deze op het covenant. De VVD is tegen het bouwen op het zwembadterrein. Zij wil geen blokkades opwerpen. Hij ziet meer in een recreatieve functie. Na de herindeling zal op dit deel van de gemeente (gebied voormalige gemeente Norg) een recreatieve stempel drukken. Voor woningbouw is er elders in de kern nog voldoende ruimte.
- Voorzitter Heeft moeite met het verwijt waarom is deze procedure in werking gezet. De gemeente is een verplichting/afpraak aangegaan met de provincie. Dat is gebeurd in een gesprek waarin gesproken is over de vraag hoe het zwembad te financieren.
- Huizing Door college nooit gezegd richting raad dat gedacht werd aan invulling met woningen.
- Voorzitter provincie heeft voor wat betreft mogelijkheden voor woningbouw geduid op het zwembadterrein. Aanvullen van de reserves kan alleen met woningen. De raad heeft er steeds op gewezen, bijvoorbeeld op 25 juni 1996, dat de reserves aangevuld moeten worden.
- De Vries vraagt zich af waar het college het idee vandaan haalt dat er in de raad voldoende draagvlak is voor invulling met woningen van het zwembadterrein.
- Voorzitter goede keuzes kunnen alleen gemaakt worden op basis van een volragen plan. Daarom is er voor gekozen om de plannen aan de commissie voor te leggen op het moment dat de plannen daarvoor rijp zijn.
- Mw. De Jong De presentatie vorig jaar mei kwam als een volslagen verrassing
Voorzitter Een dat de plannen eerst planologisch getoetst hadden moeten worden. De ideeën zijn echter geboren in de commissie FOS. Nu ziet hij het als een volkshuisvestingsverhaal. Eszoom is volgebouwd. Het zal nog wel even duren voordat in Oosterveld gebouwd kan worden: een dergelijk gat in de woningbouw is erg slecht.
- De Vries voelde zich opgelaten bij de uitgebreide presentatie gelet op het politieke gegeven dat de raadsleden tot nu toe duidelijk zijn geweest. Hij komt aan een inhoudelijke beoordeling niet toe. Op zich is het een fraai plan.
- Voorzitter Heel in het begin (maart 1995) werden door de raadsleden geen signalen afgegeven.
- Mw. De Jong In mei 1995 is een presentatie gegeven. In november 1994 heeft het CDA in de Algemene Beschouwingen reeds aangegeven dat ze op het zwembadterrein geen woningbouw wilde.
- Voorzitter In diezelfde vergadering is ook de sociale woningbouw geopperd. Dan is woningbouw toch niet zo gek. De meerderheid van de raad was in dat stadium niet tegen woningbouw op dat terrein.
- De Vries Het college heeft alle vrijheid om met plannen te komen. Hij had het wijzer gevonden om de signalen eerder op te pikken en te vertalen.
- De voorzitter concludeert dat er geen politieke basis is voor dit plan. Het college is sterk geporteerd voor dit plan, mede in relatie tot de reserves van het grondbedrijf. Jammer dat het gat tussen Eszoom en Oosterveld niet wordt gedicht, jammer voor de winkelveorzieningen, jammer dat dit mooi woonwijkje niet kan worden gerealiseerd. Commissiebreed wordt de gedachte aangehangen dat de gemeente op dit terrein niets moet doen om de mogelijkheden voor het zwembad

De Vries op te houden.
Voorzitter Verplichtingen jegens de ontwikkelaar?
In eerste instantie alleen moreel.

7. Voorstel tot incidentele wijziging bestemming recreatiebungalows naar woonbestemming

Mw. De Jong De randvoorwaarden zijn exact hetzelfde gebleven. Bij een vorige gelegenheid is gezegd dat deze boterzacht zijn. Zij is bang voor precedentwerking.

De Vries Het moet een eenmalige actie blijven. Het mag geen jaarlijks terugkerende exercitie worden. Deze actie moet beschouwd worden als een uitvloeisel van de gang van zaken rond de zomerhuizen.

Huiting heeft geen moeite met de voorgestelde regeling als deze juridisch waterdicht is.

Voorzitter de regeling is ambtelijk getoetst. Het sterke in de regeling is dat voldaan moet worden aan alle voorwaarden. De conclusie was dat er vijf woningen voor een bestemmingswijziging in aanmerking komen. Wellicht zijn er nog consequenties voor drie locaties.

Advies: gelet op het eenmalige karakter akkoord met de randvoorwaarden en de gepleegde inventarisatie (het CDA onthoudt zich van stemmen)

8. Voorstel tot toetreden van gemeente Norg tot gemeenschappelijke regeling inzake o.a. ophalen van huisvuil.

Commissie: akkoord.

9. Rondvraag

De Vries Waarom heeft de overdracht van het Groene Wegje nog niet plaatsgevonden. De ervaringen zouden geëvalueerd worden.

Panman VDM vertoont groeistipen en is nog niet aan afronding van het project toe. Het is ons belang dat er goed opgeleverd wordt, volgens contract. Op dit moment liggen de prioriteiten van de prioriteiten elders. Het is een normaal proces geweest met een normaal verloop. Alleen de oplevering moet nog plaatsvinden. Hem zijn geen problemen met of voor de VDM bekend.

De Vries Als het alleen om een formaliteit gaat moet het niet moeilijk zijn om de VDM een termijn te stellen: bijvoorbeeld voor het eind van het komende jaar opleveren. Hij vindt dat het college in deze initiatief moet nemen.

Voorzitter doet geen toezegging omdat hij niet weet of hij die kan nakomen.

De Vries De gemeente moet de VDM aan haar verplichtingen houden

Voorzitter zal naar de stand van zaken informeren en komt er in de commissie op terug.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering

Toezegging

* Hollard informeert bij VDM naar de stand van zaken en komt er in de commissie op terug.

G E M E E N T E N O R G

COMMISSIE VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING, MILIEU EN ONDERWIJS

Op donderdag 28 november 1996 zal om 20.00 uur in De Brinkhof een openbare vergadering van de Commissie VROMO worden gehouden.

De agenda luidt:

Algemeen

1. Opening
2. Spreekrecht
3. Besluitenverslag van de vergadering d.d. 31 oktober 1996 van de commissie VROMO
4. Mededelingen/ingekomen stukken

Ruimtelijke Ordening

5. (Bouw-)plannen die slechts via een speciale procedure gerealiseerd kunnen worden.
6. Bestemmingsplan Buitengebied: Visie op Hoofdlijnen
7. Voorstel tot incidentele wijziging bestemming recreatiebungalows naar woonbestemming
8. Weigeren verzoek medewerking bestemmingswijziging perceel grond aan de Vennootsweg te Een.

Milieu

Onderwijs

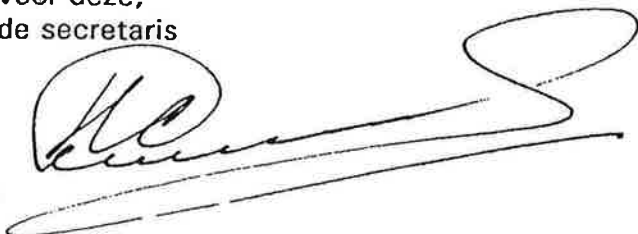
9. Voorstel bestemming middelen fonds "Kolibri" Veenhuizen
10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van de vervanging van meubilair van School met de Bijbel te Beenhuizen
11. Decentralisatie Huisvesting Onderwijs (informatief)
12. Rondvraag
13. Sluiting

Personen die van het spreekrecht gebruik willen maken, worden verzocht dit uiterlijk 16.00 uur op de dag van de vergadering door te geven bij de receptie van De Brinkhof. In de betreffende verordening is voorzien in maximaal 5 minuten per spreker.

De op de agenda betrekking hebbende stukken liggen tijdens de openingsuren van de secretarie op de afdeling Algemene Zaken van maandag 25 november 1996 tot en met donderdag 28 november 1996 voor een ieder ter inzage.

Norg, 22 november 1996

De voorzitter,
voor deze,
de secretaris



Bijlage behorende bij de agenda van de openbare vergadering van de Commissie VROMO d.d. 28 november 1996.

Aanvang vergadering 20.00 uur in De Brinkhof.

Geachte leden van de commissie,

Gaarne ontvangt het college van burgemeester en wethouders van u advies en/of verneemt het uw op- en aanmerkingen aangaande de onderwerpen die in uw vergadering van 28 november 1996 aan de orde zullen komen. In het onderstaande zijn deze onderwerpen - voorzover noodzakelijk- toegelicht.

3. Besluitenlijst van de vergadering d.d. 31 oktober 1996 van de commissie VROMO
4. Mededelingen en ingekomen stukken.
- 4.1
5. (Bouw-)plannen die slechts via een speciale procedure gerealiseerd kunnen worden.
- 5.1 Molenstraat 15, Norg

Ingekomen is het verzoek van KPN Vastgoed te Groningen om medewerking aan wijziging van het ter plaatse geldend bestemmingsplan Norg, Langeloërweg in verband met het vervangen van de bestaande antennedragers, alsmede het plaatsen van een apparatuurhuisje nabij de politiepost aan de Molenstraat 15 te Norg.

De KPN heeft ons benaderd met het verzoek om een mast te mogen plaatsen, om op die manier te kunnen komen tot het realiseren van een basisstation in Norg teneinde mede daarom in de provincie Drenthe een goede radiobedekking voor mobiele communicatie te kunnen garanderen. In de brief van KPN d.d. 15 oktober 1996 wordt een en ander uitvoerig toegelicht.

In 1986 is aan de Rijksgebouwendienst vrijstelling/bouwvergunning verleend tot het plaatsen van een antennemast met een hoogte van 42 meter nabij het politiebureau.

In goede samenwerking tussen de Rijksgebouwendienst, de KPN en de gemeente is gezocht naar mogelijkheden tot het koppelen van het bestaande aan het nieuwe. Het thans voorliggend plan voorziet in het vervangen van de bestaande mast door een mast met een hoogte van 46 meter. Aan deze mast worden de antennes van de politie en de antennes van de KPN geplaatst.

Naar de mening van het college is de wijziging in lengte een beperkte wijziging te noemen, welke het meewerken aan de vervanging van de antenne rechtvaardigt. Met name ook omdat op die manier het nieuwe plaatsen van een mast los van deze locatie wordt voorkomen. Het

plaatsen van een apparatuurhuisje op de fundering van de bestaande mast is mogelijk op basis van het geldend bestemmingsplan.

Op basis van bovenstaande is het college bereid mee te werken aan wijziging van het bestemmingsplan.

Op korte termijn kan dit bouwplan slechts gerealiseerd worden, indien medewerking wordt verleend via een artikel 19/50-procedure.

Voorstel: meewerken via een artikel 19/50-procedure.

6. Bestemmingsplan buitengebied: Visie op Hoofdpijnen

In een eerste gezamenlijke kennismakingsbijeenkomst van projectgroep en begeleidingsgroep is de startnotitie opgesteld. Voorts is een artikel over de start van het proces dat moet leiden tot een goedgekeurd bestemmingsplan in de Norger Courant verschenen.

In de Startnotitie is een Plan van Aanpak opgenomen. Getracht wordt zo efficiënt mogelijk te werken en door middel van een logische opbouw in het proces, waarbij steeds verder gebouwd wordt op genomen beslissingen en standpunten, tot een goed produkt te komen. In verband met de efficiency is het niet de bedoeling dat teruggekomen wordt op ingenomen standpunten.

Conform dat Plan van Aanpak is inmiddels door de projectgroep een Visie op Hoofdpijnen opgesteld en door de begeleidingsgroep besproken en becommentarieerd.

Dit heeft geleid tot het nu voorliggende stuk.

De Visie op Hoofdpijnen vormt een kernstuk in de beleidsvorming voorafgaand aan het bestemmingsplan. In deze visie zijn de ontwikkelingsmogelijkheden van de in het buitengebied onderscheiden functies als landbouw, recreatie en natuur bepaald. Door het kaartbeeld bij deze visie vrij globaal en abstract te presenteren vormen in dit stadium vooral de hoofdpijnen van het plan het onderwerp van discussie. Op basis van deze Visie zal het bestemmingsplanbeleid worden opgesteld.

De Visie op Hoofdpijnen is voor het vervolg van het proces een belangrijk stuk. Het geeft de kaders voor uitwerking in het bestemmingsplan. Het is dus gewenst over de visie een zo breed mogelijk draagvlak te hebben. In verband daarmee wordt de commissie VROMO verzocht aan het college advies over deze Visie te laten uitbrengen. Daarna zal het college beslissen of het nu voorliggende plan gebruikt kan worden als basis voor het op te stellen bestemmingsplan.

Voorstel: instemmen met de voorliggende Visie op Hoofdpijnen als basis voor verdere uitwerking in het bestemmingsplan

7. Voorstel tot incidentele wijziging bestemming recreatiebungalows naar woonbestemming

Er heeft de laatste jaren een vernieuwing van beleid met betrekking tot de verblijfsrecreatie plaatsgevonden. De regelgeving met betrekking tot het gebruik van recreatiebungalows is aangescherpt. Daartegenover staat dat in verband met het bieden van mogelijkheden om in voldoende mate in te kunnen spelen op de eisen die de verblijfsrecreatieve markt stelt (voorwaardenscheppend bezig zijn) de maatvoering van recreatiebungalows is verruimd.

Thans wordt een voorstel gedaan om panden die een naar de huidige maatstaven gemeten onjuiste bestemming hebben (namelijk die van recreatiebungalow) een woonbestemming te geven.

Daartoe zijn randvoorwaarden geformuleerd. Deze zijn reeds eerder in uw commissie besproken. Naar aanleiding van de toen gevoerde discussies is de formulering van die randvoorwaarden aangescherpt. Op basis van die randvoorwaarden is een inventarisatie gepleegd, welke panden in aanmerking komen voor een andere bestemming.

Voorstel: positief adviseren met betrekking tot de geformuleerde randvoorwaarden en de uitkomsten van de gepleegde inventarisatie

8. Weigeren verzoek medewerking bestemmingswijziging perceel grond aan de Vennootsweg te Een.

De heer J. Welvering te Haulerwijk heeft een verzoek ingediend om medewerking aan wijziging van het geldend bestemmingsplan ter plaatse van het perceel Vennootsweg 19 te Een - West ten behoeve van het realiseren van een tweede woning.

Op basis van de in de ambtelijke notitie, alsmede het concept-raadsvoorstel en -besluit aangegeven motieven is het college voornemens de gemeenteraad voor te stellen dit verzoek in verband met strijdigheid met het geldend en het toekomstig beleid te weigeren.

voorstel: medewerking weigeren

9. Voorstel bestemming middelen fonds "Kolibri"

De gemeente Norg heeft een fonds dat aangewend kan worden ten behoeve van de integratie van het kleuter- en lager onderwijs in Veenhuizen.

Er heeft overleg plaatsgevonden met de directeurs van de beide basisscholen in Veenhuizen over de besteding van dit fonds.

De directeurs hebben bij het college voorstellen ingediend.

Voorstel:

het fonds overeenkomstig de voorstellen van de directeurs aanwenden.

10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van het vervangen van meubilair van de School met de Bijbel te Veenhuizen

Op 21 november jl. heeft de gemeenteraad een principe-besluit genomen met betrekking tot een aanvraag ex artikel 74 van de Wet op het Basisonderwijs ten behoeve van de School met de Bijbel te Veenhuizen. Onderdeel van dit besluit betrof de nadere uitwerking van de aard en omvang van de te treffen voorziening.

Inmiddels heeft het college van het schoolbestuur een offerte ontvangen met betrekking tot het te vervangen en aan te vullen meubilair van deze school.

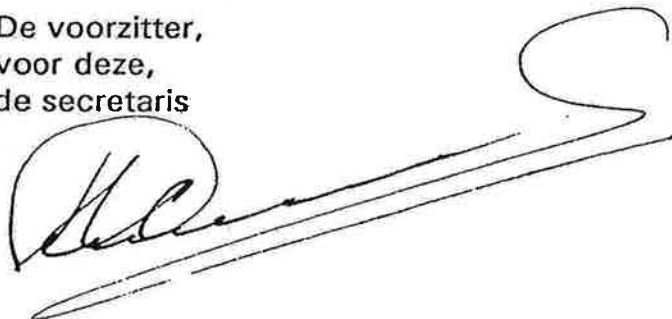
Zowel qua omvang van de vervanging en aanvulling als qua totale offerte is er naar de mening van het college sprake van een alleszins redelijk voorstel.

Het college wil de raad dan ook voorstellen om ten behoeve van deze aanvraag een bedrag beschikbaar te stellen van f 5.765,=. Dit bedrag dient ten laste van de reserve meubilair van deze school te worden gebracht.

Voorstel: conform voorstellen aan de raad

Norg, 21 november 1996

De voorzitter,
voor deze,
de secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a horizontal line extending to the left and a small loop at the top.