

uitslag van de voordelike stemming:

voor 12 leden, tegen 6 leden,

het voorstel derhalve wel ~~niet~~ aangenomen.



RAADSBESLUIT

De raad der gemeente Wijdmeren;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 mei 2019

Gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT

1. te besluiten over de ingediende zienswijzen conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte nota zienswijzen;
2. het bestemmingsplan herziening bestemmingsplan Nieuw-Loosdrechtsedijk 87 gewijzigd vast te stellen voor wat betreft:
 - de toelichting onder 4.1.2.3., 4.2 en 4.5.3.3;
 - aan de toelichting toe te voegen een bijlage 3,; verklaring van geen bezwaar ex artikel 12, lid 3, sub 2 van het Besluit burgerluchthavens;
 - de verbeelding, voor zover dat betrekking heeft op de omvang van het plangebied, één en ander overeenkomstig het bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte exemplaar.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 6 juni 2019.

De raad voornoemd,
de griffier,

A large, stylized blue ink signature of C.M. de Heus.

C.M. de Heus

de voorzitter,

A blue ink signature of F. Ossel.

F. Ossel

	RAADSVOORSTEL Par.afd.hfd
Kenmerk	RV/1243/190123/HE
Zaaknummer	Z.39533
Raadsvergadering	6 juni 2019
Commissie(s)	Ruimte & Economie Datum: 22 mei 2019
Gewijzigd voorstel	Ja: 28 mei 2019.
Bijlagen	bestemmingsplan en zienswijze nota met bijlagen
Portefeuillehouder	weth. J.J. de Kloet
Domein	FD
Ambtenaar/telefoonnummer	H.J.W. van Emmerik, (035) 65 59 444, h.j.w.vanemmerik@wijdmeren.nl
Datum	7 mei 2019
Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Loosdrechtsedijk 87 te Nieuw-Loosdrecht
CONCEPT-BESLUIT Voorgesteld wordt: 1. tegemoet te komen aan de ingekomen vooroverleg reactie en de toelichting aan te passen en het akoestisch onderzoek als bijlage 2 behoort bij de toelichting te vervangen; 2. het verzoek van initiatiefnemer te honoreren en het plangebied te verkleinen; 3. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren; 4. het bestemmingsplan Nieuw-Loosdrechtsedijk 87 gewijzigd vast te stellen voor wat betreft de toelichting en de verbeelding.	

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nieuw-Loosdrechtsedijk 87 is op 16 mei 2018 behandeld in de raadscommissie Ruimte en Economie. De commissie heeft het ontwerp vrijgegeven voor de vervolg procedure. Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens met ingang van 21 juni 2018 voor zes weken ter visie gelegd, na voorafgaande publicatie op 20 juni 2018. De ter visie legging duurde tot en met 1 augustus 2018.

Gedurende deze termijn zijn een 17tal zienswijzen ontvangen die alle ontvankelijk zijn. Gelijktijdig is het vooroverleg gevoerd. Op 7 januari 2019 is een aanvullende zienswijze ontvangen van appellant nummer 17.

De indieners van een zienswijze zijn gehoord op 23 januari 2019 door (een vertegenwoordiging van) de leden van de commissie voor Ruimte en Economie. De zienswijzen geven geen aanleiding om de regels en de verbeelding van het ontwerpplan aan te passen. De reactie van de OFGV en zienswijze 17 geven wel aanleiding om de toelichting aan te passen.

Voorts is op 30 april 2019 een brief van initiatiefnemer ontvangen waarin hij verzoekt om de omvang van het plangebied te verkleinen. Het deel van het perceel dat onderdeel kan gaan uitmaken van de woningbouwontwikkeling Het Achtererf maakt hierdoor geen onderdeel meer uit van de thans voorliggende herziening. Eén en ander is beschreven in bijgaande nota zienswijzen.

2. Argumenten

De zienswijzen en het vooroverleg geven geen aanleiding de procedure te staken.

De ingekomen zienswijzen en de reactie van de OFGV geven op dit moment geen aanleiding de procedure te staken. De ingekomen zienswijzen richten zich met name op een ontwikkeling waarin dit bestemmingsplan niet voorziet.

De raad kan het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.

Zienswijze 17 gaf aanleiding alsnog een verklaring van geen bezwaar aan te vragen.

In de nota is hier uitvoerig op ingegaan. Om elk risico te vermijden is de verklaring op basis van de luchtvaartwetgeving alsnog gevraagd aan de provincie en deze is verleend.

De toelichting is hierop aangepast.

Het verzoek van initiatiefnemer geeft aanleiding de verbeelding te wijzigen.

Initiatiefnemer heeft op 30 april 2019 verzocht de omvang van het plangebied te wijzigen.

Het ontmoet geen bezwaar hieraan tegemoet te komen. De verbeelding zal daarom gewijzigd moeten worden vastgesteld.

3. Kanttekeningen/Risico's

Een belanghebbende die tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad tegen het ontwerp-bestemmingsplan kenbaar heeft gemaakt, alsmede een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij dit niet heeft gedaan, kan gedurende de termijn van terinzagelegging tegen het besluit tot vaststelling beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voorts kan een belanghebbende gedurende genoemde termijn beroep instellen tegen de door de raad bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijzigingen.

Degene die beroep heeft ingesteld kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van genoemde afdeling. Het besluit tot vaststelling en daarmee het bestemmingsplan treden na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

4. Financiële consequenties

Geen. Het plan is voor rekening en risico van initiatiefnemer. Er is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten.

5. Aanpak (planning/uitvoering/communicatie)

De gemeenteraad voorstellen om het bestemmingsplan voor wat betreft de toelichting en de verbeelding gewijzigd vast te stellen en de ontvangen zienswijzen ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren. De indieners van de zienswijzen hiervan op de hoogte stellen.

6. Duurzaamheidsaspecten

N.v.t.

7. Standpunt commissies (en derden)

Tijdens de commissievergadering zijn er diverse vragen gesteld. Hieronder worden zo feitelijk mogelijk een aantal vragen beantwoord.

- *Is sprake van een (impliciete) aanvraag voor een tweede woning?*
Reactie: nee, zowel de aanvraag als het ontwerp bestemmingsplan gaat alleen in op de omzetting van de agrarische bestemming naar een woonbestemming.

- *Zijn de planregels van het bestemmingsplan niet bij de stukken gevoegd?*
Reactie: De planregels waren (en zijn) bij de stukken van de raadscommissie gevoegd.
- *Is het niet mogelijk om het bestemmingsplan tijdens de procedure, n.a.v. een verzoek van de aanvrager, aan te passen?*
Reactie: er waren zowel van omwonenden als van raadsleden veel kritische opmerkingen over de relatie met de woningbouwplannen voor het Achtererf. De omzetting van de agrarische bestemming NLD 87 naar een woonbestemming ging alleen om de boerderij. Voor de woningbouwplannen van het Achtererf zal straks een separate bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Het is onverstandig om die bouwplannen in relatie te brengen met de functie omzetting van de boerderij NLD 87.
- *Zijn de belangen van de omwonenden geschaad door het ontwerpbestemmingsplan tussentijds aan te passen?*
Reactie: Nee, inhoudelijk zijn door de afsplitsing van het achterste deel de belangen van omwonenden niet geschaad. Zij kunnen bij de bestemmingsplanprocedure voor het Achtererf hun rechten benutten. Ook procedureel is geen sprake van een beperking van hun belangen; de reacties tegen de omzetting naar een woonfunctie van de boerderij worden immers meegewogen in de huidige procedure.
- *Is er sprake van zorgvuldig bestuur door het bestemmingsplan tussentijds aan te passen?*

De griffier heeft extern juridisch advies ingewonnen. De jurist adviseert in een email van 24 mei 2019 het volgende:

Het ontwerpplan is na de terinzagelegging en na de hoorcommissie door het college gewijzigd. Daarbij sluit ik niet uit dat hier sprake is of kan zijn van een ingrijpende wijziging. Om redenen van zorgvuldigheid is het verstandig dat de raad het plan nog niet vaststelt, maar het besluit neemt om het gewijzigde ontwerpplan met toepassing van afdeling 3.4 Awb conform het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening ter inzage te leggen. Optie: de raad besluit om in dit geval de indieners van zienswijzen geen gelegenheid te geven te worden gehoord.

Reactie: het college is van mening dat het door de griffier ingewonnen juridisch advies geen aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen, gelet op het feit dat er geen sprake is van een ingrijpende wijziging.

Er is geen juridisch beletsel om het bestemmingsplan tussentijds aan te passen. De belangen van omwonenden worden niet geschaad; de mogelijke bezwaren kunnen immers worden ingebracht bij de procedure rond de woningbouw van het (gehele) Achtererf. Er is geen juridische of inhoudelijke aanleiding om de huidige bestemmingsplanprocedure te beëindigen; dit zou bovendien onnodige vertraging opleveren die in een proces dat al veel tijd proceduredtijd met zich meebrengt.

- *Is er een evaluatie van de herziening van bestemmingsplannen in het bijzonder voor het Achtererf toegezegd? VVD en De Lokale Partij hebben gevraagd om een evaluatie van de herziening van bestemmingsplannen.*
Reactie: De wethouder heeft toegezegd dat zo'n algemene evaluatie van de herziening van bestemmingsplannen er zal komen "mede in het licht van de toezegging die er in dit specifieke traject is geweest". NB: Het advies is om de evaluatie te koppelen aan de voorbereidingen voor de Omgevingswet.

Er is geen sprake van een ingrijpende wijziging

Het advies is om het proces rond de vaststelling van het bestemmingsplan Nieuw-Loosdrechtsedijk 87 te continueren en het voorstel in de raad te behandelen.

Wijdmeren, 28 mei 2019

Burgemeester en wethouders van Wijdmeren,
de secretaris, de burgemeester,
W. Heeg F. Ossel