

d.d.

29 OKT 2015

Griffier

Versie september 2015

Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan A. Voetlaan 2014.

Ingaande 4 juni 2015 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan A. Voetlaan gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen. Het plan maakt de bouw van 13 rijenwoningen, 8 twee-onder-één kapwoningen; een vrijstaande woning met bijbehorende infrastructuur mogelijk.

Reacties zijn ontvangen van:

1. Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) te Lelystad d.d. 12 juni 2015, ontvangen op 15 juni 2015;
2. RWS, afdeling Vergunningverlening, ruimtelijke ordening te Haarlem/Utrecht d.d. 3 juni 2015;
3. Provincie Noord-Holland te Haarlem d.d. 18 en 19 juni 2015;
4. Bewoners van de woningen mr. J. Bührmannlaan 38, 42, 44, 50 en 54 te Ankeveen d.d. 15 juni 2015, ontvangen op 16 juni 2015.

Alle reacties zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Ad 1. OFGV te Almere.

Inhoud.

De directeur van de OFGV stelt vast dat de strekking van zijn advies d.d. 16 december 2014 in het kader van het overleg ex art. 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening in voldoende mate is verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan.

Reactie.

Onder dankzegging wordt de reactie voor kennisgeving aangenomen.

Ad 2. RWS te Haarlem/Utrecht.

Inhoud.

Rijkswaterstaat West-Nederland heeft kennisgenomen van het ontwerp-bestemmingsplan en ziet geen aanleiding voor het indienen van een zienswijze.

reactie.

Onder dankzegging wordt de reactie voor kennisgeving aangenomen.

Ad 3. Provincie Noord-Holland.

Inhoud.

De provincie geeft aan dat bij het bestemmingsplan A. Voetlaan 2014 geen provinciale belangen spelen en dat daarom geen bezwaar bestaat tegen de beoogde ontwikkeling. In de toelichting blijkt evenwel wat onder de uitleg bestaand bebouwd gebied (BBG) moet worden verstaan, nog niet is gewijzigd conform de reactie van de provincie hieromtrent in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan. Gevraagd wordt om in de toelichting artikel 9 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening op te nemen. Dit artikel luidt als volgt: "Als bestaand bebouwd gebied wordt aangewezen de bestaande of de bij een – op het moment van inwerkingtreding van die verordening – geldend bestemmingsplan toegelaten woon- of bedrijfsbebouwing, uitgezonderd bebouwing op agrarische bouwpercelen en kassen. Onder toegelaten woon- of bedrijfsbebouwing wordt mede begrepen de daarbij behorende bebouwing ten behoeve van openbare voorzieningen, verkeersinfrastructuur alsmede stedelijk water en stedelijk groen van een stad, dorp of kern".

Reactie.

Genoemd artikel zal alsnog via een ambthalfwijziging in de toelichting op het bestemmingsplan worden opgenomen omdat aangegeven wordt dat het verzoek niet hoeft te worden beschouwd als een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan. Het bestemmingsplan dient op dit punt gewijzigd te worden vastgesteld. Datzelfde geldt voor de ladder van duurzame verstedelijking die voortvloeit uit het Besluit ruimtelijke ordening.

Ad 4. Bewoners van de woningen Mr. J. Bührmannlaan 38, 42, 44, 50 en 54 te Ankeveen.

Inhoud.

Algemeen.

Benadrukt wordt dat reclamanten in het algemeen tegen bebouwing van de groene ruimte in Ankeveen zijn. Er zijn voldoende alternatieven in de regio, waardoor het mooie dorp, omsloten door Natura 2000 gebied, hiervan gevrijwaard kan blijven. Dit soort bebouwing levert ook geen extra dorpsvoorzieningen op en veroorzaakt alleen maar overlast. En het aangrenzend natuurgebied raakt een bufferzone kwijt.

Zienswijze.

De afgelopen periode heeft de gemeente op allerlei wijze de aannemelijkheid en noodzaak van deze bebouwing proberen te onderbouwen. Daarin heeft de gemeente gefaald, getuige het feit dat de vorige projectontwikkelaar nauwelijks gegadigden voor de huizen kon vinden. Toch blijft de gemeente, koste wat het kost, vasthouden aan bebouwing van onze kostbare groene ruimte. De gemeente zou wijsheid hebben getoond als het direct na de sloop van de Lindeschool op het beschikbaar gekomen terrein een aantal huurwoningen (eengezins- en/of duplex-) had neer laten zetten. Dat is een dringende behoefte van zowel startende en doorstromende Ankeveners. Dat zou een overstap vanuit bestaande bewoning hebben bevorderd. Ook met uw nieuwe plan zijn Ankeveners dus helaas genoodzaakt naar elders uit te wijken.

Reactie.

Het staat reclamanten vrij van oordeel te zijn dat de groene ruimten binnen de kern van Ankeveen niet dienen te worden bebouwd. Deze opvatting wordt echter niet door de gemeenteraad gedeeld. Het plangebied valt binnen bestaand bebouwd gebied in het kader van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en ter plaatse geldt nu nog het bestemmingsplan A. Voetlaan uit 2010. Dit bestemmingsplan voorziet al in woningbouw ter plaatse en is tot in hoogste instantie (De Raad van State) in stand gebleven.

Door het gewest Gooi en Vechtstreek is een Regionaal Actieprogramma opgesteld (RAP). Het doel van een RAP is om te komen tot regionale woningbouwprogrammering, waarbij op regionaal niveau de afstemming tussen vraag en aanbod centraal staat. Het Regionaal Actieprogramma Wonen Gooi en Vechtstreek staat niet op zich zelf, maar sluit aan bij het ruimtelijk en woonbeleid van de provincie en de regio's. In september 2010 hebben Provinciale Staten van Noord-Holland de provinciale woonvisie "Goed wonen in Noord-Holland 2010-2020" vastgesteld. Om uitvoering te geven aan de woonvisie worden RAP's ontwikkeld. Het voorliggende plan ligt binnen Bestaand Bebouwd Gebied past binnen de doelstellingen van het Regionaal Actieprogramma. Daarmee voldoet het plan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

Binnen de kern van Ankeveen is gedurende zeer lange tijd al geen nieuwbouw meer gepleegd. Het project is weliswaar van beperkte omvang, maar draagt wel bij aan de leefbaarheid van de kern, het in stand houden van het voorzieningen niveau en kan mogelijk voor doorstroming zorgen. Uitbreiding van het voorzieningen-niveau door het project is niet

aannemelijk gelet op de beperkte omvang. Dat bewoning van de nog te bouwen woningen waarneembaar zal zijn staat buiten kijf. Mensen komen en gaan naar de woningen en zullen ook wel buitenshuis in bijvoorbeeld de tuin verblijven. Dit kan niet worden gekenmerkt als overlast, maar als een normaal en geaccepteerd onderdeel van het (sociale) leven.

Het plangebied grenst aan Natura 2000-gebied. Dit is een feit. In het kader van het bestemmingsplan A. Voetlaan (2010) is op dit aspect al ingegaan en heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat de gemeenteraad bij de vaststelling van dat bestemmingsplan voldoende rekening heeft gehouden met het belang van het behoud van de natuur en landschap. In het thans aan de orde zijnde bestemmingsplan is het uitgangspunt (woningbouw met bijbehorende infrastructuur) hetzelfde gebleven.

Er zijn geen wijzigingen bekend van het beleid met betrekking tot het Natura 2000 gebied die van invloed zijn op het voorliggende bestemmingsplan. Er is thans geen sprake van een bufferzone in de zin van Natura 2000 en er is ook geen noodzaak die het instellen van een bufferzone, waarvoor in 2010 al zonder succes bij genoemde Afdeling is gepleit, (nu wel) noodzakelijk of wenselijk maakt.

Het bestemmingsplan A. Voetlaan 2010 kon niet worden uitgevoerd door het faillissement van de toenmalige ontwikkelaar tijdens de economische crisis, die ook de bouwsector zwaar heeft getroffen. Daar kan dan ook niet de conclusie uit worden getrokken dat de gemeente heeft "gefaald" in het aannemelijk maken van en het aantonen van de noodzaak voor het realiseren van woningbouw ter plaatse.

Het bouwen van huurwoningen is in het kader van het geldende bestemmingsplan noch het nu voorliggende plan een reële optie geweest omdat de gronden grotendeels in eigendom zijn van de ontwikkelaar en dergelijke woningen uit bedrijfseconomisch oogpunt niet haalbaar zijn. Er is nimmer een woningcorporatie bij de planvorming betrokken omdat de grondprijs niet in overeenstemming is (of kan worden gebracht) met de sociale doelstelling van een woningcorporatie. Het zijn overigens niet alleen huurwoningen die voor doorstroming kunnen zorgen, maar ook koopwoningen in bepaalde prijsklassen (o.a. in de klasse "betaalbaar en duur") kunnen dat effect hebben. De woningen kunnen ook bereikbaar voor Ankeveners zijn. Is men aangewezen op de "huurmarkt" dan zal of gewacht moeten worden op een huurwoning die in Ankeveen beschikbaar komt of er zal naar elders moeten worden uitweken. Dit is helaas een gebruikelijke situatie binnen de gemeente.

Zienswijze ongegrond.

Parkeren.

In de inspraaknota van dit plan gaat de gemeente ervan uit dat "het benutten van een oprit voor parkeerdoeleinden en in dit geval 2 auto's achter elkaar een algemeen geaccepteerde oplossing is om te voorzien in de parkeerbehoefte.

Zienswijze.

Wordt deze wijze een verplichting en gaat die gemeente dit dan ook handhaven? Aangenomen wordt dat de beschikbare parkeerruimte op eigen terrein niet open staat voor burens als de openbare parkeerplaatsen vol blijken te zijn. Als men toch geen gebruik maakt van de dubbele parkeergelegenheid en de (tweede) auto wordt op de openbare parkeerplaats gezet, kan er wel degelijk een tekort plaatsvinden: de gemeente rekent zich dus wel erg rijk met 71 parkeerplaatsen zonder verdere bepalingen.

Reactie.

Bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die een parkeerbehoefte genereert is het uitgangspunt dat voorzien dient te worden in voldoende parkeerplaatsen. Dat is vastgelegd in de beleidsregels met betrekking tot het parkeren.

In dit geval betreft het de bouw van woningen. Duidelijk moet worden gemaakt dat binnen het plangebied voldoende parkeergelegenheid wordt aangelegd. Uitgangspunt is op eigen terrein en indien dit niet volledig mogelijk is kunnen, onder voorwaarden, in het openbare gebied parkeerplaatsen worden aangelegd. Binnen het plangebied zijn voldoende parkeerplaatsen geprojecteerd.

Abusievelijk wordt in de toelichting en de regels (art. 8.2.) nog verwezen naar de Bouwverordening. Dit zal worden gewijzigd in die zin dat in de regels een bepaling met betrekking tot het parkeren wordt opgenomen.

Bij woningen kan worden uitgegaan, onder voorwaarden, dat op de inrit naar een woning twee auto's kunnen worden geparkeerd. De gemeente kan echter niet afdwingen dat op de betreffende inrit ook daadwerkelijk twee auto's worden geparkeerd. Dit geldt in feite ook al als uitgegaan wordt van één auto per oprit. Wel kan in de regels worden vastgelegd dat de grond waarop de betreffende 2 auto's kunnen worden geparkeerd, ook als zodanig worden ingericht en als zodanig gehandhaafd blijft.

In de praktijk zal moeten blijken of van alle parkeergelegenheid ook gebruik wordt gemaakt. Aanwonenden hebben er echter belang bij om van de maximale mogelijkheden gebruik te maken. Immers als parkeergelegenheid op particulier terrein onbenut wordt gelaten, dan zal het voorkomen dat uitgeweken moet worden naar andere parkeergelegenheid die verder van de woningen af zal liggen.

De gemeente rekent zich zeker "niet rijk" met de geprojecteerde parkeergelegenheid. Er wordt aangetoond dat er voldoende parkeergelegenheid in het plangebied aanwezig is, maar het is aan de bewoners om er op gepaste wijze gebruik van te maken.

Met betrekking tot de beleidsregels parkeren wordt opgemerkt dat bij de beoordeling van de vereiste parkeercapaciteit is uitgegaan van de beleidsregels uit 2006. Inmiddels zijn door burgemeester en wethouders nieuwe beleidsregels parkeernormen vastgesteld, welk beleid op 9 april 2015 bekend is gemaakt. In dit nieuwe beleid bedraagt de parkeernorm voor een woning in de kern van (in dit geval Ankeveen) 1,6 parkeerplaats per woning. In de beleidsregels uit 2006 werd de kern van Ankeveen nog tot landelijk gebied gerekend, waardoor per woning 2,2 parkeerplaatsen diende te worden gerealiseerd. De nieuwe beleidsregel betekent dat feitelijk 13 parkeerplaatsen minder behoeven te worden gerealiseerd dan op grond van het beleid uit 2006 was vereist. Voor het project A. Voetlaan zal, gelet op het stadium van de planvorming, echter blijven worden uitgegaan van de (zwaardere) normen uit 2006.

In de toelichting op het bestemmingsplan zal dit worden verwoord. Daarnaast worden in de regels en op de verbeelding bepalingen opgenomen die het handhaven van parkeerplaatsen op eigen terrein verplichten. Ook wordt in de regels een verplichting opgenomen om aan het geldende parkeerbeleid van de gemeente te voldoen.

De zienswijze leidt tot wijziging van de toelichting, de regels en verbeelding.

Inrichting A. Voetlaan.

In de inspraaknota staat: "Voor de parkeergelegenheid voor het bestaande deel van de A. Voetlaan geldt, na herinrichting, die uiteraard in overleg met de aanwonenden van deze laan dient plaats te vinden, dat het volgende mogelijk is.....". En "Na de mogelijke aanpassingen van de A. Voetlaan zijn in het openbare gebied 18 parkeerplaatsen beschikbaar".

Zienswijze.

Het is zeer onwenselijk om pas aan tafel te gaan met de aanwonenden voor herinrichting, als het ontwerpbestemmingsplan A. Voetlaan 2014 al is goedgekeurd dan wel is uitgevoerd. Niet alleen voor de toekomstige parkeergelegenheid, maar ook de verkeersveiligheid is hierbij

aan de orde. Hoe kan een ontwerpbestemmingsplan worden beoordeeld nu het incompleet is?

Reactie.

De thans bestaande A. Voetlaan (openbare ruimte en aanliggende woningen) maakt geen onderdeel uit van het plangebied van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Omdat de wijze waarop thans wordt geparkeerd uit een oogpunt van veiligheid minder gewenst is, is bezien of dit deel van de A. Voetlaan kan worden heringericht en dan voornamelijk met betrekking tot het parkeren en de doorstroming van het bestemmingsverkeer. Uit onderzoek blijkt dat binnen het bestaande deel van de A. Voetlaan maximaal 18 parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd. In het kader van de voorbereiding van de herinrichting zal worden gecommuniceerd met de bewoners van de woningen langs de A. Voetlaan over de feitelijke herinrichtingsmaatregelen.

De wijze van herinrichting staat geenszins de ontwikkeling van het plangebied in de weg. Integendeel, de nieuwe inrichting van de bestaande A. Voetlaan zal aansluiten op het nieuw te realiseren deel van de A. Voetlaan. Door de integrale aanpak van het oude en het nieuwe gedeelte van de A. Voetlaan ontstaat een functionele openbare ruimte waarin geparkeerd kan worden en waar (in tegenstelling tot de huidige doodlopende weg) ook rondgereden kan worden. Dat laatste komt de verkeersveiligheid ten goede en bovendien kan het ophalen van huisvuil zo op een goede wijze worden uitgevoerd. Ook is de bereikbaarheid voor hulpdiensten beter gewaarborgd dan in de oude situatie.

De herinrichting van het oude deel zal gelijktijdig plaatsvinden met het inrichten van de openbare ruimte van het nieuwe deel van de A. Voetlaan zodat overlast zo veel mogelijk (qua uitstraling en qua tijdsbestek) wordt beperkt.

De herinrichting van het oude gedeelte van de A. Voetlaan kan plaatsvinden binnen de thans geldende verkeersbestemming. Het opnemen van dit deel binnen het nieuwe bestemmingsplan is dan ook niet nodig. Het feit de bestaande A. Voetlaan geen onderdeel uitmaakt van het nu voorliggende bestemmingsplan is dan ook geen reden om van een incompleet bestemmingsplan te spreken. Opgemerkt wordt in dit kader dat geen van de bewoners van woningen langs de A. Voetlaan een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft ingediend.

Zienswijze ongegrond.

Rondrijden.

In de inspraaknota staat: "Na het realiseren van het woningbouwplan ontstaat de mogelijkheid voor automobilisten om rond te rijden als de parkeergelegenheid aan het begin van de A. Voetlaan vol blijkt te staan.

Zienswijze.

Het rondrijden in een strak bemeten nieuwbouwwijk lijkt ons zeer onveilig voor met name spelende kinderen en loslopende huisdieren. In deze wijk, wat op een hofje lijkt, wanen zij zich veilig. Hier kan men volgens reclamanten niet als mogelijkheid vanuit gaan, alleen bij hoge uitzondering.

Reactie.

Het kunnen rondrijden binnen het plangebied leidt juist tot een veiliger situatie. In tegenstelling tot thans het geval is, behoeft in de nieuwe situatie een automobilist niet meer achteruit de A. Voetlaan af te rijden (als de keerlus is geblokkeerd met bijvoorbeeld geparkeerde auto's).

Door vooruit te kunnen rijden bestaat een beter zicht voor de automobilist op de weg en de aangrenzende ruimten. Mede gelet op de voorgenomen situering van de infrastructuur zal niet met een hoge snelheid kunnen (en mogen) worden gereden, hetgeen de

verkeersveiligheid ook ten goede komt. Evenals in de huidige situatie bedraagt de maximum snelheid ter plaatse 30- km/uur. Binnen de bebouwde kom dienen honden overigens te zijn aangelijnd.

Kortheidshalve wordt nog verwezen naar de voordelen van de herinrichting genoemd onder de reactie ten aanzien van de "inrichting van de A. Voetlaan".

Zienswijze: ongegrond.

Bestemmingsplan wonen, tuin en groen.

In de Ruimtelijke Hoofdstructuur staat over Ankeveen het volgende. "Aan de oostelijke zijde van Stichts End/Hollands End zijn tussen het lint en de "achtersloot" naoorlogse woonwijken (met bijbehorende voorzieningen) van verschillende leeftijd aanwezig. Deze achtersloot wordt omzoomd door een groenzone afgewisseld met privétuinen. Op deze wijze is een geleidelijke overgang van de kern naar het omliggende landschap aanwezig".

Zienswijze.

Het ontwerpbestemmingsplan A. Voetlaan 2014 bestaat bijna geheel uit "wonen" (geel) en "verkeer en verblijfsgebied" (grijs). Hoewel dat ook al voor het vorige plan gold verbaast reclamanten dat met terugwerkende kracht en in hoge mate. De mooi groen omzoomde "achtersloot" kan straks zonder vergunning bebouwd worden als het de bestemming "wonen" houdt.

De gemeente spreekt in de inspraaknota over een "fraaie omgeving". Desondanks maakt ze dus mogelijk dat de nieuwe bewoners hun gebied naar eigen inzicht kunnen volbouwen en/of bestraten volgens de huidige mode. Reclamanten verwachten van de gemeente dat dit gebied fraai blijft en dat op zijn minst het aan de sloot gelegen gebied de bestemming tuin of liever groen krijgt. De gemeente heeft nu nog de omissie vanuit het vorige plan te herstellen.

Reactie

De opmerking heeft betrekking op de wijze van bestemmen. Deze wordt bepaald door de SVBP 2012. Volgens deze standaarden bestaat de verplichting om de woonfunctie de kleur geel te geven. Dit betekent dat zowel het te bebouwen deel van het bouwperceel (bouwvlak) alsmede het onbebouwde achtererf hierin valt. Dit achtererf vervult de functie van de in de toelichting genoemde overgangszone naar het omringende landschap.

De gemeente heeft weliswaar ruime vrijheid om bestemmingen toe te kennen, maar is daar toch in beperkt. Daarbij dient de gemeente ook te bezien of een bepaalde bestemming doelmatig is. In de bestemming tuin mag (die normaliter aan grond wordt toegekend die vóór de voorgevel van een woning is gesitueerd) minder worden gebouwd dan binnen de bestemming wonen, maar de wettelijke regels met betrekking tot het vergunningvrij bouwen hebben voorrang. Of een deel van de achtertuin nu voor tuin of als wonen wordt bestemd, indien voldaan wordt aan bepaalde voorwaarden, dan kan daar vergunningvrij worden gebouwd. De gegeven bestemming is feitelijk dus ondergeschikt aan de vergunningvrije mogelijkheden die op een woonperceel mogen worden uitgeoefend.

Ten slotte dient de gemeente ook te kijken naar mogelijkheden die andere burgers hebben. Daarom wordt gestreefd naar het zoveel mogelijk toepassen van dezelfde regelingen. Het is ongebruikelijk om de specifieke bestemming van tuin te leggen op gronden achter woningen. Normaliter wordt de bestemming tuin aan grond toegekend die vóór de voorgevel van een woning is gesitueerd.

Zienswijze: ongegrond.

Woonvisie.

Uit landelijk onderzoek, mede ingegeven door de crisis, en ook uit diverse dorpsavonden in Wijdmeren is gebleken dat er voornamelijk behoefte is aan huurwoningen. Ook in Ankeveen is dit het geval. Citaat uit de woonvisie van Wijdmeren Uitgangspunten van de gemeente Wijdmeren zijn: "de gemeente Wijdmeren streeft een strategisch

woningbouwprogramma na, waarbij nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de toekomstige behoefte. Concreet betekent dit het toevoegen van woningen voor kleine huishoudens”.

Zienswijze.

Reclamanten vragen zich af waarom de gemeente weer in zee gaat met een projectontwikkelaar met als oogpunt zo veel mogelijk winst te maken i.p.v. een corporatie, die huurwoningen kan bouwen. In alle dorpen in de regio Gooi en Vechtstreek worden betaalbare huurwoningen gebouwd, zo lezen wij regelmatig in de Woonbode. Waarom lobbyt de wethouder niet bij de woningcorporaties voor Ankeveen? Reeds in de inspraakronde is dit al ingebracht. Als zodanig is dit ook in de reactie van de gemeente erkend. Toch wordt hieraan wederom geen verder gevolg gegeven. Er wordt nu “doorstroming” als argument aangevoerd. Er staan op dit moment echter al 25 woningen te koop (waarvan 8 in de prijscategorie tot € 250.000,00 en sommige huizen al enige jaren), dus die doorstroming kan nu al plaatsvinden, maar daar blijkt toch minder behoefte aan te bestaan dan door de gemeente wordt gedacht.

Reactie.

Hiervoor is al aangegeven dat de realisering van huurwoningen binnen het plangebied geen reële optie is. Het feit dat elders binnen de gemeente en de andere regiogemeenten huurwoningen worden gebouwd, maakt nog niet haalbaar dat binnen het plangebied aan de A. Voetlaan ook huurwoningen kunnen worden gebouwd. Er zijn meerdere factoren die dat bepalen en die kunnen per bouwlocatie verschillend zijn. Reclamanten miskennen bijvoorbeeld het feit dat de in het plangebied gelegen gronden (grotendeels) eigendom zijn van de ontwikkelaar. Alleen al om die reden is de ontwikkeling van huurwoningen door een corporatie niet mogelijk. Ook het voorgestane bouwproject past binnen de woningbehoefte voor Wijdmeren. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in zijn uitspraak ten aanzien van het bestemmingsplan A. Voetlaan 2010 al aangegeven (samengevat) dat in redelijkheid afgeweken kan worden van de vuistregel die voortkomt uit een beleidsvisie. In dit geval wordt gebouwd in de prijsklassen betaalbare woningen, maar ook in duurdere woningen voor doorstromers. Het feit dat in de kern Ankeveen woningen te koop staan leidt niet tot een andere invulling van het plan. Er zullen immers geregeld woningen in de verschillende prijsklassen te koop staan. De marktwerking bepaalt welke woningen niet of wel verkocht worden en zo ja tegen welke prijs.

Zienswijze: ongegrond.

Bomen.

Op de vraag over de populieren aan het eind van de Voetlaan in de groenstrook van een huidige bewoner antwoordt de gemeente in de inspraaknota: “De bedoelde populieren kunnen helaas niet worden gehandhaafd om het bouwplan uit te voeren. Onderzocht zal worden of en zo ja wat voor beplanting kan worden teruggezet”. Onze vraag is: “En hoe staat het met de majestueuze inheemse eik”? Verplaatsing hiervan lijkt een kostbare illusie.

Zienswijze.

Onlangs stond nog in de Volkskrant: “dat gemeentebesturen te makkelijk bomen slachtoffers”. Voorstanders van kap zeggen altijd: zo erg is het toch niet, we planten gewoon weer nieuwe bomen. Maar dat argument gaat niet op. Een volwassen boom doet meer dan 50 boompjes. Ankeveen heeft al niet veel hoge bomen. Doodzonde dat niet om de monumentale boom heen wordt gebouwd, zoals respectvolle architecten wel doen (Commissariaat voor de Media door Koen van Velsen). Een tientallen jaren oude eik is een bron van leven voor insecten en vogels, wat in verband met het streven naar biodiversiteit van groot belang is. En waarom wordt “terugzetten” überhaupt nog onderzocht? De

gemeente biedt hier toch een ontwerp en geen voorontwerp? Wijdmeren is een groene long van de Randstad en de gemeente dient dit te onderkennen en te respecteren. Volkskrant 6 juni 2015 – “Bescherm monumentale bomen beter”, reportage.

Reactie.

Het is sinds de planontwikkeling van het project bekend dat er verschillende bomen (moeten) worden gekapt. Het nu voorliggende bestemmingsplan, dat feitelijk een beperkte aanpassing is van het nog geldende bestemmingsplan, maakt dit niet anders. Ook de betreffende Kastanjeboom zal, na een verkregen omgevingsvergunning (activiteit kappen), worden gerooïd. Er zal wel een herplantplicht worden opgelegd, maar het zal zeker jaren duren voor dat deze bomen zijn volgroeid. Welk soort boom moet worden teruggezet is op dit moment nog niet bekend. Aanpassing van het plan op dit punt is niet reëel en ook niet aan de orde. In de directe omgeving is zodanig veel natuur aanwezig dat insecten en vogels hun weg daar heen zonder meer zullen vinden.

Zienswijze: ongegrond.

Duurzaam Wijdmeren.

Op www.wijdmeren.nl staat “Duurzaamheid is een belangrijk speerpunt in het Raadsakkoord. Het college zet in op een duurzame toekomst en wil inwoners en ondernemers stimuleren om energiebesparende maatregelen te nemen. Wijdmeren geeft hierbij het goede voorbeeld door mogelijk zelf duurzaam te zijn.

Zienswijze.

Het verbaast reclamanten dat de gemeente bij dit project niet rept over duurzaamheid.

Reactie.

Duurzaamheid is inderdaad een belangrijk speerpunt in het raadsakkoord. Onder het motto : Duurzaamheid doe je gewoon!” geeft het college van burgemeester en wethouders gestalte aan de ambitie om Wijdmeren in 2014 een duurzame groene gemeente te laten zijn war je prettig woont, werkt en recreëert. Hoewel het college inzet op een duurzame toekomst en inwoners en ondernemers wil stimuleren om energiebesparende maatregelen te nemen kan dit niet worden afgedwongen. Wijdmeren geeft op het gebied van duurzaamheid het goede voorbeeld door zelf zoveel mogelijk zelf duurzaam te zijn.

De gemeente is in het kader van het project A. Voetlaan niet leidend. Het plan wordt door- en voor rekening en risico van de ontwikkelaar ontwikkeld. De gemeente kan in dit geval slechts stimuleren dat er energiebesparende maatregelen worden getroffen. Dit los van het feit dat de ontwikkelaar in het kader van de aanvraag om een Omgevingsvergunning uiteraard dient te voldoen aan de eisen die het Bouwbesluit op dit punt stelt. Met de ontwikkelaar is op het punt van duurzaamheid een bepaalde ambitie afgesproken. Voor zover duurzaamheid geen ruimtelijk aspect betreft kan het niet van invloed kan zijn op het toekennen van bepaalde bestemmingen en de daarbij behorende regels.

Zienswijze ongegrond.

Jaren dertig.

Er is gekozen voor het woningtype “jaren dertig”; huizen met een enorme kap en ruime overstekken met daardoor op de bovenverdieping knusse kleine kamers. Cultuurhistorisch gezien een “verloochening van de tijd”.

Zienswijze.

Een jaren dertig woonwijk past helemaal niet in Ankeveen. Het komt helemaal niet voor in het authentieke lint dorp met de kleine naoorlogse uitbreidingswijken. Deze uitbreidingswijken hebben de kenmerken van de tijd waarin ze gebouwd zijn en dat heeft een bepaalde charme. Waarom is niet gekozen voor een wat eigentijdser woontype, zoals de nieuwbouw van drie eengezinswoningen van het Gooi en Omstreken aan de Kwakel te Kortenhoef?

Reactie.

Het bestemmingsplan kan slechts (maximale) maatvoeringen opnemen in het bestemmingsplan zoals goot- en bouwhoogte, omvang en eventueel inhoud. Het is niet aan de gemeente in een bestemmingsplan voor te schrijven welk type woningen binnen de maximale maatvoeringen worden gerealiseerd. Voor de te bouwen woningen is een omgevingsvergunning vereist. In dat kader zal advies worden gevraagd aan de welstandscommissie die burgemeester en wethouders adviseert over de welstandelijke aanvaardbaarheid van het plan, zowel op zichzelf als in relatie tot de bestaande omgeving.

Zienswijze: ongegrond.

Wilde dieren.

In de inspraaknota staat dat er niet of nauwelijks sprake is van verstoring door de realisering van het bouwplan op het aangrenzende Natura 2000 gebied.

Zienswijze .

Ervaring leert dat op stille dagen, zoals in het weekend, reclamanten veel meer bijzondere dieren zien, zoals de waterral die hier enkele weken zat. Bij ieder geluidje, zoals het dichtslaan van een autodeur, zocht hij dekking. Het is wat ons betreft een kwestie van logisch nadenken: hoe meer menselijke activiteit, hoe minder wilde dieren.

Reactie.

Dit aspect is aan de orde geweest bij het beroep in het kader van het bestemmingsplan A. Voetlaan 2010. De Afdeling heeft daarbij vastgesteld dat de gemeente voldoende rekening heeft gehouden met het belang van het behoud van de natuur en het landschap. De rapporten die destijds aan het bestemmingsplan A. Voetlaan 2010 ten grondslag lagen zijn in het kader van het nu voorliggende bestemmingsplan herijkt. Uit de adviezen van de externe deskundigen blijkt wederom dat voldoende rekening is gehouden met het belang van het behoud van natuur en landschap.

Zienswijze: ongegrond.

Slot.

Als slotconclusie geven reclamanten aan dat verwacht wordt dat de gemeente eerst een totaalplan, inclusief herinrichting van de A. Voetlaan, aan de burgers voorlegt. De nieuwe huizen mogen dan in een "fraaie omgeving" komen te liggen, maar dat blijft hopelijk ook voor de huidige behuizingen en haar bewoners. Een groene omgeving dient te worden behouden en er dient geen confrontatie te zijn met een berg stenen en blik.

Voorts wordt opgemerkt dat de gemeente keer op keer onze argumenten weerlegt en geen enkele keer honoreert. Het lijkt onwaarschijnlijk dat alle argumenten van de indieners van een zienswijze nutteloos zijn. Het streven van de wetgever, die het fenomeen "Zienswijze" heeft geïntroduceerd, was immers om burgers/omwonenden te laten meedenken met de voorgestelde plannen aangezien de indieners van een zienswijze nu juist de locatie het best kennen. Met behulp van die kennis van de lokale situatie zou dan een gezamenlijk plan opgesteld moeten worden. Op dit moment bestaat sterk de indruk dat de gemeente de doelstelling heeft de ingebrachte argumenten zo snel mogelijk van tafel te vegen.

Reactie.

De gemeente is van oordeel dat de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling aanvaardbaar is en dat het, om het bestemmingsplan vast te kunnen stellen, al voldoende is uitgewerkt. De omwonenden zijn in het kader van het bestemmingsplan A. Voetlaan 2010 bij de planvorming betrokken en uiteindelijk heeft de Afdeling bestuursrechtspraak een eindoordeel over het plan gegeven. Het nu aan de orde zijnde bestemmingsplan behelst feitelijk slechts een wijziging van het woningbouwplan. Ook hier zijn de omwonenden bij betrokken door de mogelijkheid te bieden om op het plan te reageren. Het kenbaar maken van argumenten, door het indienen van een zienswijze, is zeker niet nutteloos. Echter een argument moet wel zodanig valide zijn dat wijziging van een plan wenselijk/noodzakelijk is.

Conclusie.

De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De volgende aanpassingen worden ingebracht in het bestemmingsplan:

- In de toelichting, de regels en op de verbeelding worden bepalingen opgenomen die het handhaven van parkeerplaatsen op eigen terrein verplichten. Ook wordt in de regels en verplichting opgenomen om aan het geldende parkeerbeleid van de gemeente te voldoen.

De volgende ambtshalve aanpassingen worden aangebracht in het bestemmingsplan:

- In de toelichting zal een beschrijving worden opgenomen van artikel 9 van de provinciale Ruimtelijke Verordening, alsmede de ladder van duurzame verstedelijking.