

Bestemmingsplan Tussen de Dijken

Bijlagen

Gemeente Wijdmeren

20 december 2012

Vastgesteld bestemmingsplan

9M8059





HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.
PLANNING & STRATEGY

George Hintzenweg 85
Postbus 8520
3009 AM Rotterdam
+31 10 443 36 66 Telefoon
(010) 4433 688 Fax
info@rotterdam.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoningdhv.com Internet
Amersfoort 56515154 KvK

Documenttitel	Bestemmingsplan Tussen de Dijken Bijlagen
Verkorte documenttitel	Bestemmingsplan Tussen de Dijken
Status	Vastgesteld bestemmingsplan
Datum	20 december 2012
Projectnaam	Bestemmingsplan Tussen de Dijken
Projectnummer	9M8059
Auteur(s)	ir. Wouter Guliker
Opdrachtgever	Gemeente Wijdemereren
Referentie	9M8059/R00009/902137/Rott



INHOUDSOPGAVE

BIJLAGEN BEHORENDE BIJ BESTEMMINGSPLAN TUSSEN DE DIJKEN

1. Ecoscan
2. Lijst met gedoogbeschikkingen permanente bewoning recreatiewoningen
3. Inspraaknota
4. Nota beantwoording zienswijzen
5. Achtergronddocument bij waterparagraaf



Bijlage 1 Ecoscan



Geactualiseerde Ecoscan Gemeente Wijdmeren
voor vijf bestemmingsplannen

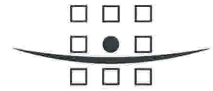
Gemeente Wijdmeren

28 mei 2010

Definitief rapport

9V3597

A COMPANY OF



ROYAL HASKONING

HASKONING NEDERLAND B.V.
RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

George Hintzenweg 85
Postbus 8520
3009 AM Rotterdam
+31 (0)10 443 36 66 Telefoon
(010) 4433 688 Fax
info@rotterdam.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel Geactualiseerde Ecoscan Gemeente
Wijdemeren
voor vijf bestemmingsplannen
Verkorte documenttitel Geactualiseerde Ecoscan
Status Definitief rapport
Datum 28 mei 2010
Projectnaam Update Ecologie
Projectnummer 9V3597
Opdrachtgever Gemeente Wijdemeren
Referentie 9V3597/R00002/902430/Rott

Auteur(s) ir. B.J.H.M. Possen
Collegiale toets drs. A.J. de Wilde
Datum/paraaf 28.5.2010
Vrijgegeven door ir. M. van Elswijk
Datum/paraaf 28/5/10

3/A
D. Lobregt

INHOUDSOPGAVE

	Blz.	
1	INLEIDING	1
1.1	Algemeen	1
1.2	Bepalen relevante toetsingskaders	3
1.3	Leeswijzer	5
2	JURIDISCH KADER	7
2.1	Flora- en faunawet	7
2.1.1	Inleiding	7
2.1.2	Doelstelling wet	8
2.1.3	Beschermingsstatus	8
2.1.4	Verbodsbepalingen	9
2.1.5	Zorgplicht	9
2.2	Natuurbeschermingswet en Natura 2000	10
2.2.1	Inleiding	10
2.2.2	Ontwerpbesluit	12
2.3	Ecologische Hoofdstructuur en Groene Hoofdstructuur	20
2.3.1	Inleiding	20
2.3.2	Toetsingscriteria	20
3	WERKWIJZE	23
4	INVENTARISATIE	25
4.1	Flora- en faunawet	25
4.1.1	Vaatplanten	25
4.1.2	Zoogdieren	27
4.1.3	Reptielen	31
4.1.4	Amfibieën	31
4.1.5	Vissen	33
4.1.6	Vogels	34
4.1.7	Overige taxonomische groepen	36
4.2	Natuurbeschermingswet	37
4.2.1	Habitattypen	38
4.2.2	Habitatrichtlijnsoorten	39
4.2.3	Vogelrichtlijnsoorten	40
4.3	Ecologische Hoofdstructuur	45

5	TOETSINGSKADER	47
5.1	Toetsingskader	47
5.1.1	Natuurbeschermingswet	49
5.1.2	Flora- en faunawet	51
5.1.3	Ecologische Hoofdstructuur en Provinciaal Ecologische Hoofdstructuur	53
5.2	Beknopte beschrijving effecten	55
5.2.1	Geluid	55
5.2.2	Licht	57
5.2.3	Trillingen	59
5.2.4	Depositie en verdroging - mechanisme	60
5.2.5	Depositie - autonome ontwikkeling	61
5.2.6	Recreatie	66
6	EFFECTBESCHRIJVING	69
6.1	Inhoud van de bestemmingsplannen	69
6.1.1	Korte beschrijving bestemmingsplannen	69
6.1.2	Mogelijkheden onder de bestemmingsplannen	70
6.2	Flora- en faunawet	73
6.2.1	Vaatplanten	73
6.2.2	Grondgebonden zoogdieren	74
6.2.3	Vleermuizen	76
6.2.4	Reptielen	76
6.2.5	Amfibieën	77
6.2.6	Vissen	77
6.2.7	Vogels met een vast nest	78
6.2.8	Vogels zonder vaste nesten	78
6.2.9	Overige taxonomische groepen	79
6.2.10	Synthese	79
6.3	Natuurbeschermingswet 1998	80
6.3.1	Habitattypen	80
6.3.2	Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten	81
6.4	(Provinciaal) Ecologische Hoofdstructuur	83
7	CONCLUSIES	85
	REFERENTIES	87

1 INLEIDING

1.1 Algemeen

Gemeente Wijdmeren werkt hard aan het herzien van haar bestemmingsplannen. Het op onderdelen wijzigen of volledig herzien van bestaande bestemmingsplannen is vaak een langdurig proces, waardoor het kan gebeuren dat wet- en regelgeving relevant voor het bestemmingsplan tussentijds wijzigt. Een bestemmingsplan kan pas vastgesteld worden wanneer gebleken is dat de activiteiten die in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden géén significant negatieve effecten op beschermde natuurwaarden hebben of wanneer in redelijkheid aangenomen mag worden dat de activiteiten vergunbaar zijn¹.

Met name de omgang met de Natuurbeschermingswet 1998² is veranderd, waardoor aan eerder genoemde eis niet meer voldaan kan worden op basis van de Ecoscans^{3,4,5,6} die ten behoeve van de bestemmingsplannen al zijn uitgevoerd. Zo dient tegenwoordig rekening gehouden te worden met de ligging van habitattypen en het voorkomen van Habitat- en Vogelrichtlijnsoorten binnen beschermde gebieden, ook als het om externe werking gaat. Deze informatie komt op dit moment stap voor stap beschikbaar uit de voor onder de Natuurbeschermingswet beschermde gebieden verplichte beheerplannen. De meeste van deze processen zijn nu gestart. Ook is de omgang met verzurende en vermestende depositie aanmerkelijk strenger geworden.

In deze rapportage worden de reeds uitgevoerde Ecoscans voor een viertal bestemmingsplannen, te weten “Plassengebied”, “Tussen de Dijken”, “Buitengebied Ankeveen”, “Buitengebied Nederhorst en Berg” dan ook aangepast aan de actuele stand van zaken. Bestemmingsplan “Buitengebied Kortenhoef” maakt ook onderdeel uit van deze rapportage, maar hiervoor is nog geen eerdere Ecoscan opgesteld. Deze bestemmingsplannen samen vormen het plangebied voor deze rapportage (figuur 1.1⁷).

¹ LNV; 2007a; *Handreiking bestemmingsplannen en Natuurwetgeving*; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.

² Hierna Natuurbeschermingswet

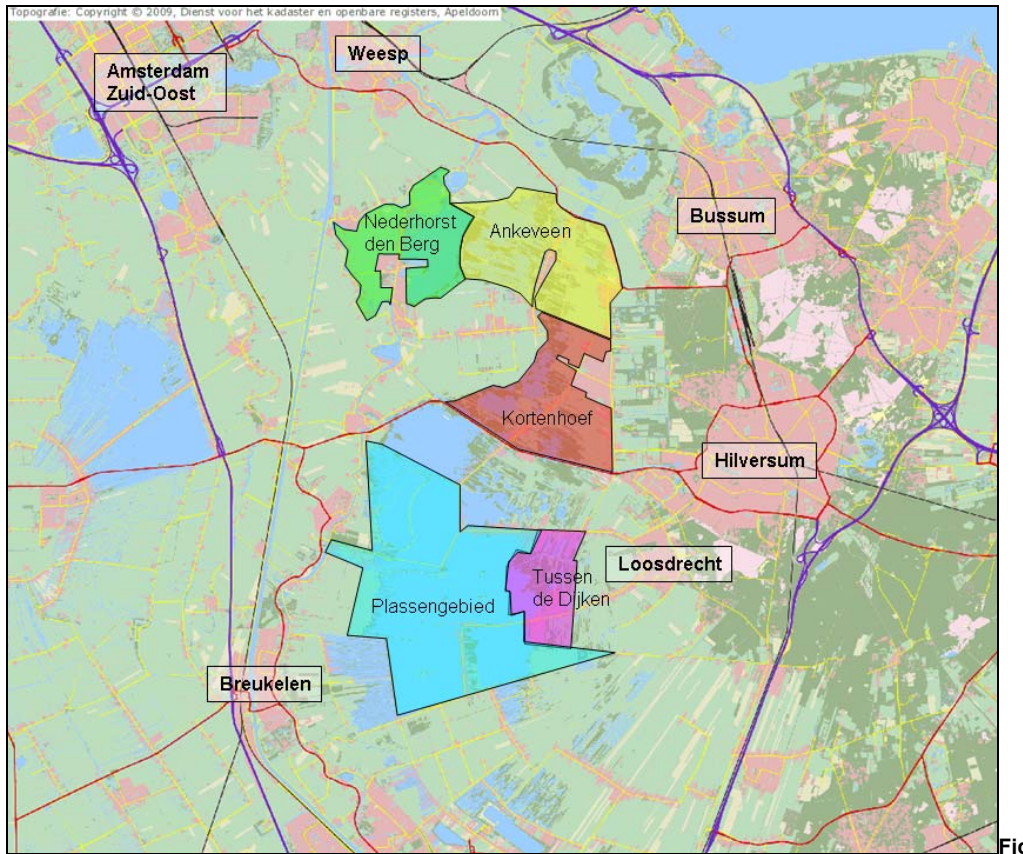
³ Loop, F, van der; Hoffmann, A.; 2008; *Ecoscan bestemmingsplan Plassengebied*, 9T9007/R4/MZI/Rott ; Royal Haskoning B.V.; Rotterdam.

⁴ Loop, F, van der; Hoffmann, A., 2008; *Ecoscan bestemmingsplan Tussen de Dijken*, 9M135G0/R/902562/Ams; Royal Haskoning B.V.; Amsterdam.

⁵ Loop, F, van der; 2007; *Ecoscan bestemmingsplan Buitengebied Ankeveen*, 9S4334/R2/902562/Amst ;Royal Haskoning B.V.; Amsterdam.

⁶ Loop, F, van der; 2007; *Ecoscan bestemmingsplan Buitengebied Nederhorst den Berg*, 9M8135/R1/902562/Amst; Royal Haskoning B.V.; Amsterdam.

⁷ De begrenzing zoals aangegeven in figuur 1.1 weergegeven is nadrukkelijk *globaal*. Voor exacte begrenzingen wordt verwezen naar de betreffende bestemmingsplannen. Dit geldt ook voor *alle* volgende figuren waar begrenzingen op aangegeven zijn.



uur 1.1: Ligging plangebied

Blauw: Plassengebied; Paars; Tussen de Dijken; Rood: Kortenhoef; Geel: Ankeveen; Groen: Nederhorst den Berg.

Door onder meer het beschikbaar komen van aanvullende informatie rondom het voorkomen van beschermde natuurwaarden in Natura 2000-gebieden, is het goed mogelijk dat de informatie zoals deze in de bestaande Ecoscans is gebruikt voor bijvoorbeeld Flora- en faunawet inmiddels ook achterhaald is. Actualiseren van deze gegevens is daarom ook onderwerp van deze rapportage.

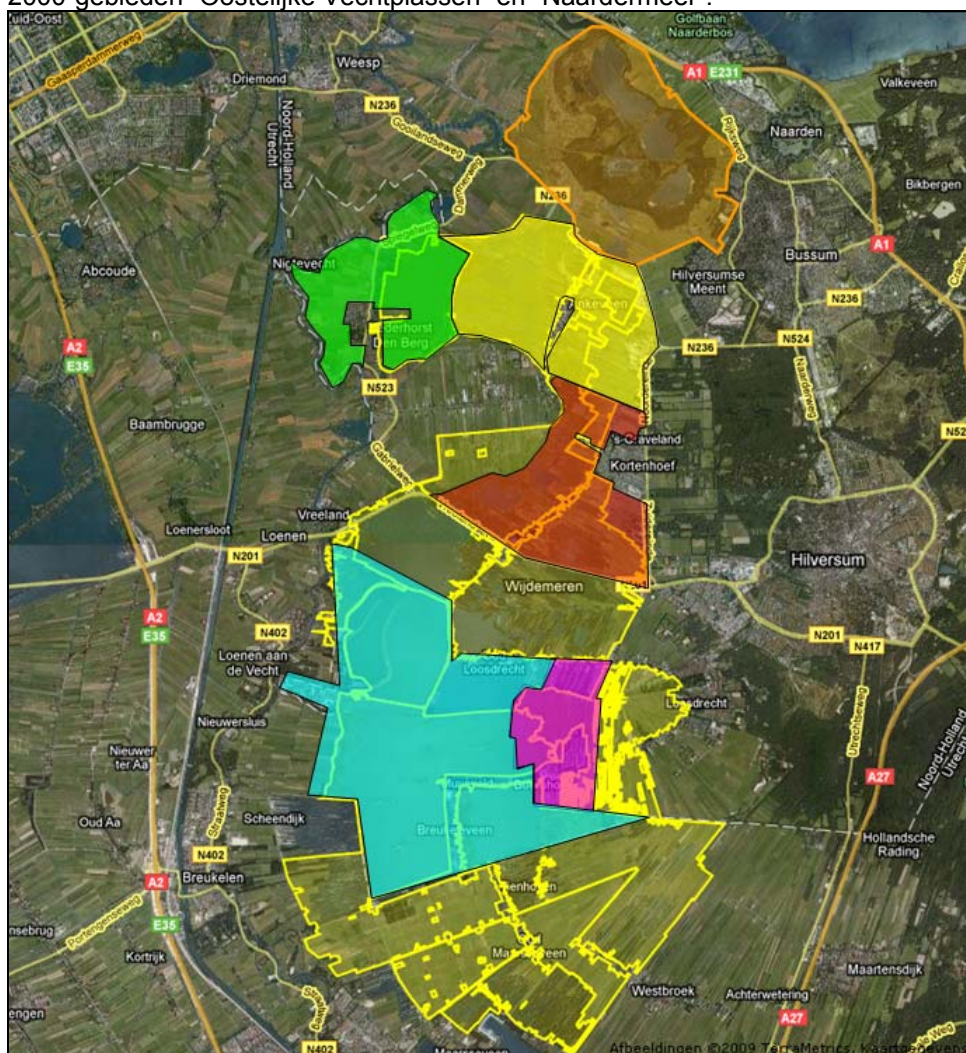
In deze rapportage worden de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt getoetst aan de vraag of ontheffing dan wel vergunning verleend kunnen worden. Het is echter wenselijk om bij daadwerkelijk invulling van de mogelijkheden helder aan te kunnen geven met welke wet- en regelgeving of soort(groepen) de initiatiefnemer rekening moet houden. In deze rapportage wordt dan ook een toetsingskader voorgesteld, op basis van die delen van de wet- en regelgeving waarover al consensus bestaat, op grond waarvan de gemeente helder richting initiatiefnemers kan communiceren als het om natuur wet- en regelgeving gaat.

In deze rapportage wordt de oriëntatiefase voor natuur wet- en regelgeving doorlopen voor de vijf relevante bestemmingsplannen. (Quickscan Flora- en faunawet en Voortoets Natuurbeschermingswet). Eventuele vervolgstappen worden per bestemmingsplangebied nader uitgewerkt in een separate rapportage.

1.2 Bepalen relevante toetsingskaders

Een bestemmingsplan beschrijft wat er met de ruimte in een bepaalde gemeente mag gebeuren. Zo wordt onder meer aangegeven welke ruimtelijke ontwikkelingen onder welke voorwaarden zijn toegestaan. Omdat de Flora- en faunawet geldt voor het gehele Nederlandse grondgebied, is deze van toepassing voor de vijf onderhavige bestemmingsplannen.

De ligging van het plangebied ten opzichte van onder de Natuurbeschermingswet beschermde gebieden is weergegeven in figuur 1.2. De hier relevante bestemmingsplangebieden zijn gelegen in de nabijheid van of gedeeltelijk in Natura 2000-gebieden “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”.

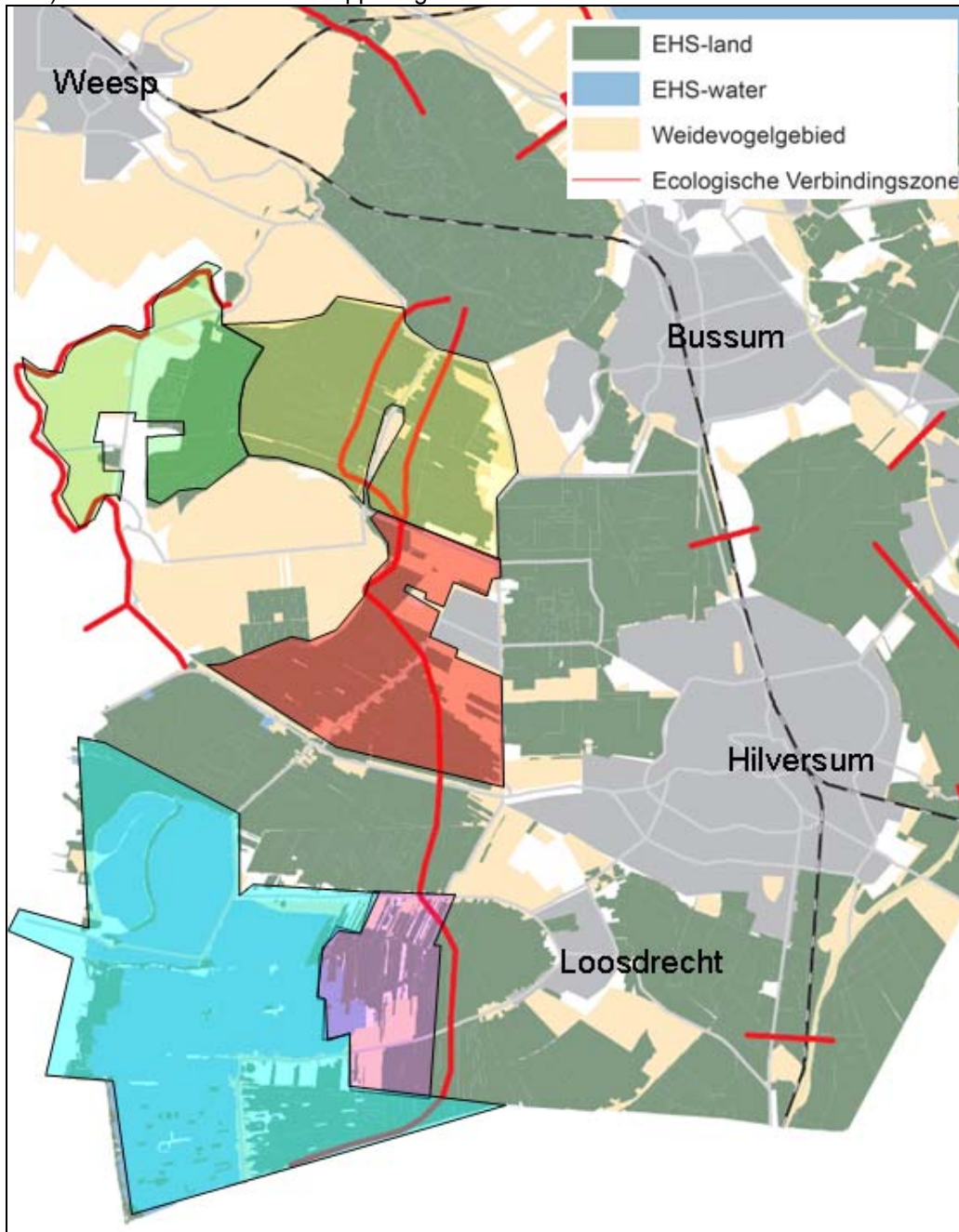


Figuur 1.2: Ligging plangebied ten opzichte van beschermde gebieden⁸

Blauw: Plassengebied; Paars: Tussen de Dijken; Rood: Kortenhoef; Geel: Ankeveen; Groen: Nederhorst den Berg; Geel omlind: “Oostelijke Vechtplassen”; Oranje omlind: “Naardermeer”.

⁸ LNV; 2009; <http://www.minInv.nl>; september 2009

Figuur 1.2 laat zien dat ook de kaders van de Natuurbeschermingswet relevant zijn in dit kader. Figuur 1.3 laat zien dat (delen) van het plangebied ook overlappen met de (Provinciaal) Ecologische Hoofdstructuur ((P)EHS). Daarmee zijn ook de kaders van de(P)EHS relevant voor deze rapportage.



Figuur 1.3: Ligging ten opzichte van (P)EHS⁹

⁹ Provincie Noord-Holland; 2008; *Globale kaart Ruimtelijke bescherming & compensatie natuur en recreatie*; Provincie Noord-Holland; Haarlem

Samenvattend zijn de volgende planologische en juridische kaders relevant voor deze rapportage:

- Flora- en faunawet;
- Natuurbeschermingswet;
- (Provinciaal) Ecologische Hoofdstructuur.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft een korte samenvatting van de voor deze rapportage relevante juridische kaders. In hoofdstuk 3 wordt de gevolgde werkwijze beschreven en in hoofdstuk 4 volgt een beschrijving van (het mogelijk) voorkomen van beschermde soorten binnen de invloedssfeer van het plangebied. Het toetsingskader waarop de toetsing in hoofdstuk 6 gebaseerd is, volgt in hoofdstuk 5. Het zevende en laatste hoofdstuk geeft de conclusies van deze Ecoscan.

2 JURIDISCH KADER

Deze rapportage gaat uit van drie verschillende toetsingskaders (paragraaf 1.2), te weten:

- Flora- en faunawet;
- Natuurbeschermingswet;
- (Provinciaal) Ecologische Hoofdstructuur.

De bijbehorende kaders worden hieronder kort toegelicht.

2.1 Flora- en faunawet

2.1.1 Inleiding

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van planten en dieren in Nederland en is in april 2002 in werking getreden. In 2005 is het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten ingrijpend gewijzigd. Via de Flora- en faunawet is onder andere het soortenbeschermingsdeel van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in de Nederlandse wetgeving vastgelegd (Tabel 3¹⁰ van de Flora- en faunawet).

Onder de Flora- en faunawet zijn als beschermde soort aangewezen¹¹:

- een aantal inheemse plantensoorten;
- alle van nature in Nederland voorkomende soorten zoogdieren (m.u.v. zwarte rat, bruine rat en huismuis);
- alle van nature op het Europese grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie voorkomende vogelsoorten;
- alle van nature in Nederland voorkomende amfibieën- en reptielensoorten;
- alle van nature in Nederland voorkomende vissoorten (m.u.v. soorten in Visserijwet 1963);
- een aantal overige inheemse diersoorten aangewezen als beschermde soort.

Daarnaast is een aantal uitheemse dier- en plantensoorten als beschermde soort aangewezen.

De wet heeft onder meer betrekking op beheer en schadebestrijding, jacht, handel en bezit en overige menselijke activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten.

¹⁰ De aanduidingen Tabel 1, Tabel 2 en Tabel 3 hebben betrekking op de tabellen uit het AMvB behorend bij de Flora- en faunawet. Het betreft geen verwijzing naar tabellen in de tekst.

¹¹ LNV; 1998; Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.

2.1.2 Doelstelling wet

De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Daarnaast erkent de wet dat ook dieren die geen direct nut opleveren voor de mens van onvervangbare waarde zijn (erkenning van de intrinsieke waarde). Van het verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) of, in geval van beheer en schadebestrijding, van Gedeputeerde Staten¹¹. Het verlenen van ontheffingen is gedelegeerd aan Dienst Regelingen.

2.1.3 Beschermingsstatus

In de Flora- en faunawet (middels wijziging Besluit Vrijstellingen) is voor soorten een driedeling gemaakt¹²:

1. Beschermde meer algemene soorten (Tabel 1).
2. Beschermde minder algemene soorten (Tabel 2).
3. Streng beschermde soorten (Tabel 3).

Veel streng beschermde soorten vallen onder de Europese Habitatrichtlijn en de Europese Vogelrichtlijn. Er zijn echter ook inheemse (Nederlandse) dier- en plantensoorten als streng beschermde soorten aangewezen. Deze streng beschermde soorten zijn opgenomen in Tabel 3 van de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) welke de Flora- en faunawet reglementeert. Voor deze soorten moet een uitgebreide toets uitgevoerd worden. Niet streng beschermde soorten vallen ook onder de Flora- en faunawet. Enerzijds zijn dit soorten (Tabel 2) waarop negatieve effecten bij ruimtelijke ontwikkelingen slechts toegestaan zijn na het verkrijgen van een ontheffing, tenzij gewerkt wordt volgens een vooraf goedgekeurde gedragscode. Voor soorten van dit beschermingsniveau dient een lichte toets te worden uitgevoerd. Anderzijds zijn er soorten die in Nederland zo algemeen zijn dat bij ruimtelijke ontwikkeling een algemene ontheffing geldt (Tabel 1) en deze dus niet hoeft te worden aangevraagd, mits de voorgenomen werkzaamheden voldoen aan een van de volgende criteria:

- de werkzaamheden zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud;
- de werkzaamheden zijn te kwalificeren als bestendig gebruik;
- de werkzaamheden zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling.

Soorten die niet zijn genoemd in de AMvB vallen alleen onder de algemene zorgplicht¹³.

¹² De aanduidingen Tabel 1, Tabel 2 en Tabel 3 hebben betrekking op de tabellen uit het AMvB behorend bij de Flora- en faunawet. Het betreft geen verwijzing naar tabellen in de tekst.

¹³ Er bestaat een relatie tussen de beschermde status van een soort en opname op een Rode Lijst van bedreigde soorten. Een Rode Lijst bevat een overzicht van soorten die in hun voortbestaan in Nederland bedreigd zijn. Dit wordt bepaald op basis van zeldzaamheid en/of negatieve trend. De lijsten worden periodiek vastgesteld door de Minister van Landbouw, Natuur en Visserij (LNV). Voor het opstellen van de AMvB met beschermde soorten is gebruik gemaakt van de Rode Lijsten, maar deze worden niet zonder meer in hun geheel overgenomen.

2.1.4 Verbodsbepalingen

De Flora- en faunawet bevat een aantal verbodsbepalingen om de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten en dieren zoveel mogelijk te waarborgen. De meest relevante verbodsbepalingen zijn terug te vinden in artikel 8 tot en met 13 en worden hieronder kort weergegeven:

- *artikel 8*: Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- *artikel 9*: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- *artikel 10*: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
- *artikel 11*: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. Dit dient te allen tijde per soort en per project te worden getoetst.
- *artikel 12*: Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
- *artikel 13*: Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort, (...) te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin (...) binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

Deze verbodsbepalingen zijn geldig in heel Nederland, ongeacht het type werkzaamheden of de omvang daarvan. Vaak is het mogelijk vrijstelling of ontheffing te krijgen voor het overtreden van een van de verbodsbepalingen. Of dit mogelijk is en onder welke voorwaarden hangt af van het beschermingsniveau van de beschermde soort in kwestie en de aard van de handeling.

2.1.5 Zorgplicht

Overigens geldt voor alle planten en dieren (dus ook voor soorten, die niet zijn opgenomen in de Flora- en faunawet) de algemene zorgplicht. Deze houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild levende planten en dieren en hun leefomgeving¹¹. Veelal komt de zorgplicht erop neer dat tijdens werkzaamheden negatieve effecten op planten en dieren zoveel mogelijk dienen te worden voorkomen en dat bij de inrichting aandacht moet worden besteed aan de realisatie van geschikt habitat voor plant en dier.

Artikel 2: Zorgplicht

- Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe omgeving;
- De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwegen te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd ten einde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen effecten mogen optreden, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat de verstoring en eventueel lijden zo beperkt mogelijk is.

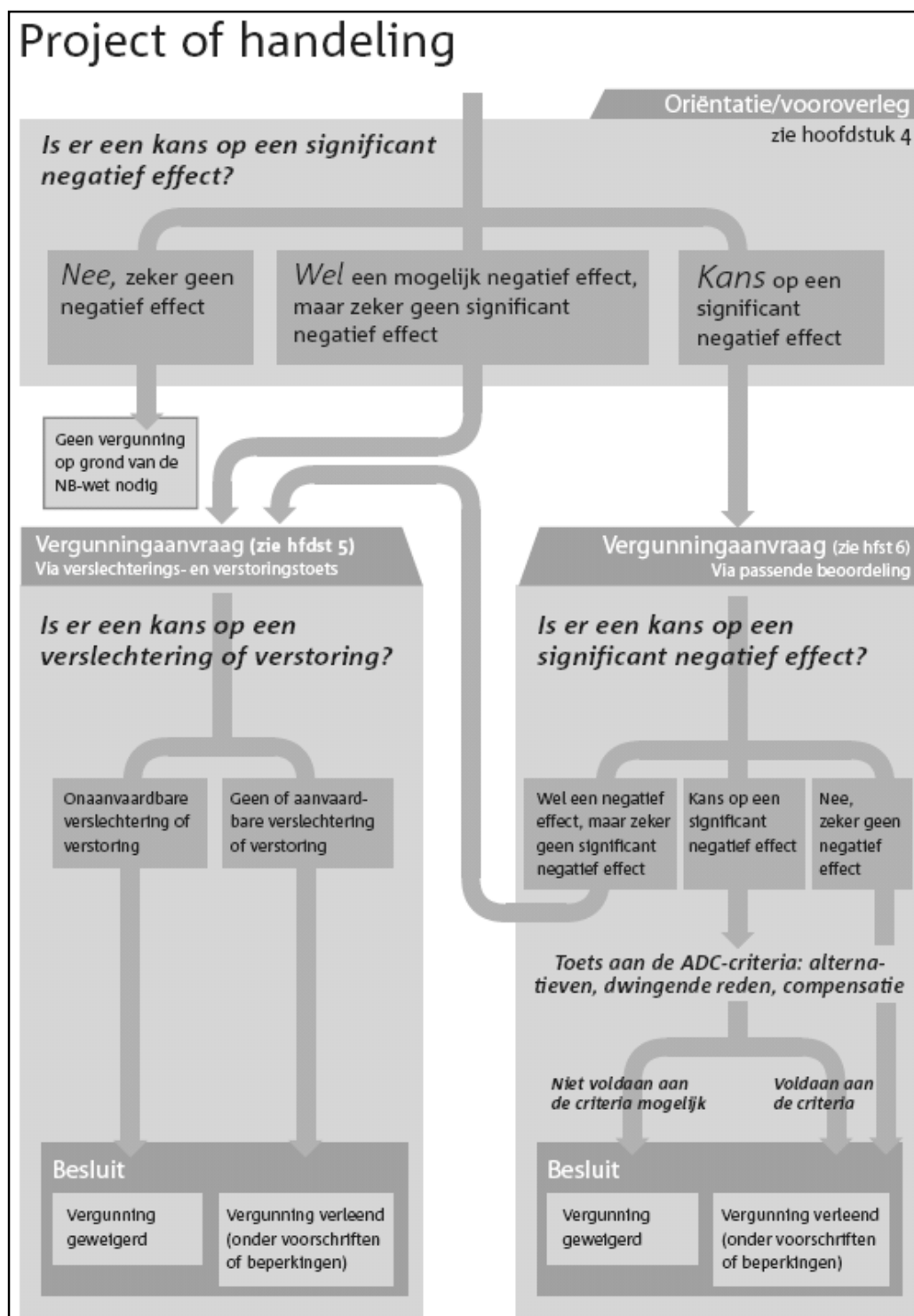
2.2 Natuurbeschermingswet en Natura 2000

2.2.1 Inleiding

De Europese Unie heeft zich ten doel gesteld de achteruitgang van de biodiversiteit op haar grondgebied uiterlijk 2010 te stoppen. Hiertoe is het Natura 2000 netwerk in het leven geroepen. Dit is een netwerk van belangrijke natuurgebieden, waarbinnen alle lidstaten maatregelen nemen om de gunstige staat van instandhouding van de soorten en habitattypen waarvoor die gebieden zijn aangewezen te garanderen. Nederland draagt met 162 gebieden bij aan dit netwerk.

De wettelijke bescherming van de Natura 2000-gebieden is per 1 oktober 2005 geregeld in de vernieuwde Natuurbeschermingswet 1998. Per 1 februari 2009 zijn ook gebieden die alléén als Habitatrichtlijngebied zijn aangemeld ook onder de Natuurbeschermingswet 1998 gebracht, waardoor ook internationale verplichtingen uit Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn en diverse verdragen (bijvoorbeeld het Verdrag van Ramsar betreffende de bescherming van wetlands) in de nationale regelgeving zijn verankerd. Voor elk Natura 2000-gebied zijn of worden (ontwerp) aanwijzingsbesluiten opgesteld, waarin is opgenomen voor welke soorten en/ of habitattypen het betreffende gebied van belang is. Aan de hand van deze aanwijzingsbesluiten worden instandhoudingsdoelen gedefinieerd. Deze beschrijven per soort en/ of habitatype wat de doelen zijn om de natuurwaarden in een “gunstige staat van instandhouding” te brengen en/ of te behouden. In een beheerplan moet vervolgens aangegeven worden hoe deze doelen in ruimte en tijd gerealiseerd worden en wat de beoogde resultaten in samenhang met het bestaande gebruik zijn. Totdat het beheerplan definitief is vastgesteld vormen de (ontwerp) instandhoudingsdoelstellingen het toetsingskader voor de toetsing aan de Natuurbeschermingswet.

Elke toetsing aan de Natuurbeschermingswet verloopt volgens een vast patroon (figuur 2.1). Dit rapport vormt de uitwerking van de oriëntatiefase. In de oriëntatiefase dient te worden bepaald of er een vergunningsplicht bestaat en zo ja, welke vervolgstap aan de orde is. Overigens wordt het vervolgtraject in overleg met Bevoegd Gezag bepaald.



Figuur 2.1: Stappenplan behorend bij een toetsing aan de Natuurbeschermingswet¹⁴

¹⁴ LNV; 2005; Algemene handreiking Natuurbeschermingswet 1998; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.

2.2.2 Ontwerpbesluit

De informatie in deze paragraaf is ontleend aan het ontwerpbesluit “Oostelijke Vechtplassen”⁸ en ontwerpbesluit “Naardermeer”⁸, tenzij anders vermeld.

“Oostelijke Vechtplassen”

Gebiedsbeschrijving

Het gebied “Oostelijke Vechtplassen” bestaat uit een reeks van laagveengebieden tussen de Vecht en de oostrand van Utrechtse heuvelrug. De “Oostelijke Vechtplassen” is een door vervening ontstaan landschap van open water, moerassen met verlandingsstadia en vochtige graslanden. De veenvorming in het oostelijk deel van het gebied ontstond onder invloed van kwel van de hogere zandgronden van het Gooi en de Utrechtse Heuvelrug, in het westelijk deel was dat vooral onder invloed van de rivier. Het gebied is na circa 1000 n. C. grootschalig verveend, afgegraven en ontgonnen. De plassen die ontstonden op plaatsen waar het veen volledig werd afgegraven, zijn grotendeels behouden gebleven. Sommige plassen zijn aanzienlijk verdiept door zandwinning. De combinatie van rivierinvloeden en invloed van het grondwater uit de heuvelrug heeft een rijke schakering van typen van moeras en moerasvegetaties doen ontstaan.

In het gebied zijn twee gradiënten te onderscheiden: van noord naar zuid loopt een gradiënt van meer gesloten gebied (bos) naar meer open landschap (grasland, trilveen en rietland), terwijl van west naar oost een gradiënt is te zien van toenemende kwel (in sloten, petgaten en onder trilvenen aan de voet van de heuvelrug). Het gebied bestaat uit open water met waterplanten, jonge verlandingsstadia, trilvenen, veenmosrietlanden, vochtige graslanden, waaronder blauwgraslanden, wilgenstruwelen en broekbos. Door verlanding en successie is de oppervlakte jonge verlandingsstadia sterk afgenomen.

Habitattypen

In “Oostelijke Vechtplassen” wordt een achttal habitattypen beschermd, waarvan een tweetal is aangemerkt als prioritair¹⁵⁸. In tabel 2.1 zijn de betreffende habitattypen als ook hun staat van instandhouding (Svl) en de (ontwerp) instandhoudingsdoelstellingen weergegeven. Voor definities van in de tabel gebruikte begrippen wordt verwezen naar LNV^{16, 17},

¹⁵ Volgens de definitie in de Richtlijn heeft de Europese Unie voor de instandhouding van deze habitattypen bijzondere verantwoordelijkheid omdat een belangrijk deel van hun natuurlijke verspreidingsgebied binnen de Europese Unie ligt.

¹⁶ LNV; 2006; Natura 2000 doelendocument - Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.

¹⁷ LNV; 2007b; Gebiedendocument Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag

Tabel 2.1: Habitattypen met bijbehorende doelstellingen en staat van instandhouding voor “Oostelijke Vechtplassen”

Habitattype	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Kranswierwateren	H3140	Nee	--	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Meren met Krabbenscheer	H3150	Nee	-	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Vochtige heide (laagveengebied)	H4010B	Nee	-	Behoud oppervlakte en kwaliteit
Blauwgrasland	H6410	Nee	--	Behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	H7140A	Nee	--	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	H7140B	Nee	-	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Galigaanmoerassen	H7210	Ja	-	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Hoogveenbossen	H91D0	Ja	-	Behoud oppervlakte en kwaliteit

*: Volgt uit ⁸

** : Volgt uit ¹⁷, voor achtergrond bij de begrippen zie ¹⁶

Svl: Staat van Instandhouding in **Nederland**

--: zeer ongunstig; -: ongunstig; +: gunstig; ++: zeer gunstig; ND: Niet gedefinieerd

Habitatrichtlijnsoorten

Een negental habitatrichtlijnsoorten wordt beschermd in “Oostelijke Vechtplassen”. Eén van deze soorten heeft een prioritaire status. In tabel 2.2 zijn de betreffende habitatrichtlijnsoorten als ook hun staat van instandhouding (Svl) en de (ontwerp) instandhoudingsdoelstellingen weergegeven.

Tabel 2.2: Habitatrichtlijnsoorten met bijbehorende doelstellingen en staat van instandhouding “Oostelijke Vechtplassen”

Habitatrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Gevlekte witsnuitlibel	H1042	Nee	--	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot 2000 volwassen individuen
Gestreepte waterroofkever	H1082	Nee	--	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie
Bittervoorn	H1134	Nee	-	Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Kleine modderkruiper	H1149	Nee	+	Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Rivierdonderpad	H1163	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Meervleermuis	H1318	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie

Habitatrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Noordse woelmuis	H1340	Ja	--	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie
Groenknolorchis	H1903	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit biotoop voor behoud populatie
Platte schijfhoren	H4056	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie

*: Volgt uit ⁸

** : Volgt uit ¹⁷, voor achtergrond bij de begrippen zie ¹⁶

Svl: Staat van Instandhouding in **Nederland**

--: zeer ongunstig; -: ongunstig; +: gunstig; ++: zeer gunstig; ND: Niet gedefinieerd

Vogelrichtlijnsoorten

Natura 2000-gebied "Oostelijke Vechtplassen" is aangewezen voor een drietal broedvogelsoorten. Het gebied is verder aangewezen voor niet-broedvogels (voornamelijk wintergasten en doortrekkers). In tabel 2.3 zijn de betreffende habitatrichtlijnsoorten als ook hun staat van instandhouding (Svl) en de (concept) instandhoudingsdoelstellingen weergegeven.

Tabel 2.3: Vogelrichtlijnsoorten (broedvogels en niet-broedvogels) met bijbehorende doelstellingen en staat van instandhouding "Oostelijke Vechtplassen"

Vogelrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Roerdomp***	A021	Nee	--	Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 5 paren.
Woudaap***	A022	Nee	--	Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 10 paren.
Purperreiger***	A029	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 40 paren.
Porseleinhoen***	A119	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 8 paren.
Zwarte stern***	A197	Nee	--	Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 80 paren.
IJsvogel***	A229	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 6 paren.
Snor***	A292	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 150 paren.
Rietzanger***	A295	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 880 paren.
Grote karekiet***	A298	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor ten minste 50 paren.
Aalscholver	A017	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied
Kolgans	A041	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 920 vogels (seizoensgemidd.).

Vogelrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Grauwe gans	A043	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 1200 vogels (seizoensgemiddelde).
Smient	A050	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 2800 vogels (seizoensgemiddelde).
Krakeend	A051	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 40 vogels (seizoensgemiddelde).
Slobeend	A056	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 80 vogels (seizoensgemiddelde).
Tafeleend	A059	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 120 vogels (seizoensgemiddelde).
Nonnetje	A068	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 20 vogels (seizoensgemiddelde).

*: Volgt uit ⁸

** : Volgt uit ¹⁷, voor achtergrond bij de begrippen zie ¹⁶

***: Aangewezen als broedvogel

Svl: Staat van Instandhouding in **Nederland**

--: zeer ongunstig; -: ongunstig; +: gunstig; ++: zeer gunstig; ND: Niet gedefinieerd

Daarnaast zijn voor het gebied de onderstaande kernopgaven geformuleerd¹⁷

- 4.08 Evenwichtig systeem: Nastreven van een meer evenwichtig systeem (waterkwaliteit, waterkwantiteit en hydromorfologie): waterplantengemeenschap (voor kranswierwateren H3140 en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden H3150), Zwarte stern A197, Platte schijfhoren H4056 en vissen zoals o.a. Bittervoorn H1134, Grote modderkruiper H1145, Kleine modderkruiper H1149, en insecten, zoals Gevlekte witsnuitlibel H1042 en Gestreepte waterroofkever H1082.
- 4.09 Compleetheid in ruimte en tijd: Alle successiestadia laagveenverlandings in ruimte en tijd vertegenwoordigd: overgangs- en trilvenen (trilvenen en veenmosrietlanden) H7140_A en H7140_B met onder meer Grote vuurvlieder H1060, Groenknolorchis H1903 en vochtige heiden (laagveengebied) H4010_B, blauwgraslanden H6410, galigaanmoerassen *H7210 en hoogveenbossen *H91D0, in samenhang met gemeenschappen van open water.

- 4.12 Overjarig riet: Herstel van grote oppervlakten/brede zones overjarig riet, inclusief waterriet, door herstel van natuurlijke peildynamiek en tegengaan verdroging voor rietmoerasvogels, zoals Roerdomp A021, Purperreiger A029, Snor A292, Grote karekiet A298 en voor de Noordse woelmuis *H1340.
- 4.15 Vochtige graslanden: Herstel inundatie, behoud en nieuwvorming blauwgraslanden H6410, glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart) H6510_B, met name kievitbloemhooilanden, mede als leefgebied van de Kemphaan A151 en Watersnip A153.

Kernopgaven en Sense of Urgency

De kernopgaven zijn gebaseerd op de belangrijkste verbeteropgaven van de habitattypen en soorten, de bijdragen van gebieden, en de 'knoppen waaraan gedraaid kan worden'. De kernopgaven geven in feite aan wat in een gebied de belangrijkste bijdrage is voor het realiseren van de landelijke doelen⁶. In de kernopgaven kunnen soorten en habitattypen genoemd staan, waarvoor een betreffend gebied niet is aangewezen. In dat geval gelden deze onderdelen van de kernopgave niet voor dit gebied⁸.

Voor een aantal instandhoudingsdoelstellingen is een 'Sense of Urgency' toegekend. Deze 'Sense of Urgency' is toegekend als binnen de eerste beheerplanperiode mogelijk onherstelbare situatie ontstaat. De inschatting is gemaakt dat een kernopgave en de daaronder liggende verplichting om minimaal de huidige waarden in stand te houden, niet meer realiseerbaar is als er niet in de eerste planperiode maatregelen worden genomen⁸.

“Naardermeer”

Gebiedsbeschrijving

Natura 2000-gebied “Naardermeer” is een natuurlijk meer dat op de overgang van de hoge zandgronden van het Gooi naar het (veen-) poldergebied van West-Nederland ligt. Het stond via de Vecht in open verbinding met de Zuiderzee en werd samen met zijn omgeving geteisterd door storm en vloed. Aan het eind van de 14^{de} eeuw werd het Naardermeer daarom afgedamd en de verbinding met de Zuiderzee verbroken. Sindsdien heeft men twee maal geprobeerd het meer droog te leggen, maar na korte tijd heeft men het toch weer laten onderlopen (in werking zetten Waterlinie en zoute kwel).

De waterhuishouding van het meer wordt gevoed door neerslag en kwelwater uit het Gooi. Het is het oudste Nederlandse natuurreservaat, waarin, naast watervegetaties en verlandingszones, ook zich natuurlijk en vrijwel ongestoord ontwikkelende broekbossen voorkomen.

Sinds 1984 worden maatregelen genomen om het inlaatwater te zuiveren. Mede als gevolg hiervan hebben kranswiervegetaties zich hersteld. Recentelijk zijn vernattingsmaatregelen in de graslanden rondom het Naardermeer genomen, waardoor de waterhuishouding verbeterd is. In de wateren met weinig golfslag groeien drijvende waterplanten al dan niet verankerd in de waterbodem. Deze begroeiingen bestaan in het gebied grotendeels uit grote fonteinkruiden. In de kleinere watergangen komen met kleine oppervlakte krabbescheerbegroeiingen voor. Bij verdergaande successie gaan de veenmosrietlanden en trilvenen over in drogere en zuurdere vegetatietypen die behoren tot moerasheide of veenbos. Een aanzienlijk deel van het gebied bestaat uit deze vegetatietypen. In het Laegieskampje, aan de zuidrand van het gebied, komt blauwgrasland voor.

Habitattypen

In “Naardermeer” wordt een zestal habitattypen beschermd, waarvan er één is aangemerkt als prioritair. In tabel 2.4 zijn de betreffende habitattypen als ook hun staat van instandhouding (Svl) en de (ontwerp) instandhoudingsdoelstellingen weergegeven. Voor definities van in de tabel gebruikte begrippen wordt verwezen naar LNV^{16, 18}

Tabel 2.4: Habitattypen met bijbehorende doelstellingen en staat van instandhouding voor “Naardermeer”

Habitatype	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Kranswierwateren	H3140	Nee	--	Behoud oppervlakte en kwaliteit
Meren met Krabbenscheer	H3150	Nee	-	Behoud oppervlakte en kwaliteit
Vochtige heide (laagveengebied)	H4010B	Nee	-	Behoud oppervlakte en kwaliteit
Blauwgrasland	H6410	Nee	--	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	H7140A	Nee	--	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
Hoogveenbossen	H91D0	Ja	-	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit

*: Volgt uit ⁸

** : Volgt uit¹⁸, voor achtergrond bij de begrippen zie ¹⁶

Svl: Staat van Instandhouding in **Nederland**

--: zeer ongunstig; -: ongunstig; +: gunstig; ++: zeer gunstig; ND: Niet gedefinieerd

Habitatrichtlijnsoorten

Een zestal habitatrichtlijnsoorten wordt beschermd in “Naardermeer”, waarvan de gevlekte witsnuitlibel is opgenomen als complementair doel. In tabel 2.5 zijn de betreffende habitatrichtlijnsoorten als ook hun staat van instandhouding (Svl) en de (ontwerp) instandhoudingsdoelstellingen weergegeven.

Tabel 2.5: Habitatrichtlijnsoorten met bijbehorende doelstellingen en staat van instandhouding “Naardermeer”

Habitatrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Gestreepte waterroofkever	H1082	Nee	--	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie
Bittervoorn	H1134	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Kleine modderkruiper	H1149	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Meervleermuis	H1318	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied

¹⁸ LNV; 2007c; Gebiedendocument Natura 2000-gebied Naardermeer; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag

Habitatrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
				voor behoud populatie
Groenknolorchis	H1903	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Platte schijfhoren	H4056	Nee	-	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
Gevlekte witsnuitlibel	H1042	Nee	--	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor

*: Volgt uit ⁸

** : Volgt uit ¹⁸, voor achtergrond bij de begrippen zie ¹⁶

Svl: Staat van Instandhouding in **Nederland**

--: zeer ongunstig; -: ongunstig; +: gunstig; ++: zeer gunstig; ND: Niet gedefinieerd

Complementaire doelen

De rechtsgrondslag voor complementaire doelen is artikel 10a lid 3 van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft ten eerste vogelsoorten die in het gebied voorkomen, maar het betreffende gebied is niet als Vogelrichtlijngebied aangewezen. Dit betreft uitsluitend vogelsoorten die in zeer ongunstige staat van instandhouding verkeren. Ten tweede gaat het om habitattypen en soorten (van bijlage I of bijlage II van de Habitatrichtlijn) die nog niet in het gebied voorkomen en die op landelijke schaal in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeren, maar waarvoor in het onderhavige gebied goede kansen aanwezig zijn voor ontwikkeling of vestiging. De reden dat voor complementaire doelen is gekozen, is dat daarmee binnen het netwerk van Natura 2000 een bijdrage wordt geleverd aan de realisering van de landelijke doelen voor de betreffende habitattypen en soort(en). Voor een nadere uitleg wordt verwezen naar het Natura 2000 Doelendocument (paragraaf 3.3)⁹.

Vogelrichtlijnsoorten

Natura 2000-gebied "Naardermeer" is aangewezen voor een vijftal broedvogelsoorten. Het gebied is verder aangewezen voor niet-broedvogels (voornamelijk wintergasten en doortrekkers). In tabel 2.6 zijn de betreffende habitatrichtlijnsoorten als ook hun staat van instandhouding (Svl) en de (concept) instandhoudingsdoelstellingen weergegeven.

Tabel 2.6: Vogelrichtlijnsoorten (broedvogels en niet-broedvogels) met bijbehorende doelstellingen en staat van instandhouding “Naardermeer”

Vogelrichtlijnsoort	EU-code	Prioritair	Svl**	Doelstelling*
Aalscholver	A017***	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 1500 paren.
Purperreiger	A029***	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 40 paren.
Kolgans	A041	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Grauwe gans	A043	Nee	+	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied.
Zwarte stern	A197***	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor populatie van ten minste 30 paren.
Snor	A292***	Nee	--	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 30 paren.
Grote karekiet	A298***	Nee	--	Uitbreiding omvang en / of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 10 paren

*: Volgt uit ⁸

** : Volgt uit ¹⁸, voor achtergrond bij de begrippen zie ⁹

***: Aangewezen als broedvogel⁸

Svl: Staat van Instandhouding in **Nederland**

--: zeer ongunstig; -: ongunstig; +: gunstig; ++: zeer gunstig; ND: Niet gedefinieerd

Daarnaast zijn voor het gebied de onderstaande kernopgaven geformuleerd¹⁸:

- 4.08 Evenwichtig systeem: Nastreven van een meer evenwichtig systeem (waterkwaliteit, waterkwantiteit en hydromorfologie): waterplantengemeenschap (voor kranwierwateren H3140 en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden H3150), Zwarte stern A197, Platte schijfhoren H4056 en vissen zoals o.a. Bittervoorn H1134, Grote modderkruiper H1145, Kleine modderkruiper H1149, en insecten, zoals Gevlekte witsnuitlibel H1042 en Gestreepte waterroofkever H1082.
- 4.09 Compleetheid in ruimte en tijd: Alle successiestadia laagveenverlandings in ruimte en tijd vertegenwoordigd: overgangs- en trilvenen (trilvenen en veenmosrietlanden) H7140_A en H7140_B met onder meer Grote vuurvlieder H1060, Groenknolorchis H1903 en vochtige heiden (laagveengebied) H4010_B, blauwgraslanden H6410, galigaanmoerassen *H7210 en hoogveenbossen *H91D0, in samenhang met gemeenschappen van open water.
- 4.12 Overjarig riet: Herstel van grote oppervlakten/brede zones overjarig riet, inclusief waterriet, door herstel van natuurlijke peildynamiek en tegengaan verdroging voor rietmoerasvogels, zoals Roerdomp A021, Purperreiger A029, Snor A292, Grote karekiet A298 en voor de Noordse woelmuis *H1340.
- 4.14 Behoud Hoogveenbossen.
- 4.15 Vochtige graslanden: Herstel inundatie, behoud en nieuwvorming blauwgraslanden H6410, glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart) H6510_B, met name kievitsbloemhooilanden, mede als leefgebied van de Kemphaan A151 en Watersnip A153.

2.3 Ecologische Hoofdstructuur en Groene Hoofdstructuur

2.3.1 Inleiding

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS is een plan in uitvoering en moet in 2018 klaar zijn.

Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op 'behoud, herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden' van de EHS, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de andere belangen die in het gebied aanwezig zijn. Binnen de EHS is conform de Nota Ruimte¹⁹ en daarvoor het Structuurschema Groene Ruimte²⁰ het 'nee, tenzij'-regime van toepassing. Plannen, projecten of handelingen worden volgens dit regime afzonderlijk beoordeeld.

2.3.2 Toetsingscriteria

De rijks Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is door Provincie Noord-Holland uitgewerkt in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) en vormt in Noord-Holland de ruggengraat van de natuur²¹. Detailuitwerkingen van deze begrenzing op hoofdlijnen wordt gegeven in het Streekplan Noord-Holland Zuid²². De PEHS bestaat in de eerste plaats uit gebieden en verbindingzones. Sinds kort zijn daar de robuuste verbindingen bijgekomen, die vergelijkbaar zijn met de verbindingzones, maar een andere omvang en een ander karakter hebben.

Voor de beoordeling van effecten van een ingreep op de EHS en bij het nader invullen van de begrippen 'geen netto verlies', 'behoud van ambitie', 'versterking van de EHS' en 'kwaliteitsslag' zijn de volgende aandachtspunten ten aanzien van natuurkwaliteit belangrijk²³:

- Zowel de actuele natuurwaarden als het vastgelegde natuurdoel zijn relevant.

¹⁹ VROM; 2001; Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening; Ministerie van VROM; Den Haag.

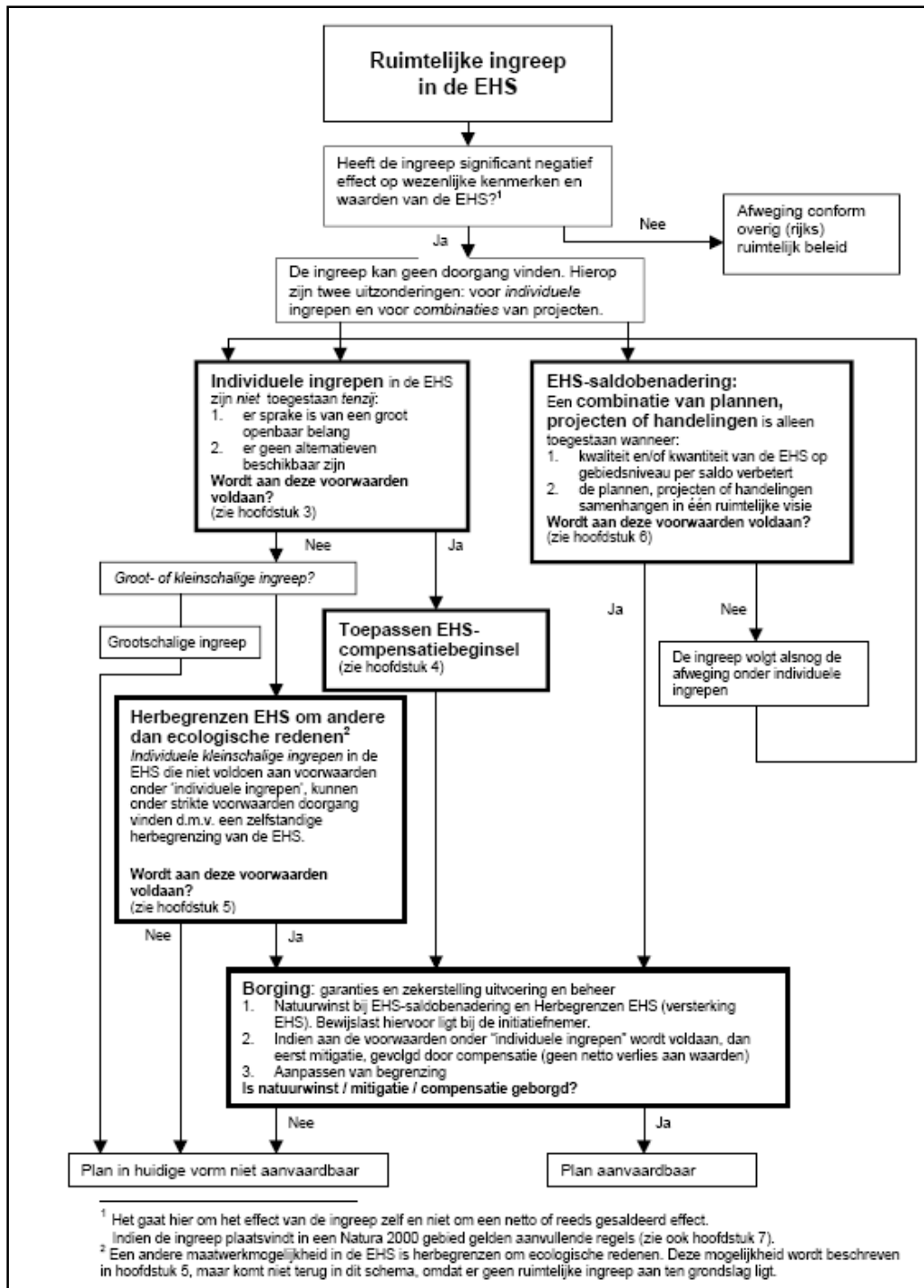
²⁰ LNV; 2003; Structuurschema Groene Ruimte 2 Resultaten van inspraak, bestuurlijk overleg en advies; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.

²¹ Provincie Noord-Holland; 2005; Noord-Holland Natuurlijk - Nota natuurbeleid 2005; Provincie Noord-Holland; Haarlem.

²² Provincie Noord-Holland; 2003; Streekplan Noord-Holland Zuid; Provincie Noord-Holland; Haarlem. Inclusief actualisatie (<http://www.noord-holland.nl>; september 2009)

- Natuurwaarden worden in de EHS primair afgemeten aan doelsoorten en natuurlijkheid (de kwaliteitscriteria van natuurdoeltypen).
- Behoud en ontwikkeling van natuurwaarden zijn afhankelijk van het voldoen aan een reeks van randvoorwaarden (met name ten aanzien van bodemgesteldheid, waterkwaliteit, processen in de omgeving, minimumoppervlak en beheer).
- Significant negatieve effecten betreffen zowel natuurwaarden als hun randvoorwaarden.
- Lokale ingrepen kunnen (negatieve) effecten hebben op drie schaalniveaus: lokaal, regionaal (kerngebied van de EHS) en landelijk (hele EHS).
- De vervangbaarheid van natuur hangt af van meerdere ecologische aspecten. Daarnaast kunnen ook nationale beleidsambities relevant zijn.

In figuur 2.2 is het bijbehorende stappenschema weergegeven.



Figuur 2.2: Stapenschema beoordeling EHS²³

²³ LNV; 2007d; *Spelregels EHS*; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.

3 WERKWIJZE

Zoals eerder aangehaald dient deze rapportage als update van de voor een viertal bestemmingsplannen reeds uitgevoerde Ecoscans, waarbij -waar mogelijk- ook nadrukkelijk een algemeen toetsingskader opgesteld zal worden daar waar het de effectenanalyse betreft. Dit toetsingskader moet zoveel mogelijk gelden voor het gehele plangebied. Voor alle bestemmingsplannen moet namelijk aan dezelfde Natura 2000 waarden getoetst worden, terwijl ook de populaties onder de Flora- en faunawet beschermde soorten vaak een groter gebied beslaan.

De volgende stappen worden in deze rapportage doorlopen:

- Het plangebied is aan de hand van de verspreidingsatlas van de “Atlas Natura 2000 Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen”²⁴ en recente informatie op Natuurloket²⁵, Waarneming²⁶ of vergelijkbare bronnen nagelopen op de meest recente verspreidingsinformatie van beschermde natuurwaarden. De bestaande Ecoscans^{3,4,5,6} worden hiervoor uiteraard als basis gebruikt.
- Hoewel gemeente Wijdereen voor deze gebieden in principe conserverende bestemmingsplannen opstelt, verandert lokaal het toegestane gebruik. Om eventuele effecten hiervan op beschermde natuurwaarden te toetsen, moet het bestaande gebruik (en intensivering ervan) in beeld gebracht worden.
- Er is uitgegaan van de meest recente plankaarten met de uitwerking van de Instandhoudingdoelen in tijd en ruimte (inclusief ruimte voor uitbreidingen) in beide gebieden, voor zover deze reeds bekend zijn uit de processen om te komen tot beheerplannen voor beide gebieden. Deze kaarten worden gebruikt om na te gaan welke verstoringsfactoren mogelijk van belang zijn voor het behalen van de Instandhoudingsdoelen.
- Door de verspreidingskaarten van Natura 2000-waarden over de bestemmingsplankaarten te leggen en rekening te houden met externe werking, wordt in beeld gebracht welke verstoringsfactoren relevant zijn voor de toetsing. Ditzelfde wordt ook gedaan voor beschermde soorten als genoemd in de Flora- en faunawet. De mogelijke verstoringsfactoren dienen als input voor het opstellen van een algemeen toetsingskader.

Met name vanuit het oogpunt van de Natuurbeschermingswet kunnen vervolgstappen, na overleg met Provincie Noord-Holland, noodzakelijk blijken. Deze vervolgstappen zijn geen onderdeel van de voorliggende rapportage.

²⁴ Veer, R. van 't, Hoogeboom, D.; 2008; Atlas Natura 2000 Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen; Provincie Noord-Holland; Haarlem.

²⁵ Natuurloket; 2009; <http://www.natuurloket.nl>; september 2009.

²⁶ Waarneming; 2009; <http://www.waarneming.nl>; september 2009.

4 INVENTARISATIE

Onderstaand wordt onderscheid gemaakt tussen Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet. Voor de Flora- en faunawet wordt voor het gehele plangebied (dus de vijf bestemmingsplangebieden) per taxonomische groep in kaart gebracht óf en zo ja waar welke beschermde soorten (mogelijk) voorkomen. Wat betreft de Natuurbeschermingswet worden de Habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten in aparte paragrafen behandeld. Door waar soorten van de Rode Lijst voorkomen die nog niet vallen onder de beschermingsregimes van Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet (zie ook figuur 1.1), worden deze behandeld in de paragraaf “Ecologische Hoofdstructuur”. Verspreidingskaarten zijn in deze rapportage niet terug te vinden. Hiervoor verwijzen wij naar de kaarten beschikbaar uit ^{3,4,5,6, 25, 24,} en ²⁶.

4.1 Flora- en faunawet

Onderstaande inventarisatie is uitsluitend gebaseerd op de in hoofdstuk 3 beschreven bronnen. Soorten die beschermd zijn door Tabel 1 van AMvB artikel 75 Flora- en faunawet worden buiten beschouwing gelaten omdat ten aanzien van deze soorten een algehele vrijstelling geldt. Alleen streng beschermde soorten (Tabel 2 of 3) worden benoemd en beschreven.

4.1.1 Vaatplanten

Tabel 4.1 laat zien dat in en rond het plangebied een achttal streng beschermde (Tabel 2 of 3) plantensoorten voorkomt. Binnen het plangebied komen de algemeen beschermde soorten Zwanenbloem, Gewone dotterbloem en Koningsvaren voor. Voor de bestemmingsplannen Kortenhoef en Tussen de dijken zijn geen waarschuwingen van (streng) beschermde vaatplanten bekend. Algemeen beschermde soorten mogen hier wel verwacht worden. Klein glaskruid is in 2008 waargenomen langs de Kromme kade, maar valt als zodanig buiten de hier relevante bestemmingsplangebieden.

Tabel 4.1: Aanwezigheid of mogelijk aanwezigheid onder Flora- en faunawet beschermde vaatplanten

Soort	Wetenschappelijke naam	Bescherming	Bestemmingsplangebied
Groenknolorchis	<i>Liparis loeselii</i>	FF3 / HR IV & NB	Nederhorst den Berg, Ankeveen
Klein Glaskruid	<i>Parietaria judaica</i>	FF2	Buiten bestemmingsplangebied
Rietorchis	<i>Dactylorhiza majalis</i>	FF2	Plassengebied, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Ronde Zonnedauw	<i>Drosera rotundifolia</i>	FF2	Ankeveen
Tongvaren	<i>Asplenium scolopendrium</i>	FF2	Plassengebied, Nederhorst den Berg
Waterdrieblad	<i>Menyanthes trifoliata</i>	FF2	Plassengebied, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Wilde Gagel	<i>Myrica gale</i>	FF2	Plassengebied, Ankeveen
Zomerklokje	<i>Leucorum aestivum</i>	FF2	Nederhorst den Berg

FFX: Flora- en faunawet Tabel 1, 2 of 3; HR X; Habitatrichtlijn bijlage I of IV; NB: Natuurbeschermingswet

De in tabel 4.1 vermelde soorten worden hieronder beknopt beschreven op basis van Weeda *et al* (1985), tenzij anders vermeld²⁷.

Groenknolorchis

De soort is gebonden aan zonnige tot licht beschaduwde, onbemeste grond, die onder invloed staat van basisch (alkalisch) grondwater. Het meest wordt de plant aangetroffen in trilvenen en duinvalleien. In trilvenen, zoals hier het geval is, heerst in de groeiplaatsen een vrijwel constant waterpeil, met water dat bestaat uit een mengsel van ijzer- en of calciumrijk water, carbonaathoudend, ongeveer neutraal, niet te voedselrijk oppervlaktewater met regenwater.

Rietorchis

Rietorchis is een plant van zonnige tot licht beschaduwde, vochtige bodems die 's zomers hoogstens oppervlakkig uitdrogen. De bodem is verder min of meer basenrijk en vaak gaat het om relatief voedselrijke, matig zure tot ongeveer neutrale veengrond en humeuze zand-, leem- en lichte kleigrond. Vaak komt de soort voor aan de rand van Veenmosrietland of oeverbegroeiingen.

Ronde Zonnedauw

Ronde zonnedauw groeit op zonnige, open plaatsen op natte, voedselarme, zure grond. Vaak tussen veenmos. De soort is te vinden in moerassige heide, hoogveen, veenmosrietland, langs veenplassen, blauwgrasland, duinvalleien, zandgroeven en op kale plekken langs slootkanten. De soort is in het oosten en midden van Nederland plaatselijk vrij algemeen. Ronde zonnedauw is vrij zeldzaam in laagveengebieden, zoals de Oostelijke Vechtplassen.

Tongvaren

Tongvaren groeit in ons land met name op vochtige muren, zoals in waterputten, grachtkanten en sluiswanden. De grote hoeveelheden meststoffen in het oppervlaktewater werken ten gunste van deze stikstofminnende plant. Hoewel de soort in Nederland niet algemeen is, is hij wel wijdverspreid.

Waterdrieblad

Waterdrieblad is een pionier van verlandingsvegetaties en kenmerkend voor zwak zure, matig voedselrijke, venige bodem. Verslechtering van de waterkwaliteit, veelal als gevolg van de inlaat van gebiedsvreemd water, maar ook natuurlijke successie leiden tot het verdwijnen van deze soort. Hoewel plaatselijk nog algemeen in de Hollands-Utrechtse en Fries-Overijsselse laagveengebieden, is Waterdrieblad in Nederland hierdoor zeldzaam.

²⁷ Weeda, E.J., Westra, R., Westra, Ch., Westra, T.; 1985; Nederlandse Oecologische flora - wilde planten en hun relaties; ISBN 90-6301-024-9

Wilde gagel

Wilde gagel komt voor op matig vochtige tot zeer natte, zure, venige grond. Veelal betreffen het locaties die 's winters onder water staan en 's zomers droogvallen. Op Pleistocene gronden in het oosten van Nederland komt Gagel vrij algemeen voor. In West-Nederland is deze soort door ontginning en ontwatering sterk achteruitgegaan, maar Wilde gagel wordt in het Hollands-Utrechtse Veenweidegebied nog veel aangetroffen. Binnen het plangebied treft men de soort aan op eilanden en in verlandingsvegetaties aan de rand van de plassen.

Zomerklokje

Van de in Nederland inheemse bolgewassen heeft het Zomerklokje de natste standplaats. De soort groeit binnen het overspoelingsgebied van rivieren, daar waar deze het ontmoetingsgebied tussen veen en zeeklei doorsnijden. De soort groeit vooral daar waar de oeverzones breed zijn en periodiek onder water komen te staan en waar een afzetting plaatsvindt van materiaal dat tussen veen en klei in staat (geen volledige afbraak van organisch materiaal, maar wel afzetting van slib).

4.1.2 Zoogdieren

Tabel 4.2 laat zien dat in het plangebied een veertiental streng beschermde zoogdiersoorten voorkomt. Onderstaand worden deze beknopt besproken op basis van Janssen en Schaminée (2008)²⁸ en Decler (2007)²⁹ tenzij anders vermeld. Uiteraard komen ook algemeen beschermde soorten voor in het plangebied, waaronder verschillende soorten muizen, Egel, Haas, Konijn, Mol, Ree en Vos. Ten oosten van Kortenhoef komt het Edelhert (Tabel 2) voor in de daar aanwezige bossen. In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor deze soort.

Vleermuizen

Baardvleermuis

De Baardvleermuis jaagt overwegend in bosrijke gebieden, waarbij ze een breed scala aan insecten uit de lucht pakken op relatief laagte hoogte langs bospaden, bosranden, beken en op open plekken in het bos. Deze soort kan ook jagen in parken, tuinen en kleinschalige landschappen met veel houtkanten en bomenrijen. De soort overwintert in ondergrondse objecten als ijskelders, forten, mergelgroeven. In de zomer verblijft de soort in kleine spleten in gebouwen of bomen, waarbij ook vleermuiskasten worden gebruikt.

Franjestaart

De Franjestaart is een soort van gesloten tot halfopen bossen en kleinschalige, veelal waterrijke landschappen met een hoog aandeel holle bomen. Ze plukken insecten vaak direct van de vegetatie. Jachtgebieden bevinden zich doorgaans niet verder dan tien kilometer van de verblijfplaatsen, waarbij lijnvormige structuren worden gevolgd en verlichting wordt vermeden. De soort overwintert zowel in ondergrondse structuren als in holle bomen. In de zomer verblijft de soort in bomen, waarbij ingerotte spechtenholen de voorkeur lijken te hebben.

²⁸ Janssen, J.A.M., Schaminée, J.H.J. (ed); 2008; Soorten van de Habitatrichtlijn; KNNV Uitgeverij; Zeist.

²⁹ Decler, K. (ed); 2007; Europees beschermde natuur in Vlaanderen en het Belgische deel van de Noordzee - Habitattypen, dier- en plantensoorten; Mededelingen van het Instituut voor Natuur- en bosonderzoek; INBO.M..2007.01; Brussel.

Gewone dwergvleermuis

De Gewone dwergvleermuis jaagt in allerlei milieus - ook het stedelijke gebied - zolang het landschap maar niet te open is. Wel heeft de soort behoefte aan goed aaneengesloten lijnvormige elementen. Voor zijn verblijfplaats maakt de Gewone dwergvleermuis uitsluitend gebruik van gebouwen.

Tabel 4.2: Aanwezige of mogelijk aanwezige onder Flora- en faunawet beschermde zoogdieren

Soort	Wetenschappelijke naam	Bescherming	Bestemmingsplangebied
Baardvleermuis	<i>Myotis mystacinus</i>	FF3 / HR IV	Nederhorst den Berg, Ankeveen
Boommarter	<i>Martes martes</i>	FF3 / HR I	Plassengebied
Das	<i>Meles meles</i>	FF3 / HR I	Tussen de Dijken
Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>	FF2	Plassengebied, Tussen de dijken, Ankeveen
Franjestaart	<i>Myotis nattereri</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Ankeveen
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Gewone grootoorvleermuis	<i>Plecotus auritus</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Meervleermuis	<i>Myotis dasycneme</i>	FF3 / HR IV & NB	Plassengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Noordse woelmuis	<i>Microtus oeconomus</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Rosse vleermuis	<i>Nyctalus noctula</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de dijken, Ankeveen
Ruige dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Waterspitsmuis	<i>Neomys fodiens</i>	FF3 / HR I	Plaasengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Watervleermuis	<i>Myotis daubentonii</i>	FF3 / HR VI	Plassengebied, Tussen de dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen

FFX: Flora- en faunawet Tabel 1, 2 of 3; HR X; Habitatrichtlijn bijlage I of IV; NB: Natuurbeschermingswet

Gewone grootoorvleermuis

De Gewone grootoorvleermuis foerageert in kleinschalige landschappen, parken en open bossen en verwijderd zich daarbij niet meer dan drie kilometer van zijn verblijfplaats. Ze jagen voornamelijk op grotere insecten als nachtvlinders, kevers en vliegen die ze vooral van de vegetatie plukken. De soort overwintert in koele ruimtes en boomholten, waarbij ze een voorkeur vertonen voor plaatsen waar temperatuur, luchtvochtigheid en lichtintensiteit sterk wisselen. In de zomer verblijven ze zowel in gebouwen als bomen en nestkaten.

Laatvlieger

De Laatvlieger heeft een voorkeur voor open tot halopen landschappen, waarbij de soort weinig behoefte heeft aan aaneengesloten lijnvormige elementen. Laatvliegers foerageren voornamelijk op grotere insecten als kever en nachtvlinders die ze in de vlucht vangen. Waar de soort overwintert is niet of nauwelijks bekend. In de zomer gebruiken ze vrijwel uitsluitend gebouwen als verblijfplaats.

Meervleermuis

De Meervleermuis foerageert boven groot open water, rivieren en kanalen, waar ze insecten van het wateroppervlak kunnen plukken. Bij de keuze van hun foerageergebied is niet zozeer de oppervlakte van het waterlichaam van belang, maar met name de lengte van de door bomenrijen, oeverwallen of rietkragen beschutte oevers. De soort kan tot 15 kilometer van zijn verblijfplaats foerageren. In de winter verblijft de soort op plekken met een stabiele temperatuur tussen 4 en 9 graden Celsius (in fort en dergelijke). In de zomer is de soort gebonden aan gebouwen, maar de paarverblijven bevinden zich ook in bomen en vogel- of vleermuiskasten.

Rosse vleermuis

De Rosse vleermuis jaagt vooral boven moerassen en andere waterrijke gebieden binnen tien kilometer van haar verblijfplaats. Ze jagen met name op kleinere insecten, waarbij ook op grote hoogte (200m) gejaagd kan worden. De soort overwintert in bomen waar de temperatuur vrij constant is. Ook in de zomer wordt vrijwel uitsluitend gebruik gemaakt van bomen als verblijfplaats.

Ruige dwergvleermuis

De Ruige dwergvleermuis bewoont water- en bosrijke landschappen, waarbij de jachtgebieden vaak gevormd worden door kanalen, rivieren, vijvers en bossen. Aaneengesloten landschapselementen zijn van belang bij de verplaatsing tussen verblijfplaats en jachtgebied. In de winter gebruikt deze soort allerlei holle ruimten in gebouwen, bomen of zelfs houtstapels. In de zomer worden met name boomholten gebruikt, maar incidenteel ook gebouwen of vleermuiskasten.

Watervleermuis

De Watervleermuis jaagt laag (30cm) boven niet verlichte, beschutte waterpartijen, zoals brede sloten en traag stromende beken. De jachtgebieden, die enkele kilometers van de verblijfplaats kunnen liggen, worden bereikt langs onverlichte lijnvormige structuren. De soort overwintert in vochtige ruimten met een constante temperatuur (bijvoorbeeld kelders, groeven en fort). In de zomer verblijven ze vooral in oude, holle bomen in een bosrijke omgeving, maar ook gebouwen worden sporadisch gebruikt.

Grondgebonden zoogdieren

Boommarter³⁰

De Boommarter is het enige zoogdier dat in staat is een eekhoorn door de boomkruinen te achtervolgen en te vangen, maar eet hoofdzakelijk wat hem voor de voet komt. Zijn eten bestaat uit insecten, vogels en eieren, kleine zoogdieren (van muis tot halfwas konijn) en aas. In de nazomer en herfst eet de Boommarter ook vaak bessen en vruchten. De Boommarter leeft bij voorkeur in bossen van allerlei typen en leeftijden. Boommarters kiezen hun rustplaatsen vaak in boomholten, konijnen-, vossen of dassenholen, tussen boomwortels of onder takkenbossen; nesten zitten vaak in oude spechtenholten, regelmatig in inrottigsholten en soms in gebouwen die in of aan de rand van het bos staan.

Das³⁰

De Das leeft in allerlei soorten biotopen, maar met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Maar ook andere open terreinen, zoals vochtige heiden en rivierdalen, zijn geschikte gebieden. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed kunnen graven en met een grondwaterstand van tenminste 1,5 meter onder het maaiveld. De Das is een nachtdier, dat in de schemering zijn burcht verlaat en op zoek gaat naar voedsel, tot op een afstand van een tot twee, soms vier kilometer van de burcht. De Das leeft in Nederland in familiegroepen van gemiddeld 3 tot 4 dieren. Dassen zijn alleseters. Ze zijn slechte jagers en eten dat wat ze direct voor de neus tegenkomen, maar door hun luidruchtige manier van foerageren ontsnapt alles wat alert is. Ze eten voornamelijk regenwormen, die ze 's nachts in weilanden en open gebieden opsporen. Verder eten ze bosvruchten, gevallen fruit, noten, eikels, knollen, maïs, koren, paddenstoelen, knaagdieren, slakken, kevers en hommels- en wespenbroed. In bermen, akkerranden en slootkanten wroeft de das vaak naar kevers en insectenlarven.

Eekhoorn³⁰

Eekhoorns komen voor in loofbos, naaldbos of gemengd bos maar ook in tuinen, parken en houtwallen in de buurt van bos. Hun voorkeur gaat uit naar ouder bos (naaldbomen ouder dan 20 jaar en loofbomen ouder dan 40-80 jaar) omdat daar meer voedsel en nestgelegenheid is. Eekhoorns zijn vooral in de vroege ochtend en de namiddag actief. Voedsel zoeken ze in de bomen en op de grond. Hun voedsel bestaat hoofdzakelijk uit boomzaden zoals eikels, noten en kegels van naaldbomen. Ook eten ze als aanvulling daarop (afhankelijk van het jaargetijde) knoppen, bladeren, bessen, paddestoelen, rupsen, vogeleyen en jonge vogels. Een winterslaap kennen Eekhoorns niet, want ze blijven warm in hun nest en leggen voedselvoorraden aan. Wel zijn ze 's-winters minder actief. Eekhoorns bouwen nesten van 30-50 cm doorsnede. Deze nesten maken ze in boomkronen. Naast één hoofdnest zijn ook vijf tot zes kleinere 'reservenesten' in gebruik.

³⁰ VZZ; 2009; <http://www.vzz.nl>; September 2009.

Noordse woelmuis³⁰

De Noordse woelmuis leeft in hoge vegetaties met vooral grasachtige planten. De soort heeft een duidelijke voorkeur voor natte terreinen, zoals rietland, moeras, drassige hooilanden, vochtige duinvalleien en periodiek overstroomde terreinen. Doordat de Noordse woelmuis geen watervrees heeft, kan hij goed eilandjes bereiken, waar hij dan vaak als enige woelmuis voorkomt. In gebieden waar geen andere woelmuizen leven, wordt hij ook wel aangetroffen in drogere gedeelten, zoals in wegbermen of zelfs in droog naaldbos. De soort kan de concurrentie met andere woelmuissoorten niet aan, waardoor hij voor zijn voortbestaan afhankelijk is van gebieden waar hij als enige woelmuissoort voorkomt.

Waterspitsmuis⁸

De waterspitsmuis wordt altijd in een straal van 500 meter van het water aangetroffen en komt voor in de buurt van helder niet te voedselrijk water met watervegetatie en begroeide oevers. Poelen, natuurlijke vijvers, rivieren, snelstromende (bos)beekjes, moerassen en moerasbossen, rietlanden, elzenbroekbossen, kruidenrijke oevervegetaties vormen vaak geschikte biotopen. Ook een goed ontwikkelde struikvegetatie in de buurt behoort tot één van de biotoopvereisten. De soort is sterk aan water gebonden: ze kunnen zeer goed zwemmen en duiken en blijven tot 20 seconden onder water. Ook op land wordt naar voedsel gezocht, vooral langs de waterlijn en tussen de oevervegetatie. De holen en gangen zitten in de oever, tot dicht bij het water; sommige gangen komen op het water uit. Voedsel bestaat voornamelijk uit insecten en andere ongewervelden, maar ook grotere prooien als amfibieën (eitjes) en kleine vissen staan op het menu. Vanuit de oever lopen er vaak gangen naar het water toe die soms onder de waterlijn uitkomen.

4.1.3 Reptielen

De Ringslang (*Natrix natrix*) is het enige reptiel dat binnen het plangebied voorkomt en is beschermd door Tabel 3 (Habitatrichtlijn bijlage I) van de Flora- en faunawet. De Ringslang komt voor in de bestemmingsplangebieden Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen en Kortenhoef.

De Ringslang is een soort van moerassen en is gebonden aan waterrijke gebieden, maar het is een mobiele soort die soms ver van het water wordt aangetroffen. Dit reptiel komt in Nederland vooral voor op de waterrijke zandgronden en in laagveengebieden. Het biotoop moet behalve water, voldoende zonplekken in de vorm van dijklichamen, open plekken in bosranden, rietlanden en ruigtes bevatten, maar ook voldoende schuilplaatsen onder stenen, stronken en houtstapels⁸. Voor de voortplanting is deze soort afhankelijk van broedhopen met rottend plantenmateriaal.

4.1.4 Amfibieën

Tabel 4.3 laat zien dat in het plangebied een drietal streng beschermde amfibieën voorkomt. Onderstaand worden deze beknopt besproken op basis van LNV (2008)⁸ tenzij anders vermeld. Uiteraard komen ook algemeen beschermde soorten voor in het plangebied, waaronder Bruine kikker, Gewone pad, Meerkikker en Kleine watersalamander. Wat betreft de Kamsalamander is het voorkomen van de soort niet onomstotelijk vastgesteld binnen beide bestemmingsplangebieden.

Tabel 4.3: Aanwezige of mogelijk aanwezige onder Flora- en faunawet beschermde amfibieën

Soort	Wetenschappelijke naam	Bescherming	Bestemmingsplangebied
Heikikker	<i>Rana arvalis</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Rugstreepdad	<i>Bufo calamita</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Kamsalamander	<i>Triturus cristatus</i>	FF3 / HR IV	Ankeveen, Kortenhoef

FFX: Flora- en faunawet Tabel 1, 2 of 3; HR X; Habitatrichtlijn bijlage I of IV; NB: Natuurbeschermingswet

Heikikker

De Heikikker bewoont tal van habitats: laagveengebieden, voedselarme tot matig voedselrijke vennen, beekjes en andere waterpartijen, vochtige heide, blauwgraslanden, broek- en oibossen, beek- en rivierdalen, uiterwaarden en de vochtige duinen van Texel en Schouwen. De Heikikker heeft een voorkeur voor zwak zure wateren (pH = 5.0-6.0). Voor het afzetten van de eiklommen zijn open, ondiepe plassen favoriet. Na de paartijd zijn de volwassen dieren voornamelijk op het land te vinden in natte begroeiingen met biezen, grote zegge, lisdodden en andere hoog opschietende moerasplanten. De Heikikker overwintert voornamelijk op het land.

Rugstreepdad

De Rugstreepdad leeft vooral in open terreinen waar de bodem en vegetatie regelmatig veranderingen ondergaan, bij voorkeur op droge en losgrondige bodems die snel opwarmen. De Rugstreepdad staat bekend als superpionier en duikt regelmatig op bij bouwterreinen en pas opgespoten gronden in stedelijk gebied. Naarmate een gebied meer dichtgroeit met bomen en struiken, verdwijnt de rugstreepdad, om plaats te maken voor de Gewone pad. Ook in zijn voortplantingswater heeft de Rugstreepdad het liefste zo min mogelijk begroeiing. Kale oevers en ondiep water zijn de belangrijkste kenmerken voor een geschikt voortplantingswater. Vooral tijdelijke wateren voldoen aan die eisen. De Rugstreepdad leeft van allerlei (water)insecten, -larven, kevers, rupsen, spinnen en wormen. De overwinteringlocaties zijn vaak zandige plekken en bosjes in nabijheid van water, soms wel een meter diep onder de grond.

Kamsalamander

De Kamsalamander komt voor in kleinschalige, deels agrarische, landschappen vooral bij overgang van bos naar grasland: gebieden met hagen, houtwallen, rijen knotbomen, rietkragen, vochtige bosjes en poelen. Het voedsel bestaat uit allerlei kleine waterdieren (watervlooien, watermijten, muggenlarven) en kleine kruipende insecten. Volwassen dieren eten ook graag kikkervisjes. De voortplantingshabitat wordt gevormd door vrij grote, geïsoleerde, stilstaande, half beschaduwde, voedselrijke wateren (poelen, vennen, sloten) met een goed ontwikkelde water- en oevervegetatie. De wateren moeten bovendien (zoveel mogelijk) vrij zijn van vissen en watervogels, die anders de eieren en larven opeten. Overigens is het effect hiervan groter, naarmate er minder watervegetatie aanwezig is. De soort overwintert op het land. De landhabitat wordt gevormd door kleine landschapselementen waarin voldoende vorstvrije plaatsen aanwezig zijn zoals bosjes, hagen, struwelen, houtwallen, overhoekjes en bosranden.

4.1.5 Vissen

Tabel 4.4 laat zien dat in het plangebied een drietal streng beschermde vissen voorkomt. Onderstaand worden deze beknopt besproken op basis van Emmerik en Nie (2006)³¹ tenzij anders vermeld.

Bittervoorn

De Bittervoorn komt voor in langzaam stromende tot stilstaande wateren met voldoende waterplanten. In Nederland komt de soort voor in relatief brede en diepe sloten en vaarten, maar in Limburg zijn incidentele vangsten uit beken bekend. De Bittervoorn is voor een succesvolle voortplanting afhankelijk van voldoende aanbod van grote zoetwatermosselen. Hierin worden door het vrouwtje de eieren gelegd.

Tabel 4.4: Aanwezig of mogelijk aanwezig onder Flora- en faunawet beschermde vissen

Soort	Wetenschappelijke naam	Bescherming	Bestemmingsplangebied
Bittervoorn	<i>Rhodeus cericeus</i>	FF3 / HR I & NB	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Grote modderkruiper	<i>Misgurnus fossilis</i>	FF3 / HR I & NB	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Kleine Modderkruiper	<i>Cobitis taenia</i>	FF2 & NB	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Rivierdonderpad	<i>Cottus gobio</i>	FF 2 & NB	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Rivierprik	<i>Lampetra fluviatilis</i>	FF3 / HR I	Plassengebied

FFX: Flora- en faunawet Tabel 1, 2 of 3; HR X; Habitatrichtlijn bijlage I of IV; NB: Natuurbeschermingswet

Grote modderkruiper

De Grote modderkruiper heeft een duidelijke voorkeur voor stilstaand en (zeer) langzaam stromend, ondiep water met veel waterplanten. Hierbij kunnen allerlei watertypen gebruikt worden waaronder sloten. Wat betreft bodemsamenstelling worden zandbodems gemeden. Modder waarin ook veenkluiten met blad en plantenwortels aanwezig zijn genieten de voorkeur.

³¹ Emmerik, W.A.M. van, Nie, H.W. de; 2006; De zoetwatervissen van Nederland - Ecologisch bekeken; Vereniging Sportvisserij Nederland; Bilthoven; ISBN 90-810295-1-7.

Kleine modderkruiper

De Kleine modderkruiper kent een bredere ecologische range vergeleken met de Grote modderkruiper. De soort komt voor in kleine slotjes, greppels, beken en kanalen maar ook in de oeverzone van grote meren en overstroomde rivieroeveren. Ondiepe plekken met een rijke begroeiing van hogere waterplanten en een zandbodem of een zachte laag slib hebben de voorkeur. Sterk modderige of stenige bodems worden gemeden. Overigens is de aanwezigheid van hogere planten geen basisvoorwaarde voor het paaien.

Rivierdonderpad

Van deze soort worden tegenwoordig twee aparte soorten onderscheiden, namelijk de Rivierdonderpad en de Beekdonderpad. Beekdonderpadden komen uitsluitend voor in beken, terwijl Rivierdonderpadden een bredere amplitude hebben. De Rivierdonderpad wordt gevonden in wateren met een grondbodem, maar ook op zandig substraat, stenen, takken, boomwortels en holle oevers, waarbij beschutting en schuilplaatsen van doorslaggevend belang zijn.

Rivierprik

De rivierprik is gebonden aan stromend water. Als larve leeft de soort in slibbodems van rivieren en (hetzij in mindere mate) plassen. Na 3 tot 5 jaar verandert de larve geleidelijk in een aan zout water aangepast parasitair dier en trekt naar zee, waar hij leeft in ondiepe kustwateren en estuaria. Deze fase duurt ongeveer 1,5 jaar, waarna de paaitrek terug naar zoet water start. De paai vindt plaats in de midden- en bovenlopen van rivieren.

4.1.6 Vogels

Wat betreft vogels zijn alleen die broedvogels weergegeven waarvan de nesten *onder de Flora- en faunawet* jaarrond beschermd zijn óf waarvan inventarisatie gewenst is (tabel 4.5). Deze lijst is recent geactualiseerd door het Ministerie van LNV en wijkt daarom af van de eerdere Ecoscans. In het onderstaande zijn alleen soorten opgenomen waarvan broedgevallen of nestindicerend gedrag daadwerkelijk zijn vastgesteld. Uiteraard zijn veel meer soorten ter plaatse of overvliegend waargenomen²⁶. Soorten relevant voor de Natuurbeschermingswet worden in een aparte paragraaf besproken.

Tabel 4.5: Aanwezige onder Flora- en faunawet beschermde broedvogels

Soort	Wetenschappelijke naam	Bescherming	Bestemmingsplangebied
Blauwe Reiger	<i>Ardea cinerea</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Boerenzwaluw	<i>Hirundo rustica</i>	VR cat 5	Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Kortenhoef
Boomkruiper	<i>Certhia brachydactyla</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken
Boomvalk	<i>Falco subbuteo</i>	VR cat 4	Plassengebied, Tussen de Dijken
Bosuil	<i>Strix aluco</i>	VR cat 5	Tussen de Dijken
Buizerd	<i>Buteo buteo</i>	VR cat 4	Plassengebied, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Ekster	<i>Pica pica</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg
Gekraagde Roodstaart	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	VR cat 5	Tussen de Dijken, Ankeveen
Grauwe Vliegenvanger	<i>Muscicapa striata</i>	VR cat 5	Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg
Grote Bonte Specht	<i>Dendrocopos major</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Havik	<i>Accipiter gentilis</i>	VR cat 4	Plassengebied, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Huisemus	<i>Passer domesticus</i>	VR cat 2	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Huiszwaluw	<i>Delichon urbicum</i>	VR cat 5	Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
IJsvogel	<i>Alcedo atthis</i>	VR cat 5 & NB	Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg
Kerkuil	<i>Tyto alba</i>	VR cat 3	Ankeveen (mogelijk)
Koolmees	<i>Parus major</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Ooievaar	<i>Ciconia ciconia</i>	VR cat 3	Ankeveen
Pimpelmees	<i>Cyanistes caeruleus</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Ransuil	<i>Asio otus</i>	VR cat 4	Plassengebied (mogelijk)
Sperwer	<i>Accipiter nisus</i>	VR cat 4	Plassengebied, Tussen de Dijken
Spreeuw	<i>Sturnus vulgaris</i>	VR cat 5	Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Wespendief	<i>Pernis apivorus</i>	VR cat 4	Ankeveen (mogelijk)
Zwarte Kraai	<i>Corvus corone</i>	VR cat 5	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Zwarte Roodstaart	<i>Phoenicurus ochruros</i>	VR cat 5	Ankeveen, Kortenhoef

- VR: Vogelrichtlijn; cat 1: Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste- rust en verblijfplaats;
- cat 2: Nesten van koloniebroeders doe elk seizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing van het biotoop;
- cat 3: Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing;
- cat 4: Vogels die elk jaar gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen;
- cat 5: Nesten zijn alleen gedurende het broedseizoen beschermd, tenzij zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden jaarronde bescherming rechtvaardigen.

4.1.7 Overige taxonomische groepen

Soorten die onder de Flora- en faunawet beschermd zijn, maar nog niet behandeld zijn in bovenstaande paragrafen komen hieronder aan bod. In tabel 4.6 zijn de aangetroffen soorten opgesomd.

Gestreepte waterroofkever

In Nederland wordt de Gestreepte waterroofkever zowel in groot water, eutrofe en oligotrofe poelen als is in sloten aangetroffen. Het lijkt alsof deze soort zich in de Nederlandse laagveengebieden beter heeft kunnen handhaven dan in vennen en plassen op de zandgronden. Deze soort komt voor in schoon water. Vooral de verslechtering van de waterkwaliteit is aan te duiden als oorzaak van de achteruitgang. Dit geldt in het bijzonder voor het zwaartepunt van de Nederlandse verspreiding: het Hol⁸.

Tabel 4.6: Aanwezige en mogelijk aanwezige onder Flora- en faunawet beschermde soorten behorend tot taxonomische groepen die nog niet in het bovenstaande zijn benoemd

Soort	Wetenschappelijke naam	Bescherming	Bestemmingsplangebied
Gestreepte waterroofkever	<i>Graphoderus bilineatus</i>	FF3 / HR VI & NB	Plassengebied, Nederhorst ten Berg, Ankeveen
Platte schijffhoren	<i>Anisus vorticulus</i>	FF3 / HR VI & NB	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen
Groene glazenmaker	<i>Aeshna viridis</i>	FF3 / HR IV	Plassengebied, Tussen de Dijken
Rouwmantel	<i>Nymphalis antiopa</i>	FF3 / HR I	Plassengebied, Tussen de Dijken
Heideblauwtje	<i>Plebejus argus</i>	FF3 / HR I	Plassengebied

FFX: Flora- en faunawet Tabel 1, 2 of 3; HR X; Habitatrichtlijn bijlage I of IV; NB: Natuurbeschermingswet

Platte schijfhoren

De Platte schijfhoren leeft in helder stilstaand water van veengebieden met een rijke plantengroei. De dieren schuwen vervuild en/of brakwater en leven niet in periodiek droogvallende wateren. De soort komt vooral in de laagveengebieden, op allerlei onderwater levende en drijvende plantensoorten, maar ook in wateren met weelderig groeiende draadalgen³².

Groene glazenmaker

De larven van de Groene glazenmaker leven vrijwel uitsluitend in begroeiingen die worden gedomineerd door krabbenscheer (*Stratiotes aloides*). Tussen de stekelige bladeren van deze plant vinden ze bescherming tegen predatoren, zoals vissen en kikkers. De Groene glazenmaker komt voor in poldersloten, oude rivierarmen, petgaten, stadswateren en verveningsplassen, zolang er maar velden met krabbenscheer in staan. Volwassen dieren vliegen in de buurt van de voortplantingsplekken langs bosranden en boven rietvelden. Hier jagen ze op insecten en worden geslachtsrijp⁸.

Rouwmantel

De Rouwmantel leeft in gevarieerde, open bossen met wilgenstruiken op vochtige, zonnige plaatsen. De vlinder vliegt vooral langs bosranden met beschutte, warme inhammen en langs brede bospaden. Bossen met veel dood hout bieden meer geschikte overwinteringplaatsen. Dat de soort in Nederland niet vast voorkomt heeft waarschijnlijk te maken met het natte en milde klimaat in de winter. Te weinig individuen overleven deze en daardoor zijn er in het voorjaar te weinig vlinders om tot succesvolle voortplanting te komen. Het merendeel van de Nederlandse rupsen is gevonden op wilgen (94%) de rest op berk en prunus. De vlinders voeden zich voornamelijk met rottend fruit en sap van bloedende bomen. In het voorjaar drinken de vlinders ook nectar van wilgenbloesem. De Rouwmantel overwintert als vlinder in een houtstapel of holle boom⁸.

Heideblauwtje

Het Heideblauwtje is gebonden aan vochtige heide. Hoewel zowel dopheide als struikheide waardplant zijn voor de rupsen van het heideblauwtje, komt de soort niet voor in uitgestrekte monocultures struikheide. Er is altijd dopheide in het leefgebied aanwezig, liefst met een bedekking van minimaal 40%. Dopheide is ook de belangrijkste nectarplant voor de vlinders. Een gevarieerde structuur van de vegetatie is van groot belang. Zowel de waardmieren als de vlinders hebben kale grond nodig, naast dop- en struikheide. De eitjes overwinteren op de waardplant. Het heideblauwtje is niet erg mobiel en de meeste vlinders blijven op de vliegplaats zelf⁸.

4.2 Natuurbeschermingswet

Voor de beschrijving van de natuurwaarden die in “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen” zijn aangewezen is geput uit Veer en Hoogeboom (2008)²⁴, tenzij anders vermeld. Dit document geeft wat betreft habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten de meest actuele stand van zaken weer.

³² Stichting Anemoon; 2009; <http://www.anemoon.org>; september 2009.

4.2.1 Habitattypen

In tabel 2.1 en tabel 2.4 zijn de habitattypen weergegeven waarvoor “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen” zijn aangewezen. In tabel 4.7 is weergegeven in welke bestemmingsplangebieden de betreffende habitattypen aanwezig zijn.

Tabel 4.7: Voorkomen van habitattypen binnen het plangebied

Habitatype	Code	Bestemmingsplangebied	Kwaliteit
Kranswierwateren	H3140	Nederhorst den Berg, Ankeveen	Meest goed ontwikkeld mozaïek met H3150
Meren met Krabbescheer	H3150	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen	Meest matig ontwikkeld
Vochtige heide (laagveengebied)	H4010B	-	-
Blauwgrasland	H6410	Tussen de Dijken	Verzuurd
Trilvenen	H7140A	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen	Goed ontwikkeld
Veenmosrietland	H7140B	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen	Meest goed ontwikkeld
Galigaanmoerassen	H7210	Ankeveen	Goed ontwikkeld
Hoogveenbossen	H91D0	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen	Goed tot matig ontwikkeld

De abiotische randvoorwaarden die de habitattypen aan hun omgeving stellen zijn in veel gevallen in detail bekend uit de literatuur (bijvoorbeeld Bal *et al.*, 2001³³ of ²⁷). Het Ministerie van LNV heeft deze informatie gedurende de periode 2006-2009 gebundeld in zogenoemde “profieldocumenten” voor de afzonderlijke habitattypen en habitatrictlijnsoorten⁸. De profieldocumenten geven een beschrijving van de knelpunten op landelijk niveau. In Veer & Hooigeboom (2008)²⁴ worden “bedreigingen” genoemd specifiek voor “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”. Beiden zijn hieronder samengevat.

- **Kranswierwateren (H3140):**

Abiotiek: Basisch tot zwak zuur (pH> 6,0), zeer zoet tot matig brak, licht tot matig voedselrijk water. Dominantie van ondergedoken waterplanten met fijne bladeren en helder water (doorzicht is tenminste de helft van de diepte).

Knelpunten: Vertroebeling en eutrofiëring door inlaat voedselrijk water, bodemomwoeling door motorboten en vis, te diep baggeren (bij beperkt doorzicht).

³³ Bal, D., Beije, H.M., Fellingner, M., Havenman, R., Opstal, A.J.F.M. van, Zadelhoff, F.J. van. 2001. Handboek Natuurdoeltypen. Expertisecentrum LNV. Wageningen.

- **Meren met Krabbenscheer (H3150):**
Abiotiek: Basisch tot neutraal, matig voedselrijk water. Dominantie van drijvende of ondergedoken waterplanten met forse bladeren en helder water (goed doorzicht).
 Waterdiepte tenminste 0,8 meter;
Knelpunten: Vertroebeling door eutrofiering en bodemomwoeling door motorboten en vis, inlaat van gebiedsvreemd water, chemische watervervuiling, waterverharding (interne eutrofiëring), isolatie en fragmentatie;
- **Vochtige heide (H4010B):**
Abiotiek: Matig zure tot zure, zeer natte tot natte, zeer tot matig voedselarme bodems die niet overstroomd worden.
Knelpunten: Intensivering maaibeheer (peilverlaging, bemesting), Verzuring (ern eutrofiëring) onder invloed van voedselrijk water of depositie, wintermaaien, betreding, achterstallig beheer;
- **Blauwgrasland (6410):**
Abiotiek: Zwak zure tot matig zure, zeer natte tot natte, matig voedselarme tot licht voedselrijke bodems die niet overstroomd worden.
Knelpunten: Verzuring of eutrofiëring door inlaat gebiedsvreemd water, afname kwel (dempen sloten) of depositie, verdroging, te extensief of te intensief maaibeheer;
- **Trilvenen (H7140A):**
Abiotiek: Neutrale tot matig zure, 's winters inunderende tot zeer natte, licht voedselrijke bodems, waar het grondwater niet of nauwelijks wegzakt.
Knelpunten: Ontbreken jonge verlandingsstadia, intensivering maaibeheer, inlaat voedselrijk water, sterke bemesting van aangrenzend grasland, betreding, eutrofiëring;
- **Veenmosrietlanden (H7140B):**
Abiotiek: Matig zure, zeer natte, licht voedselrijke bodems, waar het grondwater nauwelijks wegzakt.
Knelpunten: Intensivering maaibeheer, inlaat voedselrijk water, bemesting aangrenzend grasland, betreding, eutrofiëring;
- **Galigaanmoerassen (H7210):**
Abiotiek: Basische tot zwak zure, licht tot matig voedselrijke bodems die permanent zeer vochtig zijn.
Knelpunten: Waterverharding door wegvallen kweldruk, inlaat van voedselrijk water, verlaging van het waterpeil, eutrofiëring;
- **Hoogveenbossen (H91D0):**
Abiotiek: Zure, zeer natte tot natte, zeer tot matig voedselarme bodems, waar het grondwater in de zomer niet verder dan 40 centimeter onder maaiveld wegzakt.
Knelpunten: Verdroging en eutrofiering door peilverlaging, eutrofiëring, versnippering, betreding.

4.2.2 Habitatrichtlijnsoorten

In tabel 2.2 en tabel 2.5 zijn de habitattypen weergegeven waarvoor “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen” zijn aangewezen. In tabel 4.8 is weergegeven in welke bestemmingsplangebieden de betreffende soorten aanwezig zijn. Overigens zijn deze soorten ook reeds beschreven in paragraaf 4.1, omdat deze soorten ook beschermd zijn onder de Flora- en faunawet. Voor de beschrijving van de soorten wordt dan ook verwezen naar paragraaf 4.1.

Tabel 4.8: Voorkomen van habitatrichtlijnsoorten binnen het plangebied

Habitatrichtlijnsoort	EU-code	Bestemmingsplangebied
Gevlekte witsnuitlibel	H1042	-
Gestreepte waterroofkever	H1082	Plassengebied, Nederhorst ten Berg, Ankeveen
Bittervoorn	H1134	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Kleine modderkruiper	H1149	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Rivierdonderpad	H1163	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Meervleermuis	H1318	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen
Noordse woelmuis	H1340	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen, Kortenhoef
Groenknolorchis	H1903	Nederhorst den Berg, Ankeveen
Platte schijffloren	H4056	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst ten Berg, Ankeveen

Ook de Zeggekorfslak (*Vertigo moulinsiana*) komt voor binnen het plangebied en wel in de bestemmingsplangebieden Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg en Ankeveen. De Zeggekorfslak is een vocht- en warmteminnende soort van moerassen en broekbossen. Ze komt voor op voortdurend door kwel gevoede plaatsen waar de kruidenvegetatie wordt gedomineerd door grassen. De Zeggekorfslak overwintert vlak boven de grond, op stengels en de onderzijde van bladeren van grassen en zeggen. De Zeggekorfslak leeft van schimmels die parasiteren op de moerasplanten. Kwelwater is vermoedelijk van vitaal belang voor overleving van de droogte- en koudegevoelige soort; het zorgt voor een constant hoge luchtvochtigheid en het sijpelende water voorkomt 's winters dat de temperatuur te ver wegzakt. Op veel vindplaatsen is dit kwelwater relatief kalkrijk⁸. De soort is opgenomen op bijlage II van de Habitatrichtlijn, maar "Naardermeer" en "Oostelijke Vechtplassen" zijn niet voor deze soort aangewezen. Ook onder de Flora- en faunawet geniet deze soort geen bescherming. Wel is de soort als "kwetsbaar" opgenomen op de Rode Lijst.

4.2.3 Vogelrichtlijnsoorten

In tabel 2.3 en tabel 2.1 zijn de habitattypen weergegeven waarvoor "Naardermeer" en "Oostelijke Vechtplassen" zijn aangewezen. In tabel 4.9 is weergegeven in welke bestemmingsplangebieden de betreffende habitattypen aanwezig zijn.

Tabel 4.9: Voorkomen van vogelrichtlijnsoorten binnen het plangebied

Vogelrichtlijnsoort	EU-code	Bestemmingsplangebied
Aalscholver***	A017	Niet als broedvogel. Als niet broedvogel in Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Roerdomp***	A021	Plassengebied, Ankeveen
Woudaap***	A022	Plassengebied
Purperreiger***	A029	Plassengebied, Ankeveen
Kolgans	A041	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Grauwe gans	A043	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Smient	A050	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Krakeend	A051	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Slobeend	A056	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Tafeleend	A059	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Nonnetje	A068	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Porseleinhoen***	A119	Plassengebied
Zwarte stern***	A197	Plassengebied, Nederhorst den Berg, Ankeveen
IJsvogel***	A229	Plassengebied, Tussen de Dijken, Nederhorst den Berg
Snor***	A292	Plassengebied, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Rietzanger***	A295	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Grote karekiet***	A298	Plassengebied, Tussen de Dijken

***: Aangewezen als broedvogel in een van beide gebieden

Aalscholver

In Nederland broedt de Aalscholver in bomen zoals wilgen, elzen en populieren en andere verticale landschapselementen zoals hoogspanningsmasten en boorplatformen in de buurt van visrijke wateren in het binnenland en langs de kust. In ons land zijn Aalscholvers zowel te zien in zoete als zoute wateren met goede vispopulaties. De Aalscholver maakt gebruik van gemeenschappelijke rust- en slaapplekken, meestal op grote afstand van potentiële verstoringsbronnen. Het voedsel van de aalscholver bestaat vrijwel uitsluitend uit vis. De soort is opportunistisch wat betreft zijn prooikeuze en de selectie van de visgrootte, hij past zich aan het lokale voedselaanbod aan voor zo ver zijn keel dat toelaat. In zoete wateren wordt voornamelijk in scholen levende vis als spiering, baars, pos, blankvoorn en karperachtigen gegeten. In zoute wateren eet de aalscholver vooral platvis (schol), maar ook zandspiering, kleine zeenaald en driedoornige stekelbaars⁸.

Roerdomp

De broedbiotoop bestaat uit (half)open waterrijke landschappen met brede zones overjarig waterriet en veel overgangen van riet naar water en/of grasland. De soort nestelt plaatselijk ook in homogene vegetaties van lisdodde of mattenbies. De nestplaats is gelegen in periodiek geïnundeerd rietland of tussen permanent in het water staande riet of lisdodden van minimaal enkele jaren oud. Op de nestplek heeft ophoping van oude stengels plaatsgevonden zodat een 'kniklaag' is ontstaan, of er is een onderlaag van grote zeggen ofwel 'zeggenbult'. Het voedsel van de Roerdomp bestaat voornamelijk uit vis en amfibieën. De vogel zoekt zijn voedsel in het ondiepe water tussen het waterriet en langs de randen ervan, verder ook in vochtige en vaak wat ruige graslanden⁸.

Woudaap

De broedbiotoop van de Woudaap omvat met riet omzoomde oevers van zoetwatermeren en plassen en stille bochten van langzaam stromende rivieren. De vogel nestelt in moerassen met open water en overgangen tussen dichte riet- of lisdoddenvegetatie en verspreide opslag. Het voedsel van de Woudaap bestaat uit vis, amfibieën en aquatische insecten, die worden gevangen in ondiep, helder water⁸.

Purperreiger

De broedbiotoop bestaat uit water- en moerasrijke landschappen. De nestplaats ligt in uitgestrekte rietvelden, waar doorgaans bodemnesten worden gemaakt op een kniklaag van oud, niet te dicht, sterk riet in ondiep water. Ook maken de Purperreigers nesten in wilgenstruiken en soms in moerasbos, tussen blauwe reigers. De voedselbiotoop bestaat uit waterpartijen met veel ondiep, helder en visrijk water. Vaak is dat veenwater omdat de voorkeur uitgaat naar grote moerasgebieden. Daarnaast foerageert de soort ook veel op natte graslanden en in sloten in het boerenland. Het voedsel van de Purperreiger bestaat uit vis (o.a. driedoornige stekelbaars, grote modderkruiper), waterinsecten, kleine zoogdieren (veldmuizen) en amfibieën⁸.

Kolgans

De Kolgans heeft voorkeur voor open landschappen in het agrarisch gebied. Van belang zijn rustige en roofdiervrije slaapplekken op grotere wateren en terreinen met voldoende voedselaanbod binnen een straal van maximaal 20 km (meestal <10 km) rond de slaapplekken. Na aankomst in het najaar verblijft de soort ook bij akkers met oogstresten voor zover die niet zijn ondergeploegd. De Kolgans is een planteneter die foerageert op een verscheidenheid aan planten, zaden en wortels. Gedurende een korte periode in november-december voedt hij zich ook van oogstresten van vooral suikerbiet. In de overwinteringsgebieden eet de kolgans veel grassen en incidenteel ook ingezaaid wintergraan, vaak tijdens vorst. In ondergelopen uiterwaarden of grasland foerageert de soort ook op worteldelen⁸.

Grauwe gans

De Grauwe gans verblijft overwegend in agrarisch gebied. Meer dan andere ganzensoorten is de Grauwe gans ook in moerassen en estuaria te zien. Voedselterreinen en slaappleatsen liggen traditioneel vast, net als bij andere ganzen. De afstanden daartussen zijn bij de grauwe gans vaak relatief kort, in de regel kleiner dan 10 km. Grauwe ganzen zijn planteneters. Ze leven gedurende het grootste deel van het jaar voornamelijk van gras. Ook oogstresten van bieten en aardappelen en kweldervegetatie staan op het menu. In de ruiperiode eten grauwe ganzen voornamelijk riet, maar kort voor en na de ruiperiode zijn ze soms ook afhankelijk van gras of akkergewassen zoals zomergraan⁸.

Smient

De Smient verblijft in estuaria, 'wetlands' en graslanden die in de nabijheid van vaarten, plassen en meren liggen. Vooral in het eerste deel van het najaar/winterseizoen is hij veel te zien in estuaria en getijdengebieden. Daarna zoekt de soort steeds meer het open agrarische gebied in het binnenland op. Smienten rusten daar overdag op vaarten, plassen en meren, en vliegen dan 's avonds bij het invallen van de duisternis naar de voedselgebieden in cultuurgrasland. Smienten zijn planteneters die op een grote verscheidenheid aan planten, zaden en wortels kunnen foerageren⁸.

Krakeend

De Krakeend heeft een voorkeur voor ondiepe, voedselrijke (eutrofe) zoete wateren. Het kan stilstaand water zijn of zwakstromend water. De soort komt ook voor in brak water, maar mijdt zoute wateren. De Krakeend foerageert vaak bij of op harde oeversubstraten zoals strekdammen, vooroeververdedigingswerken en betonwanden. Het dieet van de Krakeend is grotendeels plantaardig. Hij eet vooral loof, wortels en zaden van waterplanten zoals krans- en draadwieren en vegetatieve delen van waterplanten, soms ook valgraan op stoppelvelden. Daarnaast eet hij ook dierlijk voedsel zoals zoetwaterslakken, waterinsecten, wormen en kleine visjes. Hij zoekt zijn voedsel in ondiep zoet water waarin kranwieren en andere waterplanten groeien, bij voorkeur langs natuurlijke oevers⁸.

Slobeend

De Slobeend komt voornamelijk op zoet water voor. De soort mijdt grote estuaria en het intergetijdengebied. De voedselhabitat bestaat uit zoetwatermoerassen, natte natuurgebieden, rivierarmen, plassen en meren. De Slobeend foerageert bij voorkeur in ondiepere bochten en andere beschutte waterpartijen. De Slobeend eet een grote verscheidenheid aan voedsel, maar is gespecialiseerd in watervlooien en ander zoöplankton. Daarnaast foerageert de soort op kleine (zoetwater)mollusken, insecten en hun larven, maar ook op zaden en plantenresten⁸.

Tafeleend

De Tafeleend is een zoetwatersoort, met voorkeur voor grotere meren en plassen. De dagrustplaatsen bevinden zich vaak op rustige zoete wateren, bijvoorbeeld in de luwte van dijken of eilanden. De Tafeleend leeft van zowel plantaardig als dierlijk voedsel al naar gelang het aanbod, de tijd van het jaar en de locatie. Ondergedoken waterplanten, kranwieren en fonteinkruiden, evenals vlokreeften, zoetwatermollusken, waterinsecten(larven), amfibieënlarven, kikkervisjes en kleine visjes vormen de belangrijkste voedselbron⁸.

Nonnetje

Het Nonnetje leeft voornamelijk op visrijke grote zoetwatermeren. Estuariene wateren en rivieren fungeren vooral als alternatief leefgebied bij strenge vorst en ijsvorming op de zoete meren. Het Nonnetje is in ons land een viseter, met voorkeur voor vis van 5-8 cm grootte. Het favoriete stapelvoedsel is spiering. Daarnaast foerageert het Nonnetje ook op jonge baars en snoekbaars en in mindere mate ook op pos en driedoornige stekelbaars. In de broedtijd bestaat zijn voedsel vooral uit macrofauna⁸.

Porseleinhoen

De broedbiotoop van het Porseleinhoen bestaat uit open moerassige terreinen van minimaal 1-2 ha met matig voedselrijk water. De Porseleinhoen zoekt een permanent (of periodiek) natte situatie van ongeveer 10 tot 35 cm diep water op met een weelderige vegetatie van biezen, zeggen, lisdodden en andere moerasplanten (hoogte 0.5-1 m). Het Porseleinhoen voedt zich in hoofdzaak met insecten en kleine weekdieren, die hij zoekt in de omgeving van de nestplaats langs slikranden en onder de dekking van een weelderige vegetatie⁸.

Zwarte stern

De Zwarte stern is tijdens het broedseizoen gebonden aan zoet water. De broedbiotoop bestaat vooral uit zoetwatermoerassen, vennen, uiterwaarden, plassen en sloten, en oevers van meren en langzaam stromende rivieren. De Zwarte sterns bouwen hun nesten van nature op drijvende waterplanten vroeger was dat vaak Krabbenscheer. Zwarte sterns verblijven buiten het broedseizoen bij voorkeur in grote zoetwatermeren. Ze leven echter zowel in zoete als zoute wateren. Zwarte sterns maken vaak traditioneel gebruik van gemeenschappelijke slaappleatsen op schaars begroeide kwelders en schorren en op drooggevallen zandbanken en slikken maar slapen ook wel op binnendijkse akkers en in rietmoerassen. Zwarte sterns eten in de broedtijd veel insecten en andere kleine ongewervelde dieren. Naast een voldoende groot aanbod van insecten is de aanwezigheid van visrijk water binnen een straal van 5 km van het nest van belang, omdat vissen een noodzakelijke aanvulling op het dieet van de Zwarte stern vormen⁸.

IJsvogel

De broedbiotoop van de IJsvogel bestaat uit beschutte visrijke, ondiepe, heldere en doorgaans langzaam stromende wateren van minimaal twee meter breed. Het nest is een gegraven hol in steile, vaak afkalvende oevers, wanden van afgravingen of aardkluiten van omgewaaide bomen. Het nest ligt doorgaans direct aan of binnen 200 meter van de waterkant. Voedsel zoekt de ijsvogel vanaf een zitplaats zoals overhangende takken, waarvan de vogel direct in helder water kan duiken. Het voedsel van IJsvogels bestaat voornamelijk uit visjes en waterinsecten zoals libellenlarven, waarbij vis de voorkeur heeft⁸.

Snor

De voorkeur van de Snor gaat uit naar opgaande, overjarige rietvegetaties met een goed ontwikkelde onderlaag van oud plantenmateriaal (een 'kniklaag') in ondiep water. Het zijn natte structuurrijke rietvegetaties die op een ondergrond van minerale bodem en (laag)veen groeien, minimaal 1,5 meter hoog zijn. Vaak is hier en daar wilgenopslag aanwezig. Voor een broedbiotoop van de snor is minimaal 1-2 hectare aan oppervlak nodig. Water op het maaiveld is essentieel. De Snor maakt zijn nest in dichte vegetatie, tussen gebroken rietstengels, lisdodde, grote zeggen en gagel, op een hoogte van 10-30 cm boven de grond of het wateroppervlak. Voedsel wordt gezocht in de onderste lagen van de moerasvegetaties, ook vlak boven bodem en water en later in het broedseizoen ook in wilgenopslag. Het voedsel van de Snor bestaat uit kleine diertjes (ongewervelden)⁸.

Rietzanger

De broedbiotoop van de Rietzanger bestaat uit vochtige tot vrij droge overjarige rietkragen, rietlanden en kruidenrijke ruigten, zoals te vinden zijn in moerassen, kanalen, sloten, meren, rivieren en grienden en broekbossen. De nestplaats bevindt zich in de 'kniklaag' van overjarige rietlandvegetaties ofwel onderlaag van ruigtkruiden en lage struiken van voornamelijk wilgen. Het voedsel van de rietzanger bestaat voornamelijk uit luizen en ook wel uit andere geleedpotigen⁸.

Grote karekiet

De Grote karekiet nestelt langs de randen van rietmoerassen en langs grote open wateren met brede waterrietzones. Het riet dient ijl en hoog te zijn en tevens vitaal en stevig. De soort foerageert in waterrietzones, maar ook veel daarbuiten, in kruidige en struikachtige vegetaties. Het voedsel van de Grote karekiet bestaat vooral uit water- en oeverinsecten zoals libellen en waterkevers, ook wel uit jonge kikkers⁸.

4.3 Ecologische Hoofdstructuur

Zoals in eerdere hoofdstukken reeds aangehaald bevindt het plangebied zich ook in de Ecologische Hoofdstructuur. Soorten van de Rode Lijst zijn van belang bij de beoordeling van eventuele effecten in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur. Voor zover nog niet in paragraaf 4.1 en 4.2 aan de orde gekomen als zijnde beschermd, worden deze hieronder (tabel 4.10) weergegeven.

Voor zover het vogels betreft zijn in tabel 4.10 alleen die soorten opgenomen waarvoor uit de beschikbare gegevens blijkt dat broedgevallen niet uitgesloten kunnen worden. Soorten die alleen foeragerend of overvliegend zijn waargenomen, zijn buiten beschouwing gelaten.

Tabel 4.10: Aanwezige of mogelijk aanwezige soorten van de Rode Lijst

Soort	Wetenschappelijke naam	Taxonomische groep	Status Rode Lijst*	Bestemmingsplangebied
Bruine Korenbout	<i>Libellula fulva</i>	Libellen	Kwetsbaar	Mogelijk Kortenhoef
Bruine Winterjuffer	<i>Sympecma fusca</i>	Libellen	Bedreigd	Mogelijk Kortenhoef
Glassnijder	<i>Brachytron pratense</i>	Libellen	Kwetsbaar	Nederhorst den Berg, Ankeveen
Galigaan	<i>Cladium mariscus</i>	Vaatplanten	Zeldzaam	Ankeveen
Krabbenscheer	<i>Stratiotes aloides</i>	Vaatplanten	Algemeen voorkomend	Plassengebied, Tussen de Dijken, Kortenhoef, Nederhorst den Berg, Ankeveen
Grutto	<i>Limosa limosa</i>	Vogels	Gevoelig	Plassengebied, Ankeveen
Huismus	<i>Passer domesticus</i>	Vogels	Gevoelig	Mogelijk Kortenhoef
Kemphaan	<i>Philomachus pugnax</i>	Vogels	Ernstig bedreigd	Plassengebied, Ankeveen
Kleinst Waterhoen	<i>Porzana pusilla</i>	Vogels	Verdwenen	Plassengebied
Koekoek	<i>Cuculus canorus</i>	Vogels	Kwetsbaar	Plassengebied, Tussen de Dijken
Matkop	<i>Poecile montanus</i>	Vogels	Gevoelig	Mogelijk Kortenhoef
Nachtegaal	<i>Luscinia megarhynchos</i>	Vogels	Kwetsbaar	Nederhorst den Berg, Plassengebied
Paapje	<i>Saxicola rubetra</i>	Vogels	Bedreigd	Plassengebied
Pijlstaart	<i>Anas acuta</i>	Vogels	Bedreigd	Plassengebied
Ringmus	<i>Passer montanus</i>	Vogels	Gevoelig	Nederhorst den Berg
Tureluur	<i>Tringa totanus</i>	Vogels	Gevoelig	Plassengebied
Watersnip	<i>Gallinago gallinago</i>	Vogels	Bedreigd	Plassengebied
Zomertaling	<i>Anas querquedula</i>	Vogels	Kwetsbaar	Mogelijk Plassengebied

*: Er is gebruik gemaakt van de Rode Lijst uit 2004

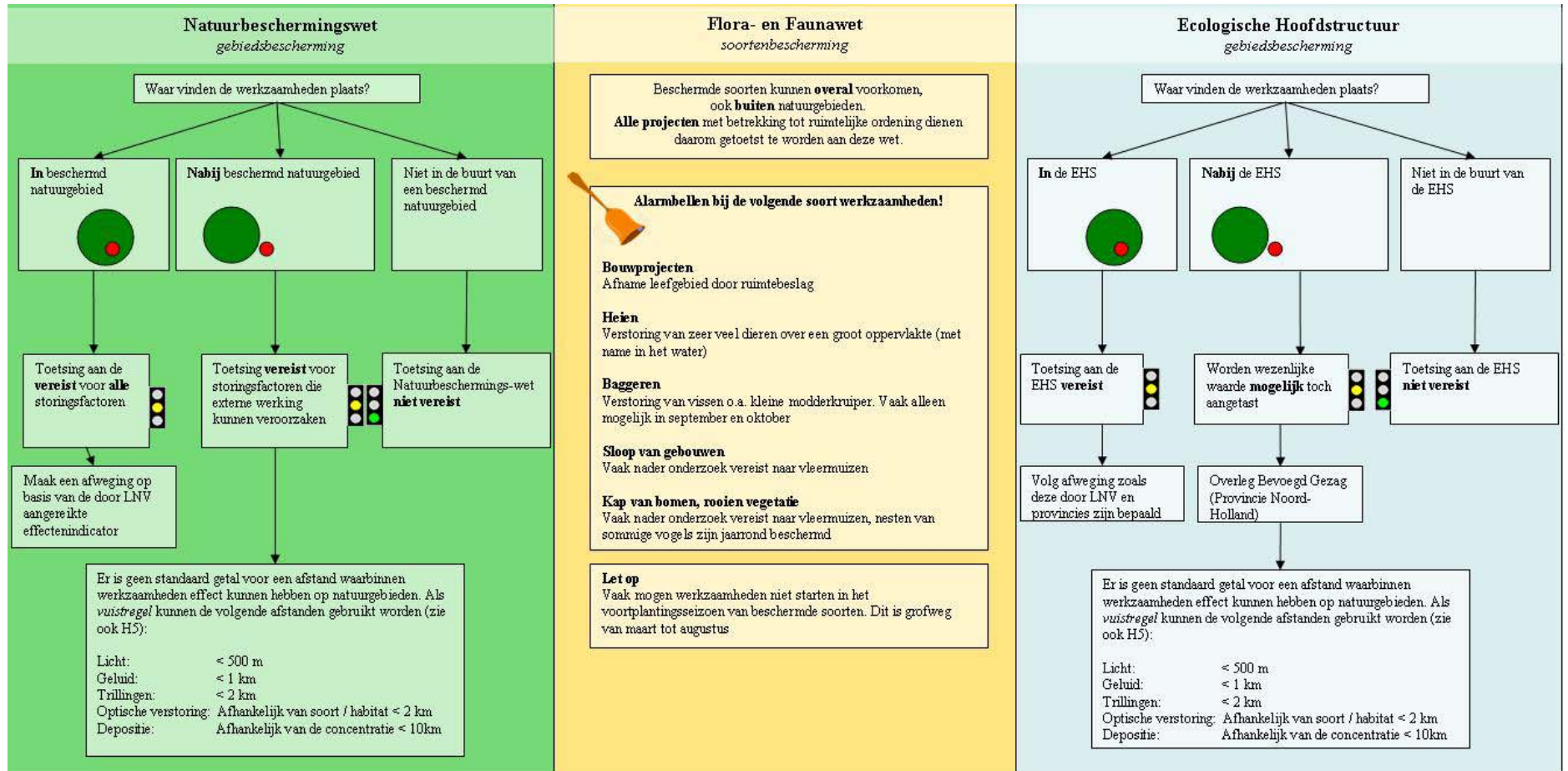
5 TOETSINGSKADER

5.1 Toetsingskader

Zoals eerder aangehaald wordt onderscheid gemaakt tussen Natuurbeschermingswet, Flora- en faunawet en Ecologische Hoofdstructuur. Allereerst is daarom een algemeen afwegingskader noodzakelijk, gebaseerd op hoofdstuk 2. In figuur 5.1 is dit schema weergegeven. Snel duidelijk wordt, welke wet- en regelgeving relevant is. Voor de relevante wet- en regelgeving is een korte toelichting opgenomen. Het is goed op te merken dat de daadwerkelijke toetsing uitgevoerd dient te worden door een - op grond van de door het Ministerie van LNV daarvoor vastgestelde richtlijnen - inhoudelijk specialist. Bijgevoegd schema kan door bijvoorbeeld Gemeente Wijdereen gebruikt worden om ervoor te zorgen dat de uiteindelijke uitwerking van het bestemmingsplan ook voldoet aan de kaders gesteld vanuit natuur wet- en regelgeving. Zo wordt gewaarborgd dat de activiteiten in het bestemmingsplan daadwerkelijk niet conflicteren met natuur wet- en regelgeving.

In figuur 5.2 en figuur 5.4 is vervolgens weergegeven welke globale proceduretijd aan Natuur beschermingswet en Flora- en faunawet gekoppeld is, mocht vergunning of ontheffing toch noodzakelijk blijken. Zo kan een initiatiefnemer hier al in een vroeg stadium rekening mee houden, waardoor knelpunten in de planning voorkomen kunnen worden. Een stukje rust voor iedereen.

Voor de Ecologische Hoofdstructuur is een dergelijk schema niet opgenomen, omdat alleen in intensief overleg met Bevoegd Gezag bepaald kan worden hoe de compensatieopgave in ruimte en tijd ingevuld kan worden. Hieraan is geen termijn te koppelen.



Figuur 5.1: Algemeen afwegingskader Natuurwetgeving in relatie tot Ruimtelijke ontwikkelingen

5.1.1 Natuurbeschermingswet

Zoals figuur 5.1 laat zien is voor zover het de Natuurbeschermingswet betreft van belang onderscheid te maken tussen werkzaamheden in een Natura 2000-gebied of Speciale Beschermingszone en werkzaamheden buiten deze gebieden.

Voor werkzaamheden of ontwikkelingen -inclusief natuurbeheer- binnen een Natura 2000-gebied zal *altijd* een afweging gemaakt moeten worden voor alle negentien storingsfactoren zoals het Minister van LNV deze onderscheidt (Broekmeyer *et al.*, 2005³⁴ met aanvullingen in LNV (2009b)³⁵). In tabel 5.1 zijn deze effecten weergegeven, waarbij op hoofdlijnen is weergegeven welk type werkzaamheden kan leiden tot de betreffende storingsfactor. Het gaat *nadrukkelijk niet* om een uitputtende opsomming. Zoals eerder aangehaald dient de afweging -op grond van detailinformatie omtrent de voorgenomen activiteit- gemaakt te worden door een door het Ministerie van LNV erkende specialist.

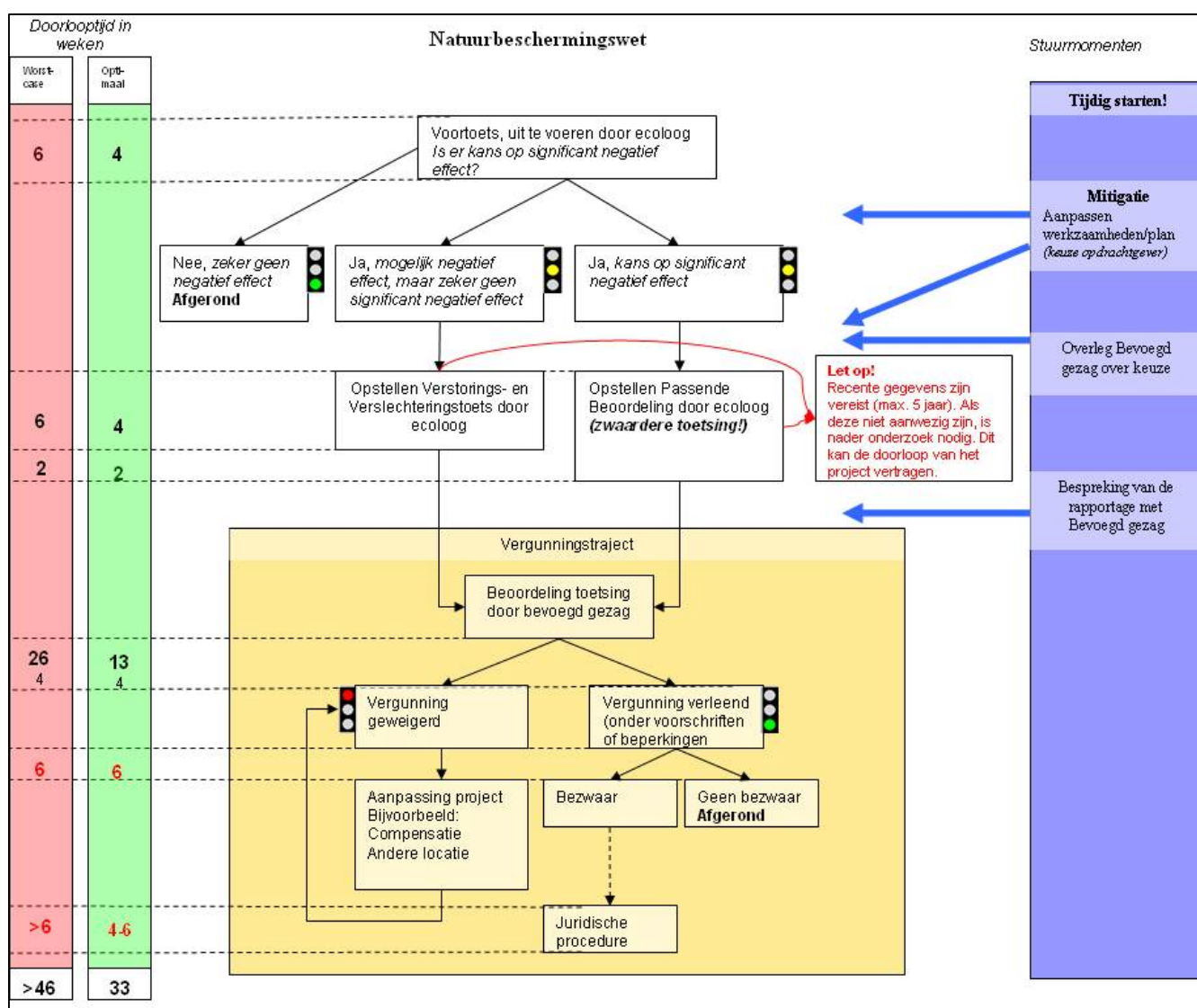
Tabel 5.1: Storingsfactoren (Broekmeyer *et al.*, 2005) gerelateerd aan werkzaamheden

Nr	Storingsfactor	Zeker relevant in geval van
1	Oppervlakteverlies	Bebouwing, aanleg (water)wegen, windmolens, natuurontwikkeling
2	Versnippering	Bebouwing, aanleg (water)wegen, windmolens, natuurontwikkeling, recreatie
3	Verzuring	Bebouwing, emissie vanuit industrie, aanleg (water)wegen, peilbeheer
4	Vermesting	Bebouwing, emissie vanuit industrie, aanleg (water)wegen, peilbeheer
5	Verzoeting	Lozingen, peilbeheer, grondwateronttrekking
6	Verziltig	Lozingen, peilbeheer, grondwateronttrekking
7	Verontreiniging	Lozingen, emissies vanuit industrie, recreatie
8	Verdroging	Peilbeheer, grondwateronttrekking, natuurontwikkeling
9	Vernatting	Peilbeheer, grondwateronttrekking, natuurontwikkeling
10	Verandering stroomsnelheid	Peilbeheer, aanleg of verandering watergangen, natuurontwikkelingen
11	Verandering overstromingsfrequentie	Aanleg bergingsvoorzieningen, peilbeheer, natuurontwikkeling
12	Verandering dynamiek substraat	Onderhoud aan watergangen
13	Geluid	Bebouwing, industrie, aanleg (water)wegen, recreatie
14	Licht	Bebouwing, industrie, aanleg (water)wegen, recreatie
15	Trillingen	Heien (bebouwing), industrie
16	Optische verstoring	Recreatie, aanleg (water)wegen, windmolens
17	Mechanische effecten	Bouwruij maken, natuurontwikkeling
18	Verandering populatiedynamiek	Mogelijk bij alle voorgaande
19	Verandering soortensamenstelling	Mogelijk bij alle voorgaande, natuurontwikkeling

³⁴ Broekmeyer, M.E.A.; 2006; Effectenindicator Natura 2000-gebieden; Alterra-rapport 1375; Wageningen.

³⁵ LNV; 2009b; Effectenindicator Natura 2000-gebieden - Aanvullingen bij het Alterra-rapport 1375 uit 2005; <http://www.minlnv.nl>

Wanneer het gaat om activiteiten buiten een onder de Natuurbeschermingswet beschermd gebied, dient getoetst te worden op eventuele effecten als gevolg van externe werking. Ook tijdelijke evenementen, zoals bijvoorbeeld festivals, zullen in deze categorie vallen. Hoewel afhankelijk van het initiatief, gaat het met name om licht, geluid, trillingen, depositie van gebiedsvreemde stoffen (verzuring, vermisting en verontreiniging) en optische verstoring. Bij grote projecten kunnen ook andere storingsfactoren relevant worden. In tabel 5.1 zijn deze storingsfactoren in oranje weergegeven. Onderstaand (paragraaf 5.2 en in) zijn richtafstanden gegeven. Belangrijk is op te merken dat deze afstanden geen enkele juridische status hebben, maar wel bruikbaar zijn voor een eerste afweging.



Figuur 5.2: Procedure en proceduretijd Natuurbeschermingswet

5.1.2 Flora- en faunawet

Omdat deze wet geldt voor het gehele Nederlandse grondgebied, ook buiten beschermde gebieden, is het niet direct duidelijk wanneer en welke activiteiten getoetst moeten worden. Vanuit juridisch oogpunt dienen alle activiteiten getoetst te worden aan de Flora- en faunawet. Het is echter in vrijwel alle gevallen mogelijk om de werkzaamheden op dusdanige wijze te plannen dat effecten in kader van de Flora- en faunawet kunnen worden voorkomen. Denk bijvoorbeeld aan het niet starten van werkzaamheden gedurende het broedseizoen.

Bovenstaande gaat niet op voor soorten die beschermd zijn door middel van Tabel 3 en óók genoemd zijn op Bijlage IV van de habitatrichtlijn (bijvoorbeeld vleermuizen) en Vogels met vaste nesten. Voor eerst genoemde categorie kan (bij de juridische stand van zaken per november 2009) alleen ontheffing worden voor verstoring van betreffende soorten aangevraagd worden wanneer sprake is van werkzaamheden in het kader van:

- Bescherming van flora en fauna (b);
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d);
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e).

Een dergelijk belang zal waterdicht onderbouwd moeten worden, hetgeen niet altijd mogelijk zal zijn en vrijwel altijd veel overleg en dus tijd vergt.

Voor vogels (met vaste nesten) zijn de kaders nog strikter gesteld. Ten aanzien van deze soorten (bijvoorbeeld Steenuil) kan alleen ontheffing worden voor verstoring van betreffende soorten aangevraagd worden wanneer sprake is van werkzaamheden in het kader van:

- Bescherming van flora en fauna (b);
- Veiligheid van het luchtverkeer (c);
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d).

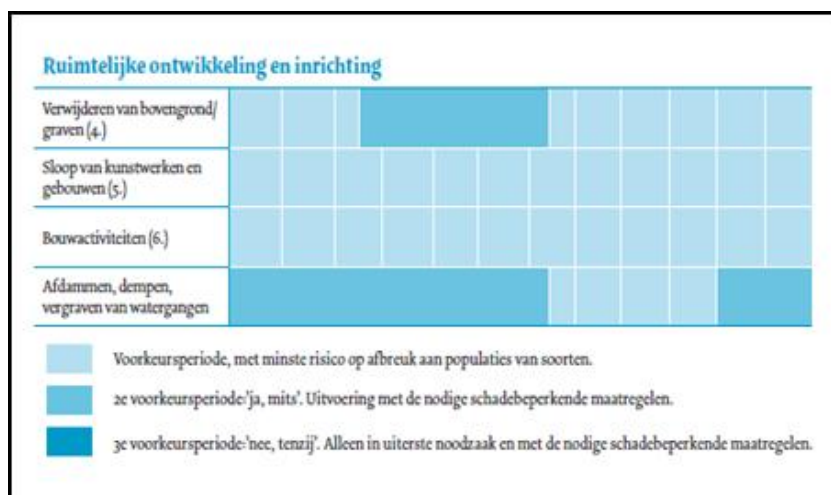
Een Dwingende reden van groot openbaar belang is ten aanzien van vogels niet langer een grond voor ontheffing. Onderbouwing van voornoemde ontheffingsgronden voor ruimtelijke ontwikkeling is nauwelijks mogelijk. Gezocht zal moeten worden naar een acceptabele manier om effecten te voorkomen.

In veel gevallen kunnen negatieve effecten op beschermde planten of dieren voorkomen of voldoende beperkt worden door mitigerende maatregelen, zodat het initiatief zeker vergunbaar is. Maatregelen op hoofdlijnen zijn weergegeven in tabel 5.2. Ook hier gaat het *nadrukkelijk niet* om een uitputtend overzicht. Maatwerk is per initiatief noodzakelijk.

Tabel 5.2: Mitigerende maatregelen op hoofdlijnen onder de Flora- en faunawet per soortgroep

Soortgroep	Mogelijke mitigerende maatregel
Vaatplanten	<ul style="list-style-type: none"> Groeiplaatsen ontzien Individen voorafgaand aan de ingreep uitsteken en in geschikt habitat herplanten
Grondgebonden zoogdieren	<ul style="list-style-type: none"> Beperken werkgebied Niet werken in periode van winterrust of voortplanting
Vleermuizen	<ul style="list-style-type: none"> Werkzaamheden overdag uitvoeren Verblijfplaatsen voorafgaand aan de ingreep compenseren Werkzaamheden aan verblijfplaatsen in geschikte periode uitvoeren Werkzaamheden aan foerageergebied of migratieroute in de winter uitvoeren
Amfibieën en reptielen	<ul style="list-style-type: none"> Werkzaamheden buiten winterrust en voortplantingsperiode uitvoeren Individen vangen en uitzetten in geschikt habitat Beperken werkgebied
Vissen	<ul style="list-style-type: none"> Werkzaamheden buiten winterrust en voortplantingsperiode uitvoeren Individen vangen en uitzetten in geschikt habitat Beperken werkgebied
Broedvogels zonder vast nest	<ul style="list-style-type: none"> Werkzaamheden uitvoeren buiten het broedseizoen Werkzaamheden starten voor het broedseizoen en continu doorzetten Broedhabitat voor broedseizoen ongeschikt maken en gedurende het broedseizoen ongeschikt houden
Broedvogels met vast nest	<ul style="list-style-type: none"> Vaste verblijfplaatsen én de functionele omgeving daarvan ontzien Veloren gaande verblijfplaatsen voorafgaand aan de ingreep compenseren
Vlinders en libellen	<ul style="list-style-type: none"> Uitvoeren van de werkzaamheden in daarvoor geschikte periode

Ter illustratie is in figuur 5.3 weergegeven welke voorkeursperiodes de Waterschappen in hun gedragscodes hanteren als het gaat om activiteiten die niet vallen onder bestendig beheer en onderhoud³⁶.



Figuur 5.3: Indicatieve weergave van periodes waarin werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd

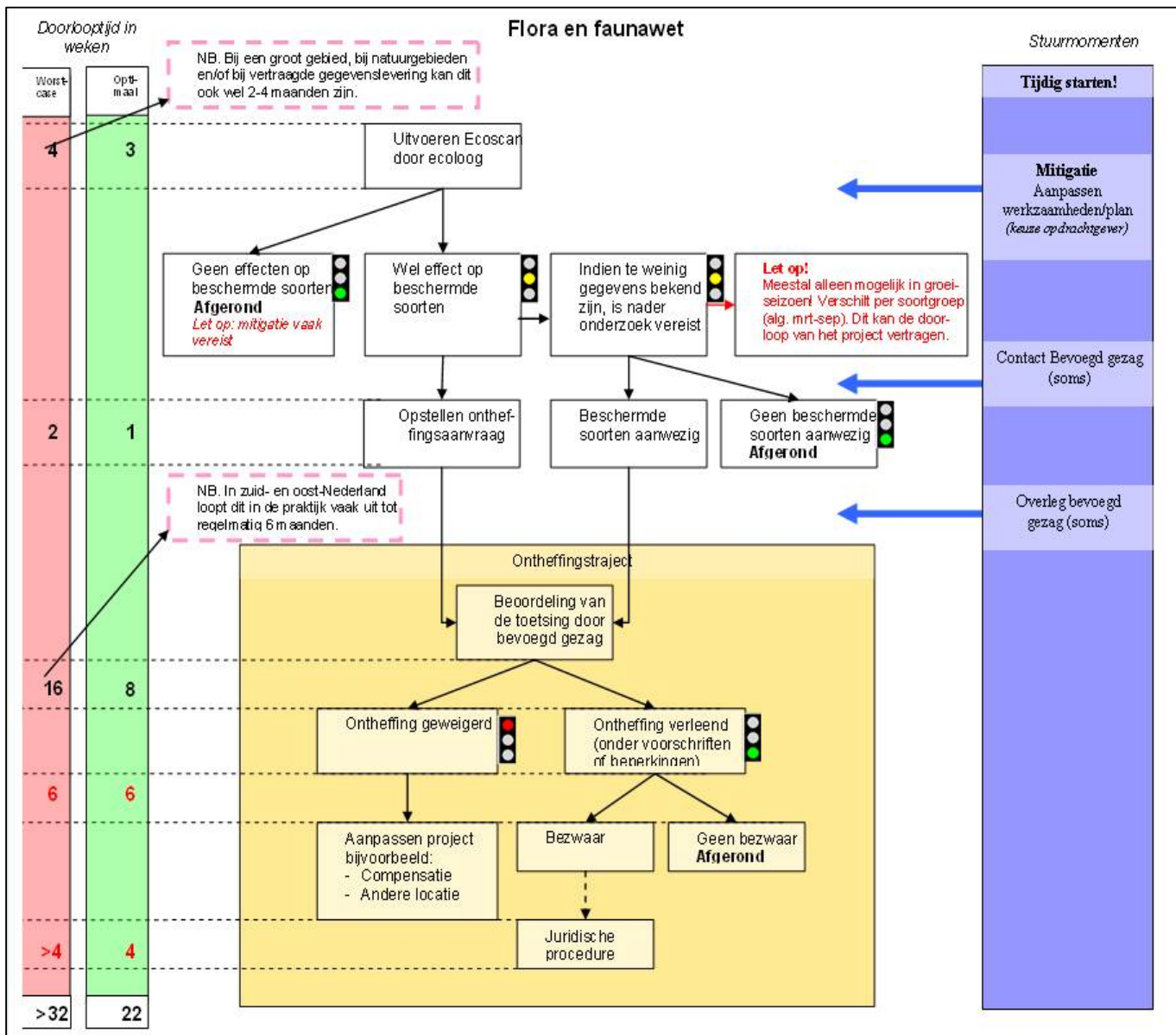
Het is goed te vermelden dat tegen deze Gedragscode beroep is aangetekend door de VZZ op grond waarvan de Raad van State (Afdeling Bestuursrecht) 27 oktober 2009 geoordeeld heeft dat deze Gedragscode strijdig is met de regelgeving. Het gaat hierbij om het niet hoeven aanvragen van een ontheffing voor soorten genoemd op Tabel 3 van de Flora- en faunawet voor bestendig beheer en onderhoud. Op de indicatieve waarde van figuur 5.3 heeft deze uitspraak echter geen invloed.

5.1.3 Ecologische Hoofdstructuur en Provinciaal Ecologische Hoofdstructuur

Volgens de handleiding van het Ministerie van LNV²³ hoeft een toetsing aan de kaders van de EHS alleen te worden uitgevoerd wanneer ingrepen in de EHS zijn voorzien. Uit recente projectervaring blijkt dat het belangengroepen ook de nadruk leggen op ingrepen buiten de EHS die via externe werking de “wezenlijke waarden en kenmerken” aantasten. Door hier vooraf rekening mee te houden, kan vertraging in een later stadium worden voorkomen. Wat betreft globale contouren kan gebruik gemaakt worden van de vuistregels zoals geïntroduceerd voor de Natuurbeschermingswet (zie eerdere paragrafen).

In veel provincies zijn de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS vertaald naar natuurdoeltypen die binnen de EHS gerealiseerd moeten worden en het voorkomen van soorten genoemd op de Rode Lijst. Overigens zijn de natuurdoeltypen recentelijk vervangen door zogenoemde “natuurbeheertypen”, die landelijk toegepast gaan worden. Wanneer ingrepen in de EHS zijn voorzien moet, in overleg met Bevoegd Gezag (provincie), bepaald worden waar de niet meer te realiseren natuurdoeltypen of leefgebied voor soorten van de Rode Lijst gecompenseerd wordt. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de uitwerking hiervan.

³⁶ Unie van Waterschappen; 2006; Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen; Den Haag



Figuur 5.4: Procedure en proceduretijd Flora- en faunawet

5.2 Beknopte beschrijving effecten

Alvorens in te gaan op de toetsing van de bestemmingsplannen zal iets dieper ingegaan worden op enkele vanuit externe werking veelvoorkomende storingsfactoren en hun effecten. Het betreft een *algemene beschouwing* en zeker geen gebieds- of soortspecifieke informatie. De effecten verschillen immers per soort, moment in de tijd en plaats in de ruimte. Uiteraard kunnen verschillende vormen van bestaand gebruik meerdere effecten sorteren of een interactie tussen effecten opleveren. Geprobeerd wordt op basis van beschikbare informatie verstoringscontouren te definiëren. Deze zijn gebruikt als *hulpmiddel* bij de toetsing van de bestemmingsplannen (hoofdstuk 6) en het algemene toetsingskader (paragraaf 5.1). Per situatie is in het vervolg echter apart beoordeeld welke effecten feitelijk op kunnen treden.

Zoals in paragraaf 5.3 aangehaald zijn voor verreweg de meeste ruimtelijke ontwikkelingen effecten van licht, geluid, trillingen, emissies en recreatie (onder andere optische verstoring) het meest relevant in het kader van externe werking. Deze zullen kort worden besproken, met name ook omdat uit de voorgaande Ecoscans^{3,4,5,6} en Ecoscans voor losse ontwikkelingen³⁷ is gebleken dat deze vaak het meest relevant zijn voor “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”. Bovendien is gemeente Wijdemeren niet voornemens om initiatieven mogelijk te maken in de beide Nature 2000-gebieden, waardoor met name externe werking van belang is. De voornoemde storingsfactoren zijn veelal relevant als het gaat om externe werking. De overige verstoringsfactoren zijn met name relevant als het gaat om nieuwe ontwikkelingen, die niet aan de orde zijn als het gaat om conserverende bestemmingsplannen. Uiteraard zullen alle initiatieven die het bestemmingsplan toelaat uiteindelijk individueel getoetst moeten worden aan natuur wet- en regelgeving. In het kader van bestemmingsplannen hoeft immers alleen zeker gesteld te worden dat de toegestane initiatieven vergunbaar zijn onder vigerende natuur wet- en regelgeving.

5.2.1 Geluid

Ten aanzien van habitattypen, habitatrichtlijnsoorten en de individuele soorten zijn vooral zoogdieren en vogels van belang. De overige soortengroepen worden niet of nauwelijks door geluid beïnvloed (Visser, 1996³⁸).

Voor (kleine) zoogdieren is nauwelijks iets bekend met betrekking tot verstoring als gevolg van geluid. Voor grote zoogdieren, waaronder hertachtigen (*Cervidae*), is wel onderzoek gedaan naar het effect van aanvliegende vliegtuigen (zie onder meer Smit (2001³⁹) voor een overzicht). Het zijn echter veelal vogels waarvoor het effect van geluidverstoring is onderzocht, wat waarschijnlijk samenhangt met het feit dat verstoring bij vogels makkelijker waar te nemen is³⁹.

³⁷ Possen, B.J.H.M.; 2009; Bestemmingsplan Jachthaven Manten - Ecoscan; 9T9007/R00002/902430/1; Royal Haskoning B.V.; 's-Hertogenbosch.

³⁸ Visser; 1996; Invloed van wandelrecreatie op de fauna van de Amsterdamse waterleidingduinen - Een inventariserend literatuuronderzoek; IN Smit, C.; 2001; Effecten van militair gebruik en recreatie op flora en fauna – een literatuuronderzoek; Expertisecentrum LNV; nr.2001-037; Wageningen.

³⁹ Smit, C.; 2001; Effecten van militair gebruik en recreatie op flora en fauna – een literatuuronderzoek; Expertisecentrum LNV; nr.2001-037; Wageningen.

Toch zijn ook ten aanzien van vogels soortspecifieke dosis-effect relaties maar beperkt beschikbaar. Wel zijn verschillende onderzoeken voorhanden die inzicht geven in verstoring door vliegtuigen (voor een overzicht zie ³⁹) en verkeerslawaaï (onder meer Reijnen *et al.*, 1987⁴⁰, 1992⁴¹, 1995⁴², 1996⁴³ en Reijnen & Foppen, 1994⁴⁴; SOVON, 2002⁴⁵). Hierbij wordt doorgaans een verstoringdrempel van 43 dB(A) gehanteerd.

Status van de verstoringscontouren

Het vaststellen van algemene richtlijnen is wenselijk om toetsing van de in de nu voorliggende maar ook toekomstige bestemmingplannen mogelijke ontwikkelingen zo eenvoudig mogelijk te kunnen toetsen. Bijvoorbeeld door een contour in meters. Het is echter belangrijk te vermelden dat dergelijke afstanden per gebied, soort, locatie, tijd of ontwikkeling verschillen en dat het daarmee geen algemeen geldende waarheden betreft! Onderstaand is beschreven hoe gekomen is tot een algemene *richtlijn*, welke voor veel vormen van gebruik in en rondom het gebied toegepast kan worden.

Op afstanden die groot zijn ten opzicht van de afmetingen van de geluidsbron, neemt de geluidsintensiteit af met het kwadraat van de afstand. Als de geluidsbron zich buiten bevindt, en als de afmetingen van deze bron klein zijn ten opzichte van de afstand van de waarnemer, dan kan de bron beschouwd worden als een puntbron. Het geluid wordt dan afgestraald over een bolvormig oppervlak. De afgestraalde geluidsenergie wordt dan verspreid over een oppervlak dat evenredig is met het kwadraat van de afstand tot de bron. Het geluidsniveau zal dan afnemen met 6 dB voor elke verdubbeling van de afstand. Lijnbronnen, zoals bijvoorbeeld een weg met veel verkeer straalt het geluid anders af, namelijk in de vorm van een cilinder. Ook het oppervlak van de denkbeeldige cilinder wordt groter op grotere afstand, maar dat gaat evenredig met de afstand. Het geluidsniveau van een lijnbron neemt hierdoor af met 3 dB per verdubbeling van de afstand⁴⁶.

⁴⁰ Reijnen, M.J.S.M., Thissen, J.B.M.; 1987; The effects from road traffic on breeding-bird populations in woodland; Annual report 1986; 121-132; Research Institute for Nature Management; Leersum.

⁴¹ Reijnen, M.J.S.M., Veenbaas, G., Foppen, R.P.B.; 1992; Het voorspellen van het effect van snelverkeer op broedvogelpopulaties; P-DWW-92-709.

⁴² Reijnen, R., Foppen, R., Braak, C. ter, Thissen, J.; 1995; The effects of car traffic on breeding bird populations in woodland III – reduction of density in relation to the proximity of main roads; *The journal of applied ecology*, 32(1); 187-202.

⁴³ Reijnen, R., Foppen, R., Meeuwssen, H.; 1996; The effects of traffic on the density of breeding birds in Dutch agricultural grasslands; *Biological conservation*; 75; 255-260.

⁴⁴ Reijnen, R., Foppen, R.; 1994; The effects of car traffic on breeding bird populations in woodland I – Evidence of reduced habitat quality for willow warblers (*Phylloscopus trochilus*) breeding close to a highway; *The journal of applied ecology*, 31(1); 85-94.

⁴⁵ SOVON; 2002; *Broedvogels en de invloed van hoofdwegen – een nationaal perspectief*, SOVON onderzoeksrapport 2002/08; Beek-Ubbergen.

⁴⁶ Geluidsvoortplanting. (2009, maart 16). Wikipedia, de vrije encyclopedie. Opgehaald 08:54, oktober 2, 2009 van <http://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Geluidsvoortplanting&oldid=16063709>.

Als uitgegaan wordt van een maximale bronsterkte van 70 dB(A) (maximaal toegestaan voor woonbebouwing, dus maximaal toegestaan in bebouwd gebied, maar in de meeste gevallen ligt deze waarde veel lager) en het optreden van effecten op broedvogels vanaf 43 dB(A)⁴², dan is een afstand van $27 \text{ dB(A)}/6 = 450 \text{ m}$ minimaal van woningen voldoende, en geldt $27 \text{ dB(A)}/3=900\text{m}$ vanaf wegen. Grotere wegen produceren meer geluid (80-90 dB(A) voor snelwegen), maar deze zijn binnen de invloedssfeer van de plangebieden niet aanwezig. Een overzicht van richtafstanden is gegeven in tabel 5.3. Het is goed te bedenken dat deze afstanden zijn gebaseerd op een volledig vlakke wereld zonder bomen en gebouwen. De ruwheid van het landschap zorgt in de werkelijkheid vaak voor kleinere afstanden.

Tabel 5.3: Richtafstanden voor geluid

Type gebruik	Maximale bronsterkte geluid	Maximale afstand waarop effecten optreden
Bewoning	70 dB	~450 m
Wegen	70 dB	~450 m
Contour 50 dB lijn	50 dB	~2 m
Contour 50dB bol	50 dB	~2,5 m

Dus op grotere afstand van de leefgebieden van de gevoelige soorten dan deze waarden kunnen dergelijke ontwikkelingen zonder kans op negatieve effecten door geluid plaatsvinden. Als de activiteit op kortere afstand plaatsvindt, dan zal er gekeken moeten worden naar de feitelijke geluidsproductie én naar de gevoeligheid van de betreffende soorten.

5.2.2 Licht

Van verlichting is bekend dat deze negatieve effecten kan hebben op natuurwaarden (Molenaar *et al.*, 1997⁴⁷; Gezondheidsraad, 2000⁴⁸; Vegte, 2000⁴⁹; Smit, 2001; Rich & Longcore, 2006⁵⁰). Onder invloed van licht stemmen dieren en planten hun fysiologische en fenologische activiteiten en processen af op hun omgeving. Hierbij zijn, in geval van dieren, niet alleen de directe zintuiglijke waarnemingen van belang, maar ook verschillende hormonale processen die gestuurd worden door licht en een rol spelen in de natuurlijke biologische ritmes. Globaal heeft licht een drietal functies, te weten:

- Een regulerende functie;
- Een visueel informerende functie;
- Een energetische functie.

Verstoring door verlichting kan leiden tot (Longcore & Rich, 2004^{51,48,49,50}):

⁴⁷ Molenaar, J.G., Donkers, D.A., Henkers, R.J.H.G.; 1997; Wegverlichting en natuur I—een literatuurstudie naar de werking en effecten van licht en verlichting op de natuur; Dienst Weg- en Waterbouwkunde; DWW-rapport W-DWW-97-057; Delft.

⁴⁸ Gezondheidsraad; 2000; Hinder van nachtelijk kunstlicht voor mens en natuur; Publicatienummer 2000/25; Den Haag.

⁴⁹ Vegte, J-W van der; 2000; Ecologische effecten van strooilicht uit de glastuinbouw; IWACO

⁵⁰ Rich, C., Longcore, T.; 2006; Ecological consequences of artificial night lighting; editors; Island Press; p. 459.

⁵¹ Longcore, T., Rich, C.; 2004; Ecological light pollution; Frontiers in ecology and environment; 2(4); 191-198.

- verbetering van oriëntatie, maar ook tot verstoring daarvan; Bij dagelijkse migratie tussen rust- en foerageergebied, maar ook bij het zoeken van voedsel zelf is een goede oriëntatie van levensbelang. Dieren die zich doorgaans in het donker verplaatsen, kunnen zich mogelijk beter oriënteren wanneer de omgeving wordt verlicht. Hierdoor neemt het predatierisico echter ook toe;
- aantrekking, fixatie of afstoting; Dieren kunnen worden aangetrokken of afgestoten door verlichting. Dit beïnvloedt natuurlijk gedrag. Zo kan het jachtsucces erdoor toenemen (positief voor de predatorsoort, maar negatief voor de prooi-soorten);
- ontregeling van biologische ritmes; Het gedrag van dieren en hun fysieke toestand wordt voor een groot deel bepaald door het licht-duister ritme. Verstoring van deze cyclische ritmes kan leiden tot uitputting als gevolg van bijvoorbeeld slaapgebrek of verstoring van voortplantingssynchronisatie of oriëntatie. Een bekend gevolg hiervan is het wereldwijd instorten van de populaties van glimwormen en vuurvliegjes;
- verandering van habitatkwaliteit en populatiedichtheid.

Bovenstaande punten hebben invloed op de mate van bezetting van potentieel geschikt habitat. Verlichting kan ervoor zorgen dat bepaalde soorten geschikt habitat mijden, terwijl andere soorten er in meer dan normale dichtheden voorkomen. In beide gevallen is sprake van verstoring.

Verder moet er voor de beoordeling verschil gemaakt worden tussen luminantie (lichtsterkte), illuminantie (uitstraling) en de spectrale samenstelling van het licht^{48,51}.

Voor broedvogels vond Vegte (2000) een verstoringscontour van *minimaal* 200 meter nabij kassencomplexen en Molenaar *et al* (2000⁵²) vonden een verstoringscontour langs snelwegen van enkele honderden meters. Hierbij moet overigens worden opgemerkt dat onvoldoende duidelijk is in hoeverre het effect door licht dan wel geluid werd veroorzaakt. Uit genoemde bronnen valt af te leiden dat invloed van een verlichting als straatlantaarns effecten tot maximaal 200 meter (padden) of tot maximaal 300 meter (Grutto) bekend zijn.

Voor het bepalen van een waarde waarbij zeker geen kans is op significant negatieve effecten optreedt, moet uitgegaan worden van waarden welke tenminste minder zijn dan de lichtsterkte welke van nature in de nacht kan voorkomen. En dat betreft de volle maan (0,1 – 0,2 lux, afhankelijk van bron).

Bij nachtactieve soorten heeft de maancyclus vaak invloed op hun gedrag. Meestal is het de volle maan die bepaald gedrag synchroniseert of initieert⁵¹. Er is daarom vanuit gegaan dat verlichting minder sterk dan de volle maan geen effecten meer zullen veroorzaken. Bij welke waarde dat optreedt, hangt samen met type, voorspelbaarheid, frequentie en duur van de verlichting. De verwachting is dat afhankelijk van de soort deze waarde vaak tussen 0,1 en 0,01 lux zal liggen.

⁵² Molenaar, J.G. de, Jonkers, D.A., Sanders, M.E.; 2000; Wegverlichting en Natuur III – Lokale invloed van wegverlichting op een gruttopopulatie; Dienst Weg- en Waterbouwkunde Ontsnipperingsreeks nr. 38; Rijkswaterstaat en Alterra; Wageningen.

Een lichtsterkte van 0,01 of 0,1 lux komt volgens interpretatie van recent onderzoek⁵³ globaal overeen met de richtafstanden uit tabel 5.4. Ook hier geldt weer dat de genoemde afstanden geen harde grenzen vormen maar een richtlijn zijn.

Tabel 5.4: Richtafstanden versterking door licht

Type gebruik	0,1 lux	0,01 lux
snelweg of distributiebedrijf	75 m	150 m
24-uurs procesbedrijf (bv elektriciteitscentrale)	150 m	400 m
24-uurs containerterminal	500 m	1200 m

5.2.3 Trillingen

Effecten van trillingen, met name veroorzaakt door heiwerkzaamheden zowel te land als te water, zijn pas recent gekwantificeerd en veel onderzoek moet nog verricht worden. De beschikbare onderzoeken richten zich vooral op zeezoogdieren.

Koolstra *et al.*, (2007⁵⁴) gaan voor de werkzaamheden rond de Eemshaven uit van een effect dat over een afstand van 2 kilometer merkbaar is (op land), waarbij het geen heiwerkzaamheden, maar het intrillen van damwanden betreft.

Heiwerkzaamheden die in het water plaatsvinden hebben effect over veel groter afstand (Brasseur, 2007⁵⁵; Blacquièrre, 2008⁵⁶, Prins *et al.*, 2008⁵⁷). Uit onderzoek van Jong & Ainslie (2008⁵⁸) blijkt dat het heien van funderingspalen voor windmolens in de zeebodem tot meer op dan 5 kilometer afstand geregistreerd kan worden.

Omdat er voor de hier relevante ontwikkeling geen heiverteiden in het water zullen plaatsvinden, wordt uitgegaan van een effecten over een afstand van maximaal 2 kilometer.

⁵³ Royal Haskoning, 2009, Effect onderzoek ENCOGEN in het kader van de Natuurbeschermingswet; 9V0905.01/R00002/902741/Rott; Royal Haskoning B.V.; 's-Hertogenbosch.

⁵⁴ Koolstra, B.J.H., Jager, Z., Manders, L.C., Passende beoordeling ten behoeve van de aanvraag NB-wetvergunning uitbreiding en verdieping Eemshaven; Arcadis rapport 110621/NA8/007/000243; Arcadis Nederland B.V.

⁵⁵ Brasseur; 2007; Zeezoogdieren in de Eems, cumulatieve effecten van de activiteiten rond de ontwikkeling van de Eemshaven; IMARES Rapport C107/07; IMARES; Wageningen.

⁵⁶ Blacquièrre G., Ainslie, M.A., Jong, C.A.F. de, Verboom, W.C.; 2008; Geluidmetingen Eemshaven; TNO-rapport TNO-CV 2008 C038; TNO Defensie en Veiligheid, Den Haag.

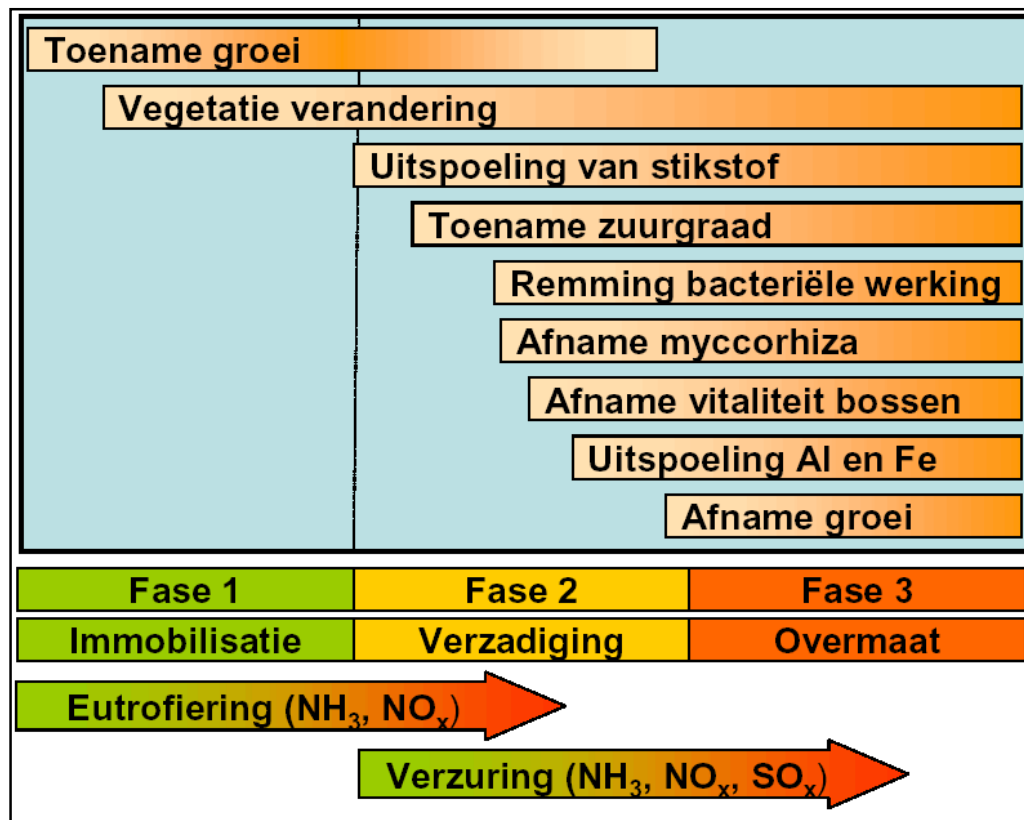
⁵⁷ Prins, T.C., Twisk, F., Heuvel-Greve, M.J. van den, Troost, T.A., Beek, J.K.L. van; 2008; *Development of a framework for appropriate assessments of Dutch offshore wind farms*; Deltares rapport Z4513; Deltares

⁵⁸ Jong, C.A.F. de, Ainslie, M.A.; 2008; *Underwater sound due to piling activities for the Q7 Off-shore wind park*; TNO report MON-RPT-033-DTS-2007-03388 IN Prins, T.C., Twisk, F., Heuvel-Greve, M.J. van den, Troost, T.A., Beek, J.K.L. van; 2008; *Development of a framework for appropriate assessments of Dutch offshore wind farms*; Deltares rapport Z4513; Deltares

5.2.4 Depositie en verdroging - mechanisme

Emissie van vermestende, verzurende en vervuilende stoffen en verdroging is voornamelijk van belang voor habitattypen, vaatplanten, mossen en korstmossen, maar kunnen als zodanig ook consequenties hebben voor leefgebieden. Dergelijke deposities kunnen de abiotiek die ten grondslag ligt aan het voorkomen van de habitattypen nadelig beïnvloeden. Deposities zijn met name afkomstig van emissies vanuit de landbouw, verkeer, industrie en overige sectoren waarbij brandstoffen gebruikt worden. Verdroging kan, door chemische veranderingen in de bodem, leiden tot zowel verzuring als vermesting.

Effecten van verzurende en vermestende depositie zijn complex en kennen verschillende tijdschalen (figuur 5.5). Bij lage depositieniveaus zijn ecosystemen in staat de depositie volledig op te nemen. Bij hogere niveaus treden veranderingen in de soorten samenstelling op; bepaalde plantensoorten worden bevorderd ten koste van andere. Bij nog hogere niveaus is het (inmiddels veranderde) ecosysteem niet meer in staat de depositie volledig op te nemen en spoelen (reactie)stoffen uit naar bodem en grondwater, waardoor deze verzuren (Kros *et al.*, 2008⁵⁹; zie hier voor meer informatie).

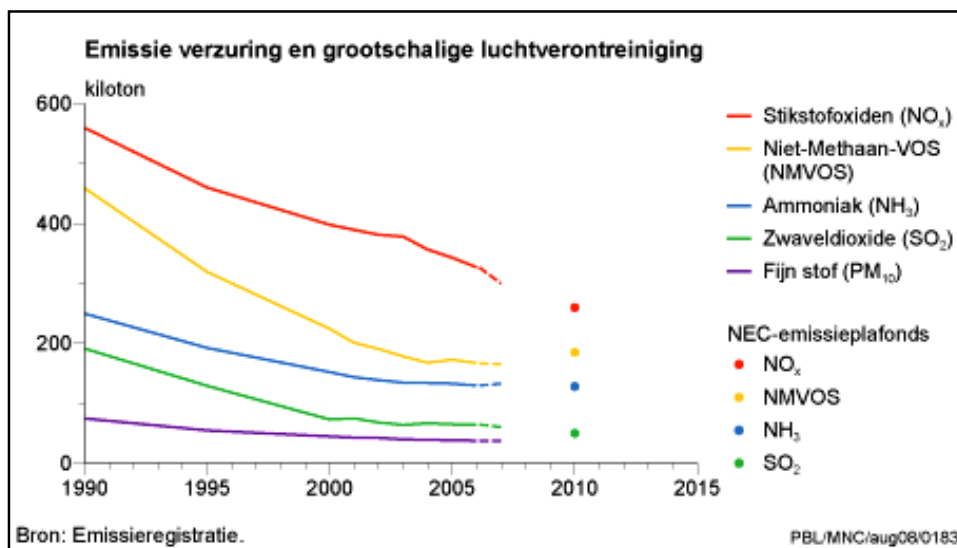


Figuur 5.5: Effecten van eutrofiëring en verzuring op ecosystemen⁵⁹

⁵⁹ Kros, J., Haan, B.J. de, Bobbink, R., Jaarsveld, J.A. van, Roelofs, J.G.M. Vries, W. de; Effecten van ammoniak op de Nederlandse natuur; Alterra rapport 1698; Alterra; Wageningen.

5.2.5 Depositie - autonome ontwikkeling

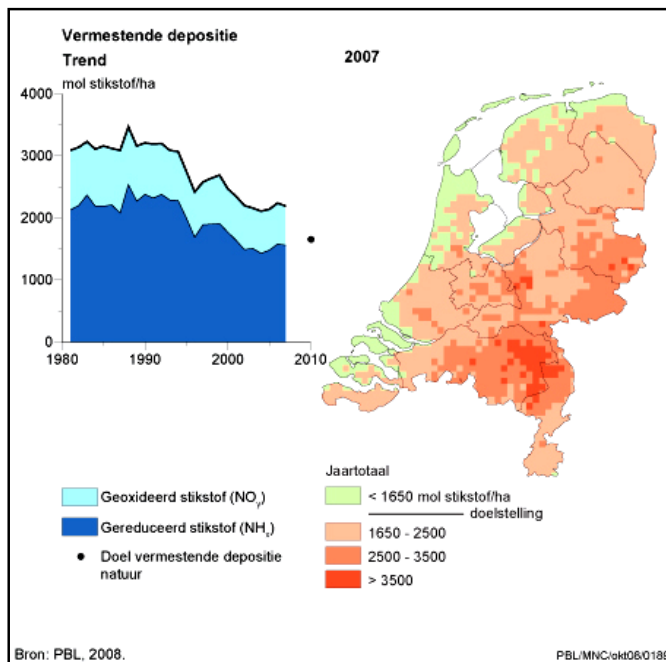
Zowel voor verzurende als voor vermestende depositie is vanuit zowel de Europese als de Nederlandse overheid veel beleid geformuleerd gericht op het terugdringen van de emissies van deze stoffen vanuit met name industrie, landbouw en verkeer. In figuur 5.6 en figuur 5.7 zijn de ontwikkelingen ten aanzien van respectievelijk verzurende en vermestende depositie weergegeven (MNC, 2009⁶⁰)



Figuur 5.6: Ontwikkeling verzurende depositie

Figuur 5.6 laat zien dat de emissies van verzurende stoffen sterk zijn afgenomen sinds 1990. Vanaf 2000 nam het reductietempo wel af voor de meeste stoffen, behalve voor stikstofoxiden. De landelijk gemiddelde stikstofdepositie (figuur 5.7), ook wel vermestende depositie genoemd, lag tot halverwege de jaren 1990 vrij constant rond de 3.100 mol stikstof (N) per hectare. Vanaf 1994 daalde de stikstofdepositie geleidelijk naar 2.200 mol per hectare in 2002. Vanaf 2002 is de depositie redelijk stabiel rond 2.200 mol per hectare per jaar. De kleine variaties ontstaan vooral door weersomstandigheden⁶⁰. Verder wil het kabinet zwaarder inzetten op het terugdringen van de achtergronddepositie (Kabinetsreactie DN. 2008/3439).

⁶⁰ MNC; 2009; <http://www.milieunatuurcompendium.nl>; oktober 2009



Figuur 5.7: Ontwikkeling vermestende depositie

Ten aanzien van verzurende emissies mag worden geconcludeerd dat er sprake is van een autonome afname. Voor vermestende depositie lijkt dit landelijk niet het geval te zijn, uitgaand van bestaand beleid.

Depositie - kritische depositie en achtergrondwaarden

De stikstofgevoeligheid en kritische depositiewaarde van de onder de Natuurbeschermingswet in “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer” beschermde habitattypen is weergegeven in tabel 5.5.

Tabel 5.5: Stikstofgevoeligheid en kritische depositiewaarde “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”

Habitatype	EU-code	Gevoeligheid voor verzuring*	Gevoeligheid voor vermesting*	Kritische depositiewaarde potentieel zuur (mol/ha/jaar)***	Kritische depositiewaarde stikstof (mol/ha/jaar)**
Kranswierwateren	H3140	Zeer gevoelig	Gevoelig	Niet bekend	2100
Meren met Krabbenscheer	H3150	Zeer gevoelig	Niet gevoelig	Niet bekend	2100
Vochtige heide (laagveengebied)	H4010B	Niet gevoelig	Zeer gevoelig	1100-1400	1300
Blauwgrasland	H6410	Gevoelig	Zeer gevoelig	1000-1500	1100
Trilvenen	H7140A	Gevoelig	Gevoelig	1000-1500	1200
Veenmosrietlanden	H7140B			1000-1500	700
Galigaanmoerassen	H7210	Gevoelig	Gevoelig	Niet bekend	1100
Hoogveenbossen	H91D0	Niet gevoelig	Zeer gevoelig	Niet bekend	1800

*: Volgend uit de effectenindicator⁸. Voor achtergronden zie³⁴³⁵. Overigens is de karakterisering niet op subtype niveau beschikbaar.

** : Volgend uit Dobben & Hinsberg (2008)⁶¹

***: Volgens Dougle & Kroon (2005)⁶². Het gaat om een benadering van de habitattypen, daar de kritische depositiewaarden hierin op het niveau van vegetatietype gegeven zijn

⁶¹ Dobben, H.F. van, Hinsberg, A. van. 2008. Overzicht kritische depositiewaarden voor stikstof toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden. Alterra rapport 1654. Alterra. Wageningen.

⁶² Dougle, P.G., Kroon, P.. 2005. Evloutie verzuring in het NMP3 - verzuringsbeleid op de lange baan. Concept rapport. ECN-Beleidsstudies.

Voor habitatrictlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten zijn uiteraard geen kritische depositiewaarden berekend omdat er geen directe invloed bestaat. Het al dan niet voorkomen van deze soorten hangt wel in grote mate af van het voorkomen van de juiste vegetatiegemeenschappen (deels verzameld in habitattypen), waardoor een bemestings- of verzuringseffect van indirecte aard is. De onderlinge afhankelijkheid is weergegeven in tabel 5.6. Hierbij zijn niet-broedvogels buiten beschouwing gelaten, omdat deze in veel grotere mate afhankelijk zijn van (groot) open water, waar zij rusten of foerageren (CBS & SOVON, 2005)⁶³ en niet van de beschermde habitattypen.

Tabel 5.6: Relatie tussen habitattypen en vogel- en habitatrictlijnsoorten "Oostelijke Vechtplassen" en "Naardermeer"

	Krans-wierwateren	Meren met Krabbenscheer	Vochtige heide	Tril-venen	Veen-mosrietland	Galigaanmoeras-sen	Hoogveenbossen
Gevlekte witsnuitlibel	X	X					
Gestreepte waterroofkever	X	X					
Platte schijfhoren	X	X					
Bittervoorn	X	X					
Kleine modderkruiper	X	X					
Rivierdonderpad	X	X					
Meervleermuis	x	x					x
Noordse woelmuis			x	X	X	X	
Groenknolorchis				X		x	
Roerdomp	f	f					
Woudaap	f	f					
Purperreiger	f	f					
Porseleinhoen							
Zwarte stern		X					
Ijsvogel	f	f					X
Snor							
Rietzanger						x	
Grote karekiet							

X/x: Preferent leef- of broedgebied: f: Preferent foerageergebied

⁶³ CBS, SOVON. 2005. Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000-netwerk. Sovon Vogelonderzoek Nederland en Centraal Bureau voor de Statistiek. Sovon Informatierapport 2005/09. Beek-Ubbergen.

Tabel 5.7 en tabel 5.8 laten voor respectievelijk vermestende en verzurende depositie zien of in de huidige situatie de achtergronddepositie reeds hoger dan wel lager is dan de kritische depositiewaarde. Voor vermestende depositie geldt dat voor de habitattypen H4010B, H6410, H7140AB en H7210 zeker sprake is van een overschrijding, terwijl dit voor verzurende depositie geldt voor alle habitattypen.

Tabel 5.7: Kritische en actuele stikstof depositie en over- dan wel overschrijding voor “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”

Code	Naam	Kritische depositie*	Achtergronddepositie**		Overschrijding***	
			Min	Max	Min	Max
			mol N/ha/jaar	mol N/ha/jaar	mol N/ha/jaar	mol N/ha/jaar
H3140	Kranswierwateren	2100	1600	2130	-500	30
H3150	Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden	2100	1600	2130	-500	30
H4010B	Vochtige heide	1300	1600	2130	300	830
H6410	Blauwgraslanden	1100	1600	2130	500	1030
H7140A	Trilvenen	1200	1600	2130	400	930
H7140B	Veenmosrietlanden	700	1600	2130	900	1430
H7210	Galigaanmoerassen	1100	1600	2130	500	1030
H91D0	Hoogveenbossen	1800	1600	2130	-200	330

*: Naar ⁶¹

** : Naar ⁶⁰

***: Achtergrond - Kritische depositie, dus negatieve getallen geven een overschrijding

Tabel 5.8: Kritische en actuele zure depositie en over- dan wel overschrijding voor “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”

Code	Naam	Kritische depositie*	Achtergronddepositie**		Overschrijding***	
			Min	Max	Min	Max
			mol H/ha/jaar	mol H/ha/jaar	mol H/ha/jaar	mol H/ha/jaar
H3140	Kranswierwateren	Niet bekend	2300	2830	Niet bekend	Niet bekend
H3150	Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden	Niet bekend	2300	2830	Niet bekend	Niet bekend
H4010B	Vochtige heide	1100-1400	2300	2830	900	1730
H6410	Blauwgraslanden	1000-1500	2300	2830	800	1830
H7140A	Trilvenen	1000-1500	2300	2830	800	1830
H7140B	Veenmosrietlanden	1000-1500	2300	2830	800	1830
H7210	Galigaanmoerassen	Niet bekend	2300	2830	Niet bekend	Niet bekend
H91D0	Hoogveenbossen	Niet bekend	2300	2830	Niet bekend	Niet bekend

*: Naar ⁶²

** : Naar ⁶⁰

***: Achtergrond - Kritische depositie, dus negatieve getallen geven een overschrijding

Omgang met kritische depositiewaarden

In de begeleidende brief bij het vrijgeven van Dobben & Hinsberg (2008) door het ministerie van LNV met betrekking tot kritische depositiewaarden voor stikstof wordt nadrukkelijk gesteld: *Voor kritische depositiewaarden geldt dat deze per habitatype een richtinggevend wetenschappelijk hulpmiddel zijn - en geen absolute waarden - bij het beoordelen van de milieubelasting van Natura2000-gebieden* (citaat brief van LNV TRCJZ/2008/2036, d.d. 16 juli 2008). In het door Adviesgroep Huys gepubliceerde rapport (Huys *et al.*, 2009) "Meer dynamiek bij de uitvoering van nationale en Europese natuurwetgeving" wordt een vergelijkbare oproep gedaan, waar de Minister van LNV -blijkens haar brief van 1 juli 2009 (P.D.N. 2009.56)- voornemens is gehoor aan te geven.

5.2.6 Recreatie

De effecten van recreatie zijn niet of nauwelijks kwantitatief onderzocht. Recreatie is een breed begrip en kan bijvoorbeeld zorgen voor betreding van een habitatype, maar ook voor verstoring van buiten dat gebied. Wat betreft betreding zijn de gegevens met name empirisch van aard. Wat betreft de verstoring van een gebied is met name door Krijgsveld *et al.* (2004⁶⁴ en 2008⁶⁵) onderzoek gedaan naar verstoringsafstanden van vogels in relatie tot allerlei vormen van recreatie. In "Oostelijke Vechtplassen" gaat het met name om waterrecreatie, waar door Loop & Hoffmann (2007³) en Grootjans & Hoffmann (2009⁶⁶) in ruime mate aandacht is besteed.

Het vaarseizoen loopt grofweg van april tot oktober. Een en ander is sterk afhankelijk van weer en vrije tijd. Daarom is het zomerseizoen (juni, juli, augustus) het meest interessant, met een veronderstelde piek in juli (gelet op vakantie en temperatuur). Zonnige weekenden (zowel in zomerseizoen als voor- en naseizoen) zijn ook interessant voor recreanten.

Er wordt gevaren met kano's, roeiboten, zeilboten, surfplanken, gemotoriseerde sloepen en jachten en waterski's (jetski's). Er is een belangrijk onderscheid tussen gemotoriseerd en niet-gemotoriseerd als het gaat om (geluid)hinder en emissies. Ook is er een duidelijk onderscheid in waterrecreatiegedrag tussen de gebruikers van de diverse vaartuigen:

- Voor zeilboten zijn juist de grote, open wateren interessant. Het betreffende recreatiegedrag wordt getypeerd door relatief lange tochten qua afstand, maar niet persé qua tijd, gebruikmakend van een groot oppervlak aan open water. Het sportieve aspect speelt hierbij een belangrijke rol.

⁶⁴ Krijgsveld, K.L., Lieshout, S.M.J., van, Winden, J. van der, Dirksen, S.; 2004; Verstoringsevoeligheid van vogels - literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie; Vogelbescherming Nederland.

⁶⁵ Krijgsveld, K.L., Smits, R.R., Winden, J. van der.; 2008; Verstoringsevoeligheid van vogels - update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie; Vogelbescherming Nederland.

⁶⁶ Grootjans, K.H.T., Hoffmann, A.H.; 2009; Loosdrechtse Plassen - Zonering Natuurdoelen en recreatief medegebruik in het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen; 9M8135G0/N00003/901451/Root; Royal Haskoning B.V.; Rotterdam.

- Bij gemotoriseerde jachten gaat het vaak om het omgekeerde: langere “tochten” (aanwezigheid op het water) qua tijd, maar niet persé qua afstand, vaak gebruikmakend van een kleiner oppervlak aan water, soms ook helemaal niet uitvarend. Het sportieve element is minder (of niet) van belang; rustig genieten staat hierbij meer centraal. De doelgroep bestaat uit (steeds meer) ouderen.
- Voor surfplanken is juist het sportieve aspect weer wel van belang. Surfplanken maken intensief gebruik van een oppervlakte open water nabij het startpunt. - Bij roeiboten en kano's is het sportieve aspect weer minder van belang dan bij surfplanken, al geldt dat weer in mindere mate voor kano's. Het onderscheid met surfplanken is dat er veelal een route wordt afgelegd, die meestal niet over het open water leidt, met uitzondering wellicht van de roeiboten die worden gebruikt door (recreatieve) vissers. Gelet op hun beperkte diepgang en kleine afmetingen kunnen ze in principe bijna overal varen.
- Kleine gemotoriseerde sloepen worden gebruikt voor een relatief korte tocht en/of door vissers. Gelet op hun beperkte diepgang en kleine afmetingen kunnen ze in principe bijna overal varen.

Jetski's zijn vergelijkbaar met surfplanken: ze maken intensief gebruik van een oppervlakte open water nabij het startpunt met als uitzondering het feit dat ze gemotoriseerd zijn en dus veel geluid produceren. Gelet op hun beperkte diepgang en kleine afmetingen kunnen ze in principe bijna overal varen.

6 EFFECTBESCHRIJVING

Bij het lezen van onderstaande effectbeschrijving is het van belang te vermelden dat de toetsing van een bestemmingsplan een andere functie dient dan het toetsen van concrete activiteiten. Voordat een bestemmingsplan goedgekeurd kan worden moet duidelijk zijn dat:

- effecten in het licht van natuur wet- en regelgeving niet aan de orde zijn, óf;
- dat voor optredende effecten ontheffing onder de Flora- en faunawet dan wel vergunning onder de Natuurbeschermingswet of kaders van de Ecologische Hoofdstructuur verkregen kan worden.

Bij de uiteindelijke uitvoering van de mogelijkheden in het bestemmingsplan dient de specifieke locale ingreep in een zo hoog mogelijk detailniveau getoetst te worden door een door het Ministerie van LNV erkent specialist, zodat onomstotelijk vaststaat welke effecten aan de orde zijn en of hiervoor ontheffing dan wel vergunning noodzakelijk is. De hier voorliggende toetsing kan een dergelijke toetsing niet vervangen.

6.1 Inhoud van de bestemmingsplannen

De vijf bestemmingsplannen zijn conserverend van aard. Dat wil in principe zeggen dat ontwikkelingen die nu niet in het bestaande bestemmingsplan zijn opgenomen, ook niet zijn toegestaan na actualisatie. Toch kan ook een conserverend bestemmingsplan ontwikkelingen mogelijk maken die -in ieder geval op hoofdlijnen- getoetst moeten worden aan natuurwetgeving, bijvoorbeeld omdat voor het nu geldende bestemmingsplan nog nooit gebeurd is⁶⁷. In dit hoofdstuk wordt in kaart gebracht wát mogelijk wordt onder de nieuwe bestemmingsplannen (de ingreep). Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen Natuurbeschermingswet, Flora- en Faunawet en Ecologische hoofdstructuur.

6.1.1 Korte beschrijving bestemmingsplannen

Nederhorst den Berg

De Vecht vormt de oostelijke en de noordelijke grens van het plangebied. De Spiegel- en Blijkpolderplas beslaat ongeveer de helft van het plangebied. De randen bestaan uit moerasbos. Aan de noordkant ligt Hinderdam, waarvan het fort van belang is als winterverblijfplaats voor vleermuizen. De weilanden ten westen van de plas zijn in agrarisch beheer. Verder speelt recreatie een heel belangrijke rol binnen het gebied in de vorm van havens, woonboten en een camping⁵.

⁶⁷ De Natuurbeschermingswet zoals we die nu kennen is pas sinds 2005 van kracht. Sindsdien is de planologische doorwerking verbeterd en versterkt ten opzichte van de eerder geldende Natuurbeschermingswet (Beschermd en Staats Natuurmonumenten).

Ankeveen

Het plangebied bestaat voor een groot deel uit het natuurgebied “Ankeveense plassen”, dat is gelegen ten westen en ten oosten van de woonkern Ankeveen. Ten oosten van Ankeveen liggen naast beschermd natuurgebied ook weilanden, twee bedrijventerreinen en overige functies. Het natuurgebied is een laagveen bestaand uit plassen omzoomd met rietlanden, grasland en moerassen. De plassen zijn ontstaan door turfwinning, en de petgaten en legakkers zijn nog duidelijk herkenbaar. In de petgaten vormt zich opnieuw laagveen⁶.

Kortenhoef

De procedure om te komen tot een nieuw bestemmingsplan “Kortenhoef” heeft nog geen activiteiten opgeleverd die afwijken van een puur conserverend bestemmingsplan. Met andere woorden: nieuwe activiteiten zijn nog niet naar voren gekomen. Voor Kortenhoef wordt voor deze toetsing dan ook uitgegaan van een puur conserverend karakter.

Plassengebied

Het bestemmingsplangebied ligt in het zuiden van de gemeente. Het gebied ligt in de Vechtstreek en omvat de Loosdrechtse plassen, Breukeleveense plas, Loenderveense Plas, Waterleidingsplas en een klein deel van de Vuntus. Ook de woonkernen van Breukeleveen, Oud-Loosdrecht en Mijnden maken deel uit van het bestemmingsplangebied. De herziening van het bestemmingsplan is in principe conserverend van aard³.

Tussen de Dijken

Een groot deel van het plangebied heeft een natuurfunctie. Daarnaast is recreatie een belangrijke functie in het gebied. Dit is grofweg onderverdeeld in waterrecreatie, verblijfsrecreatie en dagrecreatie. In het zuidoosten van het plangebied ligt een groot oppervlak met de functiebeschrijving “Natuurgebied met agrarisch gebruik. Een deel van dit terrein is in beheer bij Natuurmonumenten. Omdat aan de oostkant enkel open water ligt, vormt het gebied Tussen de dijken een belangrijke schakel voor verspreiding van soorten van noord naar zuid. Een ecologisch knelpunt in het plangebied is de verspreiding van soorten van noord naar zuid of andersom⁴.

6.1.2 Mogelijkheden onder de bestemmingsplannen

De bestemmingsplannen voor Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Plassengebied en Tussen de Dijken zijn zonder uitzondering conserverend van aard. Nieuwe ontwikkelingen worden maar zeer beperkt toegestaan. In tabel 6.1 volgt een overzicht van de nieuwe ontwikkelingen die per bestemmingsplangebied zijn toegestaan (stand van zaken per 1 november 2009).

Tabel 6.1: Mogelijke nieuwe ontwikkeling per bestemmingsplan

Bestemmingsplan	Toegestane ontwikkeling
Nederhorst den Berg	Woningbouw Hinderdam 19
	Uitbreiding camping "Chalet Parc de Vechtoever"
Ankeveen	Uitbreiding bestemming natuur
	Bedrijfspanden en bedrijfswoning
	Bedrijventerrein de Boomgaard
Kortenhoef	Geen
Plassengebied	Uitbreiden Jachthavens
Tussen de Dijken	Oud Loosdrechtsedijk 105 a t/m c; Bestemmingswijziging van Bos naar Wonen
	Oud Loosdrechtsedijk 113 d t/m k; Bouw 8 recreatiewoningen
	Nieuw Loosdrechtsedijk 212; Wijziging verandering recreatieterrein
	Oud Loosdrechtsedijk 117; Uitbreiding Jachthaven
	Oud Loosdrechtsedijk 103b; Nieuwe gebouwen voor watersportvereniging
	Nieuw Loosdrechtsedijk 198; Nieuwe woning met tuin en tennisbanen
	Oud Loosdrechtsedijk 79; Verplaatsing woning

Tabel 6.1 laat zien dat maar op zeer beperkte schaal wordt afgeweken van het conserverende karakter van de bestemmingsplannen. Toetsing aan Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet en Ecologische Hoofdstructuur vindt onderstaand telkens in een aparte paragraaf plaats, waarbij aandacht is voor de verschillende bestemmingsplannen. Voor de Natuurbeschermingswet dient onderscheid gemaakt te worden tussen nieuwe ontwikkelingen én het bestaande bestemmingsplan, omdat de bestemmingsplannen nog niet eerder aan de Natuurbeschermingswet zijn getoetst. Feitelijk gaat het dan om een toetsing van bestaand gebruik (zie box). Telkens zal een uitspraak gedaan worden óf de nieuwe bestemmingsplannen onder vigerende wet- en regelgeving uitvoerbaar zijn. Kortom: kan vergunning of ontheffing, indien noodzakelijk, ook daadwerkelijk verkregen worden.

Bestaand gebruik

Onder bestaand gebruik worden alle activiteiten verstaan die op het moment van inwerkingtreden van de Natuurbeschermingswet 1998 (01-10-2005) in of rondom een Natura 2000-gebied plaatsvonden en sedertdien niet of niet in betekende mate zijn gewijzigd. Door inwerkingtreding van de Crisis- en Herstelwet geldt voor stikstofemissies 7 december 2004 als referentiedatum. Deze activiteiten zijn totdat er een beheerplan voor dat gebied is vastgesteld niet vergunningplichtig. In het beheerplanproces zullen deze activiteiten getoetst worden. Indien dan blijkt dat ze geen negatieve effecten veroorzaken worden ze in het beheerplan opgenomen en blijft de ontheffing van de vergunningplicht van kracht. In het andere geval herleeft de vergunningplicht. Onder de definitie van bestaand gebruik vallen met een activiteit betekent dus niet dat negatieve effecten toegestaan zijn of dat er een andere toetsing plaatsvindt (Steunpunt Natura 2000, 2008)⁶⁸.

Zoals de box “Bestaand gebruik” laat zien zijn activiteiten die voorafgaand aan 1 oktober 2005 al in het gebied werden ontplooi vrijgesteld van vergunningsplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet totdat de beheerplannen zijn vastgesteld. Op het voorstaande zijn enkele “uitzonderingen”. Ten eerste kan het zo zijn dat “bestaand gebruik” dergelijk grote negatieve effecten heeft dat niet ingrijpen tot het vaststellen van de beheerplannen onomkeerbare schade doet aan de instandhoudingsdoelstellingen. In dat geval moet de minister ingrijpen door middel van de zogenaamde aanschrijvingsbevoegdheid. Een andere uitzondering vormt bestaand gebruik dat eigenlijk als nieuw project gezien moet worden omdat ze jaarlijks aanzienlijk wijzigt of waarbij de (natuurlijke) omstandigheden grote wijzigingen vertonen (bijvoorbeeld mosselzaadvisserij). Idem voor activiteiten die nog niet geheel overzien kunnen worden, waarvan de details nog niet bekend zijn of die in betekende mate aan verandering onderhevig zijn (Steunpunt Natura 2000, 2008)⁶⁸.

Soms is ook sprake van een verschil tussen feitelijk- en vergund gebruik. Een waterwinbedrijf kan een vergunning hebben om een bepaalde hoeveelheid water op te pompen maar daar op dit moment maar de helft van benutten. Dat is het feitelijke gebruik. In het beheerplan kan mogelijk waterwinning voor de volle omvang van de vergunning opgenomen worden, als dat zich verhoudt met de natuurdoelen. Maar mogelijk ook niet. Onder de definitie van bestaand gebruik vallen met een activiteit betekent dus niet dat vergund gebruik de norm is⁶⁸.

De ambitie van de Bevoegde Gezagen voor de beheerplannen is om zo veel mogelijk gebruik in het beheerplan te regelen. Samenvattend betekent dit dat⁶⁸:

- Volgens de Natuurbeschermingswet het feitelijk gebruik als bestaand gebruik opgevat moet worden, dat getoetst moet worden in het kader van het beheerplan. Ambitie is dit feitelijk gebruik zoveel mogelijk te reguleren in het beheerplan (eventueel met mitigerende maatregelen).
- Tot het tot stand komen van het beheerplan is het dus ook het feitelijk gebruik dat vrijgesteld is van vergunningplicht (los van de ‘uitzonderingen’ die hierboven worden toegelicht).
- Het vergund gebruik reguleren in het beheerplan is wel de bestuurlijke ambitie: daarom is het streven ook het vergund gebruik in het kader van de beheerplannen te toetsen en zoveel mogelijk te reguleren eventueel met mitigerende maatregelen.

Uitgaande van het gegeven dat de bestemmingsplannen ouder zijn dan 1 oktober 2005 én sinds die tijd niet in betekende mate gewijzigd zijn (ook nu worden weer conserverende plannen opgesteld), zullen deze als bestaand gebruik getoetst worden in de beheerplanprocessen. Voor “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer” zijn deze processen in volle gang en is men druk bezig met het inventariseren van bestaand gebruik (Jonge *et al.*, 2009⁶⁹). Uiteindelijk zal de uitkomst van het gebiedsproces gelden als het resultaat van de toetsing van bestaand gebruik in de beheerplannen.

⁶⁸ Steunpunt Natura 2000; 2008; Aanvullingen op Intern werkdocument toepassing begrippenkader Nb-wet.

⁶⁹ Jonge, C. de, Jol, F., Lycklama, T.; 2009; Audit ‘Pleziervaart en Natura 2000’; omgaan met onzekerheden in effectbeoordelingen; Kenniscentrum Recreatie; Den Haag.

Daarbovenop komt dat géén van de activiteiten of bestemmingen zoals de bestemmingsplannen deze in de huidige situatie toelaten (op basis van de beschikbare gegevens), dermate conflicterend zijn met de instandhoudingsdoelstellingen dat onomkeerbare schade ontstaat aan de instandhoudingsdoelstellingen. Uit de bestaande Ecoscans^{3,4,5,6} komen dergelijke zaken niet naar voren en ook uit onder meer²⁴ blijkt dat de voornaamste knelpunten niet voortkomen uit het “verkeerd” bestemmen van gebieden, maar met name voortkomen uit voor het bestemmingsplan externe factoren als dynamiek en waterkwaliteit.

Het is daarom niet zinvol in deze toetsing vooruit te lopen op de toetsing van bestaand gebruik, zeker ook niet omdat Gemeente Wijdereimeren in deze processen meedraait en daar haar belangen inbrengt. Onderstaande toetsing beperkt zich dan ook tot de nieuwe activiteiten zoals genoemd in tabel 6.1. Overigens mag, gezien het conserverende karakter van de nieuw op te stellen bestemmingsplannen, verwacht worden dat voorgaande in de toekomst niet zal wijzigen.

Geldigheid van de toetsing

Wanneer in betekenende mate wordt afgeweken van de activiteiten zoals deze zijn weergegeven in tabel 6.1 kan dit gevolgen hebben voor de toetsing zoals deze hieronder is beschreven. Of in betekenende mate wordt afgeweken, kan bepaald worden aan de hand van het toetsingskader uit hoofdstuk 5.

6.2 Flora- en faunawet

De toetsing wordt ingevuld per bestemmingsplan, op basis de gegevens uit hoofdstuk 4 en de werkzaamheden uit hoofdstuk 5. Zoals ook in hoofdstuk 4, zal alleen aandacht besteed worden aan streng beschermde soorten (Tabel 2 en 3). Voor soorten beschermd onder Tabel 1, geldt in geval van de Ruimtelijke ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt een algehele vrijstelling, waardoor ontheffing ten aanzien van deze soorten niet noodzakelijk is. Overigens blijft de algemene zorgplicht wel van kracht. Vanuit Flora- en faunawet zijn alleen nieuwe activiteiten relevant. Daarom wordt alleen getoetst aan de initiatieven uit tabel 6.1.

6.2.1 Vaatplanten

Groenknolorchis, de soort waar alleen op grond van een dwingende reden van groot openbaar belang ontheffing voor verkregen kan worden, komt zeker niet voor in de buurt van locaties waar ontwikkelingen zijn voorzien²⁴. Effecten op deze soort zijn dan ook uit te sluiten. Voor de overige soorten zijn met name werkzaamheden van belang in het natte profiel of die leiden tot het omzetten van vochtige schrale graslanden in een andere functie. Hiervoor is, vanwege de bescherming door middel van Tabel 2, geen ontheffing noodzakelijk wanneer gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.

Voor effecten op vaatplanten binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied kan zeker ontheffing verkregen worden.

6.2.2 Grondgebonden zoogdieren

Nederhorst den Berg

Tabel 4.2 laat zien dat het mogelijk gaat om Noordse woelmuis (Tabel 3/Bijlage IV Habitatrichtlijn) en Waterspitsmuis (Tabel 3/Bijlage I Habitatrichtlijn). Veer & Hoogeboom²⁴ laten zien dat in de buurt van locaties waar ontwikkelingen zijn voorzien nog nooit waarnemingen van Noordse woelmuis zijn gedaan. Waarnemingen na het jaar 2000 stammen zonder uitzondering uit gebieden die meer dan 5 kilometer zuidelijk zijn gelegen. Gezien de aanwezige habitats (tuin, landbouwpercelen, druk recreatiegebied) - die ongeschikt zijn voor Noordse woelmuis - wordt de soort hier ook niet verwacht.

De Waterspitsmuis is waargenomen in de oevers van de Spiegelplaspolderplas, circa 500 meter oostelijk van het plangebied. Voorwaarde voor het voorkomen van deze soort is de aanwezigheid van een goed ontwikkelde oevervegetatie en flauwe oevers. Beiden ontbreken ter plaatse van de voorgenomen ontwikkelingen.

Effecten op grondgebonden zoogdieren binnen bestemmingsplangebied Nederhorst den Berg worden uitgesloten. Aanvragen van een ontheffing is niet noodzakelijk.

Ankeveen

Tabel 4.2 laat zien dat het mogelijk gaat om Eekhoorn (Tabel 2), Noordse woelmuis (Tabel 3/Bijlage IV Habitatrichtlijn) en Waterspitsmuis (Tabel 3/Bijlage I Habitatrichtlijn).

Hoewel de Eekhoorn alleen in het oosten van het bestemmingsplangebied is waargenomen, verdient deze soort aandacht bij kap van bomen, bosschages of bossen. Door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode hoeft, omdat de soort beschermd is door middel van Tabel 2, geen ontheffing te worden aangevraagd.

Veer & Hoogeboom²⁴ laten zien dat in de buurt van locaties waar ontwikkelingen zijn voorzien na 2000 geen waarnemingen van Noordse woelmuis zijn gedaan. Veer & Hoogeboom²⁴ noemen als oorzaak de verbossing en de concurrentie van Aardmuis en Veldmuis, die Noordse woelmuizen zeer slecht aan kunnen.

De Waterspitsmuis kan binnen dit bestemmingsplangebied voorkomen in alle oevers waar de vegetatie goed ontwikkeld is. In het bestemmingsplan worden de gronden met bestemming natuur uitgebreid. In de huidige situatie - agrarisch gebruik - mag deze soort niet verwacht worden. Ten aanzien van de reconstructie van de N236 is reeds geconcludeerd dat ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet verkregen kan worden indien noodzakelijk⁶.

Voor effecten op grondgebonden zoogdieren binnen bestemmingsplan Ankeveen kan zeker ontheffing verkregen worden.

Kortenhoef

Onder dit bestemmingsplan zijn geen nieuwe activiteiten voorzien en geldt een volledig conserverend karakter. Effecten op beschermde grondgebonden zoogdieren zijn uit te sluiten, ook omdat binnen dit bestemmingsplangebied geen beschermde grondgebonden zoogdieren worden verwacht.

Voor effecten op beschermde grondgebonden zoogdieren in bestemmingsplangebied Kortenhoef is ontheffing niet noodzakelijk.

Plassengebied

Tabel 4.2 laat zien dat het mogelijk gaat om Boommarter (Tabel 3/ Bijlage I Habitatrichtlijn), Eekhoorn (Tabel 2), Noordse woelmuis (Tabel 3/ Bijlage IV Habitatrichtlijn) en Waterspitsmuis (Tabel 3 / Bijlage I Habitatrichtlijn).

Hoewel binnen bestemmingsplan Plassengebied geschikt habitat voor de Boommarter ontbreekt, is toch een waarneming nabij Breukeleveen bekend. De soort heeft een zeer groot territorium (tot enkele vierkante kilometers), waarbij door zwervende exemplaren ook ongeschikt leefgebied wordt doorkruist. Gezien het feit dat habitats binnen het bestemmingsplangebied ongeschikt zijn als permanent leefgebied, gaat het vrijwel zeker om een zwervend exemplaar. Het uitbreiden van de jachthavens heeft daarmee geen effect op de Boommarter. Hetzelfde geldt overigens voor de Eekhoorn, waarvoor geschikt leefgebied alleen aanwezig is in het oosten van het plangebied, waar geen ontwikkelingen zijn voorzien. De Noordse woelmuis komt alleen voor in de graslanden oostelijk van de Breukeleveense plas. Hier zijn geen ingrepen voorzien, waardoor effecten uit te sluiten zijn.

De Waterspitsmuis kan ook in dit bestemmingsplangebied verwacht worden in alle goed ontwikkelde oeverzones. Indien de uitbreiding van de jachthavens toch betrekking heeft op de oevers (dus niet alleen in het water plaats vindt) zal rekening gehouden moeten worden met deze soort. Ontheffing kan echter wel verkregen worden, mits afdoende mitigerende maatregelen in acht genomen worden.

Voor effecten op grondgebonden zoogdieren binnen bestemmingsplan Plassengebied kan zeker ontheffing verkregen worden.

Tussen de Dijken

Tabel 4.2 laat zien dat het mogelijk gaat om Das (Tabel 3/Bijlage I Habitatrichtlijn), Eekhoorn (Tabel 2), Noordse woelmuis (Tabel 3/Bijlage IV Habitatrichtlijn) en Waterspitsmuis (Tabel 3/Bijlage I Habitatrichtlijn).

Van de Das zijn enkele waarnemingen bekend uit het oosten van dit bestemmingsplangebied. Dichtstbijzijnd kerngebied bevindt zich rond de Utrechtse heuvelrug. De locaties waar de jachthavens zich bevinden herbergen voor de Das marginaal geschikt biotoop en zullen door deze soort niet gebruikt worden. Effecten op deze soort worden dan ook uitgesloten.

De Eekhoorn is bekend uit het noorden van dit bestemmingsplangebied, maar er staan waarschijnlijk elders ook enkele oudere bomen die door de Eekhoorn als vaste rust- en verblijfplaats gebruikt kunnen worden. Indien bomen geroid moeten worden voor een van de activiteiten zoals het bestemmingsplan die nu mogelijk maakt (bijvoorbeeld van bos naar wonen) vormt deze soort zeker een aandachtspunt. Hetzelfde geldt voor de Waterspitsmuis, die zeker verwacht mag worden langs de oevers van dit bestemmingsplangebied. Ten aanzien van beide soorten kan ontheffing echter zeker verkregen worden wanneer voldoende mitigerende maatregelen in acht genomen worden.

De Noordse woelmuis is alleen bekend buiten dit plangebied, maar lokaal zal ook geschikt habitat aanwezig zijn binnen het bestemmingsplangebied, waardoor het voorkomen van deze soort niet uitgesloten kan worden. Echter, de mogelijkheden onder het bestemmingsplan hebben allemaal betrekking op het wijzigen van bestaande bebouwing, iets waar de Noordse woelmuis geen effecten van ondervindt. Uitzondering vormt uiteraard de bestemmingswijziging van bos naar wonen, maar Noordse woelmuizen zijn in bossen niet te verwachten.

Voor effecten op grondgebonden zoogdieren binnen bestemmingsplan Tussen de dijken kan zeker ontheffing verkregen worden.

6.2.3 Vleermuizen

Omdat vleermuizen de vijf bestemmingsplangebieden als integraal onderdeel van hun leefgebied kennen, wordt het onderscheid tussen bestemmingsplangebieden hier niet gemaakt. De bekende verblijfplaatsen van de soorten^{3,4,5,6} worden door de activiteiten die toegestaan worden niet beïnvloed. Het is, zeker ten aanzien van de Gewone dwergvleermuis, niet uit te sluiten dat verschillende gebouwen binnen de bestemmingsplangebieden gebruikt worden als verblijfplaats. Hetzelfde geldt voor de bomen die moeten wijken voor de reconstructie van de N236. Door ruim voorafgaand aan het invullen van het bestemmingsplan gericht vleermuisonderzoek te laten uitvoeren, moet blijken of ontheffing onder de Flora- en faunawet noodzakelijk is. Het aanvragen van een ontheffing kan veelal worden voorkomen door de verdwijnende verblijfplaatsen voorafgaand aan de ontwikkeling te compenseren. Voor de reconstructie van de N236 kan ontheffing op grond van een dwingende reden van groot openbaar belang naar verwachting verkregen worden.

Migratieroutes kunnen worden aangetast bij bijvoorbeeld grootschalige kap van lijnvormige elementen als bomenrijen (reconstructie N236). Ook hier geldt dat gericht onderzoek de noodzaak tot een ontheffingsaanvraag bepaald, maar dat deze naar verwachting verkregen zal kunnen worden. De activiteiten die de verschillende bestemmingsplannen mogelijk maken, hebben geen effect op foerageergebieden van de aangetroffen vleermuissoorten.

Voor effecten op vleermuizen binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied kan zeker ontheffing verkregen worden.

6.2.4 Reptielen

De Ringslang is het enige reptiel dat is aangetroffen binnen de vijf bestemmingsplangebieden. Omdat de Ringslang behoefte heeft aan hopen rottend plantenmateriaal kan hij ook voorkomen in bijvoorbeeld tuinen. Het is daarom niet uit te sluiten dat de ontwikkelingen zoals deze voorzien zijn in de bestemmingsplannen leiden tot effecten op de Ringslang. Omdat de soort op bijlage I van de Habitatrichtlijnstaat, kan wel ontheffing aangevraagd worden voor Ruimtelijke Ontwikkelingen. Deze zal verleend worden, indien voldoende maatregelen in acht worden genomen.

Voor effecten op de Ringslang binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied kan zeker ontheffing verkregen worden.

6.2.5 Amfibieën

Voor zowel Heikikker, als Rugstreeppad als Kamsalamander kan alleen ontheffing aangevraagd worden op grond van een dwingende reden van groot openbaar belang. De Heikikker kan van belang zijn voor de ontwikkeling van de camping (Nederhorst den Berg) en werkzaamheden in het natte profiel (en geschikt landhabitat) in bestemmingsplangebied Tussen de Dijken. Een ontheffingsaanvraag voor de Heikikker kan voorkomen worden door effecten te voorkomen (bijvoorbeeld door waterlopen en geschikt landhabitat te ontzien of aanleggen van nieuw biotoop voorafgaand aan vernietigen van eventueel aanwezig biotoop). Andere mogelijkheid is het onderbouwen van een dwingende reden van groot openbaar belang. Het is aan te raden tijdens de specifieke toetsing onderzoek naar het voorkomen van deze soort uit te laten voeren.

De Rugstreeppad is niet bekend van en wordt ook niet verwacht op locaties waar ontwikkelingen zijn voorzien. De soort is wel een aandachtspunt bij de aanleg van de N236 en bedrijventerrein de Boomgaard (Ankeveen), omdat deze soort bekend is van terreinen die pas braak liggen. Vestiging van deze soort dient zoveel mogelijk voorkomen te worden. Voor het voorkomen van vestiging is echter geen ontheffing noodzakelijk.

Voor effecten op amfibieën binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de Dijken en Plassengebied kan het aanvragen van een ontheffing voorkomen worden. Het is onwaarschijnlijk dat voor alle activiteiten ook daadwerkelijk ontheffing aangevraagd kan worden wanneer de Heikikker daadwerkelijk voorkomt binnen het plangebied van betreffende activiteiten.

6.2.6 Vissen

Tabel 4.4 laat zien dat dezelfde vier beschermde vissoorten (Bittervoorn, Grote modderkruiper, Kleine modderkruiper en Rivierdonderpad) in de vijf bestemmingsplangebieden verwacht mogen worden. Daarom worden de vijf bestemmingsplannen hieronder integraal besproken. Uitzondering vormt de Rivierprik, die is waargenomen in de waterleidingplas binnen bestemmingsplangebied Plassengebied. Hier worden geen nieuwe activiteiten toegestaan, waardoor effecten zijn uit te sluiten. Overigens kan voor deze soort ontheffing worden aangevraagd, mits voldoende mitigerende maatregelen in acht worden genomen.

Voor zover het de overige vissoorten betreft zijn alleen activiteiten in het natte profiel relevant. Deze zijn denkbaar bij de uitbreiding van de camping (Nederhorst den Berg) of de uitbreiding van jachthavens (Plassengebied, Tussen de Dijken). Indien gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode hoeft voor Kleine modderkruiper geen ontheffing te worden aangevraagd. Voor de overige soorten kan ontheffing aangevraagd worden voor ruimtelijke ontwikkeling. Deze zal verleend worden, mits voldoende mitigerende maatregelen in acht genomen worden.

Voor effecten op vissen binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied kan zeker ontheffing verkregen worden.

6.2.7 Vogels met een vast nest

Tabel 4.5 laat zien dat het gaat om Boomvalk, Buizerd, Havik, Kerkuil, Ooievaar, Ransuil, Sperwer, Wespendif en Huismus. Deze soorten komen uit de bestaande gegevens niet naar voren op locaties waar ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden, maar met name grootschalige kap van bos of bosschages of de kap van oude bomen met holtes verdient aandacht. Overigens blijkt uit de beschikbare informatie dat de verwachtingswaarde voor deze soorten bij de reconstructie van de N236 laag is. Het slopen en herbouwen van bestaande woningen is van belang als het om de Huismus gaat. Voor ruimtelijke ontwikkeling zal voor deze soorten geen ontheffing verleend worden, omdat de geldende belangen niet onderbouwd kunnen worden. Het is daarom zaak een ontheffingsaanvraag te voorkomen. Dit is mogelijk door bekende nestplaatsen bij ontwikkeling te ontzien of voorafgaand aan de ingreep de vaste verblijfplaats met bijbehorend functioneel leefgebied te compenseren (bijvoorbeeld het aanbrengen van "mussenvides" of uilenkasten).

Voor effecten op vogels met een vast nest binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied kan zeker geen ontheffing verkregen worden. Wel kan de noodzaak voor een ontheffing voorkomen worden.

6.2.8 Vogels zonder vaste nesten

Tabel 4.5 laat een groot aantal soorten zien die binnen de vijf bestemmingsplangebieden broeden, maar wier nest niet jaarrond beschermd is. Ecologische redenen om op individuele locaties betreffende nesten wél als jaarrond beschermd te beschouwen, komen uit de beschikbare gegevens niet naar voren. Overigens hebben de activiteiten die mogelijk gemaakt worden vrijwel zeker alleen betrekking op meer algemene soorten, omdat het veelal gaat herbesteding van bebouwd gebied.

Voor het verstoren van broedende vogels wordt geen ontheffing verleend, maar verstoring is uitstekend te voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren of de werkzaamheden voorafgaand aan het broedseizoen aan te vangen en continu door te zetten. Ook kunnen de aanwezige habitats ongeschikt gemaakt worden voor broedende vogels. Hier is geen ontheffing voor nodig.

Voor effecten op vogels zonder vast nest binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied kan zeker geen ontheffing verkregen worden. Wel kan de noodzaak voor een ontheffing voorkomen worden door mitigerende maatregelen uit te voeren.

6.2.9 Overige taxonomische groepen

Tabel 4.6 laat zien dat het gaat om Gestreepte waterroofkever (Tabel 3/Bijlage IV Habitatrichtlijn), Platte schijfhoren (Tabel 3/Bijlage IV Habitatrichtlijn), Groene glazenmaker (Tabel 3/Bijlage IV Habitatrichtlijn), Rouwmantel (Tabel 3/Bijlage I Habitatrichtlijn) en Heideblauwtje (Tabel 3/Bijlage I Habitatrichtlijn).

De Gestreepte waterroofkever is niet aangetroffen op locaties waar ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Omdat deze soort heel specifieke eisen aan zijn habitat stelt (zie hoofdstuk 4) wordt deze soort op dit moment niet buiten zijn kerngebieden verwacht. Daarbuiten vormt de waterkwaliteit een te groot knelpunt²⁴. Hetzelfde geldt voor Groene Glazenmaker, die vrijwel volledig afhankelijk is van vegetaties met Krabbenscheer. Deze zijn niet te verwachten op locaties waar ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Het heideblauwtje is gebonden aan vochtige heidevegetaties die niet voorkomen op locaties waar ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Rouwmantel is sinds 1964 geen standvlinder meer in Nederland. In 1995 en 2006 was er in Nederland een grote invasie van rouwmantels; verder worden ze nauwelijks gezien. Het zal dan ook gaan om een incidentele waarneming. Voorafgaand aan de activiteit dient bezien te worden of deze soort daadwerkelijk voorkomt. Overigens kan ten aanzien van deze soort ontheffing worden verkregen op grond van ruimtelijke ontwikkeling. Met uitzondering van Kortenhoef is de Platte schijfhoren bekend uit alle bestemmingsplangebieden, maar niet op die locaties waar ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Effecten zijn dan ook uit te sluiten.

Voor effecten op soorten behorend tot de overige taxonomische groepen binnen bestemmingsplan gebieden Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Tussen de dijken en Plassengebied is geen ontheffing noodzakelijk of kan deze zeker verkregen worden.

6.2.10 Synthese

Paragraaf 6.2 is samengevat in tabel 6.2.

Tabel 6.2: Synthese Flora- en faunawet

Soortgroep	Ontheffing noodzakelijk	Ontheffing mogelijk	Ontheffing voorkomen
Vaatplanten	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren	Mogelijk	Ja	-
Vleermuizen	Mogelijk	Ja	-
Reptielen	Mogelijk	Ja	-
Amfibieën	Mogelijk	Niet in alle gevallen voor Heikikker	Ja in geval van Heikikker
Vissen	Mogelijk	Ja	-
Vogels met vast nest	Vrijwel zeker	Nee	Ja, compenseren voor ingreep
Vogels zonder vast nest	Ja	Nee	Ja, mitigerende maatregelen uitvoeren
Overige groepen	Mogelijk alleen Rouwmantel	Ja	-

Tabel 6.2 laat concluderen dat effecten die de activiteiten die de vijf bestemmingsplannen mogelijk maken uitvoerbaar zijn op grond van de Flora- en faunawet. Waar noodzakelijk kan het aanvragen van een ontheffing voorkomen worden of kan een ontheffing verleend worden. Wanneer een initiatiefnemer daadwerkelijk overgaat tot het opvullen van de ruimte die de bestemmingsplannen bieden, zullen de initiatieven afzonderlijk en in meer detail aan de Flora- en faunawet getoetst moeten worden.

De vijf bestemmingplannen zijn uitvoerbaar binnen de kaders van de Flora- en faunawet

6.3 Natuurbeschermingswet 1998

De toetsing wordt ingevuld per bestemmingsplan, op basis de gegevens uit hoofdstuk 4 en de werkzaamheden uit hoofdstuk 5. Zoals in paragraaf 6.1 gezegd, wordt alleen aandacht besteed aan de nieuwe activiteiten zoals beschreven in paragraaf 6.1. De in tabel 6.1 genoemde ontwikkelingen bevinden zich allen buiten de begrenzing van “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen”, waardoor alleen sprake kan zijn van effecten veroorzaakt als gevolg van externe werking (zie tabel 5.1). Effecten van de overige storingsfactoren zijn dan ook op voorhand uit te sluiten. Alleen deze effecten worden hieronder dan ook in beschouwing genomen, waarbij onderscheidt gemaakt wordt tussen habitattypen, habitatrictlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten.

6.3.1 Habitattypen

Habitattypen -een verzameling plantengemeenschappen- zijn niet gevoelig voor geluid, licht, trillingen en optische verstoring. Typische soorten die mede bepalend zijn voor de kwaliteit van de habitattypen kunnen hier wel gevoelig voor zijn, waarbij met name gedacht moet worden aan vogelsoorten. Aan dit aspect wordt aandacht besteed bij vogelrichtlijnsoorten, waardoor deze aspecten hier buiten beschouwing blijven.

Verzuring en vermesting

Tabel 5.7 en tabel 5.8 laten zien dat op dit moment de kritische depositiewaarde op basis van een worst-case benadering voor alle habitattypen wordt overschreden als het gaat om emissie van verzurende en vermestende stoffen. Daarmee vormen emissies van deze stoffen een aandachtspunt bij de uiteindelijke toetsing van de concrete initiatieven. Gekeken zal moeten worden of er sprake is van een significant negatief effect op basis van ecologische gronden.

In de meeste gevallen gaat het om het vervangen of uitbreiden van bestaande bebouwing. Een toename van depositie als gevolg hiervan is niet te verwachten, omdat, zeker in geval van herbouw, betere isolatie en efficiëntere technieken worden toegepast in vergelijking met de verdwijnende bebouwing. Waar jachthaven uitgebreid gaan worden, heeft toetsing van eerdere initiatieven laten zien dat vergunning in kader van Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk is voor de beperkte aanvullende emissie die dat met zich meebrengt³⁷. Dit doet overigens niets af aan het gegeven dat elk afzonderlijk initiatief getoetst zal moeten worden, waarbij cumulatie met andere initiatieven een belangrijk gegeven is.

Omdat mogelijkheden beschikbaar zijn om dergelijke effecten te mitigeren (denk bijvoorbeeld aan het investeren in schonere technieken of beheer door een initiatiefnemer of het verhogen van de ruwheid tussen het plangebied en de Natura 2000-gebieden) zijn significant negatieve effecten - voor zover aan de orde - te voorkomen als het gaat om het realiseren van de mogelijkheden in het bestemmingsplan. Het is belangrijk op te merken dat een basisgedachte hierbij is dat de dalende trend, zoals deze uit voorgaande informatie af te leiden is, doorzet en op basis van extra inspanning wordt versneld.

Effecten als gevolg van verzurende en vermestende depositie zijn niet uit te sluiten, maar met passende maatregelen kunnen significant negatieve effecten op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen worden voorkomen. De bestemmingsplannen Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Plassengebied en Tussen de Dijken zijn daarmee wat betreft deze aspecten uitvoerbaar vanuit de Natuurbeschermingswet.

Verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging en vernatting

De beschikbare gegevens laten zien dat de grotere niet natuurgerelateerde initiatieven geen invloed hebben op de grondwaterstanden in “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen” (denk aan reconstructie N336 en Bedrijventerrein de Boomgaard). De kleinere niet natuurgerelateerde initiatieven vereisen, voor zover bekend, geen aanvullende drooglegging.

Daar waar het areaal natuur vergroot zal worden, zal ongetwijfeld sprake zijn van vernatting. Verdroging is een van de knelpunten in het gebied, ook binnen bestemmingsplangebied Ankeveen en de relevante habitattypen hebben baat bij vasthouden van gebiedseigen, niet te eutroof water. Negatieve effecten zijn dan ook niet te verwachten.

Effecten als verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging en vernatting zijn dan ook uit te sluiten. De bestemmingsplannen Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Plassengebied en Tussen de Dijken zijn daarmee wat betreft deze aspecten uitvoerbaar vanuit de Natuurbeschermingswet.

6.3.2 Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten

Habitatrichtlijnsoorten zijn niet gevoelig voor verzuring en vermesting. Zoals eerder aangehaald gaat het om een indirect effect via de habitattypen waarvan deze soorten afhankelijk zijn. Deze effecten zijn in voorgaande paragraaf behandeld, waardoor hieronder alleen aandacht wordt besteed aan verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging, vernatting, licht, geluid, trillingen en optische verstoring. Visser (1996) en Smit (2001) geven overigens aan dat vrijwel alle habitatrichtlijnsoorten niet of nauwelijks gevoelig zijn voor optische verstoring, waarbij opgemerkt moet worden dat met name kleine zoogdieren als Noordse woelmuis niet of nauwelijks zijn onderzocht (Zie Smit, 2001 en Grift *et al*, 2008⁷⁰).

⁷⁰ Grift, E.A. van der, Foppen, R., Loos, W-B., Molenaar, H. de, Oomen, D., Reijnen, R., Sierdsma, H., Wegman, R.; 2008; *Quick-scan verstoring fauna door laagvliegen*; Alterra rapport 1725; Alterra; Wageningen.

Verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging en vernatting

De beschikbare gegevens laten zien dat de grotere niet natuurgerelateerde initiatieven geen invloed hebben op de grondwaterstanden in “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen” (denk aan reconstructie N236 en Bedrijventerrein de Boomgaard). De kleinere niet natuurgerelateerde initiatieven vereisen, voor zover bekend, geen aanvullende drooglegging.

Daar waar het areaal natuur vergroot zal worden, zal ongetwijfeld sprake zijn van vernatting. Verdroging is een van de knelpunten in het gebied, ook binnen bestemmingsplangebied Ankeveen, en de habitatrictlijnsoorten hebben baat bij vasthouden van gebiedseigen, niet te eutroof water en / of het terugbrengen van enige dynamiek in het gebied. Negatieve effecten zijn dan ook niet te verwachten.

Effecten als gevolg van verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging en vernatting zijn dan ook uit te sluiten. De bestemmingsplannen Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Plassengebied en Tussen de Dijken zijn daarmee wat betreft deze aspecten uitvoerbaar vanuit de Natuurbeschermingswet.

Licht, geluid, trillingen en optische verstoring

De in “Naardermeer” en “Oostelijke Vechtplassen” beschermde soorten zijn niet bekend binnen een afstand van 500 meter van de voorgenomen initiatieven. Omdat het in de meeste gevallen gaat om uitbreiding of nieuwbouw van bestaande woningen of herbouwen van bestaande woningen op locaties binnen reeds bebouwd gebied of daar net aangrenzend, is uit te sluiten dat de emissie van geluid, licht en trillingen negatieve effecten heeft op de relevante vogelrichtlijn- en habitatrictlijnsoorten. Immers, dergelijke habitats zijn nu al ongeschikt voor deze soorten en de initiatieven zullen niet leiden tot een belasting die afwijkt van de reeds bestaande bebouwing. Wat betreft de grotere initiatieven (Reconstructie N236 en Bedrijventerrein Boomgaard) blijkt uit de beschikbare informatie niet dat nieuwe effecten op onder de Natuurbeschermingswet beschermde soorten aan de orde zijn.

Zeker met het oog op Vogelrichtlijnsoorten (en typische soorten behorend bij de habitattypen) is optische verstoring een wezenlijk knelpunt. Optische verstoring is met name relevant als het gaat om het uitbreiden van jachthavens als gevolg van een toename van de recreatievaart. Deze vaartuigen kunnen zich in principe ook begeven op plaatsen waar deze Vogelrichtlijnsoorten tot broeden kunnen komen of waar wintergasten foerageren of rusten. Uitbreiding van jachthavens is aan de orde binnen bestemmingsplan Plassengebied en het daaraan grenzende bestemmingsplan Tussen de Dijken.

In Loop & Hoffmann (2008) is aangegeven dat recreatievaart negatieve effecten kan hebben op vogelrichtlijnsoorten, hoewel Krijgsheld *et al* (2004 en 2008) geen eenduidig verband gevonden hebben voor vogels van riet en moeras in relatie tot recreatie. Varende boten zorgen met name voor optische verstoring in combinatie met geluid.

De Loosdrechtse Plassen -waar bestemmingsplan Plassengebied en Tussen de Dijken aan grenzen- zijn van marginale betekenis voor overwinterende vogels. Er zitten nauwelijks overwinterende vogels op de Plassen. Andere gedeelten van het Natura 2000-gebied zijn van veel grotere betekenis voor overwinterende vogels (zie Loop & Hoffmann, 2008). Daarnaast is in het winterseizoen het aantal vaarbewegingen veel lager dan in het hoogseizoen (zie Loop & Hoffmann, 2008) en is de dichtheid van vogels op het open water erg laag. Gezien de grote oppervlakte van de plas, de lage aantallen vogels op het water en het huidige aantal varende boten in de winterperiode is door de uitbreiding van de jachthavens geen significant negatief effect te verwachten op overwinterende vogels (zie hoofdstuk 2 voor relevante soorten).

De soorten die als broedvogel zijn aangewezen in “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer” maken zonder uitzondering gebruik van rietlanden en moerassen. Zij ondervinden alleen verstoring als het rietland of moeras betreden wordt of door waterriet wordt gevaren. Voor recreatievaart is dit type habitat nagenoeg overal toegankelijk binnen “Oostelijke Vechtplassen” en “Naardermeer”. De oevers met de breedste rietkragen hebben de bestemming natuur in de bestemmingsplannen. Zolang geen nieuwe aanlegplaatsen bij rietkragen worden aangelegd, vindt er geen verstoring plaats en wordt de recreatievaart voldoende goed gescheiden van de beschermde natuurwaarden.

Effecten als gevolg van verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging, vernatting, licht, geluid, trillingen en optische verstoring zijn dan ook uit te sluiten. De bestemmingsplannen Nederhorst den Berg, Ankeveen, Kortenhoef, Plassengebied en Tussen de Dijken zijn daarmee wat betreft deze aspecten uitvoerbaar vanuit de Natuurbeschermingswet.

De vijf bestemmingplannen zijn uitvoerbaar binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet 1998

6.4 (Provinciaal) Ecologische Hoofdstructuur

De toetsing wordt ingevuld per bestemmingsplan, op basis de gegevens uit hoofdstuk 4 en de werkzaamheden uit hoofdstuk 5. Zoals figuur 2.2 laat zien is het allereerst van belang óf een ingreep is voorzien in de EHS. Wanneer de initiatieven uit tabel 6.1 vergeleken worden met figuur 1.3, valt op dat de initiatieven - op grond van de beschikbare gegevens - niet binnen de ecologische hoofdstructuur zijn voorzien. De Rode Lijst soorten uit tabel 4.10 zijn ook niet bekend uit de omgeving van locaties waar initiatieven mogelijk gemaakt worden. Toetsing aan de kaders van de EHS is daarmee niet noodzakelijk. Eventuele externe werking is, conform figuur 2.2, voldoende afgedekt door toetsing aan overig (rijks) ruimtelijk beleid, zoals hierboven ingevuld in het kader van de Natuurbeschermingswet. Dezelfde soortgroepen zijn immers van toepassing (zie tabel 4.10).

De vijf bestemmingplannen zijn uitvoerbaar binnen de kaders van de Ecologische Hoofdstructuur

7 CONCLUSIES

- De toetsing op bestemmingsplanniveau kan een toetsing van de uiteindelijke ingrepen niet vervangen.
- De vijf bestemmingsplangebieden bevinden zich binnen gebieden waar de Natuurbeschermingswet en de kaders van de Ecologische Hoofdstructuur van toepassing zijn. Ook komen onder de Flora- en faunawet streng beschermde soorten voor binnen deze gebieden.
- De bestemmingsplannen hebben zonder uitzondering een conserverend karakter. Nieuwe initiatieven zijn maar zeer beperkt mogelijk.
- De toetsing laat zien dat de initiatieven die mogelijk worden gemaakt onder de bestemmingsplannen uitvoerbaar geacht worden op grond van vigerende natuur wet- en regelgeving.
- Van de initiatieven welke in de bestemmingsplannen mogelijk gemaakt worden wordt geacht dat deze uitvoerbaar zijn op grond van de vigerende wetgeving. Afhankelijk van tijdstip en wijze van de daadwerkelijke uitvoering kan het voorkomen dat een nadere toetsing noodzakelijk is en kunnen mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om een ontheffing mogelijk te maken.
- Depositie van verzurende en vermestende stoffen is een algemeen aandachtspunt ten aanzien van Natura 2000. Van de initiatieven welke in de bestemmingsplannen mogelijk gemaakt worden wordt geacht dat significant negatieve effecten als gevolg van verzurende en vermestende depositie te voorkomen. Omdat dit onderwerp nog volop onderwerp is van ontwikkelingen als de Programatische Aanpak Stikstof (PAS) is het raadzaam dit onderwerp te blijven volgen.

REFERENTIES

- Bal, D., Beije, H.M., Fellingner, M., Havenman, R., Opstal, A.J.F.M. van, Zadelhoff, F.J. van. 2001. Handboek Natuurdoeltypen. Expertisecentrum LNV. Wageningen.
- Blacquièrre G., Ainslie, M.A., Jong, C.A.F. de, Verboom, W.C.; 2008; Geluidmetingen Eemshaven; TNO-rapport TNO-CV 2008 C038; TNO Defensie en Veiligheid, Den Haag.
- Brasseur; 2007; Zeezoogdieren in de Eems, cumulatieve effecten van de activiteiten rond de ontwikkeling van de Eemshaven; IMARES Rapport C107/07; IMARES; Wageningen.
- Broekmeyer, M.E.A.; 2006; Effectenindicator Natura 2000-gebieden; Alterra-rapport 1375; Wageningen.
- CBS, SOVON. 2005. Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000-netwerk. Sovon Vogelonderzoek Nederland en Centraal Bureau voor de Statistiek. Sovon Informatierapport 2005/09. Beek-Ubbergen.
- Declerck, K. (ed); 2007; Europees beschermde natuur in Vlaanderen en het Belgische deel van de Noordzee - Habitattypen, dier- en plantensoorten; Mededelingen van het Instituut voor Natuur- en bosonderzoek; INBO.M..2007.01; Brussel
- Dobben, H.F. van, Hinsberg, A. van. 2008. Overzicht kritische depositiewaarden voor stikstof toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden. Alterra rapport 1654. Alterra. Wageningen.
- Dougle, P.G., Kroon, P.. 2005. Evlauatie verzuring in het NMP3 - verzuringsbeleid op de lange baan. Concept rapport. ECN-Beleidsstudies.
- Emmerik, W.A.M. van, Nie, H.W. de; 2006; De zoetwatervissen van Nederland - Ecologisch bekeken; Vereniging Sportvisserij Nederland; Bilthoven; ISBN 90-810295-1-7.
- Geluidsvoortplanting. (2009, maart 16). Wikipedia, de vrije encyclopedie. Opgehaald 08:54, oktober 2, 2009 van <http://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Geluidsvoortplanting&oldid=16063709>.
- Gezondheidsraad; 2000; Hinder van nachtelijk kunstlicht voor mens en natuur; Publicatienummer 2000/25; Den Haag.
- Grift, E.A. van der, Foppen, R., Loos, W-B., Molenaar, H. de, Oomen, D., Reijnen, R., Sierdsma, H., Wegman, R.; 2008; Quick-scan verstoring fauna door laagvliegen; Alterra rapport 1725; Alterra; Wageningen.
- Grootjans, K.H.T., Hoffmann, A.H.; 2009; Loosdrechtse Plassen - Zonering Natuurdoelen en recreatief medegebruik in het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen; 9M8135G0/N00003/901451/Root; Royal Haskoning B.V.; Rotterdam.
- Janssen, J.A.M., Schaminée, J.H.J. (ed); 2008; Soorten van de Habitatrictlijn; KNNV Uitgeverij; Zeist.
- Jong, C.A.F. de, Ainslie, M.A.; 2008; Underwater sound due to piling activities for the Q7 Off-shore wind park; TNO report MON-RPT-033-DTS-2007-03388 IN Prins, T.C., Twisk, F., Heuvel-Greve, M.J. van den, Troost, T.A., Beek, J.K.L. van; 2008; Development of a framework for appropriate assessments of Dutch offshore wind farms; Deltares rapport Z4513; Deltares
- Jonge, C. de, Jol, F., Lycklama, T.; 2009; Audit 'Pleziervaart en Natura 2000'; omgaan met onzekerheden in effectbeoordelingen; Kenniscentrum Recreatie; Den Haag.
- Koolstra, B.J.H., Jager, Z., Manders, L.C., Passende beoordeling ten behoeve van de aanvraag NB-wetvergunning uitbreiding en verdieping Eemshaven; Arcadis rapport 110621/NA8/007/000243; Arcadis Nederland B.V.
- Krijgsveld, K.L., Lieshout, S.M.J., van, Winden, J. van der, Dirksen, S.; 2004; Verstoring gevoeligheid van vogels - literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie; Vogelbescherming Nederland.
- Krijgsveld, K.L., Smits, R.R., Winden, J. van der.; 2008; Verstoring gevoeligheid van vogels - update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie; Vogelbescherming Nederland.

- Kros, J., Haan, B.J. de, Bobbink, R., Jaarsveld, J.A. van, Roelofs, J.G.M. Vries, W. de; Effecten van ammoniak op de Nederlandse natuur; Alterra rapport 1698; Alterra; Wageningen.
- LNV; 1998; Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.
- LNV; 2003; Structuurschema Groene Ruimte 2 Resultaten van inspraak, bestuurlijk overleg en advies; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.
- LNV; 2005; Algemene handreiking Natuurbeschermingswet 1998; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.
- LNV; 2006; Natura 2000 doelendocument - Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.
- LNV; 2007a; Handreiking bestemmingsplannen en Natuurwetgeving; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.
- LNV; 2007b; Gebiedendocument Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag
- LNV; 2007c; Gebiedendocument Natura 2000-gebied Naardermeer; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag
- LNV; 2007d; Spelregels EHS; Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; Den Haag.
- LNV; 2009b; Effectenindicator Natura 2000-gebieden - Aanvullingen bij het Alterra-rapport 1375 uit 2005; <http://www.minlnv.nl>
- Longcore, T., Rich, C.; 2004; Ecological light pollution; Frontiers in ecology and environment; 2(4); 191-198.
- Loop, F. van der; 2007; Ecoscan bestemmingsplan Buitengebied Ankeveen, 9S4334/R2/902562/Amst ;Royal Haskoning B.V.; Amsterdam.
- Loop, F. van der; 2007; Ecoscan bestemmingsplan Buitengebied Nederhorst den Berg, 9M8135/R1/902562/Amst; Royal Haskoning B.V.; Amsterdam.
- Loop, F. van der; Hoffmann, A., 2008; Ecoscan bestemmingsplan Tussen de Dijken, 9M135G0/R/902562/Ams; Royal Haskoning B.V.; Amsterdam.
- Loop, F. van der; Hoffmann, A.; 2008; Ecoscan bestemmingsplan Plassengebied, 9T9007/R4/MZI/Rott ; Royal Haskoning B.V.; Rotterdam.
- MNC; 2009; <http://www.milieunatuurcompendium.nl>; oktober 2009
- Molenaar, J.G. de, Jonkers, D.A., Sanders, M.E.; 2000; Wegverlichting en Natuur III – Lokale invloed van wegverlichting op een gruttopopulatie; Dienst Weg- en Waterbouwkunde Ontsnipperijsreeks nr. 38; Rijkswaterstaat en Alterra; Wageningen.
- Molenaar, J.G., Donkers, D.A., Henkers, R.J.H.G.; 1997; Wegverlichting en natuur I—een literatuurstudie naar de werking en effecten van licht en verlichting op de natuur; Dienst Weg- en Waterbouwkunde; DWW-rapport W-DWW-97-057; Delft.
- Natuurloket; 2009; <http://www.natuurloket.nl>; september 2009
- Possen, B.J.H.M.; 2009; Bestemmingsplan Jachthaven Manten - Ecoscan; 9T9007/R00002/902430/1; Royal Haskoning B.V.; 's-Hertogenbosch.
- Prins, T.C., Twisk, F., Heuvel-Greve, M.J. van den, Troost, T.A., Beek, J.K.L. van; 2008; Development of a framework for appropriate assessments of Dutch offshore wind farms; Deltares rapport Z4513; Deltares
- Provincie Noord-Holland; 2003; Streekplan Noord-Holland Zuid; Provincie Noord-Holland; Haarlem. Inclusief actualisatie (<http://www.noord-holland.nl>; september 2009)
- Provincie Noord-Holland; 2005; Noord-Holland Natuurlijk - Nota natuurbelief 2005; Provincie Noord-Holland; Haarlem.

- Reijnen, M.J.S.M., Thissen, J.B.M.; 1987; The effects from road traffic on breeding-bird populations in woodland; Annual report 1986; 121-132; Research Institute for Nature Management; Leersum.
- Reijnen, M.J.S.M., Veenbaas, G., Foppen, R.P.B.; 1992; Het voorspellen van het effect van snelverkeer op broedvogelpopulaties; P-DWW-92-709.
- Reijnen, R., Foppen, R., Braak, C. ter, Thissen, J.; 1995; The effects of car traffic on breeding bird populations in woodland III – reduction of density in relation to the proximity of main roads; The journal of applied ecology; 32(1); 187-202.
- Reijnen, R., Foppen, R., Meeuwsen, H.; 1996; The effects of traffic on the density of breeding birds in Dutch agricultural grasslands; Biological conservation; 75; 255-260.
- Reijnen, R., Foppen, R.; 1994; The effects of car traffic on breeding bird populations in woodland I – Evidence of reduced habitat quality for willow warblers (*Phylloscopus trochilus*) breeding close to a highway; The journal of applied ecology; 31(1); 85-94.
- Rich, C., Longcore, T.; 2006; Ecological consequences of artificial night lighting; editors; Island Press; p. 459.
- Royal Haskoning, 2009, Effect onderzoek ENECOGEN in het kader van de Natuurbeschermingswet; 9V0905.01/R00002/902741/Rott; Royal Haskoning B.V.; 's-Hertogenbosch.
- Smit, C.; 2001; Effecten van militair gebruik en recreatie op flora en fauna – een literatuuronderzoek; Expertisecentrum LNV; nr.2001-037; Wageningen.
- SOVON; 2002; Broedvogels en de invloed van hoofdwegen – een nationaal perspectief; SOVON onderzoeksrapport 2002/08; Beek-Ubbergen.
- Steunpunt Natura 2000; 2008; Aanvullingen op Intern werkdocument toepassing begrippenkader Nb-wet.
- Stichting Anemoon; 2009; <http://www.anemoon.org>; september 2009.
- Unie van Waterschappen; 2006; Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen; Den Haag
- Veer, R. van 't, Hoogeboom, D.; 2008; Atlas Natura 2000 Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen; Provincie Noord-Holland; Haarlem.
- Vegte, J-W van der; 2000; Ecologische effecten van strooilicht uit de glastuinbouw; IWACO
- Visser; 1996; Invloed van wandelrecreatie op de fauna van de Amsterdamse waterleidingduinen - Een inventariserend literatuuronderzoek; IN Smit, C.; 2001; Effecten van militair gebruik en recreatie op flora en fauna – een literatuuronderzoek; Expertisecentrum LNV; nr.2001-037; Wageningen.
- VROM; 2001; Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening; Ministerie van VROM; Den Haag.
- VZZ; 2009; <http://www.vzz.nl>; September 2009.
- Waarneming; 2009; <http://www.waarneming.nl>; september 2009
- Weeda, E.J., Westra, R., Westra, Ch., Westra, T.; 1985; Nederlandse Oecologische flora - wilde planten en hun relaties; ISBN 90-6301-024-9



Bijlage 2
Lijst met gedoogbeschikkingen permanente bewoning
recreatiewoningen

Parknaam		perceelnr	adres	
Watertuin Recreatie BV		17	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		11	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		70	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		44	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		54	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		66	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		39	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Watertuin Recreatie BV		33	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217	
Stille Plas		19	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		24	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		98	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		78	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		45	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		99	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		116	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		108	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		42	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		124	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	*
Stille Plas		100	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Stille Plas		52	Nieuw-Loosdrechtsedijk 217a	
Recreatiepark De Boomhoek		86	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		90	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		157	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		82	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		62	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		142	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		143-144	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		12	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		24	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		120	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		146	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		122	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	*
Recreatiepark De Boomhoek		96	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		125	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		104	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		47	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		47a	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		49	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Recreatiepark De Boomhoek		155	Nieuw-Loosdrechtsedijk 211a	
Nieuw-Loosdrecht		75	Nieuw-Loosdrechtsedijk 215	
Nieuw-Loosdrecht		1	Nieuw-Loosdrechtsedijk 215	
van de Wetering		139	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		118	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		35	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		102	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		128	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	

van de Wetering		90	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		2	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		1	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		159	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		116	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		74	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		174	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		105	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		126	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		132	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		108	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		78	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		72	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		10a	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		42	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		209	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		113	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		82	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		219	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		6	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		62	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		50	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		30	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		195	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		46	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		163a	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		134	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		217	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		63	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		200	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		117	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		141	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		191	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		184	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		201	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		152	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		149	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		24	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		81	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		211	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		194	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		29	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		155	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		100	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		220	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		103	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		162	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		26	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	

van de Wetering		146	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		76	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		162a	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		73	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		179	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		60	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		119	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		67	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		65	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		25	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van de Wetering		112	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	*
van de Wetering		71	Nieuw-Loosdrechtsedijk 204	
van der Linden		8	Nieuw-Loosdrechtsedijk 212C	
De Drechthoeve		2	Nieuw-Loosdrechtsedijk 200	

* = had een gedoogbeschikking, maar is inmiddels verhuisd



Bijlage 3 Inspraaknota



Bestemmingsplan Tussen de Dijken

Nota van inspraak en overleg

Belangrijke kernbegrippen

Natura 2000

Natura 2000-gebieden is een overkoepelende naam voor de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Volgens deze Europese richtlijnen moeten lidstaten specifieke diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving (habitat) beschermen om de biodiversiteit te behouden. Een groot deel van Wijdemeren maakt hiervan onderdeel uit.

Wetlands

Wetlands zijn waterrijke gebieden zoals moerassen, meren, overstromingsgebieden van rivieren en ondiepe stukken. Aangewezen Wetlands hebben een beschermde status.

Wetlands hebben in de natuur belangrijke functies:

- Wetlands zijn onmisbaar vanwege hun ligging op internationale trekroutes van vogels.
- Wetlands zijn broedplaatsen voor vissen en andere zeedieren.
- Wetlands zijn belangrijk voor de mens: voor visserij, recreatie, scheepvaart, waterberging tegen overstromingen, drinkwatervoorziening of als aantrekkelijke woonomgeving.

Nationaal Landschap Groene Hart

Doel

De drie Groene Hart provincies hebben zich - met in achtname van de kernkwaliteiten van het Groene Hart ten doel gesteld:

1. behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke diversiteit en
2. behoud, herstel en ontwikkeling van de waardevolle en unieke (veen-)weidegebieden.

De kernkwaliteiten van het Groene Hart zijn:

- Landschappelijke diversiteit
- (Veen)weidekarakter
- Openheid
- Rust en stilte

Deze kernkwaliteiten zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie uitgebreid beschreven en geoperationaliseerd.

EHS

De EHS is een netwerk van grote en kleine natuurgebieden waarin de natuur (plant en dier) voorrang heeft en wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur. De EHS loopt door Wijdemeren (het bp Tussen de Dijken) heen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones hiertussen
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden)
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee)

IMRO 2008 (Informatie model ruimtelijke ordening)

IMRO is het informatiemodel voor het opstellen en uitwisselen van digitale plannen voor de ruimtelijke ordening (ruimtelijke instrumenten). Het gaat hierbij om instrumenten zoals die voor de ruimtelijke ordening in de Wro gedefinieerd zijn en op de verschillende administratieve niveaus gemaakt worden: gemeentelijk, provinciaal en nationaal.

Om dit mogelijk te maken zijn de RO Standaarden 2008 ontwikkeld. Het gebruik van de RO Standaarden is verplicht sinds 1 januari 2010.

INHOUD

1. Inleiding	blz. 4
1.1 Inspraak	
1.2 Overleg	
2. Inspraakreacties	7
3. Overlegreacties	31

1. Inleiding

1.1 Inspraak

Voor u ligt de Nota van Inspraak en Overleg met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken dat vanaf 14 oktober 2010 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen. Al in 2008 heeft een openbare inloop/informatieavond plaatsgevonden.

Ingekomen reacties

Er zijn 37 schriftelijke inspraakreacties ingediend. Deze inspraakreacties zijn samengevat en voorzien van een beantwoording. Tevens is aangegeven of de inspraakreacties leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover de reacties hebben geleid tot aanpassingen van het plan worden deze verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan Tussen de Dijken is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan de overleginstanties toegezonden. Van de aangeschreven instanties hebben er 5 een inhoudelijke reacties ingediend. Ook deze reacties zijn samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente.

2. Ingekomen inspraakreacties:

1. Jachthaven Loosdrecht, Oud Loosdrechtsedijk 79a, G. de Wit
- 2a Van den Kommer Legal namens dhr. H. Hamming, Laan van Eikenrode 82 te Loosdrecht.
- 2b Van den Kommer Legal namens Watersportvereniging De Kavelaars.
- 2c P.C. Ahrens, De Geldersman 17, Huizen
- 2d P. Theunissen, Chr. de Wetlaan 1, 1217 JJ Hilversum
- 2^e C.B. Jongerius, Karperstraat 57, 1432 PC Aalsmeer
3. W. Prinsen, Oud Loosdrechtsedijk 95, 1231 LR Loosdrecht
4. Watersportbedrijf "De Otter", J. Bikker, Oud Loosdrechtsedijk 131, 1231 LT Loosdrecht
5. Nieuw Loosdrechtsedijk tussen 205 en 205a, mw. N.G. Wendt-Lamme, Hallincklaan 11, 1231 VT Loosdrecht.
6. Oud Loosdrechtsedijk 93, O. Noorman, Nieuw Loosdrechtsedijk 41, 1231 KM Loosdrecht
7. Oud Loosdrechtsedijk 115, mw. H. Kastelein, Imkerij 't Schuurtje, 1231 LS Loosdrecht
8. Nieuw Loosdrechtsedijk 209, Das rechtsbijstand namens/en dhr. Kelada (eigenaar).
9. Nieuw Loosdrechtsedijk 212c, dhr. Van der Linden, Postbus 20, 1230 AA Loosdrecht
10. Percelen kadastraal bekend onder sectie F, nr. 1334, 1335 en 1336, gelegen achter NLD 212, mw. C. Kingma –Schouten van der Velden, Rading 64 en dhr. R. Schouten van der Velden, Frans Halslaan 32 1231 BC Loosdrecht
11. Oud Loosdrechtsedijk 97a, Scherpel Jachtwerf, Postbus 78, 1230 AB Loosdrecht
12. Van den Kommer Legal namens div. eigenaren van caravanparken aan de Nieuw Loosdrechtsedijk.
13. Boekel de Nerée namens Le Coultre m.b.t het perceel Oud Loosdrechtsedijk 85
14. Perceel F 978, achter Nieuw Loosdrechtsedijk 208, mw. A.R.M. Vroom-Witkamp, Welpenhof 1, 7944 AM Meppel.
15. Jachthaven Het Anker, Dhr. J. Blom, Oud Loosdrechtsedijk 117, 1231 LS Loosdrecht in samenhang met Samen Sterk en Vaart in de Vaart.
16. Smalland, Oud Loosdrechtsedijk 113c, 1231 LS Loosdrecht
17. Mw. A. van de Wetering, Egelshoek 8-93, 1213 RD Hilversum
18. E.S. Horstman, Oud Loosdrechtsedijk 89a, 1231 LR Loosdrecht
19. Watersportvereniging de Watervogels, Oud Loosdrechtsedijk 103b, 1231 LR Loosdrecht.
20. Jachthaven De Waterburcht, Oud Loosdrechtsedijk 89B, 1231 LR Loosdrecht, dhr. N. Ockhuisen
21. De heren J.C.M. Velzeboer, E.J.M. Velzeboer en R.A.M. Velzeboer met betrekking tot drie percelen gelegen nabij de oud loosdrechtsedijk 101A en 103.
22. Dhr. Ch. A. Serry, Cort van der Lindenlaan 31, 1412 BW Naarden m.b.t. Nieuw loosdrechtsedijk 198a.
23. F. van Weerdenburg, Admiralengracht 191 III, 1057 EV Amsterdam m.b.t een woonschip op het recreatie park Smalland.
24. Van den Kommer Legal, namens Vroom-Witkamp inzake perceel 978 en 1132, achter de Nieuw Loosdrechtsedijk 208.
25. Van den Kommer Legal, namens dhr. Van de Wetering, Nieuw loosdrechtsedijk 204, 204a en 204 E.
26. Van den Kommer Legal, namens mw. Van Vliet, de Drechthoeve, Nieuw Loosdrechtsedijk 200.
27. Van den Kommer Legal namens E.M. en W.J van der Wilt, Caravanpark De Stille plas, Nieuw loosdrechtsedijk 199a en 217d.
28. Van den Kommer Legal, namens dhr. P.W. Pijl, Caravanpark Watertuinrecreatie, Nieuw Loosdrechtsedijk 217.
29. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl Caravanpark De Plashoeve/De Boomhoek, Nieuw Loosdrechtsedijk 211b.
30. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl van Pijl Watersport m.b.t. percelen gelegen aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 216-222.

31. Van den Kommer Legal, namens J.H. Kuhlwilm, Raboes 23 Laren.
32. J. de Rooij, Oud Loosdrechtsedijk 109, 1231 LS Loosdrecht.
33. Dhr. Van den Broeke, Nieuw Loosdrechtsedijk 212, 1231 LE Loosdrecht.

1) Jachthaven Loosdrecht, Oud Loosdrechtsedijk 79a, G. de Wit

- a) Is sinds 1965 gevestigd op het desbetreffende adres en wil graag vermeld worden als bedrijf, Volvo Penta dealer van scheepsmotoren.
- b) Wil een bedrijfswoning realiseren op het perceel kadastraal bekend onder nummer 1772.
- c) Het stuk grond, kadastraal bekend als 1662, dat de bestemming Natuur heeft verkregen wijzigen in W (Wonen).

Reactie:

- a) De website van betrokkene vermeldt dat het bedrijf sinds 1973 op de locatie Oud Loosdrechtsedijk 79a gevestigd is. Het bedrijf is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Het bedrijf wordt in het overzicht opgenomen.
- b) Dit perceel had onder het oude plan Tussen de Dijken uit 1983 al de bestemming "Bos". Gezien het feit dat het perceel nog steeds groen is, is er thans de bestemming "Groen" op gelegd. Realisatie van een bedrijfswoning op dit perceel wordt niet toegestaan. Hieraan ligt ten grondslag dat er al, zoals ook door betrokkene is aangegeven, een woning bij het bedrijf bestaat (huisnummer 79a) en de noodzaak voor nog een bedrijfswoning niet is aangetoond. Tevens betreft het één van de weinig nog bestaande groene lobben in het lint die behoudenswaardig is in verband met de migratie van flora en fauna.
Bovendien is een en ander in strijd met de structuurvisie en verordening van de Provincie Noord-Holland. Het perceel valt namelijk buiten het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) waar in principe nieuwe (woon)bebouwing niet wenselijk is.
- c) Het perceel met de kadastrale aanduiding 1662 G, heeft gedeeltelijk de bestemming Natuur gekregen conform het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken. Aangezien het de toegang tot de woning nr. 79a betreft wordt de bestemming van dit gedeelte van het perceel gewijzigd in "Groen", waarbinnen het is toegestaan om een toegangspad tot de woning te hebben zonder dat verdere bebouwing mogelijk wordt. De verbeelding (plankaart) wordt hierop aangepast.

Watersportvereniging De Kavelaars, Oud Loosdrechtsedijk nabij 99. Diverse eigenaren van de zuidelijk gelegen percelen.

2a) Van den Kommer Legal namens dhr. H. Hamming, Laan van Eikenrode 82 te Loosdrecht.

Dhr. Hamming heeft 2 percelen (950 en 1615) op het terrein. Hij stelt dat perceel 950 conform het recreatieve gebruik is bestemd (R-DR). Het andere perceel heeft echter de bestemming Natuur verkregen terwijl het al sinds jaar en dag ook recreatief in gebruik is.

Reactie:

Het perceel 1615 is pas in 2004 (kadaster) door dhr. Hamming aangekocht en in 2005 (luchtfoto) is er pas groen gekapt en sprake van cultivering van de grond. Hiervoor is echter nooit vergunning gevraagd en/of verkregen. In het vigerende bestemmingsplan "Tussen de Dijken" is voor het perceel de bestemming "Natuurgebied B" opgenomen. Deze bestemming is in het nieuwe voorontwerp Tussen de Dijken gecontinueerd (Natuur met agrarische waarde).

- a) Wijziging is niet aan de orde aangezien de bestemming "Natuur" dan door één strook doorkliefd zou worden hetgeen niet getuigd van een goede ruimtelijke ordening. Tevens betreft het één van de weinig nog bestaande groene lobben in het lint die behoudenswaardig is in verband met de migratie van flora en fauna.
Er zal geen medewerking worden verleend aan het verzoek.

2b) Van den Kommer Legal namens Watersportvereniging De Kavelaars.

In het algemeen wordt opgemerkt dat men graag meer betrokken had willen worden bij het opstellen van het bestemmingsplan.

- a) Verzocht wordt om alle kavels van de leden van de vereniging verblijfsrecreatief te bestemmen.
- b) Tevens om de toegestane oppervlakte van de bergingen te verruimen naar 12m².

Reactie: algemeen:

In 2008 is er een algemene inloopavond geweest met betrekking tot het bestemmingsplan. Iedereen heeft daarna een schriftelijke reactie kunnen indienen. Zo ook de vereniging en haar individuele leden. Een aantal hebben dit ook gedaan. Bovendien is de inspraakfase, zoals die in Wijdemeren gehanteerd wordt en wettelijk niet verplicht is, ook te beschouwen als een bijzondere/specifieke vorm van overleg.

- a) Het terrein heeft de bestemming Recreatie-Dagrecreatie (R-DR) gekregen. Dit is nagenoeg conform de huidige bestemming "recreatieve doeleinden B (boten)" zoals opgenomen in het bestemmingsplan Tussen de Dijken uit 1983. Het terrein heeft altijd essentieel verschilt van de terreinen die nu de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie (R-VR) hebben gekregen. Het grootste verschil lag altijd in de bebouwingmogelijkheden. Aangezien het de wens is om het recreatief aanbod in Wijdemeren zo divers mogelijk te houden wordt de bestemming (R-DR) gehandhaafd.
- b) Ten opzichte van het "oude" plan is echter wel een verruiming opgenomen in die zin dat er nu een gebouw voor dagrecreatie met een maximum oppervlakte van 12m² gerealiseerd mag worden terwijl voorheen slechts 6m² was toegestaan. Er is dus reeds voldaan aan het verzoek tot uitbreiding naar 12m².

2c P.C. Ahrens, De Geldersman 17, Huizen

- a) Betrokkene is eigenaar van 2 naast elkaar gelegen percelen, G 2160 en 936, die in het voorontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken de bestemming "Natuur" hebben verkregen in plaats van de huidige recreatieve bestemming. Een en ander in tegenstelling tot dat wat door de gemeente is verteld bij aankoop van de percelen. Er is dus sprake van waardedaling van de percelen. Voorts lijkt het er ook op dat de Kavelaars verhoudingsgewijs meer grond moeten inleveren dan anderen.

Reactie:

- a) In het bestemmingsplan uit 1983 is een zogenaamde "groene bufferzone" van ca. 100 m, gemeten vanuit de Drecht, opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het bestaan van de natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen. Op grond van de "oude" plankaart (1983) hebben beide percelen (935 en 936 = nu 2160) de bestemming recreatieve doeleinden B (boten). Het is dan ook niet meer dan billijk dat deze bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd wordt. Het ontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken is hierop aangepast en de twee percelen hebben de bestemming (R-DR) gekregen.

2d P. Theunissen, Chr. de Wetlaan 1, 1217 JJ Hilversum

Betrokkene is eigenaar van het perceel G 1258 (voorheen 961). In het oude bestemmingsplan had dit perceel de bestemming recreatieve doeleinden B (boten)

en nu de bestemming Natuur. Gevraagd wordt om, o.a. met het oog op de waardedaling, de oude bestemming te handhaven.

Reactie:

In het bestemmingsplan uit 1983 is een zogenaamde “groene bufferzone” van ca. 100 m, gemeten vanuit de Drecht, opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het bestaan van de natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen.

Op grond van de “oude” plankaart (1983) heeft het perceel G 1258 (voorheen 961) de bestemming recreatieve doeleinden B (boten). Het is dan ook niet meer dan billijk dat deze bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd wordt.

Het ontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken is hierop aangepast en het perceel heeft de bestemming (R-DR) gekregen.

2e C.B. Jongerius, Karperstraat 57, 1432 PC Aalsmeer

Betrokkene is eigenaar van het perceel G 2159 (voorheen 935). In het oude bestemmingsplan had dit perceel de bestemming recreatieve doeleinden B (boten) en nu de bestemming Natuur. Gevraagd wordt om, o.a. met het oog op de waardedaling, de oude bestemming te handhaven.

Reactie:

In het bestemmingsplan uit 1983 is een zogenaamde “groene bufferzone” van ca. 100 m, gemeten vanuit de Drecht, opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het bestaan van de natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen.

Op grond van de “oude” plankaart (1983) heeft het perceel G 2159 (voorheen 935) de bestemming recreatieve doeleinden B (boten). Het is dan ook niet meer dan billijk dat deze bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd wordt.

Het ontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken is hierop aangepast en het perceel heeft de bestemming (R-DR) gekregen.

3.W. Prinsen, Oud Loosdrechtsedijk 95, 1231 LR Loosdrecht

- a) Het woonhuis nummer 95 heeft een woonbestemming in het huidige bestemmingsplan en nu de bestemming bedrijfswoning. Verzocht wordt om de woonbestemming te handhaven.
- b) Tevens om het bouwblok bestemd voor Bedrijfsdoeleinden aan te passen aan de bestaande omvang van de bedrijfsbebouwing.
- c) Het appartement (95c) dat sinds 1997 in gebruik is als zelfstandige woning als zodanig bestemmen.

Reactie:

Met de (vorige) eigenaar, G. Prinsen, zijn op 10 maart 2008, afspraken gemaakt over de bestemming van/op het terrein. In de tussentijd is de heer W. Prinsen, de zoon en opvolger, eigenaar geworden en zijn de ideeën over het terrein veranderd.

- a) In het oude bestemmingsplan heeft het woonhuis met huisnummer 95 een “woondoeleinden” bestemming, dit zal worden gehandhaafd en dus gewijzigd worden.
- b) Het vigerende bestemmingsplan heeft de bestemming “kleine bedrijven” opgenomen voor het terrein van betrokkene. Deze gronden zijn bestemd voor “kleine bedrijven, daarbij behorende bedrijfsgebouwen, groen en parkeervoorzieningen en opslagruimte” (art. 9 van de voorschriften). De gebouwen mogen echter alleen gebouwd worden binnen het daartoe aangegeven bouwvlak.

Ten opzichte van de mogelijkheden in het oude BP is het bouwvlak al zeer aanzienlijk vergroot en ligt de grote loods binnen het bouwvlak.

De overige bebouwing staat op instorten en betreft oude kassen die niet in gebruik zijn. Hierop wordt dan ook geen bedrijfsbestemming gelegd. Het bouwvlak met de bestemming bedrijfsdoeleinden is overigens nog niet volledig benut.

- c) De bebouwing bekend onder nummer 95c is in 1979 vergund als kantoorruimte en ook in gebruik (geweest) als kantoorruimte. Er is nooit toestemming gevraagd of gegeven om het kantoor als woonhuis te mogen gebruiken. Dit is ook niet bekend bij de gemeente. Vastgesteld wordt dat het in ieder geval als bedrijfsbebouwing tot stand is gekomen. De bestemming wordt niet gewijzigd in een woonbestemming.

4. Watersportbedrijf “De Otter”, J. Bikker, Oud Loosdrechtsedijk 131, 1231 LT Loosdrecht

Betrokkene is eigenaar van het perceel G 1323 te Loosdrecht en vraagt zich af waarom er 3 i.p.v. 5 recreatiewoningen zijn opgenomen.

Reactie:

Het langgerekte perceel met de bestemming Natuur ligt direct aan de open plas en maakt deel uit van de Oostelijke Vechtplassen die zijn aangewezen als Natura 2000 gebied. De Habitat en Vogelrichtlijn zijn eveneens op het gebied van toepassing. Het betreft dus kwetsbaar en behoudenswaardig Natuurgebied.

Voorts is op 27 december 2008 ter plaatse geïventariseerd dat er drie zeer bouwvallige caravan-achtige bouwwerken op het perceel stonden. Deze zijn bestemd en meer niet. Verdere uitbreiding van recreatieve activiteiten wordt niet voorgestaan mede wegens de genoemde Europese regelgeving.

5. Nieuw Loosdrechtsedijk tussen 205 en 205a, mw. N.G. Wendt-Lamme, Hallincklaan 11, 1231 VT Loosdrecht

- a) Betrokkene is eigenaar van twee percelen, kadastraal bekend als F 1148 en 0024 te Loosdrecht, tussen de percelen Nieuw loosdrechtsedijk 205 en 205A. Zij vraagt zich af waarom de schapenstal, de hooiberg, aanverwante bebouwing en het toegangspad niet op de plankaart zijn opgenomen.
- b) Tevens verzoekt de eigenaar “de Schaapskooi” als bedrijfsmatige activiteit aan te merken en een bedrijfswoning mogelijk te maken.

Reactie:

- a) De percelen zijn naast elkaar gelegen en hebben in het voorontwerp Tussen de Dijken de bestemming “Natuur” behouden. Deze voor ‘Natuur’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- “het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurlijke en/of landschappelijke waarden, bos en andere houtopstanden, sloten, kreken en daarmee gelijk te stellen waterlopen, beschoeiingen, het behoud van de aanwezige cultuurhistorische waarden, extensieve dagrecreatie, fiets- en wandelpaden, ter plaatse van de aanduiding “aanlegsteiger”: tevens steiger, ter plaatse van de aanduiding “baggerspeciedepot”: tevens een baggerspeciedepot, ter plaatse van de aanduiding “recreatiewoning”: tevens een recreatiewoning of een stacaravan en uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisches met waarden’: beperkt agrarisch medegebruik. Het laten grazen van de schapen op de desbetreffende gronden valt onder het toegestane “beperkt agrarisch medegebruik”. De gebouwen ten behoeve van het behoud, herstel en/of ontwikkeling mogen geen grotere oppervlakte 16 m² hebben met dien verstande dat de totale oppervlakte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 160 m². (art. 6 van de regels).

Voor de aanwezige bouwwerken en het toegangspad, die de aangegeven hoeveelheid aan toegestane bebouwing reeds zeer ruim overschrijden, is nooit een bouwvergunning / aanlegvergunning aangevraagd danwel afgegeven.

Wij zijn niet voornemens om deze bebouwing te legaliseren. De verbeelding (plankaart) zal dan ook niet worden aangepast.

- b) Door betrokkenen is al meerdere malen verzocht of het niet mogelijk is om een bedrijfswoning te bouwen op het bedoelde perceel. Deze verzoeken zijn al meerdere malen, de laatste keer op 10 januari 2008, afgewezen. Hieraan ligt o.a. ten grondslag dat een bedrijfswoning alleen kan worden toegestaan indien er sprake is van een bedrijf. In dit geval een agrarisch bedrijf. Daarbij moet er sprake zijn van een volwaardig bedrijf. Er kan sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf indien het hoofdberoep van de eigenaar agrarisch is, continuïteit op lange termijn verzekerd is, er sprake is van volledige werkgelegenheid voor tenminste één arbeidskracht en er een aanvaardbaar inkomen wordt verkregen. Daarnaast speelt de hoeveelheid grond, de inrichting van het bedrijf en het aantal dieren nog een rol. Betrokkene heeft zelf aangegeven dat er sprake is van hobbymatige bezigheden. Het betreft geen hoofdinkomen aangezien aangegeven is dat het gaat om aanvulling van het inkomen. Bovendien is betrokkene al gepensioneerd en kan niet gesteld worden dat de continuïteit wordt gewaarborgd. Daarbij komt dat de bedoelde locatie gelegen is buiten bestaand bebouwd gebied (BBG). Het ontwerp bestemmingsplan is niet aangepast.

6. Oud Loosdrechtsedijk 93, O. Noorman, Nieuw Loosdrechtsedijk 41, 1231 KM Loosdrecht

- a) Betrokkene heeft bezwaar tegen de bestemming "Natuur" in zijn algemeen, in die zin dat gesteld wordt dat die bestemming niet in overeenstemming is met het huidige en het vroegere gebruik. Er is immers ook nooit sprake geweest van een Bos.
- b) Verzoekt om voor het reeds lange tijd aanwezige recreatief gebruikt woonschip plus tuin de bestemming "recreatie" of "wonen & tuin" op te nemen.
- c) Verwezen wordt naar toezeggingen, verwoord in een brief van 2 november 2001, dat een recreatieve bestemming zou worden opgenomen voor een gedeelte van het terrein plus de mogelijkheid om een botenloods te realiseren.
- d) Gevraagd wordt naar de verhouding tussen de parkeerdruk ingevolge de realisatie van een Mercedes Museum op het naastgelegen terrein en de verkeersdruk ingevolge een recreatieve bestemming op het onderhavige terrein. Als er geen recreatieve bestemming op het perceel OLD 93 gelegd kan worden wegens die reden kan het al helemaal niet in het geval van realisatie van een Mercedes museum op het naastgelegen terrein. Betrokkene is overigens tegen de realisatie van zo'n museum op het naastgelegen terrein wegens precedent werking, ongelijke behandeling en het bevoorrechten van een enkeling.
- e) Het terrein dat als baggerdepot gebruikt wordt betreft geen Natuur.

Reactie:

a en b) In het "oude" bp Tussen de Dijken is voor het gehele terrein de bestemming "Bos" opgenomen. Zoals uit de diverse opvolgende luchtfoto's blijkt is een gedeelte van het bedoelde terrein bebost geweest, het overige is altijd vn. "groen" geweest vandaar dat thans de Natuur bestemming is opgenomen. Het recreatieve woonschip ligt er al zeer geruime tijd, is altijd recreatief gebruikt en daarom ook als zodanig bestemd. Een "woon" bestemming is daarom niet van toepassing. Bovendien heeft dit weer gevolgen voor het gebruik van een gedeelte van het terrein als baggerdepot.

Het terrein heeft geen “recreatie-dagrecreatie” bestemming gekregen omdat het terrein niet vergelijkbaar is met andere terreinen met die bestemming, zoals bijv. het terrein aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 213. Betrokkene is immers de particuliere eigenaar die het terrein voor “eigen gebruik” heeft.

Zoals gezegd heeft het woonschip inmiddels een recreatieve aanduiding gekregen zodat deels aan de wensen tegemoet is gekomen.

c) In 2001 en eerder betrof het een andere situatie. Het toenmalige plan betrof woningbouw **en/of** recreatie, **naast** het handhaven van groen/natuur. Woningbouw is altijd afgewezen. Bleef een gedeelte recreatie over en een gedeelte Natuur. Dat stond destijds ook al voorop.

Nu is er al sprake van een bestaand gebruik van een deel van het terrein als baggerdepot en resteert Natuur. Indien dit stuk Natuur wordt opgeheven verdwijnt een bestaande groene verbinding, die de migratie bevordert naar het achtergelegen Natuurgebied, geheel hetgeen onwenselijk is.

Daarbij komt dat de geldende Europese regelgeving, Flora en Faunawetgeving, EHS, Natura 2000 e.d., bepaalde ontwikkelingen niet omarmen.

Het betreft zoals gesteld een zone die de buffer is tussen “recreatiegronden in het noorden en Natuurgebied in het zuiden. De groene uitlopers, waarvan er nog maar enkele zijn, hebben een verbindingsfunctie naar het Natuurgebied en dienen in stand te blijven.

Destijds zijn argumenten (buiten de vm. Rode Contour (nu BBG), waardevol Natuurgebied e.d.) tegen woningbouw en recreatie genoemd die nu ook nog gelden en in onze brieven van 9-6-2009, 9-9-2009 en 30-12-2009 met betrekking tot een verzoek om woningen e.a. te mogen realiseren, genoemd die nog steeds gelden.

d) Iedere uitbreiding die wordt toegestaan aan de Nieuw Loosdrechtsedijk levert extra verkeersbewegingen en extra parkeerdruk op. Daarom dient bij elk verzoek op zich een zorgvuldige afweging te worden gemaakt. Ten aanzien van de realisatie van een Mercedes Museum heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

e) Het terrein dat gebruikt wordt als baggerdepot is thans an sich geen Natuur maar maakt wel onderdeel uit van het totale functioneren van het Natuurgebied. Daarom is dan ook de aanduiding baggerdepot opgenomen. Dit betekent dat de hoofdbestemming “Natuur” is en een gedeelte gebruikt mag worden als baggerdepot. Dit kan dan ook weer veranderen indien de functie als baggerdepot eindigt. Dan blijft de hoofdbestemming Natuur over.

7. Oud Loosdrechtsedijk 115, mw. H. Kastelein, Imkerij 't Schuurtje, 1231 LS Loosdrecht

- a) Wil graag toegevoegd zien aan de bestemming “wonen” dat er een Imkerij is gevestigd.
- b) Verzoekt om een extra bouwvlek voor de schuur en het tuinhuis op te nemen.
- c) De vergunde educatieruimte als bouwvlek opnemen.
- d) De Imkerij toevoegen op blz. 19, 37 en 40 van de toelichting.
- e) Bed en Breakfast ook toestaan buiten het hoofdgebouw (mede namens Samen Sterk in Recreatie en Toerisme).

Reactie:

- a) Indien de IMRO codering 2008 de nadere aanduiding “imkerij” kent dan wordt de nadere aanduiding “Imkerij” opgenomen.
- b) Landelijk is er een andere systematiek gekozen voor het opstellen van bestemmingsplannen. Gehanteerd wordt de IMRO codering 2008. Hier is gekozen om de bouwvlakssystematiek niet toe te passen. Voor het perceel van betrokkene is de bestemming “Wonen” opgenomen met de aanduiding 1. D.w.z. dat er 1 woning mag

worden gerealiseerd. In de regels staan voorts de verdere bebouwingmogelijkheden. Er is dus geen sprake meer van meerdere bouwvlakken.

c) Op 10 maart 2011 is schriftelijk aangegeven dat de Provincie Noord-Holland subsidie verleend aan betrokkene voor de vestiging van een educatiecentrum. Er wordt derhalve van uitgegaan dat de plannen van betrokkene financieel uitvoerbaar zijn. De bouwplannen voor het educatiecentrum kunnen nu in het bestemmingsplan worden opgenomen aangezien thans de financiële uitvoerbaarheid is aangetoond.

d) In de toelichting kan de Imkerij worden opgenomen op blz. 19 en 37. Het bestemmingsplan kent geen bestemming "sport en spel". De midgetgolfbaan en de tennisbaan hebben de bestemming Sport gekregen. De Imkerij is hier niet mee te vergelijken.

e) Er is algemeen beleid opgesteld voor Bed en Breakfast mogelijkheden dat in de hele gemeente op dezelfde wijze gehanteerd wordt. Dit is vrij recent algemeen beleid. Wij zijn voornemens dit beleid te verruimen en te bezien of dit nog in dit bestemmingsplan kan worden verwerkt.

8. Nieuw Loosdrechtsedijk 209, Das rechtsbijstand namens/en dhr. Kelada (eigenaar).

- a) Verzoekt om de ontsluiting (het grindpad) naar het achterterrein, zoals al heel lang bestaat, op de verbeelding (plankaart) onder de horeca bestemming op te nemen evenals het terras dat aan die zijde ligt.
- b) Wil een hotel met 40 kamers realiseren, ca. 1500 m³ in drie lagen.
- c) Wil op het gehele achterterrein een recreatieve bestemming voor commerciële exploitatie.
- d) Heeft bezwaar tegen de verleende bouwvergunning voor het realiseren van een woning op een nadere locatie op het perceel Nieuw Loosdrechtsedijk 209.
- e) Verzoekt om uitbreiding tot categorie 3 van de Staat van horeca-activiteiten aangezien betrokkene ook een café en snackbar uitbaat hetgeen eveneens uit de verleende vergunning op grond van de drank- en horecawetgeving blijkt.

Reactie:

- a) Het vigerende bestemmingsplan Tussen de Dijken heeft een "Woon" bestemming opgenomen voor het onderhavige pand. Aangezien er inderdaad al geruime tijd een horeca bedrijf wordt geëxploiteerd is nu de bestemming horeca opgenomen. Bereidheid bestaat om de ontsluiting naar het achterterrein bij de horeca bestemming te betrekken. Bereidheid om in te stemmen met de, blijkens de luchtfoto's, na 2007 gerealiseerde uitbreiding van het terras aan de zijkant van het pand bestaat er echter niet. Deze groene taartpunt vormde immers altijd een goede buffer naar de burens aan de oostkant toe. Door de realisatie van terras op deze plaats is kans op geluidsoverlast bij uw burens velen malen groter geworden. Het wordt dan ook betreurd dat hiertoe zonder toestemming is overgaan. Dit deel van het terras valt namelijk ook buiten het toegestaan aantal m² aan terras (max. 136 m²) zoals in de horeca vergunning vermeld. Hierop zal worden gehandhaafd.

b/c)

Ten aanzien van een zodanig weinig concreet verzoek kan geen positieve uitspraak worden gedaan. Daarbij speelt dat er regelgeving van toepassing is, zoals Natura 2000, Flora en Faunawetgeving, de provinciale verordening e.d., die een zodanige ontwikkeling niet omarmen.

Een principe uitspraak of een zodanige ontwikkeling mogelijk zou kunnen zijn kan slechts beoordeeld worden op grond van voldoende concreet ontwikkelde plannen met

de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing, andere benodigde onderzoeken en financiële haalbaarheid van de plannen. Buiten het feit dat de Provincie dan altijd nog ontheffing (op basis van nut en noodzaak) moet verlenen.

Thans is niet gebleken dat uw ideeën planologisch en economisch aanvaardbaar en uitvoerbaar (kunnen) zijn. Vanwege het ontbreken van deze toets kan de ontwikkeling niet worden meegenomen.

- d) Bezwaar tegen een verleende bouwvergunning maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan traject. Daar zijn speciale procedures voor in het leven geroepen die ook gevolgd worden. Er wordt in het kader van het bestemmingsplantraject dan ook niet verder op in gegaan. Op het naast gelegen terrein is en blijft 1 woning toegestaan.
- e) De huidige activiteiten vallen allemaal binnen de opgenomen categorie 2. Dit blijft ook zo. Onder categorie 3 valt o.m. een discotheek. Hiervan is geen sprake, bovendien dient er dan ook aan andere geluidsnormen te worden voldaan.

9. Nieuw Loosdrechtsedijk 212c, dhr. Van der Linden, Postbus 20, 1230 AA Loosdrecht

- a) De bestemming horeca en de dienstwoning ontbreekt op de plankaart.
- b) De recreatiewoningen en andere bebouwing zijn niet opgenomen op de plankaart.
- c) Het lijkt alsof er geen water in de jachthaven is opgenomen.
- d) De aanduiding R-JH ontbreekt bij de jachthaven.
- e) De steigers zijn niet correct ingetekend.
- f) Wat is het verschil tussen WS 1 en WS 2?

Reactie:

a) Voor het terrein is de bestemming "Recreatie-Jachthaven" (art. 8 van de regels) opgenomen. Op deze gronden is onder meer een horeca functie ondergeschikt aan de bestemming toegestaan (sub e van de regels). Een aparte aanduiding wordt hiervoor opgenomen.

De aanduiding bedrijfswoning (bw) wordt eveneens opgenomen. Uit de verleende bouwvergunning in 1987 blijkt dat een bedrijfswoning is toegestaan.

b) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de GBKN en de kadastrale kaart. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

c) Water binnen de jachthavens is opgenomen binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven'. Het water binnen de jachthavens wordt niet bestemd als 'Water'. Zo blijven kleine wijzigingen in de inrichting van een jachthaven op de grens van het water mogelijk zonder dat een bestemmingswijziging noodzakelijk is. Dit voorkomt procedures.

d) De digitale verbeelding is de juridisch bindende verbeelding en deze geeft de juiste bestemming op elke locatie aan. Voor uw perceel is dat de bestemming Recreatie Jachthaven.

e) De verbeelding is overeenkomstig de luchtfoto's. Ons inziens derhalve correct weergegeven.

f) De specifieke aanduiding sw-wl1 geeft aan dat daar een woonschip mag worden afgemeerd.
De specifieke aanduiding sw-wl2 geeft aan dat daar een recreatiewoonschip mag worden afgemeerd.

10. Percelen kadastraal bekend onder sectie F, nr. 1334, 1335 en 1336, gelegen achter NLD 212, mw. C. Kingma –Schouten van der Velden, Rading 64 en dhr. R. Schouten van der Velden, Frans Halslaan 32 1231 BC Loosdrecht

- a) De recreatiewoning zoals aangegeven op kaart is ten onrechte niet in het bestemmingsplan opgenomen.
- b) Bijgebouwen ontbreken.
- c) Verzoeken om het gehele terrein een recreatieve bestemming te geven i.p.v. de bestemming "Natuur".

Reactie:

a) Uit dossier onderzoek komt nergens een bouwvergunning voor het bedoelde bouwwerk naar voren.

Wel is duidelijk geworden dat één perceel, van dhr. A. Schouten van der Velden, op een zeker moment in 3-en is verdeeld.

Eén recreatiewoning op het terrein heeft een huisnummer. De bebouwing waar het verzoek van mw. Kingma-Schouten van der Velden het over heeft is voor het eerst pas in 1996 op een luchtfoto te zien. Een vergunning voor de bouw van een recreatiewoning op deze locatie is in het archief niet gevonden. Op locatie is gebleken dat de bebouwing die aanwezig is een blokhut betreft met een omvang van ca. 3 x 4 m (zie foto's). Er is geen sprake van een volwaardige recreatiewoning maar van een bijgebouw behorende bij de aanwezige recreatiewoning.

b) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de GBKN en de kadastrale kaart. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

c) De percelen waar de vraag betrekking op heeft hebben in het vigerend bestemmingsplan de bestemming Bos, Natuurgebied A en Water. Er is dus sprake van onbebouwde voor de natuur bestemde gronden. Indien naar de luchtfoto's gekeken wordt is dit ook duidelijk te zien.

Voorts valt het gebied binnen het als Natura 2000 aangewezen gebied, maakt het onderdeel uit van de gronden aangewezen als zgn. Wetlands, maakt het onderdeel uit van het nationaal landschap Het groene Hart en de Ecologische Hoofdstructuur. De bestemming Natuurgebied kan daarom ook niet worden gewijzigd.

11. Oud Loosdrechtsedijk 97a, Scherpel Jachtwerf, Postbus 78, 1230 AB Loosdrecht

- a) De in/uitrit van de jachthaven heeft ten onrechte de bestemming Natuur-agw gekregen.
- b) De gemeente Loosdrecht heeft met betrekking tot een strook grond, een gedeelte van het perceel G 2685, in 2000 toestemming verleend om dit recreatief te mogen gebruiken aangezien betrokkene een stuk grond aan Natuurmonumenten had verkocht. Deze strook grond heeft nu ten onrechte de bestemming Natuur verkregen.
- c) Verzoekt om een andere strook grond van perceel G 1892 eveneens recreatief te bestemmen i.p.v. een Natuur bestemming.
- d) Verzoekt om een nieuw toiletgebouw te mogen realiseren van 4 x 11.50 m.
- e) Verzoekt tevens om aanpassing van de omschrijving van het bedrijf. Toevoegen zeilschool en bouwen van houten schepen.
- f) M.b.t. art. 8 wordt verzocht om de breedte van de steigers van 1.50 m te verleggen naar 1.80 m.
- g) Met betrekking tot de toegestane maximale lengte van de steigers van 15.00 m is inmiddels begrepen dat dit wordt aangepast aangezien dit in het geheel niet klopt.

- h) Bouwhoogte palen en masten is gesteld op maximaal 6.00m. Dit is echter onvoldoende.
- i) Als strijdig gebruik wordt genoemd "opslag van goederen ter plaatse van niet bebouwde gronden".
- j) Iedereen zou de bufferzone moeten respecteren, ook jachthaven De Waterburcht.
- k) Maakt op voorhand bezwaar tegen de eventuele komst van een Mercedesmuseum gezien de verwachte bezoekersaantallen en de bestaande infrastructuur.

Reactie:

- a) In het vigerende bestemmingsplan heeft het gedeelte van het perceel dat aan de weg grenst de bestemming "Bos". Gezien de groene inrichting heeft dit gedeelte nu de bestemming Natuur-agw gekregen. Dat de achtergelegen gronden met de bestemming Jachthaven ontsloten moeten worden is duidelijk. De wijze waarop dit gebeurt is dan ook zonder meer toegestaan. De bestemming van dit gedeelte van het terrein wordt daarom gewijzigd in "Groen". Binnen deze bestemming zijn erftoegangswegen e.d. geregeld. Deze bestemming waarborgt tevens dat het aan de weg aansluitend stuk grond zo natuurlijk mogelijk blijft.
- b) Gezien de overgelegde documenten waaruit de afspraken blijken wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.
- c) Het betreft een zeer smalle strook, ca. een breedte van 3.00 m, aansluitend aan de eigendom van Scherpel met de bestemming jachthaven. Deze strook is nu echter groen. Het verdient de voorkeur dat dit zo blijft.
- d) In 2010 is uitbreiding/vernieuwing van de bebouwing toegestaan die in het bestemmingsplan verwerkt is. Indien de maximale bebouwingsmogelijkheden zijn benut bestaat er geen verdere ruimte voor uitbreiding. Er bestaat wel een mogelijkheid om de bestaande toiletbebouwing nog uit te breiden.
- e) De bestemmingsomschrijving van de bestemming jachthaven wordt uitgebreid. De activiteit zeilschool zal daarin worden opgenomen.
- f) De maximale breedte van de steigers wordt verbreed en gelegd op 1.80 m.
- g) Per abuis is een maximale lengte voor steigers in jachthavens opgenomen. Dit wordt aangepast.
- h) Besloten is om in de hele gemeente soortgelijke bestemmingsplannen vast te stellen met soortgelijke regels. Deze regels houden in dat de maximale hoogte voor palen en masten 6.00m mag bedragen. Dit blijft zo. Toegevoegd wordt echter dat hijsinstallaties een maximale hoogte van 10.00m mogen hebben.
- i) Botenopslag in de winter is onder de huidige regeling niet mogelijk. Aangezien een gedeelte van het perceel altijd al voor buitenopslag van boten wordt gebruikt buiten het seizoen zal dit in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt middels een aanduiding.
- j) De stelling dat iedereen de bufferzone moet respecteren wordt beaamd.
- k) Zoals vermeld is nog geen besluit genomen ten aanzien van de realisatie van een Mercedesmuseum. Indien besloten wordt hieraan medewerking te verlenen dan zal dit middels een bestemmingsplanprocedure zijn en kan er in dat kader eventueel bezwaar en beroep worden aangetekend.

12. Van den Kommer Legal namens div. eigenaren van caravanparken aan de Nieuw Loosdrechtsedijk.

- a) De omvang van de toegestane bebouwing zou gerelateerd moeten worden aan de omvang van het bestemmingsvlak R-VR (art. 9.2.1 onder a) en niet alleen aan het bestemmingsvlak. Dit leidt tot ongewenste en ongelijke effecten.
- b) Met de toegestane bebouwingsomvang voor recreatiewoningen en stacaravans zoals opgenomen in de tabel onder 9.2.2 kunnen ondernemers niet meer uit de voeten. Aanpassing is vereist.
- c) Voorgesteld wordt om de toegestane bouwhoogte van recreatiewoningen en stacaravans gelijk te trekken. Tevens de mogelijkheid van een "chalet" toevoegen.
- d) Verzocht wordt om ook een berging toe te staan bij stacaravans.
- e) Verzocht wordt om de omvang van bijgebouwen te verdubbelen, 12 m² i.p.v. 6m² en een bouwhoogte van 4.50 i.p.v. 2.50m.
- f) De onderlinge afstand tussen objecten en de perceelsgrens dient minimaal 5.00m te zijn. Verzocht wordt om dit terug te brengen tot 3.00m en de afstand tot aan de perceelsgrens te doen vervallen.
- g) Alle woningen behorende bij de bestemming R-VR bestemmen als woning en niet als bedrijfswoning.

Reactie:

a) In het vigerende bestemmingsplan geldt eenzelfde soort regeling en deze regeling wordt voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan. Tevens is 250 m² voor bedrijfsbebouwing ruim bemeten gezien de huidige overige bebouwing op de terreinen die weinig ruimte meer biedt aan ander soortige bebouwing. Tevens is nooit gebleken dat er behoefte bestaat aan meer bebouwing niet zijnde recreatie en stacaravans.

Wij kunnen overigens geen mogelijke ongewenste effecten van deze regeling bedenken waar betrokkenen op duiden.

b) De huidige bebouwingsregels voor recreatiewoningen en stacaravans zijn bij besluit van het college van Wijdmeren vastgesteld. Hieraan ligt ten onder meer ten grondslag dat de brandveiligheid strenge eisen stelt en afstandsgrenzen in acht genomen moeten worden. Staat men meer bebouwing toe dan worden de afstanden onderling kleiner en komt de brandveiligheid in het geding. Bovendien als er geen percelen kleiner dan 100 m² bestaan levert de maatvoering voor kleinere percelen dus ook geen problemen op. De toegestane maten voor de bebouwing worden niet gewijzigd.

c) Een recreatiewoning is een andere soort bebouwingsvorm dan een stacaravan. Een stacaravan heeft in principe wielen en bestaat nooit uit twee bouwlagen. De verschillende bouw- en goothoogte voor recreatiewoningen en stacaravans blijven derhalve in stand. In principe bestaat er geen bezwaar tegen het mogelijk maken van een chalet. De toegestane bouw- en goothoogte hierbij zal overeenkomstig de recreatiewoning zijn.

d) Er bestaat geen reden om wel een berging bij een recreatiewoning toe te staan en niet bij een stacaravan. Het is eveneens conform het beleid.

e) Een bijgebouw dient qua hoogte en omvang ondergeschikt te blijven aan het hoofdgebouw. Een oppervlakte van 6 m² voldoet als bijgebouw bij een recreatieobject.

f) Deze regeling wordt gewijzigd. De brandveiligheidsnormen moeten hierbij in acht genomen worden.

g) Daar niet specifiek wordt aangegeven om welke woning op welk terrein het gaat kan ook geen specifiek antwoord gegeven worden. De woningen die als bedrijfswoning zijn

aangegeven blijven deze bestemming behouden. In het algemeen kan gesteld worden dat ten aanzien van burgerwoningen andere regels (milieuregels, bouwverordening etc.) in acht genomen dienen te worden die de bedrijfsvoering dan onmogelijk kunnen maken.

13. Boekel de Nerée namens Le Coultre m.b.t het perceel Oud Loosdrechtsedijk 85

- a) Verzocht wordt om de woning als zodanig te bestemming, een uitbreiding van 25% mogelijk te maken en de maximale bouwhoogte te leggen op 7.50 m.

Reactie:

De woning heeft de bestemming “woondoeleinden” gekregen zoals ook al meerdere malen schriftelijk is aangegeven.

Voorts gelden er voor deze woning dezelfde bouwmogelijkheden als voor alle andere woningen. Volgens art. 15 van de regels betekent dit een maximaal bebouwingsoppervlakte van 190 m² aangezien het een vrij smal perceel is en moet de bestaande bouw- en goothoogte in acht genomen worden.

14. Perceel F 978, achter Nieuw Loosdrechtsedijk 208, mw. A.R.M. Vroom-Witkamp, Welpenhof 1, 7944 AM Meppel.

Ingekomen zijn 3 verschillende brieven m.b.t. de onderhavige percelen. Hieruit zijn de volgende vraagpunten gedistilleerd.

Uit kadastrale gegevens is tevens gebleken dat dhr. A.A. Witkamp en mw. A.M.R. Vroom-Witkamp alleen nog eigenaar zijn van het perceel F 978.

- a) De vraag wordt gesteld of het bouwvlak voor de recreatiewoning 40 x 40 m is en of de totale bebouwing dan 160 m² aan recreatiewoning mag bedragen zoals in art. 6.2.3.c staat. Tevens of er dan ook 2 woningen mogen worden gerealiseerd.
- b) Willen graag duidelijkheid over welke regels voor hen van toepassing zijn.
- c) Kan de bestaande recreatiewoning met een omvang van 108 m² gesplitst worden in 2 recreatiewoningen.

Reactie:

A en b) De hoofdbestemming van de gronden waarop de recreatiewoning is gerealiseerd is “**Natuur**”. Hierop is artikel 6 van de regels van toepassing. De recreatiewoning ligt ook middenin het Natuurgebied (Oostelijke Vechtplassen) waarop allerlei beschermingsregels van toepassing zijn.

Daarwaar de nadere aanduiding “rw” is opgenomen is een recreatiewoning toegestaan. Hierin mag niet permanent gewoond worden. Realisatie van 1 danwel 2 burgerwoning(en) op gronden met de bestemming Natuur is uitgesloten.

Art. 6.2.3 is van toepassing op de recreatiewoning. D.w.z. dat de bestaande recreatiewoning in oppervlakte niet vergroot mag worden en de goot- en bouwhoogte maximaal 3.00 m en 3.50 m mogen zijn.

De bouwregels genoemd in art. 6.2.2. zijn niet van toepassing op recreatiewoningen.

c) Begrepen is dat het naast gelegen perceel met 2 recreatiewoningen inmiddels is verkocht en dat de wens bestaat nu 2 i.p.v. 1 recreatiewoning op het overblijvende in eigendom zijnde perceel te bouwen.

Het perceel met de bestemming Natuur ligt aan de open plas en maakt deel uit van de Oostelijke Vechtplassen die zijn aangewezen als Natura 2000 gebied. De Habitat en Vogelrichtlijn zijn eveneens op het gebied van toepassing. Het betreft dus kwetsbaar en

behoudenswaardig Natuurgebied. De aanwezige recreatiewoningen in het gebied zijn als zodanig bestemd, uitbreiding van het aantal recreatiewoningen is niet toegestaan danwel gewenst wegens strijd met de regelgeving. Hieraan wordt derhalve geen medewerking verleend.

15. Jachthaven Het Anker, Dhr. J. Blom, Oud Loosdrechtsedijk 117, 1231 LS Loosdrecht in samenhang met Samen Sterk en Vaart in de Vaart.

- a) Twee percelen water hebben ten onrechte niet de bestemming “water” WA-WW gekregen.
- b) Eén perceeltje heeft i.p.v. de bestemming Natuur de bestemming Water gekregen. Daar is echter nooit water geweest.
- c) Er ontbreken 2 tuigsteigers op de plankkaart.
- d) Is de bestemming Natuur gewijzigd? In het oude bestemmingsplan zat bij de Natuur een recreatieve functie is dit nu nog zo?
- e) Is er een ruimere regeling voor B&B mogelijk? In bijgebouwen met name? En tot maximaal 8 pp.
- f) De kanovaaroute is niet als vaarroute aangegeven op de plankkaart.

Reactie:

a) Op zich geen bezwaar tegen het wijzigen in de bestemming WA-WW.

b) De opmerking is juist. De verbeelding zal worden aangepast.

c) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de ondergrond van het Kadaster (GBKN). Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

d) In het vigerende bestemmingsplan tussen de Dijken uit 1983 wordt de bestemming Natuurgebied A in art. 12 omschreven. In het kort komt dit neer op : “het behoud of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurwetenschappelijk, landschappelijke of cultuurhistorische waarden.....” . Gevolgd door een aantal verbodsbepalingen waarvan vrijstelling verleend kan worden.

In het ontwerp bp is de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Natuur” ruimer. Zo is expliciet benoemd dat fiets- en wandelpaden en extensieve dagrecreatie is toegestaan. In de begripsomschrijving staat duidelijk wat onder extensieve dagrecreatie wordt verstaan. NL.: “niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, vissen, zwemmen en natuurobservatie”.

Deze omschrijving is niet beperkend ten opzichte van de oude omschrijving.

e) Er is algemeen beleid opgesteld voor Bed en Breakfast mogelijkheden dat in de hele gemeente op dezelfde wijze gehanteerd wordt. Dit is vrij recent algemeen beleid. Wij zijn voornemens dit beleid te verruimen en te bezien of dit nog in dit bestemmingsplan kan worden verwerkt.

f) De kanoroutes behoeven geen specifieke aanduiding in het bestemmingsplan. Daarvoor thans gevaren mag worden blijft dit in de toekomst ook mogelijk. Zeilroutes e.d. worden evenmin opgenomen op de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan.

16. Smalland, Oud Loosdrechtsedijk 113c, 1231 LS Loosdrecht

Op de plankkaart staat ten onrechte een doorgang (waterverbinding). Blijkbaar is sprake van een vergissing. Verzocht wordt om aanpassing van de plankkaart.

Reactie:

Dat klopt. De oude ondergrond is op dit punt gebruikt. De verbeelding (plankaart) zal worden aangepast.

17. Mw. A. van de Wetering, Egelshoek 8-93, 1213 RD Hilversum

Betreft de maten van een toegestane woonschepen. Waarom 2 maten en waarom komt de kubieke inhoud niet overeen met de lengte en breedte. Verzoekt om vergroting van de toegestane inhouds- en hoogtemaat.

Reactie:

Het verschil in maat ligt in het feit dat een woonschip binnen een jachthaven groter mag zijn dan een woonschip die buiten een jachthaven veelal in (kwetsbaar) natuurgebied ligt. Voorts zijn de lengte- en breedtematen de maximale maten waarbinnen gevarieerd kan worden mits het toegestane aantal m³, van resp. 450 m³ binnen een jachthaven en 265 m³ buiten een jachthaven niet overschreden mogen worden.

Binnen een jachthaven mag het woonschip bijv. $6 \times 18 \times 3.5 = 378 \text{ m}^3$ worden of $5 \times 20 \times 4.5 = 450 \text{ m}^3$ worden. Maar geen $6 \times 20 \times 4.5 = 540 \text{ m}^3$. Variatie in hoogte, breedte en lengte is dus mogelijk, zodat er geen eentonig beeld hoeft te ontstaan, zolang de maximaal gegeven m³ niet worden overschreden.

18. E.S. Horstman, Oud Loosdrechtsedijk 89a, 1231 LR Loosdrecht

Betreft 2^e lijns bebouwing.

- a) Betrokkene mist in de begripsomschrijving de omschrijving van het het begrip "bebouwingsoppervlakte".
- b) Betrokkene wil graag een hogere goot- en bouwhoogte opgenomen zien voor haar woning zodat er een extra verdieping gerealiseerd kan worden.
- c) Op grond van de huidige bepalingen kan de woning niet worden uitgebreid. Verzoekt om dit aan te passen.

Reactie:

a) In artikel 2, Wijze van meten, onder punt 2 staat precies hoe de oppervlakte van een bouwwerk gemeten moet worden. Een begripsomschrijving is derhalve niet nodig.

b) In de regels mbt Wonen is opgenomen dat de huidige goot- en bouwhoogte in acht genomen moeten worden. Hieraan ligt ten grondslag dat de –oorspronkelijke- bebouwing, lage goot- en nokhoogte, behoudenswaardig is en op deze wijze beschermd kan worden. De onderhavige woning dateert echter uit 1976 en heeft geen behoudenswaardige elementen. Op de plankaart zal voor deze specifieke woning een aanduiding met de toegestane bouw- en goothoogte worden opgenomen.

c) De oppervlakte van een woning is afhankelijk van de grootte van het bouwperceel. Het bouwperceel behorende bij de woning aan de Oud Loosdrechtsedijk 89a heeft een omvang van ca. 585 m². Volgens de regels, art. 15 Wonen, mag het totale bebouwingsoppervlakte niet meer bedragen dan 150 m². Indien de huidige bebouwing minder is dan deze 150 m² bestaat er nog ruimte om uit te breiden. In het kader van de eenvormig- en eenduidigheid van de bestemmingsplannen wordt deze regeling als zodanig in alle buitengebied bestemmingsplannen opgenomen. Wijziging hiervan is niet aan de orde.

19. Watersportvereniging de Watervogels, Oud Loosdrechtsedijk 103b, 1231 LR Loosdrecht.

- a) Gerefereerd wordt aan het in 2006 overgelegde toekomstplan voor de vereniging dat niet geheel gehonoreerd is.
- b) Gesteld wordt dat er van verkeerde eigendomsgrenzen wordt uitgegaan waardoor bestemmingen door elkaar lopen.
- c) Aan de westzijde is de bestemming jachthaven gedeeltelijk vervangen door de bestemming WA-WW.
- d) Ten oosten van het terrein is de bestemming "Wonen" gekomen.
- e) De omvang en locatie van het bouwvlak is niet naar wens.
- f) Er is geen bestemmingsvlak voor een bedrijfswoning opgenomen in het oude plan was dat wel mogelijk.
- g) Art. 8.1.h: uitbreiden met "sanitair, bergingen en speeltoestellen?"
- h) Het gegeven bouwvlak is door de belendingen niet te gebruiken.
- i) De aan te houden goothoogte van 4.50 m is veel te beperkend.
- j) De toegestane breedte van de steigers, 1.50 m, is te krap. Een breedte van 1.80 m is beter.
- k) De toegestane lengte van de steigers van 15.00 m is veel te krap en i.s.m. de bestaande steigers.
- l) De toegestane bouwhoogte van erfafscheidingen e.d., gelegen voor de voorgevel van het hoofdgebouw mag niet hoger zijn dan één meter. Gezien de ligging van het hoofdgebouw valt veel bestaand hekwerk e.d. hierbuiten.
- m) De maximale bouwhoogte voor palen en masten is 6.00m. De huidige vlaggenmast en kraan zijn resp. 12.00 en 11.50m en vallen hier buiten.
- n) De bouwhoogte van overige bouwwerken is maximaal 3.00m. De speeltoestellen (schommel) is hoger 4.50 en valt hier dus buiten.
- o) Het bouwvlak is gedeeltelijk getekend over de volle breedte van het perceel. Dit is in strijd met art. 8.3 van de regels.
- p) Als gebruik in strijd met de bestemming wordt in 8.5 onder e gesteld "recreatieschepen waarvan de goothoogte meer dan 3.50m bedraagt en de bouwhoogte meer dan 4.00 m bedraagt gemeten vanaf de waterlijn".
Opgemerkt wordt dat motorboten met een stuurinrichting boven op het dek hoger zijn.

Reactie:

a) Het college van b & w heeft destijds ten aanzien van de ingediende schematische voorstelling van toekomstige wensen een besluit genomen. Dit heeft onder meer geresulteerd in een groter bebouwingsvlak waarbinnen een oplossing gezocht kan worden voor de uitbreidingswensen.

b) Niet duidelijk is wat wordt bedoeld. De bestemming jachthaven is gelegd op de gronden die in eigendom zijn bij de Watervogels evenals het bijbehorende Water. Op de verbeelding (plankaart) zijn geen bestemmingen te zien die door elkaar heen lopen.

Overigens is eigendom niet leidend bij het bepalen van de bestemming van de gronden.

- c) De gronden met de bestemming Water-Waterweg zijn bestemd voor
 - a. het verkeer te water en de recreatievaart;
 - b. waterhuishouding.

Het is conform het huidige gebruik. Er wordt nu duidelijk waar de waterlopen liggen door deze apart te bestemmen en niet weg te laten vallen in de bestemming jachthaven.

d) Ter plaatse heeft/hebben altijd (een) woning(en) gestaan. Tijdens de tot standkoming van het huidige bestemmingsplan Tussen de Dijken (1983) zijn er objecten die al gerealiseerd waren "wegbestemd". De Raad van State heeft later uitgesproken dat dat niet (meer) mag. In het nieuwe bestemmingsplan worden deze woningen dus als zodanig bestemd.

e) Het bouwvlak ligt vanuit planologisch oogpunt op de juiste plaats. De bebouwing wordt gegroepeerd mogelijk gemaakt en zoveel mogelijk naar de dijk toe geprojecteerd zodat het achterland zoveel mogelijk vrij blijft van bebouwing.

f) Er is geen bedrijfswoning aanwezig dus kan deze ook niet als zodanig worden bestemd. Concrete bouwplannen hiervoor zijn niet bekend evenmin is “nut en noodzaak” (provinciale verordening/structuurvisie) hiervoor aangetoond.

In het vigerende bestemmingsplan behoort het tot de mogelijkheden om een bedrijfswoning te bouwen. Echter binnen het bestaande bouwvlak. Dit bouwvlak is thans echter geheel benut zodat onder de geldende regelgeving de bouw van een bedrijfswoning ook niet mogelijk was.

g) Kleine bouwwerken, geen gebouwen zijnde zoals speeltoestellen mogen zonder vergunning geplaatst worden.

Bergingen en sanitaire gebouwen zullen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd.

h) Aan de oostzijde kan het gegeven bouwvlak benut worden. Voorts kan het terrein opnieuw worden ingedeeld. Tot slot wordt opgemerkt dat er geen concrete bouwplannen zijn waarop kan worden afgestemd.

i) De maximum goot- en nokhoogte is over genomen uit het oude bestemmingsplan. De bestaande bebouwing valt ook hier binnen. Voorts is in de bestemmingsomschrijving een extra element opgenomen. Hijsinstallaties mogen een hoogte 10.00m verkrijgen.

j) De breedte van de steigers wordt aangepast naar 1.80 m.

k) Per abuis is een maximale lengte voor steigers in jachthavens opgenomen. Dit wordt aangepast.

l) Het overgangsrecht is daarop van toepassing. Er hoeft dus niets te veranderen.

m) Hijsinstallaties zullen worden toegevoegd met een maximale bouwhoogte van 10.00 m.

n) Voor een bouwwerk met een hoogte van 4.50 m moet vergunning aangevraagd worden. Indien er vergunning is verleend wordt het positief bestemd.

o) Het wil niet zeggen dat de gegeven mogelijkheden volledig benut moeten worden. Er hoeft derhalve geen strijdigheid met overige regels te ontstaan.

p) Dit betreft een foutje. Dit onderdeel van de regels heeft nl. betrekking op recreatiwoonschepen en niet op recreatieschepen.

20. Jachthaven De Waterburcht, Oud Loosdrechtsedijk 89B, 1231 LR Loosdrecht, dhr. N. Ockhuisen

- a) Verzoekt om de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie toe te kennen i.p.v. Recreatie- Dagrecreatie aangezien er al 40 jaar wordt overnacht in de kleine huisjes en/of boten op/bij de percelen.
- b) De bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie uitbreiden, zoals in oranje en oranje/blauw aangegeven op het door betrokkene aangeleverde kaartje. Aan de zuidkant de bestemming R-VR uitbreiden en de strook Natuur verkleinen tot 30 m.
- c) Met betrekking tot het perceel aan de oostzijde bestaat correspondentie dat dit gebied recreatief gebruikt mag worden. Verzocht wordt om deze strook ook de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie te geven.

- d) Het meest noord-oostelijke deel van het perceel, 250 m vanuit de weg, een Groen bestemming geven i.p.v. Natuur.
- e) Bij de bestemming Jachthaven mag een bedrijfswoning hoger zijn dan bij de bestemming R-VR. Aangezien de bedrijfsvoering nagenoeg gelijkwaardig is wordt verzocht om de bouwmogelijkheden gelijk te trekken.
- f) Verzocht wordt om het woonschip met een recreatieve bestemming een permanente woonbestemming te geven aangezien dit woonschip al geruime tijd permanent gebruikt wordt en er ook WOZ over wordt betaald.
Dit woonschip zorgt dan gelijk voor voortdurend toezicht op het bedrijf.

Reactie:

a) Van oudsher was het een terrein waarbij boten werden afgemeerd en op de boten evt. werd overnacht. Op het land mocht geen bebouwing worden gerealiseerd. Later is toegestaan dat er bijgebouwtjes van 6m² mochten worden gerealiseerd. Indien er een andere bestemming op wordt gelegd wordt toegestaan dat er recreatiewoningen mogen worden gerealiseerd van veel grotere omvang. Het karakter van het terrein en de diversiteit van het toeristisch aanbod in Wijdmeren wijzigt dan geheel. Overnachten op de boten is en blijft altijd mogelijk. Het betreft ook een bestaand verschil tussen de OLD en de NLD wat het gebied ook weer afwisselender maakt. Loosdrecht is per slot van rekening een watersport centrum hetgeen we graag zo willen houden en versterken. Het is niet de bedoeling dat overal de boten verdwijnen.

De bestemming dagrecreatie voor dit terrein blijft dus gehandhaafd.

b) Uitbreiding in zuidelijke richting is uitgesloten. De bufferstrook wordt in stand gehouden om de overgang naar het natuurgebied en de plas zo natuurlijk mogelijk te maken en het zicht vanaf het water groen te houden. Gezien de Europese richtlijnen (Vogel- en Habitatrichtlijn) beschermingszone Oostelijke Vechtplassen e.d. dient het Natuurgebied blijvend te worden beschermd en is uitbreiding op deze gronden uitgesloten.

c) Dit perceel betreft één van de weinige groene lobben die er nog zijn in het plangebied en is daarom heel belangrijk voor de migratie van de flora en fauna. Dit perceel maakt dan ook onderdeel uit van Natura 2000 en de Ecologische Hoofdstructuur. Uitbreiding op deze gronden bestaat dan ook niet tot de mogelijkheden.

d) Het noord oostelijk deel van de gronden die in eigendom toebehoren aan betrokkene hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming "Bos". Gezien de luchtfoto's is dit ook altijd bos ofwel Natuur geweest. Er is geen gegronde reden aanwezig om de Natuur bestemming om te zetten in een "Groen" bestemming.

e) De bouw- en goorhoogten voor bedrijfswoningen in artikel 8 en 9 zijn gelijk getrokken.

f) Uit het bevolkingsregister blijkt dat er nog nooit iemand ingeschreven is geweest op het bedoelde woonschip. Het is dan ook nooit anders dan recreatief gebruikt en bestemd. Er bestaat geen voornemen om dit te wijzigen.

21. De heren J.C.M. Velzeboer, E.J.M. Velzeboer en R.A.M. Velzeboer met betrekking tot drie percelen gelegen nabij de oud loosdrechtsedijk 101A en 103.

- a) Verzoeken om de percelen, G 2138, 2139 en 2140, met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen bestemming "recreatieve doeleinden B (boten)" toe te staan dat er drie recreatiewoningen gerealiseerd kunnen worden. Het betreft 3 ruime percelen van 500 – 600 m² zodat geen afbreuk aan het karakter van de percelen wordt gedaan als er ca. 10% van bebouwd wordt.
- b) Verzoeken tevens om op de drie percelen G 2959, 2960 en 2959, die worden ontsloten door een weg met een breedte van 5.00 m vanaf de Oud-Loosdrechtsedijk tussen 101A en 103, (recreatie) woningen te mogen bouwen.

Reactie:

a/b) Het geldende bestemmingsplan Tussen de Dijken staat recreatie op de desbetreffende percelen toe. Individuele bebouwing was in het geheel niet toegestaan. Later is middels een

procedure ex art. 19 van de wet op de Ruimtelijke Ordening toegestaan dat er 6m² per recreatieperceel aan bebouwing mocht worden gebouwd.

Er was dus altijd sprake van een recreatievorm bestaande uit een stukje grond aan het water met het accent op boten. In het ontwerp plan is de mogelijkheid toegestaan om een gebouw voor dagrecreatie met een maximale omvang van 12 m² te realiseren, hetgeen overeenkomstig de aanwezige bouwwerken is. Het gebied ligt buiten het BBG (Bestaand Bebouwd Gebied) zoals aangewezen in de Provinciale Verordening. Realisatie van (recreatie) woningen met een omvang van 50m² is hiermee in strijd en niet toegestaan. Bovendien zou hiervan een enorme precedent werking uitgaan omdat er nog 400 gegadigden zijn die voor de realisatie van een recreatiewoning in aanmerking willen komen. Hetzelfde geldt voor de realisatie van (recreatie) woningen op de percelen G 2959, 2960 en 2959. In de Provinciale Verordening is opgenomen dat in het landelijk gebied, buiten BBG geen nieuwe (recreatie) woningen gerealiseerd mogen worden.

22. Dhr. Ch. A. Serry, Cort van der Lindenlaan 31, 1412 BW Naarden m.b.t. Nieuw loodsrechtstedijk 198a.

- a) Betrokkene verzoekt om “de beperkte woonbestemming” te wijzigen in “volledige” woonbestemming.
- b) Maakt bezwaar tegen de bestemming “Agrarische grond” achter het woonhuis aangezien het de bedoeling is om deze grond als tuin te gebruiken.

Tot slot wordt opgemerkt dat er al geruime tijd middels een procedure ex artikel 19 WRO (oud) wordt geprobeerd de bestemming te wijzigen maar dat dit nog steeds niet gelukt is.

Reactie:

Algemeen:

Het voorontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken heeft thans slechts voor de inspraak ter inzage gelegen. Dat wil zeggen dat er nog geen formele zienswijzen kunnen worden ingediend. Deze fase is na vaststelling door de gemeenteraad van het bestemmingsplan pas aan de orde.

Voorts wordt er inderdaad al geruime tijd gewerkt aan de plannen met betrekking tot dit terrein maar zijn ze vooralsnog niet accoord bevonden. Zo ontbreekt onder meer een degelijk bedrijfsplan. Er is echter nooit sprake van geweest dat er een burgerwoning zou worden toegestaan. Er is altijd gesproken over het mogelijk bestemmen van de illegaal in gebruik genomen bebouwing als woning, als bedrijfswoning onder de voorwaarde dat de midgetgolf in bedrijf blijft.

a) In het voorontwerp is voor het perceel NLD 198a een sport (S) bestemming opgenomen met een aanduiding van bedrijfswoning. Dit wil zeggen dat de gronden bestemd zijn voor sportieve recreatie en sportvoorzieningen en daarvoor aangegeven een bedrijfswoning. Dat houdt in dit specifieke geval noodzakelijke huisvesting bij een midgetgolfterrein in. In het oude bestemming gold de bestemming “sport en spel” *zonder* bedrijfswoning. Op een gegeven moment is een gedeelte van het bestaande bedrijfsgebouw in gebruik genomen als woning. Aangezien het niet gewenst is dat de midgetgolfbaan verdwijnt wordt door de aanduiding “bedrijfswoning” in zekere mate de aanwezigheid van de midgetgolfbaan gewaarborgd. Dit wordt niet gewijzigd.

b) De gronden gelegen achter de voor sport (S) bestemde gronden hebben een Natuur bestemming, conform de huidige situatie. Deze gronden beginnen direct achter de nu nog aanwezige tennisbaan. Deze gronden krijgen geen tuinbestemming. Onderdeel van de afspraak is immers o.a. dat er grond terug gegeven zou worden aan de natuur als compensatie voor het feit dat er nu in bedrijfsmatige zin gewoond mag worden.

23. F. van Weerdenburg, Admiralengracht 191 III, 1057 EV Amsterdam m.b.t een woonschip op het recreatie park Smaland.

Stelt dat zijn woonschip een permanent bewoond schip is en geen recreatief woonschip. Betrokkene geeft echter niet aan over welk woonschip op welke locatie het gaat.

Reactie:

Betrokkene staat ingeschreven bij de gemeente Amsterdam en niet in Wijdmeren. Het woonschip wordt formeel dus niet permanent bewoond en krijgt deze bestemming ook niet.

24. Van den Kommer Legal, namens Vroom-Witkamp inzake perceel 978 en 1132, achter de Nieuw Loosdrechtsedijk 208.

Opmerking: Zie ingekomen inspraakreactie onder nummer 14. Het betreft de 3^e brief over dezelfde zaak.

- a) Wil dat het gehele terrein (eigendom) de bestemming Verblijfsrecreatie verkrijgt i.p.v. de bestemming natuur.
- b) Wil de bestaande 3^e recreatiewoning als zodanig op de plankaart zien.
- c) Wil van 1 recreatiewoning 2 recreatiewoningen maken.

Reactie:

a/b) Verwezen wordt naar de reactie onder nummer 14.

c) Toevoegen van recreatiewoningen in het buiten/natuur gebied is op grond van de Provinciale Structuurvisie en verordening niet toegestaan.

25. Van den Kommer Legal, namens dhr. Van de Wetering, Nieuw loosdrechtsedijk 204, 204a en 204 E.

- a) Verzoekt om de percelen, kadastraal bekend onder sectie F, 120 en 1146 de bestemming R-VR te geven in plaats van Natuur en/of Water.
- b) Verzoekt om een bedrijfsloods in combinatie met een bedrijfswoning ter vervanging van bestaande garageboxen.
- c) De woningen op huisnummers 202 en 202a krijgen nu formeel een woonbestemming. Gevraagd of dit geen belemmeringen gaat opleveren voor de bedrijfsvoering van het caravanpark Van de Wetering.
- d) Verzoekt om de woning Nieuw Loosdrechtsedijk 204 A (sectie F, nr. 1099) een woonbestemming te laten behouden in plaats van een bedrijfsbestemming.
- e) Verzoekt om het gehele perceel, kadastraal bekend onder sectie F, nr 1112, te bestemmen als Wonen cf het vigerende bestemmingsplan.

Reactie:

a) Uitbreiding van de bestemming VR in noordelijke richting zoals wordt gevraagd is in strijd met de Provinciale Verordening en de Provinciale Structuurvisie die onlangs zijn vastgesteld. Tevens maken deze gronden –gedeeltelijk- onderdeel uit van Natura 2000 gebied en de ecologische hoofdstructuur.

Medewerking aan uitbreiding van de bestemming VR in noordelijke richting kan niet verleend worden.

b) Voordat evt. medewerking zou kunnen worden verleend dient wel een concreet bouwplan ingediend te worden. Het is niet zo dat indien een wens geuit wordt zonder concrete plannen dit zondermeer in een nieuw bestemmingsplan kan worden opgenomen.

In casu is een en ander in strijd met bestaande wet- en regelgeving. Op het terrein staan bovendien een groot aantal recreatieverblijven die middels een gedoogbeschikking permanent bewoond mogen worden. Bovendien zijn er reeds een aantal bedrijfswoningen aanwezig. Nut en noodzaak lijken derhalve niet aanwezig.

c) De woningen staan daar al zeer geruime tijd (50 jaar) en vormen geen belemmering voor de bedrijfsvoering van Van de Wetering.

d/e) Wordt aangepast.

26. Van den Kommer Legal, namens mw. Van Vliet, de Drechthoeve, Nieuw Loosdrechtsedijk 200.

- a) Verzoekt om de woning aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 200, sectie F, 1197, te bestemmen als burgerwoning in plaats van bedrijfswoning.
- b) Tevens om de gronden met de voorgenomen bestemming natuur, sectie F, nr. 120, de bestemming R-VR (verblijfsrecreatie) te geven.
- c) Te verzekeren dat, het water dat nu de bestemming Natuur heeft gekregen, de doorvaartroute naar de plassen blijft en dat niet verhinderd wordt.
- d) De gronden gelegen achter de huidige midgetgolfbaan en tennisbanen, sectie F, nr 1191 en 133, in plaats van de bestemming Natuur de bestemming Groen of liever nog V-VR geven.

Reactie:

a) De desbetreffende woning is in gebruik als bedrijfswoning en behoort bij het recreatiepark. Bestemming wordt niet aangepast.

b/d) Het betreft gronden met de bestemming Natuur. De gronden liggen allemaal aan de randen en zouden een uitbreiding en het opofferen van Natuur betekenen.

Deze gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Bos". Op deze gronden mocht geen enkele ontwikkeling plaatsvinden. De bestemming is in het voorontwerp bestemmingsplan gewijzigd in Natuur, de modernere variant van "Bos". Het is de bedoeling dat de gronden deze bestemming behouden. Een en ander conform Europese en provinciale wet- en regelgeving. Uit de luchtfoto's door de jaren heen blijkt ook dat het altijd Bos/Natuur is geweest. Wijziging van deze bestemming is niet gewenst.

c) Aan de doorvaartroute naar de plassen wordt niets gewijzigd.

27. Van den Kommer Legal namens E.M. en W.J van der Wilt, Caravanpark De Stille plas, Nieuw loosdrechtsedijk 199a en 217d.

- a) Verzocht wordt om de woning aan de Nieuw loosdrechtsedijk 217d te bestemmen als burgerwoning en niet als bedrijfswoning.
- b) De bedrijfsloods, het hoofdgebouw van het caravanpark, op de plankaart op te nemen.
- c) Het artikel 9.2.4, onder a te verruimen aangezien de huidige erfafscheidingen op sommige plaatsen hoger is dan de toegestane 1.00 m indien deze voor de voorgevel zijn gelegen.

Reactie:

a) Op het terrein bevindt zich 1 (bedrijfs)woning op de zuidpunt van de landtong. Deze woning is vergund als bedrijfswoning met als argument dat indien op deze plek iemand permanent woont er controle is op activiteiten die vanaf het water ontplooit worden. Deze bestemming wordt niet gewijzigd.

b) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de ondergrond van de GBKN en het kadaster. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

c) Opnemen in het algemeen: "Daarwaar de erfafscheidingen op het moment van de ter inzage legging van het ontwerp bp hoger zijn dan 1.00 m mag dit gehandhaafd worden".

28. Van den Kommer Legal, namens dhr. P.W. Pijl, Caravanpark Watertuinrecreatie, Nieuw Loosdrechtsedijk 217.

Ten onrechte heeft het gehele perceel NLD 217 de bestemming "Wonen" gekregen. Een groot gedeelte, ca. 500 m², is altijd bedrijfsmatig gebruikt. Het maakte immers altijd deel uit van Pijl Waterport. Aangezien deze werkzaamheden zich hebben verplaatst naar een ander gedeelte van het bedrijf (aan de overkant) staat het leeg en wordt verzocht om hier recreatieappartementen te mogen realiseren.

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan Tussen de Dijken heeft een nog groter terrein de bestemming Woondoeleinden, waarop 1 woning gerealiseerd mag worden, dan in het voorontwerp is opgenomen. Indien een andere functie aan de loods gegeven wil worden is het juist raadzaam de loods binnen deze woondoeleinden bestemming te houden. De huidige bebouwing woning en loods valt volgens de Structuurvisie/Verordening van de provincie Noord-Holland binnen het BBG gebied. Dat wil zeggen binnen Bestaand Bebouwd Gebied. Functiewijziging kán onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden tot de mogelijkheden behoren. Dit dient echter zorgvuldig beoordeeld te worden aan de hand van uitgewerkte plannen. Thans is daar geen sprake van. Het voorontwerp wordt daarom nu niet aangepast.

29. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl Caravanpark De Plashoeve/De Boomhoek, Nieuw Loosdrechtsedijk 211b.

- a) Verzoekt om de woning aan de Nieuw loosdrechtsedijk 211b te bestemmen als burgerwoning en niet als bedrijfswoning.
- b) Tevens om de zuidpunten van caravanparken De Boomhoek en de Plashoeve te bestemmen als R-VR in plaats van Natuur.

Reactie:

a) Archiefonderzoek heeft een vergunning voor de bouw van een beheerderswoning en bijgebouw uit 1971 opgeleverd. Dit betreft huisnummer 211a. Nummer 211b was ooit een loods waarvoor in 1988 vergunning is verleend om deze gedeeltelijk voor een periode van 5 jaar om te bouwen tot woning aangezien toen wegens omstandigheden niet van de beheerders woning gebruikt gemaakt kon worden. Het bestemmen van een burgerwoning én een dienstwoning is dus het bestemmen van de feitelijke toestand. Daarbij komt dat in het kader van de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) onlangs en in overleg met (de eigenaar) huisnummers zijn toegekend. Hierbij is vastgelegd dat 211b een dienstwoning betreft en 211a een burgerwoning. Een en ander blijft derhalve ongewijzigd.

b) In het vigerende bestemmingsplan hebben de zuidpunten de bestemming Bos en Water. Indien de luchtfoto's bekeken worden heeft er ook nooit bebouwing met vergunning op gestaan behoudens 1 recreatiewoning.

Het vreemde is echter dat deze zuidpunten niet de eigendom zijn van De Plashoeve of De Boomhoek maar eigendom zijn van de gemeente Wijdemeren en de gemeente geen andere bestemming op wenst. De bestemming wordt derhalve niet gewijzigd.

30. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl van Pijl Watersport m.b.t. percelen gelegen aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 216-222.

- a) De beoogde ontwikkeling voor de NLD 218-222 is niet meegenomen.
- b) De woningen aan de NLD 216, 220 en 222 zijn geen bedrijfswoningen maar burgerwoningen.

- c) De hal en showroom zijn onder de bestemming "Recreatie-Jachthaven" opgenomen maar moeten worden bestemd als "Bedrijf".
- d) 2 van de 3 woonschepen zijn als recreatiwoonschip bestemd. Het zijn echter permanente woonschepen.
- e) De woning aan de NLD 220E is ten onrechte als recreatiewoning opgenomen. Het betreft een permanente woning.
- f) Er ontbreekt een perceel met de bestemming recreatiewoning.
- g) De loodsen bestemmen als "Bedrijf".

Reactie:

- a) Indien met "beoogde ontwikkelingen" bedoeld wordt het schetsplan dat 1x op 2 februari 2009 door het architectenburo H en E getoond is dan klopt dat. Er is immers tijdens dat gesprek afgesproken dat het nader uitgewerkt zou worden en er sprake moest zijn van minder woningen en dat er een aparte procedure gevolgd zou worden. Na dat ene gesprek is niets meer vernomen over het schetsplan. Het is dus niet mogelijk geweest om over de financiële en ruimtelijke haalbaarheid een oordeel te geven. Het opnemen van ideeën is nu eenmaal geen goede ruimtelijke ordening aangezien deze te weinig concreet zijn.
- b) Oude archieftekeningen uit 1985 geven een "woning" aan op het huidige huisnummer 216. De bestemming bedrijfswoning wordt gewijzigd in woning. Ten aanzien van de twee-onder-een-kap woningen huisnummer 220-222 wordt de bestemming eveneens gewijzigd in woning cf de bouwvergunning uit 1976.
- c/g) Van oorsprong ligt er op het terrein een jachthaven bestemming. Bij een jachthaven mag bedrijfsbebouwing worden opgericht hetgeen ook gedaan is. In de loodsen vindt voorzover bekend verkoop van boten en herstelwerkzaamheden plaats. Dit is als zodanig ook toegestaan. Omzetting zonder nadere motivatie van jachthaven naar Bedrijf is overigens niet mogelijk zonder nadere motivering in de vorm van nut en noodzaak en een mogelijke beoordeling of er (milieutechnische) gevolgen voor omliggende woningen e.d. optreden.
- d) Nergens is uit gebleken dat er sprake is van permanent bewoonde woonschepen. Geen onafgebroken inschrijvingen op het adres of anderszins. Er is ook geen gedoogvergunningen aangevraagd. Er bestaat geen reden om de bestemming te wijzigen.
- e) In 1985 is vergunning verleend voor het plaatsen van een recreatiewoning/zomerwoning op deze plaats. Deze is nooit omgezet naar een woning. Gezien de locatie, het ontwerp e.d. is er ook geen sprake van meer dan een recreatiewoning. Wijziging van de bestemming naar een woonbestemming vindt niet plaats.
- f) Uit de luchtfoto's blijkt dat er al heel lang geen recreatiewoning op deze locatie traceerbaar is. Tevens ontbreekt een bouwvergunning of enigerlei andere toestemming hieromtrent. Er wordt geen recreatiewoning bestemming opgenomen.

31. Van den Kommer Legal, namens J.H. Kuhlwilm, Raboes 23 Laren.

- a) Dhr. Kuhlwilm is eigenaar van een recreatiewoning gelegen in het natuur gebied. Hij verzoekt om een ruimere bestemming dan Natuur met de aanduiding RW aangezien allerlei aangebrachte recreatievoorzieningen, zoals een plankier, steigers en een brug nu niet als zodanig zijn bestemd.

Reactie:

De recreatiewoning is gelegen midden in het Natuurgebied (Natura 2000, Ecologische Hoofdstructuur, robuuste verbindingen e.d.) en heeft de aanduiding RW recreatiewoning gekregen. De hoofdbestemming is echter, mede gezien de Europese wetgeving, Natuur. Zoals reeds is aangegeven hoeft niet alles op de verbeelding te staan. Bovendien zijn steigers e.d. gelegen in de bestemming Water (Art. 12 van de voorschriften) . Op deze gronden mogen onder meer steigers, ligplaatsen voor pleziervaartuigen e.d. gerealiseerd worden. De bijbehorende voorzieningen waarop bedoeld wordt vallen onder deze bestemming.

32. J. de Rooij, Oud Loosdrechtsedijk 109, 1231 LS Loosdrecht.

- a) Op het perceel 1369, sectie G is een oude geplande doorvaart die nooit is uitgevoerd op de plankaart ingetekend. Verzoekt om de huidige situatie te handhaven.

Reactie:

De huidige situatie blijft ongewijzigd. Het betreft een foutje op de verbeelding (plankaart). Dit wordt aangepast.

33. Dhr. Van den Broeke, Nieuw Loosdrechtsedijk 212, 1231 LE Loosdrecht.

- a) Stelt in het algemeen dat enige uitbreidingsmogelijkheid voor recreatieve bedrijven ontbreekt.
- b) Stelt t.a.v art. 4 Groen : - parkeernormen ontbreken.
- c) T.a.v. art. 6.2.3 Natuur. Verzocht wordt om de bouwregels gelijk te trekken met de voorschriften zoals in art. 9 max 70 m2.
- d) Art 9.2: is verouderd. Er kan niet op de markt worden ingespeeld.
- e) Art. 12,2 sub e: moet dat niet 20m i.p.v. 20m2 zijn?
- f) Maakt bezwaar tegen de regels inzake de woonschepen voorzover deze afwijken van de regels van het Plassenschap.
- g) Ten aanzien van de verbeelding: over de gronden met de aanduiding + en R-VR en R-JH. Stelt dat de plankaart niet actueel is. Wil de bestemmingsgrens van de percelen 1038 en 1484 sectie f gelijk getrokken zien.
- h) Wil voor bepaalde delen van het perceel reeds een andere bestemming opnemen.
- i) Wil een facilitaire ruimte, 3 nieuwe bedrijfswoningen en een botenloods opgenomen zien.
- j) Stelt dat een aantal woonarken die nu recreatief bestemd zijn al jaren permanent bewoond worden. Voor deze woningen is geen gedoogbeschikking aangevraagd.
- k) Wil het noordelijk gelegen terrein, sectie f, nr. 1195, recreatief bestemmen i.p.v. de bestemming Natuur.
- l) Verzoekt om de bestemming Natuur aan de feitelijke situatie aan te passen op percelen 1484, 1470 en 1471.
- m) M.b.t. de toelichting: In paragraaf 4.5.2 ontbreekt Rien van den Broeke Village evenals een inventarisatie van de feitelijke situatie en de toekomstplannen. Verzocht wordt om de toekomstplannen op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

- a) Dat hangt geheel af van de invalshoek die gekozen wordt.

Indien er sprake is van een heel groot ruim terrein waarop hele grote kavels zijn dan bestaan er voldoende (uitbreidings)mogelijkheden. Is er de beschikking over een jachthaven dan worden er geen beperking gelegd aan het aantal boten die daar worden afgemeerd etc. Aan de andere kant dient nu eenmaal rekening gehouden te worden met Europese regels die óók voor Wijdemeren gelden.

Voorts wordt er altijd meegedacht met ondernemers die met gemotiveerde, reele en onderbouwde plannen komen.

- b) De gronden die een Groen bestemming hebben gekregen zijn nog onbebouwd en ook daadwerkelijk groen. Het betreft de laatste open (groene) locaties, zonder hoge robuuste erfafscheidingen, aan de dijk die bewust als zodanig bestemd zijn. Dus inderdaad zonder mogelijkheid om daarop te parkeren. Dit los van het feit dat het vaak particuliere eigendom betreft en dat de eigenaren geen bezwaar tegen de groen bestemming hebben kenbaar gemaakt.

- c) Er is bewust voor gekozen dat de recreatiewoningen op recreatieterreinen van grotere omvang mogen zijn dan de recreatiewoningen die solitair gelegen zijn in Natuurgebieden.

Gezien de geldende wet- regelgeving is recentelijk door het college van Wijdmeren besloten om aan deze recreatiewoningen een maximaal oppervlakte toe te kennen van 40 m². Dit wordt niet verder aangepast.

d) De regeling in art 9.2.2 onder a is verruimd.

e) De regeling is gewijzigd.

f) De maten die voor de woonschepen worden gehanteerd zijn overeenkomstig en zelfs ruimer dan de maten die het Plassenschap hanteert.

g) Voor de verbeelding is de laatste "Grootschalige Basiskaart van Nederland" gebruikt. Dit gebeurt voor elk bestemmingsplan. Niet elk bouwwerkje is daar in opgenomen. Dat hoeft ook niet. Juridisch bindend is datgene wat op grond van de planregels is toegestaan.

De bestemmingsgrenzen van de genoemde percelen zijn conform de bestaande situatie. Doorgaand water is als zodanig bestemd. Water behorende bij een jachthaven of een recreatieve bestemming ook.

Eigendomsgrenzen zijn nu eenmaal niet leidend voor bestemmingsplangrenzen. Bovendien zijn de gronden gezamenlijk eigendom en is de aanvraag niet mede namens de andere eigenaar gedaan.

h/i) Voor de wijziging van het recreatieterrein is afgesproken een aparte procedure te voeren. De benodigde plannen, mogelijke onderzoeken e.d. ontbreken nog. Het inpassen van vage plannen betreft geen goede ruimtelijke ordening en wordt door de Raad van State ook niet aanvaard. Voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is het ook te vroeg aangezien er geen goedgekeurde concrete plannen zijn die op (economische/ruimtelijke) haalbaarheid zijn getoetst.

j) In het vigerende bestemmingsplan Tussen de Dijken zijn de woonschepen niet bestemd en zijn ze gelegen op gronden met een Natuur bestemming. De woonschepen liggen derhalve in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De woonschepen liggen er echter al zeer geruime tijd zodat het overgangsrecht van toepassing is en de boten nu bestemd worden. Er wordt al heel lang gewacht op gegevens van betrokkene waaruit blijkt dat de diverse woonschepen permanent bewoond worden. Deze gegevens zijn nooit ontvangen.

Uit de Gemeentelijke Basis Administratie blijkt:

Dat alleen woonschip 05 en 10 onafgebroken bewoond zijn (geweest).

Alleen deze 2 woonschepen krijgen een permanente woonbestemming.

Nadere gegevens omtrent de bewoning van de woonschepen zijn beschikbaar maar wegens privacy-gevoeligheid hier niet weergegeven.

k/l) Gezien de Europese en rijkswet- en regelgeving behoort dit niet tot de mogelijkheden. De huidige opgenomen Natuur bestemming blijft gehandhaafd.

m) Rien van den Broeke Village wordt in het rijtje opgenomen.

De toekomstplannen echter niet aangezien individuele plannen die nog onvoldoende uitgewerkt en concreet en nog aan constante wijziging onderhevig zijn niet in aanmerking komen om te worden opgenomen in een bestemmingsplan.

Reacties van organisaties en instanties:

Watersportverbond Regio Vecht en Plassen

- a) In de “Waschtobbe” wordt veel geankerd en gezwommen. De huidige bestemming is “water” met aan de randen de aanduiding “landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden”. In het nieuwe bp is de aanduiding “nlw” (natuur en landschapswaarde) opgenomen. De vraag is of het nog steeds is toegestaan om hier te zwemmen en te ankeren. M.a.w het gebied recreatief te gebruiken.
- b) De aantrekkelijkheid en bevaarbaarheid van de vaarroutes moet gewaarborgd worden. Verzocht wordt daarom het Essenbomengat en de doorsteek van De Drecht naar de Wastobbe en de verbinding van de Derde Plas naar de Drecht de bestemming Water te geven i.p.v. Natuur.
- c) Verzocht wordt om potentiële baggerlocaties als zodanig te bestemmen.

Reactie:

- a) In het nieuwe bestemmingsplan wordt in art. 12, naast watersport en waterrecreatie, expliciet extensieve dagrecreatie genoemd. Zoals uit de begripsomschrijving blijkt valt zwemmen hier ook onder. Het voor anker liggen valt eveneens onder de term waterrecreatie.
- b) Duidelijk is dat de achterliggende parken/campings ontsluiting moeten behouden naar de plassen toe. De hoofdbestemming is hier echter Natuur. Aan deze bestemming zal onder art. 6.1 sub c “doorvaartroutes” worden toegevoegd.
- c) Het plangebied “Tussen de Dijken” kent maar 1 baggerlocatie en die is als zodaing bestemd. De locatie Koninklijke Watersportvereniging is gelegen in het bestemmingsplan Plassengebied.

Provincie Noord-Holland

Ten aanzien van paragraaf 1.3. van de toelichting wordt verzocht om het juridisch planologisch kader voor deze kleine toegestane ontwikkelingen nader te omschrijven in de plantoelichting.

Reactie:

De toelichting wordt aangevuld.

Plassenschap Loosdrecht e.o.

- a) Stelt dat naast het begrip woonschip het begrip recreatiwoonschip wordt toegevoegd. Het Plassenschap vraagt zich af wat de meerwaarde hiervan is en of dit ligt in het feit dat een recreatiwoonschip niet permanent bewoond mag worden?
- b) Constateert een verschil in berekening van de inhoudsmaat. De woonschepenverordening gaat uit van de inhoud boven de waterlijn en het voorontwerp bestemmingsplan van de onderzijde van de begane grondvloer.
- c) Zien het Essenboomgat graag als vaarweg aangegeven (WA-WWW).

Reactie:

- a) Het verschil is inderdaad dat in een recreatiwoonschip niet permanent gewoond mag worden. In navolging van het besluit om soortgelijke bestemmingsplannen in de gehele gemeente te krijgen, die in het kader van de digitaliseringsslag landelijk gezien eenduidiger moeten worden, wordt dit in dit plangebied ook opgenomen.
- b) In principe is de regeling hetzelfde.
- c) Zie beantwoording aan het Watersportverbond.

Waternet

- a) Verzoekt om de watergangen die nu alleen de bestemming Natuur hebben verkregen een dubbelbestemming Water te geven.
- b) Dit geldt ook voor de watergangen gelegen binnen de bestemming R-RJ, R-RV en R-RD.
- c) Tevens om i.p.v. de groene kleur voor R een meer passende kleur op te nemen.
- d) In de waterparagraaf op te nemen dat er “duurzaam” gebouwd moet worden. D.w.z. dat het gebruik van uitlopende materialen dient te worden voorkomen.
- e) Tevens aangeven of er sprake is van een gemengd of gescheiden rioleringsstelsel.
- f) Aangeven dat ondergrondse werken geen negatieve invloed op de bodem- en grondwaterhuishouding mag hebben.
- g) De waterparagraaf actualiseren. Het Waterbeheerplan Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2010-2015 is immers van toepassing evenals de KRW.

Reactie:

- a) Alleen de hoofdwatgangen krijgen de bestemming WW.
- b) Alleen de hoofdwatgangen worden als zodanig bestemd.
- c) De kleuren kunnen niet worden aangepast. Deze zijn gestandaardiseerd middels de landelijke IMRO codering die verplicht gebruikt moet worden.
- d) Dit wordt niet in een bestemmingsplan geregeld.
- e) Het bestemmingsplan is niet het middel om dit aan te geven hier gaat het immers om de ruimtelijke ordening.
In het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP), waartoe gemeenten wettelijk verplicht zijn om dit op te stellen wordt dit wel opgenomen. Dit plan wordt na de zomer vastgesteld.
- f) Dit wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.
- g) Dit wordt aangepast.

Natuurmonumenten

- a) Maakt de gemeente er op attent dat er een niet-bestaande doorvaart op de plankaart is opgenomen (zie kaartje).
- b) Wijst er op dat bij iedere uitbreiding van een jachthaven of recreatiepark eerst gekeken moet worden naar of er een ontheffing van de Nbwet en/of Flora en Faunawet verkregen kan worden indien nodig.

Reactie:

- a) Is bekend en wordt aangepast.
- b) Hiervan zijn wij ons bewust. Een zodanige aanvraag maakt onderdeel uit van de procedure die een aanvrager moet doorlopen.

De VROM inspectie Noord-Holland en PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Beide instanties hebben geen opmerkingen.



Bijlage 4
Nota beantwoording zienswijzen



Bestemmingsplan Tussen de Dijken

Nota van beantwoording zienswijzen

INHOUD

Het bestemmingsplan Tussen de Dijken voorziet in een actuele regeling voor het plangebied dat in het noorden begrensd wordt door de Oud-Loosdrechtsedijk en in het zuiden door de Weersloot. Ten oosten ligt “De Ster”, ten westen de Loosdrechtse Plassen en de Breukeleveense plassen.

Het ontwerpbestemmingsplan Tussen de Dijken heeft met ingang van 5 januari 2012 6 weken ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis als via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van 6 weken hebben 39 belanghebbenden een zienswijze ingediend. In hoofdstuk 2 worden de ingediende zienswijze samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van de gemeente. Elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het vastgestelde bestemmingsplan.

Hoorzitting

Op 9 en 10 juli 2012 hebben hoorzittingen plaatsgevonden waarbij de indieners van zienswijzen in de gelegenheid zijn gesteld om de zienswijze mondeling toe te lichten.

Ambtshalve wijzigingen

In het bestemmingsplan wordt een aantal ambtshalve wijzigingen verwerkt. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

Bijlage 1

Behelst artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS).

Hoofdstuk 2 ingekomen zienswijzen:

1. Provincie Noord-Holland
2. Waternet

3. J.A. de Groot, Oud Loosdrechtsedijk 71a
4. B. van Velsen, m.b.t. Oud Loosdrechtsedijk 71a
5. Das Rechtsbijstand namens dhr. Kelada, Nieuw Loosdrechtsedijk 209
6. Scherpel Jachtwerf b.v., Oud Loosdrechtsedijk 97a
7. Van den Kommer Legal, namens mw. C. Kingma-Schouten Van der Velden en R. Schouten m.b.t. gronden die zijn gelegen achter de Nieuw Loosdrechtsedijk 208d (F 1334, 1335 en 1336).
8. A.M.R. Vroom-Witkamp, Welpenhof 1 Meppel m.b.t. gronden bekend als F 978 Nieuw Loosdrechtsedijk .
9. Van den Kommer Legal, namens de gehele fam. Witkamp m.b.t. de percelen F 978, 1130 en 1131 achter de Nieuw Loosdrechtsedijk.
10. H. Hamming, m.b.t. perceel G 2196 achter de Oud Loosdrechtsedijk.
11. Van den Kommer Legal, namens M. van de Vliet, Caravanpark De Drechthoeve, Nieuw Loosdrechtsedijk 200.
12. Van den Kommer Legal, namens G. van Zaal en G. van Zaal recreatiebeheer, Oud Loosdrechtsedijk 71b.
13. Fam. Velzeboer m.b.t. 3 percelen G 2138, 2139 en 2140, Oud Loosdrechtsedijk.
14. Van den Kommer Legal, namens Houdstermaatschappij H. van de Wetering en mw. C. van de Wetering, Nieuw Loosdrechtsedijk 204 en 204^E.
Van den Kommer Legal, namens Houdstermaatschappij H. van de Wetering en dhr. R. van de Wetering en mw. C. van de Wetering, Nieuw Loosdrechtsedijk 204, 204a en 204^E.
15. Van den Kommer Legal, namens fam. Kuhlwilm en de Stichting Beheer familiebezit Kuhlwilm, Nieuw Loosdrechtsedijk 204 g.
- 15a. Van den Kommer Legal namens D.M. van Oostrum-Kuhlwilm, te Hilversum.
16. Van den Kommer Legal, namens P.W. Pijl, Watertuin recreatie b.v., Nieuw Loosdrechtsedijk 217 (2 brieven).
17. Van den Kommer Legal, namens diverse caravanparken Nieuw Loosdrechtsedijk 200-217b.
18. C.H. van der Hoeven, Nieuw Loosdrechtsedijk 223
E.H. Hartman, Nieuw Loosdrechtsedijk 196a
M.A. Blom, Nieuw Loosdrechtsedijk 198
G. Goedhart, Nieuw Loosdrechtsedijk 207
C.I. van der Wilt-van Lonkhuijsen, Nieuw Loosdrechtsedijk 199
B. Iesberts, Nieuw Loosdrechtsedijk 219
Van den Kommer Legal namens H. van de Wetering, Nieuw Loosdrechtsedijk 204C.
E. van Zijtveld, Nieuw Loosdrechtsedijk 202a
Maken allen bezwaar tegen de archeologische waarden, Waarde-Archeologie 4, die op van toepassing is verklaard op diverse gronden.
19. Van den Kommer Legal namens E.M. Van der Wilt en R.P.W. Van der Wilt, Nieuw Loosdrechtsedijk 217b, c en d.

20. Van den Kommer Legal, namens N. Ockhuisen, jachthaven De Waterburcht, Oud Loosdrechtsedijk 89b.
21. N. Ockhuisen, jachthaven De waterburcht, Oud Loosdrechtsedijk 89b.
22. F. van Weerdenburg, oud loosdrechtsedijk 113c.
23. E.A.S. de Koning van Amstel, Nootweg 53, inzake het perceel G 1257.
24. J. Wolfswinkel, Augustinushof 37, Hilversum inzake perceel G-964, de Kavelaars.
25. J.J. Enders, Molenstraat 8, Norg inzake perceel G-972, de Kavelaars.
26. W.S.V. De Kavelaars, p/a Spanker 17.
27. Notariskantoor Le Coultre, namens de erven De Boer, inzake Oud loosdrechtsedijk 85.
28. R. van den Broeke, Nieuw Loosdrechtsedijk 212.
29. W. Prinsen/C. Prinsen-Zagt, Oud loosdrechtsedijk 95
30. Arag rechtsbijstand, namens P.C. Baas, Nieuw Loosdrechtsedijk 209
31. Namens de diverse caravanparken een ondernemersvisie op recreatieterreinen.
32. J. Bikker namens Watersportbedrijf De Otter
33. A.E. van der Meent-Wendt en W. van der Nooij-Wendt,
34. O. Noorman, inzake Oud Loosdrechtsedijk 93.
35. W.H.C. Nunnikhoven, Oud Loosdrechtstelijk 103a.
36. J. van der Linden, Jachthaven Van der Linden, Oud Loosdrechtsedijk 212.
37. Fam. Jansen, NLD 212^e
38. Van der Linden sr, Oud Loosdrechtsedijk 212c.
39. H en E architecten, namens dhr. J. Stuivenberg, Oud Loosdrechtsedijk 113.

Door De Watervogels is buiten de termijn een zienswijze ingediend.
Zij zijn niet-ontvankelijk.

1. Provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 Da Haarlem

Tijdens de inspraakfase heeft de Provincie aangegeven iets meer uitleg te willen bij de kleine ontwikkelingen zoals genoemd in paragraaf 1.3 van de toelichting. Telefonisch is reeds medegedeeld dat de meeste ontwikkelingen al gerealiseerd zijn. Niettemin zullen we de paragraaf 1.3 aanvullen met de volgende tekst.

“De woningen aan de Oud Loosdrechtsedijk 105a t/m 105c waren in het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken uit 1974 gelegen op gronden met de bestemming “Bos”. Deze woningen zijn destijds als het ware wegbestemd. Krachtens de huidige planologische ideeën is er geen sprake meer van wegbestemmen. Gezien het feit dat deze woningen er al zeker sinds 1974 staan en niet binnen een periode van 10 jaar verdwijnen zijn de woningen als zodanig bestemd.

De recreatiewoningen aan de Oud Loosdrechtsedijk 113 d t/m k zijn in 2005 gerealiseerd middels een procedure ex artikel 19 van de WRO. In het huidige bestemmingsplan worden de recreatiewoningen dus als zodanig bestemd.

De Oud Loosdrechtsedijk 117 heeft betrekking op Jachthaven Het Anker. Deze jachthaven heeft de mogelijkheid gekregen om middels een aanduiding op de plankaart gebruik te mogen maken van de bestaande aanlegsteiger gelegen op gronden met een Natuur bestemming, voor het afmeren van pleziervaartuigen.

Oud Loosdrechtsedijk 103b herbergt de jachthaven de Watervogels. Er is een bouwvlak toegekend aan de jachthaven dat iets ruimer ligt om de bestaande bebouwing zodat er een nieuw clubhuis gerealiseerd kan worden. Het bestaande clubhuis ligt binnen het BBG. Tevens is aangegeven waar buitenopslag van boten is toegestaan.

2. Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

1. Stelt dat het ontwerp ondanks toezeggingen niet is aangepast.
2. Uitbreiding jachthaven OLD 117.
3. Verzoekt om de compensatieplicht in geval van toename verharding in het bestemmingsplan op te nemen evenals “duurzaamheid”.

Beantwoording:

Ad 1: Helaas is verzuimd de toezegging die gedaan zijn in de Nota van Inspraak en overleg door te voeren in het ontwerp bestemmingsplan. Alvorens de vaststelling van het bestemmingsplan zal het aangepast zijn. Dit betreft ook de waterparagraaf die geen juiste weergave is van de stand van zaken.

Ad 2: Dit betreft Jachthaven Het Anker. Deze jachthaven heeft de mogelijkheid gekregen om middels een aanduiding op de plankaart gebruik te mogen maken van de bestaande aanlegsteiger gelegen op gronden met een Natuur bestemming, voor het afmeren van pleziervaartuigen. Het betreft derhalve geen nieuwe ontwikkeling. Deze steigers zijn destijds overigens met vergunning gerealiseerd.

Ad 3: Het bestemmingsplan is niet de plaats om dit te regelen.

3. Dhr. J.A. de Groot, Oud Loosdrechtsedijk 71a, Loosdrecht.

1. Betrokkene stelt dat er in plaats van de 2 woonschepen die bestemd zijn er al sinds jaar en dag 3 woonschepen aanwezig zijn en ziet graag alle 3 de woonschepen ingetekend op de verbeelding.
2. Tevens wordt verzocht om de recreatieve bestemming van de woonschepen om te zetten naar een permanente aangezien de drie woonschepen altijd bewoond zijn geweest.
3. Betrokkene pleit voor een bufferzone naar de Drecht toe van maximaal 30 m in plaats van de nu voorgestane 100 m.
4. Betrokkene verwijst naar een brief van mei 2010 waarin legalisatie van recreatiewoningen zou zijn toegezegd en vraagt daarom om de bestemming Dagrecreatie om te zetten naar Verblijfsrecreatie.
5. De bestemming "Groen" aan de voorzijde bij de weg beslaat meer grond dan de oude bestemming "Bos". Verzocht wordt om dit terug te brengen.
6. Verzoekt tevens om het terrein waar de caravans aan de voorzijde staan, die in de oude bestemming "Bos" stonden de bestemming "Verblijfsrecreatie" te geven.

Beantwoording:

Ad 1/2: Blijkens luchtfoto's liggen er al zeer geruime tijd 3 woonschepen bij de heer De Groot. Er worden 3 woonschepen op de verbeelding weergegeven.

Volgens de BAG zijn woonschip 2 en 3 nooit permanent bewoond geweest. Deze behouden hun recreatieve bestemming.

Woonschip 1 krijgt een permanente woonbestemming aangezien dit woonschip wel bewoond is (geweest).

Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ad 3: Met betrekking tot de bufferzone gelden oude afspraken die in het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken zijn verankerd en ook in het nieuwe bestemmingsplan Tussen de Dijken zijn opgenomen. In het oude bestemmingsplan hadden deze gronden de bestemming Natuurgebied A alwaar alleen "behoud en herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurwetenschappelijke waarden" mogelijk was en geen bebouwing, dus ook géén recreatieve bebouwing, was toegestaan.

In het kader van de EHS, de Oostelijke Vechtplassen en Europese regelgeving wordt de 100-m bufferzone tot het hart van de Drecht in stand gehouden. De druk op het natuurgebied is al te groot en wordt te weinig gerespecteerd als bedacht wordt dat alle recreatieve ondernemers formeel in strijd zijn met het nog geldende bestemmingsplan.

Zienswijze ongegrond.

Ad 4:

De brief van mei 2010 waarover wordt gesproken behelsde een vooraankondiging last onder dwangsom en is geheel verkeerd geïnterpreteerd door betrokkene. In deze brief staat juist al dat in het nieuwe bestemmingsplan Tussen de Dijken de 100-m bufferzone wordt gehandhaafd conform de afspraken die overigens met alle ondernemers in het plangebied, zo ook met de heer De Groot, zijn gemaakt. Dit

betekent dat de (onlangs) gerealiseerde (4) recreatiewoningen/plaatsen gelegen binnen de 100-m zone zullen moeten verdwijnen.

Uit briefwisselingen en gesprekken die gevoerd zijn in de periode van 1985 tot 2000 blijkt dat betrokkene daar altijd van op de hoogte is geweest en voorstander was van de bufferzone in ruil voor vergroting van zijn recreatiegebied.

Het noordelijke deel van het terrein van betrokkene had de bestemming "recreatieve doeleinden B" (boten) en heeft de bestemming Recreatie-Dagrecreatie gekregen. De bestemming Natuur, dat op het overgrote zuidelijke deel van het terrein (behoudens de bufferstrook) lag is ook omgezet naar Recreatie-Dagrecreatie behoudens de 100-m bufferzone.

Van oorsprong zijn de terreinen met de "oude" bestemming recreatieve doeleinden B (boten) anders van opzet dan de voornamelijk aan de Nieuw Loosdrechtsedijk gelegen recreatieterreinen. Van oudsher was het een terrein waarbij boten werden afgemeerd en op de boten evt. werd overnacht. Op het land mocht geen bebouwing worden gerealiseerd. Later is toegestaan dat er bijgebouwtjes van 6m² mochten worden gerealiseerd. Nu wordt toegestaan dat er bebouwing van maximaal 12 m². Indien er een andere bestemming op wordt gelegd wordt toegestaan dat er recreatiewoningen mogen worden gerealiseerd van veel grotere omvang. Het karakter van het terrein en de diversiteit van het aanbod in Wijdemeren wijzigt dan geheel. Overnachten op de boten is en blijft altijd mogelijk. Het betreft ook een bestaand verschil tussen de Oud Loosdrechtsedijk en de Nieuw Loosdrechtsedijk wat het gebied ook weer afwisselender maakt. Loosdrecht is per slot van rekening een watersport centrum hetgeen we graag zo willen houden en versterken. Het is niet de bedoeling dat overal de boten verdwijnen.

Voorts zou een wijziging van de bestemming doordat er veel grotere objecten gerealiseerd mogen worden een zodanige hoeveelheid extra bebouwing en intensivering van het gebruik met zich meebrengen dat dit niet in overeenstemming is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS).

Advies: De bestemming Recreatie-Dagrecreatie voor dit terrein handhaven, zienswijze ongegrond.

Ad 5/6:

De bestemming Groen is gelegd op de gronden die altijd "Groen" waren totdat betrokkene in 2011 het terrein als opslag/afvalterrein is gaan gebruiken.

Op het terrein rust een aanschrijving. Het is de bedoeling dat betrokkene alle activiteiten op het voorterrein staakt en terug brengt in de oude situatie.

Zienswijze ongegrond.

Geadviseerd wordt om het ontwerp bestemmingsplan op één punt aan te passen.

D.w.z. een 3^e woonschip op de plankaart opnemen.

Derhalve de zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren.

4. Dhr. B. van Velsen, m.b.t. Oud Loosdrechtsedijk 71a

Betrokkene heeft een landje in gebruik aan de zuidkant op het terrein van dhr. De Groot. Hij verzoekt om een recreatieve bestemming in plaats van de opgenomen Natuurbestemming.

Beantwoording:

Hoe spijtig het ook is dat een particulier zijn recreatieve bezigheden niet kan voortzetten feit blijft dat de vier landjes waar het in het geval van het terrein van dhr. De Groot om gaat pas in 2005/6 zijn gerealiseerd. Ook toen was het in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

In het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken waren de desbetreffende gronden bestemd voor Natuurgebied A. Deze gronden waren niet voor recreatieve doeleinden bestemd. Niettemin is een gedeelte van deze gronden recreatieve in gebruik genomen. Met betrekking hiertoe zijn destijds tussen de gemeente Loosdrecht en de ondernemers afspraken gemaakt dat een zone van minstens 100 meter vanaf de Drecht als bufferzone gerespecteerd zou worden en die gronden in eigendom aan Natuurmonumenten zouden worden overgedragen in ruil voor het opnemen van een recreatieve bestemming voor de gronden. Van dit laatste onderdeel van de afspraken is, op een enkeling na, niet echt uitvoering gegeven.

Geadviseerd wordt om de recreatieve bestemming niet in zuidelijke richting uit te breiden en de bufferzone in stand te laten.

Hierbij is ook van belang dat er momenteel een groot aanbod van recreatiepercelen is. (Zie ook ad 3 onder nr. 2)

De zienswijze ongegrond verklaren.

5. Das rechtsbijstand namens dhr. Kelada, Nieuw Loosdrechtsedijk 209

1. Das rechtsbijstand stelt dat dhr. Kelada minder bouw- en gebruiksmogelijkheden verkrijgt dan zijn buurman en betreft wederom 3 bezwaarschrift procedures inzake bouwaanvragen in deze bestemmingsplanprocedure.
2. Betrokkene meent dat de gronden die voorheen de bestemming "Natuur" hadden en nu zijn gewijzigd in "Groen" de bestemming "Horeca" moeten krijgen. Er staan al langere tijd containers op en een reclame/uithangbord. Bij aankoop is betrokkene er ook altijd vanuit gegaan dat hier reeds een horeca bestemming op rustte. Tevens denkt betrokkene op grond van de website te weten dat er geen vergunning meer nodig is voor het terras en is de dreigende overlast nergens onderbouwd. Voorts is het terras al veel ouder dan gedacht (betrokkene heeft een foto overgelegd uit ca. 1985). Dat dit niet op luchtfoto's is te zien komt volgens betrokkene door het feit dat het terras inmiddels door mos en algen was uitgeslagen. Elders is ook een horeca bedrijf zonder de bestemming Groen tussen het bedrijf en de naastgelegen woning.
3. Betrokkene meent in de staat van horeca-activiteiten als categorie 3 te moeten worden opgenomen.
4. Betrokkene verzoekt wederom om het gehele achtergelegen perceel met de bestemming Natuur om te zetten naar "Verblijfsrecreatie". Dit sluit aan bij het stimuleren van toerisme. Of in ieder geval de bebouwingsmogelijkheden worden opgerekt zodat er in ieder geval een ponystal mag worden gerealiseerd en gebouwen met de omvang van een recreatiewoning.
5. Betrokkene blijft het oneens met het omzetten van de bestemming van het perceel van zijn buurman van "Natuur" naar "Wonen". Vraagt zich tevens af of

met 2 maten wordt gemeten aangezien “de bestemming van de burens integraal wordt omgezet naar wonen zonder enige beperking terwijl de Horeca bestemming niet integraal wordt omgezet naar Horeca, maar deels naar Groen.

6. Gelet op de grootte van het perceel verzoekt cliënt bijgebouwen tot een oppervlakte van 100 m² en een bouwhoogte van 5.00 m toe te staan.

Beantwoording: Algemeen: Ter beantwoording wordt allereerst verwezen naar de Nota van Inspraak en overleg waarin een aantal zaken al aan de orde zijn gekomen.

Ad 1:

Bezwaar tegen (een) verleende bouwvergunning(en) maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan traject. Daar zijn andere procedures voor in het leven geroepen die in deze ook gevolgd worden. Er wordt in het kader van het bestemmingsplantraject dan ook niet verder op in gegaan. Op het naast gelegen terrein is en blijft 1 woning toegestaan.

Ad 2:

Met het omzetten van een gedeelte van het terrein van de bestemming Natuur naar Groen is al behoorlijk tegemoet gekomen aan de wensen van betrokkene. Binnen deze bestemming mag ook een erftoegangsweg worden gerealiseerd en gebruikt. Indien de Horeca bestemming wordt uitgebreid dient meer rekening gehouden te worden met de naast gelegen burgerwoning omdat de afstand tussen het horeca object en de naastgelegen woning dan kleiner wordt.

Betrokkene had overigens kunnen weten dat op dit gedeelte van het perceel géén horeca bestemming rustte.

Ten aanzien van het terras wordt gesteld dat er altijd een terrasvergunning nodig is. Uit de overgelegde oude luchtfoto blijkt geenszins dat er een terras is naast het horeca-pand, juist het tegendeel.

Ad 3:

De huidige activiteiten vallen allemaal binnen de opgenomen categorie 2. Dit blijft ook zo. Onder categorie 3 valt o.m. een discotheek. Hiervan is geen sprake, bovendien dient er dan ook aan andere geluidsnormen te worden voldaan. Betrokkene kan zijn huidige vergunde activiteiten voortzetten.

Ad 4:

Gezien de ligging van de desbetreffende gronden, buiten BBG (Bestaand Bebouwd Gebied), onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur, het Groene Hart, Natura 2000, de strijdigheid met het vigerende- en het ontwerp bestemmingsplan en het ontbreken van onderzoeken, een ruimtelijke onderbouwing en het feit dat de economische en planologische uitvoerbaarheid ontbreekt, bestaat er geen bereidheid om medewerking aan dit verzoek te verlenen.

Bovendien geeft de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie heel duidelijk aan dat gronden waarop de natuurfunctie is gerealiseerd als zodanig in het bestemmingsplan moeten worden bestemd.

Ad 5:

Ieder perceel is anders en kunnen derhalve niet worden vergeleken met elkaar.

Het pand en het perceel van dhr. Kelada heeft een horeca bestemming gekregen conform het huidige gebruik.

Het pand en een gedeelte van het perceel van de burens, Nieuw Loosdrechtsedijk 209, heeft een woonbestemming gekregen conform het langdurig huidige gebruik.

Ad 6: In artikel 5 van de regels wordt aangegeven dat gebouwen binnen het bouwvlak aangewezen voor horeca doeleinden, gerealiseerd mogen worden. De bouw- en goothoogte zijn neergelegd op resp. 6.00 en 9.00 m. Binnen het bouwvlak is nog ruimte.

Bijgebouwen bij bedrijfswoningen mogen een goot- en bouwhoogte verkrijgen van resp. 3.00 en 5.00 m en max. 50 m². Dit betreft een uniforme regeling in het plan die niet wordt gewijzigd.

Geadviseerd wordt om het bestemmingsplan niet aan te passen en de zienswijzen ongegrond te verklaren.

6. Scherpel Jachtwerf, Oud Loosdrechtsedijk 97a, 1230 AB Loosdrecht

1. In de beantwoording op de inspraakreactie is toegezegd dat de gronden gelegen aan de voorzijde van het perceel een Groen bestemming zouden krijgen. Dit is (nog) niet doorgevoerd op de plankaart. Gaarne aanpassen.
2. Verzoekt om het gehele perceel G2685 als R-JH te bestemmen, dus inclusief het water.
3. Verzoekt om de smalle strook G-1892 als "Groen" te bestemmen.
4. Wil graag in de doeleindenomschrijving "het bouwen van houten schepen" opgenomen zien.
5. Verzoekt om uitbreiding van de toiletvoorzieningen met een nieuw duurzaam toiletgebouwgebouw.
6. Levert de maximale maat voor palen en masten van 6.00 m (art. 8.2.4 sub f van de regels) geen conflict op met schepen die gestald worden of voor onderhoud op de kant staan?

Ad 1: Door een onzorgvuldigheid is de plankaart niet aangepast. Dit zal nu gebeuren. Zienswijze gegrond verklaren.

Ad 2: De grotere watergangen hebben allemaal de bestemming Water gekregen. Het is niet logisch om een gedeelte daarvan geheel als jachtwerf te bestemmen. De bestemming jachtwerf kan wel gedeeltelijk worden verruimd (6.00m) zodat er schepen aan het eiland mogen aanmeren en vallen onder de bestemming Jachtwerf (R-J).

De zienswijze gedeeltelijk gegrond verklaren.

Ad 3: Geadviseerd wordt om voor deze smalle groene strook, aansluitend aan de bestemming Jachthaven te bestemmen als "Groen". De zienswijze gegrond verklaren.

Ad 4: Het "bouwen van houten schepen" kan worden opgenomen als specifieke aanduiding bij het bedrijf van mw. Scherpel.

Ad 5:

Ten behoeve van de in stand houding van de jachthaven en het een duurzaam bouwen project is kan het bouwvlak worden uitgebreid in het verlengde van de bestaande verouderde toiletten.

Ad 6:

Dat betreft onroerende zaken die tijdelijk gestald zijn en geen bouwwerken. Dit levert geen problemen op.
Zienswijze ongegrond.

7. Van den Kommer namens mw. C. Kingma – Schouten van der Velden, Rading 64 Loosdrecht.

1. Wil voor 3 objecten de bestemming verblijfsrecreatie opgenomen zien en dat de bijbehorende voorzieningen (water, gas e.d.) worden opgenomen. Tevens de bestemming Natuur gewijzigd te zien in verblijfsrecreatie. Tot slot de toevoeging sr-zbe opgenomen zien.
2. Verzoekt om een ligplaats voor boten op te nemen.
3. Verzoekt om alle bebouwing, plankiers, blokhut e.d. op de verbeelding op te nemen.
4. Verzoekt de dubbel bestemming “Waarde-Archeologie 4” te laten vervallen.

Ad 1: De systematiek in het bestemmingsplan is zo dat de solitaire recreatiewoningen gelegen in het buitengebied, op gronden met de bestemming Natuur, de aanduiding rw (recreatiewoning) hebben gekregen. Dit is in het geval van het recreatieobject zoals bedoeld (F, 1335) ook gedaan. Er is geen sprake van een recreatiepark/terrein, zoals de grootschalige parken die binnen de bestemming R-VR vallen, deze bestemming is dan ook uitgesloten.

De bestemming Natuur beperkt betrokkenen in generlei opzicht ten aanzien van de “oude” bestemming Bos.

Een andere hoofdbestemming is voor deze percelen is niet mogelijk, aangezien het buitengebied betreft en uit de digitale verbeelding van de Structuurvisie van de Provincie blijkt dat het terrein in Natura 2000 gebied ligt en dat een gedeelte van het terrein binnen de Ecologische Hoofd Structuur valt.

Uit de overgelegde stukken door mw. Kingma blijkt dat een en ander is zoals in de Inspraaknota is verwoord. Er is destijds 1 recreatiewoning en 2 bijgebouwen vergund. Er is dus op juiste wijze bestemd. Een bijgebouwtje van 8 m² wordt niet zomaar een recreatiewoning.

De toevoeging sr-zbe (specifieke vorm van recreatie- zonder bedrijfsmatige exploitatie) is alleen opgenomen voor het recreatieterrein Smalland aangezien hier specifieke bebouwingsregels gelden en dit het enige recreatieterrein (grootschalig park) is dat niet bedrijfsmatig geëxploiteerd wordt. Op andere (solitaire) recreatiewoningen is dit niet van toepassing. Evenmin is er sprake van een recreatiepark, de regels voor recreatieparken kunnen nooit op solitaire woningen van toepassing zijn.

Geadviseerd wordt om de bestemming Natuur niet te wijzigen en het bestemmen van 1 recreatiewoning conform de verleende vergunningen zo te laten.

Zienswijze ongegrond te verklaren.

Ad 2: De bestemming "Water" (art. 12 van de regels) geeft aan dat deze gronden onder meer bestemd zijn voor: watersport en recreatievaart; ligplaatsen voor pleziervaartuigen; waterhuishoudkundige voorzieningen e.d..
Wijziging is niet nodig. Zienswijze ongegrond.

Ad 3: Bijgebouwen worden niet apart op de plankaart bestemd, maar in de regels geregeld. Wel staan ze op de ondergrond aangegeven met een dunne belijning. De ondergrond is echter geen onderdeel van het juridische plan. Bovendien is de situering en omvang van bijgebouwen aan frequente veranderingen onderhevig. Aanpassen van de ondergrond is voor het bestemmingsplan dan ook niet nodig, heeft geen juridische consequenties en is al snel achterhaald.
Zienswijze ongegrond.

Ad 4:

De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdmeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.
Zienswijze ongegrond.

De bepaling zal wel worden aangescherpt zodat de normale werkzaamheden die verricht worden op het land, zoals bijv. het inzaaien van het land, niet vergunningsplichtig worden.

Geadviseerd wordt om de zienswijzen ongegrond te verklaren.

8. Mw. A.M.R. Vroom-Witkamp, Welpenhof 1, Meppel

Merkt met betrekking tot het perceel F 978 het volgende op:

Op het perceel staat al jaren een recreatiewoning. Verzocht wordt om een recreatiewoning met een omvang van 100 m² op te nemen en er de bestemming "verblijfsrecreatie" aan te geven.

Beantwoording:

Gekozen is om de in Natuurgebied (solitair) gelegen recreatiewoningen, die daar al van oudsher staan, de bestemming "rw" te geven. Deze recreatie woningen liggen meestal op kwetsbare plaatsen waar veelal natuurbeschermingsregels gelden. Uitbreiding van de recreatiewoningen op deze locaties is dan ook niet gewenst. Dus daar waar "rw" staat aangegeven op gronden met de bestemming Natuur mag een recreatiewoning staan. De hierbij toegestane bebouwingsmogelijkheden staan ook in art. 6 onder Natuur. Van deze systematiek gaat niet worden afgeweken.
De zienswijze ongegrond verklaren.

9. Van den Kommer Legal namens fam. F.A. Witkamp, B.M. Witkamp, A.A. Witkamp, mw. A.M.R. Vroom-Witkamp.

1. Verzocht wordt om de percelen de bestemming “verblijfsrecreatie voor solitaire recreatieverblijven en de hierbij behorende voorzieningen” te geven.
2. Op een van de percelen in plaats van 1 recreatiewoning toestaan dat er een 2 onder 1 –kap recreatiewoning met ieder een omvang van 60 m² (totaal 120 m²) mag worden gerealiseerd.
3. Alle bouwwerken ook op de plankaart opnemen.
4. De dubbelbestemming “Waarde-archeologie 4” laten vervallen.

Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in de Nota van inspraak.

Voorts ter aanvulling: Zie de beantwoording onder 7.

Ad 1: Gekozen is om de in Natuurgebied (solitair) gelegen recreatiewoningen, die daar al van oudsher staan, de bestemming “rw” te geven. Deze recreatiewoningen liggen meestal op kwetsbare plaatsen waar veelal natuurbeschermingsregels gelden. Uitbreiding van de recreatiewoningen op deze locaties is dan ook niet gewenst. Dus daar waar “rw” staat aangegeven op gronden met de bestemming Natuur mag een recreatiewoning staan. De hierbij toegestane bebouwingsmogelijkheden staan ook in art. 6 onder Natuur. Van deze systematiek gaat niet worden afgeweken. De zienswijze ongegrond verklaren.

Ad 2:

Het buitengebied dient beschermd te worden tegen verdere verstedelijking. Het toevoegen van recreatiewoningen op gronden met de bestemming Natuur wordt niet toegestaan.

Het toevoegen van recreatiewoningen in het (buitengebied) Natuurgebied is bovendien in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Zienswijze ongegrond.

Ad 3:

Bijgebouwen worden niet apart op de plankaart bestemd, maar in de regels geregeld. Wel staan ze op de ondergrond aangegeven met een dunne belijning. De ondergrond is echter geen onderdeel van het juridische plan. Bovendien is de situering en omvang van bijgebouwen aan frequente veranderingen onderhevig. Aanpassen van de ondergrond is voor het bestemmingsplan dan ook niet nodig, heeft geen juridische consequenties en is al snel achterhaald. Zienswijze ongegrond.

Ad 4: De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdmeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is ingeval van “het bouwen van gebouwen” overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.

De bepaling zal wel worden aangescherpt zodat de normale werkzaamheden die verricht worden op het land, zoals bijv. het inzaaien van het land, niet vergunningsplichtig worden.

Zienswijze ongegrond.

Advies: zienswijzen ongegrond verklaren.

10. Dhr. H. Hamming, Laan van Eikenrode 82, 1231 BR Loosdrecht.

Verzocht wordt om toekenning van de bestemming "Recreatie-Dagrecreatie" aan een gedeelte van zijn perceel, i.p.v. het gehele perceel, dat aansluit op de overige percelen met de bestemming "Recreatie-Dagrecreatie", die onderdeel zijn van de Kavelaars.

Beantwoording:

Het betreft een strook grond met een omvang van ca. 8.00 x 25.00. De strook sluit aan op de reeds voor dagrecreatie bestemde gronden. Mits het in de lijn van die gronden blijft kan een strook grond met een breedte van 8.00 en een lengte van 25.00 m worden bestemd als dagrecreatie.

Zienswijze gegrond.

11. Van den Kommer Legal namens M. van Vliet, Camping De Drechthoeve, Nieuw Loosdrechtsedijk 200, Loosdrecht.

1. Verzoekt om de woning aan de NLD 200 als burgerwoning te bestemmen conform het oude plan en het voorterrein eveneens voor woondoeleinden te bestemmen. Het voorterrein had in het oude bestemmingsplan de bestemming "Bos". Voorts wordt verzocht om een tweede (toekomstige) bedrijfswoning voor dhr. Vermeer, die bij de Drechthoeve werkt op te nemen.
2. Voor een gedeelte van het perceel F, nummer 1198 i.p.v. de Natuurbestemming de bestemming R-VR op te nemen.
3. Eveneens voor de gronden gelegen achter de tennisbaan die inmiddels in eigendom van mw. Van Vliet zijn gekomen de bestemming R-VR op nemen i.p.v. de bestemming Natuur.
4. Verzoekt om het in paragraaf 4.5.2. van de toelichting genoemde onjuiste adres van de Drechthoeve aan te passen.

Beantwoording:

Ad 1: In het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken had de woning een burgerwoning bestemming, dat klopt. Feitelijk is de woning echter altijd door de eigenaresse van deze woning en het bijbehorende recreatieterrein gebruikt als bedrijfswoning.

Niettemin wordt de woning als burgerwoning worden bestemd.

Het omliggende terrein had een "Bos" bestemming in het oude bestemmingsplan. Met betrekking tot deze gronden zal ook de oude bestemming in een modern jasje worden gehandhaafd. Dat wil zeggen dat de reeds op het voorterrein gelegde "groen" bestemming wordt gehandhaafd. Zoals bij de woning wordt de oude bestemming doorgetrokken.

Aan het verzoek om een bestaande (recreatie)woning als dienstwoning te bestemmen kan medewerking worden verleend. Op de aangegeven locatie zal de bestemming "bw" worden opgenomen.
Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ad 2/3:

Uitbreiding van de bestemming R-VR op gronden met de bestemming Natuur is uitgesloten. Deze gronden maken nl. deel uit van het Groene Hart, de EHS en worden omgeven door Natura 2000 gebied (externe werking). Aantasting van gronden met de bestemming Natuur is niet gewenst.

Daarbij komt dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie stelt dat gronden waarop een natuurfunctie is gerealiseerd als zodanig in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.

De bestemming van de gronden houdt overigens geen verband met de eigendom van de gronden.

Zie ook de beantwoording zoals opgenomen in de Nota van inspraak.

Zienswijze ongegrond.

Ad 4:

Indien onjuist zal dit worden aangepast.

Geadviseerd wordt de zienswijzen gedeeltelijk gegrond te verklaren.

12. Van den Kommer namens G. van Zaal en G. van Zaal recreatie BV, resp. Oud Loosdrechtsedijk 71b en Breukeleveensemeentje 9b te Loosdrecht.

1. Verzoekt om een bestemmingswijziging (van recreatieve doeleinden naar Bedrijf) en derhalve een bedrijfsbestemming op de aanwezige loods te leggen opdat een bedrijf in zonnepanelen aldaar gevestigd kan worden. Tevens om dit bedrijf in de staat van bedrijfsactiviteiten op te nemen.
2. Voorts om de bestaande loods op de verbeelding op te nemen.
3. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 4 te laten vervallen.

Beantwoording:

Ad 1: Het terrein heeft de bestemming Recreatie-Dagrecreatie en is derhalve bestemd voor dagrecreatie, watersport en recreatievaart, ligplaatsen voor pleziervaartuigen e.d. (art. 7 van de regels). Het gehele terrein wordt ook daadwerkelijk als zodanig gebruikt. Een wijziging naar bedrijfsdoeleinden is dan ook niet aan de orde. Er kunnen zich dan immers allerlei bedrijven vestigen die overlast voor de in de buurt gelegen (woon)bebouwing kan opleveren.

Voorts horen wij uit andere hoek dat er grote behoefte is aan opslaglocaties voor boten, het bevreemdt dan ook enigszins dat er hier op dit perceel geen behoefte aan is.

Een bedrijf in zonnepanelen komt het meest tot zijn recht op een bedrijventerrein.
Zienswijze ongegrond.

Ad 2: De loods, die met vergunning gerealiseerd is, kan op de plankaart worden opgenomen.

Ad 3: De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te

verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdemeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is ingeval van “het bouwen van gebouwen” overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.

De bepaling zal wel worden aangescherpt zodat de normale werkzaamheden die verricht worden op het land, zoals bijv. het inzaaien van het land, niet vergunningsplichtig worden.

Geadviseerd wordt de zienswijzen gedeeltelijk gegrond te verklaren.

13. Vuister Makelaardij namens en mede de fam. Velzeboer m.b.t. drie percelen gelegen achter de Oud Loosdrechtsedijk 101.

1. Verzoeken om een verruiming van de bouwmogelijkheden op de percelen G 2138, 2139 en 2140.
2. Wensen een recreatieve bestemming van de percelen G 2959 en 2960.

Beantwoording:

Ad 1: Gezien de ligging en de omvang (groter dan 510m²) van deze drie percelen, wordt hier een bebouwing van 25 m² i.p.v. 12 m² per perceel toegestaan.

Zienswijze gegrond.

Ad 2: Verwezen wordt naar de beantwoording in de Nota van Inspraak onder nr. 21. Aanvullend wordt gesteld dat de percelen G 2959 en 2960 in het oude bestemmingsplan een “Bos” bestemming hadden. Op deze gronden mocht in principe niets. De percelen zijn dan ook vandaag de dag groen en ongeschonden en omgezet naar gronden met de bestemming Natuur. Uitbreiding van de verblijfsrecreatie op deze gronden is dan ook in strijd met het vigerende- en ontwerp bestemmingsplan. Tevens liggen de gronden buiten BBG zoals aangewezen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie alwaar geen nieuwe (recreatie) woningen gerealiseerd mogen worden.

Zienswijze ongegrond.

Advies: Zienswijzen gedeeltelijk gegrond.

14. Van den Kommer namens Houdstermij H. van de Wetering, NLD 204 en C. van de Wetering, NLD 204^E.

1. Verzoekt om delen van het perceel bekend onder sectie F, nr. 1146 eveneens te bestemmen voor Recreatie-Verblijfsrecreatie. Thans gedeeltelijk de bestemming Natuur.
2. Wil een nieuwe (bedrijfs)woning en bedrijfsloods (ten noorden van nr. 204) op de plankkaart opgenomen zien zoals in 2005 besproken.

3. De woningen met de huisnummers 202 en 202a worden nu als zodanig bestemd. Willen zekerheid dat dit geen belemmering voor de bedrijfsvoering van het caravanpark gaat opleveren.
4. Wensen het perceel met de bestemming woondoeleinden rondom de woning met huisnummer 204^e te vergroten in westelijke richting en de bestemming Natuur gedeeltelijk wijzigen in water.
5. Verzoeken om een gedeelte van het perceel, het noordelijke gedeelte van perceel F, 1146, dat gebruikt wordt voor opslagdoeleinden ook te bestemmen als R-VR in plaats van de bestemming Natuur.

Beantwoording:

Ad 1: Het desbetreffende perceel is een groene lob middenin het recreatieperceel. Uitbreiding van de bestemming R-VR op gronden met deze bestemming Natuur is niet gewenst. Deze gronden maken nl. deel uit van het Groene Hart, de EHS en worden omgeven door Natura 2000 gebied (externe werking). Aantasting van gronden met de bestemming Natuur is niet gewenst.
Zienswijze ongegrond.

Ad 2: In 2005 is een dergelijk verzoek geweest. Zoals aangegeven is dit verzoek ingetrokken en niet verder behandeld. De oude aanvraag had overigens alleen betrekking op het vervangen van de garageboxen en niet op een dienstwoning. Inmiddels zijn we 7 jaar verder en geldt er andere regelgeving. Zo is het verboden om in bestemmingsplannen de ontwikkeling van nieuwe woningen en andere vormen van verstedelijking in het landelijk gebied op te nemen (Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie). G-S kan hiervan ontheffing verlenen mits onder meer nut en noodzaak zijn aangetoond middels een ruimtelijke onderbouwing, beeldkwaliteitsplan en evt. andere benodigde onderzoeken. Dit wordt beoordeeld door de ARO (adviescommissie voor ruimtelijke ontwikkelingen) en niet door de gemeente zelf. Hiervan is in casu in dit stadium geen sprake. Medewerking kan niet verleend worden.
Zienswijze ongegrond.

Ad 3: Het caravanpark is geen inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Er gelden geen geluidsvoorschriften e.d.. Het bestemmen van de woningen (nrs. 202 en 202a) aan de weg, die in het voorgaande plan ook al bestonden maar waren wegbestemd hetgeen nu planologisch gezien niet meer mag, heeft geen nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van het caravanpark.
Zienswijze ongegrond.

Ad 4: Het kleine resterende stukje grond, inclusief de grond waarop de Trafo staat, heeft de bestemming Natuur verkregen mede om zo een van de weinig open plekken/doorzichten, te kunnen behouden. De gronden met de bestemming Natuur zijn ook bestemd voor water, sloten, kreken e.d., dus wat dat betreft is er geen strijdigheid. De bestemming Natuur geeft echter de zekerheid dat het perceel onbebouwd blijft.
Een aanduiding dat er een steiger is kan op de verbeelding worden opgenomen.
Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ad 5: Uitbreiding van de bestemming verblijfsrecreatie op deze gronden, gelegen te midden van de EHS en Natura 2000 gebied kan volgens de huidige regelgeving niet. Er bestaat wel de bereidheid om een aanduiding op te nemen dat de opslag van groen afval op deze locatie is toegestaan.
Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

15. Van den Kommer namens fam. J.H. Kuhlwilm en de Stichting fam. Kuhlwilm, Nieuw Loosdrechtsedijk 204g.

De argumenten zoals gegeven in de inspraakreactie worden als zienswijze herhaald.

1. Wenst het gehele perceel als verblijfsrecreatie bestemd te zien. Dat zou op grond van de Structuurvisie van de provincie Noord-Holland uit 2010 zijn toegestaan.
2. Stelt nogmaals alle aanwezige bebouwingselementen (steigers e.d.) op de plankaart te willen zien.
3. De betekenis van de aanduiding (sr-zbe).
4. Verzoekt om het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie t.z.t. van een garage. Hiervoor zou dan 90 m² (2 andere recreatiewoningen en een schuurtje) aan andere bebouwing worden afgebroken.
5. Verzoekt om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 4 te laten vervallen.

Allereerst wordt verwezen naar het antwoord zoals gegeven in de Inspraaknota. Voorts aangevuld met het navolgende:

Ad 1: Zoals gesteld is de recreatiewoning gelegen middenin de Natuur (in en om Natura 2000 gebied, Ecologische Hoofdstructuur etc.)

De hoofdbestemming is Natuur en daarvoor op de verbeelding aangegeven mag een recreatiewoning staan. Zo ook bij de fam. Kuhlwilm. Toestemming om deze grotere woning te mogen bouwen is verleend onder de voorwaarde dat een oude recreatiewoning én een woonschip zouden verdwijnen. Dit is gerealiseerd.

Met betrekking tot de Structuurvisie van de Provincie wordt opgemerkt dat deze inmiddels al verscheidene malen is aangepast. De laatste aanpassing is van 23 mei 2011 en heeft met name betrekking op de Ecologische Hoofdstructuur e.d. In art. 19 van deze structuurvisie wordt onder meer bepaald dat: "een bestemmingsplan de gronden als 'natuur' bestemd indien de natuur functie gerealiseerd is". Hiervan is in casu sprake. Ontheffing kan hiervan niet verkregen worden. (Het volledige art. 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) is in bijlage 1 opgenomen). Bovendien is in de PRVS opgenomen dat het verboden is om in bestemmingsplannen de ontwikkeling van nieuwe woningen en andere vormen van verstedelijking in het landelijk gebied op te nemen.

Zienswijze ongegrond.

Ad 2: Zie beantwoording zoals opgenomen in de Nota van inspraak onder 31.

Niet ieder bouwsel behoeft op de plankaart te worden opgenomen aangezien in de regels is bepaald wat gerealiseerd mag worden.

De steigers e.d. zijn bovendien opgenomen in de bestemming Water (art 12. van de regels). Alle overige voorzieningen waarop gedoeld wordt vallen tevens onder deze bestemming.

Zienswijze ongegrond.

Ad 3:

De aanduiding sr-zbe zoals aangegeven op de verbeelding heeft alleen betrekking op het park Smalland en op geen enkel ander terrein. Dit blijft ook zo. Deze aanduiding is opgenomen omdat dit recreatiepark, als enige, niet bedrijfsmatig geëxploiteerd wordt. Dit heeft dus niets te maken met particuliere solitaire recreatiewoningen gelegen in het buitengebied.

Alle in het buitengebied gelegen recreatiewoningen hebben een “rw” aanduiding binnen de bestemming Natuur gekregen. Uit de begripsbepaling in samenhang met artikel 6 is duidelijk op te maken wat er vervolgens wel en niet mag in geval van een recreatiewoning. Wijziging hiervan gaat tegen de gehanteerde systematiek in en zal niet plaatsvinden.

Bovendien is het opnemen van nieuwe woningen en en andere vormen van verstedelijking in het landelijk gebied op grond van de PVRS verboden.

Zienswijze ongegrond.

Ad 4:

Uit de jurisprudentie blijkt dat slechts dan een wijzigingsbevoegdheid kan worden opgenomen indien deze “bevoegdheid door voldoende objectieve normen begrensd wordt”. In casu wordt niet aangegeven aan welke locatie gedacht wordt, welke omvang een en ander zal verkrijgen, welke bebouwing wordt afgebroken e.d. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een garage is derhalve niet mogelijk.

Zienswijze ongegrond.

Ad 5:

De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdmeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is ingeval van “het bouwen van gebouwen” overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.

De bepaling zal wel worden aangescherpt zodat de normale werkzaamheden die verricht worden op het land, zoals bijv. het inzaaien van het land, niet vergunningsplichtig worden.

Zienswijze ongegrond.

Geadiveerd wordt om de zienswijzen ongegrond te verklaren.

15a. Van den Kommer namens D.M. van Oostrum-Kuhlwilm, te Hilversum.

1. Wenst het gehele perceel als verblijfsrecreatie bestemd te zien. Dat zou op grond van de Structuurvisie van de provincie Noord-Holland uit 2010 zijn toegestaan.
2. De aanduiding ‘sr-zbe’ ontbreekt.

3. De aangebouwde schuur ontbreekt op de verbeelding.
4. Verzoekt om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 4 te laten vervallen.

Beantwoording:

Ad 1,2 en 4 : zie beantwoording zoals onder nr. 15. Zienswijzen ongegrond

Ad 3: Indien gewenst kan de aangebouwde schuur op de verbeelding worden opgenomen. Zienswijze gegrond.

Advies: Zienswijzen gedeeltelijk gegrond (alleen punt 3).

16. Van den Kommer namens P.Pijl, Watertuin recreatie BV, Nieuw Loosdrechtsedijk 217.

1. Verzoekt om een gedeelte van de bebouwing op het perceel Nieuw Loosdrechtsedijk 217 te bestemmen voor bedrijfsmatige doeleinden.
2. Het feitelijk aanwezige "water" heeft een kleinere omvang dan nu op de verbeelding staat aangegeven. Gaarne aanpassen.
3. Het toegangspad naar het recreatiepark toe heeft in plaats van de bestemming R-VR de bestemming Wonen gekregen. Gaarne aanpassen.
4. Verzoekt om het opnemen van een bedrijfswoning middels een wijzigingsbevoegdheid.

Ad 1: In de inspraakreactie is aangegeven dat het desbetreffende gedeelte van de bebouwing leeg staat en dat betrokkene daar graag recreatieappartementen wilde realiseren. Vandaar de woonbestemming. Indien hier geen sprake meer van is dan wordt de loods onder de bestemming R-VR geschoven zoals oorspronkelijk is vergund en bedoeld.

Zienswijze gegrond.

Ad 2: Blijkens de luchtfoto's is er tussen 2002 en 2005 water gedempt en een paardenbak gerealiseerd waarvoor geen vergunning is verleend voor zover kan worden nagegaan. Niettemin wordt de plankaart aangepast. Zienswijze gegrond.

Ad 3: De bestemming zal worden aangepast.

Ad 4: Uit de jurisprudentie volgt dat slechts dan een wijzigingsbevoegdheid kan worden opgenomen indien deze "bevoegdheid door voldoende objectieve normen begrensd wordt". In casu wordt niet aangegeven aan welke locatie gedacht wordt, tevens ontbreekt "nut en noodzaak". Om ontheffing te verkrijgen van G-S van het verbod tot verstedelijking in het landelijk gebied moet dit immers kunnen worden aangetoond. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een t.z.t. gewenste bedrijfswoning is derhalve niet mogelijk.

Zienswijze ongegrond.

Advies: zienswijzen gedeeltelijk gegrond.

17. Van den Kommer namens diverse caravanparken aan de Nieuw Loosdrechtsedijk.

Met betrekking tot art. 9.2.

1. Willen graag dat de hoeveelheid toegestane bedrijfsbebouwing wordt uitgebreid tot max. 1% van de oppervlakte van het bestemmingsvlak tot een maximum van 750 m2 exclusief bedrijfswoning en daarbij horende bijgebouwen.
2. Veel recreanten willen een comfortabeler recreatieverblijf, d.w.z. meer oppervlakte aan bebouwing. Tevens grotere bergingen, (óók bij stacaravans bergingen toestaan zoals in de inspraaknota is toegezegd).
3. Verzoeken om verhoging van de maximale bouwhoogte van bedrijfsruimte tot 7.00 m (i.p.v. 6.00m).
4. Onderscheidt recreatiewoning, stacaravan en chalets laten vervallen maar één begrip met gelijklopende regels.
5. Aanpassing maximale hoogte terreinafscheidingen "elders" tot 2.00 m.
6. Verzoeken om "Waarde-Archeologie 4" te laten vervallen.

Beantwoording:

Ad 1: Momenteel is binnen de bestemming R-VR niet meer dan 2% tot een maximum van 250 m2 aan bebouwing, niet zijnde recreatiewoningen, stacaravans en chalets, toegestaan. Er is nooit concreet aangegeven op welk terrein dit niet voldoende zou zijn. Niettemin is er begrip voor dat er enigszins wat uitbreidingsmogelijkheden qua bedrijfsbebouwing gewenst zijn. Derhalve wordt geadviseerd om maximaal 2% van het perceel met de bestemming R-VR te mogen gebruiken voor bedrijfsbebouwing, incl. bedrijfswoning van 190 m2, tot een maximum van 750 m2.

Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ad 2: Wij zijn het eens dat op sommige percelen iets meer bebouwing mogelijk moet zijn. Het staatje is daarom aangepast echter niet geheel op de door betrokkenen ingediende wijze.

Tevens is een differentiëring in toegestane omvang van de bijgebouwen opgenomen. Bij een perceel met een grootte tussen 101-150 m2 mag een recreatiewoning 40 m2 (i.p.v. 30) worden.

Bij een perceel met een omvang van 151-200 m2 mag een recreatiewoning 50 m2 (IP 35 m2) worden.

Bij percelen met een omvang tussen de 301 en 500 m2 mogen bijgebouwen 12 m2 worden en bij percelen groter dan 500 m2 mogen bijgebouwen 16 m2 worden IP 6m2.

Ad 3: De maximale bouwhoogte kan op 7.00 m worden gelegd.

Ad 4: De diverse vormen van recreatiebebouwing (caravan, chalet etc.) zijn te vinden in Wijdmeren en opgenomen in de diverse bestemmingsplannen. Mede in het kader van de uniformering van alle bestemmingsplannen blijven alle omschrijvingen gehandhaafd.

Zienswijze ongegrond.

Ad 5: Accoord.

Ad 6: De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting

Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdmeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is ingeval van het bouwen van gebouwen overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.

Advies: gedeeltelijke geground verklaring van de zienswijzen.

18. Diversen: Inzake de toevoeging “Waarde-Archeologie 4”.

De heer C. van der Hoeven, NLD 223, 1231 KV Loosdrecht

Drs. E.H. Hartman, NLD 196a, 1231 LD Loosdrecht

M.A. Blom, NLD 198

G. Goedhart, NLD 207, 1231 KT Loosdrecht

Mw. C.I. van der Wilt-van Lonkhuijsen, NLD 199, 1231 KT Loosdrecht

B. Iesberts, NLD 219, 1231 KV Loosdrecht

Van den Kommer namens H. van de Wetering, NLD 204c

E. van Zijtveld, NLD 202a

Allen maken bezwaar tegen de toevoeging aangezien er vanuit gegaan wordt dat bij werkzaamheden dieper dan 40 cm al een omgevingsvergunning en een rapport van een archeoloog overgelegd moet worden.

Beantwoording:

De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdmeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.

De bepaling zal wel worden aangescherpt zodat de normale werkzaamheden die verricht worden op het land, zoals bijv. het inzaaien van het land, niet vergunningsplichtig worden.

Zienswijze ongegrond.

19. Van den Kommer Legal namens dhr. Wilt, Caravanpark De Stille Plas, NLD 217b/c/d.

1. Verzoeken om een 2^e bouwlaag bij de recreatiewoningen toe te staan en derhalve art. 9.2.2, sub f te laten vervallen.
2. Verzoeken om de bedrijfsbebouwing op de plankaart op te nemen.
3. Willen graag dat de erfafscheidingen hoger dan 1.00 m mogen.
4. Te verduidelijken op de plankaart welk water de aanduiding WA-WW betrekking heeft.
5. Gedeeltelijk de bestemming "Natuur" wijzigen in "R-VR".

Beantwoording:

Ad 1: Alle recreatieparken hebben in principe recreatie bebouwing die uit slechts één bouwlaag bestaat. Dit heeft te maken met de maximaal toegestane aantal m2 aan bebouwing, het vanuit stedenbouwkundig oogpunt bezien "passen in de natuurlijke omgeving" en de kans op permanente bewoning. Dit willen we graag zo behouden. Een van de kwaliteiten van Wijdemeren is het recreatief aanbod wat groot is maar niet te nadrukkelijk aanwezig. Indien er een tweede bouwlaag zou worden toegestaan zou er sprake zijn van een zodanige verstedelijking dat er een inbreuk op de natuurlijke omgeving en recreatieve beleving zou plaatsvinden. Bovendien zou dit in strijd zijn de PRVS waarin is opgenomen dat verdere verstedelijking in het buitengebied niet is toegestaan.

Ad 2: Bedrijfsbebouwing wordt geregeld in de regels. Er bestaat derhalve geen noodzaak om alle bedrijfsbebouwing op de plankaart op te nemen.

Ad 3: De regel is aangepast.

Ad 4: Niet de plankaart maar de digitale verbeelding is maatgevend. Digitaal wordt duidelijk aangegeven welke regels waar van toepassing zijn.

Ad 5: Gevraagd wordt om een strookje grond, onderdeel van perceel 1445G, met een breedte van ca. 4.00 m, aansluitend aan Water en Natuurgebied te bestemmen als "Recreatie-Verblijfsrecreatie".

Gezien de huidige inrichting en het feit dat het strookje grond deel uitmaakt van een landtong met de bestemming Natuur wordt de bestemming niet gewijzigd. De huidige bestemming frustreert de huidige inrichting ook niet.

Het perceel 1356, een kleine smalle strook, is daarvoor recreatiewoningen gerealiseerd zijn ook al als zodanig bestemd. Het resterende gedeelte sluit ook weer aan op de bestemming Natuur en de bovenstaande bedoelde landtong.

Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

20. Van den Kommer namens N. Ockhuisen, Jachthaven De Waterburcht, OLD 89b.

1. Verzoeken om het museum incl. jachtloods alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.
2. Perceel I te bestemmen voor verblijfsrecreatie.
3. Vergroting van de toegestane bebouwing van 12 naar 25 m2 (7.2.1.)
4. Perceel II te bestemmen als verblijfsrecreatie en groen.
5. 2 woonschepen opnemen op de verbeelding.
6. Dubbelbestemming Waarde-Archeologie 4 te laten vervallen.

Algemeen: Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie die grotendeels overeenkomt met de ingediende zienswijze.

Beantwoording:

Ad 1: Een radicale bestemmingsplan wijziging opnemen zoals bedoeld, van Recreatie naar Museum en bijbehorende bebouwing, parkeergelegenheid, wijziging van het park, invloed op de omgeving e.d., is van een zodanige omvang dat dit niet in de laatste fase van een bestemmingsplanprocedure kan worden ingevoegd zonder daarbij reeds te beschikken over de benodigde ontheffingen e.d.. Er is immers sprake van bebouwing buiten Bestaand Bebouwd Gebied, gedeeltelijk binnen Natura 2000 gebied en EHS.

Recente jurisprudentie (o.a. RvS 26 oktober 2011) heeft bovendien uitgemaakt dat er eerst over de benodigde ontheffing(en) beschikt moet kunnen worden alvorens een en ander middels een wijzigingsbevoegdheid kan worden opgenomen in een bestemmingsplan. De Raad van State gaat dus goedkeuring onthouden aan dit gedeelte van het bestemmingsplan als het toch wordt opgenomen met de daarbij behorende vertraging voor het bestemmingsplan én ondernemer waarvoor dan alsnog een (partiële) bestemmingsplan procedure moet worden doorlopen.

Ten tweede zijn belanghebbenden/omwonenden onvoldoende in de gelegenheid gesteld om op deze wijziging te kunnen reageren en kan er gesproken worden van schending van de beginselen van behoorlijk bestuur.

Tot slot is altijd afgesproken dat er een afzonderlijke bestemmingsplan procedure doorlopen zou worden voor de plannen van betrokkene. Dit blijkt ook uit schriftelijke stukken.

Zienswijze ongegrond.

Met betrekking tot de bouwplannen van dhr. Ockhuisen is, op advies van de Provincie aangezien zij de ontheffing moeten verlenen, aan het Kwaliteitsteam Groene Hart advies gevraagd. Op 20 juni jl. is dit advies ontvangen.

In het kort komt het er op neer dat zij "enthousiast zijn over het initiatief van dhr. Ockhuisen om vanuit particulier initiatief meer bezoekers naar Loosdrecht te trekken en tegelijkertijd een koppeling te maken met de grootste kwaliteit van het Groene Hart: waterrecreatie".

Tegelijkertijd hebben zij enkele vragen en kanttekeningen waaronder:

Het KGH adviseert "om het geplande bouwvolume binnen de contouren van het bestaande vaste land te plannen. Dus niet de overstap te maken naar het perceel gelegen aan de oostkant zodat de ecologische/ groene hoofdstructuur wordt gerespecteerd".

Voorts maakt het team "zich zorgen over de totale inrichting van het terrein en adviseert zij om een integrale visie over de gehele inrichting te maken dat moet leiden tot samenhang tussen gebouw en landschap".

Het KGH "is van mening dat een bouwplan voor een winterstalling / annex Mercedes museum zorgvuldig moet gebeuren, met respect voor ruimtelijke kwaliteit van deze specifieke locatie in het Groene Hart en de natuurwaarden in de omgeving".

Het KGH wil graag haar bijdrage leveren aan een tot standkoming van de plannen. Kortom het is een mooi initiatief dat nog tot volle ontwikkeling moet worden gebracht. Het ontwerp dat nu voorhanden is voldoet hier (nog) niet aan.

Geadviseerd wordt om de ontwikkeling van het Mercedes Museum niet in het bestemmingsplan op te nemen maar op deze locatie een witte vlek op te nemen en

zo spoedig mogelijk een partiële bestemmingsplanprocedure voor het museum op te starten.

Ad 2:

Er wordt vanuit gegaan dat het om het zuidelijke gedeelte van het perceel gaat. Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in de Nota van Inspraak onder 20, sub b.

Voorts wordt opgemerkt dat er indertijd afspraken gemaakt zijn met dhr. Ockhuisen die nu vergeten zijn. Zo zouden zijn in de loop der tijd (na 1985 volgens de luchtfoto's), zonder vergunning, gerealiseerde recreatie percelen als zodanig worden bestemd in ruil voor een 100-m bufferzone. Deze grond zou dan worden overgedragen aan Natuurmonumenten. Nu lijkt het er op dat betrokkene helemaal tegemoet wordt gekomen maar dat de tegenprestatie volledig vergeten wordt. De burens, fam. Scherpel, hebben zich wel aan deze afspraken gehouden. Door hen is grond overgedragen aan Natuurmonumenten.

Zienswijze ongegrond.

Ad 3: Op grond van het vigerende plan mocht er in het geheel geen bebouwing worden gerealiseerd. Omdat er wel behoefte aan bleek heeft Loosdrecht middels een procedure ex art. 19 toegestaan dat er bergingen van 6 m² werden gerealiseerd. Het betrof dus bergingen en geen huisjes om te overnachten. Aangezien de vraag om iets meer bergruimte wordt begrepen wordt toegestaan om de bebouwing te verruimen naar 12m² maar niet naar 25 m².

Zienswijze ongegrond.

Ad 4:

Dit betreft een uitbreiding op gronden die de bestemming Natuur hebben en ook daadwerkelijk Natuurgebied zijn. De gewenste uitbreiding is hiermee in strijd. Tevens zijn deze gronden aangewezen als ecologische hoofdstructuur (EHS). De Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS art. 19 e.v.) heeft opgenomen dat het bestemmingsplan de gronden als natuur dient te bestemmen indien deze natuurfunctie is gerealiseerd. Hiervan kan slechts worden afgeweken indien er sprake is van "een groot openbaar belang, er geen reële andere mogelijkheden zijn en negatieve effecten worden beperkt en gecompenseerd". Hiervan is in casu geen sprake.

Uitbreiding van de recreatieve functie op deze gronden is derhalve niet mogelijk. Tevens worden deze gronden omringd door Natura 2000 gebied welke externe werking heeft op dit gebied zodat hiermee eveneens rekening gehouden dient te worden.

Zienswijze ongegrond.

Ad 5: Op de verbeelding zijn 2 woonschepen opgenomen. Het noordelijk gelegen woonschip krijgt een aanduiding ws-1 aangezien de bewoners daar al sinds 1992 staan ingeschreven.

Het andere woonschip behoudt de aanduiding ws-2 aangezien daar nog nooit iemand ingeschreven heeft gestaan en het schip ook nu niet wordt bewoond.

Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ad 6: De gemeente is op grond van de Monumentenwet verplicht om in bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en te

verwachten archeologische waarden. Uitgangspunt hierbij is de door de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland gemaakte beleidskaart Archeologie voor Wijdmeren. Dat er geen sprake kan zijn van archeologische waarde is dus niet juist. Gelet op de toegekende waarden volgens genoemde waardekaart (en die zijn vertaald in het bestemmingsplan) is de onderzoeksplicht opgelegd. Niet in alle gevallen is ingeval van het bouwen van gebouwen overigens een onderzoek naar archeologische waarden vereist (zie de resp. bestemmingen Waarde – Archeologie 1 t/m 4).

Voorts heeft de toegekende Waarde archeologie 4 pas betekenis indien er sprake is van werken en werkzaamheden die een oppervlakte beslaan van meer dan 2500 m². Hiervan zal zelden of nooit sprake zijn. Zie art. 17.3.2 van de regels.

De bepaling zal wel worden aangescherpt zodat de normale werkzaamheden die verricht worden op het land, zoals bijv. het inzaaien van het land, niet vergunningsplichtig worden.

Zienswijze ongegrond.

21. Dhr. N. Ockhuisen, Jachthaven De Waterburcht, OLD 89b

Dhr. Ockhuisen heeft zelf ook nog een reactie gestuurd.

1. Hij verzoekt aanvullend het terrein met de bestemming Natuur aan de voorzijde te wijzigen in Groen.
2. De bouw- en goothoogte voor bedrijfswoningen behorende bij Dagrecreatie eveneens verhogen naar resp. 8.00 en 6.00 m.
3. Mogelijk maken dat er een (4^e?) bedrijfswoning mogelijk gemaakt wordt op het terrein dat nu bestemd is als Groen ter vervanging van een oude bedrijfswoning elders die plaats moet maken voor het museum.

Beantwoording:

Ad 1: Dit betreft een perceel gelegen ten oosten van het perceel met de bestemming Recreatie-Dagrecreatie. Er is geen sprake van snippergroen. Wijziging is derhalve niet aan de orde aangezien het een van de weinig resterende groene lobben in het gebied betreft die de migratie in stand houdt. Voorts is in de Structuurvisie Wijdmeren expliciet het streven opgenomen om de openheid te bevorderen. Voorts is het perceel gelegen buiten Bestaand Bebouwd Gebied en is verdere verstedelijking op grond van de PRVS in het buitengebied niet toegestaan.

Zienswijze ongegrond.

Ad 2: De bouw- en goothoogte voor bedrijfswoningen behorende bij de gronden met de bestemming “dagrecreatie” worden gelijk getrokken met de toegestane bouw- en goothoogte bij andere bestemmingen.

Zienswijze gegrond.

Ad 3: Er is al sprake van meerdere bedrijfswoningen op het terrein. De nut en noodzaak van deze 4^e woning op deze specifieke plaats is dan ook niet aangetoond. Er is immers sprake van gewenste bebouwing buiten BBG gebied waarvoor een ontheffing verkregen dient te worden. Hier is thans geen sprake van, zicht op de uitvoerbaarheid van de plannen is dus niet aanwezig.

Daarnaast speelt dat het een van de weinig groene lobben betreft die, door toe te staan dat hierop gebouwd mag worden, ook weer verdwijnt.

Tevens is het raadzaam om voor het gehele terrein een duidelijk en overzichtelijk plan te maken met ruimtelijke onderbouwing en andere benodigde vereisten. Deze wens maakt namelijk geen onderdeel uit van de plannen voor het museum. Zienswijze ongegrond.

Er is reeds geadviseerd een partieel bestemmingsplan voor het museum annex jachtloods op te stellen en een "witte" vlek voor een gedeelte van het perceel op te nemen.

22. Dhr. F. van Weerdenburg, Oud Loosdrechtsedijk 113c-D8, 1231 LS Loosdrecht

1. Betrokkene verzoekt zijn woonschip voor permanente bewoning te bestemmen.

Beantwoording:

Betrokkene staat ingeschreven bij de gemeente Amsterdam en niet in Wijdmeren. Het woonschip wordt formeel dus niet permanent bewoond en krijgt deze bestemming ook niet. Zienswijze ongegrond.

23. Mw. E.A.S. De Koning van Amstel

Verzoekt om in plaats van een Natuur bestemming op de kavel G 1257 bij de Kavelaars een recreatieve bestemming op te nemen.

Beantwoording:

Voor deze kavel is al een recreatieve bestemming opgenomen. Zienswijze ongegrond.

24. J. Wolfswinkel, inzake perceel De Kavelaars

Verzoekt om in plaats van de bestemming Natuur op de kavel G 964 een recreatieve bestemming op te nemen.

Beantwoording:

Zoals in de Nota van Inspraak gesteld is dient vanaf de Drecht een groene bufferzone van ca. 80-100 meter in acht genomen te worden. Dit is altijd zo geweest en bekend gemaakt.

Het betreft evenmin een perceel dat in het oude bestemmingsplan een recreatieve bestemming had. Wijziging van de bestemming Natuur in recreatie is niet aan de orde.

De zienswijze ongegrond verklaren.

(N.B. Het gebruik valt onder het persoonsgebonden overgangsrecht, er zal niet handhavend worden opgetreden.)

25. Dhr. J.J. Enders, P/a Molenstraat 8, 9331 CH, Norg betreft perceel de Kavelaars

Verzoekt om in plaats van de bestemming Natuur op de kavel G 972 een recreatieve bestemming op te nemen.

Beantwoording:

Het onderhavige perceel ligt slechts 20 m van de Drecht af.

Zoals in de Nota van inspraak gesteld is dient vanaf de Drecht een groene bufferzone van ca. 80-100 meter in acht genomen te worden. Dit is altijd zo geweest en bekend gemaakt.

Het betreft evenmin een perceel dat in het oude bestemmingsplan een recreatieve bestemming had.

De zienswijze ongegrond verklaren.

(N.B. Het terrein is onbebouwd en het gebruik valt onder het persoonsgebonden overgangsrecht, er zal niet handhavend worden opgetreden.)

26. W.S.V. De Kavelaars, OLD nabij nr. 99, p/a Spanker 17, 12341 Loosdrecht.

Verzoeken om alle percelen een recreatieve bestemming te geven.

Beantwoording:

In de Nota van inspraak is hier al antwoord op gegeven.

Aanvullend wordt het navolgende gesteld:

In het "oude" bestemmingsplan Tussen de Dijken (1976 herziening 1983) is een zogn. "groene bufferzone" opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het voortbestaan van de Natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen.

Deswege is ook nu een groene bufferzone opgenomen. De grens ligt daar waar de bestemming recreatieve doeleinden B (boten) in het oude plan Tussen de Dijken ophield en is ten opzichte van de voorontwerpfase al verruimd.

De huidige grens tussen recreatieve doeleinden en natuurgebied blijft gehandhaafd. Zienswijze ongegrond.

27. Notariskantoor Le Coultre tbv OLD 85, G 1425.

Verzoekt om een verhoging van de toegestane bouw- en goothoogte, conform de verruiming die is verleend voor het woonhuis met het huisnummer OLD 89a.

Beantwoording:

Ook dit betreft een woning zonder behoudenswaardige elementen aangezien de woning eind jaren '60 is gerealiseerd en het geen oorspronkelijke bebouwing betreft.

Op de verbeelding een goot- en bouwhoogte opnemen van resp. 6.00 en 9.00 m.

Zienswijze gegrond.

28. Rien van den Broeke, NLD 212, 1231 LE.

1. Verzoekt om een onderscheid te maken tussen *Verblijfsrecreatie* en *Kort Toeristische verblijfsrecreatie*.
2. Ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf van betrokkene zijn niet in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.
3. Niet alle bestaande bebouwing is op de verbeelding opgenomen.
4. Betrokkene is blij met de toezegging dat voor zijn bedrijf bereidheid bestaat om een partiële bestemmingsplan procedure te volgen op basis van de tijdens de commissievergadering van 20 december 2011 overgelegde tekeningen.
5. De hedendaagse recreant/huurder wenst grotere woningen dan nu mogelijk is.

6. Verzoekt om een gedeelte van de gronden dat thans nog de bestemming jachthaven heeft te wijzigen naar de bestemming R-VR (o.a. G 1365, 1440 1465 F 969).
7. Verzoekt om 1 burgerwoning (voor betrokkene zelf) en 2 dienstwoningen (uitbreiding) toe te staan. Tevens 5 permanent bewoonde objecten te mogen verplaatsen naar een perceel aan de weg zodat meer ruimte vrijkomt voor verblijfsrecreatie.
8. Voorts om 600 m2 aan bedrijfs/kantoorruimte e.d. mogelijk te maken.
9. De permanent (12) bewoonde woonschepen daadwerkelijk te bestemmen aangezien deze al sinds 1918 aanwezig zijn.
10. Verzoekt om het perceel F, 1195 (de Elf Eendjes) te bestemmen als Verblijfsrecreatie in plaats van Natuur.

Beantwoording:

Ad 1/2/4/5/6/7/8 en 9: Het opnemen van een nadere aanduiding “kort toeristisch verblijf” bij Recreatie- Verblijfsrecreatie kan het onderscheidt maken met ander soortige recreatiebedrijven zoals de caravanparken waar vn. caravans of chalets zijn geplaatst.

De gehele zienswijze heeft betrekking op onderdelen van de toekomstplannen waarover nog steeds overleg is, waarover echter nog geen overeenstemming bereikt is en waarvoor de benodigde stukken nog ontbreken. Ook dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op de plannen die in het totaalplan voor het terrein zitten. Zo is nut en noodzaak van 2 extra bedrijfswoningen niet aangetoond, ontbreken gegevens en bewijsstukken dat er 5 objecten al zeer lange tijd permanent bewoond worden etc.

In het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken is wel één woonstip opgenomen. Dit betreft de noordelijke bebouwing aan de voorzijde. Op dezelfde plaats kan een woonbestemming worden opgenomen.

Met betrekking tot de ontwikkeling van een totaal plan voor het gehele terrein, exclusief het “eiland” wordt geadviseerd conform de afspraken een partiëel bestemmingsplan op te stellen en het terrein uit het bestemmingsplan Tussen de Dijken te halen.

Ad 3: zie de beantwoording Nota van Inspraak en overleg onder nr. 33, sub g.

Ad 10: Het “eiland” heeft van oudsher een Natuurbestemming en is ook onderdeel van een Natuurgebied en wordt omgeven door Natura 2000 en EHS gebied. Het bevindt zich in zijn geheel buiten Bestaand Bebouwd Gebied zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Verdere verstedelijking in deze gebieden is niet mogelijk. Wijziging van de bestemming Natuur in de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie behoort dan ook niet tot de mogelijkheden. Zienswijze ongegrond.

29. Prinsen/ C. Prinsen-Zagt, Oud Loosdrechtsedijk 95, 1231 LR

1. Verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak richting het zuiden, conform de nu aanwezige bebouwing.
2. Verzoekt om het pand met huisnummer 95c een woonbestemming of bedrijfswoning bestemming te geven.

Beantwoording:

Ad 1:

Het bouwvlak wordt uitgebreid naar het zuiden zodat de huidige bedrijfsbebouwing geheel binnen het bouwvlak gaat vallen.

Zienswijze gegrond.

Ad 2. Voor het pand met huisnummer 95c is destijds vergunning verleend om daar kantoor te houden. Het is nu al geruime tijd in gebruik als bedrijfswoning. Gezien het feit dat er reeds 2 woonbestemmingen zijn opgenomen op het terrein maar nog geen bedrijfswoning kan medewerking verleend worden aan het verzoek.

Het pand kan worden bestemd als bedrijfswoning niet als woning.

Zienswijze gedeeltelijk gegrond.

30. Arag rechtsbijstand namens dhr. Baas, Nieuw Loosdrechtsedijk 209.

1. Met betrekking tot het terrein gelegen tussen 209 en 211 (restaurant Argentinos) merkt betrokkene op dat de bestemming "Groen" ook erftoegangswegen toestaat en dat dit te ruim is. Zijn cliënt ondervindt overlast van het naastgelegen horeca bedrijf en vindt dat de ontsluiting niet via het tussengelegen stuk grond mag plaatsvinden met de bestemming "Groen" maar moet plaatsvinden binnen de bestemming "Horeca".

Beantwoording:

Bedoeld wordt de toegangsweg naar het achtergelegen terrein, van restaurant Argentinos, dat ligt tussen huisnummer 211 en 209.

De desbetreffende erftoegangsweg is al zeer geruime tijd aanwezig (op luchtfoto's uit 1999 is het pad al te zien) en in gebruik ten behoeve van de gevestigde horeca. Voor zover bekend maken gasten van Argentinos geen gebruik van deze toegang, alleen de uitbater van het restaurant.

Door de bestemming "Groen" op deze gronden te leggen verkrijgt betrokkene geen ruimere mogelijkheden dan deze weg te gebruiken als erftoegangsweg. Indien dit stuk grond een horeca bestemming zou krijgen zijn de gebruiks mogelijkheden veel ruimer. Dit is niet gewenst.

Zienswijze ongegrond.

31. Namens diverse caravanparken een ondernemersvisie op recreatieterreinen.

1. Verzoeken om een nog verdere vergroting van de omvang van recreatieverblijven.
2. In art. 9.2.2 d, g en i ontbreekt de "stacaravan".
3. Aanpassing van de maatvoering van de bergingen. Deze afhankelijk maken van de grootte van het perceel.

Beantwoording:

Ad 1: Wij zijn het eens dat op sommige percelen iets meer bebouwing mogelijk moet zijn. Het staatje is daarom aangepast echter niet geheel op de door betrokkenen ingediende wijze.

Tevens is een differentiëring in toegestane omvang van de bijgebouwen opgenomen.

Omvang recreatiewoningen (uitgezonderd Smalland)

Groote perceel: maximale oppervlakte (exclusief berging):

51 - 100 m ²	20 m ²	6
101 - 150 m ²	40 m ² was 30 m ²	6
151 - 200 m ²	50 m ² was 35 m ²	6
201 - 300 m ²	55 m ²	6
301 - 400 m ²	65 m ²	12 was 6
400 - 500 m ²	70 m ²	12 was 6
500 m ²	80 m ²	16 was 6

Ad 2: In art. 9.2.2 d is stacaravan bewust niet opgenomen. Een stacaravan heeft in beginsel immers een platte afdekking en een bepaalde maximale hoogte om nog over de weg vervoerd te kunnen worden.

Stacaravans zijn losstaande elementen die niet aan elkaar worden gebouwd, hoogstens tegen elkaar aan geplaatst. Chalets en recreatiewoningen kunnen wel aan elkaar worden gerealiseerd.

In sub d en g wordt stacaravan niet toegevoegd.

In sub i wordt stacaravan toegevoegd.

Zienswijzen gedeeltelijk gegrond.

32. Dhr. Bikker van watersportbedrijf "De Otter", OLD 131, 1231 LT

1. Verzoekt om het opnemen van 5 recreatieve plaatsen op zijn eiland in plaats van de nu aanwezige 3.

Beantwoording:

Zoals in de inspraaknota ook is gesteld betreft het een langgerekt, direct aan de open plas gelegen perceel met van oudsher een Natuur bestemming. Het maakt onderdeel uit van de Oostelijke Vechtplassen en de Habitat en Vogelrichtlijn zijn van toepassing. In december 2008 is ter plaatse geïnventariseerd en de meest recente luchtfoto is op 23 maart 2012 genomen.

Geconstateerd is dat er slechts 3 zeer bouwvallige caravanachtige bouwwerken op het perceel staan. Op 17 juli 2012 is er wederom geïnventariseerd.

Geconcludeerd is dat er slechts sprake is van 2 recreatief te benutten objecten.

Geadviseerd wordt om deze 2 te bestemmen en meer niet.

Zienswijze ongegrond.

33. A.E. van der Meent-Wendt, Berkenlaan 8. Mw. W. van der Nooij-Wendt, Hallincklaan 24, 1231 VV Loosdrecht

1. Betrokkenen geven aan thans eigenaar te zijn geworden van de gronden en dat de gronden aangemerkt zijn als landgoed in de zin van de Natuurschoonwet.

Betrokkenen geven niet aan wat als zienswijze wordt ingebracht. Tijdens de hoorzitting is duidelijk geworden dat het om het realiseren van een bedrijfswoning gaat.

Beantwoording:

De Natuurschoonwet heeft slechts tot doel de eigenaren, vruchtgebruikers e.d. van gronden met een minimale omvang van 5 ha., fiscale voordelen te verschaffen om de in standhouding van het terrein te bevorderen.

In de aanwijzing staat tevens onder punt 6 dat “rangschikking van de opstallen e.d. op het perceel kadastraal bekend onder sectie F nr. 1148 niet mogelijk is omdat deze niet passen bij het karakter van het landgoed....”.

In de aanwijzing is niet opgenomen dat het een bedrijf betreft slechts dat er sprake is van een aanwijzing van een landgoed in de zin van de Natuurschoonwet.

Het bovenstaande heeft geen invloed op de beantwoording van de wensen ingebracht tijdens de inspraakfase: toekenning van een bedrijfsmatige bestemming en het mogelijk maken van een bedrijfswoning.

Zie inspraaknota onder punt 5.

- a) De percelen zijn naast elkaar gelegen en hebben in het voorontwerp Tussen de Dijken de bestemming “Natuur” behouden. Deze voor ‘Natuur’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
“het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurlijke en/of landschappelijke waarden, bos en andere houtopstanden, sloten, kreken en daarmee gelijk te stellen waterlopen, beschoeiingen, het behoud van de aanwezige cultuurhistorische waarden, extensieve dagrecreatie, fiets- en wandelpaden, ter plaatse van de aanduiding “aanlegsteiger”: tevens steiger, ter plaatse van de aanduiding “baggerspeciedepot”: tevens een baggerspeciedepot, ter plaatse van de aanduiding “recreatiewoning”: tevens een recreatiewoning of een stacaravan en uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisch met waarden’: beperkt agrarisch medegebruik. Het laten grazen van de schapen op de desbetreffende gronden valt onder het toegestane “beperkt agrarisch medegebruik”. De gebouwen ten behoeve van het behoud, herstel en/of ontwikkeling mogen geen grotere oppervlakte 16 m² hebben met dien verstande dat de totale oppervlakte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 160 m². (art. 6 van de regels).
Voor de aanwezige bouwwerken en het toegangspad, die de aangegeven hoeveelheid aan toegestane bebouwing al zeer ruim overschrijden, is nooit een bouwvergunning / aanlegvergunning aangevraagd danwel afgegeven.
Wij zijn niet voornemens om deze bebouwing te legaliseren. De verbeelding (plankaart) zal dan ook niet worden aangepast.
- b) Door betrokkenen is al meerdere malen verzocht of het niet mogelijk is om een bedrijfswoning te bouwen op het bedoelde perceel. Deze verzoeken zijn al meerdere malen, de laatste keer op 10 januari 2008, afgewezen. Hieraan ligt o.a. ten grondslag dat een bedrijfswoning alleen kan worden toegestaan indien er sprake is van een bedrijf. In dit geval een agrarisch bedrijf. Daarbij moet er sprake zijn van een volwaardig bedrijf. Er kan sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf indien het hoofdberoep van de eigenaar agrarisch is, continuïteit op lange termijn verzekerd is, er sprake is van volledige werkgelegenheid voor tenminste één arbeidskracht en er een aanvaardbaar inkomen wordt verkregen. Daarnaast speelt de hoeveelheid grond, de inrichting van het bedrijf en het aantal dieren nog een rol.
Betrokkene heeft zelf aangegeven dat er sprake is van hobbymatige bezigheden. Het betreft geen hoofdinkomen aangezien aangegeven is dat het gaat om aanvulling van het inkomen. Bovendien is betrokkene al gepensioneerd en kan niet gesteld worden dat de continuïteit wordt gewaarborgd.
Daarbij komt dat de bedoelde locatie gelegen is buiten bestaand bebouwd gebied (BBG).
Het ontwerp bestemmingsplan is niet aangepast.

Zienswijze ongegrond verklaren.

34. Dhr. Noorman m.b.t. Oud Loosdrechtsedijk 93.

Verzoekt alsnog om alleen de punt van zijn terrein recreatief te bestemmen. Tevens is de zienswijze mondeling aangevuld met het verzoek om het woonschip te mogen verplaatsen naar de westkant van de landtong op dezelfde hoogte.

Het gedeelte waar het woonschip is gelegen en een boot wordt afgemeerd kan recreatief bestemd worden (ter hoogte van de naastgelegen jachthaven en dan naar het zuiden toe). Zo blijft nog een grote strook grond voor Natuurdoeleinden bestemd. Tevens bestaat er geen bezwaar tegen verplaatsing van het woonschip naar de westzijde van de landtong.

De fam. Scherpel, de burens aan de westkant, hebben reeds schriftelijk aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de verplaatsing mits de doorvaart gewaarborgd blijft. Zienswijze gegrond.

35. Dhr. W.H.C. Nunnikhoven, OLD 103a, 1231 LR

1. Wenst 2 vrijstaande woningen achter zijn huis te bouwen. Meent op grond van de aanduiding 5 daartoe de mogelijkheid te hebben verkregen.

Beantwoording:

Het zou 2^e lijns bebouwing betreffen die buiten het Bestaand Bebouwd Gebied is gelegen. Toevoegen van extra woningen op deze gronden is uitgesloten. Tenzij er ontheffing bij de Provincie wordt verkregen. Hieraan gaat echter een ruimtelijke procedure aan vooraf en moeten onder meer nut en noodzaak worden aangetoond. Naast Natuur onderzoek e.d. Dit lijkt een moeilijke zaak en is nimmer aangetoond. Bovendien zou er een grote precedent werking vanuit gaan en wordt Natuurgebied en het Groene Hart aangetast.

Het getal 5 zoals op de plankaart is aangegeven heeft betrekking op de bestaande 5 woningen binnen het aaneengesloten perceel bestemd voor woondoeleinden.

Betrokkene heeft de bedoeling derhalve niet goed begrepen.

Advies: Geen medewerking verlenen. Zienswijze ongegrond verklaren.

36. J. van der Linden, Jachthaven NLD 212, Postbus 20, 1230 AA Loosdrecht

Betrokkene wil graag 5 permanent bewoonde woonschepen kunnen afmeren in zijn jachthaven in plaats van de 2 die nu zijn toegestaan. Het betreffen woonschepen die door het Plassenschap vergund zijn en uit het plangebied "Plassengebied" komen (jachthaven Piet Hein).

Beantwoording:

Indien er bewijsstukken van koopovereenkomsten en/of vernietiging van woonschepen worden overgelegd is het mogelijk om 3 extra woonschepen in de jachthaven af te meren. Voorwaarde hierbij is dat het aantal toegestane woonschepen op de plassen hetzelfde blijft.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat het inmiddels nog maar over 2 extra woonschepen gaat.

De 2 woonschepen worden opgenomen mits aan de bovenstaande voorwaarden wordt voldaan.

37. Fam. Jansen, Nieuw Loosdrechtsedijk 212^e-ws-01

Hebben tot hun schrik pas laat bemerkt dat hun woonschip als recreatief is opgenomen. Zij staan echter al sinds 2002 ingeschreven op het adres. Waarschijnlijk is een en ander niet goed gegaan omdat hun woonschip een andere plek heeft gekregen.

Beantwoording:

Betrokkenen staan sinds geruime tijd onafgebroken ingeschreven op het bedoelde woonschip en beschikken over de benodigde ontheffing.

Er bestaat derhalve geen bezwaar tegen wijziging van de aanduiding recreatief naar permanent woonschip.

Zienswijze gegrond.

38. Van der Linden Sn. Postbus 20, 1230 AA Loosdrecht

1. Merkt op dat de toegezegde wijzigingen op de plankaart niet doorgevoerd zijn.
2. De lengte van de steigers op de verbeelding kloppen nog steeds niet met de werkelijkheid.
3. De op het terrein aanwezige recreatiewoningen zijn niet op de verbeelding aangegeven.
4. Wil graag i.v.m. de toekomstplannen de dienstwoning die nu opgenomen is/wordt in de bestaande bebouwing (het horecagebouw) op de plaats van de recreatiewoning zien en de recreatiewoning in en/of nabij het horecagebouw.

Ad 1: Klopt, in tekst is aangegeven dat de bedoelde wijzigingen zouden worden doorgevoerd. Het adviesburo heeft dit echter verzuimd op de verbeelding door te voeren.

Er wordt op toegezien dat dit voor de vaststelling wel gebeurt.

Ad 2/3:

Binnen de bestemming V-VR mogen recreatiewoningen gerealiseerd worden mits aan de overige genoemde eisen voldaan wordt. Afzonderlijk aangegeven van iedere recreatiewoning binnen deze bestemming is derhalve niet nodig.

Ad 4:

Het opnemen van een zodanige wijziging zonder nadere concrete uitgewerkte plannen behoort niet tot de mogelijkheden. Tevens is niet duidelijk bij welk bedrijf de dienstwoning dan gaat horen en of dit noodzakelijk is aangezien betrokkenen zelf ook op het terrein woonachtig zijn.

Zienswijzen ongegrond.

39. H en E architecten, namens J. Stuivenberg, inzake OLD 113.

1. Dhr. Stuivenberg wil een recreatiewoning realiseren naast de woning aan de OLD 111 op het terrein aansluitend aan Smalland.

Beantwoording:

Het desbetreffende terrein is direct aan de Oud Loosdrechtsedijk gelegen en is altijd onbebouwd geweest. Het perceel heeft een "Groen" bestemming gekregen en is een van de weinige open gebleven groene lobben die naar de dijk toelopen en

behoudenswaardig zijn. In de Structuurvisie is dit ook als één van de punten genoemd die belangrijk zijn.

Dan blijft het achtergelegen terreintje aansluitend aan de bestaande recreatiewoningen van Smalland over. Dit betreft een strookje grond dat voorheen ook een recreatieve bestemming had en ontsloten wordt via Smalland.

Ontsluiting via de Oud Loosdrechtsedijk, dus niet direct op de weg, is niet de bedoeling.

Dat wil zeggen dat ook de Smalland maten in acht genomen moeten worden. Dat wil zeggen en maximaal 45 m² conform maten Smalland aangezien er slechts ca. 230 m² recreatief grond beschikbaar is.

Van een nieuwe solitaire recreatiewoning met een omvang van 70 m² kan geen sprake zijn.

Zienswijze ongegrond.

HOOFDSTUK 3:

Ambtshalve wijzigingen

Planregels:

Hoofdstuk 1

Begripsbepalingen

1. Begripsbepaling bed and breakfast wordt geschrapt. Bed and breakfast wordt niet direct mogelijk gemaakt. Enkel via een afwijking.
2. Begripsbepaling extensieve dagrecreatie: "extensieve" tussen haakjes plaatsen.

Hoofdstuk 3 Algemene Regels

Algemene afwijkingsregels

20. In verband met wijziging bed and breakfast wordt een 4e lid aan artikel 32 toegevoegd, dat als volgt zal luiden:

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de regels in dit plan ten behoeve van een bed & breakfast, mits:

a het gebruik als bed & breakfast ondergeschikt blijft aan de woonfunctie;

b de houder van de bed & breakfast de hoofdbewoner is;

c maximaal 50% tot een maximum van 60 m² van het vloeroppervlak van de woning met inbegrip van de gerealiseerde aan- en uitbouwen en (vrijstaande) bijgebouwen mag worden gebruikt ten behoeve van bed & breakfast;

d er geen zelfstandige woonruimte ontstaat in bijgebouwen;

e er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de woonsituatie en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;

f ten hoogste acht slaapplekken ten behoeve van bed & breakfast worden gebruikt;

g er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein (minimaal 1 parkeerplaats per verhuurbare ruimte.

Verbeelding:

Een woonschip, 212^e ws01 , Oud- Loosdrechtsedijk , was niet op de juiste locatie aangegeven. Tevens wordt dit ws voor permanente bewoning bestemd.

Bilage 1

Art. 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie luidt:

Artikel 19 Ecologische Hoofdstructuur en provinciale Ecologische Verbindingszones

1. Voor de gronden aangeduid op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan, als Ecologische Hoofdstructuur en als ecologische verbindingszone, geldt:
 - a. dat een bestemmingsplan de gronden als 'natuur' bestemt indien de natuurfunctie reeds is gerealiseerd;
 - b. dat een bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid bevat die bepaalt dat burgemeester en wethouders de bestemming wijzigen in 'natuur' vanaf het moment dat:
 1. de gronden zijn verworven of ontpacht ten behoeve van het realiseren van de natuurfunctie;
 2. een overeenkomst voor particulier natuurbeheer is gesloten; of
 3. gedeputeerde staten besluiten dat zij provinciale staten zullen verzoeken om het besluit tot het verzoek tot onteigening aan de Kroon, als bedoeld in artikel 78 van de Onteigeningswet, te nemen en dat ter voorbereiding van dit besluit van provinciale staten, gedeputeerde staten een kopie van het besluit van gedeputeerde staten aan burgemeester en wethouders zenden met het verzoek over te gaan tot vaststelling van het wijzigingsplan;
 - c. dat een bestemmingsplan geen bestemmingen en regels bevat die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur significant aantasten;
 - d. dat een bestemmingsplan de ruimtelijke kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 15 in acht neemt.
2. In aanvulling op het eerste lid beschrijft de toelichting van het bestemmingsplan:
 - a. de wezenlijke kenmerken en waarden per gebied,
 - b. hoe deze kenmerken en waarden worden beschermd en;
 - c. hoe negatieve effecten op deze wezenlijke kenmerken en waarden worden voorkomen.
3. Gedeputeerde staten kunnen, gehoord de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid ten behoeve van:
 - b. een bestemmingsplan dat voorziet in nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten voor zover:
 1. er sprake is van een groot openbaar belang;
 2. er geen reële andere mogelijkheden zijn en;
 3. de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten worden gecompenseerd of;
 - c. een bestemmingsplan dat een activiteit of een combinatie van activiteiten mogelijk maakt die mede tot doel heeft de kwaliteit of kwantiteit van de ecologische hoofdstructuur per saldo te verbeteren.
4.
 - a. een ontheffing als bedoeld in het derde lid kan slechts worden verleend als
 1. de ruimtelijke kwaliteitseisen, zoals bedoeld in artikel 15, in acht worden genomen;
 2. het bestemmingsplan in overeenstemming is met het gestelde in artikel 13, derde lid, onder a en b, en artikel 14, derde lid, onder a en b en;
 3. gedeputeerde staten besluiten van de bevoegdheid tot herbegrenzing van de ecologische hoofdstructuur, als bedoeld in het achtste lid, gebruik te maken.
 - b. Onverminderd het gestelde onder a kan een ontheffing als bedoeld in het derde lid onder a slechts worden verleend als de toelichting bij het bestemmingsplan een verantwoording bevat omtrent de aard van de effectbeperkende of compenserende maatregelen, de begrenzing van het compensatiegebied en de wijze waarop die compensatie duurzaam is verzekerd.

c. Onverminderd het gestelde onder a kan een ontheffing als bedoeld in het derde lid onder b slechts worden verleend voor zover die activiteit of combinatie van activiteiten blijkens een in provinciale- of intergemeentelijke structuurvisie vastgelegde integrale gebiedsvisie in onderlinge samenhang of in onderlinge samenhang met activiteiten in een ander bestemmingsplangebied:

1. de kwaliteit van de ecologische hoofdstructuur verbetert, waarbij de oppervlakte van de ecologische hoofdstructuur minimaal gelijk blijft of toeneemt, of

2. het areaal van de ecologische hoofdstructuur wordt vergroot, ter compensatie van het gebied dat door de activiteiten verloren is gegaan, indien daarmee een beter functionerende ecologische hoofdstructuur ontstaat.

5. In aanvulling op het vierde lid onder b dienen de volgende regels in acht te worden genomen:

a. de compensatie leidt niet tot nettoverlies van areaal, samenhang en kwaliteit van de wezenlijke kenmerken en waarden en;

b. de compensatie vindt plaats:

1. aansluitend aan of bij het aangetaste gebied, met dien verstande dat een duurzame situatie ontstaat;

2. door realisering van kwalitatief gelijkwaardige waarden of fysieke compensatie op afstand van het gebied, indien fysieke compensatie aansluitend aan of nabij het gebied niet mogelijk is, of

3. op financiële wijze, indien zowel fysieke compensatie als compensatie door kwalitatief gelijkwaardige waarden redelijkerwijs onmogelijk is.

6. Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het vijfde lid.

7. Voor zover lid 3 a sub 3 van toepassing is, is artikel 25 niet van toepassing.

8.

a. Gedeputeerde staten kunnen, gehoord provinciale staten, c.q. de vakcommissie, de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur wijzigen voor zover:

1. op basis van een ecologische onderbouwing is vastgesteld dat:

1e. de wijziging leidt tot een verbetering van de samenhang van de ecologische hoofdstructuur of tot een betere inpassing van de ecologische hoofdstructuur in de planologische omgeving, en

2e. ten minste de kwalitatieve en kwantitatieve doelstellingen van de ecologische hoofdstructuur in het desbetreffende gebied worden behouden.

2. bij bestemmingsplan toepassing wordt gegeven aan de krachtens het derde en vierde lid gestelde regels.

b. Gedeputeerde staten kunnen tevens de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur wijzigen ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling, voor gevallen waarin de regels gesteld onder a, niet voorzien en voor zover:

1. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en van de samenhang van de ecologische hoofdstructuur als gevolg van de ontwikkeling beperkt is;

2. de voorgenomen wijziging van de bestemming of regels ter zake van het gebruik van de grond ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische hoofdstructuur in het desbetreffende gebied;

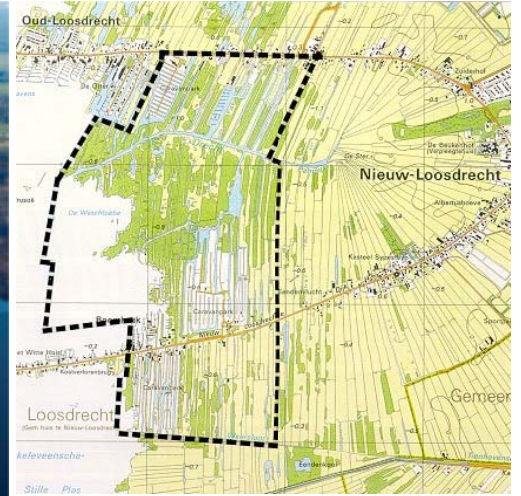
3. de voorgenomen wijziging van de bestemming of regels ter zake van het gebruik van de grond ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan ertoe leidt dat de oppervlakte van de ecologische hoofdstructuur niet afneemt;

4. de voorgenomen wijziging van de bestemming of regels omtrent het gebruik van de grond ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan zorgvuldig is onderbouwd, waarbij blijkend uit de bij het bestemmingsplan behorende toelichting in ieder geval alternatieven zijn afgewogen, en

5. maatregelen worden genomen die een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing borgen.



Bijlage 5 **Achtergronddocument bij waterparagraaf**



Achtergronddocument waterparagraaf bij het bestemmingsplan Tussen De Dijken

16 oktober 2012
Definitief rapport
9M8059

George Hintzenweg 85
Postbus 8520
3009 AM Rotterdam
+31 10 443 36 66 Telefoon
0031(0)104433688 Fax
info@rotterdam.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel Achtergronddocument waterparagraaf bij het
bestemmingsplan Tussen De Dijken

Verkorte documenttitel

 Status Definitief rapport
 Datum 16 oktober 2012
 Projectnaam
Projectnummer 9M8059
Opdrachtgever
 Referentie 9M8059/R0002/904819/Rott

 Auteur(s) ir. J. (Jonathan) Lekkerkerk
Collegiaaltoets ir. M. (Marloes). van Ginkel
 Datum/paraaf
Vrijgegeven door ir. W. (Wouter) Guliker
 Datum/paraaf

INHOUDSOPGAVE

	Blz.	
1	INLEIDING	1
1.1	Watertoets	1
1.2	Leeswijzer	1
2	BELEIDSUITGANGSPUNTEN	2
2.1	Europees beleid	2
2.2	Nationaal beleid	2
2.3	Provinciaal beleid	3
2.4	Beleid Waterschap	4
2.5	Beleid gemeente	5
2.6	Beleidsuitgangspunten	5
3	BESCHRIJVING ACTUELE SITUATIE	7
3.1	Gebiedsbeschrijving	7
3.2	Polders, water aan- en afvoer	8
3.3	Watergangen	9
3.4	Oevers	10
3.5	Waterkwaliteit	10
3.6	Ecologie	10
3.7	Waterkeringen	11
3.8	Maaiveldhoogte, bodemopbouw, geohydrologie	11
3.9	Riolering	12
3.10	Drinkwater	12
3.11	Toekomstige ontwikkelingen	12
4	AANDACHTSPUNTEN VOOR HET BESTEMMINGSPLAN	13
4.1	Beschrijving plan	13
4.2	Aandachtspunten voor bestemmingsplan	13
5	CONTACTPERSONEN EN CONTACT	16

1 INLEIDING

De Gemeente Wijdmeren wil de bestaande bestemmingsplannen in het Plassengebied Loosdrecht actualiseren en uniformeren. Het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan “Tussen De Dijken” valt binnen het beheersgebied van Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

Een onderdeel van het bestemmingsplan is de waterparagraaf. Voorliggende rapportage is een achtergronddocument voor deze waterparagraaf.

1.1 Watertoets

In Nederland heeft water een eigen plaats gekregen in de ruimtelijke besluitvorming via de verplichte Watertoets. De Watertoets houdt in dat bij het maken van ruimtelijke plannen al in een vroeg stadium bekeken moet worden wat de gevolgen zijn voor water en de ruimtelijke ordening. De Watertoets omvat het gehele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en het uiteindelijke beoordelen van wateraspecten in plannen en besluiten. Met betrekking tot het bestemmingsplan resulteert dit in de waterparagraaf.

De waterparagraaf is “een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding”. In de waterparagraaf neemt de initiatiefnemer het wateradvies op van de waterbeheerder, motiveert de eventuele afwijkingen hiervan en stelt eventuele compenserende of mitigerende maatregelen voor.

De waterbeheerder, in dit geval het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna te noemen AGV, met als uitvoerende organisatie Waternet), stelt in dit proces de kaders voor de wateropgave vast. Daarnaast geeft AGV aan welk beleid en welke criteria aangehouden moeten worden voor bijvoorbeeld het graven van open water en lozingen van regenwater op de riolering en/of het oppervlaktewater. Naast het beleid van AGV dient rekening te worden gehouden met het provinciaal beleid voor grondwaterbeschermingsgebieden en het gemeentelijk beleid voor water in riolering en de zorgtaak voor het freatisch grondwater. Voor deze watertoets zijn dat de Provincie Noord-Holland en de gemeente Wijdmeren.

Royal Haskoning heeft in het verleden een voorontwerp bestemmingsplan (oktober 2010) en een ontwerp bestemmingsplan (januari 2012) opgesteld voor het gebied Tussen de Dijken in de gemeente Wijdmeren. Naar aanleiding van het voorontwerp en het ontwerp bestemmingsplan heeft waterschap Amstel Gooi en Vecht gereageerd (middels een zienswijze). Alle opmerkingen die het waterschap gemaakt zijn verwerkt bij het opstellen van het voorliggende watertoetsdocument.

1.2 Leeswijzer

Achtereenvolgens vindt u in deze rapportage de specifieke uitgangspunten en richtlijnen in hoofdstuk 2, een beschrijving van het huidige watersysteem in hoofdstuk 3, aandachtspunten voor het bestemmingsplan in hoofdstuk 4 en een overzicht van de contactpersonen in hoofdstuk 5.

2 BELEIDSUITGANGSPUNTEN

2.1 Europees beleid

Internationaal wordt gestreefd naar duurzame en robuuste watersystemen. De Europese Unie heeft in 2000 de Kader Richtlijn Water (KRW) vastgesteld. Het doel van de KRW is verbetering van de (ecologische) kwaliteit van het oppervlaktewater. Bij ontwikkeling dient het streven naar duurzame en robuuste watersystemen centraal te staan, waarbij een goede ecologische en chemische waterkwaliteit wordt gerealiseerd.

De implementatie van de KRW is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van Rijk, provincies, waterschappen en gemeenten. De overheden hebben met elkaar afgesproken dat het waterschap trekker is en rapporteert over de voortgang van de maatregelen. Waterschappen zijn samen met gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de maatregelen om de KRW-doelstellingen te behalen. De provincie is hierop toezichthouder; het Rijk kan de provincie hierop aanspreken.

Voor het bestemmingsplan gelden, in relatie met de KRW, diverse aandachtspunten: scheiden van schoon en vuil water, op diepte houden van wateren, een natuurvriendelijke inrichting en onderhoud van oevers en het voorkomen en aanpakken van verontreinigingsbronnen van hemelwater.

2.2 Nationaal beleid

WB21 en NBW

Het streven naar een veilig, gezond en duurzaam waterbeheer staat landelijk in de belangstelling. Het vigerende beleid is beschreven in onder meer de Startovereenkomst 'Waterbeleid 21^e eeuw' (WB21), de Handreiking Watertoets 2, en het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBWactueel). Basisprincipes uit het beleid zijn: "meer ruimte voor water" en het "voorkomen van afwenteling van de waterproblematiek in ruimte of tijd". Dit is in WB21 geconcludeerd in twee drietrapsstrategieën: voor waterkwantiteit (vasthouden, bergen en afvoeren) en voor waterkwaliteit (schoonhouden, scheiden en zuiveren).

Voor het bestemmingsplan gelden specifiek de volgende aandachtspunten. In gebieden die op termijn nodig worden geacht voor waterberging, mag geen bebouwing komen. In gebieden met dikke veenpakketten, mogen geen ruimtelijke besluiten worden genomen die leiden tot bodemdaling. De ruimte dient zodanig te worden bestemd, dat door inrichting en gebruik geen vervuiling optreedt naar grond- en oppervlaktewater. Ruimtelijke ingrepen zijn waterneutraal, of hebben zelfs een verbetering van het bestaande watersysteem tot gevolg.

Waterwet

Alle regelgeving op het gebied van water is verankerd in de Waterwet. De gemeente heeft een zorgtaak voor het freatisch grondwater in haar gebied gekregen. Voor alle activiteiten op, in of met invloed op het oppervlakte- en grondwater en de waterkeringen dient een Watervergunning in het kader van de Waterwet te worden aangevraagd.

Nationaal Waterplan

In het Ontwerp Nationaal Waterplan zijn algemene beleidsuitgangspunten opgenomen, waaronder het streven naar:

- duurzaam en klimaatbestendig waterbeheer
- ruimte voor water en meebewegen met en gebruik maken van natuurlijk processen
- het in samenhang aanpakken van opgaven voor wonen, werken, mobiliteit, recreatie, landschap en natuur, water en milieu.

Natura2000 en Vogel- en Habitatrichtlijn

Natura2000 is een netwerk van natuurgebieden dat een voorwaarde is voor de instandhouding van de Europese natuur. Er is een reeks van natuurgebieden aangewezen die van belang zijn voor Europa. De Loenderveense Plas West/Terra Nova, de Loenderveense Plas Oost, de Waterleidingplas, het Waterleidingkanaal en de Breukeleveense Plas zijn aangewezen als beschermde gebieden onder de Vogel- en Habitatrichtlijn (enkele bedrijfsterreinen uitgezonderd). De Loenderveense Plas West/Terra Nova is tevens aangewezen als Beschermde Natuurmonument. De Loosdrechtse Plassen (m.u.v. de Eerste Plas) zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor deze gebieden wordt een gunstige staat van instandhouding nagestreefd en geldt een 'nee, tenzij'- regime voor activiteiten die mogelijk natuurschade veroorzaken. Het waterbeheer wordt geacht bij te dragen aan de gunstige staat van instandhouding.

Het Plassengebied is onderdeel van de nationale landschappen Groene Hart en de Hollandse Waterlinie. Dit betekent dat de overheid de kwaliteiten van dit landschap wil in standhouden en versterken. Voor het waterbeheer belangrijke doelen zijn het zoveel mogelijk behouden van het veen en daarmee van de veenlandschappen en het bodemarchief.

2.3 Provinciaal beleid

Provinciaal Waterplan

Het motto van het Provinciaal Waterplan 2010-2015 is: "Beschermen, Benutten, Beleven en Beheren". In het Provinciaal Waterplan heeft de Provincie het landelijk beleid vertaald naar haar strategische doelen ten aanzien van water:

- waarborgen van voldoende bescherming van mens, natuur en bedrijvigheid tegen overstromingsrisico's via het principe: preventie (het op orde houden van de waterkeringen met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit), gevolgschade beperken (bijvoorbeeld waterbestendig bouwen daar waar nodig) en rampenbeheersing (bijvoorbeeld goede vluchtroutes en informatievoorziening).
- Watersysteem in balans en verantwoorde benutting en beleving door mens, natuur en bedrijvigheid. Versterken van het watersysteem en de beleving door deze te combineren met natuurontwikkeling, recreatie en/of cultuurhistorie.
- Schoon en voldoende water door een kosteneffectief en klimaatbestendig grond- en oppervlaktewatersysteem.
- Maatwerk in het grond- en oppervlaktewatersysteem in samenhang met integrale gebiedsontwikkeling.

Het plangebied is onderdeel van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Voor een deel valt dit gebied samen met de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Verdroging in de PEHS gebieden dient te worden voorkomen. In gebieden die onderdeel uitmaken van de PEHS, maar die nog niet zijn gerealiseerd, wordt de drooglegging niet vergroot. In verworven natuurgebieden worden peilen ingesteld die zijn afgestemd op het voorkomende natuurdoeltype.

2.4 **Beleid Waterschap**

Waterbeheerplan 2010-2015

Het Waterbeheersplan AGV 2010-2015 is een uitwerking van het waterbeleid van het Rijk en provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht. Voor AGV is het Waterbeheersplan sturend voor de programmering van activiteiten en de verdeling van geld en menskracht. Het Waterbeheersplan bevat uitgangspunten voor Watergebiedsplannen, Waterinrichtingsplannen en stedelijke Waterplannen. De hoofdoelen van het Waterbeheersplan zijn veiligheid voor mensen, dieren en goederen, het leveren van voldoende water, het zorgen voor schoon water, verbeteren van de waterkwaliteit en de omgang met afvalwater.

Waterbeheerplan AGV KRW deel

Het waterbeheerplan AGV 2010-2015 wordt begeleid door een Kader Richtlijn Waterdeel. Hierin staan de KRW lichamen beschreven en de voorgenomen maatregelen om de doelstellingen te halen en 2015 met een doorkijk naar 2027.

Watergebiedsplan Zuidelijke Vechtplassen en peilbesluiten

Het Watergebiedsplan Zuidelijke Vechtplassen is eind 2008 vastgesteld. Hierin staan onder meer de plannen voor het peil, waterbeheersing, waterkwaliteit, ecologie en het beheer en onderhoud van het watersysteem in het plangebied (Polder Loenderveen, Polder Mijnden, Polder Breukelen Proosdij, Polder Muyevelde; voor de Bethunepolder loopt een apart traject). In het Watergebiedsplan worden op een duurzame wijze effectieve en efficiënte maatregelen voorgesteld om de waterproblemen en wateropgaven in het gebied op te lossen.

Voor dit bestemmingsplan zijn vooral het peilvoorstel, het KRW waterlichaam Ster en Zodden en de waterkwaliteitsanalyse van belang.

Keur AGV 2011 en aanvullende beleidsdocumenten

De uitgangspunten over hoe om te gaan met water in ruimtelijke plannen zijn beschreven in de Keur. De Keur is een verordening met verbods- en gebodsregels ter bescherming van waterstaat- en waterhuishoudkundige werken en voorzieningen om de water aan- en afvoer, waterberging en de bescherming tegen overstromingen en wateroverlast zo goed mogelijk te kunnen garanderen. Door de regels in de Keur worden ook de ecologische kwaliteit van wateren en waterkeringen en de daarmee verbonden natte natuurwaarden zo goed mogelijk beschermd.

Legger AGV

De legger beschrijft de locatie en dimensies van wateren, dijken en kunstwerken met de daarbij behorende eisen, onderhoudsverplichtingen en verdeling van verantwoordelijkheden. In het plangebied liggen een aantal primaire watergangen en geen waterkeringen.

Handboek hemelwater

Het handboek gaat het over het omgaan met hemelwater dat op verhard oppervlak valt (daken, wegen) en vervolgens afstroomt naar de riolering, de bodem of het oppervlaktewater. Uitgangspunt is dat hemelwater zoveel mogelijk wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater of in de bodem wordt geïnfiltreerd. Hemelwater wordt daarvoor schoon genoeg geacht; maar wanneer het ingezamelde hemelwater te verontreinigd is of verontreiniging van het water niet is te voorkomen dan moet het hemelwater ter plaatse worden gezuiverd. Bij nieuwe lozingen op een vuilwaterriool is het uitgangspunt

dat deze alleen plaatsvinden als lozing op of in de bodem, in een openbaar hemelwaterstelsel of in het oppervlaktewater redelijkerwijs niet mogelijk is.

2.5 **Beleid gemeente**

Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP) 2012-2017

De gemeente is door de zorgplicht voor hemelwater verplicht om hemelwater in te zamelen. De wijze waarop is opgenomen in het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan(VGRP). In het VGRP heeft de gemeente de volgende aandachtspunten benoemd:

- Verhogen effectiviteit van het rioolbeheer;
- Invullen van de nieuwe gemeentelijke grondwater- en hemelwatertaak;
- Maatregelen ten behoeve van het verbeteren van oppervlaktewaterkwaliteit in relatie met Natura 2000, Waterkwaliteitsspoor, Kaderrichtlijn Water en duurzamer omgaan met hemelwater.

In de planperiode van het VGRP mag water op straat voorkomen met een gemiddelde van 1x per jaar, daarna 1x per 2 jaar. De gemeente ziet liever innovatieve oplossingen op het gebied van apart inzamelen van hemelwater (groen dak/waterplein), dan extra riolen aan te leggen. Ook wijst de gemeente gebieden aan waar eigenaren zelf moeten zorgdragen voor het verwerken van hemelwater op eigen terrein, middels infiltratie of direct laten afvoeren naar aangrenzend open water. Schade kan ook worden voorkomen door een hierop gerichte inrichting van de openbare ruimte.

De gewenste ontwatering in bestaand en in nieuwbouwgebied is 0,7 meter beneden maaiveld. Dit is een keuze op het raakvlak 'tegengaan grondwateroverlast' en 'tegengaan verdroging'. Het grondwaterpeil hoeft niet laag gehouden te worden zodat het regenwater kan infiltreren en geen overlast kan ontstaan. Ecologische risico's en verder inklinken voorkomen, zijn belangrijker dan grondwateroverlast. In bestaand gebied kan de gewenste ontwatering in Wijdemeren daarom minder groot zijn. In nieuwbouw gebieden wordt de gewenste 0,7 meter ontwatering nagestreefd zonder verlaging van bestaande grondwaterstanden.

2.6 **Beleidsuitgangspunten**

Onderstaand zijn de relevante beleidsuitgangspunten van AGV, de Provincie en de gemeente opgesomd.

1. Voor het plangebied geldt de trits 'vasthouden, bergen, afvoeren'.
2. De wenswaarde voor ontwatering van bestaand en nieuwbouwgebied is 0,7 meter beneden maaiveld.
3. De algemene waterkwaliteitsdoelstelling vanuit de Europese Kaderrichtlijn water (KRW) is het behouden, beschermen en ontwikkelen van ecologisch gezond water en het komen tot duurzaam watergebruik.
4. De waterhuishouding en de waterkwaliteit mag door de nieuwe ontwikkelingen niet verslechteren (stand still-principe). Voor het te ontwikkelen plangebied is het principe van hydrologisch neutraal bouwen gewenst. Dit betekent dat geen effecten

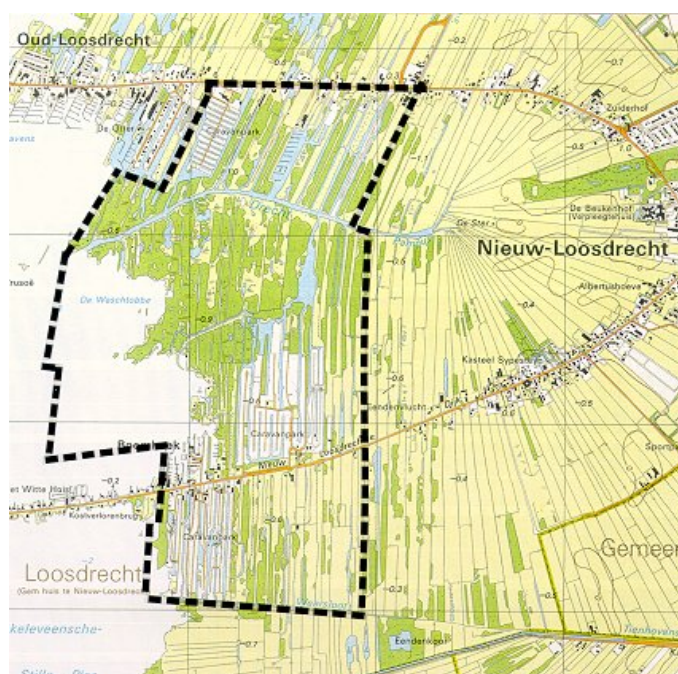
op het grond- en oppervlaktewater in de omgeving van het plangebied mogen plaatsvinden.

5. In het plangebied zijn een aantal primaire watergangen aanwezig. Aan weerszijden van primaire wateren zijn vrijwaringszones onderscheiden van 5 meter landinwaarts. Deze zones zijn bedoeld om onderhoudswerkzaamheden in het water en langs de oever uit te kunnen voeren en de stabiliteit van de oeverzone te beschermen.
6. Het is toegestaan om het water vanaf de oevers te betreden. Het is verboden om tijdens het bedrijven van water- en onderwatersport en bij het hiertoe te water gaan vanaf de oever, schade toe te brengen aan oevers, rietkragen en beplanting.
7. Het plangebied bevindt zich in het KRW waterlichaam "Ster en Zodden". Dit houdt in dat de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen de doelstellingen van de KRW niet mogen frustreren. Ook de normen uit het waterbeheerplan mogen niet worden overschreden en de ontwikkelingen mogen niet leiden tot een achteruitgang in KRW-klasse.
8. Voor het plangebied geldt de trits 'schoonhouden, scheiden, reinigen'. Het beleid is erop gericht afstromend hemelwater van verhard oppervlak af te koppelen van de riolering. Daarbij gelden de volgende aandachtspunten:
 - Koper, lood en zink zijn materialen die gemakkelijk afspoelen met het hemelwater. Bij de bouw mogen geen uitlogende materialen worden gebruikt, zoals zinken dakgoten, loodslabben, koper verwerkt in daken (tenzij voorzien van een coating om uitloging te voorkomen) of geïmpregneerd (tuin)hout.
 - Het afstromend hemelwater van parkeerplaatsen raakt gemakkelijk vervuild met o.a. PAK's en minerale oliën. Daarom dient het afstromend hemelwater een zuivering te ondergaan. Dit kan via een bodempassage van een humus of lava bed.
 - Bestrijdingsmiddelen zijn stoffen die zich niet makkelijk binden aan grond en daarom makkelijk doorspoelen naar het grondwater. Het gebruik van bestrijdingsmiddelen dient te worden beperkt.
9. Indien de afvalwaterproductie toeneemt, dient dit in een Rioleringsplan nader te worden uitgewerkt.

3 BESCHRIJVING ACTUELE SITUATIE

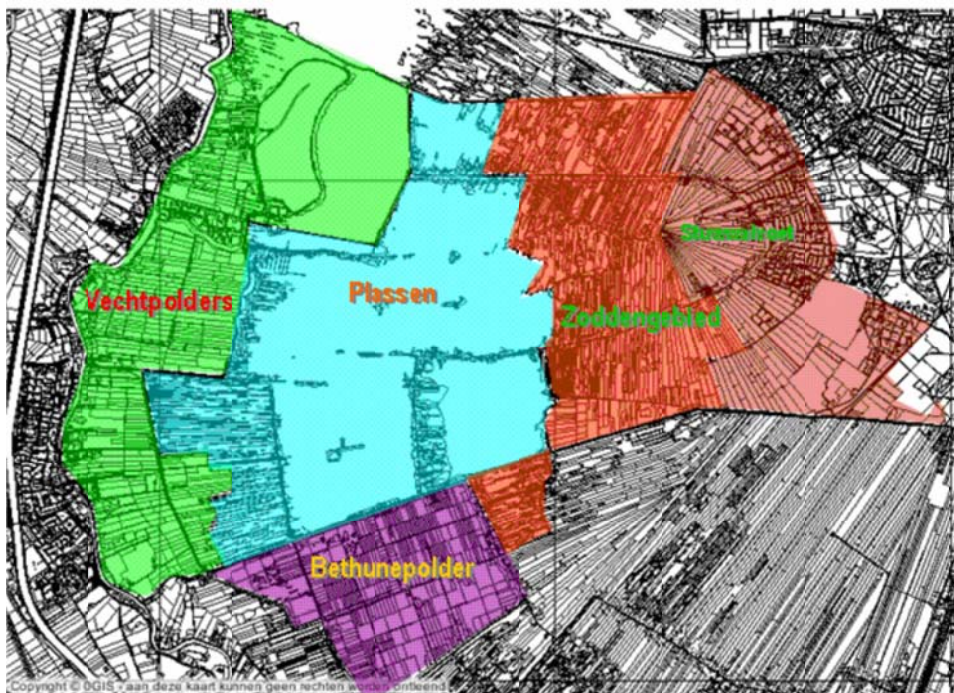
3.1 Gebiedsbeschrijving

Het plangebied 'Tussen de dijken' ligt ten zuidwesten van Hilversum in de gemeente Loosdrecht (figuur 1). Het gebied wordt in het noorden begrensd door de Oud-Loosdrechtsedijk en in het zuiden door de Weersloot. Net ten oosten van het plangebied ligt het gebied 'De Ster', in het verleden zijn de watergangen in een stervormig patroon aangelegd. De watergangen monden uit in hoofdwatergang De Drecht welke in oost-westrichting water aan- en afvoert van en naar de Loosdrechtse Plassen. De Oud-Loosdrechtsedijk gaat over in Nieuw-Loosdrechtsedijk en doorsnijdt het plangebied in het zuidelijke deel. Het plangebied wordt aan de westelijke zijde begrensd door de Loosdrechtse Plassen. Het meest zuidelijk deel van het plangebied wordt begrensd door de Weersloot.



Figuur 1 Ligging plangebied Tussen de Dijken te Loosdrecht

Het plangebied bevindt zich op de overgang van de hogere, drogere en dichtbeboste gronden van de Utrechtse Heuvelrug en het open, waterrijke Veenweide- en Verveninglandschap ten noordwesten van Utrecht. Het gebied maakt deel uit van het Loosdrechtse Plassengebied en ligt in de polder Muyevelt (Oostelijk Drechtgebied). Het ligt op de overgang van het zogenaamde Zoddengebied en Plassengebied, in Figuur 2 is de ligging van de gebieden weergegeven, zoals deze is verdeeld in het Watergebiedsplan Zuidelijke Vechtlassen.



Figuur 2 Onderverdeling verschillende gebied in watergebedsplan Zuidelijke Vechtplassen

Het plangebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van plassen en een aaneenschakeling van sloten. Ten westen van het plangebied liggen een aantal plassen:

- De Eerste Loosdrechtse Plas
- De Tweede Loosdrechtse Plas
- De Breukeleveense of Stille Plas

Het plangebied is te typeren als een veenontginningslandschap. Het landschap bestaat uit een dicht en regelmatig slotenpatroon met lange smalle kavels en langgerekte wegen – en bebouwingspatronen. Structuurbepalend is het gebogen lint van de Loosdrechtse dijk dat als een dichtbebouwd hoefijzer (U-vormig) de omliggende (half)open gebieden van elkaar scheidt.

3.2 Polders, water aan- en afvoer

Polder Muyevelt: Het Zodden- en Stuwwalgebied

In perioden van wateroverschot stroomt water vanuit de hoger gelegen gronden via de verschillende watergangen af naar de plassen. Het gebied staat onder invloed van kwelwater, dat vanuit de hoger gelegen Utrechtse heuvelrug opwelt. In de zomerperiode bedraagt het aandeel aan kwelwater circa 25% van het totaal aangevoerde water, in de winter is het kwelaandeel maar enkele procenten groot (Leerdam & de Mars, 1997)

In periode van neerslagtekort wordt water aangevoerd, via de Loosdrechtse Plassen, waarbij water wordt ingelaten uit het Amsterdam-Rijnkanaal bij de Nieuwe Polder, iets ten zuiden van de Bloklaan nabij Fort Spion (jaarlijks circa 9 miljoen m³). Het inlaatwater wordt op deze waterinlaatlocatie gedefosfateerd.

Ook komt er inlaatwater uit de Bethunepolder, wanneer de bemaling van deze polder meer water aanlevert dan men bij de Waterleidingplas nodig heeft voor de

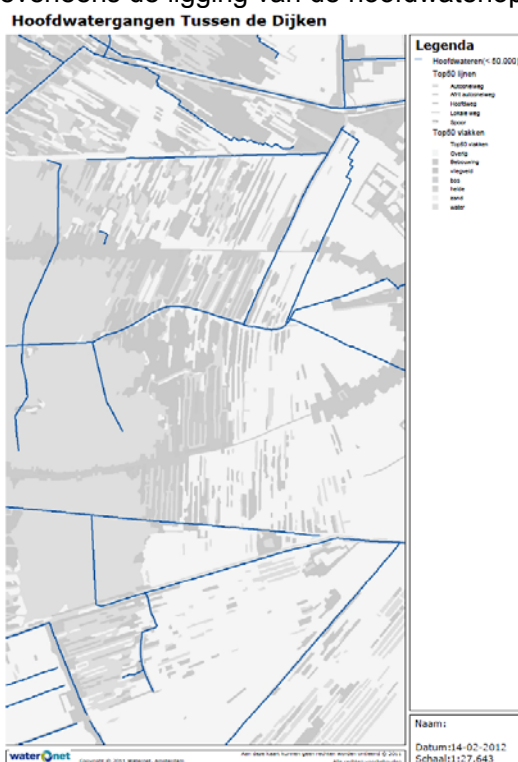
drinkwaterproductie. Het water stort ongezuiverd over bij een stuw in het zuidwesten van de Loosdrechtse Plassen, en een duiker bij het Waterleidingkanaal in de Zuidelijke Kievitsbuurt (jaarlijks circa 6 miljoen m³).

Vanuit recreatief oogpunt zijn de optimale waterpeilen zo strak mogelijk, maar vanuit ecologisch oogpunt is een natuurlijk peilregime wenselijk, omdat dan zo min mogelijk gebiedsvreemd water hoeft te worden ingelaten en een goede onderwater- en oevervegetatie kan ontwikkelen. Het nieuwe peilbesluit streeft ernaar om de inlaat van Amsterdam-Rijnkanaal water zoveel mogelijk te beperken zonder onacceptabele overlast. Daarom wordt in peilvak 60-1 een flexibel peil gehanteerd tussen NAP -1,05 en -1,20 meter. De marges kunnen worden benut om de behoefte aan aanvoerwater en daarmee de fosfaat- en sulfaatbelasting verder te beperken.

3.3 Watergangen

Er loopt een aantal primaire watergangen door het plangebied, waarvan de Drecht (noordelijke zijde) en de Weersloot (zuidelijke zijde) binnen het plangebied de belangrijkste waterverbindingen vormen. Deze watergangen worden aangemerkt als primaire watergangen en vervullen een belangrijke functie in de water aan- en afvoer.

In Figuur 3 is een overzicht gegeven van de primaire watergangen in het plangebied 'Tussen de Dijken'. In Bijlage 2 is de Keurkaart AGV 2011 opgenomen met daarin eveneens de ligging van de hoofdwaterlopen.



Figuur 3 Ligging van hoofdwaterlopen Tussen de Dijken

Primaire wateren zijn wateren waaraan het waterschap een belangrijke functie toekent in de water aan- en -afvoer en waterberging. Langs primaire watergangen loopt een vrijwaringszone van 5 meter landinwaarts, deze zone is bedoeld om

onderhoudswerkzaamheden in het water en langs de oevers uit te kunnen voeren en de stabiliteit van de oeverzone te beschermen.

Het beheer en onderhoud van de hoofdwatgangen wordt deels uitgevoerd door het waterschap en deels door het recreatieschap.

3.4 Oevers

De oever is het gebied op de grens van water en land. Het is toegestaan om het water vanaf de oevers te betreden. Het is verboden om tijdens het bedrijven van water- en onderwatersport en bij het hiertoe te water gaan vanaf de oever, schade toe te brengen aan oevers, rietkragen en beplanting.

3.5 Waterkwaliteit

Het plangebied bevindt zich op de overgang van het Zoddengebied naar het Plassengebied en ligt binnen het KRW lichaam Ster en Zodden. In het westelijk deel (richting het Plassengebied) is de waterkwaliteit minder goed dan in het oostelijk deel van het gebied. Het doorzicht in de Loosdrechtse Plassen is te laag. De Loosdrechtse Plassen zijn troebel als gevolg van een te hoog gehalte aan zwevend stof, slibopwoeling en algengroei.

De algengroei wordt veroorzaakt door een te hoge sulfaat- en fosfaatbelasting. De voedselrijkdom loopt voorzichtig terug, deels onder invloed van defosfatering van het inlaatwater, aanleg van riolering en deels doordat de inlaat zelf beperkt wordt door een geoptimaliseerd peilbeheer.

In het oostelijk deel van de Muyepolder, het Zoddengebied, (richting de Stuwwal), is de waterkwaliteit op veel plekken behoorlijk goed. Dit is te verklaren doordat in dit deel van het gebied grondwater van een goede kwaliteit opwelt (kwelwater vanuit Utrechtse Heuvelrug).

Verder zijn de oevers onvoldoende ecologisch ontwikkeld. Knelpunten ten aanzien van de waterkwaliteit zijn foutieve aansluitingen op de riolering in Nieuw Loosdrecht. Door de aanwezigheid van veen binnen het plangebied stromen in natte perioden te veel voedingsstoffen af richting de Plassen.

In het Watergebiedsplan Zuidelijke Vechtplassen worden maatregelen voorgesteld om de waterkwaliteit van de Plassen te verbeteren.

3.6 Ecologie

Het plangebied valt voor het overgrote deel binnen het KRW-waterlichaam Ster en Zodden. Dit waterlichaam is een matig grote ondiepe laagveenplas en wordt aangemerkt als kunstmatig water (code NL 11_6_3). De waterkwaliteit is ontoereikend voor de deelmaatlat fytoplankton. Maatregelen die vanuit de KRW worden genomen zijn:

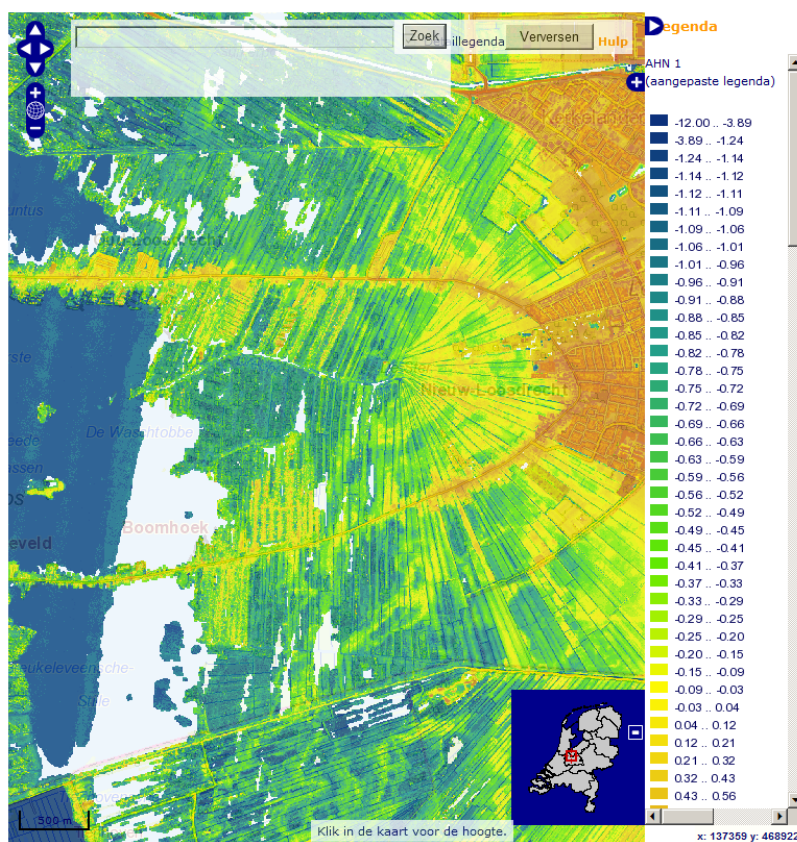
- baggeren petgaten (diffuse bronnen- verwijderen verontreinigde bagger)
- uitgraven petgaten, verwijderen bomen, plaggen
- instellen polderdoorstroomprincipe

3.7 Waterkeringen

Direct in en rondom het plangebied zijn geen waterkeringen gelegen.

3.8 Maaiveldhoogte, bodemopbouw, geohydrologie

De bodem in het plangebied bestaat uit diepere en ondiepere veenbodems, met hier en daar nog wat open water. De maaiveldhoogte varieert van ongeveer NAP -0,30 m tot ca. NAP -1,00 m aan de rand van de plassen. De bodemdaling in het Zoddengebied ligt in de orde van 2 à 3 mm per jaar. In Figuur 4 is een overzicht gegeven van de maaiveldhoogte binnen het gebied.



Figuur 4 Hoogteligging maaiveld Tussen de Dijken

Voor de delen die uit plassen bestaan is in het verleden de veengrond weggebaggerd met de baggerbeugel die tot circa 2 meter diepte reikte. De huidige waterbodemoogte is vaak ondieper. Dit komt doordat het zand soms ondieper zit en er honderden legakkers zijn weggeslagen waarvan sommige maar half. Doordat de bodem een veensamenstelling heeft vindt in de plassen baggeraanwas plaats, met name in periode van sterke eutrofiering onder invloed van Vechtwater.

De onderlegger is de natuurlijke afstroming van grondwater uit de Goois/Utrechtse stuwwal naar het Vechtdal. Dit regionale kwelwater treedt uit in de oostelijke helft van het plangebied.

3.9 Riolering

Het rioleringsstelsel in het plangebied is volledig gescheiden. Dit betekent dat al het regenwater via een afzonderlijk rioolstelsel naar het oppervlaktewater wordt gevoerd. In het rioleringsstelsel bestaan de nodige foutieve aansluitingen waardoor er op sommige plekken afvalwater op het regenwaterriool en regenwater op het afvalwaterriool wordt geloosd.

3.10 Drinkwater

Ten oosten van het plangebied zijn de Waterleidingsplas en de Loenderveense plas gelegen. Deze plassen worden ingezet voor de bereiding van drinkwater. Het plangebied valt buiten de aangewezen grondwaterbeschermingsgebieden.

3.11 Toekomstige ontwikkelingen

In het bestemmingsplan 'Tussen de dijken' wordt de actuele situatie vastgelegd. Het betreft een conserverend bestemmingsplan, waarbinnen een aantal kleine ontwikkelingen mogelijk wordt gemaakt. In het bestemmingsplan wordende volgende ontwikkelingen voorzien (Tabel 1).

Tabel 1 Ontwikkelingen die binnen het met bestemmingsplan Tussen de Dijken worden voorzien

Adres	Initiatief	Planologisch kader
Oud Loosdrechtsedijk 105 a t/m c	Functiewijziging van Bos naar Wonen	Bestemming Wonen
Oud Loosdrechtsedijk 113 d t/m k	Bouw 4 recreatiewoningen	Bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie
Nieuw Loosdrechtsedijk 212	Wijziging verandering recreatieterrein	Bestemming Sport
Oud Loosdrechtsedijk 117	Uitbreiding Jachthaven	Bestemming Recreatie – Jachthaven
Oud Loosdrechtsedijk 103b	Nieuwe gebouwen voor watersportvereniging	Bouwvlak in bestemming Recreatie - Jachthaven
Oud Loosdrechtsedijk 79	Verplaatsing woning	Bestemming Wonen

4 AANDACHTSPUNTEN VOOR HET BESTEMMINGSPLAN

4.1 Beschrijving plan

Het bestemmingsplan betreft een overwegend consoliderend bestemmingsplan. De genoemde ontwikkelingen hebben een netto toename van minder dan 5000 m² tot gevolg. Watercompensatie voor deze ontwikkelingen is niet noodzakelijk.

Er is verder geen sprake van wijziging van de huidige situatie:

- Er wordt niet gewerkt in de buurt van primaire watergangen.
- Er worden geen extra watergangen gegraven.
- Er vinden geen aanpassingen plaats in de ondergrond
- Er vinden geen aanpassingen plaats met een effect op de waterkwaliteit van de Plassen.
- Er vinden geen veranderingen plaats in de buurt van waterkeringen in het plangebied (kernzone, beschermingszone, buitenbeschermingszone).

4.2 Aandachtspunten voor bestemmingsplan

Het is belangrijk dat in het bestemmingsplan de beleidsuitgangspunten zoals opgesomd in paragraaf 2.6 van deze watertoets worden overgenomen. Naast de beleidsuitgangspunten wordt invulling gegeven aan aandachtspunten welke in het verleden door het AGV aan Royal Haskoning DHV zijn aangegeven op het voorontwerp bestemmingsplan van oktober 2010 en het ontwerpbestemming van januari 2012.

Cursief is de wijze waarop de reacties zijn verwerkt in de watertoets en de waterparagraaf weergegeven.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Tussen de Dijken d.d. 14 februari 2012

1. Gezien dat het volledige plan in een KRW lichaam ligt verwacht ik in de hoofdstukken "Beleidskaders" en "Ecologie" de consequenties van de KRW uitgewerkt te zien. *In de paragrafen 3.5 en 3.6 wordt ingegaan op de aspecten waterkwaliteit en ecologie.*
2. Het plangebied ligt in het KRW lichaam Ster en Zodden met een flexibel peil tussen NAP -1,05 en -1,2 meter. De Weersloot langs de zuidelijke rand van het plangebied, en de watergang die oost-west van de Ster naar het plangebied loopt zijn hoofdwatergangen die een belangrijke functie vervullen in de water af- en aanvoer. *De genoemde hoofdwatergangen zijn als bestemming Water in de plankkaart opgenomen.*
3. Ruimtelijke ontwikkelingen en recreatie mogen geen negatief effect hebben op de waterkwaliteit. Bij ruimtelijke ontwikkelingen is het daarom van belang dat gebruik wordt gemaakt van niet-logende bouwmaterialen. *Dit aspect is als beleidsuitgangspunt opgenomen in paragraaf 2.6.*
4. Aan de Oud Loosdrechtsedijk 117 wordt de jachthaven uitgebreid. Voor de aanleg van steigers is een watervergunning nodig. De jachthaven ligt in een KRW lichaam. Dit betekent dat er strenge eisen zijn ten aanzien van de inrichting van de oevers en het effect van werken, zoals steigers, op de

waterkwaliteit. *Over het algemeen geldt dat de regels in een bestemmingsplan ruimtelijke relevantie moeten bezitten. Om deze reden is het veelal niet mogelijk om waterkwaliteitseisen te stellen via het bestemmingsplan. Waterkwaliteit wordt o.a. geregeld via de Stroomgebiedbeheersplannen. Hiervoor is de waterbeheerder verantwoordelijk. Het aspect waterkwaliteit dient door de waterbeheerder bewaakt te worden door het afgeven van een vergunning voor de genoemde ontwikkelingen. Indien sprake is van aanleg/uitbreiding van steigers zal een watervergunning worden aangevraagd.*

5. In dit gebied geldt een compensatieplicht bij toename verharding van meer dan 5000 vierkante meter binnen hetzelfde peilgebied. De compensatie houdt in dat er open water of alternatieve bergingsmogelijkheden moeten worden gecreëerd om het verlies aan infiltratie, ten gevolge van de toename verharding, op te vangen. Alle genoemde ruimtelijke ontwikkelingen in het bestemmingsplan liggen binnen hetzelfde peilgebied. Ik verzoek u om in het bestemmingsplan aan te geven met hoeveel vierkante meter de verharding in totaal toeneemt. Ik adviseer u om per ruimtelijke ontwikkeling te compenseren. Als alternatief kunt u een gebied bestemmen die als compensatie kan dienen. *Binnen het bestemmingsplan worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarbij het totaaloppervlak meer dan 5000 vierkante meter toeneemt.*
6. Bij de ontwikkeling aan Oud Loosdrechtsedijk 105 wordt een stuk bos bestemd voor woningen. In de huidige situatie heeft het gebied de functie natuur. Ik adviseer u om hierover contact op te nemen met de provincie. *Dit aspect wordt ter kennisgeving aangenomen.*

Reactie Waternet op Bestemmingsplan Tussen de Dijken d.d. 6 december 2010.

1. Op de plankaart geeft u een groot aantal watergangen weer met de bestemming 'Natuur'. In de waterparagraaf geeft u aan dat het streven is de oeverlijnen te behouden. Ik verzoek u om deze watergangen alsnog de (dubbel)bestemming 'Water' te geven. *De hoofdwatgangen zoals aangegeven in de legger van AGV zijn opgenomen als bestemming Water, de overige waterlopen en daarmee samenhangende waterbelangen zijn voldoende geregeld in de bestemming Natuur en de bijhorende planregels voor Natuur.*
2. Ook binnen de bestemmingen 'Recreatie -Jachthaven', 'Recreatie - Verblijfrecreatie' en 'Recreatie - Dagrecreatie' liggen een aantal watergangen. Ik verzoek u om deze watergangen de (dubbel)bestemming 'Water' te geven. Daarnaast wekt de groene kleur de suggestie dat het hier gaat om land. Ik vraag u om een meer passende kleur voor de recreatiebestemmingen te gebruiken. *De hoofdwatgangen zoals aangegeven in de legger van AGV zijn opgenomen als bestemming Water, de overige waterlopen en daarmee samenhangende waterbelangen zijn voldoende geregeld in de bestemming 'Recreatie - Jachthaven', 'Recreatie - Verblijfrecreatie' en 'Recreatie - Dagrecreatie' en de bijhorende planregels voor 'Recreatie -Jachthaven', 'Recreatie - Verblijfrecreatie' en 'Recreatie - Dagrecreatie'. Be het opstellen van de plankaarten wordt gebruikt gemaakt van RO-standaarden en is een verklaring voor het gebruik van de groene kleur.*
3. Het gebruik van uitlogende materialen zoals lood, zink, koper, bitumineuze materialen en geïmpregneerd hout moet worden voorkomen. Dit geldt voor de bouwfase, de definitieve fase en de inrichting van de openbare ruimte. *Voorgenoemd aspect is opgenomen in de beleidsuitgangspunten.*

4. Onderscheid maken tussen gemengd/ gescheiden riolering. Bij nieuwe ontwikkelingen is het wenselijk om het schone hemelwater afkomstig van daken af te koppelen. Zo beperkt u het risico op overstorten tijdens piekbuien. *De voorgenomen ontwikkelingen zijn uitbreidingen op al bestaande functies/ bestemmingen en zijn dusdanig klein van aard dat aanleg van gescheiden riolering kostentechnisch niet reëel is. De ontwikkelingen worden aangesloten op bestaande gemengde riolering.*
5. Ondergrondse werken mogen geen negatieve invloed op de bodem -en (grond)waterhuishouding hebben, de initiatiefnemer moet dit kunnen aantonen. *Met de ontwikkelingen worden geen ondergrondse werken gerealiseerd die invloed hebben op de grondwaterhuishouding.*

5 CONTACTPERSONEN EN CONTACT

Initiatiefnemer

Gemeente Wijdmeren
Ad Huizing

Waternet

Peer Maas
peer.maas@waternet.nl

Advies- en Ingenieursbureau Royal Haskoning

Jonathan Lekkerkerk
Watertoets
(010) 44 33 870
j.lekkerkerk@royalhaskoning.com

Wouter Guliker
Bestemmingsplan
(010) 286 53 65
w.guliker@royalhaskoning.com

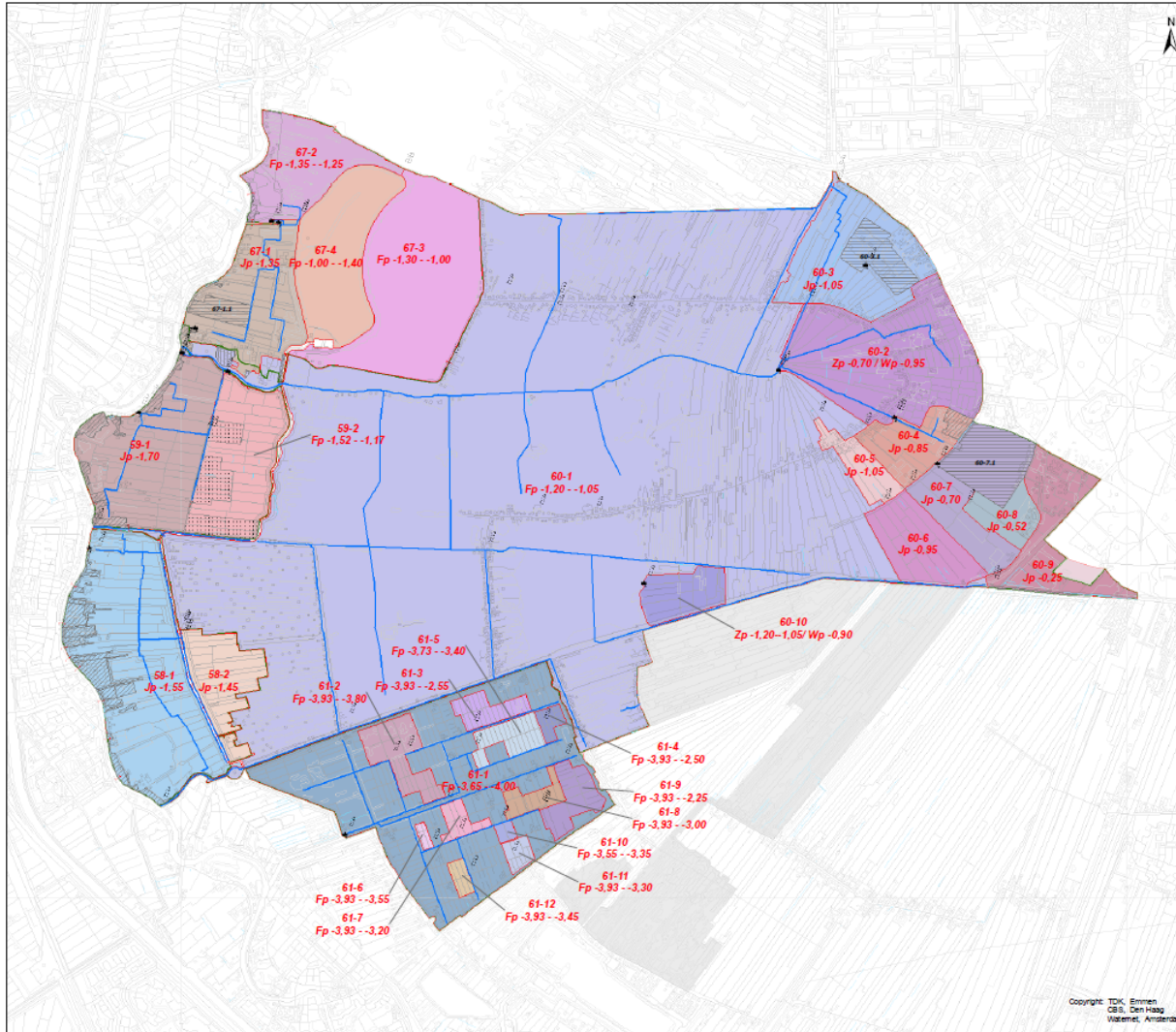
Contact

Het voorontwerp bestemmingsplan is in oktober 2010 voorgelegd aan waterschap Amstel Gooi en Vecht. Het ontwerpbestemming is in januari 2012 voorgelegd aan waterschap Amstel Gooi en Vecht van.

Op beide plannen het waterschap in het verleden gereageerd. Deze opmerkingen zijn meegenomen bij het opstellen van dit watertoetsdocument.

Op 6 september 2012 is de watertoets in concept voorgelegd aan Peer Maas van waterschap Amstel Gooi en Vecht. Royal HaskoningDHV heeft opmerkingen naar aanleiding van de concept watertoets op 16 oktober 2012 ontvangen en verwerkt in de voorliggende versie van de watertoets.

Bijlage 1
Peilenkaart Watergebiedsplan Zuidelijke Vechtplassen



kaart 9

**Watergebiedsplan
Zuidelijke Vechtplassen**
Peilvakken toekomstige situatie

Verklaring

Kunstwerken

- Gemaal
- ++ Inlaat

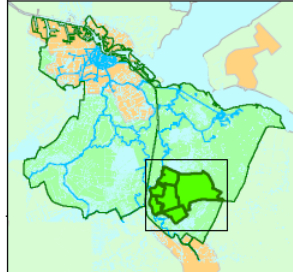
Peilgebied

- Peilgebied
- ▨ Peilschaal
- ▨ Hoogwaterzone
- ▨ Onderbemaling
- ▨ Vrij afwaterend
- ⋯ Ontheffing flexibelpeil
- ▨ Peilschalen


Jp Jaarpeil
Zp Zomerpeil
Wp Winterpeil
Fp Flexibelpeil

Natte infrastructuur

- Hoofdwaterring
- Water



Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam



WATERGEBIEDSPANNEN

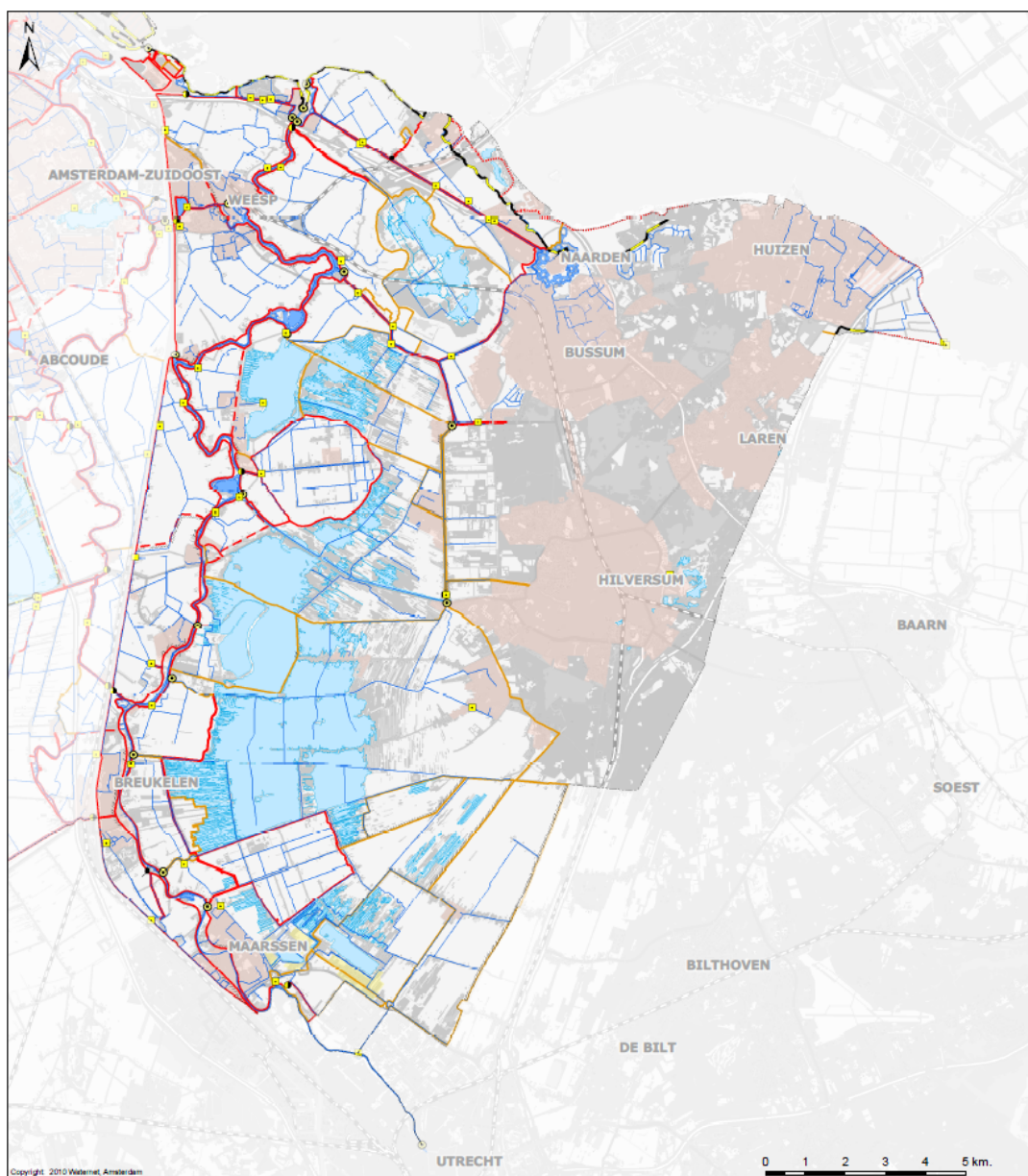
**Watergebiedsplan
Zuidelijke Vechtplassen**
Peilvakken toekomstige situatie

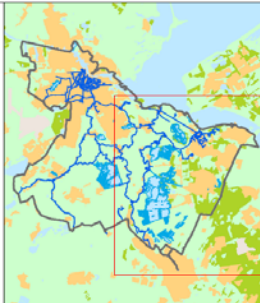

Naam:	Par.:	Datum:
Tekenaar:	J.v. Buijkum	05-09-10
Coördinator:	M. v. Buijkum	05-09-10
Projectleider:	M. Ruy	05-09-10

Aanvraagnummer: 03-200704-29
 Schaal: 1:40.000
 Formaat: A3

Copyright: TDK, Emmen
CBS, Den Haag
Wateret, Amsterdam

Bijlage 2
Keurkaart Keur AGV 2011



<p>Verklaring</p> <p>Waterkeringen c.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> — Primair (AGV) — Secundair direct — Secundair indirect - - - Secundair indirect (boezemcompartimentering) — Secundair (zomerkaide) — Tertiair — Verhoken kering (S) — Groens van (deels) lager dan boezempeil gelegen gebied — Beschermende gronden — Laag gelegen gebied (A'dam) — Plassengebied (Vlnkeveen) <p>Functies (WBP 2010 - 2015)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Stedelijk gebied (huidig en toekomstig) ■ Glaslandbouw 		<p>Waterkerende kunstwerken</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Schild en/of opstus × Weerlus / rooidekring — Overige (zoobu, duikerluis e.d.) <p>Bemalingsinstallaties</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Boezemgemaal ■ Hoofst-poldergemaal <p>Wateren c.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> — Primaire wateren — Hoog waterbemaling via Zeeburg — Boezemwater AGV — Plassen en meren (met zijde boezemwater) <p>Overige</p> <ul style="list-style-type: none"> □ AGV Groens 			<p>Keur AGV 2011 Rayon Oost</p> <table border="1"> <tr> <td>Forma: A2</td> <td>Schaal: 1:50.000</td> <td>Tekeningnummer: 00110211</td> <td>Bladz: 012</td> </tr> </table> <p>Vastgesteld door Het Algemeen Bestuur d.d. 13-10-2011</p> <p>J. de Bontd dijkgraaf,</p> <p>drs. H.J. Kelderman secretaris-directeur,</p>		Forma: A2	Schaal: 1:50.000	Tekeningnummer: 00110211	Bladz: 012
Forma: A2	Schaal: 1:50.000	Tekeningnummer: 00110211	Bladz: 012							
<p>Bezoekadres: Kortie Oudekerkerdijk 7 1016C BL Amsterdam Tel. 020-693944</p> 										

Bijlage 3 **Onderverdeling Peilvakken in polder Muyevelde**

