



Bijlage 5

Nota beantwoording inspraak en overleg

Overleg/inspraakreactie

Het voorontwerp bestemmingsplan (verder: het bestemmingsplan) heeft in het kader van de inspraakprocedure gedurende 10 weken ter inzage gelegen vanaf 23 juni tot en met 1 september 2010 (in verband met de vakantieperiode 4 weken langer dan volgens de inspraakverordening).

Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Reactie van instanties

1. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem
2. Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam
3. Vereniging Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Graveland
4. Provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem

De reacties luiden als volgt:

Nr.	Reacties	Commentaar
1.	Land- en Tuinbouw Organisatie Noord (LTO Noord)	
	<p>Plankaart: Functie volgt eigendom: LTO Noord wil dat de gronden die op dit moment nog geen natuurgebied zijn hun oorspronkelijke agrarische bestemming behouden, zoals dit is vastgelegd op provinciaal niveau (in de Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie).</p> <p>Archeologische dubbelbestemming: LTO Noord vraagt geen archeologische dubbelbestemming toe te kennen aan de agrarische bouwvlakken omdat de waarden nihil zijn en een dergelijke dubbelbestemming onnodige beperkingen geeft.</p>	<p>De gronden in eigendom van Natuurmonumenten en waarvoor een pachtovereenkomst geldt, krijgen de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden. De verbeelding is hierop aangepast.</p> <p>Wij zijn op grond van de Wet op de archeologische Monumentenzorg verplicht om bij bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige en verwachte archeologische waarden. Op grond hiervan is een Archeologische beleidskaart door St. Cultureel Erfgoed Noord-Holland opgesteld. Deze beleidskaart heeft als uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan gediend en geleid tot een dubbelbestemming van de betreffende vier agrarische bouwvlakken (1 veehouderijbedrijf en 3 tuinbouwbedrijven). Het verwijderen van de dubbelbestemming op deze bouwvlakken is geen optie. Daar komt bij dat de dubbelbestemming die op deze bouwvlakken van toepassing is, dusdanig is vormgegeven dat niet in alle gevallen een beperking geldt. Zo geldt er pas een beperking voor bouwplannen groter dan 500 m² dan wel 2.500 m². Uitbreidingen van deze omvang binnen bouwvlakken zijn niet mogelijk,</p>

<p>Regels: Artikel 3, Agrarisch - Tuinbouw LTO Noord vraagt om een wijzigingsbevoegdheid om bij bedrijfsbeëindiging de bestemming Agrarisch - Tuinbouw te kunnen wijzigen in de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden (artikel 4), Natuur (artikel 12) en Wonen (artikel 17) conform de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 4a (wonen) en b (natuur)</p> <p>Artikel 4 Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden LTO Noord verzoekt de volgende omschrijving op te nemen: “normaal agrarisch gebruik en onderhoud betreffen”.</p> <p>Artikel 20 Waarde – Archeologie 2 LTO Noord vraagt de volgende omschrijving op te nemen: “normaal agrarisch gebruik en onderhoud betreffen”.</p> <p>Artikel 21 Waarde – Archeologie 3 LTO Noord vraagt de volgende omschrijving op te nemen: “normaal agrarisch gebruik en onderhoud betreffen”.</p> <p>Artikel 22 Waarde – Archeologie 4 LTO Noord vraagt de volgende omschrijving op te nemen: “normaal agrarisch gebruik en onderhoud betreffen”.</p>	<p>waardoor er feitelijk geen beperkingen gelden.</p> <p>Wij honoreren het verzoek van inspreker. Binnen de bestemming Agrarisch-Tuinbouw is een soortgelijke wijzigingsbevoegdheid van toepassing als bij de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden.</p> <p>Wij handhaven de huidige regels in verband met de afgesproken standaarden voor het opstellen van bestemmingsplannen buitengebied. Daarnaast is normaal agrarisch gebruik volgens de huidige regels toegestaan.</p> <p>Dit punt is in het voorgaande aan de orde geweest, waardoor een verdere behandeling hier achterwege blijft. Verwezen wordt naar de reactie bij artikel 4 Agrarisch met Waarden - Natuur-en Landschapswaarden.</p> <p>Dit punt is in het voorgaande aan de orde geweest, waardoor een verdere behandeling hier achterwege blijft. Verwezen wordt naar de reactie bij artikel 4 Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden.</p> <p>Dit punt is in het voorgaande aan de orde geweest, waardoor een verdere behandeling hier achterwege blijft. Verwezen wordt naar de reactie bij artikel 4 Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden.</p>
<p>2. Waternet</p>	
<p>Waternet is voornemens om het poldergemaal Hollandsch Ankeveen, Loodijk 30 te Amstelveen te slopen en nieuw te bouwen. Ter plaatse is er de bestemming Horeca. Daartegen is geen bezwaar. Waternet vraagt om de gronden zodanig te bestemmen dat er een nieuw gemaal gerealiseerd kan worden, inclusief de geplande demping van een deel van het terrein.</p>	<p>Aan het verzoek is tegemoetgekomen. De verbeelding en regels zijn aangepast aan de wensen.</p>
<p>3. Vereniging Natuurmonumenten</p>	
<p>Is blij met de bestemming natuur voor de gronden in eigendom van de vereniging.</p> <p>Verzoekt om aan de gronden waarvoor een reguliere pachtovereenkomst geldt de bestemming Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden met wijzigingsbevoegdheid te geven. De betreffende gronden zijn op bijgeleverde kaart in groen</p>	<p>Aan het verzoek is tegemoetgekomen.</p> <p>Een wijzigingsbevoegdheid is vooralsnog voor deze gronden nog niet opgenomen. Wij willen eerst afwachten of de provincie Noord-Holland haar opvatting over de wijzigingsbevoegdheid die staat opgenomen in de ontwerp partiële herziening</p>

	aangegeven.	provinciale structuurvisie herziet. Wij hebben hier namelijk in de periode tussen 12 oktober en 8 november 2010 een opmerking gemaakt. .
4.	Provincie Noord-Holland	
	Het bestemmingsplan geeft vanuit het oogpunt van provinciale belangen geen aanleiding tot opmerkingen. De provincie kan zich vinden in de uitgangspunten en doelstelling van het plan.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraakreacties

Reacties van derden

De reacties luiden als volgt:

Nr.	Reacties	Commentaar
1.	Inspreker 1	
	Inspreker 1 verzoekt om aan de percelen die hij pacht van Natuurmonumenten een agrarische in plaats van natuur bestemming te geven.	Wij honoreren het verzoek van inspreker. De gronden die in het voorontwerpbestemmingsplan nog de bestemming Natuur hadden, maar verpacht zijn, hebben de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden gekregen.
2.	Inspreker 2	
	Inspreker 2 is eigenaar van Loodijk 6 te 's-Graveland en wil op het perceel Loodijk 6 twee woningen realiseren en in ruil daarvoor een woning met bijgebouwen op het perceel slopen. In 2005 heeft hij deze wens reeds kenbaar gemaakt. In het bestemmingsplan is deze wens niet opgenomen. Het conserverend karakter van dit bestemmingsplan is volgens inspreker 2 niet de opzet van de nieuwe gemeenteraad.	Ons standpunt ten aanzien dit perceel is ongewijzigd gebleven. Het perceel ligt buiten bestaand bebouwd gebied en in de onmiddellijke nabijheid van bedrijven. Toename van het aantal woningen is hier ruimtelijk en planologisch niet toegestaan. Sloop en herbouw van de bestaande woning is uiteraard mogelijk.
3.	Inspreker 3 (Zie ook reactie onder 6.)	
	Inspreker 3 is eigenaar van Stichtse Kade 47c te 's-Graveland en heeft in 2008 verzocht om uitbreiding van het bedrijfsvloeroppervlak (aangebrenen van stelconplaten) op het perceel Stichtse Kade 47c. De werkzaamheden zijn reeds uitgevoerd. In het bestemmingsplan is deze gevraagde uitbreiding niet opgenomen. Inspreker 3 is ervan uitgegaan dat de uitbreiding positief bestemd zou worden, mede gezien de brief van 18 november 2008 en de uitlatingen van de voormalige wethouder.	Aan dit verzoek is tegemoet gekomen. De verbeelding is hierop aangepast.
4.	Inspreker 4	
	Het perceel achter Stichtse Kade 25-29 te	Aan dit verzoek is tegemoet gekomen. De

<p>'s-Graveland is eigendom van inspreker 4 (kadastraal nummer 1758). De bestemming was "Woongebied" en is nu "Agrarisch". Daartegen is bezwaar. Bovendien is er achter de andere percelen wel de bestemming "Woongebied" gebleven.</p>	<p>verbeelding is hierop aangepast.</p>
<p>5. Inspreker 5</p>	
<p>Inspreker 5 is eigenaar van Cannenburgerweg 4a. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijventerrein". Daarop kan een bedrijfsgebouw met een hoogte van 9 meter gerealiseerd worden. Dit is ongewenst, meent inspreker 5, mede vanwege het beschermd dorpsgezicht en de belangen van direct omwonenden die geconfronteerd worden met een gebouw met een hoogte van 9 meter. Op de direct naastgelegen percelen zijn woningen gerealiseerd. Het verzoek is om het perceel om te zetten in de bestemming "Woongebied" .</p>	<p>Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan heeft het college op 13 januari 2007 besloten om, met uitzondering van het perceel Cannenburgerweg 75, geen nieuwe woningen op De Slenk toe te staan. Woningen worden aangemerkt als geluidgevoelige bestemmingen en belemmeren de bedrijfsvoering van bedrijven. Daarbij bewoont inspreker 5 de bedrijfswoning Cannenburgerweg 59.</p> <p>De Cannenburgerweg is geen beschermd dorpsgezicht.</p>
<p>6. Inspreker 6 (Zie ook reactie onder 3.)</p>	
<p>Inspreker 6 is eigenaar van perceel Stichtse Kade 47c te 's-Graveland en heeft de volgende opmerkingen over het bestemmingsplan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het paars gekleurde vlak t.b.v. opslag van materialen en containers is verkeerd getekend: deze begint bij de erfafscheiding woonhuis Kroegman. 2. Het perceel Stichtse Kade 47c wordt bestemd als "Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden". Er is geen sprake (meer) van een doorzicht naar de Ankeveense polder. Het perceel maakt deel uit van een bebouwingslint tussen de twee 's-Gravelandse bedrijventerreinen Loodijk en De Slenk. Het perceel is geheel ingesloten door bedrijven en bebouwing. Daardoor is er geen relatie meer met het omliggende landelijk gebied. 3. Het bedrijf heeft verzocht om uitbreiding van het bedrijfsvloeroppervlak op het perceel Stichtse Kade 47c. Dit is eerder aan de orde gesteld (2005) bij de gemeente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aan dit verzoek is tegemoet gekomen. De verbeelding is hierop aangepast. 2. Wij hebben het perceel Stichtse Kade 47c conform de bestaande situatie bestemd. Vanwege de woning Loodijk 6 was van een doorzicht vanaf de Loodijk naar de Ankeveense polder in de huidige situatie al geen sprake. 3. De verbeelding is aangepast aan de wensen van inspreker voor opslag.
<p>7. Inspreker 7</p>	
<p>De bewoners / eigenaren van Stichtse Kade 25 t/m 45 wensen dat de gemeente afziet van het wijzigen van de bestemming van de gronden achter perceel Cannenburgerweg 75 te Ankeveen van agrarisch naar bedrijventerrein om de volgende redenen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het huidige landschappelijke belang dat aan dit perceel is toegekend, in de Provinciale ruimtelijke verordening Noord Holland 2009 en in Natura 2000, moet worden gehandhaafd. 2. Er is geen enkele goed onderbouwde reden om de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het ontwikkelen van dit perceel is niet strijdig met het provinciaal beleid. Het valt binnen bestaand bebouwd gebied (voorheen rode contour) en maakt geen onderdeel uit van het N2000-gebied. 2. De stedenbouwkundige visie voor de Slenk van

<p>gronden achter Cannenburgerweg te laten bebouwen. Er is bijvoorbeeld geen economisch belang en er ontstaat geen structuurverbetering van De Slenk.</p> <p>3. Het plan is gebaseerd op een ondeugdelijk stedenbouwkundig advies.</p> <p>4. Het heeft forse nadelige gevolgen voor de bewoners van de Stichtse Kade. (Uitzicht, toenemende geluidsproductie, sterke beperking van het woonklimaat, waardevermindering van de woningen).</p> <p>5. Het gebied is van belang voor recreatie (fietsers en wandelaars).</p> <p>6. Er zijn vele inhoudelijke en procedurele onjuistheden en onduidelijkheden in het bestemmingsplan.</p> <p>7. De bewoners van de Stichtse Kade vragen zich af wat het belang van de gemeente is om een wijziging van de bestemming goed te keuren en stellen voor om de Provincie Noord Holland te verzoeken de rode contour te verplaatsen.</p>	<p>18 september 2009 is de basis voor o.a. de ontwikkeling op Cannenburgerweg 75. Deze visie heeft tot doel om de structuur van de Slenk te verbeteren en een economische impuls aan het bedrijventerrein te geven. De ontwikkeling op het perceel Cannenburgerweg 75 maakt hiervan onderdeel uit.</p> <p>3. De stedenbouwkundige visie is deugdelijk opgesteld. Er is gemotiveerd uiteengezet op welke wijze het bedrijventerrein de Slenk kan worden getransformeerd en uitgebreid.</p> <p>4. Door de transformatie zal het bedrijventerrein de Slenk een beter afgerond geheel vormen. De randen (zuid- en westzijde) zullen worden afgebakend met een groene natuurlijke rand, welke als begrenzing dient tussen industrie en landschap. De bebouwing op het perceel Cannenburgerweg 75 zal aansluiten op de bebouwing aan de Stichtse Kade (woningen aan de zijde van de Stichtse Kade met daarachter bijbehorende bedrijven voor bedrijfsactiviteiten in de categorieën 1 en 2). Hierdoor wordt het woonklimaat aan de Stichtse Kade niet benadeeld. Via een nieuw aan te leggen (ontsluitings)weg wordt ervoor gezorgd dat het ontsluitingsverkeer niet via de Stichtse Kade zal gaan. Deze ontsluitingsweg is tevens een eerste aanzet voor de toekomstige rondweg om de Slenk. Bij de effectuering van de wijzigingsbevoegdheid sluit de gemeente een planschadeovereenkomst met de ontwikkelaar af. Eventuele planschade zal worden afgewenteld op de ontwikkelaar. Verder levert de ontwikkeling akoestisch gezien geen problemen op.</p> <p>5. Bij transformatie van de Slenk wordt het bedrijventerrein beter in de omgeving ingepast. Dit komt de omgevingskwaliteit ten goede en zal een positieve uitwerking hebben op de beleving van fietsers en wandelaars.</p> <p>6. Wij volgen de wettelijk verplichte procedure en inhoudelijk trachten wij een zo goed mogelijke afweging te maken tussen de verschillende belangen in het plangebied.</p> <p>7. Voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van de Slenk is op 18 september 2009 een stedenbouwkundige visie opgesteld. Bebouwing van dit perceel maakt hiervan onderdeel uit. Het perceel ligt binnen bestaand bebouwd gebied (voorheen rode contour) en mag volgens het provinciaal beleid worden bebouwd. Het perceel ligt ingeklemd tussen bedrijfsbestemmingen enerzijds en</p>
---	---

<p>Voorts hebben de bewoners/eigenaren van Stichtse Kade 25 t/m 45 de volgende opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. De rode contour aan de westkant/achterkant is overschreden met 20-25 meter. Is dat juist? 9. Er is een nieuwe paarse strook met de bestemming bedrijventerrein ingetekend buiten de huidige grens, i.p.v. een wijzigingsbevoegdheid. Is dat juist? 10. Het gebied is geen 2,5 ha maar slechts 1,4 ha. 11. Bij de plannen aan de Cannenburgerweg 75 is sprake van aanzienlijke ruimtelijke effecten. Volgens de Provinciale ruimtelijke verordening Noord Holland 2009 is dat niet toegestaan. 12. Er ontbreekt een beeldkwaliteitsplan voor de uitbreiding van het bedrijventerrein. De provincie heeft aangegeven dat de gemeente verplicht is een dergelijk plan te hebben. 13. In het verleden is (wellicht illegaal) een sloot gedempt. Deze sloot liep in het verlengde van de sloot achter het perceel van Van Rijn naar de Stichtse Kade en liep evenwijdig aan de rode contour. In het nieuwe ontwerp wordt deze lijn met 20-25 meter overschreden. 14. Het perceel Cannenburgerweg is vooruitlopend op het nieuwe plan al in gebruik genomen als autobedrijf. 	<p>woonbestemmingen anderzijds en wij achten een inbreidingsplan dat bestaat uit een combinatie van wonen met werken op deze plek geschikt. Verplaatsen van de contour bestaand bebouwd gebied is gezien de ligging niet voor de hand liggend en ook niet aan de orde.</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Insprekers hebben gelijk. Contour aan de westkant is aangepast. 9. Insprekers hebben gelijk. De bestemming Bedrijven-2 is te ver naar het noordoosten getekend. De verbeelding is aangepast. 10. Wij nemen de opmerking voor kennisgeving aan. De wijzigingsbevoegdheid geldt voor een oppervlakte van circa 1,5 ha. 11. Zoals reeds eerder opgemerkt valt de uitbreiding van het bedrijventerrein binnen het bestaand bebouwd gebied. In de stedenbouwkundige visie heeft een afweging van de ruimtelijke effecten plaats gevonden. Het provinciale beleid verzet zich niet tegen het ontwikkelen van dit perceel. 12. Volgens onze Welstandsnota is bij de transformatie van percelen een beeldkwaliteitsplan verplichting. 13. De verbeelding is aangepast, zie ook punt 8n. 14. Deze reactie is ruimtelijk niet relevant in het kader van dit bestemmingsplan. Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat inmiddels een handhavingsactie heeft plaatsgevonden.
<p>8. Inspreker 8</p>	
<p>Inspreker 8 heeft de volgende opmerkingen op het plan.</p> <p>Brief 7 augustus 2010</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het visserijbedrijf (een woning met ambachtelijk visserijbedrijf) met visgronden is niet opgenomen in het bestemmingsplan, terwijl het bedrijf daar al 250 jaar gevestigd is en visrechten heeft. Verzocht wordt het bedrijf met visgronden op te nemen in het plan. 2. Sinds meer dan 60 jaar staan twee schuurtjes op het perceel aan het Googhpad. Verzocht wordt om 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De betreffende woning aan het Googhpad 15 ligt buiten dit plangebied (ligt in het bestemmingsplan Buitengebied Nederhorst den Berg). 2. De twee schuurtjes staan op perceel GVL sectie A 1456 midden in de bestemming natuur.

	<p>deze schuurtjes op te nemen in het plan.</p> <p>3. Het visserijbedrijf ontbreekt in de Ecoscan.</p> <p>De inspraakreactie van 28 maart 2010 op het bestemmingsplan Buitengebied Nederhorst den Berg is als bijlage bijgevoegd.</p>	<p>Wij achten dit ongewenst en om die reden niet opgenomen op de verbeelding. De schuurtjes vallen onder het overgangsrecht.</p> <p>3. Een Ecoscan heeft als doel om de eventuele effecten van ingrepen in het landschap op beschermde dier- of plantensoorten en beschermde gebieden in kaart te brengen. De aanwezigheid van een visserijbedrijf is hierbij niet relevant.</p>
9.	Inspreker 9	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bedrijventerrein De Slenk is nu grotendeels aan het oog onttrokken door een bomenrij en een weiland achter perceel Cannenburgerweg 75, waardoor het zicht op het bedrijventerrein vanaf de Stichtse Kade niet als hinderlijk wordt ervaren. De Stichtse Kade is een belangrijke toeristische wandel- en fietsroute. Dit deel van het plan kan beter groen blijven. 2. Door de ontsluiting van de nog te realiseren 10 bedrijven achter het perceel Cannenburgerweg 75 zal het verkeer toenemen. Dat wordt als zeer hinderlijk ervaren door de omwonenden. 3. De huizen aan de Stichtse Kade en nabije omgeving worden nu al onevenredig belast door het trafostation, hoogspanningsleidingen, bedrijventerrein de Slenk en het vrachtverkeer op de Cannenburgerweg. Uitbreiding met 10 bedrijven met bijbehorende bedrijfswoningen is niet acceptabel. 4. Uitbreiding van bedrijventerrein De Slenk is niet nodig, omdat er enkele panden leeg staan en omdat er op het andere bedrijventerreinen (Boomgaard) nog voldoende plaats is. 5. Zijn de (eventuele) planschadekosten voor de gemeente? <p>Verzocht wordt om:</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Het perceel Cannenburgerweg 75 uit de rode contour te halen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na de transformatie van de Slenk zal het bedrijventerrein in het groen worden ingepakt. De woon/werkbebouwing zal passend zijn in de lintbebouwing, waarbij aandacht wordt geschonken aan water en groen. De toeristische wandel- en fietsroute kan behouden blijven. 2. De ontsluiting van de toekomstige nieuwe bebouwing zal plaatsvinden via een aan te leggen weg die aansluit op de Cannenburgerweg. De bestaande woningen aan de Stichtse Kade zullen hiervan geen hinder ondervinden. 3. Het akoestisch onderzoek, waarbij ook de ontwikkeling van het perceel Cannenburgerweg 75 is meegenomen, heeft uitgewezen dat de nieuwe planologische situatie zoals deze in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, voldoet aan de wet- en regelgeving op het gebied van geluid. Daarbij is gebleken dat er vanuit akoestisch oogpunt een acceptabel woonwerkklimaat kan blijven bestaan. 4. De Slenk valt binnen bestaand bebouwd gebied en één van de laatste mogelijkheden voor de realisatie van bedrijfsbebouwing in onze gemeente. Het feit dat er nog kavels beschikbaar zijn op de Boomgaard doet hier niets aan af. 5. Met de eigenaar/ontwikkelaar van het perceel Cannenburgerweg 75 zal, indien een wijzigingsplan wordt ingediend, een planschadeovereenkomst worden gesloten. De kosten van eventuele planschade ten gevolge van de ontwikkeling zullen worden gedragen door de eigenaar/ ontwikkelaar. 6. De provincie wijst het bestaand bebouwd gebied aan. Verleggen van de contour is niet aan de orde en ook niet voor de handliggend. Het perceel ligt immers tussen bedrijfs- en woonbestemmingen ingeklemd.

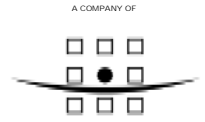
<p>7. Het bestaande wegennet waar mogelijk te optimaliseren.</p> <p>8. Gebieden die al knelpunten vertonen te ontzien.</p> <p>9. Het bedrijventerrein te omringen met nog meer groen, zodat het landschap onaangetast lijkt.</p>	<p>7. De ontsluiting van Cannenburgerweg 75 zal plaatsvinden via een nieuw aan te leggen ontsluitingsweg. Deze weg, langs het perceel van Van Rijn sluit aan op de Cannenburgerweg. Het voor autoverkeer doodlopende stuk van de Stichtse Kade wordt hierdoor ontzien.</p> <p>8. Door de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg wordt lintbebouwing aan de Stichtse Kade ontzien.</p> <p>9. Bij uitvoering van de stedenbouwkundige visie wordt het bedrijventerrein ingepakt in het groen. Op dit moment wordt hier nog niet in voorzien.</p>
<p>10. Inspreker 10</p>	
<p>1. Het perceel is bestemd als bedrijfsgebouw. Op het perceel ontbreekt de bestemming voor het woonhuis. Verzocht wordt om ook een woonbestemming op te nemen.</p> <p>2. Achter de stenen werkplaats staat een houten opslag. Deze houten opslagloods ontbreekt . Verzocht wordt de loods op te nemen.</p> <p>3. Verzocht wordt om de mogelijkheid op te nemen om de bedrijfsbestemming om te zetten in een woonbestemming bij beëindiging van het bedrijf.</p>	<p>1. Volgens het huidige bestemmingsplan Buitengebied II heeft dit perceel inclusief de woning de bestemming gemengde bebouwing. Wij hebben aan dit perceel de bestemming Bedrijven-3 gegeven, omdat er feitelijk ook een timmerbedrijf met bedrijfswoning is gevestigd.</p> <p>2. Afsproken is om bij het opstellen van bestemmingsplannen gebruik te maken van de ondergrond van het Kadaster. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat de loods niet op de kadastrale ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. De loods is gewoon toegestaan binnen de bestemming Bedrijven-3. In de planregels is dit geregeld.</p> <p>3. Doordat het perceel buiten bestaand bebouwd gebied ligt kunnen wij niet tegemoetkomen aan het verzoek van inspreker. Toename van het aantal woningen buiten dit gebied is niet toegestaan. Tevens is de oppervlakte bedrijfsbebouwing beperkt, waardoor bouw van een 2^e woning in de 2^e-lijns bebouwing niet wenselijk is.</p>
<p>11. Inspreker 11</p>	
<p>Inspreker 11 is eigenaresse van het perceel Cannenburgerweg 55a. In het huidige bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid is nu vervallen. Wat daar de reden van is, is niet duidelijk. Bovendien heeft het financiële gevolgen. Er is ernstig bezwaar tegen deze verandering.</p>	<p>Het huidige bestemmingsplan De Slenk is vastgesteld in 1991. In vergelijking tot 1991 is onze opvatting heden ten dage veranderd over de wijzigingsbevoegdheid. Een wijziging vinden wij niet meer wenselijk en daarom is deze bevoegdheid niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Uit jurisprudentie blijkt dat het vervallen van een wijzigingsbevoegdheid geen grond is voor planschade, omdat er geen sprake is van een rechtstreeks recht, maar het een discretionaire bevoegdheid van B&W betreft.</p>
<p>12. Inspreker 12</p>	

<ol style="list-style-type: none"> 1. Het verkleinen van het agrarische bouwvlak is zeer ongewenst. Verzocht wordt om de huidige bouwvlakgrens in stand te laten tot aan de kadastrale grens met de Loodijk 12 sectie C1446., zoals dat ooit is besproken met de gemeente. 2. De bestemming "Specifieke vorm van recreatiepaardenbak" is onjuist. De activiteiten (paarde fok en –opfok, paardentraining, koeienfok en –opfok en schapenfok en –opfok) zijn agrarisch. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker heeft gelijk. Het bouwvlak is hierop aangepast. 2. Binnen de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden is de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – paardenbak toegestaan. Doordat de aanduiding in het voorontwerp niet goed was gelegd, is deze aangepast. Het houden van paarden is binnen deze bestemming toegestaan. Daar komt bij dat de uitoefening van agrarische activiteiten, niet zijnde intensieve veehouderij, binnen de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden mogelijk is. Dus ook ter plaatse van de gronden met de aanduiding "Specifieke vorm van recreatie – paardenbak".
<p>13. Inspreker 13</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. De molen is op de plankaart niet aangeduid. Verzocht wordt om de molen alsnog op te nemen. 2. Het partycentrum is aangeduid op de plankaart, maar de grootte ervan stemt niet overeen met de bijgevoegde uitbreidingsplannen van inspreker 13. Verzocht wordt om het partycentrum op te nemen overeenkomstig de voorgenomen bouwplannen. 3. Op de plankaart ontbreekt de schuur. Verzocht wordt om de schuur op te nemen overeenkomstig de uitbreidingsplannen. 4. Op de plankaart ontbreekt de huidige dienstwoning. Verzocht wordt om de huidige dienstwoning op de plankaart op te nemen en deze niet als dienstwoning, maar als onderdeel van het partycentrum te bestemmen. 5. Het totale perceel heeft de bestemming "Horeca" gekregen. Dit is niet juist. De werkelijke situatie is anders. Verzocht wordt het bestemmingsvlak aan te passen overeenkomstig bijlage II en deze volledig te bestemmen als "Horeca". 6. De grond gelegen achter de molen heeft de bestemming "Natuur" . De grond zal gebruikt worden als terras. Verzocht wordt om de grond direct achter de molen de bestemming "Horeca" te geven. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben het bestemmingsplan aangepast. 2. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben het bestemmingsplan aangepast. Over de herinrichting van de Molen werd al overleg gevoerd in de voormalige gemeente 's-Graveland. De ontwikkelingen op het perceel hebben een directe relatie met de aan te leggen faunapassage. 3. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben het bestemmingsplan aangepast. 4. Zoals te zien is in op de verbeelding en in de planregels is op de Loodijk 30 maximaal 1 inpandige bedrijfswoning toegestaan. Deze dienstwoning bevindt zich in de molen. De voormalige hooiberg maakt onderdeel uit van het bouwvlak horeca. 5. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben het bestemmingsplan aangepast. 6. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben het bestemmingsplan aangepast.
<p>14 Inspreker 14</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. De grens van het bestemmingsplan ligt tussen Hollands End huisnummer 15 en 17. Daardoor ligt een deel van het perceel Hollands End 17 in het bestemmingsplan Dorpskern. Dat is onlogisch. In 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben de plangrens van het bestemmingsplan aangepast.

	<p>het verleden is toegezegd dat dit gewijzigd zou worden, zodat het perceel in een bestemmingsplan zou komen. Verzocht wordt om de grens aan te passen.</p> <p>2. Op het perceel Hollands End 17 staat een recreatiewoning. Al bij het ontwerp van het vorige bestemmingsplan Ankeveen Buitengebied 2 (omstreeks 1988) heeft inspreker 14 een reactie gegeven. Destijds is de recreatiewoning opgenomen als landbouwschuur. Er is toen een reactie uitgegaan waarin is aangegeven dat de recreatiewoning onder het overgangsrecht valt. Verzocht wordt om aan de recreatiewoning de bestemming “recreatie – verblijfsrecreatie” te geven.</p> <p>3. Verzoekt om bedrijfsbestemming voor zijn perceel.</p>	<p>2. Wij honoreren het verzoek van inspreker en hebben het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>3. Alleen bestaande bedrijven zijn in dit bestemmingsplan opgenomen. Uitbreiding van bedrijfsbestemmingen aan het Hollands End is gezien de ruimtelijke structuur niet gewenst.</p>
15. Inspreker 15		
	<p>Inspreker 15 heeft van oudsher diverse agrarische activiteiten (40 vleeskoeien, 60 schapen en 12 paarden), opslag van hooi- en stro en diverse bedrijfsactiviteiten in diverse gebouwen en op het open terrein, waaronder met name sinds 1955 de opslag resp. stalling van tenthuisjes en vanaf 1963 caravans t.b.v. de Stichting tot Behoud en Beheer van de Fransche Kamp (250 kampeerders maken gebruik van de winterstalling bij Brouwer.</p> <p>1. Volgens oude Kroon- en vaste Afdelingsjurisprudentie dient bij het opstellen van een bestemmingplan in beginsel te worden uitgegaan van de bestaande toestand qua bebouwing en gebruik en dient dit in beginsel positief te worden bestemd. Inspreker 15 constateert dat in het voorontwerp niet alle bestaande onderdelen op zijn percelen positief zijn bestemd en verzoekt hier alsnog om, omdat ze voldoen aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening en zich geen dringende redenen tegen het positief bestemmen verzetten.</p>	<p>1. Volgens jurisprudentie komt aan de gemeenteraad met betrekking tot de inrichting van het bestemmingsplan en de keuze van bestemmingen een ruimte mate van beleidsvrijheid toe. Daarbij dienen de kwaliteitseisen vanuit verschillende beleidsterreinen vertaald te worden naar concrete ruimtelijke situaties en vindt een afweging plaats van alle betrokken belangen. Dit kan betekenen dat er bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan nieuwe bestuurlijke afwegingen worden gemaakt in vergelijking tot de afweging die is gemaakt bij het vaststellen van het betreffende bestemmingsplan. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan hebben wij de verleende vrijstellingen verwerkt. Dit heeft ertoe geleid dat aan de gronden van inspreker 15 de bestemming B-2 is gegeven. Bestaande bebouwing welke zonder vergunning tot stand is gekomen hebben wij niet bestemd. Wij vinden het onwenselijk om deze illegale bouwwerken positief te bestemmen.</p>

<p>2. De bedrijfsactiviteiten en bedrijfswoning van inspreker 15 zijn hoofdzakelijk gesitueerd binnen artikel 6 Bedrijf-2. In dit artikel noch in de Staat van bedrijfsactiviteiten worden de agrarische bedrijfsactiviteiten van inspreker 15 vermeld, waardoor deze ten onrechte onder het overgangsrecht zouden komen te vallen.</p> <p>3. De bestemmingsgrens van de bestemming Bedrijf-2 loopt halverwege de zgn. pinkenstal, de mestopslagplaats, een deel van de caravanstalling en de stallingsplaats van agrarische voertuigen en machines liggen buiten deze bestemming. Deze bebouwing en activiteiten liggen wel binnen het feitelijke bedrijfsterrein en binnen de aanwezige bomensingel. Inspreker 15 vraagt zich af onder welke SBI-code de stalling van caravans en voertuigen valt en of deze opslagfunctie positief is bestemd.</p> <p>4. Inspreker 15 heeft achter het bedrijfsterrein 9 ha weiland en 3 ha bos in eigendom. Daarnaast huurt hij nog een aantal naastgelegen percelen elders in de gemeente. Aan de grens van het bedrijfsterrein en nabij de pinkenstal heeft de rechtsvoorganger van inspreker 15 in 1980 als onderdeel van het toenmalige agrarisch bedrijf een paardenbak (20x60 meter) met kleine lichtmasten gerealiseerd. Daarbij ligt hier een rij- of uitloopbak met een longeercirkel, die noodzakelijk zijn voor het africhten en berijden van paarden. Deze activiteiten passen bij de landelijke functie.</p> <p>5. De paardenbakken liggen binnen de bestemming artikel 4 Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden. Binnen deze bestemming zijn paardenbakken met een specifieke aanduiding bestemd (max. 800 m²). De grote en kleine paardenbak van inspreker 15 zijn echter niet als zodanig aangeduid en dus ten onrechte wegbestemd. Ditzelfde geldt voor de longeercirkel en de lichtmasten.</p> <p>6. Ten aanzien van de maatvoering van paardenbakken merkt inspreker 15 op dat de oppervlakte van 800 m² achterhaald is en dat paardenbakken tegenwoordig een afmeting van 60x20 meter, dus een oppervlakte van 1.200 m² hebben. Hij verzoekt om deze maatvoering op te nemen.</p> <p>7. Ten aanzien van de longeercirkel en de lichtmasten meent inspreker 15 tevens dat per locatie overwogen dient te worden of deze d.m.v.</p>	<p>2. Inspreker merkt terecht op dat de agrarische bedrijfsactiviteiten onder het overgangsrecht zouden vallen. Wij hebben het bestemmingsplan aangepast. Middels een functieaanduiding is geregeld dat ter plaatse van de gronden van inspreker 15 ook agrarische bedrijfsactiviteiten mogen worden uitgeoefend.</p> <p>3. De bestemmingsgrens aan de zuidwestelijke punt is aangepast. Met een functieaanduiding is aangegeven dat de opslag van caravans en voertuigen is toegestaan. In het parse boekje van VNG heeft deze stalling geen SBI-code en hij is dan ook niet terug te vinden op de bedrijvenlijst.</p> <p>4. Wij honoreren het verzoek van inspreker niet, omdat wij een paardenbak buiten bestaand bebouwd gebied en binnen de Ecologische hoofdstructuur niet wenselijk vinden. Er loopt momenteel een handhavingstraject met het doel de illegale bouwwerken en strijdig gebruik in overeenstemming te brengen met de toegestane en wenselijke planologische situatie.</p> <p>5. De grote en kleine paardenbak, de longeercirkel en de lichtmasten liggen buiten bestaand bebouwd gebied en zijn niet wenselijk in dit bestemmingsplan. Het verzoek om ze positief te bestemmen wordt dan ook gehonoreerd. Zoals al eerder opgemerkt loopt er een handhavingstraject tegen deze illegale bouwwerken.</p> <p>6. Wij zien geen aanleiding de afmeting van paardenbakken te herzien. De regels wat betreft paardenbakken in het bestemmingsplan zijn overeenkomstig onze beleidsregels voor paardenbakken vastgesteld op 8 augustus 2006. Wij zien geen aanleiding om hiervan af te wijken. Daarbij loopt er een handhavingstraject ten aanzien van de paardenbakken.</p> <p>7. Net als hiervoor al opgemerkt gaan wij bij het bestemmingsplan uit van onze beleidsregels inzake paardenbakken. Volgens deze regels zijn lichtmasten en/of tredmolens niet</p>
--	---

<p>een binnenplanse ontheffing kunnen worden toegestaan en verzoekt om opname van een ontheffingsmogelijkheid.</p> <p>8. De begrenzing van N2000 ligt op ruime afstand van het bedrijventerrein. De provincie heeft bij de Streekplanherziening van juni 2007 de rode contouren als essentiële beleidslijn laten vervallen. Daarbij is de exacte ligging van de rode contour volgens het Streekplan onvoldoende bepaalbaar. In de Verordening wordt het verstedelijkingsverbod in het landelijk gebied uitsluitend beperkt tot nieuwe stedelijke functies of nieuwe niet-stedelijke functies met aanzienlijke ruimtelijke effecten. Het positief bestemmen van de op de percelen bestaande bebouwingen en bestaande gebruik druist hier niet tegen in. Daarbij is er nog geen gemeentelijke structuurvisie op- en vastgesteld, zodat positief bestemmen geen strijd met het gemeentelijk beleid oplevert. Dit blijkt ook uit de opname van een wijzigingsbevoegdheid van het perceel langs de Stichtse Kade.</p> <p>9. Inspreker 15 verzoekt om de bestemming Bedrijf-2 voor zijn gronden te verruimen en in het verlengde van de rode contour, alle bebouwing en activiteiten positief te bestemmen en in ieder geval de grote rijbak met langeercikel op de plankaart op te nemen met bijbehorende aanpassing van de planregels tot een oppervlakte van 1.200 m². Daarnaast verzoekt hij om een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor langeercirkels en lichtmasten.</p> <p>Bij de inspraakreacties zijn diverse bijlagen gevoegd.</p>	<p>toegestaan. Daar kan volgens het paardenbakkenbeleid bij de beoefening door professionele exploitatie, maar niet bij paardensport als hobby en nevenactiviteit, van worden afgeweken. Nu de paardensport in het plangebied enkel hobbymatig wordt beoefend zien wij geen aanleiding een afwijkingmogelijkheid toe te staan in het bestemmingsplan voor de opname van een langeercikel dan wel van lichtmasten. Nogmaals merken wij op dat deze bebouwing buiten bestaand bebouwd gebied liggen.</p> <p>8. In de vorige jaar vastgestelde provinciale structuurvisie en structuurverordening van de provincie Noord-Holland wordt geen melding meer gemaakt van rode contouren doch van het bestaand bebouwd gebied. Qua systematiek komt de rode contour met bestaand bebouwd gebied op hetzelfde neer. Hoewel het positief bestemmen van bestaande bebouwing niet indruist tegen dit beleid, vinden wij het onwenselijk deze bebouwing te regelen in het bestemmingsplan. Onvergunde bouwwerken zullen wij dan ook niet positief bestemmen in het bestemmingsplan. De reactie van inspreker vormt geen aanleiding hiervan af te wijken. Het betreffende gebied maakt overigens deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur.</p> <p>9. Dit punt is in het voorgaande al aan de orde geweest. Ten aanzien van de opname van de grote rijbak met langeercikel op de verbeelding merken wij op dat wij dit verzoek niet honoreren. Verder zal het overige gebruik en de aanwezige bebouwing buiten bestaand bebouwd gebied en binnen de Ecologische Hoofdstructuur gestaakt dienen te worden. Hiertegen is een handhavingstraject gestart met het doel de illegale bebouwing te verwijderen en het strijdig gebruik te doen staken.</p>
---	--



ROYAL HASKONING