

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Noord-Beveland;

Overwegende,

dat het ontwerp van het bestemmingsplan “Windturbinepark Noord-Beveland” (planidentificatie NL.IMRO.1695. BPWindparkRippldr-ON01) met ingang van 3 april 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

dat gedurende deze termijn 118 zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend;

dat de raad ten aanzien van deze zienswijzen oordeelt overeenkomstig de aan dit besluit gehechte Antwoordnotitie, die hier als opgenomen dient te worden beschouwd;

dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro, omdat het verhaal van kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is, en het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 Wro niet noodzakelijk is,

dat als ondergrond voor het bestemmingsplan gebruik is gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN);

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 juli 2017;

gelet op artikel 3.8 lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening;



2017.07858

b e s l u i t:

1. vast te stellen het bestemmingsplan "Windturbinepark Noord-Beveland", zoals vervat in de digitale bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1695.BPWindparkRippldr-VA01, alsmede een volledige verbeelding hiervan op papier,
2. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Noord-Beveland
in zijn openbare vergadering van 24 augustus 2017.

De griffier,

C.H. Poortvliet

De voorzitter,

M.J.A. Delhez MSc

Raadsvergadering
d.d. 24 augustus 2017

Aan de raad

No. 10.

Wissenkerke, 18 juli 2017

Onderwerp:

Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan "Windturbinepark Noord-Beveland"

Voorstel/alternatieven

Het bestemmingsplan "Windturbinepark Noord-Beveland" vaststellen overeenkomstig bijgevoegd ontwerpbesluit.

Inhoud aanvraag/aanleiding ambtshalve besluit

Op 26 november 2015 jl. heeft uw Raad unaniem besloten om planologische medewerking te verlenen aan de realisering van een nieuw windpark in de Jacoba Rippolder te Kamperland met vier windturbines met een tiphoogte van maximaal 150 meter ter vervanging van de vijf huidige windturbines met een tiphoogte van 125 meter door middel van het herzien van het bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 3 april tot en met 15 mei 2017 ter visie gelegen. Binnen deze termijn zijn 118 zienswijzen ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan (zie verder onder 'Motivering'). Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld. Het bestemmingsplan is met toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling gecoördineerd voorbereid met de omgevingsvergunning.

Wettelijke grondslag

Artikel 3.8 lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening.

Inhoud extern advies

Niet van toepassing.

Resultaat horen

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening behoeft geen hoorzitting te worden gehouden.

Belangenafweging

Zie de toelichting van het bestemmingsplan.

Motivering

Er zijn 118 zienswijzen omtrent het *ontwerpbestemmingsplan* ingediend, waarvan er 103 exact hetzelfde zijn.

Daarnaast zijn er enkele zienswijzen ingekomen die specifiek zijn gericht op de in 2016 verleende '*omgevingsvergunning beperkte milieutoets*' (OBM). Die zienswijzen zijn niet-ontvankelijk, omdat de OBM is ingetrokken en er bovendien geen zienswijzen konden worden ingediend.

In bijgevoegde Antwoordnotitie is een antwoord geformuleerd op de zienswijzen. Daaruit kan worden geconcludeerd dat belangen van derden niet onevenredig worden geschaad en dat het plan voldoet aan het wettelijk criterium van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Financiële gevolgen

Alle kosten komen ten laste van de initiatiefnemer.

Mogelijke risico's

Eventuele planschade kan worden afgewenteld op de ontwikkelaar.

Behandeld in informatieve raadsvergadering

d.d. 24-8-2017

De op dit agendapunt betrekking hebbende bescheiden liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

**Antwoordnotitie bestemmingsplan
“Windturbinepark Noord-Beveland”**

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Noord-Beveland van 24 augustus 2017

Vooraf

1. In de bijlage is een overzicht opgenomen van alle ingekomen zienswijzen,
De nummering in de Antwoordnotitie correspondeert met de nummering in dat overzicht.
2. Omdat een gecoördineerde procedure wordt toegepast, konden zienswijzen zowel omtrent het ontwerp-
bestemmingsplan als omtrent de ontwerp-omgevingsvergunning worden ingediend.
De zienswijzen die expliciet^{*)} zijn gericht op de ontwerp-omgevingsvergunning zijn in deze Antwoord-
notitie weergegeven met een blauwe kleur. De bevoegdheid voor het afhandelen van die zienswijzen ligt
bij het college van B&W.

**) D.w.z. als dit duidelijk is vermeld in de zienswijze.*

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1 t/m 103	Communicatie Platform De Banjaard + diverse bewoners/eigenaren van recreatiewoningen op De Banjaard en de 'oude' Banjaard	
I	<i>Indiener stelt dat zonder inhoudelijke onderbouwing de lopende procedure betreffende de omgevingsvergunning voor Windturbinepark Noord Beveland afgebroken is. De bezwaarmakers van toen hebben dezelfde rechten in deze procedure; het oorspronkelijk schrijven en argumenten worden als integraal onderdeel van deze zienswijze verklaard en deze moeten behandeld worden (zie punt IV en verder).</i>	De betreffende vergunning is op verzoek van de vergunninghouder ingetrokken, vandaar dat geen inhoudelijke beoordeling heeft plaatsgevonden. Aangezien dezelfde bezwaren nu integraal zijn toegevoegd aan de zienswijze, worden ze nu wel inhoudelijk beoordeeld: zie punt IV en verder.
II	<i>Indiener verzoekt in het kader van algemeen behoorlijk bestuur dat een volledige en behoorlijke omgevingsvergunningsverlenings-procedure te starten.</i>	De vergunningprocedure die wordt gevolgd, voldoet aan alle wettelijke bepalingen.
III	<i>Indiener stelt dat, naast de niet te accepteren beperkte milieutoets, geen enkele rekening wordt gehouden met de maatschappelijke evolutie rond het thema windturbine en noemt daarvoor de volgende onderwerpen:</i> <i>Een ongelijke verdeling van de baten en lasten waardoor draagvlak ontbreekt;</i> <i>Het ontbreken van enige moeite om samen tot een werkbare oplossing te komen i.v.m. windparken. Indiener maakt zich zorgen om de gevolgen die het windpark heeft op minder dan 500 meter van een grote concentratie recreatiewoningen;</i>	Allereerst willen wij benadrukken dat dit plan niet de oprichting van een nieuw windpark omvat. Het betreft hier de vervanging van 5 bestaande windturbines door 4 nieuwe windturbines. Qua hoogte worden de nieuwe turbines 20% hoger dan de bestaande, maar qua aantal is het een vermindering van 20%. Hieronder gaan we puntsgewijs in op de onderwerpen zoals genoemd in de zienswijze: - Door de initiatiefnemer wordt vrijwillig de NWEA-gedragscode toegepast. Er wordt een vergoeding voor een fonds van € 0,50 per geproduceerde MWh ter beschikking gesteld. Het totaal bedrag is hiervoor vastgesteld op € 22.500,- per jaar. Hiervan gaat 1/3 deel (€ 7.500,-) naar maatschappelijke doelen voor het gehele gebied van Noord Beveland en 2/3 naar de direct omwonenden. In aanmerking komen bewoners van woningen tot een maximale afstand van 1250m tot de dichtstbij staande turbine en die ingeschreven staan in de gemeente Noord Beveland. Voor de bouw van de windturbines wordt de regeling nog nader uitgewerkt. - Er heeft meerdere keren overleg plaatsgevonden met de omwonenden en/of hun vertegenwoordigers, te weten het Communicatie Platform De Banjaard (hierna CPDB) en de Vereniging van Eigenaren van De Banjaard (hierna VvE): - Op 19-01-2015 heeft initiatiefnemer het idee voorgelegd en om inspraak gevraagd. Door het CPDB is gevraagd om het idee nader uit te werken en om te zetten in een concreter plan; - Op 03-08-2015 heeft initiatiefnemer het uitgewerkte plan voorgelegd aan het CPDB. Vervolgens heeft het CPDB de initiatiefnemer verzocht een toelichting te verzorgen voor het bestuur en de leden;

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	3. <i>Het ontbreken van het ongestoord genot van eigendom waarbij ook niet in enige vorm van compensatie wordt voorzien;</i> 4. <i>Inconsequentie van de gemeente wat betreft het laten stijgen van de WOZ-waarde van de dichtstbijzijnde huizen en daarmee het ontkennen van negatieve invloed van windmolens op de leefbaarheid;</i> 5. <i>Eigenaars van woningen in de nabijheid van het huidige windpark ervaren al een daling van de waarde van hun eigendom en worden daarvoor niet gecompenseerd;</i> 6. <i>De tegenstrijdige belangen van windmolens en toerisme, waarbij toeristen naar Noord-Beveland komen voor rust en ruimte, die hen wordt ontnomen door de komst van het windpark;</i> 7. <i>De gezondheidsschade die windmolens met zich meebrengen door slaapverstoring en geluidhinder, onderbouwd met meerdere onderzoeken.</i>	- Op 07-11-2015 heeft initiatiefnemer een presentatie verzorgd voor de leden van CPDB op een ledenvergadering die is georganiseerd door het CPDB; - Op 20-11-2015 heeft initiatiefnemer een presentatie verzorgd voor de VvE; - Op 14-01-2016 heeft de wethouder overleg gehad met het CPDB en de VvE; - In een gezamenlijk overleg van gemeente, CPDB, VvE en initiatiefnemer op 18-08-2016 hebben CPDB en VvE aangegeven te kiezen voor de juridische procedures; - Op 22-08-2016 heeft een overleg plaats gevonden met de direct omwonenden; - Op 11-04-2017 is een informatiebijeenkomst georganiseerd over het ontwerpbestemmingsplan. In 2015 heeft er ook communicatie door de initiatiefnemer plaatsgevonden naar de andere omwonenden. Uit bovenstaand overzicht dat de communicatie naar alle omwonenden in zeer grote mate op dezelfde wijze heeft plaats gevonden. 3. Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 1. 4: De WOZ-waarde wordt bepaald conform de Waarderingsinstructie van de Waarderingskamer. 5: Degenen die een planschadeclaim hebben ingediend, zijn gecompenseerd. Indien men geen claim indient, kan er ook niet worden gecompenseerd. De termijn voor het indienen van een claim met betrekking tot het huidige windpark is verlopen. 6: In Nederland worden steeds meer windparken gerealiseerd. Windparken gaan daardoor onderdeel uitmaken van het gemiddelde landschapsbeeld. Om deze reden zal de aanwezigheid van een windpark in de omgeving van een recreatiepark door een recreant steeds meer worden geaccepteerd. 7: Het RIVM heeft voldoende onderzoek uitgevoerd om te kunnen stellen dat windturbines, mits wordt voldaan aan de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw, niet leiden tot een verslechtering van de gezondheid. Uit het geluidsonderzoek van Adviesburo van der Boom is gebleken dat de geluidsbelasting op de recreatie-

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
		woningen op De Banjaard en de "oude Banjaard" 2-3 dB lager wordt na de plaatsing van de nieuwe windturbines.
IV	<i>Indiener stelt dat de gemeente geen behoorlijke belangenafwegingsprocedure heeft georganiseerd waardoor het gelijkheidsbeginsel is geschonden en bepaalde partijen meer rechten hebben gekregen dan andere. Daarnaast stelt de indiener dat de onpartijdigheid van de gemeente in het geding is gekomen door belangenverstrengeling, het selectief uitnodigen van voorstanders van het project voor bepaalde gesprekken en het uitspreken van dreigingen naar tegenstanders.</i>	Wij hebben de wettelijk voorgeschreven procedures gevolgd. In de toelichting van het bestemmingsplan is de belangenafweging verwoord, met name in paragraaf 6.1.1. Dat bepaalde partijen meer rechten hebben gekregen dan andere, is onjuist. Door de initiatiefnemer wordt vrijwillig de NWEA-gedragscode toegepast. Dat betekent dat niet iedereen in aanmerking komt voor een vergoeding. Dat is echter een keuze van de initiatiefnemer. Van belangenverstrengeling is geen sprake. Indien een raadslid enig belang heeft bij het plan, neemt deze niet deel aan de besluitvorming. De aantijging dat voorstanders selectief zijn uitgenodigd en dat tegenstanders zijn bedreigd, is volkomen onterecht. De wethouder is juist op verzoek van de raad het gesprek aangegaan met alle belanghebbende partijen. Deze partijen zijn alle op dezelfde manier behandeld. Het gesprek op 18 augustus 2016 met de CPDB en de VvE was een vervolg op het eerdere gesprek van 14 januari 2016. In het gesprek van 14 januari is door de partijen gevraagd of de windmolens konden worden opgeschoven. De wethouder heeft toen beloofd om dat te onderzoeken. Naar aanleiding daarvan is de dichtstbij staande windmolen iets opgeschoven. Tijdens het gesprek van 18 augustus is met name door de voorzitter van CPDB aangegeven dat dit voor hen geen optie was. CPDB is überhaupt tegen de plaatsing van de nieuwe windmolens. Daarop heeft de wethouder geantwoord dat het onderzoek naar de mogelijkheden voor opschuiven dan ook geen zin had. Dit is een andere werkelijkheid dan in de zienswijze wordt gesuggereerd. Dat de wethouder op verschillende locaties met verschillende groepen heeft gesproken, heeft niets te maken met vooringenomenheid in het proces. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 2.
V	<i>Indiener stelt dat het onduidelijk is waarom een naamswijziging is doorgevoerd bij de aanvraag omgevingsvergunning.</i>	Er heeft door Camperwind B.V. een 1^{ste} consultatieronde plaatsgevonden in januari-februari 2015 (zie de beantwoording van zienswijze 1. III onder 1). Op basis hiervan is besloten om het project verder te ontwikkelen. Hiervoor is een nieuwe rechtspersoon (Besloten Vennootschap) opgericht.
VI	<i>Indiener stelt dat sprake is geweest van discriminatie van partijen op grond van hun positie ten opzichte van het windmolenproject.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.IV.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
VII	<i>Indiener stelt dat niet kenbaar is gemaakt waarom en wanneer welke partij werd uitgenodigd, waarbij verschillende partijen in kleine groepen zijn uitgenodigd waar verschillende dingen besproken en beloofd zijn.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.IV.
VIII	<i>Indiener stelt dat wat in het Activiteitenbesluit wordt gezegd over het betrekken van eigenaren van een recreatiewoning in strijd is met Europese jurisprudentie.</i>	Het Activiteitenbesluit is niet van toepassing op recreatiewoningen. Wel zijn de te verwachten effecten op deze woningen onderzocht. Waarom dit in strijd zou zijn met Europese jurisprudentie, is ons niet duidelijk.
IX	<i>Indiener stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met autonome ontwikkelingen, zoals het geplande Park Hooge Duynen.</i>	Het plan Groote Duynen ligt op voldoende afstand van het geplande windpark dat er zich geen relevante milieueffecten kunnen voordoen.
X	<i>Indiener stelt dat het besluit ab initio onjuist tot stand is gekomen, nietig of vernietigbaar is en een volledige herhaling dient plaats te vinden van de procedure, inclusief het tot stand komen van een milieueffectrapport.</i>	Van een directe MER-plicht is bij windparken geen sprake. Bij 15 MW of meer moet beoordeeld worden of een MER noodzakelijk is. Dit is op dit plan niet van toepassing.
XI	<i>Indiener stelt dat de gemeentelijke besluitvorming over de oprichting van het windpark in strijd is met de artikelen 6 en 7 van het Verdrag van Aarhus, met artikel 6, lid 2, van richtlijn 2001/42 en artikel 6, lid 4 en artikel 8 van richtlijn 2011/92/EU.</i>	De beoordeling van nut en noodzaak van windenergie op land heeft reeds plaatsgevonden. We verwijzen hiervoor naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in een uitspraak waarin geen strijdigheid met het Verdrag van Aarhus wordt gezien (ABRS 4 mei 2016, r.o. 11.3).
XII	<i>Indiener stelt dat windturbines derhalve aanzienlijke milieueffecten kunnen veroorzaken en daardoor inbreuk maken op het in het Verdrag van Aarhus en in de considerans van richtlijn 2011/92/EU, onder 19, gestipuleerde recht van een persoon om te leven in een milieu dat passend is voor zijn of haar gezondheid en welzijn. Ook worden onderzoeken genoemd die dit gestelde onderbouwen, zowel op het gebied van gezondheid als impact op het landschap.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III algemeen en onder 7.
XIII	<i>Indiener stelt dat de gemeente schriftelijk heeft toegezegd aan de eigenaren van woningen op De Banjaard dat er geen nieuwe windmolens meer gebouwd gaan worden. De huidige procedure strookt niet met deze toezegging.</i>	Kennelijk wordt bedoeld op een passage in de antwoordnotitie bij het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan "Recreatieparken Banjaard" d.d. 28 maart 2013. Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 115.V.
XIV	<i>Indiener stelt dat volgens de Structuurvisie Wind op Land windmolens hier niet geplaatst mogen worden omdat een vakantiepark in de buurt ligt en het een toeristisch gebied betreft.</i>	De rijksoverheid heeft in 2013 in het kader van de Structuurvisie Wind op Land (SWOL) een plan-MER uitgevoerd. Hiervoor is ook de locatie Oosterscheldekring beschouwd. Uiteindelijk is deze locatie niet in het voorkeursalternatief voor de SWOL opgenomen. Deze keuze van het Rijk betekent echter niet dat windmolens niet in/nabij de onderzochte locatie geplaatst mogen worden. De Structuurvisie richtte zich immers op grootschalige windparken (>100 MW).

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
XV	<i>Indiener stelt dat de gemeente met het plaatsen van de windmolens beleid tegen de eigen toekomst aan het voeren is, met grote schade voor de natuur-, milieu- en toerisme omgeving op het eiland.</i>	De gemeente voert haar taak (waaronder het zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening) uit binnen de kaders en ambities die ze zichzelf oplegt, dan wel die door hogere overheden worden opgelegd. De Gemeente Noord-Beveland streeft naar een energiesysteem met vanaf 2023 ca. 40 tot 45 % volatiel, decentraal en duurzaam opgewekte elektriciteit. Het opwekken ervan door middel van windturbines is de meest effectieve methode.
XVI	<i>Indiener stelt dat Noord-Beveland niet meer als ongeschonden vakantiebestemming in aanmerking komt door de windmolenbesluiten.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder punt 6.
XVII	<i>Indiener stelt dat de gemeente geen enkel inzicht heeft in de problematiek en geen gehoor geeft aan deze belangen. Dit is in strijd met de missie en taak van een gemeente en vormt een ernstig misbruik van de bestuurlijke bevoegdheden van de wethouder.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.IV.
XVIII	<i>Indiener verzoekt de gemeente om meer rekening te houden met het algemene milieu- en omgevingsbelang en het daarmee verbonden recreatieve en toeristische karakter van het eiland.</i>	Bij de besluitvorming voor wat betreft de locatie en in de beperkte milieutoets zijn deze aspecten meegenomen. Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder alle genoemde punten, zienswijze 1.VIII, zienswijze 1.XII en zienswijze 1.XIV.
XIX	<i>Indiener verzoekt de gemeente om, op grond van bovenstaande, de vergunning voor het windpark in te trekken.</i>	De vergunning is nog niet verleend.
XX	<i>Indiener stelt dat, wanneer de windmolens er komen, ook de eigenaren op De Banjaard voor 10 jaar lang recht hebben op een bedrag dat equivalent is aan het bedrag dat aan de beperkte groep van eigenaren tijdens de besloten bijeenkomst voor genodigden werd beloofd in Hoeve Hofwijk.</i>	Het gestelde is onjuist. Initiatiefnemer past vrijwillig de NWEA-gedragscode toe. Zie voor de uitwerking van het toepassen van deze gedragscode de beantwoording van zienswijze 1.III. onder 1.
XXI	<i>Indiener behoudt het recht om in geval van verdere ontwikkeling van de molens een schadevergoeding te eisen voor de tijdens de gemeente veroorzaakte vermindering van de vakantievreugde, voor geluidsoverlasten en voor de door de molens veroorzaakte schade aan de gezondheid alsmede voor de waardevermindering van onze woningen.</i>	Van het gestelde wordt kennisgenomen. Het staat indiener vrij een beroep te doen op planschade. Een regeling op voorhand ter vergoeding van eventuele planschade is niet aan de orde. Daarvoor gelden procedures die kunnen worden gestart nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
104	H.A. Obenhaus	
I	<i>Indiener stelt dat het zetten van deze geplande 150 meter hoge windmolens in toppositie niet in het prachtige landschap past.</i>	Allereerst willen wij benadrukken dat dit plan niet de oprichting van een nieuw windpark omvat. Het betreft hier de vervanging van 5 bestaande windturbines door 4 nieuwe windturbines. Qua hoogte worden de nieuwe turbines 20% hoger dan de bestaande, maar qua aantal is het een vermindering van 20%. Windturbines hebben een impact op het landschap. Deze impact wordt veelal als negatief ervaren. Echter, de wijze waarop windturbines worden geplaatst, ten opzichte van een landschapsstructuur of ten opzichte van elkaar, kan bijdragen aan de leesbaarheid van een opstelling. Hiervoor is door het bureau "Bosch Slabbers – landschapsarchitecten" een onderzoek uitgevoerd naar de landschappelijke inpasbaarheid van het nieuwe park. Het rapport vormt een onderdeel van dit bestemmingsplan, zie bijlage 3.
II	<i>Indiener vindt dat de huizen van alle burens en vakantieparken aan waarde verliezen door lawaai, slagschaduw en geluidshinder.</i>	Dat de waarde van onroerende zaken kan dalen door een ontwikkeling is mogelijk. In welke mate dat plaatsvindt is afhankelijk van vele aspecten. Op voorhand kan niet worden gesteld dat door de toekomstige windturbines een waardedaling zal optreden. Eventuele planschade is pas aan de orde als het bestemmingsplan of ander ruimtelijk besluit dat het windpark mogelijk maakt onherroepelijk is. Op dat moment kan een verzoek om tegemoetkoming in schade worden ingediend. Een verzoek wordt toegekend als blijkt dat de schade redelijkerwijs niet voor rekening van verzoeker hoort te zijn en als de tegemoetkoming al niet op een andere wijze voldoende is verzekerd. Ook wordt de hoogte van de schade vastgesteld.
III	<i>Indiener stelt dat de wieken honderden vogels per jaar vermoorden (trekvogelroute) en dat de windmolens van de prachtige natuur geen rustgevende omgeving meer maken. Het vrije uitzicht op de polder en de karakteristieke natuur is er in de toekomst niet meer.</i>	Naar schatting zullen in Noord-Beveland jaarlijks ongeveer 60 vogels slachtoffer worden van een aanvaring met één van de windturbines. Voor enkele lokale vogelsoorten wordt meer dan incidentele sterfte voorzien (>1 slachtoffer per jaar). Dit betreft enkele soorten meeuwen (kleine mantelmeeuw, zilvermeeuw, kokmeeuw en stormmeeuw), de wilde eend en de goudplevier. Voor alle zes de soorten is een effect van de voorspelde sterfte op de gunstige staat van instandhouding van de betrokken populaties op voorhand met zekerheid uit te sluiten. De overige slachtoffers (naar verwachting enkele tientallen per jaar) hebben voornamelijk betrekking op zangvogels op seizoenstrek. Omdat dit een zeer groot aantal soorten betreft, zal de sterfte per soort naar verwachting minder dan 1 slachtoffer per jaar bedragen, oftewel incidentele sterfte.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
IV	Indiener stelt dat dit toeristische gebied niet meer aantrekkelijk is voor mensen en de economie ontzettend schaadt.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 6.
V	<i>Indiener stelt dat geluidshinder een negatieve invloed heeft op de goede nachtrust en daarmee op de psychische gezondheid/weerbaarheid van omwonenden.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III algemeen en onder 7.
VI	<i>Indiener stelt dat het plaatsen van windmolens naast vakantiehuizen niet meer van deze tijd is.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.VIII.
VII	<i>Indiener heeft in het bijzonder grote bezwaren tegen de windturbine op de positie Kromme-weg – Hoojdijk.</i>	De configuratie is tot stand gekomen na afweging van alle belangen.
VIII	<i>Indiener stelt dat de gemeente schriftelijk heeft toegezegd dat er geen nieuwe windmolens meer gebouwd gaan worden. De huidige procedure strookt niet met deze toezegging.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.XIII.
105	L.J.P. Steutel	
I	<i>Indiener stelt dat windturbine 4 in de noord-oosthoek van de Rippolder een zeer grote impact zal hebben op het open landschap van Noord-Beveland. De schetsen van het landschapsarchitecten-kantoor geven geen correcte voorstelling van de zaken ter plaatse.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2.I. Gebruikte schetsen en visualisaties zijn vervaardigd met behulp van expertise en een specialistische programma dat werkelijke afstanden en afmetingen gebruikt om visualisaties te maken. De schetsen en visualisaties zijn een hulpmiddel om een toekomstige situatie zo goed mogelijk te benaderen.
II	<i>Indiener woont op ca 350 meter van een nieuw beoogde windturbine en stelt dat grotere geluidshinder zal ontstaan, bovenop de geluidshinder van de huidige turbine die ook op ca 350 meter afstand staat. De uitleg die tot nu toe is gegeven is niet toereikend.</i>	De toekomstige situatie zal voldoen aan de geldende normen voor geluid. De geldende normen geven een bepaalde ruimte voor windturbinegeluid ter plaatse van geluidgevoelige objecten zoals woningen. De omvang aan geluid is aanvaardbaar geacht door de wetgever. Het is echter niet zo dat bij het voldoen aan die normen, de windturbines niet te horen zullen zijn. Dat is net als bij industrie en wegverkeer: een bepaalde hoeveelheid geluid is aanvaardbaar. In het geluidsonderzoek is de huidige gecumuleerde geluidsbelasting vergeleken met de toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting. Hieruit volgt dat er voor het adres van indiener noch een toename noch een afname van de gecumuleerde geluidsbelasting te verwachten is.
III	<i>Indiener stelt dat de voorgestelde nieuwe configuratie van dit turbinepark een verdere waardevermindering van zijn onroerend goed tot gevolg zal hebben.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2.II.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
IV	<i>Indiener concludeert dat het nieuwe turbinepark een groter oppervlak inneemt en een nog grotere inbreuk op het Noord Bevelandse landschap maakt en pleit dat het huidige windturbinepark moet blijven zoals het is.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2.I.
106	R.A.T. Heger	
I	<i>Indiener stelt dat de windturbines te dicht bij de toeristische plaatsen van de Banjaard zijn gepland.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 6 en 1.XIV.
II	<i>Indiener stelt dat de vier nieuwe nog hogere en grotere windturbines nog meer slagschaduw en geluidshinder opleveren.</i>	In de nieuwe situatie waarin het huidige windpark is vervangen, ligt de gecumuleerde geluidbelasting L_{cum} in nagenoeg alle rekenpunten 0 – 3 dB lager dan in de huidige situatie. In twee rekenpunten ligt de gecumuleerde geluidbelasting 2 dB hoger dan in de huidige situatie. De gecumuleerde geluidbelasting is in deze rekenpunten met 45 en 50 dB echter laag, en lager dan in nagenoeg alle andere rekenpunten. Wat betreft slagschaduw wordt de meest gevoelige gevel in rekenpunt 8 (Strandhoekweg 1) gedurende hooguit 1 uur en 50 minuten per dag door slagschaduw bestreken (cumulatief met windpark Jacobahaven). Dit komt voor gedurende gemiddeld 32 uur en 13 minuten per jaar.
III	<i>Indiener stelt dat onderzoeken hebben aangetoond dat windmolens schade toebrengen aan de gezondheid van mensen, in dit geval de bewoners (permanent en toeristen).</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III algemeen en onder 7.
IV	<i>Indiener stelt dat de toeristen op termijn het Banjaard gebied nog wel waarderen voor (over)dagtoerisme, maar mijden als verblijfplaats wegens de windmolens.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 6.
V	<i>Indiener stelt dat het een persoonlijke mening is van de opstellers van de Kustvisie dat windmolens in het landschap van Noord Beveland passen.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2.I.
VI	<i>Indiener vreest dat met het doorgaan van dit plan het makkelijker is om andere windmolens op het grondgebied van de gemeente ook te verhogen.</i>	Elk plan doorloopt zijn eigen ruimtelijke procedure en wordt zelfstandig beoordeeld.
VII	<i>Indiener vindt het jammer dat de financiële belangen van een klein aantal invloedrijke investeerders boven het plezier en de gezondheid van vele toeristen en bewoners gaat.</i>	De gemeente voert haar taak uit binnen de kaders en ambities die ze zichzelf oplegt, dan wel die door hogere overheden worden opgelegd. De Gemeente Noord-Beveland streeft naar een energiesysteem met vanaf 2023 ca. 40 tot 45 % volatiel, decentraal en duurzaam opgewekte elektriciteit. Het opwekken ervan door middel van windturbines is de meest effectieve methode.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
107	F. Hoogendoorn	
I	<i>Indiener stelt dat de rechter op 6 november 2015 heeft vastgesteld dat de gemeente ten onrechte vergoeding heeft geweigerd aan 3 personen.</i>	Deze uitspraak is ons niet bekend. Waarschijnlijk bedoelt indiener een andere uitspraak.
II	<i>Indiener stelt dat het plaatsen van de bestaande molens destijds (2007) niet is gecommuniceerd met bewoners van de Oude Banjaard.</i>	Alle wettelijke procedures zijn correct doorlopen, zoals ook door de Raad van State is uitgesproken.
III	<i>Indiener komt er nu op de valreep achter dat er plannen zijn voor hogere molens.</i>	De gemeente communiceert op de wettelijk voorgeschreven wijze. Indiener heeft een eigen verantwoordelijkheid om de gemeentelijke mededelingen te raadplegen.
IV	<i>Indiener stelt dat de nieuwe, langere wieken geheel Noord-Beveland gaan beheersen en de geluidsoverlast zal toenemen.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2.I (landschap) en 3.II (geluid).
V	<i>Indiener twijfelt aan de uitkomsten van het geluids- en slagschaduwonderzoek van bureau van der Boom.</i>	De berekeningen t.b.v. het geluidsonderzoek zijn uitgevoerd met het specialistische computerprogramma Geomilieu. De berekeningen t.b.v. het slagschaduwonderzoek zijn uitgevoerd met het specialistische computerprogramma WindPRO. Beide programma's zijn gangbaar en worden veelvuldig gebruikt voor de effectbepaling van windturbines. De onderzoeken zijn ook door een extern bureau (Bosch & van Rijn) gecontroleerd. Ook de Omgevingsdienst Zeeland heeft de uitgevoerde onderzoeken beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat de rapporten aan de kwaliteitseisen voldoen. Er is hierom geen reden om de uitkomsten van het geluids- en slagschaduwonderzoek in twijfel te trekken.
VI	<i>Indiener haalt een onderzoek van de Vrije Universiteit Amsterdam aan dat stelt dat door het plaatsen van windmolens een waardedaling van woningen optreedt.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2.II.
VII	<i>Indiener stelt dat de verhuurbaarheid van de woning afneemt doordat het beeld door de hogere windturbines te onrustig is en huurders hinder ondervinden.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 6.
VIII	<i>Indiener verwijst naar de Gedragscode van NWEA waarin wordt gepleit voor het vroeg betrekken van omwonenden en stelt dat dat in dit geval niet is gebeurd.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 1 en 2 en 1.IV.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
108	Rijksvastgoedbedrijf	
I	<i>Indiener stelt dat een omgevingsvergunning alleen verleend kan worden nadat het Ministerie van Defensie een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven omtrent het project, wat pas mogelijk is wanneer de te verwachten verstoring van de radarbeelden als gevolg van dit project binnen de daaraan gestelde normen blijft. Indiener vindt het opstarten van de procedure voor de omgevingsvergunning voorbarig.</i>	Het Ministerie van EZ heeft toegezegd dat er maatregelen zullen worden genomen om verstoring van de radar te voorkomen. De benodigde gelden hiervoor zijn beschikbaar. De bouw van de windturbines wordt pas gestart nádat de bedoelde maatregelen zijn uitgevoerd en het Ministerie van Defensie toestemming verleent voor de bouw. In de omgevingsvergunning wordt dit als voorwaarde opgenomen.
II	<i>Indiener stelt dat op dit moment nog onzeker is of de extra radarcapaciteit operationeel wordt en dat tot die tijd een verklaring van geen bezwaar niet kan worden afgegeven.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 6.I.
III	<i>Indiener verzoekt om de procedure van de omgevingsvergunning in te trekken, tot het moment dat duidelijkheid is verschaft over de nieuw te realiseren radarcapaciteit en is aangetoond dat een verklaring van geen bezwaar kan worden afgegeven.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 6.I.
IV	<i>Indiener stelt dat het ontwerpbestemmingsplan op de juiste wijze is opgebouwd en geen aanleiding geeft voor het indienen van een zienswijze.</i>	Van deze zienswijze wordt kennis genomen.
109 t/m 112	VvE De Banjaard + fam. Norpoth	
I	<i>Indiener stelt dat de windturbines te dicht bij de toeristische plaatsen van de Banjaard zijn gesitueerd.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder 6 en 1.XIV.
II	<i>Indiener stelt dat de voorgenomen vier nieuwe nog hogere en grotere windturbines:</i> 1. Meer slagschaduw en geluidhinder opleveren; 2. De gezondheid van de bewoners (permanente en toeristen) in gevaar brengen; 3. De toerist ervan weerhouden naar Noord Beveland te komen; 4. Niet in het landschap van Noord Beveland passen.	Per genoemd punt wordt aangegeven naar de beantwoording van welke zienswijze wordt doorverwezen: 1. Zienswijze 4.II; 2. Zienswijze 1.III algemeen en onder 7; 3. Zienswijze 1.III onder 6; 4. Zienswijze 2.I.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
113	M.C.A.H. Verbeek	
I	<i>Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en ter plekke van zijn woning wordt de slagschaduwnorm overschreden.</i>	Er wordt een stilstandvoorziening op de windturbines aangebracht, die in werking treedt zodra de norm overschreden dreigt te worden. De wettelijke norm is niet van toepassing op recreatiewoningen.
II	<i>Indiener stelt dat het hem bevreemd dat hij als direct omwonende niet is geïnformeerd over de bijeenkomst van 11 april 2017 en/of voorgenomen plannen terwijl hij in april 2016 formeel en geregistreerd grondeigenaar is in de omgeving van het omschreven plan.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 5.III.
114	J.P.M. van den Brink	
	<i>Het ongestoord genot van privaat eigendom is niet meer mogelijk en leidt tot financiële achteruitgang</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.
115	R. Deurwaarder	
I	<i>Indiener stelt dat de gang van zaken rond het voorgestelde windturbinepark bijzonder teleurstellend is en een sterke indruk geeft van vriendjespolitiek en machtsmisbruik. Wij verwijzen naar uitspraken uit het 'Verslag vergadering Commissie van Bezwaarschriften' van 3 januari 2017 en de beslissing op bezwaar van B&W van 10 januari 2017. Ondanks deze uitspraken was voor die tijd al duidelijk dat er nog steeds sprake was van een initiatief en is besloten de lopende aanvraag in te trekken en een nieuwe te doen. Volgens de indiener wekt de gang van zaken duidelijk de indruk dat de gemeente samenwerkt met de vergunningaanvrager om de bezwaarmakers buitenspel te zetten en hebben de bezwaarmakers van toen nog steeds dezelfde rechten omdat het in wezen om dezelfde procedure gaat.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.I
II	<i>Indiener stelt dat het toepassen van de coördinatieregeling in strijd is met de beperkingen van de Coördinatie Verordening. De regeling kan niet worden gebruikt als:</i> 1. <i>een milieueffectrapport moet worden opgesteld;</i> 2. <i>als de aanvrager niet bereid is de schade te vergoeden die ontstaat als gevolg van de planologische maatregel.</i>	Het initiatief voldoet aan de voorwaarden die in de verordening zijn opgenomen. Er is sprake van een bestemmingsplan en een te verlenen omgevingsvergunning. Er dient geen MER te worden opgesteld. Er is financiële overeenstemming over het kostenverhaal en de initiatiefnemer heeft verklaard de kosten van planschade voor zijn rekening te willen nemen.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
III	<i>Indiener stelt dat door de gemeente geen behoorlijke belangenafwegingsprocedure is toegepast met betrekking tot een eerdere vergunningaanvraag van Camperwind B.V./ Windpark Noord Beveland B.V.. Hierdoor is het gelijkheidsbeginsel geschonden en hebben bepaalde partijen meer rechten en invloed gekregen dan andere partijen. Ook zijn de onpartijdigheid en objectiviteit in het geding gekomen.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.IV
IV	<i>De gemeente geeft in de antwoordnotitie rond het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2013" aan te verwachten dat er onvoldoende maatschappelijk draagkracht zal zijn voor de uitbreiding van het turbinepark in de Jacoba-/ Rippolder, en dat het daardoor niet reëel is om medewerking voor de locatie te verlenen. Ondanks dit besef wordt twee jaar later de aanleg van een nieuw turbinepark volledig ondersteund en gepromoot door de gemeente, en wordt de vergunning doorgedrukt zonder zorgvuldig raadplegen van de betrokkenen.</i>	Destijds wilde Camperwind het aantal windturbines uitbreiden van 5 naar 6. In het huidige plan wordt het aantal turbines teruggebracht van 5 naar 4.
V	<i>Indiener stelt dat de gemeente schriftelijk heeft toegezegd aan de eigenaren van woningen op de Banjaard dat er geen nieuwe windturbines meer gebouwd gaan worden (opgenomen in de vaststelling bestemmingsplan "Recreatieparken Banjaard" van 28 maart 2013, onder XIV 5.). De huidige procedure strookt niet met deze toezegging</i>	In de bedoelde antwoordnotitie bij het vaststellingsbesluit staat letterlijk onder punt XIV.5: "De gemeente zal geen ruimte bieden voor meer windturbines in de omgeving." Het voorliggende plan is in geen enkel opzicht in strijd met die toezegging.
VI	<i>Indiener stelt dat de gemeentelijke besluitvorming over de oprichting van het turbinepark van de firma Camperwind alias Windpark Noord Beveland in strijd is met de artikelen 6 en 7 van het Verdrag van Aarhus en met artikel 6, lid 2 van richtlijn 2001/42 en artikel 6, lid 4, en artikel 8 van richtlijn 2011/92/EU.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.XI
VII	<i>Indiener stelt dat het aanvragen van subsidie voor de vervanging of het plaatsen van nieuwe windturbines in strijd is met van toepassing zijnde subsidieregels.</i>	Voor opmerkingen over subsidie verwijzen wij naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Wij hebben daar geen zeggenschap over.
VIII	<i>Indiener stelt dat een windpark schadelijke gevolgen kan hebben voor de gezondheid van omwonenden.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III algemeen en onder 7.
IX	<i>Indiener stelt dat in de Structuurvisie Windenergie Op Land de Oosterscheldekring als ongeschikt gebied voor grootschalige windenergie is aangewezen, mede door de</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.XIV.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<i>visuele impact op het vakantiepark en het belangrijke toeristische gebied.</i>	
X	<i>Indiener verwacht dat hij de verwachte inkomsten uit de verhuur van zijn woning niet volledig gaat realiseren doordat mogelijke huurders geen gebruik willen maken van een woning die in de buurt van windturbines ligt, of dat alleen willen doen voor een lagere prijs.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.III onder punt 6 en 1.XXI.
XI	<i>Indiener stelt dat er een aanhoring moet komen, alsmede een volledige milieutoets.</i>	De procedures die worden gevolgd, voldoen aan alle wettelijke bepalingen.
XII	<i>Indiener behoudt zich het recht voor om in geval van verdere ontwikkeling van de turbines een schadevergoeding te eisen van de gemeente voor het veroorzaken van schade.</i>	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 1.XXI.
116 t/m 122	Diverse personen	
	<i>Indieners maken bezwaar tegen de verleende 'omgevingsvergunning beperkte milieutoets' (OBM) d.d. 31 augustus 2016</i>	De betreffende OBM is reeds op 22 december 2016 ingetrokken. Er konden geen zienswijzen worden ingediend omtrent de OBM. Deze zienswijzen zijn niet-ontvankelijk.
123 t/m 126	Diverse personen	
	<i>Deze zienswijzen zijn niet binnen de voorgeschreven termijn ingediend.</i>	Deze zienswijzen zijn niet-ontvankelijk.

Overzicht zienswijzen

Nr.	Achternaam	Adres woning/recreatiewoning	Datum brief / datum ingekomen
1	Assai-Breitkopf	Helmgras 7, Kamperland	8 mei / 11 mei
	Baar mede namens ir. Drs.		
2	A.J.J. Meuleman	Oosterscheldelaan 67, Kamperland	8 mei / 15 mei
3	Bastian	Oosterscheldelaan 16, Kamperland	8 mei / 11 mei
4	Beerens	Veersegat 8, Kamperland	8 mei / 10 mei
5	Begemann	Zand 28, Kamperland	8 mei / 11 mei
6	Beurskens	Noordzeeboulevard 17, Kamperland	8 mei / 15 mei
7	Beyer	Strandlaan 15, Kamperland	9 mei / 11 mei
	Bohne mede namens de		
8	heer K. Bohne	Kering 12, Kamperland	8 mei / 15 mei
9	Boone	Noordzeeboulevard 7, Kamperland	9 mei / 10 mei
	Bosch & M. Marnef & J.		
10	van den Bosch	Waterlijn 28, Kamperland	11 mei / 15 mei
11	Breitkopf	Oosterscheldelaan 3, Kamperland	8 mei / 11 mei
12	Breukelen	Watergang 1, Kamperland	9 mei / 12 mei
13	Brink	Kering 10, Kamperland	9 mei / 10 mei
14	Brinkmann	Duinen 12, Kamperland	8 mei / 15 mei
15	Brooijmans	Golfslag 3, 4493 VW Kamperland	8 mei / 11 mei
16	Buijssen	Noordzeeboulevard 29, Kamperland	8 mei / 11 mei
17	Buijssen-Hageman	Noordzeeboulevard 29, Kamperland	8 mei / 11 mei
18	Büttner	Veersegat 22, Kamperland	8 mei / 15 mei
	Communicatie Platform De		
19	Banjaard	rechtspersoon of vereniging o.i.d.	8 mei / 11 mei
20	Cornelsen	Oosterscheldelaan 30, Kamperland	8 mei / 15 mei
21	Cosijn	Helmgras 9, Kamperland	8 mei / 11 mei
	2 woningen: Oosterscheldelaan 18 en		
22	Crezée-Bax	Duinen 9, Kamperland	8 mei / 15 mei
23	Damme, MSc	Oosterscheldelaan 29, Kamperland	10 mei / 12 mei
	3 woningen: Oosterscheldelaan 45,		
24	Dekkers	Strandlaan 9 en Watergang 4, Kamperland	9 mei / 10 mei
25	Derkx	Duindoorn 8, Kamperland	8 mei / 10 mei
	8 mei / 16 mei		
26	Diepeveen en Leeuwen	Helmgras 31, Kamperland	(verz. 15 mei)
27	Dijk	Noordzeeboulevard 14, Kamperland	9 mei / 11 mei
28	Dijkhuizen	Helmgras 43, Kamperland	8 mei / 11 mei
29	Disselhof	Strandlaan 59, Kamperland	8 mei / 11 mei
	3 woningen: Noordzeeboulevard 9, Oosterschelde-		
30	Dongen	laan 27 en Watergang 10, Kamperland	8 mei / 10 mei
	3 woningen: Fazantenlaan 18, Patrijzenlaan 3		
31	Doremaele	en Patrijzenlaan 15, Kamperland	10 mei / 11 mei
32	Drewes LL.M	Duinpan 39, Kamperland	8 mei / 11 mei
33	Drewes-Wran	Duinpan 39, Kamperland	8 mei / 11 mei
34	Edelman	Kering 28, Kamperland	10 mei per mail

Overzicht zienswijzen

35	Ehlert-Breitkopf	Zand 24, Kamperland	8 mei / 11 mei
36	Eijgenraam	Veersegat 6, Kamperland	8 mei / 15 mei
37	Ell	Duinpan 28, Kamperland	9 mei / 15 mei
38	Engelen	Oosterscheldelaan 11, Kamperland	14 mei / 15 mei
39	Esperschidt	Oosterscheldelaan 57, Kamperland	8 mei / 16 mei (verz. 11 mei)
40	Feenstra	Duinpan 14, Kamperland	8 mei / 11 mei
41	Feijen	Watergang 18, 4493 SZ Kamperland	10 mei per mail
42	Geelen	Duinpan 34, Kamperland	10 mei per mail
43	Geeraerts en Nagel	Eb en Vloed 7, Kamperland	8 mei / 12 mei per mail (tevens per fax en per post)
44	Goffart	Duinpan 24, Kamperland	8 mei / 15 mei
45	Groot	Noordzeeboulevard 13, Kamperland	8 mei / 10 mei
46	Haarlemmer	Duinpan 44, Kamperland	9 mei per mail
47	Hagenbruch-Brinkmann	Duinen 12 Kamperland	8 mei / 15 mei
48	Hatting	Zand 21 Kamperland	8 mei / 11 mei
49	Hültenschmidt	Veersegat 34 Kamperland	8 mei / 15 mei
50	Ijperen	Noordzeeboulevard 47, Kamperland	8 mei / 15 mei
51	Jaarsveld en Van Essen	Duinpan 32, Kamperland	14 mei / 15 mei
52	Jander	Duindoorn 10 Kamperland	8 mei / 15 mei
53	Jansen	Kering 26 Kamperland	8 mei / 11 mei
54	Jong	Zand 18, Kamperland	8 mei / 12 mei
55	Jong	Zand 16, Kamperland	8 mei / 15 mei
56	Jong	Duinpan 10, Kamperland	8 mei / 10 mei
57	Jong-Loijson	Duinpan 10, Kamperland	8 mei / 10 mei
58	Kemper	Oosterscheldelaan 63, Kamperland	9 mei / 11 mei
59	Klarenbeek	Oosterscheldelaan 28, Kamperland	8 mei / 10 mei
60	Kobrow	Noordzeeboulevard 42, Kamperland	9 mei / 11 mei
61	Kok	Watergang 25 Kamperland	8 mei / 10 mei
62	Kolk	Eb en Vloed 41, Kamperland	8 mei / 16 mei (verz. 11 mei)
63	König	2 woningen: Duinpan 25 en Oosterscheldelaan 46, Kamperland	8 mei / 15 mei
64	Kranendonk	Oosterscheldelaan 14, Kamperland	8 mei / 10 mei
65	Kranendonk-Dijks	Oosterscheldelaan 14, Kamperland	8 mei / 10 mei
66	Laufenberg	Duinpan 30 Kamperland	8 mei / 11 mei
67	Leeuwen-Laar	Kering 33, Kamperland	10 mei per mail
68	Loeven Holding Tilburg BV	Duinpan 55 Kamperland	8 mei / 10 mei
69	Mayer	Watergang 2 Kamperland	8 mei / 16 mei (verz. 15 mei)
70	Melens	Golfslag 10 Kamperland	8 mei / 15 mei
71	Minkels	Duinpan 33 Kamperland	8 mei / 11 mei
72	Minneboo	Noordzeeboulevard 51 Kamperland	8 mei / 11 mei

Overzicht zienswijzen

		2 woningen: Zwaluwenlaan 6 en	
73	Mols	Eb en Vloed 38, Kamperland	8 mei / 9 mei
74	Moog	Oosterscheldelaan 34, Kamperland	8 mei / 15 mei
75	Mulder	Noordzeeboulevard 30, Kamperland	8 mei / 11 mei
76	Mulder-ter Gast	Noordzeeboulevard 30, Kamperland	8 mei / 11 mei
77	Reet	Zand 14, Kamperland	8 mei / 15 mei
78	Reinhold	Kering 30, Kamperland	8 mei / 15 mei
79	Renders	Eb en Vloed 35, Kamperland	8 mei / 10 mei
80	Rietveld	Duinpan 64 Kamperland	10 mei per mail
81	Roos	Kering 38, Kamperland	14 mei / 15 mei
			12 mei / 16 mei
82	Rösen	Duinpan 22, Kamperland	(verz. 12 mei)
83	Schoonhoven	Duinpan 38 Kamperland	8 mei / 10 mei
84	Schriks	Duinpan 37 Kamperland	8 mei / 10 mei
85	Schulte-Nover	Oosterscheldelaan 15 Kamperland	8 mei / 11 mei
86	Schupp	Noordzeeboulevard 15, Kamperland	8 mei / 11 mei
87	Schweter-Jens	Kering 6, Kamperland	8 mei / 11 mei
88	Spohr	Oosterscheldelaan 42, Kamperland	8 mei / 11 mei
89	Spreeuwenberg	Noordzeeboulevard 21, Kamperland	10 mei per mail
			11 mei / 16 mei
90	Stolz	Duinpan 49, Kamperland	(verz. 15 mei)
91	Tros	Kering 21, Kamperland	10 mei per mail
92	Tubeeckx-Van Bel	Veersegat 43, Kamperland	10 mei per mail
93	Urban	Veersegat 1, Kamperland	10 mei (fax of mail)
94	Urban	Veersegat 1, Kamperland	11 mei per mail
95	Vielhauer	Strandlaan 11, Kamperland	8 mei / 11 mei
96	Vliet	Duindoorn 11, Kamperland	8 mei / 11 mei
97	Warringa	Eb en Vloed 42, Kamperland	8 mei / 15 mei
98	Wijn	Veersegat 27 Kamperland	8 mei / 10 mei
99	Wijn-Jooren	Veersegat 27 Kamperland	8 mei / 10 mei
			8 mei / 16 mei
100	Wilms	Strandlaan 29, Kamperland	(verz. 11 mei)
			8 mei / 16 mei
101	Wilms-Stollewerk	Strandlaan 29, Kamperland	(verz. 11 mei)
102	Wispelaere	Duinpan 16 Kamperland	8 mei / 15 mei
			8 mei / 16 mei
103	Wolter	Kering 8, Kamperland	(verz. 15 mei)

Overzicht zienswijzen

104	Obenhaus	Krommeweg 1, Kamperland	11 mei per mail
105	Steutel	Krommeweg 3, Kamperland	8 mei / 16 mei (verz. 11 mei)
106	Heger	Fazantenlaan 12 Kamperland	15 mei per mail
107	Hoogendoorn	Fazantenlaan 1 Kamperland	11 mei / 15 mei
108	Rijksvastgoedbedrijf, Dir. Vastgoedbeheer	rechtspersoon	12 mei / 15 mei
109	VVE De Banjaard	rechtspersoon cq. vereniging	14 mei per mail
110	Norpoth, A.L.	Leeuwerikenlaan 2, Kamperland	10 mei / 15 mei
111	Norpoth, G.	Leeuwerikenlaan 2, Kamperland	10 mei / 17 mei (verz. 12 mei)
112	Norpoth, A.	Leeuwerikenlaan 2, Kamperland	10 mei / 17 mei (verz. 12 mei)
113	Verbeek	Waterlijn 26, Kamperland	14 mei / 15 mei
114	Brink	Helmgras 29, Kamperland	10-mei
115	Deurwaarder	Zand 20, Kamperland	13 mei / 15 mei
116	Bastian-Weiler	Duindoorn 5, Kamperland	8 okt / 15 mei
117	Bruijn	Duinpan 62, Kamperland	11-mei
118	Goedert	Noordzeeboulevard 50 Kamperland	10-mei
119	Kronenberg	Duinen 13 Kamperland	8 okt / 15 mei
120	Schoenmaker	Duinpan 47, Kamperland	13 mei/15 mei
121	Schoonhoven	Duinpan 43 Kamperland	8 mei / 16 mei (verz. 15 mei)
122	Staudt-Simon	Ostrea 51, Kamperland	11-mei
123	Zwart	Strandlaan 57, Kamperland	15 mei / 19 mei (verz. 17 mei)
124	Nauditt	Duinpan 13, Kamperland	8 mei / 18 mei (poststempel onleesbaar)
125	Selting	Eb en Vloed 30, Kamperland	8 mei / 20 mei (per mail)
126	Giebichenstein	Duinpan 50 Kamperland	8 mei / 23 mei (verz. 10 mei)