

## Nota van inspraak en overleg

### Bestemmingsplan Kerkdijk 2, Ansen

---

Het voorontwerp bestemmingsplan Kerkdijk 2, Ansen heeft van 22 januari tot en met 4 maart 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder een inspraakreactie geven aan het college van burgermeester en wethouders. Tegelijkertijd is het bestemmingsplan toegezonden aan provincie en waterschap voor vooroverleg.

#### Overlegreactie

##### Provincie

Door de provincie is aangegeven dat op basis van de geactualiseerde Omgevingsvisie Drenthe (2014) de kernkwaliteiten aardkundige waarden, archeologie en cultuurhistorie op deze locatie van provinciaal belang zijn. Het bestemmingsplan heeft verder geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

##### *Antwoord:*

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### Inspraakreactie

1. Er is nog geen bouwtekening van deze uitbreiding beschikbaar.

##### *Antwoord:*

De exacte bouwtekening is op dit moment niet noodzakelijk. Pas bij de definitieve aanvraag voor een omgevingsvergunning dient er een bouwtekening aanwezig te zijn.

2. Er is nog geen juiste locatie ten opzichte van de uitbreiding binnen het bouwblok beschikbaar.

##### *Antwoord:*

In de verbeelding hieronder staat het huidige bouwblok weergegeven en de gevraagde uitbreiding. Zoals te zien valt de gevraagde uitbreiding buiten het bouwblok.



3. De tekeningen behorende bij het akoestisch onderzoek en het archeologisch onderzoek komen niet met elkaar overeen.

*Antwoord*

Het Noordelijk Akoestisch Adviesburo B.V. (hierna: NAA) heeft de schets zoals opgenomen in het rapport gebaseerd op de schets die is gehanteerd m.b.t. de nieuwbouw. Verder gaf NAA aan in de tekening de aanbouw (keuken/opslag) aan de noordkant niet te hebben meegenomen. De serre is niet als "gebouw" in het model opgenomen, maar wel als geluidsbron. Tevens is in het rapport wel aangegeven dat de 2de kamer zal worden uitgebreid met een nieuwe serre van circa 13 bij 5 meter aan de zuidzijde. De lage opslag/keuken en/of serre staan dus niet op de tekening, maar zijn wel meegenomen bij de berekening. Het toevoegen van de lage opslag/keuken en/of de serre is niet relevant voor de conclusies van het onderzoek.

4. Is er bij het akoestisch onderzoek rekening gehouden met het feit dat tussen beide percelen een waterplas is gelegen en dat water geluid verder draagt?

*Antwoord*

Er is geen rekening gehouden met een waterplas. Deze waterplas, zie bijlage 4 in het rapport, ligt nergens tussen een geluidsbron en de ontvanger, en is dus niet relevant voor de berekeningen.

5. Voorwaarde dat ramen en deuren gesloten moeten blijven bij het afspelen is niet realistisch

*Antwoord*

Er is (vanwege eerdere opmerkingen hierover) rekening gehouden met een open deur van De 2de Kamer, richting de nieuwe serre (zie paragraaf 4.1 van het rapport). Wel blijft het uitgangspunt dat de deuren van de serre gesloten zijn. Op alle deuren zitten deurdrangers en gaan altijd automatisch dicht. En ramen hoeven niet te worden niet opengezet, omdat er airco aanwezig is.

6. Is het in de bestemming "Tuin" mogelijk dat er een nieuw terras wordt aangelegd en dat daardoor de horeca-activiteiten toenemen?

*Antwoord*

De gronden bestemd voor "Tuin" zijn bedoeld voor tuin behorende bij de op de aangrenzende gronden bestemd als "Horeca" gelegen gebouwen, dus niet voor horeca-activiteiten. Het nieuw geplande terras is opgenomen binnen de bestemming "Horeca".

7. Het nieuwe bouwblok lijkt kleiner/minder diep dan het huidige bouwblok. Dit is niet te rijmen met een uitbreiding van de tweede kamer met een serre.

*Antwoord*

In onderstaande verbeelding is het nieuwe bouwblok weergegeven. Het legaliseren van de strijdigheden betekent niet dat het bouwblok wordt vergroot. Het bouwblok is aangepast zodat de nieuwbouw past binnen het nieuwe bouwvlak. Het bouwblok is minder diep maar breder. Het huidige bouwblok is onder punt 2 weergegeven.

出 図

