

Nota van zienswijzen en wijzigingen betreffende het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016.

1. Inspraak.

1.1 Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan.

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 met ingang van 6 april 2016 gedurende vier weken, derhalve tot en met 3 mei 2016 ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar kan maken bij het college van burgemeester en wethouders. De stukken zijn beschikbaar als uitgeprint exemplaar bij de publieksbalie in het gemeentehuis te Cuijk tijdens openingstijden en op de websites www.cuijk.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tevens is op 18 april 2016 een inloopmiddag georganiseerd. Tijdens deze inloopbijeenkomst is veel informatie uitgewisseld.

Voorafgaand aan deze publicatie is op 14 maart 2016 het voornemen kenbaar gemaakt om te starten met de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Deze publicatie geldt tevens als vooraankondiging ex artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening.

In de Nota van inspraak / wettelijk vooroverleg en wijzigingen betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening 2016 zijn de ingekomen reacties benoemd en is aangegeven op welke wijze hier mee is omgegaan.

2. Zienswijzen.

Publicatie ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, herziening 2016".

Overeenkomstig artikel 3.20 lid 3 en artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, herziening 2016" met ingang van 9 november 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegd tot en met 20 december 2016. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad.

Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, herziening 2016" is door onderstaande reclamanten een zienswijze ingediend:

1. G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB Sint Agatha (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 64919, ingekomen op 29 november 2016;
2. VDB advocaten Notarissen, namens Claasen Holding B.V., Mr. Coothstraat 9, 5461 AC Veghel (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 64405, ingekomen op 30 november 2016;
3. Exitus, namens Framink B.V., Straatkantseweg 30, 5443 NC Haps (hierna te noemen reclamant 3), briefnr. 64846, ingekomen op 9 december 2016;
4. Waterschap Aa en Maas, Pettelaarspark 70, 5201 GA 's-Hertogenbosch (hierna te noemen reclamant 4), briefnr. 64848, ingekomen op 9 december 2016;
5. F.R.J. Baron van Hövell tot Westervlier en Wezeveld, Heuf 16, 5437 NA Beers (hierna te noemen reclamant 5), briefnr. 64989, ingekomen op 9 december 2016;
6. H. Cuppen, Wielweg 22, 5437 PA Beers (hierna te noemen reclamant 6), briefnr. 65026, ingekomen op 12 december 2016

7. J.H.J Lamers, Gansakker 15, 5433 KC Katwijk NB (hierna te noemen reclamant 7), briefnr. 65245, ingekomen op 15 december 2016
8. J.P.C. Ingenbleek, Lokkantseweg, 5443 PE Haps (hierna te noemen reclamant 8), geen stempel gemeente
9. Adviesbureau van Gerwen, namens J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5443 NA Haps (hierna te noemen reclamant 9), briefnr. 65426, ingekomen op 19 december 2016;
10. Adviesbureau van Gerwen, namens Mesthandel- en Loonbedrijf J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB Haps (hierna te noemen reclamant 10), briefnr. 65432, ingekomen op 19 december 2016.
11. Adviesbureau van Gerwen, namens F. van veen, Dorheseweg 1, 5443 NR Haps (hierna te noemen reclamant 11), briefnr. 65439, ingekomen op 19 december 2016;
12. Van Santfoort advies, namens A.L.J. Hofmans, Heerstraat 3, 5435 PC Sint Agatha (hierna te noemen reclamant 12), briefnr. 65490, ingekomen op 16 december 2016;
13. ForFarmers FarmConsult, namens J. de haas, Elstweg 38, 5437 PE Beers (hierna te noemen reclamant 13), briefnr. 65496, ingekomen op 19 december 2016;
14. Linssen advocaten, namens G.J.W.H. van Raaij, Sint Hubertseweg 28, 5443 ND Haps (hierna te noemen reclamant 14), briefnr. 65537, ingekomen op 20 december 2016;
15. Landgoed De Dennen B.V., M.A.E. van Hövell tot Westervlier, Utenbroekestraat 41, 2597 PH, 's-Gravenhage (hierna te noemen reclamant 15), briefnr. 65501, ingekomen op 19 december 2016;
16. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan1, 5200 MC 's-Hertogenbosch (hierna te noemen reclamant 16), geen stempel gemeente
17. Drs. M.R. Baronesse van Hövell tot Westervlier en Wezeveld, Heuf 18, 5437 NA Beers (hierna te noemen reclamant 17), briefnr. 65515, ingekomen op 20 december 2016;
18. H. van Hooren, St.Hubertseweg 26, 5443 ND Haps (hierna te noemen reclamant 18), briefnr. 65523, ingekomen op 20 december 2016;
19. Geling advies, namens H.G.J. lange, Graafsedijk 36, 5434 NB Vianen (hierna te noemen reclamant 19), briefnr. 65539, ingekomen op 20 december 2016;
20. Piet de Quay, namens de Erven van dhr. mr drs C.L.M. de Quay en mevr. C.L.M. de Quay – van Wesseem, Heuf 27, 5437 NA Beers (hierna te noemen reclamant 20), briefnr. 65543, ingekomen op 20 december 2016;
21. S. Gosens, Broekkant 11, 5437 ND Beers (hierna te noemen reclamant 21), briefnr. 65565, ingekomen op 19 december 2016;
22. A. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP Haps (hierna te noemen reclamant 22), geen stempel gemeente
23. Geling advies, namens Mts. Jansen, de Geest 8, 5439 NJ Linden (hierna te noemen reclamant 23), briefnr. 65617, ingekomen 20 december 2016;
24. Geling Advies, namens C.J. Driessen, Boskamp 52, 5434 SX Vianen (hierna te noemen reclamant 24), briefnr. 65626, ingekomen op 20 december 2016;
25. Areal Agro, namens G.J.B. Willemsen, Beverskolksestraat 4, 5443 NM Haps (hierna te noemen reclamant 25), briefnr. 65629, ingekomen op 19 december 2016;
26. Areal Agro, namens Mts. Van de Groes-Albers, Cinquant 4, 5443 NN Haps (hierna te noemen reclamant 26), briefnr. 65690, ingekomen op 19 december 2016;
27. M.A.E. van Hövell tot Westervlier, Utenbroekestraat 41, 2597 PH 's-Gravenhage (hierna te noemen reclamant 27), briefnr. 65632, ingekomen op 21 december 2016;
28. Cumela advies, namens, G. van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA Vianen (hierna te noemen reclamant 28), briefnr. 65640, ingekomen op 22 december 2016;
29. T. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB Vianen (hierna te noemen reclamant 29), geen stempel gemeente
30. Pouderoyen Compagnons, namens T. Aben, Hantert 6, 5435 Sint Agatha (hierna te noemen reclamant 30), Geen stempel gemeente
31. Pouderoyen Compagnons, namens Barendonk Holsteins VOF, Millseweg 17, 5437 NB Beers (hierna te noemen reclamant 31), briefnr. 65735, ingekomen op 22 december 2016;
32. Pouderoyen Compagnons, namens E.J.M. Hermanussen – Thijssen, Millseweg 17, 5437 NB Beers (hierna te noemen reclamant 32), briefnr. 65745, ingekomen op 22 december 2016;
33. Geling advies, namens G. de Haas, Steenakkerstraat 19, 5443 NK Haps (hierna te noemen reclamant 33), briefnr. 65778, ingekomen op 22 december 2016.
34. H. Schepers, Broekkant 10, 5437 ND Beers, (hierna te noemen reclamant 34), ingekomen op 1 december 2016.
35. H.T.E. Thoonen, Stokvoortsestraat 3, 5443 PH Haps, (hierna te noemen reclamant 35).

36. R.M. van der Veeke, Cuijkseweg 13, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 36), ingekomen op 8 februari 2017,
37. E van Loenen en B. Vaessen, Steenakkerstraat 5, 5443 NK Haps, (hierna te noemen reclamant 37), ingekomen op 22 februari 2017).

Beoordeling van de ingekomen zienswijzen.

Indieningsvereisten

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 9 november 2016 tot en met 20 december 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzen 1 tot en met 35 zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige indieningsvereisten, zodat de zienswijzen bij de besluitvorming kunnen worden betrokken. De zienswijzen 36 en 37 zijn niet tijdig ingediend.

Weergave van de inhoud

De inhoud van de zienswijzen is verkort weergegeven. Dit betekent niet dat de raad geen kennis heeft kunnen nemen van de gehele inhoud van de ingekomen brieven. De zienswijzen zijn integraal betrokken bij de besluitvorming.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen onder 1 tot en met 36

1. G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB Sint Agatha

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Bij de ruimtelijke onderbouwing van La Tertulia, Hantert 6 te Sint Agatha is geen melding activiteitenbesluit en akoestisch onderzoek gevoegd;
- b) Ondersteunende horeca mag volgens de nota van inspraak plaatsvinden in de bestaande bebouwing. Dit is in strijd met de drank- en horecaverunning, waarin de locatie van de ondersteunde horeca vastgelegd wordt;
- c) Op de locatie Hantert 6 te Sint Agatha is ondersteunde horeca toegestaan. Op de locatie worden echter bruiloften en partijen gevierd, waardoor sprake is van zelfstandige horeca. In het ontwerpbestemmingsplan wordt tevens de mogelijkheid geboden om het oppervlakte horeca te vergroten van 30 m² naar 100 m², wat impliceert dat er sprake is van zelfstandige horeca.
- d) In de nota van inspraak is opgenomen dat een bedrijfswoning tevens als gastenverblijf mag worden gebruikt, mits er voldaan wordt aan de definitie van een bedrijfswoning. Er zijn geen minimale oppervlaktes bepaald voor de bedrijfswoning t.o.v. het gastenverblijf, waardoor de bedrijfswoning volledig als gastenverblijf kan functioneren.
- e) Het pad van perceel Hantert 8 naar de Odiliadijk is een eigen weg en geen openbare weg.

Overweging

- a) De melding activiteitenbesluit is inmiddels gedaan en het akoestisch onderzoek is uitgevoerd en wordt bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Uit het onderzoek zijn geen specifieke zaken gekomen welke aanpassing van het plan behoeven
- b) In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is de functie horeca al geregeld. Dit is een bestaand recht. Overige vergunningen, zoals de melding Activiteitenbesluit, zijn gedaan. Ook is akoestisch onderzoek verricht (zie a). Op basis hiervan is er geen aanleiding aanvullende maatregelen te nemen.
- c) Op basis van het huidige bestemmingsplan, 'Buitengebied 2010', zijn recreatieve voorzieningen zoals genoemd in de 'Tabel Recreatie' toegestaan. Tevens is bij de in de tabel genoemde voorzieningen behorende detailhandel en horeca als ondergeschikte activiteit toegestaan tot een maximum oppervlakte van respectievelijk 50 m² en 30 m², tenzij in de 'Tabel Recreatie' een andere maximum oppervlakte is weergegeven. De horecavoorziening is reeds toegestaan. De ruimtelijke onderbouwing en uitgevoerde onderzoeken voorzien in de herverdeling van de toegestane dagrecreatieve en verblijfsrecreatieve activiteiten. De beoogde ontwikkeling vindt plaats binnen de bestaande bebouwing. Er worden geen bebouwingmogelijkheden toegevoegd. Het gaat om een herverdeling van

gebruiksactiviteiten. Er is geen sprake van zelfstandige horeca omdat horeca an sich niet de hoofdactiviteit van de recreatieve onderneming vormt maar deze samenhangt met andere activiteiten.

- d) Omdat voor deze locatie expliciet in de regels wordt toegestaan dat de bedrijfswoning als zodanig als gastenverblijf mag worden gebruikt is de begripsomschrijving niet enkel beperkend voor het toestaan van de activiteit.
- e) Het pad van perceel Hantert 8 naar de Odiliadijk valt buiten de herziening en is derhalve planologisch niet relevant.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. VDB advocaten Notarissen, namens Claasen Holding B.V., Mr. Coothstraat 9, 5461 AC Veghel

Inhoud schriftelijke zienswijze

Indiener is exploitant van het uitvaartcentrum aan de Hapseweg 26 in Cuijk. Bezwaar wordt gemaakt tegen de realisatie van een 'afscheidscentrum/ crematorium' op de locatie Hoenderberg 9 in Cuijk. Verzocht wordt de nieuwe locatie te laten vervallen.

- a) De beschrijving van een dergelijke ontwikkeling in de toelichting is erg summier en dient herzien te worden.
- b) Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt niet dat toetsing aan de ladder van duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden. In de ruimtelijke onderbouwing welke als bijlage bij de toelichting is bijgevoegd zijn de stellingen ten aanzien van de actuele regionale behoefte niet onderbouwd. Hiermee wordt niet voldaan aan het Bro. Er blijkt niet uit de documenten dat rekening is gehouden met de aanwezigheid van een uitvaartcentrum in directe nabijheid van de initiatieflocatie.
- c) Als gevolg van het initiatief kan het bestaande uitvaartcentrum aan de Hapseweg zodanig worden beconcurrereerd dat de locatie leeg kan komen te staan. Hergebruik van de gebouwen ligt niet voor de hand. Dit leidt tot leegstand en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Overweging

- a) In de toelichting is beknopt het initiatief en de voorgenomen ontwikkeling beschreven omdat als onderdeel van de toelichting de ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken welke specificatie voor de ontwikkeling zijn opgesteld is gevoegd. In deze documenten is uitgebreid het initiatief beschreven en onderbouwd. Een herhaling hiervan in de toelichting is niet noodzakelijk.
- b) In de ruimtelijke onderbouwing is een toets opgenomen, deze is aangevuld naar aanleiding van de zienswijze. Op basis van de aanvulling kan worden geconcludeerd dat de onderbouwing ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking volstaat.
- c) Een bestemmingsplan (en de laddertoets) gaat niet over concurrentieverhoudingen, maar over een zorgvuldige afweging van het ruimtebeslag. Daarnaast vindt er geen toename van het aanbod in uitvaartcentra plaats, enkel verplaatsing van een bestaande voorziening met inbegrip van een kwaliteitsimpuls en functieverbreiding (crematorium). In de huidige situatie zijn er in Cuijk reeds 2 uitvaartcentra aanwezig, het centrum van reclamant gevestigd aan de Hapseweg en het centrum van initiatiefnemer gevestigd aan de Gildekamp. Op de locatie aan de Hoenderberg wordt een crematorium gerealiseerd met daarbij een uitvaartcentrum. In Cuijk en directe omgeving is nog geen crematorium aanwezig. Momenteel wordt voor de regio gebruik gemaakt van de crematoria in Nijmegen, Uden of Venray. De initiatiefnemer voor het crematorium heeft momenteel een uitvaartcentrum in Cuijk (centrum) en is voornemens het uitvaartcentrum op de locatie aan de Gildekamp te verplaatsen naar de nieuwe locatie aan de Hoenderberg. Er is dus geen sprake van uitbreiding van de activiteit uitvaartcentrum en daarmee van de capaciteit in de regio maar sprake van verplaatsing naar de locatie waar ook het crematorium (nieuw in de regio) wordt gevestigd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regeling in het bestemmingsplan. Wel wordt de ruimtelijke onderbouwing aangevuld met een motivatie ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze is akkoord bevonden.

3. Exitus, namens Framink B.V., Straatkantseweg 30, 5443 NC Haps

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is destijds een onjuiste begrenzing opgenomen van het extensiveringsgebied c.q. verwevingsgebied uit het toen geldende reconstructieplan. Raad van State heeft de begrenzing hiervan op de locatie aan de Straatkantseweg 30 vernietigd en de gemeente Cuijk opgedragen de juiste begrenzing en aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan.
- b) Sinds 2008 loopt er een bouwvergunning voor de realisatie van loods op de locatie Straatkantseweg 30 te Haps. De gemeente heeft voorgesteld om de bouwvergunning voor de loods te verlenen middels een projectbesluit. Er werd door dit besluit geen gevolg gegeven aan de uitspraak van de Raad van State. De procedure wordt nu middels een partiële herziening doorlopen waarbij tevens verplaatsing van de bedrijfswoning aan de orde is. Het is ook mogelijk om de partiële herziening mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. De gemaakte kosten mogen niet verder nog voor rekening komen van initiatiefnemer. Enige tegemoetkoming van de gemeente wordt op zijn plaats geacht. Het initiatief moet worden meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Overweging

- a) In deze herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' worden de opdrachten vanuit de uitspraak Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' verwerkt. Dit is gedaan doordat in de herziening voor alle reconstructiewetzones is opgenomen dat deze zijn vervallen, dit is tevens zo aangegeven op de verbeelding. De uitspraak van Raad van State betekent echter niet dat ook het bouwvlak rechtstreeks moet worden vergroot. De reconstructieplannen zijn inmiddels ingetrokken. Het sec corrigeren van de begrenzing is daardoor niet meer noodzakelijk. Wel is de zone 'beperkingen Intensieve veehouderij' in dit plan overgenomen. De locatie aan Straatkantseweg ligt met de gronden ten behoeve van de beoogde uitbreiding buiten deze zone.
- b) Het projectafwijkingbesluit is doorlopen en wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Daarnaast is er voor vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de verplaatsing van de woning een aanvullende onderbouwing aangeleverd. Op basis daarvan kan het initiatief worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze wordt het agrarische bouwvlak aangepast. Tevens wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen ten aanzien van de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap/ landschapsinvesteringsregeling.

4. Waterschap Aa en Maas, Pettelaarspark 70, 5201 GA 's-Hertogenbosch

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) De Raad van State heeft in haar uitspraak over het moederplan "Buitengebied 2010" aangegeven dat de dubbelbestemming voor de rioolleiding op het perceel Beijersbos 2 vernietigd moet worden, vanwege de onjuiste ligging. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze wijziging meegenomen, in het ontwerpbestemmingsplan is deze wijziging ongedaan gemaakt.

Overweging

- a) De situering van de leiding is abusievelijk verkeerd opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en zal worden gewijzigd, zoals ook opgenomen was in het voorontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze wordt verwerkt op de verbeelding, de ligging van de leiding wordt gecorrigeerd.

5. F.R.J. Baron van Hövell tot Westervliet en Wezeveld, Heuf 16, 5437 NA Beers

Inhoud schriftelijke zienswijze

De ingebrachte zienswijze heeft betrekking op het kadastraal perceel gemeente Cuijk, sectie N 602 (landgoed Ossenbroek)

- a) In de nota van inspraak wordt onder punt 25 aangegeven dat de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, moeten worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze opmerking is voor het betreffende perceel niet verwerkt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
- b) Zoals onder a aangegeven, moeten de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze aanduiding moet echter ongedaan gemaakt worden, vanwege de afloop van een overeenkomst in het kader van het project 'Dassencompensatie Laarakker'. De overeenkomst loopt 8 september 2018 af, waarna de hoogstamfruitboomgaard niet langer onderhouden hoeft te worden en geruimd kan worden.

Overweging

- a) De enkelbestemming 'natuur' is abusievelijk fout overgenomen op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan en zal worden verwijderd waardoor teruggevallen wordt op de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard', zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.
- b) In verband met de ontwikkeling van bedrijventerrein Laarakker is natuurcompensatie aan de orde. Hieraan in invulling gegeven middels de uitvoering van het projectplan natuurcompensatie dassenhabitat Laarakker, ANV Raamvallei november 2009. De compensatieverplichting is vastgelegd in de ontheffing Flora- en Faunawet. Uitgangspunt bij de compensatiemaatregelen is een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht. De overeenkomst die appelland heeft aangegaan, richt zich op de aanleg en onderhoud/beheer van de hoogstamfruitboomgaard voor de duur van tenminste 10 jaar. Er rust echter een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht op de hoogstamfruitboomgaard op de betreffende percelen. Het bestemmen als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden' van deze percelen is derhalve de meest passende bestemmingsregeling.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast, de bestemming 'Natuur' op het betreffende perceel wordt verwijderd waardoor voor het perceel weer de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard' gaat gelden.

6. H. Cuppen, Wielweg 22, 5437 PA Beers

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant geeft aan dat de uitspraak van de Raad van State voor het perceel Wielweg 22 te Beers niet is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Voor dit perceel moet één planologisch regime gelden waaronder ook de aanwezige garage en bergschuur vallen.

Overweging

- a) Uit een recent gesprek met initiatiefnemer is gebleken dat hij met de aanvankelijk voorgestelde regeling beperkt wordt in de bouwmogelijkheden voor de bedrijfswoning. Extra flexibiliteit is acceptabel. Voorkomen zal worden dat oostelijk van de Wielweg bedrijfsbebouwing kan worden gesitueerd. De voorgestelde aanpassing past binnen de kaders van de uitspraak van de Raad van State

Conclusie

Het agrarisch bouwvlak wordt vergroot met het gedeelte dat in het ontwerp-bestemmingsplan is begrensd met de functieaanduiding "tuin". Er wordt een differentiatievlak "alleen bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken toegestaan" worden opgenomen voor het gedeelte van het agrarisch bouwvlak gelegen oostelijk van de Wielweg.

7. J.H.J Lamers, Gansakker 15, 5433 KC Katwijk NB

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant geeft aan de bestaande schuur uit te willen breiden op het perceel Gansakker 15 te Katwijk NB. De uitbreiding vindt plaats op een perceel, waarop deels de enkelbestemming 'Bos' en deels 'Wonen' ligt. Om de ontwikkeling mogelijk te maken moet de enkelbestemming 'Bos' gewijzigd worden in 'Wonen'. Reclamant is tevens bereid om hiervoor een gedeelte van het perceel met de enkelbestemming 'Wonen' aan de zuidwestzijde te wijzigen in de enkelbestemming 'Bos'.

Overweging

- a) De bestemmingswijzigingen zijn zeer gering (maximaal 25 m²) en zijn dermate marginaal dat hiermee ingestemd kan worden. De woonbestemming en de bestemming bos wordt zodanig aangepast dat beter wordt aangesloten bij de feitelijke situatie. Er is op de locatie sprake van woning met bijbehorend erf.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze leidt tot een marginale aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan: de bestemmingen 'Bos' en 'Wonen' worden uitgeruild.

8. J.P.C. Ingenbleek, Lokkantseweg 4, 5443 PE Haps

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Vormverandering van het bouwvlak is niet mogelijk;
- b) Het is wenselijk dat er inspraak mogelijk is bij de toetsing van de gemeentelijke investeringsregeling;
- c) Conform de verordening ruimte mogen landschappelijke inpassing en sleufsilos buiten bouwvlak gerealiseerd worden bij veehouderijen;
- d) Vanuit de verordening ruimte wordt een omgevingsdialogo verplicht gesteld bij ontwikkeling van veehouderijen in het buitengebied. Reclamant wil dit ook verplicht stellen voor niet-agrarische ontwikkelingen;
- e) De zinsnede 'ten behoeve van het eigen veehouderijbedrijf' verwijderen uit artikel 3.2.9 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde', lid b.
- f) De bewerkingsdiepte van gronden moet 0,5 meter blijven in plaats van 0,4 meter;
- g) Reclamant geeft aan dat bouwblokvergroting van het eigen bedrijf niet mogelijk is. Bouwblokvergroting moet zeker voor melkveehouderijen mogelijk blijven.

Overweging

- a) Vormverandering is enkel nog mogelijk voor niet veehouderijbedrijven met de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.1. De mogelijkheid voor vergroting van bouwvlakken van veehouderijbedrijven was onder meer opgenomen in artikel 3.7.2. Deze mogelijkheid is vervallen als gevolg van de uitspraak van Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Er is voor gekozen vergroting van het bouwvlak van veehouderijen niet mogelijk te maken middels een wijzigingsbevoegdheid in deze herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 en de Wet Natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermings- wet) zijn dermate uitgebreid dat maatwerk wenselijk en noodzakelijk is en een uitgebreide afweging wordt gevraagd. Daarom is er voor gekozen concrete initiatieven buitenplannen af te wegen en planologisch te regelen.
- b) Bij een concreet initiatief levert de initiatiefnemer zelf de uitwerking aan voor het initiatief op basis van de gemeentelijke investeringsregeling ruimtelijke kwaliteit. Bij de toetsing wordt in nader verleg met de gemeente en initiatiefnemer deze uitwerking definitief gemaakt.

- c) Dit is ook zo doorvertaald in het bestemmingsplan, er is bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de realisatie van voeropslag buiten het bouwvlak, binnen een zogenaamd differentiatievlak.
- d) De gemeente kiest er voor de Verordening ruimte 2014 1:1 door te vertalen in het bestemmingsplan. Op basis hiervan is het niet noodzakelijk de omgevingsdialog ook voor niet-agrarische ontwikkelingen op te nemen, dit is niet verplicht gesteld in de Verordening ruimte 2014. Uiteraard kan het instrument dialoog wel op vrijwillige basis worden gevoerd.
- e) De gemeente kiest er voor de Verordening ruimte 2014 1:1 door te vertalen in het bestemmingsplan. Deze zinsnede is afkomstig uit de verordening en het is daarom niet wenselijk deze te verwijderen. Overigens is in de definitie van agrarisch bedrijf ook nadrukkelijk bepaald dat alleen mestbewerking, vergisting etc. van mest afkomstig van het eigen bedrijf mogelijk is. Dit uitgangspunt is ook al in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gehanteerd.
- f) Binnen de enkelbestemming 'agrarisch' is het mogelijk om ter plaatse van de aanduiding 'monumentale boom' zonder omgevingsvergunning de grond te bewerken tot 0,50 beneden maaiveld. Dit was in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 ook al het geval. Er is geen sprake van dat de bewerkingsdiepte is gewijzigd naar 0,40 beneden maaiveld. In artikel 5.6.1. onder f is juist een wijziging van 0,40 cm naar 0,50 cm opgenomen. Het door appellant geschetste probleem is derhalve niet aan de orde.
- g) Zie reactie onder a.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Adviesbureau van Gerwen, namens J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5443 NA Haps

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is aan de locatie Kalkhofseweg 16a de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehandel' toegekend. Deze is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010, herziening 2016'. Verzocht wordt de aanduiding weer op te nemen.
- b) In artikel 3.3.2 (afwijken oppervlakte bedrijfsbebouwing veehouderij) wordt gesproken over 'bebouwing', beter is om 'uitbreiding van gebouwen' te hanteren omdat de Verordening onderscheid maakt in gebouwen en bebouwing en/of een bedrijf is gelegen binnen 'beperkingen veehouderij'.
- c) In artikel 3.4.1 is onder g een regeling opgenomen over stikstofemissie, inclusief een begrip voor toename van stikstofemissie. Niet duidelijk is wat wordt bedoeld met het gebruik van de gronden. Wat wordt hieronder verstaan?
- d) In het licht van de regeling in artikel 3.4.1 moet een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning aanwezig zijn. Er wordt daarmee voorbijgegaan aan al lang lopende procedures welke nog niet onherroepelijk zijn.
- e) Het bestemmingsplan kent geen ontheffingsmogelijkheid indien in een later stadium een Natuurbeschermingswetvergunning wordt verleend. Er is een kostbare, tijdrovende buitenplanse procedure nodig.

Overweging

- a) Abusievelijk is de aanduiding in de herziening niet overgenomen. Er is geen aanleiding deze aanduiding te laten vervallen, daarom wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehandel' overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' op het agrarisch bouwvlak aan de Kalkhofseweg 16a.
- b) De Verordening maakt inderdaad onderscheid in gebouwen en bouwwerken en onderscheid in wel of niet gelegen in 'beperkingen veehouderij'. In artikel 3.2.2 is voor grondgebonden veehouderijen de uitzondering voor bedrijven gelegen binnen 'beperkingen veehouderij' al direct verwerkt. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.3.2 is van toepassing voor veehouderijen buiten de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. De aanhef kan dan inderdaad worden gewijzigd in 'gebouwen'.
- c) De intentie van de regeling richt zich op het voorkomen van negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Hiervoor wordt gekeken naar de stikstofemissie vanuit de inrichting,

vanuit het agrarisch bedrijf. Dit wordt afgewogen bij de vergunningverlening. Dit betreft zowel de gebouwen als de bijbehorende gronden. Afhankelijk van de bedrijfssituatie kan bijvoorbeeld het beweiden van gronden inderdaad bij de activiteiten van de inrichting horen.

- d) In de regeling van het bestemmingsplan uitgaan van een vergunning waarvan de procedure nog niet is afgerond, is te rechtsonzeker. Immers de vergunning kan nog worden aangevochten of uiteindelijk niet worden verleend. Daarom is gekozen voor het uitgangspunt van een onherroepelijke vergunning. Een flexibele regeling met verwijzing naar nog te verlenen Nbw vergunningen gedurende de planperiode (die het stikstofdepositieplafond verhoogt) is juridisch niet houdbaar.
- e) Het is begrijpelijk dat deze wens om een relatief eenvoudige procedure toe te passen er is. Echter ingegeven door wet- en regelgeving en jurisprudentie is er voor gekozen buitenplans de afweging te maken indien na vaststelling van het bestemmingsplan een Natuurbeschermingswetvergunning is verleend. Een flexibele regeling met verwijzing naar nog te verlenen Nbw vergunningen gedurende de planperiode (die het stikstofdepositieplafond verhoogt) is juridisch niet houdbaar. Buitenplans kan wel maatwerk geleverd worden, niet alleen vanwege het traject rondom de Natuurbeschermingswetvergunning maar ook indien bij uitbreiding bijvoorbeeld de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij van toepassing is. Gezien de complexiteit en/of uitgebreidheid van de benodigde onderbouwingen en onderzoeken bij deze zaken is maatwerk wenselijk en daarom wordt de afweging buitenplans gemaakt.

Conclusie

- De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehandel' op het agrarisch bouwvlak aan de Kalkhofseweg 16a overnemen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.
- In artikel 3.3.2 de aanhef (en ook de tekst) wijzigen in gebouwen.

10. Adviesbureau van Gerwen, namens Mesthandel- en Loonbedrijf J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB Haps

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant geeft aan dat artikel 3.2.2 gedeeltelijk gewijzigd dient te worden. In de verordening ruimte 2014 wordt onderscheid gemaakt in gebouwen en bebouwing, dit is niet duidelijk verwoord in artikel 3.2.2.
- b) Reclamant geeft aan dat artikel 3.4.1 gedeeltelijk gewijzigd dient te worden. In het artikel wordt 'het gebruik van gronden' niet duidelijk beschreven. Daarnaast moet een onherroepelijke natuurbeschermingswetvergunning aanwezig zijn, er wordt voorbijgegaan aan langlopende procedures. Voor dit artikel is geen ontheffing opgenomen, dat door de gemeente medewerking kan worden verleend op het moment dat een natuurbeschermingswetvergunning voor de beoogde situatie is verleend.
- c) Reclamant geeft aan dat artikel 3.7.1. 'vormverandering bouwvlak' alleen van toepassing is voor agrarische bedrijven niet zijnde veehouderijen. Door het wijzigen van artikel 3.7.1 en 3.7.2 voor (intensieve veehouderijen) is er geen ontwikkelingsruimte meer voor veehouderijen. Bovengenoemde artikelen gaan verder dan in de verordening ruimte 2014 is opgenomen.

Overweging

- a) De Verordening maakt inderdaad onderscheid in gebouwen en bouwwerken en onderscheid in wel of niet gelegen in 'beperkingen veehouderij'. In artikel 3.2.2 zijn de bouwregels opgenomen voor gebouwen, in artikel 3.2.9 de bouwwerken geen gebouwen zijnde. Voor grondgebonden veehouderijen geldt de uitzondering voor bedrijven gelegen binnen 'beperkingen veehouderij'. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.3.2 is van toepassing voor veehouderijen buiten de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. De aanhef daar kan dan inderdaad worden gewijzigd in 'gebouwen'.
- b) De intentie van de regeling richt zich op het voorkomen van negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Hiervoor wordt gekeken naar de stikstofemissie vanuit de inrichting, vanuit het agrarisch bedrijf. Dit wordt afgewogen bij de vergunningverlening. Dit betreft zowel de gebouwen als de bijbehorende gronden. Afhankelijk van de bedrijfssituatie kan

bijvoorbeeld het beweiden van gronden inderdaad bij de activiteiten van de inrichting horen.

- c) De mogelijkheid voor vergroting van bouwvlakken van veehouderijbedrijven is vervallen als gevolg van de uitspraak van Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Er is voor gekozen vergroting van het bouwvlak van veehouderijen niet mogelijk te maken middels een wijzigingsbevoegdheid in deze herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 en de Wet Natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) zijn dermate uitgebreid dat maatwerk wenselijk en noodzakelijk is en een uitgebreide afweging wordt gevraagd. Dit geldt ook voor de vormverandering van bouwvlakken van veehouderijen, immers als gevolg van vormverandering kunnen de rechtstreekse bouwmogelijkheden toenemen. Dergelijke ontwikkelingen vragen een gedegen afweging, daarom is er voor gekozen concrete initiatieven buitenplannen af te wegen en planologisch te regelen.

Conclusie

In artikel 3.3.2 de aanhef (en de tekst) wijzigen in gebouwen.

11. Adviesbureau van Gerwen, namens F. van veen, Dorheseweg 1, 5443 NR Haps

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant geeft aan dat de enkelbestemming 'natuur' op het perceel Dorheseweg 1 te Haps niet is gewijzigd naar de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden' in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl in de nota van inspraak is aangegeven dat deze bestemming abusievelijk verkeerd is overgenomen.
- b) Reclamant geeft aan dat artikel 5.3.2 gedeeltelijk gewijzigd dient te worden. In de verordening ruimte 2014 wordt onderscheid gemaakt in gebouwen en bebouwing, dit is niet duidelijk verwoord in artikel 5.3.2.
- c) Reclamant geeft aan dat artikel 5.4.1 gedeeltelijk gewijzigd dient te worden. In het artikel wordt 'het gebruik van gronden' niet duidelijk beschreven. Daarnaast moet een onherroepelijke natuurbeschermingswetvergunning aanwezig zijn, er wordt voorbijgegaan aan langlopende procedures. Voor dit artikel is geen ontheffing opgenomen, dat door de gemeente medewerking kan worden verleend op het moment dat een natuurbeschermingswetvergunning voor de beoogde situatie is verleend.
- d) Reclamant geeft aan dat artikel 5.7.1. 'vormverandering bouwvlak' alleen van toepassing is voor agrarische bedrijven niet zijnde veehouderijen. Door het wijzigen van artikel 3.7.1 en 3.7.2 voor (intensieve veehouderijen) is er geen ontwikkelingsruimte meer voor veehouderijen. Bovengenoemde artikelen gaan verder dan in de verordening ruimte 2014 is opgenomen.

Overweging

- a) De enkelbestemming 'Natuur' op het perceel Dorheseweg 1 wordt verwijderd. Hierdoor wordt teruggevallen op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' waarin voor het perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden' inclusief de waarde aanduidingen voor dassen en struweelvogels geldt, dit conform de omliggende agrarische gronden.
- b) De Verordening maakt inderdaad onderscheid in gebouwen en bouwwerken en onderscheid in wel of niet gelegen in 'beperkingen veehouderij'. In artikel 5.3.2 is voor grondgebonden veehouderijen de uitzondering voor bedrijven gelegen binnen 'beperkingen veehouderij' al direct verwerkt. De afwijkingsbevoegdheid in artikel 5.3.2 is van toepassing voor veehouderijen buiten de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. De aanhef kan dan inderdaad worden gewijzigd in 'gebouwen'.
- c) De intentie van de regeling richt zich op het voorkomen van negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Hiervoor wordt gekeken naar de stikstofemissie vanuit de inrichting, vanuit het agrarisch bedrijf. Dit wordt afgewogen bij de vergunningverlening. Dit betreft zowel de gebouwen als de bijbehorende gronden. Afhankelijk van de bedrijfssituatie kan bijvoorbeeld het beweiden van gronden inderdaad bij de activiteiten van de inrichting horen.
- d) De mogelijkheid voor vergroting van bouwvlakken van veehouderijbedrijven is vervallen als gevolg van de uitspraak van Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied

2010'. Er is voor gekozen vergroting van het bouwvlak van veehouderijen niet mogelijk te maken middels een wijzigingsbevoegdheid in deze herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 en de Wet Natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) zijn dermate uitgebreid dat maatwerk wenselijk en noodzakelijk is en een uitgebreide afweging wordt gevraagd. Dit geldt ook voor de vormverandering van bouwvlakken van veehouderijen, immers als gevolg van vormverandering kunnen de rechtstreekse bouw mogelijkheden toenemen. Dergelijke ontwikkelingen vragen een gedegen afweging, daarom is er voor gekozen concrete initiatieven buitenplannen af te wegen en planologisch te regelen.

Conclusie

- De enkelbestemming 'Natuur' op het perceel Dorheseweg 1 verwijderen.
- In artikel 5.3.2 de aanhef (en de tekst) wijzigen in gebouwen.

12. Van Santfoort advies, namens A.L.J. Hofmans, Heerstraat 3, 5435 PC Sint Agatha

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant is voornemens om de bedrijfswoning op het perceel Heerstraat 3 om te zetten naar een burgerwoning. Op dit moment is de betreffende woning aangeduid als 2^e bedrijfswoning en is gelegen binnen het agrarische bouwvlak wat wordt gedeeld met Odiliadijk 4. Doordat de woning planologisch aangemerkt wordt als bedrijfswoning en in dat opzicht toebehoort aan de paardenhouderij, is het niet mogelijk de woning te verkopen, enkel als de koper een bedrijfsmatige relatie heeft met de paardenhouderij. Reclamant wil het perceel Heerstraat 3 planologisch omzetten naar de enkelbestemming 'wonen', hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing inclusief inrichtingsplan bij de zienswijze gevoegd.

Overweging

- a) De ruimtelijke onderbouwing en de voorgestelde wijziging wordt meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan. Ruimtelijke onderbouwing is door de gemeente getoetst en akkoord bevonden. Er zijn geen belemmeringen aanwezig de woning en omliggende erf en tuin te bestemmen als 'Wonen'. In het kader van het initiatief is tevens een landschappelijk inpassingsplan gemaakt. Deze wordt middels een voorwaardelijke verplichting aan het bestemmingsplan verbonden.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast, aan de woning, erf en tuin wordt de bestemming 'Wonen' toegekend. De aanduiding voor 2 bedrijfswoningen op het agrarisch bouwvlak waar de woning bij hoor de komt te vervallen. In het kader van het initiatief is tevens een landschappelijk inpassingsplan gemaakt. Deze wordt middels een voorwaardelijke verplichting aan het bestemmingsplan verbonden.

13. ForFarmers FarmConsult, namens J. de haas, Elstweg 38, 5437 PE Beers, reclamant 13

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt de begripsbepaling 'toename in stikstofemissie' te vervangen door 'toename in stikstofdepositie', omdat de depositie bepalend is voor effecten op Natura 2000 gebieden.
- b) Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat voor de locatie Elstweg 38 te Beers gebruik gemaakt kan worden van de stikstofemissie en – depositie die opgenomen is in het ontwerpbesluit van 26 oktober 2016 en de ontwerp-vvgb van de provincie Limburg. Een definitieve verklaring van geen bezwaar wordt voor 1 januari 2016 verwacht.
- c) Reclamant verzoekt een toereikende binnenplanse afwijkingbevoegdheid op te nemen voor bedrijven die ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan reeds een ontvankelijke aanvraag om een Nbwet-vergunning of vvgb in procedure hebben, zodat deze bedrijven via een relatief eenvoudige planologische procedure alsnog het Nbwet-vergunde recht kunnen uitoefenen.

- d) Reclamant verzoekt om de depositieruimte die de Programmatische Aanpak Stikstof biedt als bedoeld in artikel 2, lid 1 en 3, van het Besluit grenswaarden aanpak stikstofdepositie te betrekken en de definitie van 'toename van stikstofemissie' te laten vervallen. Toename in stikstofdepositie tot 1 mol N/ha/jaar respectievelijk 0,05 mol N/ha/jaar is mogelijk zonder dat een NBwet-vergunning vereist is. Met een melding kan dan worden volstaan. Bij een dergelijke melding heeft de Passende beoordeling in het kader van de NB-wet reeds plaatsgevonden in de PAS. Met deze ontwikkelingsmogelijkheid wordt geen rekening gehouden in het ontwerpbestemmingsplan, dit zou wel wenselijk zijn.

Overweging

- a) Een regeling welke uitgaat van depositie, een 'depositieslot', borgt weliswaar 1 op 1 dat geen toename plaatsvindt op Natura 2000 gebieden maar de gemeente acht een emissieslot juridisch robuuster dan een depositieslot. Bij een depositieslot moet er bij de toetsing altijd nog een berekening plaatsvinden. Bij een emissieslot vindt de beperking van het stikstofeffect plaats direct bij de bron en dat is ook direct toetsbaar. Een emissieslot voorkomt daarnaast tevens stikstofeffecten op overige stikstofgevoelige natuurgebieden, niet zijnde Natura2000-gebieden (o.a. de zogenaamde Wav gebieden). Bij een depositieslot wordt weliswaar het effect op Natura2000-gebieden voorkomen, maar blijft de kans op effect op (dichterbijgelegen) voor ammoniak gevoelige gebieden bestaan. Tot slot is een emissieslot ook gunstiger voor de omwonenden: door de uitstoot te beperken bij de bron wordt ook geuruitstoot, uitstoot van luchtverontreinigende stoffen / fijn stof meer beperkt dan met een depositieslot. Een emissieslot wordt daarmee passender geacht voor de gezondheid dan een depositieslot.
- b) In de regeling van het bestemmingsplan uitgaan van een vergunning waarvan de procedure nog niet is afgerond is te rechtsonzeker. Immers de vergunning kan nog worden aangevochten of uiteindelijk niet worden verleend. Daarom is gekozen voor het uitgangspunt van een onherroepelijke vergunning. Een flexibele regeling met verwijzing naar nog te verlenen Nbw vergunningen gedurende de planperiode (die het stikstofdepositieplafond verhoogt) is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Inmiddels is de vergunning echter verleend en dit onderdeel van de zienswijze in die zin niet meer relevant voor dit moment.
- c) Het is begrijpelijk dat deze wens om een relatief eenvoudige procedure toe te passen er is. Echter ingegeven door wet- en regelgeving en jurisprudentie is er voor gekozen buitenplans de afweging te maken indien na vaststelling van het bestemmingsplan een Natuurbeschermingswetvergunning is verleend. Een flexibele regeling met verwijzing naar nog te verlenen Nbw vergunningen gedurende de planperiode (die het stikstofdepositieplafond verhoogt) is juridisch niet houdbaar. Buitenplans kan wel maatwerk geleverd worden, niet alleen vanwege het traject rondom de Natuurbeschermingswetvergunning maar ook indien bij uitbreiding bijvoorbeeld de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij van toepassing is. Gezien de complexiteit en/of uitgebreidheid van de benodigde onderbouwingen en onderzoeken bij deze zaken is maatwerk wenselijk en daarom wordt de afweging buitenplans gemaakt.
- d) Aansluiting van de bestemmingsplanregelgeving bij de PAS regelgeving is op basis van de huidige jurisprudentie vooralsnog twijfelachtig en niet zonder juridische risico's. Ook vormt het meldingssysteem een afwegingsmoment/beoordelingsmoment dat gericht is op rechtsgevolg. Indien in het bestemmingsplan een koppeling wordt aangebracht met de melding is het goed voorstelbaar dat een bevoegdheidsgrens wordt overschreden die op basis van jurisprudentie niet lijkt te worden toegestaan (doorkruising van bevoegdheden). Voor een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof is wel een uitzondering gemaakt. Zie ambtshalve aanpassingen.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

14. Linssen advocaten, namens G.J.W.H. van Raaij, Sint Hubertseweg 28, 5443 ND Haps, reclamant 14

1. Indiener van de zienswijze verzoekt zijn inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan in dit kader als herhaald en ingelast te beschouwen.

1a. De vestiging van de politiehondenvereniging zou de uitstraling van de biologische witlofkwekerij van indiener aantasten.

1b. Indiener vreest overlast van verlichting.

1c. Indiener vreest voor de zondagsrust van zijn gezin.

1d. Indiener vreest dat trainingen op zaterdag en zondag regelmatig langer door zullen gaan. Hij vreest voorts voor overlast in de avonden.

1e. Indiener vreest overlast van het verkeer van en naar de politiehondenvereniging. Hij vreest voor zijn woon- en leefklimaat.

2. Geenszins is aangetoond dat geen andere relevante alternatieve locaties bestaan ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan zou daarom in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het bepaalde in artikel 3:46 van de Awb zijn. Indiener wenst in gesprek te blijven in het kader van zijn bereidheid tot aankoop van het perceel.

3. De in de ruimtelijke onderbouwing gehanteerde richtafstand voor geur (30 meter), welke voortkomt uit de VNG-brochure ("Handreiking bedrijven en milieuzonering"), komt niet overeen met de maximale planologische mogelijkheden op de gronden van indiener. Indiener zou het planologisch zijn toegestaan een bedrijfswoning te bouwen op ongeveer 10 meter afstand van het terrein van de politiehondenvereniging. In die zin is in de ruimtelijke onderbouwing uitgegaan van een onjuist uitgangspunt.

4. Het gestelde omtrent de gehanteerde richtafstanden in onderdeel 3 van de zienswijze geldt eveneens voor het aspect geluid. Ten onrechte zou zijn uitgegaan van de situatie dat binnen de richtafstand geen woning gelegen zouden zijn. Voorts lijkt het akoestisch onderzoek te volgen dat enkel de geluidsbelasting op de gevel van de (bestaande) bedrijfswoning is meegenomen. Gelet op het voorgaande biedt het akoestisch onderzoek geen voldoende onderbouwing voor het aspect geluid.

5. Indiener heeft twijfels bij de in het akoestisch onderzoek gehanteerde verblijfs- en bedrijfstijden. De gehanteerde tijden zouden enkel een schatting zijn en zouden niet zijn gewaarborgd. Meer specifiek kan indiener zich niet verenigen met het standpunt dat de honden bij het arriveren en vertrekken slechts beperkt zullen blaffen. Voorts wordt er op gewezen dat de honden ook opdrachten zouden krijgen waarbij ze verplicht zijn om langere tijd te blaffen.

6. Indiener vreest mede in verband met het feit dat geen sprake is van een ruimtelijke scheiding dan wel geluidwerende maatregelen tussen zijn perceel en het perceel waar is beoogd de politiehondenvereniging toe te staan voor overlast. Aldus is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, alsmede het motiveringsbeginsel.

7. De locatie van de politiehondenvereniging aan de Sint Hubertseweg ong. is niet optimaal, omdat deze grenst aan de ecologische verbindingszone St. Antonisloop. In zoverre zou de kans bestaan dat de vestiging van de politiehondenvereniging een negatieve invloed heeft op de beschermde natuurwaarden.

8. De Quick-scan Flora en Fauna van Siemens van 23 oktober 2014 zou verouderd zijn.

9. Het plangebied vormt het leefgebied voor een aantal beschermde diersoorten. De maisakker is foerageergebied voor de das. Er bevindt zich ook een dassenburcht. Mitigerende maatregelen uit de Quick-scan Flora en Fauna van Siemens van 23 oktober 2014 zijn niet, dan wel onvoldoende geborgd in het bestemmingsplan. In die zin is het ontwerpbestemmingsplan

onzorgvuldig tot stand gekomen. Voorts zou geen gevolg zijn gegeven aan de aanbevelingen uit de Quick-scan.

10. Het begrip 'hondentrainingscentrum' is ten onrechte niet gedefinieerd in de planregels. Dit leidt ertoe dat onvoldoende is geborgd welke activiteiten op het perceel worden toegestaan.

11. Ten onrechte is geoordeeld dat de aanduiding 'recreatie', meer specifiek 'hondentrainingscentrum' samen kan gaan met de ontwikkeling en instandhouding van natuur ter plaatse. Hierom zou het plangebied moeten worden bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'.

12. Indiener gaat ervan uit dat is beoogd dat ter plaatse van de aanduiding 'boom- en vaste plantenteelt' teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan. Aan de aanduiding zou geen betekenis toekomen, nu ter plaatse geen sprake is van een agrarisch bouwvlak. Hetzelfde zou gelden voor de aanduiding 'overige zone – teeltondersteunende kassen toegestaan', nu deze aanduiding enkel een rol zou spelen bij de agrarische bestemmingen. Ook hierom zou het plangebied moeten worden bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf' zou zijn wegbestemd. Enige motivering zou ontbreken.

Conclusie

Alles overwegende wordt geen medewerking verleend aan het initiatief voor het ontwikkelen van een trainingslocatie voor de politiehondenvereniging aan de Sint Hubertseweg ongenummerd te Haps. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In de planregels wordt artikel 15.1h en artikel 15.2.1e geschrapt. Op de verbeelding wordt de aanduiding "Recreatie" en het binnen deze aanduiding aanwezige bouwvlak geschrapt. Zie ook de toelichting op amendement A03-9.

15. Landgoed De Dennen B.V., M.A.E. van Hövell tot Westervlier, Utenbroekestraat 41, 2597 PH, 's-Gravenhage, reclamant 15

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt een binnenplanse afwijkingmogelijkheid op te nemen voor het realiseren van een nieuwe economische drager op landgoed De Dennen, Heuf 31 te Beers;
- b) Reclamant verzoekt om een dubbelbestemming op bebouwing op landgoed De Dennen op te nemen voor wonen en recreatief gebruik.

Overweging

- a) Aangezien er op dit moment nog geen concreet uitgewerkt plan beschikbaar is dat planologisch kan worden vertaald, is het nog te prematuur de plannen te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan. Na afronding van het onderzoek, dat naar uw verwachting begin 2017 is afgerond, kunnen wij het onderzoek toetsen en indien er geen belemmeringen zijn medewerking verlenen aan het initiatief. Gezien de huidige planning van het vaststellen van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied is het niet waarschijnlijk dat er nog meegelift kan worden. Overigens biedt het bestemmingsplan Buitengebied 2010 nu al beperkt mogelijkheden voor toeristisch/recreatieve ontwikkeling (kleinschalig logeren; kleinschalig kamperen).
- b) Zie a

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

16. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan1, 5200 MC 's-Hertogenbosch, reclamant 16

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Ten aanzien van de verplaatsing van het politiehondentrainingscentrum naar een locatie aan de Sint Hubertseweg is de provincie van mening dat sprake is van nieuwvestiging

waarbij vooralsnog strijd is met de Verordening ruimte 2014. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is nog onvoldoende onderbouwd dat voldaan kan worden aan artikel 3.3 van de Verordening.

- b) Het begrip 'grondgebonden veehouderij' ontbreekt, komt wel voor in de regels.
- c) In de artikelen 3.2.2, 4.2.2 en 5.2.2 wordt de omvang van de oppervlakte gebouwen afhankelijk gesteld van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. In artikel 25.1 van de Verordening ruimte 2014 is de datum 21 september 2013 opgenomen.
- d) De artikelen 3.2.2, 4.2.2 en 5.2.2 maken het bouwen van bedrijfsgebouwen mogelijk indien sprake is van een grondgebonden veehouderij zonder dat dat hoeft te worden voldaan aan de regels voor zorgvuldige veehouderij.
- e) Artikel 3.7.3 sluit vergroting van bouwvlakken van veehouderijbedrijven uit. Niet duidelijk is op grond van welke artikelen veehouderijen kunnen uitbreiden.
- f) De artikelen 3.2.10, 4.2.10 en 5.2.10 (veldschuren), artikel 3.2.12, 4.2.12 en 5.2.12 (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) en artikel 3.3.5, 4.3.5 en 5.3.5 (afwijken bouwregels), artikel 3.3.6, 4.3.6, 5.3.6, 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 (teeltondersteunende voorzieningen) en artikel 3.3.7, 4.3.7, 5.3.7 (dierenverblijven) maken gebouwen, bouwwerken dan wel andere permanente voorzieningen buiten het bouwperceel mogelijk. Dit is in strijd met art. 3.1, lid 2, onder d van de Verordening dat bepaalt dat gebouwen en bijbehorende bouwwerken binnen het bouwperceel worden opgericht.
- g) In de artikelen 8.3.1, 12.3, 15.2.1 ontbreekt de bepaling dat het gebied van de voorziening moet zijn gelegen in de kernrandzone, dan wel dat het gebied gezien de ligging en het feitelijk gebruik gerekend kan worden tot de kernrandzone (artikel 7.16 Verordening).
- h) Artikelen 3.5.3, 4.5.3 en 5.5.3: Het in gebruik nemen van meerdere bouwlagen binnen gebouwen ten behoeve van een veehouderij is in strijd met 6.3, lid 2, onder b en art. 7.3, lid 2, onder b van de Verordening.

Overweging

- a) De verplaatsing van de politiehondenvereniging van de locatie aan de Oeffeltseweg te Haps naar de nieuwe locatie aan de Sint Hubertseweg te Haps is een traject dat reeds in 2004 is ingezet. In verband met de planologische haalbaarheid van de locatie is intensief contact met de provincie geweest. De locatie was reeds in beeld bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Wij hebben geconstateerd dat de ontwikkeling van deze locatie past binnen de provinciale beleidskaders. In verband met de Verordening ruimte 2014 is daarbij het volgende van belang. Uitgangspunt is dat sprake is van een verplaatsing van de bestaande locatie.
In het licht van het provinciale belang is de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit van belang. Provinciaal uitgangspunt hierbij is dat bij een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied gebruik moet worden gemaakt van een bestaand bouwperceel, tenzij in de Verordening hierover nadrukkelijk anders is bepaald. In artikel 3.3. is vervolgens aangegeven onder welke bijzondere omstandigheden nieuwvestiging mogelijk is. Daarbij dient te worden aangetoond dat er elders daadwerkelijk een gelijkwaardige ruimtelijke ontwikkeling planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven. Er dient derhalve sprake te zijn van een verplaatsing van activiteiten. Daarbij is het bepaalde in artikel 2.1. onder 3 van belang wanneer wordt gedefinieerd wanneer sprake is van een bestaand bouwperceel, bestaande bebouwing, een bestaande planologische gebruiksactiviteit of een bestaande omvang. In verband met de verplaatsing van de politiehondenvereniging is hierbij het volgende van belang.

1. Is sprake van een bestaande activiteit met bestaand bouwperceel.

In de verordening is bepaald dat op basis van deze verordening gesproken kan worden over een bestaand bouwperceel, bestaande bebouwing, een bestaande planologische gebruiksactiviteit of een bestaande omvang, indien o.a. kan worden aangetoond dat handhaving wegens strijdigheid met het geldende bestemmingsplan niet meer mogelijk is. In casu betreft het een activiteit die reeds zeer lange tijd (meer dan 40 jaar) op de locatie aan de Oeffeltseweg te Haps plaatsvindt. Voor het betreffende gebied is in 1972 het bestemmingsplan voor de beschermde natuurgebieden "De Polder" en het bestemmingsplan voor de beschermde "Natuurgebieden" vastgesteld. Hierin was de activiteit van de politiehondenvereniging niet opgenomen. Ook in de nadien vastgestelde bestemmingsplannen is deze

activiteit niet specifiek vastgelegd. Er is derhalve nog steeds sprake van een strijdige activiteit met het ter plaatse geldend bestemmingsplan (Buitengebied 2010). Handhaving van de strijdigheid is echter niet realistisch aangezien de activiteit reeds lange tijd ter plaatse plaatsvindt en er geen actieve handhaving heeft plaatsgevonden. Geconcludeerd wordt derhalve dat sprake is van een bestaande activiteit.

2. Zijn bijzondere omstandigheden aanwezig die nieuwvestiging rechtvaardigen
In dit verband is het bepaalde in artikel 3.1, lid 2 en 3.3. lid 2 aan de orde. Gebleken is dat het niet haalbaar is om voor deze specifieke activiteit gebruik te maken van een bestaand bouwperceel. Het betreft hier een zeer specifieke ontwikkeling. De maatwerkbepaling in artikel 3.3.lid 2 biedt hier de mogelijkheid. Daarnaast dient te worden voldaan aan de volgende aspecten:
 1. noodzakelijk vanwege een groot openbaar belang:
Met de verplaatsing van de PHV uit het natuurnetwerk Brabant wordt invulling gegeven aan de provinciale en rijksnatuurdoelstellingen. Een en ander is in de ruimtelijke onderbouwing nader toegelicht.
 2. is verzekerd dat er elders daadwerkelijk een gelijkwaardige ruimtelijke ontwikkeling planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven;
Hierboven is reeds vastgesteld dat in casu sprake is van een verplaatsing van een activiteit.
 3. de ruimtelijke ontwikkeling zich verhoudt tot de doelstelling van het gebied waarbinnen de ontwikkeling plaatsvindt, mede gelet op de bepalingen die zijn gesteld in hoofdstuk 3 'Structuren' en hoofdstuk 4 'Aanduidingen';
De oorspronkelijke agrarische bestemming blijft gedeeltelijk bestaan. Daarnaast wordt natuur versterkt. Ter plaatse geldt de structuur "Gemengd landelijk gebied"
Deze ontwikkeling past binnen deze structuur.
 4. er vanwege de nieuwvestiging geen onevenredige aantasting van waarden plaatsvindt; In de ruimtelijke onderbouwing is de planologische haalbaarheid met de effecten van het initiatief op de omgeving omschreven.
 5. aannemelijk is dat ruimtelijk-economische belangen voor de langere termijn aanwezig zijn;
Deze ontwikkeling leidt tot versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Zowel op de te verlaten locatie aan de Oeffeltseweg te Haps als op de nieuwe locatie aan Sint Hubertseweg te Haps.
 6. de juridische of feitelijke mogelijkheden voor vestiging op een bestaand bouwperceel in de gemeente en in de omliggende gemeenten ontbreken.
Er is geen bestaand bouwperceel beschikbaar.
- b) Het begrip is niet opgenomen omdat in de regels wordt verwezen naar de Nadere regels die hieromtrent op basis van de Verordening ruimte door Gedeputeerde Staten zijn gesteld, zoals die regels gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag. Hierin is namelijk heel specifiek aangegeven wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij. Het begrip voor grondgebonden veehouderij zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014 is algemener geformuleerd. Het scheidt daarom juist verwarring hiervoor een begrip op te nemen omdat dan lijkt of daaraan voldoen zou volstaan. Op basis van de provinciale zienswijze wordt het begrip alsnog toch toegevoegd, zij het met een aanvullende verwijzing naar de betreffende nadere regels zoals door GS gesteld. Dan sluit het begrip aan bij de regeling in het bestemmingsplan en kan geen onduidelijkheid ontstaan over de criteria.
- c) Deze constatering is juist. Er is voor gekozen deze datum op te nemen omdat in de bestemmingsplannen binnen de gemeente voor 'bestaande situatie' altijd van dat moment

wordt uitgegaan. Daarnaast maakt de provinciale regelgeving het sowieso al onmogelijk dat er in de periode vanaf 21 september 2013 iets is veranderd op deze percelen. De Verordening is in maart 2014 in werking getreden. Vanaf die datum gelden dus de rechtstreeks werkende regels van de Verordening, waardoor alle veehouderijen op slot zijn gezet. Vóór die datum (vanaf 21 september 2013) gold het voorbereidingsbesluit zorgvuldige veehouderij. Op grond van het voorbereidingsbesluit moesten alle aanvragen voor de uitbreiding van veehouderijen worden aangehouden. De provinciale regelingen maken het ons inziens dus onmogelijk dat er in de periode vanaf 21 september 2013 uitbreidingen van veehouderijen hebben plaatsgevonden.

Daarnaast zouden, indien nu de datum wordt aangepast, alle inmiddels vergunde, BZV getoetste gevallen onbedoeld onder het overgangsrecht komen te vallen. Dit is niet wenselijk.

- d) Abusievelijk zijn de regels voor BZV niet opgenomen in dit artikel. Op grond van de Verordening worden deze toegevoegd aan de betreffende artikelen.
- e) Vergroting van bouwvlakken van veehouderijbedrijven was opgenomen in artikel 3.7.2, deze is vervallen als gevolg van de uitspraak van Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Er is voor gekozen vergroting van het bouwvlak van veehouderijen niet mogelijk te maken middels een wijzigingsbevoegdheid in deze herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 en de Wet Natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) zijn dermate uitgebreid dat maatwerk noodzakelijk is en een uitgebreide afweging wordt gevraagd. Daarom is er voor gekozen concrete initiatieven buitenplans af te wegen en planologisch te regelen.
- f) De artikelen 3.2.10, 4.2.10 en 5.2.10 (veldschuren) maken inhoudelijk gezien als geheel geen onderdeel uit van deze herziening, enkel het woord 'uitsluitend' is toegevoegd zodat extra wordt benadrukt dat deze regeling uitsluitend bestaande locaties betreft welk zijn vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.

De artikelen 3.2.12, 4.2.12 en 5.2.12 (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) en artikel 3.3.5, 4.3.5 en 5.3.5 (afwijken bouwregels) maken slechts op een enkel aspect onderdeel uit van de herziening. Wat betreft artikel 3.2.12 onder d (De bouwhoogte van kadaverkoelingen, gastanks en versomaten mag niet meer bedragen dan 2 m): deze bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn dermate beperkt qua oppervlakte en bouwhoogte dat wij van mening zijn dat deze kunnen worden toegestaan. De regeling is aangevuld met de voorwaarde dat deze uitsluitend binnen het bouwperceel van agrarische bedrijven zijn toegestaan. Tevens is het begrip 'bouwperceel' aangepast aan de Verordening. De regeling is hiermee in overeenstemming gebracht met het provinciaal beleid.

De artikelen 3.3.6, 4.3.6, 5.3.6, 3.5.2, 4.5.2 en 5.5.2 (teeltondersteunende voorzieningen) maken inhoudelijk gezien geen onderdeel uit van deze herziening.

De artikelen 3.3.7, 4.3.7, 5.3.7 (dierenverblijven) zijn opgenomen omdat de gemeente het wenselijk vindt een dergelijke mogelijkheid te kunnen bieden. Om een zorgvuldige afweging mogelijk te maken zijn hiervoor diverse randvoorwaarden opgenomen. De provincie geeft aan dat de regeling in strijd is met de Verordening ruimte 2014 omdat gebouwen en bijbehorende bouwwerken enkel binnen het bouwperceel mogen worden opgericht. Een bouwperceel is in de Verordening ruimte 2014 gedefinieerd als een vlak waarop functioneel bij elkaar behorende bebouwing en voorzieningen worden geconcentreerd en waarbinnen gebouwen zijn toegelaten, met de direct daaraan grenzende gronden waar ook bouwwerken geen gebouwen zijnde en vergunningvrije bouwwerken zijn toegestaan. Deze 'zone' hebben wij in de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheden geconcretiseerd door op te nemen dat de afstand tot het hoofdgebouw niet meer mag bedragen dan 100 m. Daarnaast is een voorwaarde in de gebieden met waarden dat de afwijking uitsluitend mag worden verleend binnen de aangewezen bebouwingsconcentraties. In deze gebieden is al sprake van een vermenging van functies. In het primair agrarisch gebied zijn geen specifieke natuur- of landschapswaarden of kwaliteiten aanwezig. Dit gebied is voornamelijk gelegen rondom de kern Haps. In combinatie met de voorwaarde dat er binnen 100 m een relatie moet zijn met een hoofdgebouw maakt dat verspreid gelegen bebouwing niet mogelijk wordt gemaakt.

- g) De in de artikelen 8.3.1, 12.3, 15.2.1 via afwijking mogelijk te maken voorzieningen kunnen gezien de aard van hun functie niet in de kernrandzone worden gesitueerd. De voorzieningen zijn onlosmakelijk verbonden met de bos-, natuur- of groenfunctie. Daarom is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om dergelijke voorzieningen mogelijk te maken. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan zijn afgestemd op de mogelijke aanwezige waarden en kwaliteiten. De in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden mogen namelijk niet onevenredig worden aangetast. Daarnaast zijn de bouw mogelijkheden zeer beperkt. Enkel indien aan deze specifieke voorwaarden wordt voldaan kan de afwijking worden verleend.

Artikel 15.2.1 is opgenomen ten behoeve van het politiehondentrainingscentrum, zie hiervoor de reactie onder a.

- h) De betreffende voorwaarde over de bouwlagen is niet expliciet opgenomen in dit artikel. In de gebruiksregels is namelijk onder 'Strijdig gebruik' deze bepaling al opgenomen. De genoemde afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk af te wijken van de gebruiksregels, maar niet van de betreffende bepaling zoals opgenomen onder 'Strijdig gebruik', deze geldt daardoor en voldoet het bestemmingsplan aan de Verordening.
NB: de formulering van de regeling voor het gebruik van bouwlagen door veehouderij is in de geconsolideerde versie van de Verordening ruimte 2014 (1 januari 2017) anders geformuleerd: binnen gebouwen dieren -al dan niet in hokken- alleen op de grond gehouden mogen worden, onverlet voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

Conclusie

- Begrip 'grondgebonden veehouderij' toevoegen aan de regels;
- Voorwaarden voor BZV opnemen bij de artikelen 3.2.2, 4.2.2 en 5.2.2;
- Bepaling over 'bouwperceel' toevoegen aan de artikelen 3.2.12, 4.2.12 en 5.2.12 en aan de begrippen.
- De regeling voor het gebruik van bouwlagen wordt aangepast aan de Verordening ruimte zoals deze geldt per 1-1-2017.

17. Drs. M.R. Baronesse van Hövell tot Westervlier en Wezeveld, Heuf 18, 5437 NA Beers, reclamant 17

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) In de nota van inspraak wordt onder punt 25 aangegeven dat de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, moeten worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze opmerking is niet verwerkt op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan.
- b) Zoals onder a aangegeven, moeten de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze aanduiding moet ongedaan gemaakt worden, vanwege de afloop van een overeenkomst in het kader van het project 'dassencompensatie'. De overeenkomst loopt 8 september 2018 af, waarna de hoogstamfruitboomgaard niet langer onderhouden hoeft te worden en geruimd kan worden.

Overweging

- a) De enkelbestemming 'natuur' is abusievelijk fout overgenomen op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan en zal worden gewijzigd in de enkelbestemming 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaard'.
- b) In verband met de ontwikkeling van bedrijventerrein Laarakker is natuurcompensatie aan de orde. Hieraan in invulling gegeven middels de uitvoering van het projectplan natuurcompensatie dassenhabitat Laarakker, ANV Raamvallei november 2009. De compensatieverplichting is vastgelegd in de ontheffing Flora- en Faunawet. Uitgangspunt bij de compensatiemaatregelen is een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht. De overeenkomst die appelland heeft aangegaan, richt zich op de aanleg en onderhoud/beheer

van de hoogstamfruitboomgaard voor de duur van tenminste 10 jaar. Er rust echter een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht op de hoogstamfruitboomgaard op de betreffende percelen. Het bestemmen als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden' van deze percelen is derhalve de meest passende bestemmingsregeling.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast, het betreffende perceel wordt bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard'.

18. H. van Hooren, St.Hubertseweg 26, 5443 ND Haps, reclamant 18

1. De verplaatsing van de politiehondenvereniging is onlogisch. De nieuwe locatie grenst immers aan de Ecologische Verbindingszone St. Anthonisloop en de EHS. Het boscomplex aan de noordzijde van het perceel huisvest op dit moment al dassen. Verplaatsing zou aldus een verslechtering betekenen ten opzichte van de huidige locatie. Indiener wijst hierbij tevens op bestaande wandelmogelijkheden op de nieuwe locatie.

2. Indiener vreest geluidsoverlast van de trainingen.

3. Het kan niet de bedoeling zijn dat de gemeente financieel op moet draaien voor een probleem van een provinciaal opererend orgaan.

4. Er zou geen noodzaak bestaan de politiehondenvereniging te verplaatsen.

5. Indiener vreest voor zijn woongenot vanwege geluidsoverlast. Daarnaast vreest hij voor waardevermindering van zijn eigendommen, alsmede die van zijn burens.

Conclusie

Alles overwegende wordt geen medewerking verleend aan het initiatief voor het ontwikkelen van een trainingslocatie voor de politiehondenvereniging aan de Sint Hubertseweg ongenummerd te Haps. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In de planregels wordt artikel 15.1h en artikel 15.2.1e geschrapt. Op de verbeelding wordt de aanduiding "Recreatie" en het binnen deze aanduiding aanwezige bouwvlak geschrapt. Zie ook de toelichting op amendement A03-9.

19. Geling advies, namens H.G.J. lange, Graafsedijk 36, 5434 NB Vianen, reclamant 19

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het positief bestemmen van alle bijbehorende bouwwerken op het perceel Graafsedijk 36 te Vianen, zodat deze niet langer onder het overgangsrecht vallen;
- b) Reclamant verzoekt tot het opnemen van de aanduiding 'kleinschalige veehouderij' of een andere aanduiding, waardoor het mogelijk wordt om op het perceel op kleinschalige wijze vee te houden.

Overweging

- a) De schuur is ca. 400 m² en is daarmee groter dan de voor bijbehorende bouwwerken toegestane 100 m². De schuur kan planologisch worden geregeld door deze nu aan te duiden binnen de huidige bestemming. Daarvoor wordt het bestemmingsvlak iets verruimd.
- b) Op basis van de Verordening ruimte 2014 zou er sprake zijn van nieuwvestiging van een veehouderij. Er is daarvoor geen/ onvoldoende onderbouwing aanwezig. Het initiatief is onvoldoende concreet om nu medewerking aan te verlenen in deze herziening.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt binnen de bestemming wonen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – veldschuur' opgenomen voor het bestaande bouwwerk.

20. Piet de Quay, namens de Erven van dhr. mr drs C.L.M. de Quay en mevr. C.L.M. de Quay – van Wessems, Heuf 27, 5437 NA Beers, reclamant 20

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) In de nota van inspraak wordt onder punt 25 aangegeven dat de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, moeten worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze opmerking is niet verwerkt op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan.
- b) Zoals onder a aangegeven, moeten de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze aanduiding moet ongedaan gemaakt worden, vanwege de afloop van een overeenkomst in het kader van het project 'dassencompensatie'. De overeenkomst loopt 8 september 2018 af, waarna de hoogstamfruitboomgaard niet langer onderhouden hoeft te worden en geruimd kan worden.

Overweging

- a) De enkelbestemming 'natuur' is abusievelijk fout overgenomen op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan en zal worden gewijzigd in de enkelbestemming 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaard'.
- b) In verband met de ontwikkeling van bedrijventerrein Laarakker is natuurcompensatie aan de orde. Hieraan in invulling gegeven middels de uitvoering van het projectplan natuurcompensatie dassenhabitat Laarakker, ANV Raamvallei november 2009. De compensatieverplichting is vastgelegd in de ontheffing Flora- en Faunawet. Uitgangspunt bij de compensatiemaatregelen is een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht. De overeenkomst die appelland heeft aangegaan, richt zich op de aanleg en onderhoud/beheer van de hoogstamfruitboomgaard voor de duur van tenminste 10 jaar. Er rust echter een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht op de hoogstamfruitboomgaard op de betreffende percelen. Het bestemmen als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden' van deze percelen is derhalve de meest passende bestemmingsregeling.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast, het betreffende perceel wordt bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard'.

21. S. Gosens, Broekkant 11, 5437 ND Beers, reclamant 21

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt om de tijdelijke contracten die zijn aangegaan ten aanzien van de hoogstamboomgaarden en heggen te verwijderen uit het ontwerpbestemmingsplan. Het tijdelijke contract voor de hoogstamboomgaard is in 2016 (10 jaar na initiatief) verlopen en het tijdelijke contract voor de heggen verloopt in 2031 (25 jaar na initiatief);
- b) Reclamant verzoekt om een aantal correcties uit te voeren op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan. De natuurstroken zijn te ruim overgenomen, er zijn groenstroken ingetekend waarvoor geen overeenkomst is afgesloten en de fruitboomgaard is verkeerd gesitueerd.

Overweging

- a) Het contract dat is aangegaan ten aanzien van de hoogstamfruitboomgaard en is verlopen in 2006 wordt verwijderd van de verbeelding. Het contract dat is gesloten ten aanzien van de heggen verloopt pas in 2031 en wordt zodoende niet verwijderd van de verbeelding. Omdat de overeenkomst nog niet is beëindigd dient dit in stand te worden gehouden. Op basis hiervan is deze verplichting ook planologisch vastgelegd en is het niet wenselijk deze voor het einde van de termijn van de overeenkomst al te laten vervallen.
- b) Uitgangspunt bij de aanleg van landschapselementen is een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht. In het kader van de aanleg van poelen is de Stika regeling van toepassing. Hierbij vindt afwaardering van de gronden plaats wat wordt gecompenseerd. Deze worden daarom opgenomen als natuur. De overeenkomst die appelland heeft

aangegaan bij de aanleg van de heggen en hoogstamfruitboomgaard richt zich op de aanleg en onderhoud/beheer van de hoogstamfruitboomgaard voor de duur van tenminste 10 jaar. Er rust een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht op de hoogstamfruitboomgaard op de betreffende percelen. Het bestemmen als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden' van deze percelen is derhalve de meest passende bestemmingsregeling.

De aangegeven aanduidingen worden qua maatvoering aangepast zoals vergund.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast aan de maatvoering en situering van de landschapselementen zoals vergund.

22. A. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP Haps, reclamant 22

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'waarde – Archeologie 5', welke aan de noord- en oostzijde van het perceel Hoefseweg 6 te Haps is gelegen, te verwijderen van de verbeelding. Dit betreft namelijk het bouwvlak;
- b) Reclamant verzoekt om de woonbestemming nabij Heuf 31 te Beers te verkleinen, omdat de oppervlakte van de woonbestemming tegen de uitspraak van de Raad van State ingaat. Reclamant pacht de omliggende percelen en geeft onder andere aan dat door de ontwikkeling het zicht op de dieren verloren gaat en de doorgang versperd wordt naar de omliggende percelen;
- c) Reclamant verzoekt om de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' te verbreden met de activiteiten akkerbouw, foerage en handelsbedrijf agrarische producten;
- d) Reclamant geeft aan dat de inspraakreactie, ingekomen op 3 mei 2016, gehandhaafd blijft.

Overweging

- a) De herziening van het bestemmingsplan heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en is niet gewijzigd voor deze locatie. Er is geen nieuw beleidskader of uitgevoerd archeologisch onderzoek dat aanleiding geeft de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 5' te verwijderen van het betreffende perceel. Het is dan ook geen onderdeel van de herziening. Ter verduidelijking is deze dubbelbestemming wel (in zijn geheel) opgenomen op de verbeelding.
- b) Er is in deze herziening geen sprake van een bestemmingswijziging van 'Agrarisch' naar 'Wonen', zoals de reclamant aangeeft in de zienswijze. De toekenning van de woonbestemming vloeit voort uit de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 december 2013 op de beroepen op het bestemmingsplan Buitengebied 2010 voor deze locatie. Aan het perceel dient een woonbestemming te worden toegekend, dit is gedaan conform de systematiek van de overige burgerwoningen in het buitengebied. Het perceel is wel wat aan de ruime kant ingetekend. Dit is niet noodzakelijk gezien de situatie. Aan de westzijde en zuidzijde zal de begrenzing enkele meters worden verkleind. Perceel aan westzijde en/of zuidzijde wellicht wat kleiner begrenzen om tegemoet te komen.
- c) De aanduiding voor veehouderij is toegekend op basis van vigerende milieurechten. Vollegrondsteelt/ akkerbouw is rechtstreeks toegestaan. Een foerage- en handelsbedrijf in agrarische producten vraagt een nadere afweging en kan niet zondermeer rechtstreeks worden toegekend. Het verzoek daartoe is onvoldoende onderbouwd en daarmee te prematuur.
- d) De overwegingen geformuleerd in de beantwoording van de inspraakreactie blijven gehandhaafd.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen, het bestemmingsvlak is onnodig groot en zal aan de west- en zuidzijde worden verkleind.

23. Geling advies, namens Mts. Jansen, de Geest 8, 5439 NJ Linden, reclamant 23

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' ten behoeve van de schapenhouderij en de varkenshouderij. In het ontwerpbestemmingsplan is de aanduiding 'veehouderij' opgenomen, deze aanduiding maakt een schapenhouderij en varkenshouderij niet mogelijk;
- b) Reclamant verzoekt tot het opnemen van de aanduiding 'zorgboerderij' ten behoeve van het positief bestemmen van de reeds vergunde zorgboerderij. Een zorgboerderij is namelijk enkel toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'zorgboerderij';

Overweging

- a) In het moederplan heeft de locatie geen specifieke aanduiding voor 'intensieve veehouderij' in verband met de deelname aan de stoppersregeling. De beëindiging van de intensieve veehouderijtak is voorzien binnen de planperiode van het moederplan. Tot zolang kan deze activiteit op basis van het overgangsrecht worden gecontinueerd (nu dus geen actieve handhaving). Er is nu geen aanleiding (geen gewijzigde omstandigheden) waarom nu wel IV moet worden opgenomen. De locatie is tevens gelegen binnen voormalig extensiveringsgebied en binnen de zone 'Beperkingen veehouderij'. Een (nieuwe) ontwikkeling van intensieve veehouderij is beleidsmatig ook niet wenselijk op deze locatie.
- b) In het moederplan is de aanduiding 'zorgboerderij' niet opgenomen voor de locatie. In de herziening in artikel 5.1, lid p is opgenomen dat een zorgboerderij is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'zorgboerderij'. Deze aanduiding is opgenomen voor een bestaande zorgboerderij. In de herziening wordt tevens de mogelijkheid geboden om af te wijken van de gebruiksregels voor nevenfuncties en / of verbrede landbouw middels een omgevingsvergunning. Voor de zorgboerderij op locatie van reclamant is een vergunning op grond van de regeling voor nevenfuncties verleend. Deze vergunning is bepalend. De toepassing van de afwijkingsbevoegdheid nevenfuncties impliceert niet dat dit daarna planologisch wordt vastgelegd.

Conclusie

De gebrachte zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

24. Geling Advies, namens C.J. Driessen, Boskamp 52, 5434 SX Vianen, reclamant 24

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant geeft aan dat de herziening van het bestemmingsplan het niet langer mogelijk maakt om paarden te fokken. Het fokken van paarden is niet onder te brengen bij de agrarische hoofdbestemmingen (artikel 3,4 en 5) en de aanduidingen 'overig agrarisch bedrijf', 'veehouderij' en 'paardenhouderij'. De huidige omschrijving van de aanduiding 'paardenhouderij' is gericht op het houden en stallen van paarden, waar het fokken van paarden een ondergeschikte activiteit is en dus niet de hoofdactiviteit. De huidige systematiek betekent een onnodige beperking.

Overweging

- a) Het fokken van paarden is op basis van de indeling van agrarische bedrijven in de Verordening ruimte 2014 inderdaad niet meer rechtstreeks overal toegestaan omdat enkel (vollegroonds) teeltbedrijven zijn toegestaan. Veehouderijen, glastuinbouwbedrijven en overige agrarische bedrijven zijn enkel toegestaan indien ze als zodanig zijn aangeduid op basis van vergunde rechten. Ook bestaande paardenhouderijen zijn als zodanig aangeduid.
Op de locatie zijn volgens het vergunningenbestand nooit bedrijfsmatig dieren gehouden. Ook is er momenteel geen sprake van een paardenhouderij. Er is sprake van een melding voor boomkwekerij activiteiten ((vollegroonds)teeltbedrijf. De bestemming is hiermee in overeenstemming. Er is voor de locatie van reclamant daarmee ook geen verschil met het oorspronkelijke bestemmingsplan en deze herziening. Tenslotte is er geen concreet verzoek ingediend voor het bedrijfsmatig houden van paarden (de vestiging van paardenhouderij dan wel paardenfokkerij).

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

25. Areal Agro, namens G.J.B. Willemsen, Beverskolksestraat 4, 5443 NM Haps, reclamant 25

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het omzetten van het agrarisch bouwvlak aan de Beverskolksestraat 4 ('Agrarisch met waarden – Landschaps- en Natuurwaarden') naar 'Gemengd'. Reden hiervoor is dat de agrarische activiteiten sinds enkele jaren van ondergeschikt belang zijn. De locatie is beter geschikt voor passende kleinschalige recreatieve bedrijvigheid, met als doel de historische boerderij en schuur te behouden en benutten.

Overweging

- a) Ten behoeve van het initiatief is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Deze is akkoord bevonden door de gemeente. De bestemming kan daarom worden gewijzigd naar 'Gemengd'.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt de bestemming gewijzigd in 'Gemengd'.

26. Areal Agro, namens Mts. Van de Groes-Albers, Cinquant 4, 5443 NN Haps, reclamant 26

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het gedeeltelijk wijzigen van de enkelbestemming 'Natuur' naar 'Agrarisch'. Op de locatie Cinquant 4 te Haps is een natuurstrook opgenomen, binnen deze strook is een houtwal gelegen en grasland aan weerszijden van de houtwal. Het grasland heeft een tijdelijke karakter, waardoor de enkelbestemming 'agrarisch' beter passend is.

Overweging

- b) De houtwal is inderdaad ruim ingetekend, hierdoor vallen agrarische gronden binnen de bestemming 'Natuur'. Dit is niet noodzakelijk en wordt gecorrigeerd.

Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze wordt de bestemming 'Natuur' ter plaatse van de houtwal gecorrigeerd.

27. M.A.E. van Hövell tot Westerflie, Utenbroekestraat 41, 2597 PH 's-Gravenhage, reclamant 27

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) In de nota van inspraak wordt onder punt 25 aangegeven dat de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, moeten worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze opmerking is niet verwerkt op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan.
- b) Zoals onder a aangegeven, moeten de percelen die worden ingezet voor realisatie van hoogstamboomgaarden, worden bestemd als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden'. Deze aanduiding moet ongedaan gemaakt worden, vanwege de afloop van een overeenkomst in het kader van het project 'dassencompensatie'. De overeenkomst loopt 8 september 2018 af, waarna de hoogstamfruitboomgaard niet langer onderhouden hoeft te worden en geruimd kan worden.

Overweging

- a) De enkelbestemming 'natuur' is abusievelijk fout overgenomen op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan en zal worden gewijzigd in de enkelbestemming 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaard'.
- c) In verband met de ontwikkeling van bedrijventerrein Laarakker is natuurcompensatie aan de orde. Hieraan in invulling gegeven middels de uitvoering van het projectplan natuurcompensatie dassenhabitat Laarakker, ANV Raamvallei november 2009. De compensatieverplichting is vastgelegd in de ontheffing Flora- en Faunawet. Uitgangspunt bij de compensatiemaatregelen is een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht. De overeenkomst die appelland heeft aangegaan, richt zich op de aanleg en onderhoud/beheer van de hoogstamfruitboomgaard voor de duur van tenminste 10 jaar. Er rust echter een duurzame instandhoudings- en onderhoudsplicht op de hoogstamfruitboomgaard op de betreffende percelen. Het bestemmen als 'agrarisch' met de aanduiding 'hoogstamfruitboomgaarden' van deze percelen is derhalve de meest passende bestemmingsregeling.

Conclusie

De verbeelding wordt aangepast, het betreffende perceel wordt bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard'.

28. Cumela advies, namens, G. van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA Vianen, reclamant 28

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt om de veldschuur en omliggende gronden (3.800 m²) op de locatie Lage Heiweg 9b te Vianen de functieaanduiding 'gebruik ten behoeve van een loon- en landschapsonderhoudsbedrijf' toe te kennen.

Overweging

- a) Naar aanleiding van de zienswijze is bekeken op welke wijze medewerking kan worden verleend aan het initiatief van appelland. Het initiatief is inclusief de ruimtelijke onderbouwing na de ontwerpfasen in het plan opgenomen. Initiatiefnemer is de dialoog met de omgeving aangegaan. Gebleken is dat dit initiatief veel discussie heeft opgeleverd. Het zorgvuldig doorlopen van de procedure is van belang. Hier wordt beter invulling aan gegeven door dit initiatief een afzonderlijke procedure te laten doorlopen.

Conclusie

Er wordt geen medewerking verleend aan het vergroten van het bouwvlak en het opnemen van een bestemmingsvlak "groen".

29. T. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB Vianen, reclamant 29

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot de gedeelte aanpassing van de begrippen 'hoofdgebouw' en 'bouwwerk, bijbehorend' in hoofdstuk 2 'bestemmingsregels', artikel 1 'begrippen'. Het betreft de wijziging van het woord 'bouwperceel' in 'perceel'. De begrippen worden niet duidelijk geacht en niet duidelijk is wat de gevolgen voor reclamant zijn van deze begrippen. Als ze leiden tot een beperking van de (bouw) mogelijkheden wordt verzocht het 'oude' bestemmingsvlak (van voor vaststelling 'Buitengebied 2010') weer toe te kennen.
- b) Reclamant verzoekt tot de aanpassing van de bestemming 'Gemengd' naar 'Wonen' voor de locatie Grensweg 2 te Beers. Reden hiervoor is dat de bestemming 'Gemengd' niet passend is bij de locatie, omdat de bedrijfsactiviteiten beëindigd zijn en de feitelijke hoofdfunctie wonen betreft.

Overweging

- a) De opgenomen begrippen zijn standaardbegrippen vanuit wet- en regelgeving. De wijziging van de begrippen resulteert voor reclamant niet in een beperking van de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden van gebouwen of bouwwerken op het perceel.
- b) Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is beoordeeld wat een passende bestemming voor deze locatie is. Geconstateerd is dat de agrarische activiteiten zijn beëindigd en dat deze bestemming daarmee kan vervallen. Echter de oorspronkelijke bedrijfsgebouwen zijn nog aanwezig. Deze zijn niet noodzakelijk bij een woonbestemming. Wonen is daarmee niet de meest passende bestemming. Er is daarom afgewogen welke bestemming wel passend is en dat is de bestemming 'Gemengd'. Deze wordt namelijk toegekend aan locaties waar nog overtollige bebouwing aanwezig is. Een woonbestemming wordt alleen opgenomen indien alle overtollige bedrijfsbebouwing is gesloopt. Dit is nu niet aan de orde. Indien andere activiteiten of omzetting naar sec wonen is gewenst, dient voldaan te worden aan de randvoorwaarde voor sloop van overtollige bebouwing.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

30. Pouderoyen Compagnons, namens T. Aben, Hantert 6, 5435 Sint Agatha, reclamant 30

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt om tabel 'Recreatie' behorende bij de regels van de enkelbestemming 'Recreatie' voor het bedrijf la Tertulia aan de Hantert 6 gedeeltelijk aan te passen, vanwege een verschuiving in het voorzieningenaanbod. Er vinden onder meer huwelijksvoltrekkingen, afscheidsceremonies bij overlijden, bedrijfsbijeenkomsten en kookworkshops plaats.

Overweging

- a) Op basis van de ruimtelijke onderbouwing en akoestisch onderzoek wordt ter verduidelijking van de activiteiten de specifieke omschrijving van de activiteiten in de tabel aangevuld met de specificatie van groepsbijeenkomsten toegevoegd wordt, waaronder huwelijksvoltrekkingen, afscheidsceremonies bij overlijden, bedrijfsbijeenkomsten en kookworkshops'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding de regels van het bestemmingsplan aan te passen: aan de tabel 'Recreatie' worden de genoemde activiteiten toegevoegd.

31. Pouderoyen Compagnons, namens Barendonk Holsteins VOF, Millseweg 17, 5437 NB Beers, reclamant 31

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant geeft aan dat ter plaatse van Millseweg 15 en 17 twee bedrijfswoningen waren opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. In de herziening is geen specifieke aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' meer opgenomen. Op basis van artikel 5.1.c is slechts één bedrijfswoning per bouwvlak toegestaan, hierdoor wordt één bedrijfswoning onder het overgangsrecht geplaatst.
- b) Reclamant geeft aan dat de locatie is aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Door deze aanduiding wordt het bedrijf geconfronteerd met beperkingen ten aanzien van het gebruik en bouwen binnen het agrarisch bouwvlak van het melkveebedrijf. Tevens moet worden voldaan aan nadere regels welke niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen.
- c) Reclamant geeft aan dat de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' één op één is gewijzigd in de gebiedsaanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij'. Een deel van het bouwvlak is binnen deze aanduiding gelegen. De begrenzing van deze aanduiding heeft zonder zorgvuldige afweging plaatsgevonden. Tevens leidt de aanduiding tot een beperking van de bedrijfsvoering.

Overweging

- a) De aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is abusievelijk niet overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Er is geen aanleiding deze aanduiding niet over te nemen en zal daarom worden gecorrigeerd.
- b) In deze herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' zijn de regels voor veehouderijen zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014 1 op 1 doorvertaald. Deze regels voor veehouderijen gelden sinds de vaststelling er van ook al op grond van de rechtstreeks werkende regels zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014. Met de doorvertaling in het bestemmingsplan is in die zin geen sprake van een beperking, de betreffende regels gelden al op basis van de rechtstreeks werkende regels. Onderdeel van de regeling in de Verordening ruimte 2014 voor veehouderijen is de toetsing bij ontwikkeling of er sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Wat hieronder concreet wordt verstaan is door de provincie uitgewerkt in zogenaamde nadere regels voor de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) welke door Gedeputeerde Staten zijn vastgesteld. In de verordening zelf is dit bepaald. De nadere regels vormen beleidsregels waarnaar inderdaad wordt verwezen in het bestemmingsplan. Gezien de aard en omvang van deze regels is het compleet opnemen er van in het bestemmingsplan ondoenlijk en zorgt zeker ook niet voor een duidelijke planregeling. Daarom is er op grond van artikel 3.1.2 2e lid onder a van het Besluit ruimtelijke ordening voor gekozen om een zogenaamde flexibele koppeling naar de beleidsregels voor BZV op te nemen in de regels van het bestemmingsplan. Deze beleidsregels gelden tegelijk voor iedereen. De uitzondering op het bouwverbod is rechtstreeks opgenomen, inclusief toetsing aan de BZV. Dit is de meest eenvoudige wijze en is zo opgenomen in het kader van deregulering, er is geen extra procedure opgenomen.
- c) De reconstructieplannen zijn inmiddels ingetrokken en daarmee kunnen de aanduidingen voor de reconstructiewetzone komen te vervallen. In deze herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is voor alle reconstructiewetzones opgenomen dat deze zijn vervallen, dit is tevens zo aangegeven op de verbeelding. Daarnaast is op grond van de doorvertaling van de Verordening ruimte 2014 de gebiedsaanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' opgenomen. De begrenzing hiervan is 1 op 1 overgenomen in het bestemmingsplan. De aanduiding is gelegen rondom de bosgebieden ten zuiden van de locatie aan de Millseweg 15. De begrenzing is afgestemd op fysieke elementen, in dit geval de Millseweg. Het agrarisch bouwvlak van reclamant is gelegen zowel ten noorden als zuiden van de Millseweg. Enkel het bouwvlak ten zuiden van de Millseweg is gelegen binnen 'beperkingen veehouderij'. Op dit, kleinste gedeelte van het bouwvlak is de bedrijfswoning met bijgebouwen gesitueerd. Het merendeel van de stallen en overige voorzieningen voor het agrarisch bedrijf zijn gelegen aan de noordzijde. Hier geldt de aanduiding voor 'beperkingen veehouderij' niet. Er is ook geen aanduiding voor 'intensieve veehouderij' opgenomen voor deze locatie. Daarnaast geldt dat de aanduiding voor 'beperkingen veehouderij' en de daarmee samenhangende regels, zoals in de regels van de Verordening ruimte 2014 en het bestemmingsplan vermeld, niet van toepassing zijn op veehouderijen die worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij. Indien door reclamant wordt aangetoond dat sprake is van een grondgebonden veehouderij is er dus geen sprake van belemmeringen in de bedrijfsvoering als gevolg van de aanduiding 'beperkingen veehouderij'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding de verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen: aan het toegekende bouwvlak aan de Millseweg 15-17 wordt de aanduiding opgenomen die 2 bedrijfswoningen toestaat.

32. Pouderoyen Compagnons, namens E.J.M. Hermanussen – Thijssen, Millseweg 17, 5437 NB Beers, reclamant 32

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het opnemen van een adequate regeling voor de recreatiewoning aan de Millseweg 9 en voor de 10 trekkershutten. Dit in verband met rechtszekerheid en het voorkomen van verschillende interpretaties van de regels.
- b) Reclamant geeft aan dat de bedrijfswoning op Millseweg 13 in de tabel recreatie is aangeduid als recreatiewoning. De bepalingen omtrent het gebruik leiden tot rechtsonzekerheid over het bestemde gebruik.
- c) Voor de locatie is in 2014 een vergunning verleend voor 192 m² horeca, dit is niet opgenomen in de tabel recreatie, hierin is 30 m² opgenomen.
- d) De zienswijze bevat een voorstel voor aanpassing van de regeling, verzocht wordt deze regeling over te nemen.

Overweging

- a) Wat betreft de recreatiewoning geldt dat op basis van de uitspraak van Raad van State een bouwvlak aan de locatie van de woning is toegekend. Tevens is de recreatiewoning opgenomen in de tabel 'Recreatie'. De bouw- en goothoogte zijn hierin bepaald op respectievelijk 4m en 8m. Daarnaast geldt dat het bouwvlak tot de in de tabel 'Recreatie' aangegeven oppervlakte mag worden bebouwd (afstand tot de as van de weg minimaal 15 m, de afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen minimaal 3 m). De recreatiewoning was verder al onderdeel van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010', het is niet wenselijk hiervoor nog aanpassing van de regels door te voeren. Om onduidelijkheden te voorkomen zal enkel nog geregeld worden dat de inhoud maximaal 600 m³ mag bedragen.
- b) Beoogd wordt te regelen dat de bestaande bedrijfswoning tevens als recreatiewoning mag worden gebruikt. Dit is als zodanig opgenomen in de tabel. Ter verduidelijking wordt de formulering hiervan aangepast conform voorstel: bedrijfswoning op nr. 13 met medegebruik als gastenverblijf.
- c) De vergunde oppervlakte in het kader van een Drank en horecawetvergunning is niet hetzelfde als de opgenomen oppervlakte in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is de oppervlakte van het gebruik voor horeca binnen de bestemming recreatie opgenomen. Dat er meer oppervlakte noodzakelijk is in het kader van bijvoorbeeld opslag is wel relevant voor de Drank- en horecavergunning maar niet voor de regeling in het bestemmingsplan. Het op deze manier regelen biedt de ondernemer de meeste flexibiliteit. Het is daarom niet wenselijk de voorgestelde oppervlakte in zijn geheel over te nemen.
- d) De betreffende regeling in de tabel kan worden verduidelijkt conform het voorstel

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- Ter verduidelijking wordt een inhoudsmaat opgenomen voor de recreatiewoningen.
- Ter verduidelijking wordt de formulering van het gebruik van de bedrijfswoning als recreatiewoning aangepast conform voorstel: bedrijfswoning op nr. 13 met medegebruik als gastenverblijf.

33. Geling advies, namens G. de Haas, Steenakkerstraat 19, 5443 NK Haps, reclamant 33

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het aanpassen van een verwijzing in artikel 5.3.2. In dit artikel wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 5.2.3., lid c. Dit is niet correct, de verwijzing moet zijn naar artikel 5.2.2, lid f.

Overweging

- a) De verwijzing is abusievelijk verkeerd opgenomen en wordt gewijzigd naar artikel 5.2.2., lid f. Voor de overige artikelen worden de verwijzingen eveneens nagelopen en indien noodzakelijk aangepast.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verwijzing in artikel 5.3.2.

34. H. Schepers, Broekkant 10, 5437 ND Beers, reclamant 34

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant verzoekt tot het aanpassen van de verbeelding voor de locatie Broekkant 10 te Haps. Op de verbeelding is de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen, terwijl deze activiteiten niet meer plaatsvinden op de locatie. In de huidige situatie worden alleen nog grasproducten verkocht.
- b) De boomgaard is bestemd als 'natuur' in de herziening en moet weer een agrarische bestemming krijgen.

Overweging

- a) De functieaanduiding 'intensieve – veehouderij' wordt verwijderd van het agrarisch bouwvlak op de verbeelding.
- b) De natuurbestemming voor de boomgaard is abusievelijk verkeerd opgenomen. De betreffende boomgaard is onderdeel van de realisatie van landschapselementen, zijnde hoogstamboomgaarden. Het perceel moet worden bestemd conform de omliggende agrarische gebiedsbestemmingen, 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' met de specifieke aanduiding voor hoogstamfruitboomgaarden.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding: het perceel moet worden bestemd conform de omliggende agrarische gebiedsbestemmingen, 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' met de specifieke aanduiding voor hoogstamfruitboomgaarden.

35. H.T.E. Thoonen, Stokvoortsestraat 3, 5443 PH Haps, reclamant 35

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Reclamant vraagt zich af of de herziening betrekking heeft op de nabijgelegen randweg en of er rekening is gehouden met het raadsbesluit van 16 juni 2014, waarin wordt voorzien in de ontsluiting van De Bengels en Stokvoortsestraat op de randweg.
- b) Reclamant vraagt zich af of de herziening nog veranderingen met betrekking tot het bedrijf aan de Stokvoortsestraat 3 te Haps met zich meebrengt.

Overweging

- a) De ontsluiting van De Bengels en Stokvoortsestraat op de randweg maakt geen onderdeel uit van deze herziening. De inpassing van de Randweg maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010 Randweg Haps'.
- b) De herziening voorziet in een planologische regeling van vijf concreet onderbouwde initiatieven. Verder bevat het plan aanpassingen gelet op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 11 december 2013 naar aanleiding van een aanwijzing van Gedeputeerde Staten (GS) en op 22 april 2015 naar aanleiding van door GS ingesteld beroep. Ook is het plan aangepast aan de laatste wijzigingen van de Verordening ruimte 2014. Er zijn geen specifieke wijzigingen voor de locatie Stokvoortsestraat 3 te Haps.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

36. R.M. van der Veen, Cuijkseweg 13, 5443 PA Haps, reclamant 36

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Verzocht wordt de woonbestemming op de woning te situeren en niet er naast zoals nu opgenomen.

Overweging

- a) De zienswijze is ruim buiten de termijn binnengekomen. Reclamant dient niet ontvankelijk te worden verklaard.

Deze locatie wordt daarom ambtshalve gecorrigeerd omdat sprake is van een ommissie op de kaart. De begrenzing van het bestemmingsvlak voor wonen is gewijzigd i.v.m. een bouwplan voor herbouw van de bestaande woning. Deze gaat echter niet door, daarom wordt de oorspronkelijke situatie weer vastgelegd. Basis hiervoor is het bestemmingsplan Buitengebied Haps 1994. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de eigendomssituatie en de feitelijke situatie.

37. E van Loenen en B. Vaessen, Steenakkerstraat 5, 5443 NK Haps, reclamant 37

Inhoud schriftelijke zienswijze

- a) Verzocht wordt geen medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een hondentrainingscentrum aan de Sint Hubertseweg te Haps.

Overweging

- a) De zienswijze is ruim buiten de termijn binnengekomen. Reclamant dient niet ontvankelijk te worden verklaard.

Eindconclusie

Ontvankelijkheid

Reclamanten worden in hun zienswijzen ontvankelijk verklaard, behalve zienswijzen 36 en 37. Deze zijn buiten de termijn ingediend. Wel wordt naar aanleiding van zienswijze 36 ambtshalve gecorrigeerd vanwege een ommissie op de kaart.

Beoordeling

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing en wijziging van de bestemmingsplan. Het bestemmingsplan dient gewijzigd te worden vastgesteld.

Wijzigingen

Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Verbeelding

De verbeelding wordt als volgt gewijzigd:

- De enkelbestemming 'Natuur' op het perceel Dorsheseweg 1 verwijderen. (zienswijze 11)
- Broekkant 10: De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding: het perceel moet worden bestemd conform de omliggende agrarische gebiedsbestemmingen, 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' met de specifieke aanduiding voor hoogstamfruitboomgaarden. (zienswijze 34)
- Straatkantseweg 30: aanpassing agrarische bouwvlak aangepast + opnemen voorwaardelijke bepaling opgenomen ten aanzien van de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap/ landschapsinvesteringsregeling. (zienswijze 3)
- Situering rioolleiding Beijersbos: correctie situering van de leiding. (zienswijze 4)
- Heuf 16: de bestemming 'Natuur' verwijderen waardoor voor het perceel weer de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard' gaat gelden. (zienswijze 5)
- Wielweg 22: het bouwvlak voor de bedrijfswoning en bijbehorende garage en bergschuur wordt op de juiste plaats ingetekend. Tevens wordt een specifieke bouwaanduiding opgenomen voor het deel van het perceel waar bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning zijn toegestaan. (zienswijze 6)
- Gansakker 15: marginale correctie van de bestemmingsgrenzen van de bestemmingen 'Bos' en 'Wonen'. (zienswijze 7)
- Kalkhofseweg 16a: aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehandel' op het agrarisch bouwvlak overnemen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. (zienswijze 9)
- Heerstraat 3: aan de woning, erf en tuin aan de westzijde van het perceel wordt de bestemming 'Wonen' toegekend. De aanduiding voor 2 bedrijfswoningen op het agrarisch bouwvlak waar de woning bij hoor de komt te vervallen. Het landschappelijk inpassingsplan wordt middels een voorwaardelijke verplichting aan het bestemmingsplan verbonden. (zienswijze 12)
- Heuf 18: het betreffende perceel wordt bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard'. (zienswijze 17+27)
- Graafsedijk 37: naar aanleiding van de zienswijze wordt binnen de bestemming wonen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - veldschuur' opgenomen voor het bestaande bouwwerk. Daarvoor wordt het bestemmingsvlak iets verruimd. (zienswijze 19)
- Heuf 27: het betreffende perceel wordt bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschaps- en natuurwaarden' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hoogstamfruitboomgaard'. (zienswijze 20)
- Broekkant 11: de verbeelding wordt aangepast aan de maatvoering en situering van de landschapselementen zoals vergund. (zienswijze 21)
- nabij Heuf 31: het bestemmingsvlak wordt aan de west- en zuidzijde verkleind. (zienswijze 22)
- Beverkolksestraat 4 : de bestemming wordt gewijzigd in 'Gemengd'. (zienswijze 25)
- Cinquant 4: de bestemming 'Natuur' ter plaatse van de houtwal gecorrigeerd (versmald). (zienswijze 26)
- Millseweg 15-17: aan het toegekende bouwvlak aan de Millseweg 15-17 wordt de aanduiding opgenomen die 2 bedrijfswoningen toestaat. (zienswijze 31)
- Sint Hubertseweg ong.: Op de verbeelding wordt de aanduiding "Recreatie" en het binnen deze aanduiding aanwezige bouwvlak geschrapt

Regels

De regels worden als volgt gewijzigd:

- Wielweg 22: regeling voor een specifieke bouwaanduiding opgenomen voor bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning. (zienswijze 6)
- In artikel 3.3.2 de aanhef (en ook de tekst) wijzigen in gebouwen. (zienswijze 9+10)
- In artikel 5.3.2 de aanhef (en de tekst) wijzigen in gebouwen. (zienswijze 11+33)

- Sint Hubertseweg ong. Haps: In de planregels wordt artikel 15.1h en artikel 15.2.1e geschrapt (zienswijze 8 en 14)
- Begrip 'grondgebonden veehouderij' toevoegen aan de regels. (zienswijze 16)
- Voorwaarden voor BZV opnemen bij de artikelen 3.2.2, 4.2.2 en 5.2.2 (zienswijze 16)
- Bepaling over 'bouwperceel' toevoegen aan de artikelen 3.2.12, 4.2.12 en 5.2.12 en aan de begrippen. (zienswijze 16)
- De regeling voor het gebruik van bouwlagen wordt aangepast aan de Verordening ruimte zoals deze geldt per 1-1-2017. (zienswijze 16)
- De zienswijze geeft aanleiding de regels van het bestemmingsplan aan te passen: aan de tabel 'Recreatie' worden de genoemde activiteiten toegevoegd voor de locatie Hantert 6. (zienswijze 30)
- Millseweg 17: ter verduidelijking wordt een inhoudsmaat opgenomen voor de recreatiewoningen. Ter verduidelijking wordt de formulering van het gebruik van de bedrijfswoning als recreatiewoning aangepast conform voorstel: bedrijfswoning op nr. 13 met medegebruik als gastenverblijf. (zienswijze 32)
- Artikel 3.4.5. wordt geschrapt.

Bijlagen bij de regels

- Straatkantseweg 30: bijlage kwaliteitsverbetering van het landschap/ landschapsinvesteringsregeling. (zienswijze 3)
- Heerstraat 3: bijlage landschappelijk inpassingsplan wordt middels een voorwaardelijke verplichting aan het bestemmingsplan verbonden. (zienswijze 12)

Toelichting

De toelichting wordt als volgt aangepast:

- De tekst over de Verordening ruimte 2014 wordt geactualiseerd op basis van de meest recente versie van de Verordening ruimte 2104 per 1 januari 2017.
- De toelichting wordt aangevuld met een passage over de ingekomen zienswijzen en daar uit voortvloeiende aanpassingen.

Bijlagen bij de toelichting

De bijlagen bij de toelichting worden als volgt gewijzigd:

- Hoenderberg 9: Aanvulling ruimtelijke onderbouwning met een motivatie ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking (zienswijze 2)
- Straatkantseweg 30: ruimtelijke onderbouwning + landschappelijk inpassingsplan. (zienswijze 3)
- Heerstraat 3: ruimtelijke onderbouwning + landschappelijk inpassingsplan. (zienswijze 12)
- Beverkolksestraat 4: ruimtelijke onderbouwning. (zienswijze 25)
- Nota zienswijzen.

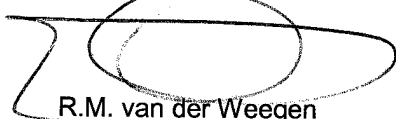
Ambtshalve wijzigingen

1. Locatie Rotsestraat ong Vianen: aanpassing ruimtelijke onderbouwning en geluidsrapport en aanduiding voor de schietpalen passender gesitueerd.
2. Locatie Heerstraat Sint Agatha: aanpassingen aan de weg: opstellen ruimtelijke onderbouwning.
3. Broekkant 23 te Beers: kleine correctie van het bestemmingsvlak wonen.
4. Steenakkerstaat 2 te Haps: kleine correctie van het bestemmingsvlak wonen.
5. Graafsedijk 2 te Beers: Aanpassing verbeelding en regels, artikel 41: Tabel Persoonsgebonden overgangsrecht. Schrappen aanduiding sw-por-6 in verband met beëindiging van de illegale bewoning.
6. Aanpassing artikel 3.2.12, 4.2.12, 5.2.12 inzake uitsluiten plaatsen sleufsilos / voeropslagen buiten agrarisch bouwvlak.
7. Uniformering artikelen 3.2.12, 4.2.12, 5.2.12 onder f conform artikel 3.
8. Locatie Cuijkseweg Haps: aanpassing begrenzing bp met ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010, Cuijkseweg ong. Haps.
9. Artikel 6.3.2.: verwijzing naar '6.2.3. onder f' = '6.2.3. onder g'
10. Locatie Lökkantseweg 6 te Haps: aanpassing verbeelding (er is nog een enkelbestemming "gemengd" en een enkelbestemming "agrarisch" zichtbaar. Het moet zijn 'gemengd'.
11. Artikel 3.3.2, 4.3.2 en 5.3.2. : wijzigen "bedrijfsbebouwing" naar "gebouwen".
12. Artikel 4.3.2.: verwijzing naar 4.2.2. onder c vervangen door 4.2.2. onder e
13. Artikel 5.3.2.: verwijzing naar 5.2.3. onder c vervangen door 5.2.2. onder f.

14. Locatie Rijkevoortseweg 7: bestaande situatie continueren: agrarisch bedrijf rundvee, geen IV.
15. Klaasstokseweg 3a/3b: kleine correctie van het bestemmingsvlak wonen.
16. Cuijkseweg 13, Haps: kleine correctie van het bestemmingsvlak wonen. Deze locatie wordt daarom ambtshalve gecorrigeerd omdat sprake is van een omissie op de kaart. De begrenzing van het bestemmingsvlak voor wonen is gewijzigd i.v.m. een bouwplan voor herbouw van de bestaande woning. Deze gaat echter niet door, daarom wordt de oorspronkelijke situatie weer vastgelegd. Basis hiervoor is het bestemmingsplan Buitengebied Haps 1994. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de eigendomssituatie en de feitelijke situatie.
17. De regels voor bouwwerken geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak zijn verduidelijkt, sleufsilo's en/of voeropslag valt hier niet onder.
18. De regeling voor stikstof is verfijnd op basis van nieuwe inzichten. Niet alleen verleende Nbw vergunningen worden uitgezonderd, ook voor een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof is wel een uitzondering gemaakt.
19. Vanwege het vervallen van de toetsingsmogelijkheid voor parkeren in de Bouwverordening is in het bestemmingsplan een parkeerregeling opgenomen waarbij wordt aangesloten bij de gemeentelijke parkeerregeling.

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van de gemeente Cuijk van: 3 april 2017.

Mij bekend,
De griffier,



R.M. van der Weegen