

# **Eindverslag inspraakprocedure / wettelijk vooroverleg betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.**

---

---

## **1. Inspraak.**

### **1.1 Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan.**

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 met ingang van 29 oktober 2009 gedurende zes weken, derhalve tot en met 9 december 2009 ter inzage gelegen.

### **1.2 Ingekomen inspraakreacties.**

Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn de navolgende inspraakreacties ingekomen.

1. J. Loeffen, Stokvoortsestraat 5, 5443 PH te Haps, (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 4935, ingekomen op 3 november 2009;
2. E. van Gorp. Berkenkamp 49, 5434 PC te Vianen, (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 5055, ingekomen op 10 november 2009;
3. J.A. van Kats, Straatkantseweg 1, 5443 NC te Haps, (hierna te noemen reclamant 3), briefnr. 5078, ingekomen op 10 november 2009;
4. R. Elshuis, Wanroijseweg 3, 5443 NE te Haps, (hierna te noemen reclamant 4), briefnr. 5069, ingekomen op 11 november 2009;
5. P. Gerrits, Heerstraat 11, 5435 PC te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 5), briefnr. 5128, ingekomen op 13 november 2009;
6. G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 6), briefnr. 5212, ingekomen op 18 november 2009 en briefnr. 5358, ingekomen op 1 december 2009 en briefnr. 5534, ingekomen op 7 december 2009 en briefnr. 2495, ingekomen op 17 mei 2010;
7. J.P.C. Ingenbleek, Lokkantseweg 4, 5443 PE te Haps, (hierna te noemen reclamant 7), briefnr. 5216, ingekomen op 19 november 2009;
8. Verblakt, Berkenkamp 15, 5434 PC te Vianen, (hierna te noemen reclamant 8), briefnr. 5283, ingekomen op 23 november 2009;
9. C.J.M. van Elst, Kerkenhuisweg 12, 5435 PA te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 9), briefnr. 5294, ingekomen op 24 november 2009;
10. Maatschap Danen, Giepkestraat 3, 5437 NC te Beers, (hierna te noemen reclamant 10), briefnr. 5340, ingekomen op 26 november 2009;
11. M.J.H.M. Wientjes, De Geest 3, 5439 NJ te Linden, (hierna te noemen reclamant 11), briefnr. 5344, ingekomen op 27 november 2009;
12. M.B. van Rijn, Liesmortel 48, 5435 XJ te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 12), briefnr. 5370, ingekomen op 30 november 2009 en briefnr. 5688, ingekomen op 10 december 2009;
13. A.C.H. Coenen, Heerstraat 19a, 5435 PC te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 13), briefnr. 5353, ingekomen op 1 december 2009;
14. R.H.M. Crouwers, Gansakkers 11, 5433 KC te Katwijk, (hierna te noemen reclamant 14), briefnr. 5356, ingekomen op 1 december 2009;
15. B.A.M.G. Lemmers, Venstraat 11, 5437 AN te Beers, (hierna te noemen reclamant 15), briefnr. 5354, ingekomen op 1 december 2009;
16. F.C.A.M. Loeffen, Beerseweg 20, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 16), briefnr. 5357, ingekomen op 1 december 2009;

17. Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., D. Aerts-Houben, Spoorstraat 4, 5963 NJ te Horst, namens G.W.M, Jans, Grote Dorshees 6, 5443 NX te Haps, (hierna te noemen reclamant 17), briefnr. 5365, ingekomen op 1 december 2009;
18. J. van den Broek, St. Hubertseweg 15, 5443 ND te Haps, (hierna te noemen reclamant 18), briefnr. 5442, ingekomen op 2 december 2009;
19. G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers, (hierna te noemen reclamant 19), briefnr. 5443, ingekomen op 2 december 2009;
20. N.V. Nederlandse Gasunie, N. Tijman, Postbus 19, 9700 MA te Groningen, (hierna te noemen reclamant 20), briefnr. 5420, ingekomen op 2 december 2009;
21. Broekmans D.G.J., G.P.M. en J.P.J. en Broekmans – van Erp H.A.W.L. mts, Gildeweg 2, 5435 XC te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 21), briefnr 5498, ingekomen op 3 december 2009;
22. A.G.F. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps, (hierna te noemen reclamant 22), briefnr. 5441, ingekomen op 3 december 2009;
23. Ruitersportvereniging St. Lambertus, H. Derks, Vianenstraat 3, 5437 PG te Beers, (hierna te noemen reclamant 23), briefnr. 5440, ingekomen op 3 december 2009;
24. N. Verdijk, Van den Boschweg 7, 5435 XG te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 24), briefnr. 5449, ingekomen op 3 december 2009;
25. G. Caspers, Cuijkseweg 17, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 25), briefnr 5496, ingekomen op 4 december 2009;
26. M.L. Claassen, Blauwe Steen 8, 5437 AH te Beers, (hierna te noemen reclamant 26), briefnr 5517, ingekomen op 4 december 2009;
27. G.F.M. Daanen, Cuijkseweg 2, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 27), briefnr 5492, ingekomen op 4 december 2009;
28. M van Duynhoven, Klaasstokseweg 3, 5443 NS te Haps, (hierna te noemen reclamant 28), briefnr 5514, ingekomen op 4 december 2009;
29. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens P.J.T. Thijssen, Lokkantsseweg 10, 5443 PE te Haps, (hierna te noemen reclamant 29), briefnr. 5494, ingekomen op 4 december 2009;
30. Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Maatschap J. en W. Loeffen, Lommerstraat 3, 5439 PE te Linden, (hierna te noemen reclamant 30), briefnr. 5490 , ingekomen op 4 december 2009;
31. Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Maatschap Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, (hierna te noemen reclamant 31), briefnr. 5485 , ingekomen op 4 december 2009;
32. Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens J.J.L.M. van der Poel, Lokkantsseweg 9, 5443 PE Haps, (hierna te noemen reclamant 32), briefnr. 5483, ingekomen op 4 december 2009, briefnr. 699, ingekomen op 11 februari 2010;
33. Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens F. van Veen, Dorsheseweg 1, 5443 NR te Haps, (hierna te noemen reclamant 33), briefnr. 5487 , ingekomen op 4 december 2009;
34. W.G.M. de Haas, Sint Hubertseweg 11, 5443 ND te Haps, (hierna te noemen reclamant 34), briefnr. 5518, ingekomen op 4 december 2009;
35. M. Hendriks, Prinsenhof 4, 5438 NV Gassel, (hierna te noemen reclamant 35), briefnr 5515, ingekomen op 4 december 2009;
36. T. Hendriks, Drogesestraat 5, 5435 XT te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 36), briefnr 5516, ingekomen op 4 december 2009;
37. Smals Bouwgrondstoffen B.V., Postbus 42, 6040 AA te Roermond, (hierna te noemen reclamant 37), briefnr 5497, ingekomen op 4 december 2009;
38. ZLTO, J.M.J. Timmers, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens B. van de Brand, Beerseweg 31a, 5443 NL Haps, (hierna te noemen reclamant 38), briefnr. 5495, ingekomen op 4 december 2009 en briefnr. 5697, ingekomen op 10 december 2009;
39. J.J.J. de Rooij, Linssen cs Advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg, namens J.P.A.M. Cop, Beerseweg 33a, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 39), briefnr. 5560, ingekomen op 5 december 2009, briefnr. 5689, ingekomen op 10 december 2009 en briefnr. 6087, ingekomen op 29 december 2009;

40. ACCON – AVM AGRO bedrijfsadvies, E. van Veldhuizen, Postbus 482, 5900 AL te Venlo, namens J.A.H.J. Cornelissen, Lommerstraat 6, 5439 NP te Linden, (hierna te noemen reclamant 40), briefnr 5523, ingekomen op 7 december 2009;
41. Fam. Bens, Kruisstraat 2, 5443 AS te Haps, (hierna te noemen reclamant 41), briefnr 5521, ingekomen op 7 december 2009;
42. Beusmans & Jansen, HJ.C.M.G. Beusmans, Van Vlattenstraat 159, 5975 SE te Sevenum, namens F.W.E.M. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR te Haps en maatschap M.J.S. & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR te Haps, (hierna te noemen reclamant 42), briefnr 5522, ingekomen op 7 december 2009;
43. J.P.J. Broekmans, Hofsestraat 1, 5435 XW te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 43), briefnr. 5535, ingekomen op 7 december 2009;
44. E. Derks, Koebaksestraat 44, 5434 LD te Vianen, (hierna te noemen reclamant 44), briefnr. 5538, ingekomen op 7 december 2009;
45. J. van Elsen-Jaspers, Hoenderstraat 3, 5437 AC te Beers, (hierna te noemen reclamant 45), briefnr. 5537, ingekomen op 7 december 2009;
46. Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens Scheers Grondwerken BV, Rotsestraat 7, 5434 LA te Vianen, (hierna te noemen reclamant 46), briefnr. 5559, ingekomen op 7 december 2009;
47. Van Gerwen v.o.f., S. Sommers, Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5437 NA Haps, (hierna te noemen reclamant 47), briefnr. 5563, ingekomen op 7 december 2009;
48. J.J.M. Hendriks, Sint Hubertseweg 28, 5443 ND te Haps, (hierna te noemen reclamant 48), briefnr. 5533, ingekomen op 7 december 2009;
49. J.A.M. Huberts, Vianenstraat 13, 5437 PG te Beers, (hierna te noemen reclamant 49), briefnr. 5536, ingekomen op 7 december 2009;
50. W.J.P. Loeffen, Leuvert 11, 5437 AG te Beers, (hierna te noemen reclamant 50), briefnr. 5539, ingekomen op 7 december 2009;
51. Milieuvereniging Land van Cuijk, H. Teusink, Overhage 16, 5431 LD Cuijk, (hierna te noemen reclamant 51), e-mailbericht ingekomen op 7 december 2009;
52. J.H.M. Nabuurs, Graafsedijk 4, 5443 PB te Haps, (hierna te noemen reclamant 52), briefnr 5520, ingekomen op 7 december 2009;
53. Roba advies, E.G.A.J. Zegers, Postbus 330, 5750 AH te Deurne, namens H. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 53), briefnr. 5556, ingekomen op 7 december 2009;
54. T. Aben, Hantert 6, 5435 XB te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 54), e-mailbericht ingekomen op 8 december 2009;
55. Areaal, Maurikstraat 27, 5453 NA te Langenboom, namens P.W.M. Willemse, Broekkant 15, 5437 ND te Beers, (hierna te noemen reclamant 55), briefnr. 5631, ingekomen op 8 december 2009;
56. Areaal, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27. 5453 NA, Langenboom, namens G. Hermanussen, Millseweg 18, 5437 NB te Beers, (hierna te noemen reclamant 56), briefnr. 5632, ingekomen op 8 december 2009;
57. Areaal, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27. 5453 NA, Langenboom, namens A. van Boekel, Steenakkerstraat 7, 5443 NK te Haps, (hierna te noemen reclamant 57), briefnr. 5635, ingekomen op 8 december 2009;
58. Areaal, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27. 5453 NA, Langenboom, namens Nibbeling, Provincialeweg 2, 5437 PD te Beers, (hierna te noemen reclamant 58), briefnr. 5637, ingekomen op 8 december 2009;
59. M.T.S. Arts, Hoefseweg 2, 5443 NP te Haps, (hierna te noemen reclamant 59), briefnr. 5550, ingekomen op 8 december 2009;
60. G. Arts, Klaasstokseweg 3b, 5443 NS te Haps, (hierna te noemen reclamant 60), briefnr. 5607, ingekomen op 8 december 2009;
61. C.A.J.M. van Benthum en C.M.M. van den Besselaar, Sint Hubertseweg 9, 5443 ND te Haps, (hierna te noemen reclamant 61), briefnr. 5592, ingekomen op 8 december 2009;
62. T.A.M. den Brok, Leuvert 10, 5437 AG te Beers, (hierna te noemen reclamant 62), briefnr. 5562, ingekomen op 8 december 2009;

63. Th. Van de Cruijssen, Drogesestraat 9, 5435 XT te St. Agatha, (hierna te noemen reclamant 63), briefnr. 5606, ingekomen op 8 december 2009;
64. G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers, (hierna te noemen reclamant 64), briefnr. 5601, ingekomen op 8 december 2009 en het e-mailbericht, ingekomen op 30 maart 2010 met daarbij een ruimtelijke quickscan;
65. G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers, (hierna te noemen reclamant 65), briefnr. 5547, ingekomen op 8 december 2009;
66. J.A.T. Schelbergen, Cuijkseweg 15, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 66), briefnr. 5540, ingekomen op 8 december 2009;
67. Exitus, K. Weren, Postbus 158, 5460 AD te Veghel, namens J. Willems, Hoekstraat 6, 5447 PA te Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 67), briefnr. 5597, ingekomen op 8 december 2009;
68. Exitus, K. Weren, Postbus 158, 5460 AD te Veghel, namens Framink BV, Straatkantseweg 30, 5443 NC te Haps, (hierna te noemen reclamant 68), briefnr. 5557, ingekomen op 8 december 2009;
69. Fr. Gal, De Stappert 1, 5435 PB te St. Agatha, (hierna te noemen reclamant 69), briefnr. 5603, ingekomen op 8 december 2009;
70. Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens HAMA v.o.f., Broekkant 12, 5437 te Beers, (hierna te noemen reclamant 70), briefnr. 5614, ingekomen op 8 december 2009;
71. Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens A.P.J. van de Leuvert, Millseweg 3, 5437 NB te Beers, (hierna te noemen reclamant 71), briefnr. 5594, ingekomen op 8 december 2009;
72. Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens Martens, Berkenkamp 21, 5434 PC te Vianen, (hierna te noemen reclamant 72), briefnr. 5615, ingekomen op 8 december 2009;
73. Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens R. Cuppens, Provincialeweg 13, 5437 PD te Beers, (hierna te noemen reclamant 73), briefnr. 5616, ingekomen op 8 december 2009;
74. T. Fassaert, Odiliadijk 6, 5435 XA te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 74), briefnr. 5554, ingekomen op 8 december 2009;
75. C. ten Haaf en A. van Lier, Hoekstraat 1, 5447 PA te Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 75), briefnr. 5623, ingekomen op 8 december 2009;
76. J.H.M. Hermanussen, Millseweg 17, 5437 NB te Beers, (hierna te noemen reclamant 76), briefnr. 5599, ingekomen op 8 december 2009;
77. J.W. van den Heuvel en A.C.H. van den Heuvel-Wolfs, Hoekstraat 18, 5447 PA te Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 77), briefnr. 5621, ingekomen op 8 december 2009;
78. M.A.E. van Hövell tot Westerflier, Utenbroeksestraat 41, 2597 PH te 's-Gravenhage, (hierna te noemen reclamant 78), briefnr. 5558, ingekomen op 8 december 2009;
79. P.W.M.M. Janssen, De Geest 12, 5439 NJ te Linden, (hierna te noemen reclamant 79), briefnr. 5654, ingekomen op 8 december 2009;
80. E. van Loenen, Steenakkerstraat 5, 5443 NK te Haps, (hierna te noemen reclamant 80), e-mailbericht ingekomen op 8 december 2009;
81. H. Lemmers, Cuijkseweg 6, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 81), briefnr. 5624, ingekomen op 8 december 2009;
82. J. Martens, Graafsediijk 19, 5437 NG te Beers, (hierna te noemen reclamant 82), briefnr. 5546, ingekomen op 8 december 2009;
83. J. Martens, Voortsestraat 44, 5454 NP, Sint Hubert, (hierna te noemen reclamant 83), briefnr. 5552, ingekomen op 8 december 2009;
84. J. Nabuurs, Graafsediijk 4, 5443 PB te Haps, (hierna te noemen reclamant 84), briefnr. 5551, ingekomen op 8 december 2009;
85. J.A.L. Pepers en I.M. Pepers-van Leeuwen, De Ass 2, 5443 PS te Haps, (hierna te noemen reclamant 85), briefnr. 5553, ingekomen op 8 december 2009;
86. J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, (hierna te noemen reclamant 86), briefnr. 5548, ingekomen op 8 december 2009;
87. J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, (hierna te noemen reclamant 87), briefnr. 5549, ingekomen op 8 december 2009;

88. P.H. Peters en J.H. Peters – Schoenmakers, Hoekstraat 20, 5447 PA te Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 88), briefnr. 5620, ingekomen op 8 december 2009;
89. Praedium, J. Wittens, Postbus 69, 5460 AB te Veghel, namens P. van de Groes, Cinquant 4, 5443 NN te Haps, (hierna te noemen reclamant 89), briefnr. 5541 ingekomen op 8 december 2009;
90. Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Loonbedrijf Van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen, (hierna te noemen reclamant 90), briefnr. 5617, ingekomen op 8 december 2009;
91. Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Loonbedrijf A.W.M. Hendriks, Elstweg 21 5437 PE te Beers en Loonbedrijf G.M.J. Hendriks, Elstweg 19, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 91), briefnr. 5619, ingekomen op 8 december 2009;
92. Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Van Mill Haps V.O.F., Hapsebaan 43 te Vianen, (hierna te noemen reclamant 92), briefnr. 5625, ingekomen op 8 december 2009;
93. Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen, (hierna te noemen reclamant 93), briefnr. 5628, ingekomen op 8 december 2009;
94. Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Ruitersportcentrum Huberts, Vianenstraat 6 te Beers, (hierna te noemen reclamant 94), briefnr. 5629, ingekomen op 8 december 2009;
95. Stichting Beheer Ruitershal Haps, T. Weerepas, Oeffeltseweg 7, 5443 PJ te Haps, (hierna te noemen reclamant 95), briefnr. 5555, ingekomen op 8 december 2009;
96. Stichting Leef Omgeving Gezond, A, van Lier, Hoekstraat 1, 5447 PA te Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 96), briefnr. 5618, ingekomen op 8 december 2009;
97. J.L. Verschuren – van Alphen, Putselaarstraat 4a, 5443 NG te Haps, (hierna te noemen reclamant 97), briefnr. 5542, ingekomen op 8 december 2009;
98. Voetbalvereniging HBV Beers, T. Kolen, Het Vonder 1 5437 BX Beers, (hierna te noemen reclamant 98), briefnr. 5544 ingekomen op 8 december 2009;
99. Werkgroep Log Haps-Rijkevoort, Hoekstraat 20, 5447 PA te Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 99), briefnr. 5622, ingekomen op 8 december 2009;
100. ZLTO Cuijk ca, Heikampsestraat 56, 6598 BP te Heijen, (hierna te noemen reclamant 100), briefnr. 5543, ingekomen op 8 december 2009;
101. Achmea Rechtsbijstand, G.H. Blom, Stichting, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens A.J.R.G. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP te Haps (hierna te noemen reclamant 101), briefnr. 5643, ingekomen op 9 december 2009 en de brief in gekomen op 16 februari 2010;
102. Agritax bv, V.S.A.H. Lemmers, Horn 1, 5443b MA Haps, namens W.R.M. Janssen, Cuijkseweg 17b, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 102), briefnr. 5650, ingekomen op 9 december 2009;
103. L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens G.C.M. en M.T.G.C. de Haas, Beerseweg 19, 5443 NL te Haps (hierna te noemen reclamant 103), briefnr 5640, ingekomen op 9 december 2009;
104. J. Barten, Hapsebaan 25, 5434 NC te Vianen, (hierna te noemen reclamant 104), briefnr. 5669, ingekomen op 9 december 2009;
105. A.L. Claassen, Graafsedijk 12, 5437 NG te Beers, (hierna te noemen reclamant 105), briefnr. 5670, ingekomen op 9 december 2009;
106. Donkers bouwkundig tekenburo, W.M.M. Donkers, Den Heikop 6, 5424 SW Elsendorp, namens Ebben boomkwekers bv., Beerseweg 45, 5430 AL Cuijk, (hierna te noemen reclamant 106), briefnr. 5591, ingekomen op 9 december 2009;
107. Flipse Izeboud Advocaten, Postbus 5528, 4801 DZ Breda, namens H.J.W.M. Lamers, Rijkevoortseweg 7, 5443 PG Haps, (hierna te noemen reclamant 107), briefnr. 5674, ingekomen op 9 december 2009;
108. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens Marten Vleesvee en K. Martens, Koebaksestraat 38 en Berkenkamp 21 te Vianen, (hierna te noemen reclamant 108), briefnr. 5667, ingekomen op 9 december 2009;

109. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G. Oosterlaken, Elstweg 42, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 109), briefnr. 5675, ingekomen op 9 december 2009;
110. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G. Oosterlaken, Elstweg 42, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 110), briefnr. 5676, ingekomen op 9 december 2009;
111. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G.M.M. van de Staak, Haringsestraat 8, 5443 PD te Haps, (hierna te noemen reclamant 111), briefnr. 5673, ingekomen op 9 december 2009;
112. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens VOF Selten – Van Creij, Lokkantseweg 5, 5443 PE te Haps, (hierna te noemen reclamant 112), briefnr. 5668, ingekomen op 9 december 2009;
113. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G.J.M. Thoonen, Beerseweg 26, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 113), briefnr. 5672, ingekomen op 9 december 2009;
114. J.M.L. de Haas, Elstweg 38, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 114), briefnr. 5663, ingekomen op 9 december 2009;
115. E.J.M. Hermanussen – Thijssen, Millseweg 13, 5437 NB te Beers, (hierna te noemen reclamant 115), briefnr. 5653, ingekomen op 9 december 2009;
116. S.W.A. Heesakkers-van de Weem, Zoetsmeerweg 10, 5443 NH te Haps, (hierna te noemen reclamant 116), briefnr. 5682, ingekomen op 9 december 2009;
117. S.W.A. Heesakkers-van de Weem, Zoetsmeerweg 10, 5443 NH te Haps, (hierna te noemen reclamant 117), briefnr. 5683, ingekomen op 9 december 2009 en briefnr. 284, ingekomen op 20 januari 2010;
118. Hoveniersbedrijf Verlinden, P. Verlinden, Grotestraat 38, 5437 AT te Beers, (hierna te noemen reclamant 118), briefnr. 5681, ingekomen op 9 december 2009;
119. A.G.F. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps, (hierna te noemen reclamant 119), e-mailbericht ingekomen op 9 december 2009;
120. F. Oosterlaken, Graafsedijk 7, 5437 NG te Beers, (hierna te noemen reclamant 120), briefnr. 5677, ingekomen op 9 december 2009;
121. T.M.A. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 121), briefnr. 5679, ingekomen op 9 december 2009;
122. T.M.A. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 122), briefnr. 5678, ingekomen op 9 december 2009;
123. T.M.A. Jans en Y.D.M. Engelbertink, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 123), briefnr. 5690, ingekomen op 9 december 2009;
124. Gebroeders Th en P Nabuurs, Beerseweg 27b, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 124), briefnr. 5646, ingekomen op 9 december 2009;
125. M.M.J. Nabuurs, Kalkhofseweg 20, 5443 NA te Haps, (hierna te noemen reclamant 125), briefnr. 5642, ingekomen op 9 december 2009;
126. Planomar planologisch adviesbureau, M. van Gessel, Postbus 267, 5340 AG Oss, namens T. Hendriks, Berkenkamp 45 te 5434 PC Vianen, (hierna te noemen reclamant 126), briefnr. 5664, ingekomen op 9 december 2009;
127. Planomar planologisch adviesbureau, M. van Gessel, Postbus 267, 5340 AG Oss, namens Van Daal, Haringsestraat 12, 5443 PD te Haps, (hierna te noemen reclamant 127), briefnr. 5665, ingekomen op 9 december 2009;
128. J. van Schipstal b.v., Ericaweg 4, 5454 NM te Sint Hubert, (hierna te noemen reclamant 128), briefnr. 5680, ingekomen op 9 december 2009;
129. R. Thier en M. van Lanen, Blauwe Steen 3, 5437 AH te Beers, (hierna te noemen reclamant 129), briefnr. 5671, ingekomen op 9 december 2009;
130. F. Tromp, architectenbureau, Ubbergseveldweg 150, 6522 JR te Nijmegen, namens L. de Leeuw, Odiliadijk 4 en 6 te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 131), briefnr. 5666, ingekomen op 9 december 2009;
131. H.T.E. Thoonen, Stokvoortsestraat 3, 5443 PH te Haps, (hierna te noemen reclamant 130), briefnr. 5655, ingekomen op 9 december 2009;

132. ZLTO, H.P.M. Manders, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens, T. Mooren, Oeffeltseweg 6a, 543 PJ te Haps, (hierna te noemen reclamant 132), briefnr. 5661, ingekomen op 9 december 2009;
133. ZLTO, J.M.J. Timmers, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens, Frowein Beheer b.v. Hertraksestraat 14 en 16, 5435 XM te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 133), briefnr. 5662, ingekomen op 9 december 2009;
134. ZLTO, J.M.J. Timmers, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens B. van de Brand, Beerseweg 31a, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 134), briefnr. 5697, ingekomen op 9 december 2009;
135. Dassenwerkgroep Brabant, Van Speyk 38, 5831 LD te Boxmeer, (hierna te noemen reclamant 135), briefnr. 5687, ingekomen op 10 december 2009;
136. Bestuur Overlaatruiters Beers, T. Derks, De Wieken 25, 5437 BM Beers, (hierna te noemen reclamant 136), briefnr. 5724, ingekomen op 11 december 2009;
137. A.G.F. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG Haps, (hierna te noemen reclamant 137), briefnr 5761, ingekomen op 14 december 2009;
138. J. Roerink, Kerkenhuisweg 2 5441 PW te Oeffelt (hierna te noemen reclamant 138), e-mailbericht ingekomen op 15 december 2009;
139. Arts grondverzet en loonwerk B.V., E. Arts, Hoefseweg 2 te 5443 NP Haps, (hierna te noemen reclamant 139), briefnr. 172, ingekomen op 14 januari 2010;
140. J. Vos, Lage Heiweg 9, 5434 Vianen, (hierna te noemen reclamant 140), brief ingekomen op 18 januari 2010;
141. J.M. van de Weem, Zoetsmeerweg 10a, 5443 NH te Haps, (hierna te noemen reclamant 141), briefnr. 282, ingekomen op 20 januari 2010;
142. T. Gebuis en J. Stadens, De Geest 4, 5439 NJ Linden (hierna te noemen reclamant 142), briefnr 297, ingekomen op 21 januari 2010;
143. J. Reijs, Burg. Moorenstraat 5, 5443 AE te Haps (hierna te noemen reclamant 143), briefnr. 1087, ingekomen op 10 maart 2010;
144. Stichting Dorpsraad Linden, W.A. de Haan, Kerkstraat 12, 5439 ND te Linden (hierna te noemen reclamant 144), briefnr. 5638, ingekomen op 8 december 2009;
145. J.P.M.A.A. Wagemakers, J. Wagemakers en D.J.A. de Swaef, Hoenderstraat 6, 5437 AC te Beers (hierna te noemen reclamant 145), briefnr. 2093, ingekomen op 19 april 2010;
146. Geling Advies, J.M.G. Wentink namens L.L.M. van Elst, Berkenkamp 31 5434 PC te Vianen (hierna te noemen reclamant 146), briefnr. 2471, ingekomen op 18 mei 2010.

In bijlage 1 is een alfabetische rangschikking van de ingekomen reacties opgenomen.

### **1.3 Beoordeling van de ingekomen inspraakreacties.**

#### Ontvankelijkheid inspraakreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 29 oktober 2009 gedurende zes weken, derhalve tot en met 9 december 2009 ter inzage gelegen. De onder 1 tot en met 134 vermelde inspraakreacties zijn tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen zodat reclamanten onder 1 tot en met 135 en 144 in de inspraakreactie kunnen worden ontvangen.

De onder 135 en 136 vermelde inspraakreacties zijn op 10 december 2009 respectievelijk 11 december 2009 ontvangen. Gelet op het bepaalde in artikel 6:9, lid 2 van de Awb kan worden gesteld dat deze inspraakreactie eveneens tijdig is ingediend en dat reclamanten onder 135 en 136 in de inspraakreactie kunnen worden ontvangen.

De onder 139 tot en met 143, 145 en 146 vermelde inspraakreacties zijn op 15 december 2009 of later ingekomen. De reacties zijn buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Awb is niet van toepassing. Derhalve moet worden geconcludeerd dat dezen inspraakreactie niet –ontvankelijk moeten worden verklaard. Overigens zal wel inhoudelijk op deze inspraakreacties worden ingegaan.

## Inhoudelijk beoordeling inspraakreacties onder 1 tot en met 146

### 1. *Inhoud inspraakreactie van J. Loeffen, Stokvoortsestraat 5, 5443 PH te Haps, reclamant 1.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat bestaande (met bouwvergunning gerealiseerde) bebouwing niet in het bouwvlak is opgenomen. Ook de bestaande mestopslag en voeropslag is buiten het bouwblok gelegen. Daarnaast wordt gevraagd om een vergroting van het bestaande bouwblok in verband met toekomstige ontwikkelingen.

#### *Overweging*

Primair is van belang dat als uitgangspunt wordt gehanteerd dat bestaande legale bebouwing moet worden opgenomen in het nieuwe bouwvlak. Daarnaast is van belang dat in het kader van toekomstige bedrijfsontwikkeling op deze locatie een concreet verzoek gericht op aanpassing van het agrarisch bouwvlak in ingediend. Het betreft de vestiging van een akkerbouwbedrijf annex hertenhouderij. Hieraan wordt medewerking verleend.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen -in samenhang met het verzoek om aanpassing van het agrarisch bouwvlak voor de vestiging van een akkerbouwbedrijf annex hertenhouderij- worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door J. Loeffen ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

### 2. *Inhoud inspraakreactie van E. van Gorp, Berkenkamp 49, 5434 PC te Vianen, reclamant 2.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de begrenzing van het bouwvlak Berkenkamp 49 ten opzichte van het perceel Berkenkamp 51 niet juist is weergegeven. Tevens word gevraagd om de huidige oppervlakte van het bestemmingsvlak na correctie te handhaven.

#### *Overweging*

De begrenzing van het bestemmingsvlak zal worden afgestemd op de bestaande eigendomsverhoudingen. Uitgangspunt bij het bepalen van de oppervlakte van het bouwvlak is de geldende bestemmingsregeling.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door E. van Gorp ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

### 3. *Inhoud inspraakreactie van J.A. Kats, Straatkantseweg 1, 5443 NC te Haps, reclamant 3.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

De begrenzing van de bestemming wonen is niet goed opgenomen op de plankaart.

#### *Overweging*

De bestemmingsregeling dient voor zover mogelijk aan te sluiten op de feitelijke situatie. Het bestemmingsvlak zal worden aangepast conform het verzoek

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door J.A. Kats ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

4. *Inhoud inspraakreactie van R. Elshuis, Wanroijseweg 3, 5443 NE te Haps, reclamant 41.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de geldende bestemming, te weten bestemming agrarisch bouwvlak te handhaven.

*Overweging*

Reclamant geeft aan dat op de locatie Wanroijseweg 3 een kleinschalige paardenfokkerij aanwezig is. Tevens is een mestopslag aanwezig. Gebleken is dat deze activiteit een Wet milieubeheerplichtige activiteit betreft waarvoor een melding is ingediend. Er is derhalve een bedrijfsmatige activiteit aanwezig. Het bouwblok dient te worden gehandhaafd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door R. Elshuis ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

5. *Inhoud inspraakreactie van P. Gerrit, Heerstraat 11, 5435 PC te Sint Agatha, reclamant 5.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat bestaande (met bouwvergunning gerealiseerde) bebouwing niet in het bouwvlak is opgenomen.

*Overweging*

Uitgangspunt bij het vastleggen van de agrarische bouwvlakken is dat de bestaande legale bebouwing moet worden opgenomen in het nieuwe bouwvlak.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door P. Gerrits ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

6. *Inhoud inspraakreactie van G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB te Sint Agatha, reclamant 6.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie als vermeld in de brief van 16 november 2009.*

Reclamant maakt de navolgende opmerkingen:

- a. Op de verbeelding staat voor het adres Hantert 8 de verkeerde code vermeld.
- b. De contour van het bestemmingsvlak is niet juist op de kaart aangegeven.
- c. Er is geen aanduiding "monument" of Cultuurhistorisch Waardevolle bebouwing" aangegeven.
- d. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling is beperkter dan de huidige bestemmingsregeling, te weten verkoop is alleen beperkt tot productiegebonden detailhandel.
- e. De goothoogte is niet juist omschreven.
- f. De bepaling inzake de uitbreidingsmogelijkheden van 15% in artikel 6.3.2.e is onduidelijk.
- g. De mogelijkheden voor de vestiging van een ander bedrijf zijn te beperkend.
- h. De in de tabel bedrijven vermelde code komt niet overeen met de code op de verbeelding.

- i. Het huisnummer Hantert 8 is niet vermeld.
- j. De in de Tabel bedrijven is vermeld dat productiegebonden detailhandel is toegestaan. Dit komt niet overeen met de praktijk en met het bepaalde in het geldend bestemmingsplan.
- k. Gevraagd wordt om een wijzigingsbevoegdheid van bedrijf naar horeca resp. kantoren.
- l. Op de plankaart is een pad van het pand naar de Odiliadijk weergegeven. Deze moet worden geschrapt.

#### *Overweging*

Met betrekking tot de gemaakte opmerkingen wordt het volgende opgemerkt.

- Ad a. De op de plankaart vermelde code zal in overeenstemming worden gebracht met de genoemde code in de Tabel bedrijven.
- Ad b. Het bestemmingsvlak dient ten opzichte van het geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 ongewijzigd te worden opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010. Voor zover dit nu niet aan de orde is zal dit worden aangepast.
- Ad c. De aanduiding "Karakteristiek" wordt, voor zover van toepassing, in het ontwerpplan opgenomen.
- Ad d. In de nieuwe bestemmingsregeling is de volgende regeling opgenomen. In algemene zin is geregeld dat productie gebonden detailhandel is toegestaan. In de Tabel bedrijven is aanvullend omschreven welk soort bedrijf ter plaatse aanwezig is. Deze regeling is niet beperkender dan de huidige planologische regeling.
- Ad e. In de bestemmingsregeling is bepaald dat herbouw van de bestaande bebouwing mogelijk is. De bestaande goot- en nokhoogten zijn hierbij bepalend. Indien nieuwbouw wordt gepleegd dan gelden de goot- en nokhoogten van respectievelijk 4,5 meter en 8 meter. In de Tabel bedrijven zal de werkelijke goothoogte van 4,70 meter worden vermeld.
- Ad f. In de Tabel bedrijven is vermeld wat de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing (bedrijfsvloeroppervlakte) is. Middels een ontheffing is het mogelijk om deze oppervlakte met 15% uit te breiden. Er is geen sprake van een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van het geldend bestemmingsplan.
- Ad g. In de bestemmingsomschrijving onder artikel 6.1 is aangegeven welke randvoorwaarden gelden voor bedrijven. In verband met mogelijkheden voor de vestiging van een ander bedrijf is artikel 6.5.1. relevant.
- Ad h. Zie de beantwoording onder a.
- Ad i. Op de verbeelding worden geen huisnummers vermeld. De kadastrale kaart is als ondergrond gebruikt hierop staan geen huisnummers vermeld.
- Ad j. Zie de beantwoording onder d.
- Ad k. In het bestemmingsplan zijn diverse wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Daarbij is er voor gekozen om alleen wijzigingsbevoegdheden op te nemen die gericht zijn op primair agrarische functies dan wel op wonen. Deze functies passen binnen de beleidskaders die gelden voor het buitengebied. Primaire horeca of kantoorfuncties passen niet op voorhand in het buitengebied. Indien een initiatief niet past binnen de wijzigingsbevoegdheden kan worden bezien of met toepassing van een buitenplanse bevoegdheid medewerking kan worden verleend.
- Ad l. De toegangsweg tot het pand heeft op de plankaart geen afzonderlijke bestemming gekregen. Wel is de pad zichtbaar op de kadastrale ondergrond die gebruikt is. Deze kadastrale ondergrond kan niet worden gewijzigd.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door G.M. Josten ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie als vermeld in de brief van 1 december 2009.*

Reclamant maakt de navolgende opmerkingen:

- a. de locatie Hantert 6 is gewijzigd van de bestemming "wonen" in een bestemming "gemengd" als gevolg waarvan reclamant verwacht dat daarmee de eigen bedrijfsvoering op

de locatie Hantert 8 wordt beperkt. Het bouwvlak dient te worden beperkt, c.q. te worden teruggebracht tot de bestemming "wonen".

b. de gemeente dient goed toezicht te houden bij de toepassing van artikel 11.4.1 inzake aan-huis-gebonden beroepen.

c. er dient geen mogelijkheid te worden opgenomen in het bestemmingsplan voor de vestiging van een bedrijf omdat dit de bedrijfsvoering aan Hantert 8 zou kunnen beperken.

d. Ook nevenfuncties mogen ter plaatse niet worden toegestaan.

#### *Overweging*

Sinds de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan heeft zicht ten aanzien van de locatie Hantert 6 een nieuwe ontwikkeling voorgedaan. De eigenaar van deze locatie heeft een plan ontwikkeld gericht op een toeristisch / recreatieve herontwikkeling van deze locatie. Het college van burgemeester en wethouders hebben besloten om in principe planologische medewerking te verlenen. De Adviescommissie toerisme en recreatie heeft een positief advies over dit initiatief uitgebracht. Tevens is een ruimtelijke onderbouwing overgelegd waaruit blijkt dat de realisering van de plannen haalbaar is. Tevens is daarin bijzondere aandacht voor de effecten vanwege het nieuwe initiatief ten opzichte van de bestaande activiteiten aan Hantert 8. Geconcludeerd wordt dat uw bedrijf door de plannen aan Hantert 6 niet in de bedrijfsvoering wordt beperkt. Op basis van deze stukken is aan het adres Hantert 6 een recreatieve bestemming opgenomen.

#### **Conclusie**

Als gevolg van nieuwe ontwikkelingen is ter plaatse van Hantert 6 een nieuwe bestemming opgenomen. De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door G.M. Josten ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie als vermeld in de brief van 7 december 2009.*

Reclamant geeft aan dat ter plaatse van de locatie Hantert 8 twee woningen aanwezig zijn.

#### *Overweging*

Op grond van het geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 is op de locatie Hantert 8 slechts één (bedrijfs)woning toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is op dit punt de bestaande planologische regeling overgenomen. In algemene zin is het niet toegestaan dat nieuwe woningen worden toegevoegd in het buitengebied. Slechts in bijzondere gevallen is het mogelijk om extra woningbouw toe te voegen aan het woningenbestand in het buitengebied. Denk daarbij aan de bouw van een eerste bedrijfswoning, landgoedwoningen, ruimte voor ruimte woningen. In casu is hiervan geen sprake.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door G.M. Josten ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie als vermeld in de brief van 16 mei 2010.*

Reclamant heeft bezwaar tegen een mogelijk gebruik van de toegangspad als wandelroute in verband met een voorgenomen recreatieve ontwikkeling op de locatie Hantert 6.

#### *Overweging*

In artikel 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt in algemene zin geregeld dat extensief recreatief medegebruik van de voor Agrarisch met waarden – Landschapswaarden bestemde gronden mogelijk is. Hieronder wordt onder meer wandelen verstaan. Op grond van het bestemmingsplan (de publiekrechtelijke regeling) is wandelen niet strijdig met de gebruiksbepalingen. Uiteraard is daarbij ook van belang dat privaatrechtelijk door de eigenaar toestemming wordt verleend aan de gebruiker van de gronden. In onderhavige situatie zijn

privaatrechtelijke mogelijkheden aanwezig om het gebruik van de eigen gronden door derden tegen te gaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door G.M. Josten ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

7. *Inhoud inspraakreactie van J.P.C. Ingenbleek, Lokkantseweg 4, 5443 PE te Haps, reclamant 7.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

*Overweging*

Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Het verzoek is onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd en kan derhalve niet worden meegenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door J.P.C. Ingenbleek ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

8. *Inhoud inspraakreactie van Verblakt, Berkenkamp 15, 5434 PC te Vianen, reclamant 8.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de plangrens conform het geldende bestemmingsplan aan te passen.

*Overweging*

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Kern Vianen 2006 zijn de contouren voor het bestemmingsplan voor de kern Vianen vastgesteld. Hiermede is de begrenzing tussen het stedelijk gebied en het landelijk gebied vastgelegd. Op basis hiervan zijn de contouren van dit bestemmingsplan bepaald. De contouren van het bestemmingsplan voor het buitengebied sluiten aan op de contouren van het bestemmingsplan voor de kern Vianen. Laatstgenoemd bestemmingsplan is bepalend geweest voor de begrenzing.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Verblakt ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

9. *Inhoud inspraakreactie van C. van Elst, Kerkenhuisweg 16, 5435 PA te Sint Agatha, reclamant 9.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een groter bouwvlak. De omschrijving van de code SB-27 is niet correct. Deze moet zijn "Aardappelhandel en Transport en containerbedrijf".

#### *Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot de mogelijkheid tot aanpassing van het ter plaatse geldend bouwblok. Aan de hand van de door reclamant aangeleverde aanvullende informatie is beoordeeld of medewerking wordt verleend aan het verzoek. De contouren van het bouwblok zullen worden aangepast in samenhang met het realiseren van een robuuste erfbeplanting. De omschrijving van de code SB-27 wordt aangepast.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door C. van Elst ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

### 10. *Inhoud inspraakreactie van Maatschap Danen, Giepkestraat 3, 5437 NC te Beers, reclamant 10.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een groter bouwblok. Tevens maakt reclamant bezwaar tegen het opnemen van de aanduiding SAW-aa en SAW-das.

#### *Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot de mogelijkheid tot aanpassing van het ter plaatse geldend bouwblok. Aan de hand van de door reclamant aangeleverde aanvullende informatie is beoordeeld of medewerking wordt verleend aan het verzoek. Het bouwblok zal conform het verzoek worden vergroot.

Met betrekking tot het opnemen van de aanduiding SAW-aa en SAW-das is het volgende van belang.

De aanduiding SAW-aa heeft betrekking op de aanwezigheid van aardkundig waardevol gebied. De begrenzing is gebaseerd op de provinciale Aardkundige Waardenkaart. De aanduiding SAW-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Geconstateerd wordt dat ter plaatse van de door reclamant bedoelde percelen de te beschermen waarden aanwezig zijn. Derhalve dient de aanduiding SAW-aa en SAW-das te worden gehandhaafd.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Maatschap Danen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard

### 11. *Inhoud inspraakreactie van M.J.H.M. Wientjes, De Geest 3, 5439 NJ te Linden, reclamant 11.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft in de brief een gemotiveerde onderbouwing van de huidige activiteiten die ter plaatsen worden uitgevoerd, te weten de exploitatie van een kattenhotel en een paardenhouderij.

#### *Overweging*

In het geldend bestemmingsplan is voor de betreffende locatie een agrarisch bouwvlak opgenomen. Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot de legalisatie van de bestaande activiteiten. Aan de hand van de door reclamant aangeleverde aanvullende informatie is beoordeeld of medewerking wordt verleend aan het verzoek. Gebleken is dat nog onvoldoende informatie beschikbaar is. Derhalve is vooralsnog de bestaande bestemming gehandhaafd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door M.J.H.M. Wientjes ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

12. *Inhoud inspraakreactie van M.B. van Rijn, Liesmortel 48, 5435 XJ Sint Agatha, reclamant 12.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie(brief d.d. 27 november 2009).*

Reclamant geeft aan het bestemmingsvlak "wonen" niet juist is opgenomen. De achtertuin is nl. niet binnen dit bestemmingsvlak gelegd.

*Overweging*

Het is van belang dat binnen het bestemmingsvlak "wonen" de bouwmogelijkheden die ingevolge de planregels worden verstrekt ook daadwerkelijk kunnen worden benut. In casu is de fictieve ruimte voor de bouw van bijgebouwen binnen dit bestemmingsvlak te gering. Het bouwvlak zal worden vergroot.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerking zal worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door M.B. van Rijn ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie(brief d.d. 7 december 2009).*

Reclamant verzoekt om de bestaande rijbak in het plan op te nemen. Tevens wordt verzocht om de mogelijkheid op te nemen om een veldschuur te realiseren.

*Overweging*

Gebleken is dat ter plaatse een rijbak aanwezig is. Deze rijbak zal als zodanig worden bestemd. Met betrekking tot veldschuren wordt het volgende opgemerkt. De bestaande veldschuren worden in dit bestemmingsplan middels een functieaanduiding vastgelegd. Er zijn geen mogelijkheden opgenomen om nieuwe veldschuren op te richten.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk, voor wat betreft de rijbak, worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door M.B. van Rijn ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard

13. *Inhoud inspraakreactie van A.H.C. Coenen, Heerstraat 19a, 5435 PC te Sint Agatha, reclamant 13.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om ter hoogte van de locatie Heerstraat 19 en Heerstraat 19a gedeeltelijk een woonbestemming en gedeeltelijk een bedrijfsbestemming met woning op te nemen.

*Overweging*

In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 heeft de betreffende locatie de bestemming wonen (twee woningen). In het verleden heeft reclamant op de locatie Heerstraat 19a een grondverzetbedrijf gesticht. Hieraan is op basis van sociaal-medische aspecten medewerking verleend. Het is beleidsmatig niet wenselijk dat het grondverzetbedrijf planologisch positief wordt bestemd. Middels persoonsgebonden overgangsrecht wordt vastgelegd dat reclamant zijn bedrijfsmatige activiteiten kan blijven continueren.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Coenen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de betreffende locatie een bedrijfsbestemming gekregen. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd. De bestaande bestemming wordt gehandhaafd.

## 14. *Inhoud inspraakreactie van R.H.M. Crouwers, Gansakker 11, 5433 KC te Katwijk, reclamant 14.*

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant brengt de volgende aspecten in:

1. bestemmen perceel nabij Ganzenbos als speelterrein Scouting;
2. bestemming "landschappelijk waardevol" op het perceel nabij Ganzenbos intrekken;
3. Nota ruimte voor herinnering in de Noordelijke Maasvallei en Nota Belvédère;
4. vermelding IDOP Katwijk in toelichting;
5. toevoegen twee bebouwingsconcentraties nabij wijk De Valuwe en nabij Katwijk.

### *Overweging*

Ad 1 en 2.

Er zijn geen concrete plannen voor de inrichting van dit perceel als speelterrein. De huidige agrarische bestemming blijft gehandhaafd. Gelet hierop is er ook geen aanleiding om de bestemming "Landschappelijk waardevol" in te trekken.

Ad 3.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt melding gemaakt van de betreffende Nota. De concrete uitwerking hiervan zal gedeeltelijk binnen de kaders van dit bestemmingsplan en gedeeltelijk buiten de kaders van dit bestemmingsplan kunnen plaatsvinden. Eerst aan de hand van concrete initiatieven kan worden beoordeeld in welke mate het bestemmingsplan ruimte biedt voor de gewenste ontwikkelingen.

Ad 4.

In de toelichting is een aanvullende passage over de integrale dorpsontwikkelingsplannen opgenomen.

Ad 5.

In het kader van de totstandkoming van de Beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied is een aantal bebouwingsconcentraties begrensd. Hierin is aangegeven op welke wijze tot deze begrenzing is gekomen. Daarin is geconcludeerd dat in het gebied rond Katwijk geen bebouwingsconcentraties aanwezig zijn die voldoen aan de criteria voor het aanwijzen van de bebouwingsconcentraties in het kader van genoemde beleidsnota.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De toelichting zal naar aanleiding van de ingebrachte punten 3 en 4 worden aangepast. De door Crouwers ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

15. *Inhoud inspraakreactie van B.A.M.G. Lemmers, Venstraat 11, 5437 AN te Beers, reclamant 15.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de bouw van een woning op een perceel aan Putselaarstraat te Haps mogelijk te maken.

*Overweging*

In principe is het niet wenselijk dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied toeneemt. Slechts onder specifieke randvoorwaarden is het wel mogelijk om een extra burgerwoning toe te voegen aan het buitengebied. Specifiek gaat het dan om een splitsing van een boerderij, een landgoedwoning, een ruimte voor ruimte woning of een woning in het kader van de nota Buitengebied in Ontwikkeling resp. de Beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. Aangezien bij het planologisch mogelijk maken van een nieuwbouwwoning in het buitengebied een specifiek afwegingskader van toepassing is en er bijzondere randvoorwaarden aan de orde kunnen zijn, ligt het niet in de rede om dit mee te nemen in de integrale herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien er zich mogelijkheden voordoen wordt dit zo nodig geregeld via een partiële planherziening.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Lemmers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

16. *Inhoud inspraakreactie van F. Loeffen, Beerseweg 20, 5443 NL te Haps en J. Loeffen, Stokvoortsestraat 5, 5443 PH te Haps, reclamant 16.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak in verband met het opnemen van de bestaande voeropslag binnen het bouwblok en in verband met toekomstige ontwikkelingen.

*Overweging*

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de sleufsilos binnen het bouwblok worden gebracht. Reclamant geeft aan dat niet alle bestaande voeropslagen binnen het bouwblok liggen. Het bouwblok dient hierop te worden aangepast. Daarbij zal tot een logischer begrenzing van het bouwblok worden gekomen. Reclamant geeft aan dat in het kader van toekomstige ontwikkelingen een vergroting van het bouwblok gewenst is. Er zijn geen concrete plannen overgelegd aan de hand waarvan kan worden bepaald wat de omvang van het nieuwe bouwblok moet gaan worden. Er kan derhalve geen medewerking worden verleend aan dit onderdeel van de inspraakreactie.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden gedeeltelijk tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Loeffen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

17. *Inhoud inspraakreactie van Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., D. Aerts-Houben, Spoorstraat 4, 5963 NJ te Horst, namens, G.W.M, Jans, Grote Dorshees 6, 5443 NX te Haps, reclamant 17.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak van 0,9 ha tot 1,1 ha zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

*Overweging*

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de bestaande bebouwing binnen het bouwblok worden gebracht. Reclamant geeft aan dat niet alle bestaande bebouwing binnen het bouwblok liggen. Het bouwblok dient hierop te worden aangepast. Daarbij zal tot een logischer begrenzing van het bouwblok worden gekomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De namens Jans ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

18. *Inhoud inspraakreactie van J. van den Broek, Sint Hubertseweg 15, 5443 ND te Haps, reclamant 18.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat een aanwezige schuur op grond van het geldend bestemmingsplan binnen het bestemmingsvlak wonen valt doch dat de betreffende schuur op de conceptverbeelding voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 niet meer is aangegeven.

*Overweging*

In verband met het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een digitale kadastrale ondergrond. Op deze ondergrond is het betreffende bouwwerk niet meer aangegeven. De op de kadastrale ondergrond aangegeven bouwwerken hebben echter geen juridische status. Alleen de aangegeven bestemmingen, de gebiedsaanduidingen, de functieaanduidingen, de bouwvlakken, de bouwaanduidingen, de maatvoeringen en figuren hebben een juridische functie. In samenhang met de planregels wordt de planologische ruimte bepaald. Ten aanzien van de bestemming Wonen is van belang dat in de planregels is bepaald hoeveel bebouwing aanwezig mag zijn en waar de bebouwing gesitueerd man zijn. Afwijkingen hiervan vallen onder het overgangsrecht. Geconstateerd moet worden dat de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen het maximaal toelaatbare heeft overschreden en dat derhalve het overgangsrecht van toepassing is. In casu zal aansluiting worden gezocht bij de begrenzing van het bouwvlak conform het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps. Deze contour zal worden overgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door J. van den Broek ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

19. *Inhoud inspraakreactie van G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5447 PG te Haps, reclamant 19.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de bedrijfsgebouwen niet allemaal binnen het bouwblok zijn gesitueerd. Tevens verzoekt hij om een bedrijfsbestemming met als nadere aanduiding bedrijfsverzamelgebouw, handelonderneming, opslag en transport, recreatie, akkerbouw.

*Overweging*

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de bestaande bebouwing binnen het bouwblok worden gebracht. Reclamant geeft aan dat niet alle bestaande bebouwing

binnen het bouwblok liggen. Het bouwblok dient hierop te worden aangepast. Met betrekking tot het verzoek voor een gewijzigde bestemming wordt aangegeven dat het gelet op de bestaande beleidskaders niet wenselijk is om medewerking te verlenen aan een gewijzigde bestemming. De agrarische activiteiten worden gecontinueerd. Uitgangspunt voor de nieuwe bestemming blijven de agrarische activiteiten. Een agrarische bestemming is derhalve de meest passende bestemming. Het nieuwe bestemmingsplan kent een regeling voor nevenfuncties. Bij een agrarisch bedrijf zijn verschillende nevenfuncties toegestaan (nevenfuncties bijvoorbeeld in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf, agrarisch verwant bedrijf). Binnen dit kader kan een bedrijfsmatige ontwikkeling op deze locatie plaatsvinden.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Derks ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard

#### **20. Inhoud inspraakreactie van de N.V. Nederlandse Gasunie, Concourslaan 17, 9700 MA te Groningen, reclamant 20.**

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft een advies betreffende de externe veiligheidsaspecten gerelateerd aan de aardgastransportleidingen, gelegen binnen de gemeente Cuijk. Tevens wordt aangegeven dat binnen het plangebied vier leidingen in plaats van drie leidingen zijn gelegen.

##### *Overweging*

De opmerkingen zijn verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De toelichting en het betreffende artikel wordt aangepast.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door de N.V. Nederlandse Gasunie ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

#### **21. Inhoud inspraakreactie van maatschap Broekmans, Gildeweg 2, 5435 XC te Sint Agatha, reclamant 21.**

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het bouwblok ten behoeve van een mestopslag. Tevens geeft reclamant aan dat met de aanwijzing van de gronden als AW-L (sa-mh, saw-cwa, saw-das) de bedrijfsvoering wordt belemmerd.

##### *Overweging*

Het agrarisch bouwblok is gelegen in de uiterwaarden (buitendijks) van rivier de Maas. Hierbij is de Waterwet en de Beleidsregels grote rivieren van belang. Binnen de kaders van deze regeling is uitbreiding van bebouwing niet zonder meer mogelijk. Vanuit dit perspectief is een vergroting van een bouwblok niet zonder meer mogelijk. Het verzoek is onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd en kan derhalve niet worden meegenomen.

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met

waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn: De waarde sa-mh (specifieke vorm van agrarisch – maasheggen) is opgenomen voor het uiterwaardengebied ten oosten van St. Agatha (tussen Cuijkse Stier en gemeente Boxmeer).

De aanduiding saw-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

De begrenzing van de waarde saw-cwa (specifieke vorm van agrarisch met waarden – cultuurhistorische waardevolle akker) is gebaseerd op de provinciale Cultuurhistorische waardenkaart 2006.

Uitgangspunt is dat voorkomen dient te worden dat de aanwezige kwaliteiten worden aangetast. Middels het aanlegvergunningstelsel is een extra toetsingskader opgenomen aan de hand waarvan een beoordeling van de mogelijk aan te tasten kwaliteiten aan de orde is. Niet op voorhand kan gesteld worden dat reclamant beperkt is in het grondgebruik waardoor geen optimale vruchtwisseling tussen de percelen kan worden toegepast.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De door maatschap Broekmans ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

## 22. *Inhoud inspraakreactie van de A.F.G. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps, reclamant* 22.

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft een aantal vragen dat betrekking heeft op de locatie Rijkevoortseweg 6 en omgeving. Het betreft:

1. vijver is niet goed weergegeven;
2. bestemming Agrarisch;
3. ligging bestrating in het bestemmingsvlak Bedrijf;
4. gevolgen evz voor bestaande inritten / verharding;
5. aanwezigheid diverse voorzieningen (bijv. IBA) binnen de agrarische bestemming;
6. bijgebouwen zijn niet op de verbeelding aangegeven;
7. uitbreidingsmogelijkheden bedrijfsgedeelte;
8. omschrijving in Tabel bedrijven (SB26).

### *Overweging*

#### Ad 1.

De contouren van de vijver zijn opgenomen op de topografische kaart die als onderlegger is gehanteerd. Deze contouren hebben geen juridische status. De aanwezige vijver en beplanting past binnen de bestemmingsomschrijving “groenvoorzieningen in de vorm van (erf)beplanting(en)” en “water en waterhuishoudkundige voorzieningen”.

#### Ad 2.

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch is bepaald dat de betreffende gronden mede zijn bestemd voor “groenvoorzieningen in de vorm van (erf)beplanting(en)” en

“water en waterhuishoudkundige voorzieningen”. Het feitelijk gebruik van deze gronden past binnen deze bestemming.

Ad 3.

De bestaande bestrating welke deel uitmaakt van het bedrijf valt geheel binnen de bestemming Bedrijf.

Ad 4.

Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

Ad 5.

Genoemde voorzieningen zijn niet strijdig met de ter plaatse geldende bestemming.

Ad 6.

De contouren van de bebouwing zijn opgenomen op de topografische kaart die als onderlegger is gehanteerd. Deze contouren hebben geen juridische status. In de planregels is bepaald wat de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing mag zijn.

Ad 7.

In de planregels is bepaald wat de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing mag zijn. In de bijbehorende tabel is dit onder “maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing in m<sup>2</sup>” nader geconcretiseerd. Wel is een algemeen ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van de bedrijfsploeroppervlakte.

Ad 8.

Het betreft geen relevante opmerking. De tekst wordt geschrapt.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Jonkers ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

### **23. Inhoud inspraakreactie van Ruitersportvereniging St. Lambertus, Vianenstraat 3 5437 PG te Beers, reclamant 23.**

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat op de verbeelding de gebouwen, stallen en rijbak niet zijn ingetekend.

#### *Overweging*

Het betreft de locatie hoek Graafsedijk – Heuf te Beers. Deze locatie heeft de bestemming Sport. Op de verbeelding is de oppervlakte aan toelaatbare bebouwing niet weergegeven. Dit is in de planregels middels de tabel aangegeven. Voor deze locatie is in de tabel aangegeven dat maximaal toelaatbaar is de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van vaststelling van het bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunningen is gerealiseerd.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De door de Ruitersportvereniging St. Lambertus ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

24. *Inhoud inspraakreactie van N. Verdijk, Van den Boschweg 7, 5435 XG te Sint Agatha,, reclamant 24.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant maakt opmerkingen over het verbod uitoefening boomteeltbedrijf op het bouwblok. Tevens wordt aangegeven dat er een IV is gevestigd.

*Overweging*

De locatie Van den Boschweg 7 ligt buiten de dassencorridor. Aanduiding –bm (bomenteelt uitgesloten) dient te worden geschrapt. Het bedrijf kan worden aangemerkt als een gemengd bedrijf. De bestaande IV zal worden gerespecteerd. Het bouwvlak zal worden opgesplitst in een gedeelte IV en een gedeelte niet-iv.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door de Verdijk ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

25. *Inhoud inspraakreactie van G. Caspers, Cuijkseweg 17, 5443 PA ter Haps, reclamant 25.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat ter plaatse van het adres Cuijkseweg 17 en 17a twee woningen aanwezig zijn terwijl op de plankaart 1 woning is aangegeven.

*Overweging*

In het bestemmingsplan Buitengebied Haps is ter hoogte van Cuijkseweg 17, 17a en 17b een bouwvlak weergegeven met daarbij aangegeven 3 woningen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit niet overeenkomstig de geldende bestemmingsregeling overgenomen. Het plan dient te worden aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Caspers ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

26. *Inhoud inspraakreactie van M.L. Claassen, Blauwe Steen 8, 5437 AH te Beers, reclamant 26.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de locatie Blauwe Steen geheel als burgerwoning moet worden bestemd.

*Overweging*

In dit bestemmingsplan worden de burgerwoningen middels de gebiedsbestemming wonen als zodanig bestemd. De begrenzing van deze bestemming is bepaald aan de hand van de (bestaande) bebouwing welke mede op grond van de nieuwe planregels mogelijk is en aan de hand van de eigendomssituaties. Het betreft dus een beperkt bestemmingsvlak. De omliggende gronden krijgen een agrarische bestemming. Het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak biedt voldoende flexibiliteit om binnen de planregels invulling aan de bestemming wonen te kunnen geven.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De door de Claassen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

27. *Inhoud inspraakreactie van G.F.M. Daanen, Cuijkseweg 2, 5443 PA te Haps reclamant, 27.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de bouw van een woning op een perceel aan de Cuijkseweg te Haps mogelijk te maken.

*Overweging*

In principe is het niet wenselijk dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied toeneemt. Slechts onder specifieke randvoorwaarden is het wel mogelijk om een extra burgerwoning toe te voegen aan het buitengebied. Specifiek gaat het dan om een splitsing van een boerderij, een landgoedwoning, een ruimte voor ruimte woning of een woning in het kader van de nota Buitengebied in Ontwikkeling resp. de Beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. Aangezien bij het planologisch mogelijk maken van een nieuwbouwwoning in het buitengebied een specifiek afwegingskader van toepassing is en er bijzondere randvoorwaarden aan de orde kunnen zijn, ligt het niet in de rede om dit mee te nemen in de integrale herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien er zich mogelijkheden voordoen wordt dit zo nodig geregeld via een partiële planherziening.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Daanen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

28. *Inhoud inspraakreactie van M. van Duynhoven, Klaasstokseweg 3, 5443 NS te Haps, reclamant 28.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de mogelijkheden tot het plaatsen van miniwindgenerators met een hoogte van 20 tot 30 meter te verruimen.

*Overweging*

In de planregels is een regeling voor kleine windmolens opgenomen. Het plaatsen van windmolens met een maximale bouwhoogte van 15 meter is onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Het plaatsen van grotere, hogere windmolens kan ruimtelijk een grote impact hebben. Het is van belang dat daarover aan de hand van concrete initiatieven een afweging wordt gemaakt. Er is derhalve geen binnenplanse regeling opgenomen. Een en ander dient in het kader van een partiële bestemmingsplanherziening te worden geregeld.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Daanen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

29. *Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens P.J.T. Thijssen, Lokkantseweg 10, 5443 PE te Haps, reclamant 29.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om alle aanwezige stallen, erfverharding- en beplanting op te nemen binnen het bouwvlak.

#### *Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot het vergroten van het agrarisch bouwvlak. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is het bouwvlak aangepast.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

### *30. Inhoud inspraakreactie van Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Maatschap J. en W. Loeffen, Lommerstraat 3, 5439 NP te Linden, reclamant 30;*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- vergroting bouwvlak in verband met toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden
- begrenzing dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is niet juist weergegeven
- functieaanduiding saw-das is onterecht aangegeven;
- de dubbelbestemming Waarde archeologie 2 ligt onterecht op deze locatie.

#### *Overweging*

Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Het verzoek is onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd en kan derhalve niet worden meegenomen. Wel zal de verbeelding worden aangepast en zal het huidige bouwvlak worden overgenomen.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is gebaseerd op vastgesteld beleid en kan derhalve niet worden gewijzigd.

De aanduiding saw-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde archeologie 2 is gebaseerd op basis van het gemeentelijk archeologiebeleid.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Van Gerwen v.o.f. ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

### *31. Inhoud inspraakreactie van Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens Maatschap Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, reclamant 31;*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- systematiek uit het geldend bestemmingsplan, te weten bestemming Agrarisch – Agrarisch Bedrijf met aanduiding agrarisch loonbedrijf dient in nieuwe bestemmingsplan te worden overgenomen
- begrenzing functieaanduiding saw-aa is niet conform de provinciale aanduiding aardkundig waardevol gebied;
- de dubbelbestemming Waarde archeologie 2 ligt onterecht op deze locatie;
- vergroting bouwblok in verband met toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden;

#### *Overweging*

Ter plaatse dient het geldend planologisch regime te worden vastgelegd. Het geldend regime is opgenomen in het bestemmingsplan Kalkhofseweg 49a (Haps). Dit plan dient uitgangspunt te zijn voor het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

De begrenzing saw-aa is gebaseerd op provinciale aardkundige waardenkaart.

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde archeologie 2 is gebaseerd op basis van het gemeentelijk archeologiebeleid.

In verband met de vergroting van het agrarisch bouwvlak is een ruimtelijke onderbouwing overgelegd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) opgevraagd. Met in achtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de melkrundveehouderij en het agrarisch loonbedrijf.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van Gerwen v.o.f. ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

### *32. Inhoud inspraakreactie van Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens J.J.L.M. van der Poel, Lokkantseweg 9, 5443 PE Haps, reclamant 32.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- er is onterecht de aanduiding iv aan het bouwvlak toegekend;
- de gebiedsaanduiding bebouwingsconcentratie mag niet leiden tot een belemmering van de agrarische bedrijfsvoering;
- de bestaande erfverharding, de voerplaten en de sleufsilos moeten binnen het bouwvlak te worden gelegd.
- vergroting bouwblok in verband met toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden;

#### *Overweging*

Met in achtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de melkrundveehouderij. De aanduiding IV wordt geschrapt. In de Beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied is het gebied rond de Lokkantseweg te Haps aangemerkt als een bebouwingsconcentratie. Ontwikkelingen in dit gebied zijn gericht op agrarische ontwikkelingen. De aanduiding leidt niet tot een beperking van de agrarische bedrijfsontwikkeling.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van Gerwen v.o.f. ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

### *33. Inhoud inspraakreactie van Van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens F. van Veen, Dorsheseweg 1, 5443 NR te Haps, reclamant 33).*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- met toepassing van artikel 19, lid 2 WRO heeft er een uitbreiding van het bedrijf plaatsgevonden welke nog niet in het voorontwerpplan is meegenomen;
- vergroting bouwblok in verband met toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden;
- onduidelijkheid inzake betekenis van enkele lijnen.

*Overweging*

In verband met een mogelijke vergroting van het agrarisch bouwvlak is advies gevraagd bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Gelet op het advies van de AAB wordt geen medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf. De reeds gerealiseerde uitbreiding van het bedrijf zal in het ontwerpplan worden meegenomen. Overbodige lijnen worden verwijderd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van Gerwen v.o.f. ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

34. *Inhoud inspraakreactie van W.G.M. de Haas, Sint Hubertseweg 11, 5443 ND te Haps, reclamant 34.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de bouw van twee woningen op een perceel aan Putselaarstraat te Haps mogelijk te maken.

*Overweging*

In principe is het niet wenselijk dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied toeneemt. Slechts onder specifieke randvoorwaarden is het wel mogelijk om een extra burgerwoning toe te voegen aan het buitengebied. Specifiek gaat het dan om een splitsing van een boerderij, een landgoedwoning, een ruimte voor ruimte woning of een woning in het kader van de nota Buitengebied in Ontwikkeling resp. de Beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. Aangezien bij het planologisch mogelijk maken van een nieuwbouwwoning in het buitengebied een specifiek afwegingskader van toepassing is en er bijzondere randvoorwaarden aan de orde kunnen zijn, ligt het niet in de rede om dit mee te nemen in de integrale herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien er zich mogelijkheden voordoen wordt dit zo nodig geregeld via een partiële planherziening.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door de Haas ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

35. *Inhoud inspraakreactie van M. Hendriks, Prinsenhof 4, 5438 NV Gassel, reclamant 35.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- verzocht wordt om een principe-uitspraak ten aanzien van de bereidheid tot het verlenen van medewerking aan het vergroten van het agrarisch bouwblok tot maximaal 2,5 ha;
- in het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie Graafsedijk 14 de bestemming wonen in plaats van een agrarische bestemming met bouwvlak.

#### *Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot het vergroten van het agrarisch bouwblok. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Daarnaast zijn de relevante bepalingen uit de Verordening Ruimte toegepast. Aan de hand van deze informatie is het bouwblok aangepast. De bestemming woning is geschrapt.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Hendriks ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

### 36. *Inhoud inspraakreactie van T. Hendriks, Drogesestraat 5, 5435 XT te Sint Agatha, reclamant 36;*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om het huisperceel te bestemmen als boomkwekerij omdat reclamant in de toekomst een containerveld wil aanleggen.

#### *Overweging*

Ter plaatse van Drogesestraat 5 is een agrarisch bouwvlak gesitueerd ten behoeve van het boomteeltbedrijf. Een vergroting van het bouwblok mede in verband met de aanleg van een containerveld is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Hendriks ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

### 37. *Inhoud inspraakreactie van Smals Bouwgrondstoffen B.V., Postbus 42, 6040 AA te Roermond, reclamant 37), briefnr 5497, ingekomen op 4 december 2009.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om aandacht voor procedurele afstemming in verband met plannen voor specie-uitwisseling voor het gebied De Riet.

#### *Overweging*

Een eventuele bereidheid tot medewerking aan het initiatief van reclamant zou planologisch vertaald worden middels een partiële bestemmingsplanherziening. Een en ander wordt niet geregeld via deze integrale herziening van de bestemmingsplannen voor het buitengebied.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Smals Bouwgrondstoffen B.V. ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

38. *Inhoud inspraakreactie van ZLTO, J.M.J. Timmers, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens B. van de Brand, Beerseweg 31a, 5443 NL Haps, reclamant 38.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de bestaande bedrijfswoning niet planologisch is vastgelegd.

*Overweging*

Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is de begrenzing van het bouwblok niet juist weergegeven. In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps is aangegeven dat ter plaatse van dit bedrijf een bedrijfswoning is toegestaan. Feitelijk is een dergelijk woning aanwezig. De aanduiding (-bw) dient derhalve te worden geschrapt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door de ZLTO ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

39. *Inhoud inspraakreactie van J.J.J. de Rooij, Linssen cs Advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg, namens J.P.A.M. Cop, Beerseweg 33a, 5443 NL te Haps, reclamant 39.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de integrale zonering, met name de ligging van zijn bedrijf in extensiveringsgebied. Tevens heeft hij een verzoek gedaan om medewerking aan het vergroten van het agrarisch bouwvlak.

*Overweging*

De integrale zonering is vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Brabant in het reconstructieplan Peel en Maas., respectievelijk de Correctieve Herziening Reconstructieplan Peel en Maas. De provincie heeft inmiddels kenbaar gemaakt dat een wijziging van de integrale zonering ter hoogte van de locatie Beerseweg 33a bespreekbaar is. In het licht hiervan heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om in principe medewerking te verlenen aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Er is een duurzaamheidstoets ingediend. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft een advies uitgebracht. Aan de hand hiervan is een gewijzigd bouwvlak in het ontwerpplan opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door De Rooij ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

40. *Inhoud inspraakreactie van ACCON – AVM AGRO bedrijfsadvies, E. van Veldhuizen, Postbus 482, 5900 AL te Venlo, namens J.A.H.J. Cornelissen, Lommerstraat 6, 5439 NP te Linden, reclamant 40.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de begrenzing van het agrarisch bouwvlak niet conform het wijzigingsplan Buitengebied Lommerstraat 6 (Linden) is vastgelegd.

*Overweging*

De begrenzing van het agrarisch bouwvlak zal conform het wijzigingsplan Buitengebied Lommerstraat 6 (Linden) worden overgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door ACCON – AVM AGRO ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

#### **41. Inhoud inspraakreactie van de fam. Bens, Kruisstraat 2, 5443 AS te Haps, reclamant 41.**

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat ter hoogte van de locatie Kruisstraat 2 te Haps geen specifieke bestemming is opgenomen. Gevraagd wordt om een agrarische bestemming.

##### *Overweging*

Deze locatie is een RBV-locatie. Alle bedrijfsmatige activiteiten zijn in het kader van de RBV-regeling beëindigd. Tevens is overtollige bebouwing gesloopt. Er is geen sprake van bedrijfsmatige activiteiten conform de Wet milieubeheer. Een woonbestemming is de meest passende bestemming

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Bens ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ontgrond (voor wat betreft het verzoek om een agrarische bestemming) te worden verklaard.

#### **42. Inhoud inspraakreactie van Beusmans & Jansen, H.J.C.M.G. Beusmans, Van Vlattenstraat 159, 5975 SE te Sevenum, namens F.W.E.M. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR te Haps en maatschap M.J.S. & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR te Haps, reclamant 42.**

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak Schuttersweg 6 tot 1,5 ha, om een vergroting van het agrarisch bouwvlak Schuttersweg 4 tot 1,7 ha en om de woning Schuttersweg 8 als bedrijfswoning toe te voegen aan het agrarisch bouwvlak aan Schuttersweg 8.

##### *Overweging*

###### **Schuttersweg 6.**

In verband met de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf loopt een procedure (projectbesluit) gericht op het verlenen van medewerking aan de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen. Een en ander zal vervolgens in een bestemmingsplan worden vastgelegd. Zo mogelijk wordt dit te zijner tijd in dit bestemmingsplan meegenomen. Het verzoek van reclamant omvat nog een verdere vergroting van het agrarisch bouwvlak. Een vergroting van het bouwvlak is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

###### **Schuttersweg 4.**

Een vergroting van het bouwvlak is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat, gelet op het bepaalde in

de provinciale Verordening Ruimte een vergroting van een agrarisch bouwvlok voor de intensieve veehouderij tot maximaal 1,5 ha mogelijk is.

Schuttersweg 8.

In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps heeft de woning Schuttersweg 8 de bestemming agrarische bedrijfswoning als onderdeel van het agrarisch bouwvlok ter plaatse. De feitelijke situatie is zodanig dat de woning Schuttersweg 8 geen onderdeel uitmaakt van het bedrijf. De woning wordt bewoont door een burger. De meest passende bestemming is een burgerwoning.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Beusmans & Jansen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

43. *Inhoud inspraakreactie van J.P.J. Broekmans, Hofsestraat 1, 5435 XW te Sint Agatha, reclamant 43.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een nieuw agrarisch bouwvlak ten behoeve van een schapenhouderij.

*Overweging*

Het provinciaal en gemeentelijk beleid laat de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) niet toe.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Broekmans ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

44. *Inhoud inspraakreactie van E. Derks, Koebaksestraat 44, 5434 LD te Vianen, hierna te noemen reclamant 44.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de bestemming van de in gebruik zijnde percelen, te weten AW-L (saw-aa) (saw-das) niet mag leiden tot een beperking in de bedrijfsvoering.

*Overweging*

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn: De aanduiding SAW-aa heeft betrekking op de aanwezigheid

van aardkundig waardevol gebied. De begrenzing is gebaseerd op de provinciale Aardkundige Waardenkaart.

De aanduiding SAW-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Derks ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*45. Inhoud inspraakreactie van J. van Elsen-Jaspers, Hoenderstraat 3, 5437 AC te Beers, reclamant 45.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de percelen kadastraal bekend nrs 1234 en 1235 geheel als tuin met woning en bijbehorende schuur te bestemmen.

*Overweging*

Het is van belang dat binnen het bestemmingsvlak "wonen" de bouw mogelijkheden die ingevolge de planregels worden verstrekt ook daadwerkelijk kunnen worden benut. In casu is de fictieve ruimte voor de bouw van bijgebouwen binnen dit bestemmingsvlak voldoende. Er is geen aanleiding om het bouwvlak te vergroten.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door van Elsen - Jaspers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*46. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens Scheers Grondwerken BV, Rotsestraat 7, 5434 LA te Vianen, reclamant 46.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de planologische regeling als vastgelegd in de partiële herziening Rotsestraat 7, Vianen over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2010.

*Overweging*

Ter plaatse dient het geldend planologisch regime te worden vastgelegd. Het geldend regime is opgenomen in het bestemmingsplan Rotsestraat 7, Vianen. Dit plan dient uitgangspunt te zijn voor het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

*47. Inhoud inspraakreactie van Van Gerwen v.o.f., S. Sommers, Postbus 22, 5410 AA te Zeeland, namens J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5437 NA Haps, reclamant 47.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de begrenzing van het agrarisch bouwvlak niet juist is weergegeven. Tevens wordt gevraagd om een vergroting van het agrarisch bouwvlak in verband met uitbreidingsplannen.

*Overweging*

De begrenzing van het agrarisch bouwvlak ten opzichte van de omringende bestemmingen is niet juist weergegeven. Dit zal gecorrigeerd worden. In verband met de uitbreidingsplannen is aanvullende informatie overgelegd. Met in achtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf met veehandel.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Van Gerwen v.o.f. ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

48. *Inhoud inspraakreactie van J.J.M. Hendriks, Sint Hubertseweg 28, 5443 ND te Haps, reclamant 48.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha.

*Overweging*

Ten aanzien van deze locatie is een positieve principe –uitspraak gedaan met betrekking tot de mogelijkheden rond de vergroting van het agrarisch bouwvlak. In verband met de uitbreidingsplannen is aanvullende informatie overgelegd. Met in achtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door van Hendriks ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

49. *Inhoud inspraakreactie van J.A.M. Huberts, Vianenstraat 13, 5437 PG te Beers, reclamant 49.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de bestaande rijbak binnen het bouwvlak te situeren. Tevens wordt gevraagd om de bestemmingsregeling in artikel 35, lid f sub 2 aan te passen.

*Overweging*

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de bestaande rijbak binnen het bouwvlak worden gebracht. Reclamant geeft aan dat deze niet binnen het bouwvlak liggen. Het bouwvlak dient hierop te worden aangepast.

De algemene ontheffingsregeling ten aanzien van rijbakken is primair gericht op het mogelijk maken van het realiseren van rijbakken op niet-commerciële basis (hobbymatig). Dit sluit aan bij de ontwikkelingen die zich in het buitengebied voordoen. De maximale oppervlakte is in het licht daarvan beperkt gehouden. Indien sprake is van een bedrijfsmatige ontwikkeling dan dient deze te worden opgenomen binnen een (agrarisch) bouwvlak. De door reclamant genoemde afmetingen zijn voor rijbakken die qua bedrijfsvoering aan bepaalde eisen moeten

voldoen. Hierbij is sprake van een meer bedrijfsmatige ontwikkeling. De algemene ontheffingsregeling is hier niet voor bedoeld. Een vergroting van de oppervlakte als genomen in artikel 35, lid f, sub 2 is niet wenselijk.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Huberts ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

#### *50. Inhoud inspraakreactie van W.J.P. Loeffen, Leuvert 11, 5437 AG te Beers, reclamant 50.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de bestemming ter plaatse van de locatie Leuvert 11 zodanig aan te passen dat een ponystal met hooischuur kan worden gebouwd.

##### *Overweging*

Het is van belang dat binnen het bestemmingsvlak "wonen" de bouwmogelijkheden die ingevolge de planregels worden verstrekt ook daadwerkelijk kunnen worden benut. In casu is de fictieve ruimte voor de bouw van bijgebouwen binnen dit bestemmingsvlak voldoende. Er is geen aanleiding om het bouwvlak te vergroten.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Loeffen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

#### *51. Inhoud inspraakreactie van de Milieuvereniging Land van Cuijk, H. Teusink, Overhage 16, 5431 LD Cuijk, reclamant 51.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

1. het is niet wenselijk om onder recreatief medegebruik het paramotorvliegen te brengen;
2. De locatie aan de St. Hubertseweg nabij Het Duits lijntje ten behoeve van recreatie / hondensport is niet wenselijk;
3. de toelichting dient te worden aangevuld met een opmerking over aanlegvergunningstelsel in relatie tot dassenleefgebied en boomteelt;
4. geuremissie mag niet via hoge schoorstenen worden verspreid. De bouwhoogte van schoorstenen zou expliciet beperkt moeten worden tot maximaal 8 meter.

##### *Overweging*

Ad 1.

In de bestemmingsomschrijvingen van de gebiedsbestemmingen is onder meer aangegeven dat de betreffende gronden bestemd zijn voor extensief recreatief medegebruik. In de definitie is aangegeven wat hiermee wordt bedoeld. Het gaat hierbij over het grondgebruik. Ten aanzien van bijvoorbeeld paramotorvliegen en ballonvaarten gaat het over het gebruik van gronden voor het landen en opstijgen. Wij vinden het wenselijk dat ten aanzien van dergelijke activiteiten geen planologische belemmeringen bestaan, met name gelet op de onvoorspelbaarheid van landingsplaatsen. Het toestaan van activiteiten als paramotorvliegen wordt niet geregeld via het bestemmingsplan. Hiervoor geldt andere regelgeving (bijv. Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen).

Ad 2.

De inrichting van de betreffende locatie is in overleg met Het Brabants Landschap en de Dassenwerkgroep Brabant tot stand gekomen. Daarbij is geconcludeerd dat de combinatie van functies op deze locatie planologisch aanvaardbaar is.

Ad 3.

Uitgangspunt bij een aanlegvergunningenstelsel is dat er een nader afwegingskader wordt geïntroduceerd ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van het concrete geval zal een beslissing worden genomen over het toestaan van de gevraagde ontwikkeling. Indien op voorhand duidelijk is dat een bepaalde ontwikkeling niet zal worden toegestaan dan dient dat te worden geregeld middels het opnemen van de betreffende activiteit als strijdig gebruik. Het aanlegvergunningenstelsel is dan niet meer het geëigende instrument. Voor de dassencorridor wordt als uitgangspunt gehanteerd dat er geen strijdig gebruik wordt opgenomen voor grondgebruik in de vorm van boomteelt. Wel dient een nadere afweging plaats te kunnen vinden hetgeen mogelijk wordt gemaakt via het aanlegvergunningenstelsel.

Ad 4.

De beoordeling van geur en emissie vindt met name plaats via het milieuvergunningenspoor. Een aanvullende planologische regeling is niet wenselijk. Voor de hoogte van schoorstenen wordt derhalve geen aparte vanwege geur en emissie planologische regeling opgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door de Milieuvereniging Land van Cuijk ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

## **52. Inhoud inspraakreactie van de J.H.M. Nabuurs, Graafsedijk 4, 5443 PB te Haps, reclamant 52.**

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanwijzing van gronden aan de Graafsedijk 4 als dassenleefgebied. Tevens maakt reclamant bezwaar tegen het verbod tot de vestiging van een nieuw boomteeltbedrijf. Daarnaast wordt geconstateerd dat ter plaatse van Graafsedijk 4 geen bouwvlak is ingetekend.

### *Overweging*

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn. De begrenzing van de waarde saw-das (specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen) is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Middels de aanduiding –bm (boomteelt uitgesloten) wordt voorkomen dat zich in het gebied van de Dassencorridor nieuwe boomteeltbedrijven op bestaande locaties zullen vestigen. Deze bepaling is opgenomen met het doel om te voorkomen dat in het gebied ontwikkelingen

plaatsvinden die het functioneren van de dassencorridor frustreren. Inmiddels wordt via het Integraal gebiedsprogramma Laarakkerse Waterleiding invulling gegeven aan de dassencorridor. Daarbij is enerzijds van belang dat sturing kan worden gegeven aan het grondgebruik (hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen) en anderzijds dat sturing wordt gegeven aan de ontwikkelingen op bouwvlakniveau. Ten aanzien van dit laatste aspect is van belang dat in het bestemmingsplan in zijn algemeenheid is aangegeven welke ontwikkelingen binnen een bouwvlak mogen plaatsvinden. Binnen een agrarisch bouwvlak is de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. In principe wordt hier mede een boomteeltbedrijf onder verstaan. Ruimtelijk is het niet relevant welk type grondgebonden bedrijf aanwezig is binnen een bestaand bouwvlak. Het gaat derhalve te ver om voor de dassencorridor de omschakeling naar een boomteeltbedrijf uit te sluiten. Wel is van belang dat bij een eventuele vergroting van een agrarisch bouwvlak een goede ruimtelijke afweging wordt gemaakt. Een wijziging of herziening van het bestemmingsplan biedt voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging.

Ter plaatse van Graafseweg 4 is abusievelijk geen agrarisch bouwvlak opgenomen. Er zal een bouwvlak conform de bestaande contouren worden opgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Nabuurs ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

*53. Inhoud inspraakreactie van Roba advies, E.G.A.J. Zegers, Postbus 330, 5750 AH te Deurne, namens H. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA te Haps, reclamant 53.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant maakt bezwaar tegen het verbod tot de vestiging van een boomteeltbedrijf op deze locatie. Tevens wordt gevraagd om een verruiming van de maximale oppervlakte ten behoeve van statische binnenopslag.

#### *Overweging*

Middels de aanduiding –bm (boomteelt uitgesloten) wordt voorkomen dat zich in het gebied van de Dassencorridor nieuwe boomteeltbedrijven op bestaande locaties zullen vestigen. Deze bepaling is opgenomen met het doel om te voorkomen dat in het gebied ontwikkelingen plaatsvinden die het functioneren van de dassencorridor frustreren. Inmiddels wordt via het Integraal gebiedsprogramma Laarakkerse Waterleiding invulling gegeven aan de dassencorridor. Daarbij is enerzijds van belang dat sturing kan worden gegeven aan het grondgebruik (hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen) en anderzijds dat sturing wordt gegeven aan de ontwikkelingen op bouwvlakniveau. Ten aanzien van dit laatste aspect is van belang dat in het bestemmingsplan in zijn algemeenheid is aangegeven welke ontwikkelingen binnen een bouwvlak mogen plaatsvinden. Binnen een agrarisch bouwvlak is de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. In principe wordt hier mede een boomteeltbedrijf onder verstaan. Ruimtelijk is het niet relevant welk type grondgebonden bedrijf aanwezig is binnen een bestaand bouwvlak. Het gaat derhalve te ver om voor de dassencorridor de omschakeling naar een boomteeltbedrijf uit te sluiten. Wel is van belang dat bij een eventuele vergroting van een agrarisch bouwvlak een goede ruimtelijke afweging wordt gemaakt. Een wijziging of herziening van het bestemmingsplan biedt voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging.

In de planregels is bepaald dat binnen de bestemming A, AW-L en AW-LN de agrarische bedrijven de mogelijkheid hebben om een gedeelte van hun bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak ten behoeve van nevenfuncties in te zetten. Er is een rechtstreekse gebruiksmogelijkheid opgenomen ten behoeve van statische binnenopslag tot maximaal 500 m<sup>2</sup> en 100 m<sup>2</sup> binnen een bebouwingsconcentratie.. Uitgangspunt hierbij is dat de agrarische

functie primaire functie blijft. Indien een bedrijf meer oppervlakte voor statische opslag wil inzetten is dit mogelijk door de agrarische functie ter plaatse te beëindigen. De bestemming Gemengd biedt de mogelijkheid om maximaal 1000m<sup>2</sup> en 2000m<sup>2</sup> binnen een bebouwingsconcentratie ten behoeve van statische binnenopslag in te zetten. Deze bestemming is geïntroduceerd ten behoeve van de vab-locaties. Het bestemmingsplan biedt derhalve de mogelijkheid voor maximaal 2000 m<sup>2</sup> statische opslag. Een aanpassing van de planregels is niet wenselijk.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Roba Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

*54. Inhoud inspraakreactie van T. Aben, Hantert 6, 5435 XB te Sint Agatha, reclamant 54.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een herziening van het geldend bestemmingsplan in verband met een recreatieve ontwikkeling.

*Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een recreatieve ontwikkeling aan Hantert 6. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een recreatieve ontwikkeling ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Aben ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

*55. Inhoud inspraakreactie van Areaal, Maurikstraat 27, 5453 NA te Langenboom, namens P.W.M. Willemse, Broekkant 15, 5437 ND te Beers, reclamant 55.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak in verband met uitbreidingsplannen.

*Overweging*

In verband met de uitbreidingsplannen is een ruimtelijke onderbouwing overgelegd. Met in achtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Areaal ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

*56. Inhoud inspraakreactie van Areaal, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27. 5453 NA, Langenboom, namens G. Hermanussen, Millseweg 18, 5437 NB te Beers, reclamant 56.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak in verband met uitbreidingsplannen.

*Overweging*

Een vergroting van het agrarisch bouwvlak is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Areaal ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*57. Inhoud inspraakreactie van Areaal, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27. 5453 NA, Langenboom, namens A. van Boekel, Steenakkerstraat 7, 5443 NK te Haps, hierna te noemen reclamant 57.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak in verband met uitbreidingsplannen. Tevens dient de aanduiding IV te worden opgenomen. Reclamant wil de mogelijkheid voor boomteelt houden.

*Overweging*

Een vergroting van het agrarisch bouwvlak is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

Uit de geldende milieuvergunning blijkt dat het bedrijf als intensieve veehouderij kan worden aangemerkt. Er dient derhalve een aanduiding IV te worden opgenomen.

Het bedrijf wordt niet beperkt in de mogelijkheden voor boomteelt. In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan. Voor het bouwvlak geldt geen beperking ten aanzien van de omschakeling naar een boomteeltbedrijf.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Areaal ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*58. Inhoud inspraakreactie van Areaal, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27. 5453 NA, Langenboom, namens Nibbeling, Provincialeweg 2, 5437 PD te Beers, reclamant 58.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak zodat alle bestaande bebouwing in het bouwvlak ligt. Reclamant wil de mogelijkheid voor boomteelt houden.

*Overweging*

Een van de uitgangspunten bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de bestaande bebouwing binnen het bouwblok wordt gebracht. Reclamant geeft aan dat niet alle bebouwing binnen het bouwblok liggen. Het bouwblok dient hierop te worden aangepast.

Het bedrijf wordt niet beperkt in de mogelijkheden voor boomteelt. In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan. Voor het bouwblok geldt geen beperking ten aanzien van de omschakeling naar een boomteeltbedrijf.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Areaal ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### *59. Inhoud inspraakreactie van M.T.S. Arts, Hoefseweg 2, 5443 NP te Haps, reclamant 59.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

##### *Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Arts ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### *60. Inhoud inspraakreactie van G. Arts, Klaasstokseweg 3b, 5443 NS te Haps, reclamant 60.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Ten aanzien van de locatie Klaasstokseweg 3a en 3b wordt aangegeven dat het bestemmingsvlak wordt verruimd. Ten aanzien van de locatie Klaasstokseweg 3 wordt aangegeven dat hier slechts 1 woning aanwezig is terwijl op de verbeelding 3 maal een W is aangegeven.

##### *Overweging*

Klaasstokseweg 3a en 3b

Het is van belang dat binnen het bestemmingsvlak "wonen" de bouw mogelijkheden die ingevolge de planregels worden verstrekt ook daadwerkelijk kunnen worden benut. In casu is de fictieve ruimte voor de bouw van bijgebouwen binnen dit bestemmingsvlak voldoende. Daarbij is mede aansluiting gezocht bij het huidige bestemmingsregeling in het bestemmingsplan Buitengebied Haps. Er is geen aanleiding om het bouwvlak te vergroten.

Klaasstokseweg 3.

Conform het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps is ter plaatse is een woonbestemming aanwezig. De geldende planologische regeling dient te worden overgenomen. Ter plaatse wordt één bestemmingsvlak Wonen opgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Arts ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### *61. Inhoud inspraakreactie van C.A.J.M. van Benthum en C.M.M. van den Besselaar, Sint Hubertseweg 9, 5443 ND te Haps, reclamant 61.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de planologische regeling als vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied Haps, St. Hubertseweg 9. De Aalshof niet juist is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

*Overweging*

Ter plaatse dient het geldend planologisch regime te worden vastgelegd. Het geldend regime is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Haps, Sint Hubertseweg 9 De Aalshof. Dit plan dient uitgangspunt te zijn voor het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Daarnaast wordt op een aantal punten een andere algemene regeling opgenomen. Het is van belang dat de ontwikkelingsmogelijkheden in het huidige planologische regime niet worden beperkt in het nieuwe plan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van Benthum en Van de Besselaar ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### *62. Inhoud inspraakreactie van T.A.M. den Brok, Leuvert 10, 5437 AG te Beers, reclamant 62.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de maximale inhoud van de woonboerderij Leuvert 10 te vergroten tot 750 m<sup>3</sup>.

*Overweging*

In het voorontwerpbestemmingsplan is een onderscheid opgenomen ten aanzien van de inhoud van bedrijfswoningen en burgerwoningen. Dit onderscheid is vervallen. De maximale inhoud van een woning in het buitengebied wordt 750 m<sup>3</sup>. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt nader ingegaan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Den Brok ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

**63. Inhoud inspraakreactie van Th. Van de Crujzen, Drogesestraat 9, 5435 XT te St. Agatha, reclamant 63.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft bezwaar tegen de toekenning van de bestemming AW-L saw-aa en saw-das voor het perceel kadastraal bekend 599.

*Overweging*

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn. De aanduiding SAW-aa heeft betrekking op de aanwezigheid van aardkundig waardevol gebied. De begrenzing is gebaseerd op de provinciale Aardkundige Waardenkaart.

De aanduiding SAW-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van de Crujzen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

**64. Inhoud inspraakreactie van G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers, reclamant 64.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Verwezen wordt naar de inhoud van de inspraakreactie als vermeld onder punt 19. Deze reactie is aangevulde met het feit dat als nadere aanduiding tevens paardenstalling moet worden vermeld.

*Overweging*

Verwezen wordt naar de overwegingen gemaakt bij inspraakreactie 19.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Derks ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

65. *Inhoud inspraakreactie van G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers, reclamant 65.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

*Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Derks ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

66. *Inhoud inspraakreactie van J.A.T. Schelbergen, Cuijkseweg 15, 5443 PA te Haps, reclamant 66.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de woning Cuijkseweg 15 te zijner tijd wordt gesloopt en dat de nieuw te bouwen woning anders wordt gesitueerd.

*Overweging*

In het bestemmingsplan is aangegeven binnen welke bandbreedte herbouw van een bestaande burgerwoning in het buitengebied mogelijk is. Aan de hand van deze kaders zal te zijner tijd een concreet verzoek worden beoordeeld.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Schelbergen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

67. *Inhoud inspraakreactie van Exitus, K. Weren, Postbus 158, 5460 AD te Veghel, namens J. Willems, Hoekstraat 6, 5447 PA te Rijkevoort, reclamant 67.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de nertsenhouderij Hoekstraat 6 te Rijkevoort gedeeltelijk binnen het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 valt. Er is geen agrarisch bouwvlak met de aanduiding IV opgenomen. Er is wel een bouwvergunning voor een gedeelte stal verleend. De betreffende bebouwing is gerealiseerd. Daarnaast verzoekt reclamant om medewerking voor de vergroting van het bouwblok voor toekomstige ontwikkelingen.

#### *Overweging*

In het bestemmingsplan Buitengebied 2008 van de gemeente Boxmeer is voor de locatie Hoekstraat 6 een agrarisch bouwblok met de aanduiding IV opgenomen. Dit bedrijf is gedeeltelijk gesitueerd op grondgebied binnen de gemeente Cuijk. Er zal een bouwblok opgenomen worden voor het gedeelte waar bebouwing aanwezig is en waarvoor bouwvergunning is verleend. Een verdere vergroting van het bouwblok is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Exitus ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

68. *Inhoud inspraakreactie van Exitus, K. Weren, Postbus 158, 5460 AD te Veghel, namens Framink BV, Straatkantseweg 30, 5443 NC te Haps, reclamant 68.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan het bouwblok de aanduiding IV moet worden toegevoegd. Tevens wordt aangegeven het niet eens te zijn met de aanduiding sba-gu en de aanduiding –bw en het feit dat het bouwblok uit twee delen bestaat. Reclamant geeft vervolgens aan dat het bouwvlak te strak omlijnd is. Een bestaande stal zou reeds buiten het bouwblok zijn gesitueerd. Daarnaast is de begrenzing van het verwevingsgebied niet juist. Tevens wordt aangegeven dat sprake is van een duurzame locatie waardoor een groei tot maximaal 2,5 ha verantwoord is. Het beperkte bouwblok is een belemmering voor de huisvesting van seizoensarbeiders.

#### *Overweging*

##### Aanduiding IV.

Nertsenhouderij wordt aangemerkt als IV. Derhalve dient deze aanduiding aan het bouwblok te worden toegevoegd.

##### Aanduiding sba-gu en –bw; gedeeld bouwblok; strakke begrenzing bouwblok.

Uitgangspunt bij de planologische invulling van deze locatie is het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3<sup>e</sup> partiële herziening Straatkantseweg 30. Deze regeling is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Voor zover de contour van het bouwvlak niet correct is, zal dit worden gecorrigeerd. De bebouwing dient te voldoen aan het geldend bestemmingsplan

##### Begrenzing verwevingsgebied.

De oorspronkelijk begrenzing van het verwevingsgebied is door Provinciale Staten van Noord-Brabant in het Reconstructieplan Peel en Maas vastgelegd. Nadien is de begrenzing aangepast in de Correctieve herziening Reconstructieplan Peel en Maas d.d. 27 juni 2008. De gemeente heeft deze begrenzing overgenomen in dit bestemmingsplan.

##### Groei naar 2,5 ha.

Een verdere vergroting van het bouwblok is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden

geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. In elk geval is een vergroting van een agrarisch bouwvlak voor IV in extensiveringsgebied niet mogelijk. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

Huisvesting seizoenarbeiders.  
In het bestemmingsplan is het kader aangegeven waarbinnen huisvesting van seizoenarbeiders mogelijk is.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Exitus ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### *69. Inhoud inspraakreactie van Fr. Gal, De Stappert 1, 5435 PB te St. Agatha, reclamant 69;*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan primair de bouw van twee ruime vrijstaande woningen planologisch mogelijk zou moeten maken. Zo niet dan zou een bedrijfsbestemming moeten worden opgenomen. Daarnaast wordt bezwaar gemaakt tegen een onbekende lijn die over beide percelen getrokken is.

##### *Overweging*

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft deze locatie een bedrijfsbestemming. Reeds in het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 heeft deze locatie een bedrijfsbestemming gekregen. Gedeputeerde Staten hebben toentertijd aan een gedeelte van het bestemmingsplan goedkeuring onthouden. Het betrof onder andere een gebied waarin ook deze locatie was gelegen (gebied tussen Hertraksestraat en Kerkenhuisweg). Het onthouden van de goedkeuring had betrekking op het feit dat voor dit gebied een onjuiste gebiedsbestemming is opgenomen. De argumentatie had geen betrekking op het opnemen van een bedrijfsbestemming voor een niet functioneel aan het buitengebied gebonden functie. Er is toentertijd geen invulling gegeven aan de verplichting tot herziening van het bestemmingsplan met in achtneming van het besluit van GS. Gelet hierop achten wij het gerechtvaardigd om alsnog de bestaande situatie planologisch vast te leggen en derhalve ter plaatse een bedrijfsbestemming op te nemen. Het toevoegen van extra woningen past niet binnen het planologisch beleid.

Met betrekking tot de aanduiding EVZ wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Gal ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### *70. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens HAMA v.o.f., Broekkant 12, 5437 te Beers, reclamant 70.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat een vergroting van het bouwblok wenselijk is. Tevens dient de koppeling tussen de bouwvlakken Broekkant 10 en Broekkant 12 te worden geschrapt.

#### *Overweging*

Primair is het volgende van belang. Met inachtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan een vergroting van het agrarisch bouwblok ten behoeve van de intensieve veehouderij. Tevens is een ruimtelijke onderbouwing overgelegd. In de Verordening Ruimte is bepaald dat de omvang van een bouwblok ten behoeve van een intensieve veehouderij gelegen in verwevingsgebied maximaal 1,5 ha mag zijn. In het kader van de huisvestingseisen is een eenmalige vergroting mogelijk. Reclamant heeft informatie aangeleverd waaruit blijkt dat hij een beroep op deze regeling doet.

De koppeling tussen de bouwblokken Broekkant 10 en Broekkant 12 wordt geschrapt.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

*71. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens A.P.J. van de Leuvert, Millseweg 3, 5437 NB te Beers, reclamant 71).*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het bestemmingsvlak zodat alle vergunde activiteiten van het bedrijf binnen de bestemming Bedrijf zijn gelegen. De bestemming bos op het perceel P 1312 dient te worden geschrapt. Er is geen regeling voor mantelzorg in de planregels opgenomen.

#### *Overweging*

Uitgangspunt bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan is dat primair de bestaande bestemmingsregeling uit het geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk wordt overgenomen. De bestaande begrenzing van het bouwvlak zal worden overgenomen zodat de vergunde activiteiten binnen de bestemming bedrijf zijn gelegen.

De bestemming bos wordt geschrapt.

In de planregels is nog geen regeling voor mantelzorg opgenomen. In het ontwerpplan wordt dit meegenomen.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*72. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens Martens, Berkenkamp 21, 5434 PC te Vianen, reclamant 72.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een agrarische bestemming op te nemen in plaats van de bestemming Gemengd.

#### *Overweging*

Gebleken is dat het bedrijf dat op deze locatie is gevestigd wordt aangemerkt als Wet milieubeheerplichtige inrichting. Het Besluit Landbouw is van toepassing. Er is sprake van agrarische activiteit. Derhalve dient een agrarische bestemming te worden opgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

#### *73. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens R. Cuppens, Provincialeweg 13, 5437 PD te Beers, reclamant 73.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om nader aan te geven dat de functieaanduidingen voor de waarden niet gelden voor het bouwvlak aan de Provincialeweg 13 dan wel in de planregels op te nemen dat een aanlegvergunningstelsel niet geldt binnen een bouwvlak.

##### *Overweging*

De agrarische bouwvlakken maken onderdeel uit van de agrarische gebiedsbestemming (A, AW-L, AW-LN). In de gebiedsbestemming is middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden in een gebied aanwezig zijn. In de bepalingen betreffende de aanlegvergunningstelsels is specifiek aangegeven of de regeling binnen het agrarisch bouwvlak van toepassing is. De planregels worden hierop aangepast.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

#### *74. Inhoud inspraakreactie van T. Fassaert, Odiliadijk 6, 5435 XA te Sint Agatha, reclamant 74.*

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

1. uitbreiding speeltuin middels het verplaatsen van de muur;
2. overdekken speeltuin voor zomer- en winterexploitatie;
3. uitbreiding parkeergelegenheid aan achterzijde;
4. aanbouw serre aan voorzijde restaurant;
5. afstemmen aanduiding SH-1 op plankaart met aanduiding SH-4 in planregels.

##### *Overweging*

Ad 1, 2, 4.

In artikel 13 van het ontwerp-bestemmingsplan is een regeling opgenomen inzake de bouwmogelijkheden op de locatie Odiliadijk 6.

Ad 3.

Uit de stukken blijkt niet dat de grondverwerving haalbaar is. Vooruitlopende hierop ligt het niet voor de hand om wijzigingen in een bestemming door te voeren zonder betrokkenheid van de eigenaar van gronden.

In algemene zin zij opgemerkt dat de aspecten 1 t/m 4 ruimtelijke gevolgen in zich heeft. De haalbaarheid van de uitvoering van de plannen, voor zover deze niet op grond van het ontwerp-bestemmingsplan kunnen worden gerealiseerd, dient voldoende onderbouwd te zijn.

Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat een en ander planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

Ad 5.

De aanduiding zal worden aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Fassaert ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*75. Inhoud inspraakreactie van C. ten Haaf en A. van Lier, Hoekstraat 1, 5447 PA te Rijkevoort, reclamant 75.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen duidelijkheid geeft over de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort.

*Overweging*

In het Reconstructieplan Peel en Maas en in de Verordening Ruimte is de integrale zonerings vastgelegd. Deze integrale zonerings dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en log aangegeven. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelingen zijn alleen mogelijk voor zover deze passen binnen het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen planologische kader.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Ten Haaf en Van Lier ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*76. Inhoud inspraakreactie van J.H.M. Hermanussen, Millseweg 17, 5437 NB te Beers, reclamant 76.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

1. vergroting van het bouwblok tot 2,5 ha is noodzakelijk;
2. de evz ten noorden van de Millseweg is te breed ingetekend;
3. buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boomteelt aanwezig te zijn;
4. gronden dienen te kunnen worden ingezet voor boomteelt.

*Overweging*

Ad 1.

Een vergroting van het agrarisch bouwvlok is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwblok planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

Ad 2.

Met betrekking tot de aanduiding EVZ wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze

zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte. Ten aanzien van de bedoelde locatie wordt opgemerkt dat deze niet als evz is aangemerkt. De bestemmingsregeling is aangepast. De sloot heeft de bestemming water gekregen en de omliggende gronden de bestemming AW-LN.

Ad 3.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

Ad 4.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Hermanussen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

*77. Inhoud inspraakreactie van J.W. van den Heuvel en A.C.H. van den Heuvel-Wolfs, Hoekstraat 18, 5447 PA te Rijkevoort, reclamant 77.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen duidelijkheid geeft over de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort.

#### *Overweging*

In het Reconstructieplan Peel en Maas is de integrale zonering vastgelegd. Deze integrale zonering dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verweingsgebied en log aangegeven. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelingen passen binnen de geldende planologische kaders.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van den Heuvel en Van den Heuvel-Wolfs ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*78. Inhoud inspraakreactie van M.A.E. van Hövell tot Westerflie, Utenbroeksestraat 41, 2597 PH te 's-Gravenhage, reclamant 78.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een bouwvlak te handhaven. Tevens wordt aangegeven dat reclamant geen goed overzicht heeft kunnen krijgen van de mogelijkheden rond het omzetten natuur, beperkte recreatie etc.

### *Overweging*

In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 wordt de bestemming woondoeleinden op de kaart aangegeven met de letters Wa, Wb, Wc of Wd. De bestemming wonen is niet begrensd middels een bouwvlak. In de voorschriften (artikel 12, lid 3, 1a.) is aangegeven dat per aanduiding ten hoogste een woning mag worden gebouwd tenzij op de kaart anders is aangegeven. Middels de aanduiding Wb / 31 is aangegeven dat aan het adres Heuf 31 één woning, groter dan 450 M3 mag worden gebouwd. Er is ter plaatse een woning aanwezig. Bij het opstellen van de plankaart is gebruik gemaakt van een kadastrale ondergrond waarop onder meer contouren van (voormalige) woningen stonden aangegeven. Deze contouren hebben geen juridische functie. Er is geen sprake van een bouwvlak. Er kan derhalve geen bouwvlak worden geschrapd c.q. gehandhaafd.

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt middels een bestemmingsvlak aangegeven waar de bestemming Wonen is opgenomen.

In de voorschriften zijn ruime mogelijkheden opgenomen om ontwikkelingsgerichte initiatieven te faciliteren. Er zijn diverse binnenplanse ontheffingsmogelijkheden en wijzigingbevoegdheden in het bestemmingsplan opgenomen. Eerst aan de hand van concrete initiatieven kan worden beoordeeld of de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aansluiten op het initiatief.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Van Hövell tot Westerflier ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

## *79. Inhoud inspraakreactie van P.W.M.M. Janssen, De Geest 12, 5439 NJ te Linden, reclamant 79*

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak

### *Overweging*

In verband met reeds aanwezige bebouwing / sleufsilos is het bouwvlak hierop aangepast.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden gedeeltelijk tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Janssen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

## *80. Inhoud inspraakreactie van E. van Loenen, Steenakkerstraat 5, 5443 NK te Haps, reclamant 80.*

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om medewerking voor het huistheater De Steenakker. Daarnaast wordt bezorgdheid uitgesproken over het opnemen van een bestemming natuur met voor een gedeelte de aanduiding recreatie voor een perceel aan de Sint Hubertseweg.

### *Overweging*

Huistheater.

Ten aanzien van deze locatie is een positieve principe – uitspraak gedaan met betrekking tot de mogelijkheden rond een recreatieve ontwikkeling aan Steenakkerstraat 5. Ook de adviescommissie toerisme en recreatie heeft een positief geadviseerd. Er dienen nog

aanvullende stukken te worden aangeleverd aan de hand waarvan definitief kan worden beoordeeld of planologische medewerking kan worden verleend.

**Bestemming natuur.**

De percelen kadastraal bekend gemeente Cuijk sectie L 3048 en 3049 hebben nu een agrarische bestemming. Er vindt een herinrichting plaats gericht op natuurontwikkeling. In combinatie met deze ontwikkeling wordt de politiehondenvereniging verplaatst uit een natuurgebied, gelegen in de EHS. Een gedeelte van het perceel wordt voor deze recreatieve activiteit ingericht. Er vindt geen verstoring van nabijgelegen ecologische verbindingzone plaats.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Van Loenen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

**81. Inhoud inspraakreactie van H. Lemmers, Cuijkseweg 6, 5443 PA te Haps, reclamant 81.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om voor het gehele perceel een bedrijfsbestemming op te nemen. Tevens dient de inhoud van een bedrijfswoning te worden vergroot van 600 m<sup>3</sup> naar 750 m<sup>3</sup>.

*Overweging*

Op de betreffende locatie vinden bedrijfsmatige activiteiten, kleinschalig en ambachtelijk van aard, plaats. De locatie ligt niet in een bebouwingsconcentratie als bedoeld in de Nota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De locatie kan wel worden aangemerkt als voormalige agrarische bebouwing (VAB).

In bovengenoemde Nota Bebouwingsconcentraties is aangegeven welk type activiteiten in het buitengebied mogelijk is. De uit te voeren bedrijfsactiviteiten zijn van dien aard dat deze beleidsmatig vallen onder de noemer "niet buitengebied gebonden bedrijvigheid met een commercieel doel". Dergelijke activiteiten zijn niet wenselijk in het buitengebied buiten bebouwingsconcentraties.

Aangezien de activiteiten reeds lang bestaan (reeds ten tijde van de vaststelling van het vorige plan) ligt het niet in de rede om deze nu te beëindigen. Een en ander is aan reclamant schriftelijk kenbaar gemaakt. Aangezien wij geconstateerd hebben dat de bedrijfsactiviteiten niet passen in het buitengebied is het wenselijk dat deze activiteiten op termijn worden beëindigd. Een en ander zal middels persoonsgebonden overgangsrecht worden vastgelegd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Lemmers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

**82. Inhoud inspraakreactie van J. Martens, Graafsedijk 19, 5437 NG te Beers, reclamant 82.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

*Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Martens ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### **83. Inhoud inspraakreactie van J. Martens, Voortsestraat 44, 5454 NP, Sint Hubert, reclamant 83.**

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

##### *Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Martens ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### **84. Inhoud inspraakreactie van J. Nabuurs, Graafsedijk 4, 5443 PB te Haps, reclamant 84.**

##### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

### *Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Nabuurs ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

## *85. Inhoud inspraakreactie van J.A.L. Pepers en I.M. Pepers-van Leeuwen, De Ass 2, 5443 PS te Haps, reclamant 85*

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

### *Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een vergroting van het agrarisch bouwvlak ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Pepers ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

## *86. Inhoud inspraakreactie van J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, reclamant 86.*

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

### *Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Peters ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*87. Inhoud inspraakreactie van J. Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps, reclamant 87*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. De gronden van reclamant dienen te kunnen worden gebruikt voor boomteelt.

*Overweging*

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Peters ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*88. Inhoud inspraakreactie van P.H. Peters en J.H. Peters – Schoenmakers, Hoekstraat 20, 5447 PA te Rijkevoort, reclamant 88.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen duidelijkheid geeft over de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort.

*Overweging*

In het Reconstructieplan Peel en Maas en de Verordening Ruimte is de integrale zonerings vastgelegd. Deze integrale zonerings dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en log aangegeven. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelings moeten passen binnen de geldende planologische kaders.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Peters en Peters – Schoenmakers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

89. *Inhoud inspraakreactie van Praedium, J. Wittens, Postbus 69, 5460 AB te Veghel, namens P. van de Groes, Cinquant 4, 5443 NN te Haps, reclamant 89.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat bij de begrenzing van het agrarisch bouwvlak geen rekening is gehouden met de kas. De aanduiding cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is niet opgenomen. De bestemming is veranderd in een agrarische bestemming voor de gehele eenheid waardoor de planologische mogelijkheid voor de bouw van een agrarische bedrijfswoning is vervallen.

#### *Overweging*

De bestaande bebouwing zal binnen het agrarisch bouwvlak worden opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan zullen de cultuurhistorisch waardevolle objecten concreet benoemd worden.

Reclamant geeft aan dat in principe wordt ingestemd met een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak. Het agrarisch bouwvlak omvat het complex van bebouwing inclusief de boerderij (bedrijfswoning). Binnen de planperiode is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een bedrijfswoning te realiseren. Wij gaan er van uit dat derhalve geen behoefte is aan de bouw van deze woning. Derhalve wordt betrokkene niet onevenredig beperkt in zijn planologische rechten nu de mogelijkheid voor de bouw van deze woning vervalt.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Bureau Praedium ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

90. *Inhoud inspraakreactie van Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Loonbedrijf Van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen, reclamant 90*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om voor de locatie Lage Heiweg 9 te Vianen een bouwvlak te vergroten en de bestemming te veranderen in Agrarisch Hulpbedrijf.

#### *Overweging*

De locatie Lage Heiweg 9 maakt vanuit het verleden onderdeel uit van een RBV-locatie. Middels het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk herziening RBV is de agrarische bestemming voor deze locatie gedeeltelijk omgezet in een bestemming Wonen en gedeeltelijk omgezet in de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarde. De aanwezige

loods is toen onder het overgangsrecht komen te vallen. In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 2010 krijgt dit gebouw de aanduiding sa-vs (specifieke vorm van agrarisch – veldschuur). Slechts primair agrarisch gebruik is toegestaan. Uitbreiding van activiteiten te plaatse is niet gewenst.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Roba-milieu ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*91. Inhoud inspraakreactie van Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Loonbedrijf A.W.M. Hendriks, Elstweg 21 5437 PE te Beers en Loonbedrijf G.M.J. Hendriks, Elstweg 19, 5437 PE te Beers, reclamant 91.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat sprake is van twee aparte loonbedrijven en dat derhalve twee zelfstandige bouwvlakken moeten worden opgenomen. Daarnaast wordt aangegeven dat het bouwvlak kleiner is ingetekend dat het bestaande bouwvlak.

#### *Overweging*

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft primair een consoliderend karakter. In het geldend bestemmingsplan is sprake van één bestemmingsvlak voor één agrarisch technisch hulpbedrijf. Overigens is uit een onlangs ingewonnen advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen gebleken dat geen sprake is van twee zelfstandige loonwerkbedrijven. Gelet hierop dient voor deze locatie de bestaande situatie opnieuw te worden vastgelegd. Voor zover de contouren van dit bestemmingsplan niet juist zijn overgenomen zal dat worden gecorrigeerd.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Roba-milieu ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*92. Inhoud inspraakreactie van Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Van Mill Haps V.O.F., Hapsebaan 43 te Vianen, reclamant 92.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat niet alle bestaande bebouwing binnen het agrarisch bouwblok is opgenomen. Tevens wordt gevraagd om een dubbelbestemming, te weten agrarisch bedrijf en agrarisch loonbedrijf. De aanduiding –bw dient te worden geschrapt.

#### *Overweging*

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft primair een consoliderend karakter. Het verzoek van reclamant omvat een vergroting van het agrarisch bouwvlak en een gewijzigde bestemmingsregeling. Een en ander is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat de gevraagde wijzigingen planologisch haalbaar zijn. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend. De geldende planologische regeling zal worden overgenomen. De aanduiding –bw zal worden geschrapt.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Roba milieu ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

93. *Inhoud inspraakreactie van Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen, reclamant 93.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

*Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot de legalisatie van het agrarisch loonbedrijf. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen.

In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

Met inachtneming van het advies van de AAB wordt medewerking verleend aan het opnemen van een bouwblok.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Roba Milieu ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

94. *Inhoud inspraakreactie van Roba milieu, G.C.J. Willemse, Maurikstraat 27, 5453 NA, Langenboom, namens Ruitersportcentrum Huberts, Vianenstraat 6 te Beers, reclamant 94.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de buitenrijbak niet in het bouwblok is opgenomen, dat onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden aanwezig zijn en dat de aanduiding Ss3 onjuist is.

*Overweging*

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de bestaande bebouwing, rijbakken, sleufsilos etc. binnen het bouwblok worden gebracht. Reclamant geeft aan dat de buitenrijbak niet binnen het bouwblok ligt. Het bouwvlak dient hierop te worden aangepast.

Het verzoek van reclamant omvat een vergroting van het bouwvlak in verband met uitbreidingsmogelijkheden. Een en ander is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat de gevraagde wijzigingen planologisch haalbaar zijn. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

De aanduiding Ss3 zal worden aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Roba Milieu ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

95. *Inhoud inspraakreactie van Stichting Beheer Ruitershal Haps, T. Weerepas, Oeffeltseweg 7, 5443 PJ te Haps, reclamant 95.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een verruiming van de exploitatiemogelijkheden van de ruitershal aan de Straatkantseweg 1a te Haps

*Overweging*

De betreffende locatie heeft de bestemming Sport. In de planregels is aangegeven binnen welke bandbreedte activiteiten mogelijk zijn. Specifiek voor deze locatie is in de bijbehorende tabel het soort voorzieningen nader omschreven. Een verdere uitbreiding van niet aan de bestemming sport gerelateerde activiteiten past niet binnen de bestaande beleidskaders en is derhalve niet wenselijk.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Weerepas ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

**96. Inhoud inspraakreactie van Stichting Leef Omgeving Gezond, A, van Lier, Hoekstraat 1, 5447 PA te Rijkevoort, reclamant 96.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen duidelijkheid geeft over de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort.

*Overweging*

In het Reconstructieplan Peel en Maas en de Verordening Ruimte is de integrale zonerings vastgelegd. Deze integrale zonerings dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en log aangegeven. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelings moeten passen binnen de geldende planologische kaders.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Stichting Leef Omgeving Gezond ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

**97. Inhoud inspraakreactie van J.L. Verschuren – van Alphen, Putselaarstraat 4a, 5443 NG te Haps, reclamant 97.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het bouwvlak in verband met bedrijfsontwikkeling.

*Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) ingewonnen. Mede aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een

verandering / aanpassing van de bestemming ter plaatse mogelijk is. Ten aanzien van de verschillende onderdelen wordt aangegeven op welke wijze hier mee is omgegaan:

-glastuinbouw:

Er is geen sprake van een glastuinbouwbedrijf. Wel zijn ter plaatse kassen aanwezig. In de nieuwe planologische regeling zijn deze voorzieningen realiseerbaar op grond van de bepalingen rond Teeltondersteunende kassen. Derhalve is de aanduiding glastuinbouw geschrapt. De ontwikkelingsmogelijkheden blijven echter aanwezig middels de bepalingen Teeltondersteunende kassen. Er is maximaal 5000 m<sup>2</sup> aan teeltondersteunende kassen mogelijk binnen het bouwvlak.

-containerveld:

De uitbreiding van containerveld is conform het advies van de AAB opgenomen.

-logiesverstrekking:

In het bestemmingsplan zijn kaders neergelegd waarbinnen het mogelijk is om aan de recreatieve nevenfunctie invulling te geven (tevens functiegebonden horeca en productiegebonden detailhandel). Daarnaast is er een algemene ontheffingsmogelijkheid voor kleinschalig logeren. Binnen deze kaders zijn de gewenste ontwikkelingen mogelijk.

-laadportaal:

Conform het advies van de AAB zijn wij van oordeel dat een vergroting van het bouwblok ten behoeve van het verplaatsen van de laadfunctie geen agrarisch-technische noodzaak aanwezig is. Overigens biedt het nieuwe bestemmingsplan, gelet op de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1 wel mogelijkheden voor het realiseren van parkeerplaatsen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Verschuren – van Alphen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

#### **98. Inhoud inspraakreactie van Voetbalvereniging HBV Beers, T. Kolen, Het Vonder 1 5437 BX Beers, reclamant 98.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de bebouwingsmogelijkheden op de accommodatie te verruimen tot 600 m<sup>2</sup>

*Overweging*

Het huidige aantal m<sup>2</sup> toegestane bebouwing is te beperkend. De maximaal te bebouwen oppervlakte wordt verruimd tot 600 m<sup>2</sup>.

Het adres van de inrichting is Heuf 3 te Beers.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Kolen ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

#### **99. Inhoud inspraakreactie van Werkgroep Log Haps-Rijkevoort, Hoekstraat 20, 5447 PA te Rijkevoort, reclamant 99.**

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen duidelijkheid geeft over de toekomst van het LOG Haps-Rijkevoort.

*Overweging*

In het Reconstructieplan Peel en Maas is de integrale zonering vastgelegd. Deze integrale zonering dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en log aangegeven. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de geldende planologische kaders.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door de Werkgroep Log Haps – Rijkevoort ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*100. Inhoud inspraakreactie van ZLTO Cuijk ca, Heikampsestraat 56, 6598 BP te Heijen, reclamant 100.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft diverse opmerkingen ten aanzien van de thema's:

1. maximale ruimte voor het vergroten van agrarische bouwblokken;
2. teeltondersteunende voorzieningen;
3. aanlegvergunningstelsels;
4. bouwregels.

*Overweging*

Ad 1.

Ten aanzien van de IV wordt de maximale ruimte als vastgelegd in de Verordening Ruimte overgenomen. Voor de grondgebonden veehouderijen wordt met de ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden uitgegaan van een maximaal bouwblok van 2,5 ha. In de toelichting wordt nader ingegaan op de bouwbloksystematiek. In het bestemmingsplan is het middels toepassing van de wijzigingsbevoegdheid mogelijk om een bouwvlak te vergroten. Er wordt geen bouwblok bij recht opgenomen dat aansluit bij een ontwikkelingsperspectief voor de komende 10 jaar.

Ad 2.

De in de regels opgenomen regeling voor teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast conform het provinciale beleid.

Ad 3.

Het aanlegvergunningenbeleid in verband met archeologie is gebaseerd op gemeentelijk vastgestelde archeologiebeleid.

Met betrekking tot de bescherming van dassenleefgebied is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Dit is vergelijkbaar met de huidige regeling. De regels ten aanzien van het permanent omzetten van grasland zijn gebruikelijk. Overigens leidt een aanlegvergunningstelsel niet op voorhand tot een beperking van de (agrarische) bedrijfsvoering. Er wordt slechts een extra afwegingskader ingebouwd hetgeen noodzakelijk is in verband met de te beschermen kwaliteiten van het gebied.

Het aanlegvergunningstelsel dat betrekking heeft op de aanplant van hoogopgaande houtgewassen is opgenomen in verband met de te beschermen kwaliteit openheid. Op de plankaart is aangegeven voor welk gebied dit geldt.

Ad 4.

De maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen zal (met ontheffing) worden gesteld op 12 meter.

Ten aanzien van de maximale bouwhoogte van mestsilo's zal een ontheffingsmogelijkheid tot 8 meter worden opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door de ZLTO Cuijk c.a. ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*101. Inhoud inspraakreactie van Achmea Rechtsbijstand, G.H. Blom, Stichting, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens A.J.R.G. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP te Haps, reclamant 101.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

*Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een vergroting van het agrarisch bouwvlak ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Achmea Rechtsbijstand ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

*102. Inhoud inspraakreactie van Agritax bv, V.S.A.H. Lemmers, Horn 1, 5443b MA Haps, namens W.R.M. Janssen, Cuijkseweg 17b, 5443 PA te Haps, reclamant 102.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat ter plaatse van het adres Cuijkseweg 17, 17a en 17b drie woningen aanwezig zijn terwijl op de plankaart twee woningen zijn aangegeven.

*Overweging*

In het bestemmingsplan Buitengebied Haps is ter hoogte van Cuijkseweg 17, 17a en 17b een bouwvlak weergegeven met daarbij aangegeven 3 woningen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit niet overeenkomstig de geldende bestemmingsregeling overgenomen. Het plan wordt aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Agritax ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

103. *Inhoud inspraakreactie van* L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens G.C.M. en M.T.G.C. de Haas, Beerseweg 19, 5443 NL te Haps, reclamant 103.

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om het agrarisch bouwvlak zodanig te verleggen dat de afstand tot de burgerwoning wordt vergroot.

*Overweging*

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de bestaande woning een woonbestemming gekregen. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het niet op voorhand wenselijk dat een burgerwoning gesitueerd wordt tegen een agrarisch bouwvlak met de aanduiding IV. De bescherming van de woonbestemming kan niet op voorhand voldoende gewaarborgd worden. Gelet hierop wordt alsnog de in het geldend bestemmingsplan opgenomen bestemming gehandhaafd. Derhalve zal het oorspronkelijke agrarisch bouwvlak inclusief bedrijfswoning in het ontwerpplan worden opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Achmea Rechtsbijstand ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard. Wel zal een ambthalf aanpassing van de plankaart worden doorgevoerd.

104. *Inhoud inspraakreactie van* J. Barten, Hapsebaan 25, 5434 NC te Vianen, reclamant 104.

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant wil een bestaand gebouw vernieuwen. Daarnaast wordt gevraagd op welke wijze contourbepaling van bouwvlakken / bestemmingsvlakken tot stand komt.

*Overweging*

Het bestaande gebouw heeft de aanduiding sa-vs. In de planregels is aangegeven welke vernieuwingsmogelijkheden er zijn. Deze zijn beperkt. Vergroting of verhoging van het bouwwerk is niet toegestaan.

Het is van belang dat binnen het bestemmingsvlak "wonen" de bouwmogelijkheden die ingevolge de planregels worden verstrekt ook daadwerkelijk kunnen worden benut. In casu is de fictieve ruimte voor de bouw van bijgebouwen binnen dit bestemmingsvlak voldoende. Een vergroting is niet nodig.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Barten ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

105. *Inhoud inspraakreactie van* A.L. Claassen, Graafsedijk 12, 5437 NG te Beers, reclamant 105.

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat ter plaatse een varkenshouderij wordt geëxploiteerd. De aanduiding IV dient te worden opgenomen. Tevens wordt gevraagd om een vergroting van het bouwvlak.

#### *Overweging*

De IV-aanduiding wordt opgenomen.

Reclamant geeft aan dat in het kader van toekomstige ontwikkelingen een vergroting van het bouwblok gewenst is. Er zijn geen concrete plannen overgelegd aan de hand waarvan kan worden bepaald wat de omvang van het nieuwe bouwblok moet gaan worden. Er kan derhalve geen medewerking worden verleend aan dit onderdeel van de inspraakreactie.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Claassen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*106. Inhoud inspraakreactie van Donkers bouwkundig tekenburo, W.M.M. Donkers, Den Heikop 6, 5424 SW Elsendorp, namens Ebben boomkwekers bv., Beerseweg 45, 5430 AL Cuijk, reclamant 106.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan de aanduiding –bm op de locatie Graafseweg 15 dient te worden geschrapt. De bestemming evz dient van de percelen sectie H. nrs. 320, 327 en 114 te worden geschrapt. Het begrip Boom- en vaste plantenteelt in de begrippenlijst (artikel 1) is niet duidelijk gedefinieerd. Ook buiten het accentgebied dienen mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt te zijn. Reclamant dient gronden te kunnen huren ten behoeve van het gebruik voor boomteelt.

#### *Overweging*

Middels de aanduiding –bm (boomteelt uitgesloten) wordt voorkomen dat zich in het gebied van de Dassencorridor nieuwe boomteeltbedrijven op bestaande locaties zullen vestigen. Deze bepaling is opgenomen met het doel om te voorkomen dat in het gebied ontwikkelingen plaatsvinden die het functioneren van de dassencorridor frustreren. Inmiddels wordt via het Integraal gebiedsprogramma Laarakkerse Waterleiding invulling gegeven aan de dassencorridor. Daarbij is enerzijds van belang dat sturing kan worden gegeven aan het grondgebruik (hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen) en anderzijds dat sturing wordt gegeven aan de ontwikkelingen op bouwvlakniveau. Ten aanzien van dit laatste aspect is van belang dat in het bestemmingsplan in zijn algemeenheid is aangegeven welke ontwikkelingen binnen een bouwvlak mogen plaatsvinden. Binnen een agrarisch bouwvlak is de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. In principe wordt hier mede een boomteeltbedrijf onder verstaan. Ruimtelijk is het niet relevant welk type grondgebonden bedrijf aanwezig is binnen een bestaand bouwvlak. Het gaat derhalve te ver om voor de dassencorridor de omschakeling naar een boomteeltbedrijf uit te sluiten. Wel is van belang dat bij een eventuele vergroting van een agrarisch bouwvlak een goede ruimtelijke afweging wordt gemaakt. Een wijziging of herziening van het bestemmingsplan biedt voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging.

Met betrekking tot de aanduiding EVZ wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

Het begrip Boom- en vaste plantenteelt zal nog nader worden gedefinieerd.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor

mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Donkers bouwkundig tekenburo ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*107. Inhoud inspraakreactie van Flipse Izeboud Advocaten, Postbus 5528, 4801 DZ Breda, namens H.J.W.M. Lamers, Rijkevoortseweg 7, 5443 PG Haps, reclamant 107.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant stelt dat geen legalisatie van de bestrating aan het adres Rijkevoortseweg 6 mag plaatsvinden.

*Overweging*

Gebleken is dat een klein gedeelte van de bestaande bestrating abusievelijk buiten het in het geldend bestemmingsplan Rijkevoortseweg 6 Haps opgenomen bestemmingsvlak "bedrijf" is gelegen. Deze omissie wordt gecorrigeerd. Er vindt een kleine correctie van het bestemmingsvlak plaats.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Flipse Izeboud Advocaten ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

*108. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens Marten Vleesvee en K. Martens, Koebaksestraat 38 en Berkenkamp 21 te Vianen, reclamant 108.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de toegestane maximale bouwhoogte te laag is.

*Overweging*

De maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen zal (met ontheffing) worden gesteld op 12 meter.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen worden gedeeltelijk verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*109. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G. Oosterlaken, Elstweg 42, 5437 PE te Beers, reclamant 109.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Verzocht wordt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Tevens wordt verzocht om de functieaanduiding evz aan te passen aan de feitelijke situatie.

#### *Overweging*

De locatie Elstweg 40- en Elstweg 42 wordt planologisch gezien als een locatie. In het geldend bestemmingsplan is hier reeds sprake van een gekoppeld bouwblok. Ook in dit bestemmingsplan wordt een gekoppeld bouwblok opgenomen. Uitgangspunt bij het verzoek om een vergroting van het bouwvlak is dan ook het gekoppelde bouwvlak.

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een vergroting van het agrarisch bouwvlak ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

Met betrekking tot de aanduiding EVZ wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*110. Inhoud inspraakreactie van Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G. Oosterlaken, Elstweg 42, 5437 PE te Beers, reclamant 110.*

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Verzocht wordt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Tevens wordt verzocht om de functieaanduiding evz aan te passen aan de feitelijke situatie en de bestemming "waarde – archeologie 2" van een perceel te schrappen.

#### *Overweging*

Verwezen wordt naar de reactie onder punt 109. Aanvullend wordt opgemerkt dat het aanlegvergunningenbeleid in verband met archeologie is gebaseerd op gemeentelijk vastgestelde archeologiebeleid.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

*111. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G.M.M. van de Staak, Haringsestraat 8, 5443 PD te Haps, reclamant 111.*

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de aanduiding paardenhouderij op te nemen, het bouwblok te vergroten ter legalisatie rijbak en sleufsilos. Daarnaast verzoekt hij om de aanduiding permanente teeltondersteunende voorzieningen op te nemen in verband met de bouw van een tunnelkas.

*Overweging*

Uitgangspunt voor het bepalen van de bestemming is de bestaande situatie. Uit de verleende milieuvergunning blijkt niet dat ter sprake is van een paardenhouderij. Dit wordt derhalve niet meegenomen. Het bouwblok wordt aangepast zodat de bestaande rijbak en sleufsilos hierbinnen vallen. Binnen het agrarisch bouwvlak mag een tunnelkas worden opgericht. Hiervoor behoeft geen aanduiding teeltondersteunende voorzieningen te worden opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

112. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens VOF Selten – Van Creij, Lokkantseweg 5, 5443 PE te Haps, (hierna te noemen reclamant 112), briefnr. 5668, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

De maximale bouwhoogte te beperkend.

*Overweging*

De maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen zal (met ontheffing) worden gesteld op 12 meter.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

113. Geling Advies, J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG ter Sint Anthonis, namens G.J.M. Thoonen, Beerseweg 26, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 113), briefnr. 5672, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwblok. Tevens wordt aangegeven dat een aanlegvergunningstelsel niet binnen het bouwvlak mag gelden.

*Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwblok. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen

ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een vergroting van het agrarisch bouwvlak ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

Ten aanzien van de diverse aanlegvergunningenstelsels wordt opgemerkt dat in het ontwerpplan per stelsel zal worden aangegeven in hoeverre deze binnen het bouwblok van toepassing zijn.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

114. J.M.L. de Haas, Elstweg 38, 5437 PE te Beers, (hierna te noemen reclamant 114), briefnr. 5663, ingekomen op 9 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat maximale ontwikkelingsruimte tot 3,5 ha bouwvlak moet worden opgenomen. De maximale bouwhoogte van 10 m te gering en de maximale hoogte van mestsilo's tot 6 meter te gering

#### *Overweging*

In het bestemmingsplan wordt de ontwikkelingsruimte vastgelegd zoals deze is opgenomen in de Verordening Ruimte.

De maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen zal (met ontheffing) worden gesteld op 12 meter.

Ten aanzien van de maximale bouwhoogte van mestsilo's zal een ontheffingsmogelijkheid tot 8 meter worden opgenomen.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door De Haas ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

115. E.J.M. Hermanussen – Thijssen, Millseweg 13, 5437 NB te Beers, (hierna te noemen reclamant 115), briefnr 5653, ingekomen op 9 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft diverse opmerkingen. Het betreft de navolgende aspecten:

1. landgoedstatus in bp opnemen;
2. natuurkampeerterrein planologisch regelen;
3. ophaalbrug is een bouwwerk, planregels hierop aanpassen;
4. paddenpoel met bosje is natuur
5. pand nr. 9 is burgerwoning
6. pand Millseweg 15 is recreatiewoning
7. SR3 is recreatieterrein met verblijfsrecreatieve voorzieningen, aanvullen met dagrecreatieve voorzieningen.
8. Buiten accentgebied boom- en vaste plantenteelt dient boomteelt mogelijk te zijn
9. Gronden moeten kunnen worden verhuurd voor boomteelt.

#### *Overweging*

Ad 1.

De landgoedstatus heeft geen ruimtelijk impact en wordt derhalve niet vastgelegd in het bestemmingsplan;

Ad 2.

In de tabel behorende bij artikel 16 van de planregels onder Sr 3 is het soort voorziening omschreven. Hierin is o.a. het natuurkampeerterrein benoemd.

Ad 3.

De planologische regeling in het ontwerpplan maakt de bouw van een ophaalbrug mogelijk.

Ad 4.

De paddenpoel is als natuur bestemd.

Ad 5.

Het pand Millseweg 9 heeft in het geldend bestemmingsplan geen woonbestemming. In het ontwerp-bestemmingsplan is het pand als recreatiewoning opgenomen.

Ad 6.

Het pand Millseweg 15 is als recreatiewoning opgenomen.

Ad 7.

In de tabel behorende bij artikel 16 van de planregels onder Sr 3 is het soort voorziening omschreven. De omschrijving is aangevuld met dagrecreatieve voorzieningen.

Ad 8.

Het accentgebied Boom- en vaste plantenteelt is overgenomen uit het Reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting is aangegeven op welke wijze de vertaling in dit bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij over de mogelijkheden voor nieuwvestiging en voor mogelijkheden toepassing hoge teeltondersteunende voorzieningen in het accentgebied welke buiten het accentgebied niet gelden. De reguliere mogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt gelden ook voor de overige gebieden.

Ad 9.

In het bestemmingsplan zijn algemene regels opgenomen ten aanzien van het grondgebruik. Aan de hand van deze bepalingen kan worden bepaald of in een concreet geval op een bepaalde locatie boomteelt als grondgebruik kan worden toegestaan.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Hermanussen - Thijssen ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

116. S.W.A. Heesakkers-van de Weem, Zoetsmeerweg 10, 5443 NH te Haps, (hierna te noemen reclamant 116), briefnr. 5682, ingekomen op 9 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de bouw van een woning op een perceel aan Putselaarstraat te Haps mogelijk te maken.

#### *Overweging*

In principe is het niet wenselijk dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied toeneemt. Slechts onder specifieke randvoorwaarden is het wel mogelijk om een extra burgerwoning toe te voegen aan het buitengebied. Specifiek gaat het dan om een splitsing van een boerderij, een landgoedwoning, een ruimte voor ruimte woning of een woning in het kader van de nota Buitengebied in Ontwikkeling resp. de Beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor

kwaliteitsverbetering in het buitengebied. Aangezien bij het planologisch mogelijk maken van een nieuwbouwwoning in het buitengebied een specifiek afwegingskader van toepassing is en er bijzondere randvoorwaarden aan de orde kunnen zijn, ligt het niet in de rede om dit mee te nemen in de integrale herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien er zich mogelijkheden voordoen wordt dit zo nodig geregeld via een partiële planherziening.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Heesakkers – van de Weem ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

117. S.W.A. Heesakkers-van de Weem, Zoetsmeerweg 10, 5443 NH te Haps, (hierna te noemen reclamant 117), briefnr. 5683, ingekomen op 9 december 2009 en briefnr. 284, ingekomen op 20 januari 2010;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een woonbestemming aan het adres Zoetsmeer 10 toe te kennen.

*Overweging*

Ter plaatse is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Binnen dit bouwvlak is een bedrijfswoning toegestaan. Geconstateerd is dat ter plaatse naast de aanwezige bedrijfswoning een ander gebouw voor bewoning wordt gebruikt. Heet toevoegen van een extra woning in het buitengebied is niet toegestaan. Gelet op het bestaande gebruik zal een en ander middels persoonsgebonden overgangsrecht worden vastgelegd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Heesakkers – van de Weem ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

118 Hoveniersbedrijf Verlinden, P. Verlinden, Grotestraat 38, 5437 AT te Beers, (hierna te noemen reclamant 118), briefnr. 5681, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om 4 natuurkampeerplaatsen mogelijk te maken.

*Overweging*

In het bestemmingsplan zijn diverse mogelijkheden opgenomen voor het ontwikkelen van nevenfuncties. Tevens is een regeling voor kleinschalig kamperen opgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Verlinden ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

119. A.G.F. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps, (hierna te noemen reclamant 119), e-mailbericht ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt de mogelijkheid tot splitsing van de woning Rijkevoortseweg 6 in het plan op te nemen.

### *Overweging*

In de planregels is een regeling opgenomen voor het splitsen van boerderijen. Binnen deze kaders kan worden beoordeeld of splitsing mogelijk is.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Jonkers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

120. F. Oosterlaken, Graafsedijk 7, 5437 NG te Beers, (hierna te noemen reclamant 120), briefnr. 5677, ingekomen op 9 december 2009;

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

1. de evz loopt door het bouwblok;
2. eigendommen zijn gedraineerd dan wel er heeft grondbewerking tot 100 cm plaatsgevonden; de aanduiding saw – aa kan vervallen;
3. Saw-kw: op basis waarvan heeft de begrenzing van de aanduiding Saw-kw plaatsgevonden (perceel Zevenhutten);
4. verzocht wordt om de bestemming AW-LN op perceel in het gebied zevenhutten te wijzigen in AW-L;
5. de aanduiding saw-das dient te worden beperkt tot dassenburchten en de directe omgeving;
6. de aanduiding dassencorridor beperken tot evz.

### *Overweging*

Ad 1.

Met betrekking tot de aanduiding EVZ wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

Ad 2.

Het aanlegvergunningenbeleid in verband met archeologie is gebaseerd op gemeentelijk vastgestelde archeologiebeleid.

Ad 3.

De aanduiding saw-kw heeft betrekking op de kwaliteit van aanwezigheid van kwetsbare soorten. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Ad 4.

In verband met de aanwezigheid van de kwaliteit "kwetsbare soorten" hebben de betreffende gronden de bestemming AW – LN gekregen.

Ad 5.

De aanduiding saw-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Ad 6.

De dassencorridor omvat een groter gebied dan de evz Laarakkerse Waterleiding. Dit gebied is op kaart weergegeven.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Oosterlaken ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

121 T.M.A. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 121), briefnr. 5679, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant is het niet eens met de begrenzing van de bebouwingsconcentratie Vianen. Tevens heeft hij een mondelinge reactie ingebracht over de wijze van meten van de inhoud van een bouwwerk.

*Overweging*

De bebouwingsconcentratie Vianen betreft een gebied dat qua karakter anders wordt getypeerd dan de andere bebouwingsconcentraties. Het betreft het gebied tussen de kernen Beers en Vianen. In dit gebied ligt verspreid liggende bebouwing die niet als specifiek bebouwingscluster te benoemen is. Er is sprake van een diffuse bebouwingszone. Het betreft het gebied tussen Beers en Vianen en een natuurlijk begrenzing aan de zuidkant is de Graafsedijk. De bebouwing aan de zuidkant van deze weg maakt geen onderdeel uit van het gebied tussen Beers en Vianen.

Ten aanzien van de opmerking over de wijze van meten wordt aangegeven dat bij het bepalen van de inhoud van een bouwwerk het totale volume wordt meegenomen, derhalve ook de onderkant van de vloer.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Jans ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

122. T.M.A. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 122), briefnr. 5678, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant merkt op dat een aantal planregels zijn gewijzigd ten opzichte van het geldend bestemmingsplan waardoor hij in de toekomst mogelijk beperkt wordt bij het oprichten van een gebouw.

*Overweging*

Op basis van de meest actuele inzichten wordt in dit bestemmingsplan tot een nieuw pakket aan planregels gekomen. Aanpassingen kunnen daarbij aan de orde zijn.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Jans ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

123. T.M.A. Jans en Y.D.M. Engelbertink, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 123), briefnr. 5690, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamanten verzoeken een ruimer bestemmingsvlak wonen op te nemen.

*Overweging*

Het is van belang dat binnen het bestemmingsvlak "wonen" de bouw mogelijkheden die ingevolge de planregels worden verstrekt ook daadwerkelijk kunnen worden benut. In casu is de fictieve ruimte voor de bouw van bijgebouwen binnen dit bestemmingsvlak te gering. Het bouwvlak zal worden aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Jans en Engelbertink ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

124. Gebroeders Th en P Nabuurs, Beersweg 27b, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 124), briefnr. 5646, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat er plannen zijn voor de bouw van een opslagruimte. Verzocht wordt om deze plannen in het bestemmingsplan mee te nemen.

*Overweging*

In de inspraakreactie is niet kenbaar gemaakt hoe de concrete plannen zijn. Eerst aan de hand van een concreet initiatief kan worden beoordeeld of het bouwplan past binnen de planregels.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door de gebroeders Nabuurs ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

125. M.M.J. Nabuurs, Kalkhofseweg 20, 5443 NA te Haps, (hierna te noemen reclamant 125), briefnr. 5642, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat er plannen zijn voor de bouw van een serre en garage.

*Overweging*

In de inspraakreactie is niet kenbaar gemaakt hoe de concrete plannen zijn. Eerst aan de hand van een concreet initiatief kan worden beoordeeld of het bouwplan past binnen de planregels.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Nabuurs ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

126. Planomar planologisch adviesbureau, M. van Gessel, Postbus 267, 5340 AG Oss, namens T. Hendriks, Berkenkamp 45 te 5434 PC Vianen, (hierna te noemen reclamant 126), briefnr. 5664, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant is het niet eens met de wijze waarop de locatie Berkenkamp (showroom tuinparkmachines) en de locatie Boskamp 19 (wonen) is bestemd.

*Overweging*

**Berkenkamp 45.**

In het voorontwerpbestemmingsplan is op deze locatie een bedrijfsbestemming opgenomen. Een nadere afweging voor deze locatie heeft geleid tot een ander inzicht. Op de betreffende locatie vinden bedrijfsmatige activiteiten, kleinschalig en ambachtelijk van aard, plaats. In de Nota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied is aangegeven welk type activiteiten in het buitengebied mogelijk is. De uit te voeren bedrijfsactiviteiten zijn van dien aard dat deze beleidsmatig vallen onder de noemer "niet buitengebied gebonden bedrijvigheid met een commercieel doel". Dergelijke activiteiten zijn op deze locatie niet wenselijk.

Aangezien de activiteiten reeds lang bestaan (reeds ten tijde van de vaststelling van het vorige plan) ligt het niet in de rede om deze nu te beëindigen. Een en ander is aan reclamant schriftelijk kenbaar gemaakt. Aangezien wij geconstateerd hebben dat de bedrijfsactiviteiten niet passen in het buitengebied is het wenselijk dat deze activiteiten op termijn worden beëindigd. Een en ander zal middels persoonsgebonden overgangsrecht worden vastgelegd.

**Boskamp 19.**

Het gebouw Boskamp 19 maakt planologisch nog steeds onderdeel uit van de nabijgelegen woning. Wij zien geen aanleiding om de huidige bestemming te veranderen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan, wel is de bestemming Berkenkamp 19 ambtshalve aangepast. De door Planomar ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

127. Planomar planologisch adviesbureau, M. van Gessel, Postbus 267, 5340 AG Oss, namens Van Daal, Haringsestraat 12, 5443 PD te Haps, (hierna te noemen reclamant 127), briefnr. 5665, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen die betrekking hebben op een beperking van de bedrijfsvoering, het verdwijnen van de mogelijkheid tot realiseren bedrijfswoning en een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden

*Overweging*

Met betrekking tot de bedrijfsvoering wordt opgemerkt dat in dit bestemmingsplan voor alle bedrijfsbestemmingen nader is aangegeven welk type bedrijf wordt geëxploiteerd. In de voorschriften (artikel 6.5.1.) zijn vervolgens de mogelijkheden aangegeven waarbinnen omschakeling naar een ander soort bedrijf kan plaatsvinden. Dit biedt voldoende alternatieve ontwikkelingsruimte.

Ten aanzien van het realiseren van een bedrijfswoning wordt opgemerkt dat op basis van het geldend plan geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om een bedrijfswoning te realiseren. Gelet op de bestaande situatie zijn de mogelijkheden binnen het bouwvlak zeer beperkt. In principe geldt als uitgangspunt voor het ruimtelijk beleid in het buitengebied dat een toename van woningen niet wenselijk is. Slechts in bijzondere gevallen is de bouw van een woning mogelijk. Gelet hierop is de mogelijkheid voor de bouw van een woning geschrapt.

De uitbreidingsmogelijkheden zijn benoemd in het bestemmingsplan. Het is algemeen gebruikelijk dat een algemeen kleine uitbreidingsmogelijkheid wordt opgenomen. De regeling is aangevuld met een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van 15 %.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Planomar ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

128. J. van Schipstal b.v., Ericaweg 4, 5454 NM te Sint Hubert, (hierna te noemen reclamant 128), briefnr. 5680, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van een bouwvlak ten behoeve van een mestverwerking.

*Overweging*

Er is inmiddels ander initiatief waaraan medewerking wordt verleend. Er is principe-uitspraak gedaan voor de uitbreiding van het bouwvlak in verband met de vestiging van een biologisch landbouwbedrijf met witloftrekkerij. Reclamant heeft geen belang meer bij een verdere uitwerking van het verzoek.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Van Schipstal ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

129. R. Thier en M. van Lanen, Blauwe Steen 3, 5437 AH te Beers, (hierna te noemen reclamant 129), briefnr. 5671, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamanten kunnen niet instemmen met de bestemming bos op hun perceel.

*Overweging*

De bestemming bos wordt geschrapt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Thier en Van Lanen ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

130. F. Tromp, architectenbureau, Ubbergseveldweg 150, 6522 JR te Nijmegen, namens L. de Leeuw, Odiliadijk 4 en 6 te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 130), briefnr. 5666, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

- 1.in renvooi ontbreekt de bestemming ph, bestaande rijbak en longeercirkels zijn niet ingetekend;
2. in de staat van bedrijfsactiviteiten wordt paardenhouderij niet genoemd, hieraan gelieerde detailhandel dient mogelijk te zijn;

3. op het gedeelte perceel met de bestemming AW-L dient het weiden en / of draven van paarden mogelijk te zijn;
4. verzocht wordt om een uitbreiding van het bouwblok Odiliadijk 6 voor het realiseren van een stap-trainingsmolen;
5. verzocht wordt om een uitbreiding van het bestemmingsvlak Odiliadijk 6 voor parkeerruimte.

*Overweging*

Ad 1.

Gebleken is dat nog niet alle relevante informatie in het renvooi is opgenomen. Het renvooi wordt aangepast.

Ad 2.

De staat van bedrijfsactiviteiten is van belang in relatie tot artikel 6. De mogelijkheden voor detailhandel worden geregeld in artikel 4.5.2.

Ad 3.

Weiden en draven past binnen het normaal agrarisch gebruik binnen de bestemming AW-L.

Ad 4.

Het college van burgemeester en wethouders is in principe akkoord met een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak. De plankaart wordt aangepast nadat de relevante onderbouwing van het initiatief is aangeleverd.

Ad 5.

Verwezen wordt aan de beantwoording bij inspraakreactie 74.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Tromp ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

131 H.T.E. Thoonen, Stokvoortsestraat 3, 5443 PH te Haps, (hierna te noemen reclamant 131), briefnr. 5655, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om de bestemming bos op een van zijn percelen te schrappen.

*Overweging*

De bestemming bos wordt geschrapt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door Thoonen ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

132 ZLTO, H.P.M. Manders, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens, T. Mooren, Oeffeltseweg 6a, 543 PJ te Haps, (hierna te noemen reclamant 132), briefnr. 5661, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

*Overweging*

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een vergroting van het agrarisch bouwvlak ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door ZLTO advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard

133 ZLTO, J.M.J. Timmers, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens, Frowein Beheer b.v. Hertraksestraat 14 en 16, 5435 XM te Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 133), briefnr. 5662, ingekomen op 9 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

1. de aanduiding saw-cwa geeft een beperking van de agrarische bedrijfsvoering en dient te worden geschrapt;
2. er is bezwaar tegen de aanduiding evz;
3. verzocht wordt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak en een containerveld voor de locatie Hertraksestraat 16;
4. verzocht wordt om een vergroting van het agrarisch bouwvlak voor de locatie Hertraksestraat 14.

#### *Overweging*

Ad 1.

De aanduiding saw-cwa is gebaseerd op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart. De regeling met betrekking tot aanplan van opgaand houtgewas met agrarische productiefunctie in de bepaling over saw-cwa wordt geschrapt.

Ad 2.

Met betrekking tot de aanduiding EVZ wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

Ad 3.

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een vergroting van het

agrarisch bouwvlak ter plaatse mogelijk is. In het ontwerp-bestemmingsplan is hiervoor een planologische regeling opgenomen.

Ad 4.

Het bouwblok was verkeerd ingetekend. In het ontwerp-bestemmingsplan is dit gecorrigeerd. Er is onvoldoende gemotiveerd aangegeven waarom dit agrarisch bouwvlak moet worden vergroot.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door ZLTO-advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

134 ZLTO, J.M.J. Timmers, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens B. van de Brand, Beerseweg 31a, 5443 NL te Haps, (hierna te noemen reclamant 134), briefnr. 5697, ingekomen op 9 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de bestaande agrarische bedrijfswoning niet in het plan is opgenomen.

*Overweging*

De aanduiding (-bw) wordt geschrapt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door ZLTO-advies ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

135 Dassenwerkgroep Brabant, Van Speyk 38, 5831 LD te Boxmeer, (hierna te noemen reclamant 135), briefnr. 5687, ingekomen op 10 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft de volgende opmerkingen:

1. een aantal ontwikkelingen is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan;
2. droge evz als natuur bestemmen en niet als bos;
3. aantal evz's is bestemd als AW-L, dit moet zijn natuur;
4. het gebied dassencorridor is niet als zodanig bestemd;
5. verleggen recreatieterrein richting Sint Hubertseweg;
6. verzocht wordt om een verbod op het plaatsen van raster i.v.m. vrije doorgang das in dassenleefgebied;
7. in AW-L en AW-LN, tevens saw-das dient terughoudend met verlichting te worden omgegaan.

*Overweging*

Ad 1.

Ten aanzien van de natuurcompensatie is de meest actuele situatie in het plan vastgelegd. Voor zover (delen van) de natuurcompensatie Dommelsvoort en RBL zijn gerealiseerd, worden deze meegenomen in het plan. Zo nodig kan het plan voor de vaststelling hierop nog worden aangepast. Voor de bedrijfsverplaatsing Waltersbos 1 loopt een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure.

Ad 2.

De bestemming bos is een bijzondere vorm van de bestemming natuur. De feitelijke situatie is weergegeven.

Ad 3.

Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte.

A 4.

De Dassencorridor is als een gebiedsaanduiding op genomen. In artikel 36.1 is bepaald dat het binnen deze dassencontour niet is toegestaan om hekwerken te bouwen die de doorgang van dassen beperken.

Ad 5.

De inrichting van het gebied is in overleg met de Dassenwerkgroep tot stand gekomen.

Ad 6.

In artikel 36.1 is hier aan invulling gegeven.

Ad 7.

Het tegengaan van verlichting is niet ruimtelijk relevant en kan niet planologisch worden geregeld. Hiervoor dienen andere instrumenten te worden ingezet.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door de Dassenwerkgroep ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

136 Bestuur Overlaatruiers Beers, T. Derks, De Wieken 25, 5437 BM Beers, (hierna te noemen reclamant 136), briefnr. 5724, ingekomen op 11 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat de aanwezige bebouwing en rijbak niet is ingetekend

#### *Overweging*

In de tabel bij artikel 17 van de planregels, code Ss1, is het soort functie en de maximaal toelaatbare oppervlakte aan bebouwing aangegeven. De bebouwing wordt niet op de plankaart aangegeven. De bebouwing die op de kadastrale ondergrond is weergegeven, is zichtbaar op de plankaart. Deze heeft echter geen juridische status.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door het bestuur van de Overlaatruiers te Beers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

137 A.G.F. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG Haps, (hierna te noemen reclamant 137), briefnr 5761, ingekomen op 14 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Verwezen wordt naar het gestelde n.a.v. reclamant 119

#### *Overweging*

Verwezen wordt naar het gestelde n.a.v. reclamant 119

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Jonkers ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

138 J. Roerink, Kerkenhuisweg 2, 5441 PW Oeffelt (hierna te noemen reclamant 138), e-mailbericht ingekomen op 15 december 2009;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een wijziging van de definitie recreatief medegebruik en de toepassing van recreatief medegebruik tevens toe te staan binnen de bestemming AW-LN

*Overweging*

De definitie van extensief recreatief medegebruik is aangepast. Tevens is dit gebruik binnen alle bestemmingen mogelijk gemaakt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Roerink ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

139 Arts grondverzet en loonwerk B.V., E. Arts, Hoefseweg 2 te 5443 NP Haps, (hierna te noemen reclamant 139), briefnr. 139, ingekomen op 14 januari 2010;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Ondernemer verzoekt om een aanpassing van de bestemming in verband met grondverzetwerkzaamheden en loonwerkbedrijf.

*Overweging*

Het opnemen van een aparte bestemming voor deze werkzaamheden past niet binnen de beleidskaders. In de voorschriften zijn mogelijkheden voor nevenfuncties / verbrede landbouw opgenomen. Binnen deze kaders kunnen grondverzet en loonwerkzaamheden worden uitgevoerd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Arts ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

140 J. Vos, Lage Heiweg 9, 5434 Vianen, (hierna te noemen reclamant 140), brief ingekomen op 18 januari 2010;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een aanpassing van de bestemming in verband met opslag voor een handelsonderneming. Tevens geeft hij aan dat de achter zijn perceel liggende loods alleen een agrarische bestemming mag behouden

*Overweging*

De woning Lage Heiweg 9 heeft woonbestemming. Bedrijfsmatige activiteiten zijn niet toegestaan. Een aanpassing van deze regeling is beleidsmatig niet wenselijk.

De achterliggende schuur heeft een aanduiding veldschuur, alleen agrarische activiteiten zijn toegestaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Vos ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

141 J.M. van de Weem, Zoetsmeerweg 10a, 5443 NH te Haps, (hierna te noemen reclamant 141), briefnr. 282, ingekomen op 20 januari 2010;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant geeft aan dat het agrarisch bouwvlak niet goed is weergegeven.

*Overweging*

Bouwblok wordt aangepast conform het bestemmingsplan Buitengebied herziening RBV.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De door Roerink ingediende inspraakreactie dient derhalve gegrond te worden verklaard.

142. T. Gebuis en J. Stadens, De Geest 4, 5439 NJ Linden (hierna te noemen reclamant 142), briefnr. 297, ingekomen op 21 januari 2010;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant maakt plannen kenbaar voor de realisering van 1 of 2 appartementen voor Bed & breakfast; tevens theeterras voor maximaal 10 personen

*Overweging*

Het bestemmingsplan biedt (rechtstreeks of middels ontheffing) mogelijkheden voor kleinschalige recreatieve initiatieven. Meer grootschalige initiatieven dienen afzonderlijk te worden beoordeeld. Het verzoek is geen aanleiding om de bestemmingsregeling aan te passen. Een activiteit als het exploiteren van een theeterras bij een woning wordt middels dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Gebuis en Stadens ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

143. J. Reijs, Burg. Moorenstraat 5, 5443 AE te Haps (hierna te noemen reclamant 143), briefnr. 1087, ingekomen op 10 maart 2010;

*Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een bedrijfsbestemming voor de locatie Burg. Moorenstraat 5 te Haps.

*Overweging*

Op de betreffende locatie vinden bedrijfsmatige activiteiten, kleinschalig en ambachtelijk van aard, plaats. De locatie ligt niet in een bebouwingsconcentratie als bedoeld in de Nota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied.

In bovengenoemde Nota Bebouwingsconcentraties is mede aangegeven welk type activiteiten in het buitengebied mogelijk is. De uit te voeren bedrijfsactiviteiten zijn van dien aard dat deze

beleidsmatig vallen onder de noemer "niet buitengebied gebonden bedrijvigheid met een commercieel doel". Dergelijke activiteiten zijn niet wenselijk in het buitengebied buiten bebouwingsconcentraties.

Aangezien de activiteiten reeds lang bestaan (reeds ten tijde van de vaststelling van het vorige plan) ligt het niet in de rede om deze nu te beëindigen. Aangezien wij geconstateerd hebben dat de bedrijfsactiviteiten niet passen in het buitengebied is het wenselijk dat deze activiteiten op termijn worden beëindigd. Een en ander zal middels persoonsgebonden overgangsrecht worden vastgelegd.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door Reijs ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

144 Stichting Dorpsraad Linden, W.A. de Haan, Kerkstraat 12, 5439 ND te Linden (hierna te noemen reclamant 144), briefnr. 5638, ingekomen op 8 december 2009;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant heeft vragen met betrekking tot de begrenzing van het plangebied.

#### *Overweging*

In het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen is het grondgebied van de gemeente Cuijk opgedeeld in een aantal deelgebieden waarvoor vervolgens bestemmingsplannen worden opgesteld. In grote lijnen is het grondgebied ingedeeld in de stedelijke gebieden, het plassegebied Kraaijenbergse Plassen en het overige buitengebied. In casu wordt een bestemmingsplan opgesteld voor het overige buitengebied. Deze indeling zegt niets over de inhoudelijke planologische regeling die in een bestemmingsplan wordt opgenomen. De gestelde vragen hebben vooral betrekking op de delen van het grondgebied die niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De door de Stichting Dorpsraad ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

145. J.P.M.A.A. Wagemakers, J. Wagemakers en D.J.A. de Swaef, Hoenderstraat 6, 5437 AC te Beers (hierna te noemen reclamant 145), briefnr. 2093, ingekomen op 19 april 2010;

#### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamanten hebben de volgende opmerkingen:

1. wijziging bestemming wonen in bestemming bedrijf met wonen;
2. de bestemming bos is niet juist;
3. het bouwblok Hoenderstraat 6 niet juist weergegeven i.v.m. bouw van een serre
4. verzocht wordt om aanpassing van de bouw- en gebruiksregels voor het bestemmingsvlak Hoenderstraat 8; de ontwikkelingsruimte van naastgelegen bedrijf te ruim met name dienen de bouwmogelijkheden te worden beperkt tot minimaal 3 meter uit zijdelingse en achterste perceelsgrens
5. verzocht wordt om een vergroting van het bouwvlak in verband met uitbreiding van bedrijfsactiviteiten.

#### *Overweging*

Ad 1.

Een wijziging van de bestemming wonen in een bestemming bedrijf is op basis van de aangeleverde informatie niet wenselijk. Wellicht biedt de regeling voor aan huis gebonden bedrijf/beroep voldoende mogelijkheden voor de activiteiten.

Ad 2.

De bestemming bos wordt geschrapt. De bestemmingsregeling uit het geldend bestemmingsplan wordt overgenomen.

Ad 3.

Bij het opstellen van de plankaart is gebruik gemaakt van een kadastrale ondergrond. Op deze kadastrale ondergrond is bebouwing aangegeven. Deze kaart komt niet altijd overeen met de feitelijke situatie. Dit is ook niet relevant omdat de aangegeven bebouwing geen juridische functie heeft.

Ad 4.

In artikel 6 van de planregels is onder meer aangegeven dat een afstand van 3 meter uit de zijdelingse en achterste perceelsgrens in acht moet worden genomen.

Ad 5.

Een vergroting van het bestemmingsplan in verband met uitbreiding van bedrijfsactiviteiten is niet aan de orde gelet op het bepaalde onder ad 1.

### **Conclusie**

De door reclamanten ingebrachte opmerkingen zullen gedeeltelijk worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De door reclamanten ingediende inspraakreactie dient derhalve gedeeltelijk gegrond te worden verklaard.

146 Geling Advies, J.M.G. Wentink namens L.L.M. van Elst, Berkenkamp 31 5434 PC te Vianen (hierna te noemen reclamant 146), briefnr. 2471, ingekomen op 18 mei 2010.

### *Inhoud schriftelijke inspraakreactie.*

Reclamant verzoekt om een schuur bij het adres Berkenkamp 31 binnen het bestemmingsvlak Wonen op te nemen.

### *Overweging*

De schuur ligt ver afgezonderd van de woning. Het ligt niet in de rede om het bestemmingsvlak wonen zodanig uit te breiden dat deze schuur daarbinnen is gelegen. De schuur heeft de aanduiding saw-vs (veldschuur) gekregen. In artikel 4.2.6. en 4.4.1.a van de planregels is aangegeven dat agrarisch gebruik, waaronder verstaan wordt de stalling van vee, ter plaatse mogelijk is.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De door Geling Advies ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

## **Eindconclusie**

### Ontvankelijkheid

De onder 1 tot en met 136 en onder 144 vermelde reclamanten worden in hun inspraakreacties ontvankelijk verklaard;

De onder 139 tot en met 143 en de onder 145 en 146 vermelde inspraakreacties worden niet-ontvankelijk te worden verklaard.

### Inhoudelijke beoordeling

Alle ingekomen reacties zijn inhoudelijk beoordeeld.

De onder 1-5, 9, 12, 17, 18, 20, 24, 25, 29, 38-40, 46-48, 54, 55, 62, 66, 70, 72, 73, 93, 98, 101, 102, 129, 131, 132, 134, 138 en 141 vermelde inspraakreacties worden gegrond verklaard.

De onder 6, 10, 14, 16, 19, 22, 31-33, 35, 41, 49, 52, 53, 57-61, 64, 65, 67-69, 71, 74, 76, 77, 79, 82, 83, 84-87, 89, 91, 92, 94, 97, 100, 105, 106, 108-115, 127, 130, 133, 135 en 145 vermelde inspraakreacties worden gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard.

De onder 7, 8, 11, 13, 15, 21, 23, 26-28, 30, 34, 36, 37, 42-45, 50, 51, 56, 63, 75, 78, 80, 81, 88, 90, 95, 96, 99, 103, 104, 107, 116-126, 128, 136, 137, 139, 140, 142-144 en 146 vermelde inspraakreacties worden ongegrond verklaard.

### Wijzigingen

Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn de planregels, de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 aangepast. Daarnaast zijn nog diverse aanpassingen opgenomen als gevolg van het wettelijk vooroverleg en actuele ontwikkelingen (bijv. nieuw beleid provincie), herstel fouten, en voortschrijdende inzichten.

## **2. Overleg conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening.**

### **2.1 Toezending voorontwerpbestemmingsplan.**

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan:

1. Gedeputeerde staten van Noord-Brabant;
2. de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening-Zuid te Eindhoven;
3. de Directeur-generaal Rijkswaterstaat te 's-Hertogenbosch;
4. de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed;
5. Waterschap Aa en Maas te 's-Hertogenbosch;
6. Burgemeester en wethouders van Boxmeer
7. Burgemeester en wethouders van Gennep
8. Burgemeester en wethouders van Grave
9. Burgemeester en wethouders van Heumen
10. Burgemeester en wethouders van Mill en Sint Hubert
11. Burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar
12. Burgemeester en wethouders van Sint Anthonis

Van voormelde instanties hebben de provincie Noord-Brabant, de Inspectie Ruimtelijke Ordening en Waterschap Aa en Maas inhoudelijke opmerkingen gemaakt.

### **2.2 Provincie Noord-Brabant.**

Bij brief van 9 februari 2010 heeft de provincie Noord-Brabant haar vooroverlegreactie met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 uitgebracht.

#### *Samenvatting*

De provincie geeft aan dat ten aanzien van een viertal thema's, te weten ruimtelijke kwaliteit, land- en tuinbouw, biodiversiteit en archeologie, de provinciale belangen onvoldoende in het voorontwerpbestemmingsplan worden geborgd.

Thema ruimtelijke kwaliteit:

1. Er ontbreekt een retrospectieve toets.

2. Een verdere versterking van het buitengebied moet goed worden afgewogen tegen de gebiedskwaliteiten en de uitbreidingsmogelijkheden dienen te worden gemaximeerd.
3. Informatie over de planologische aanvaardbaarheid van veranderingen die niet in eerdere WRO-procedures is geformaliseerd, dient aan het plan te worden toegevoegd.
4. Plan dient te voorzien in een passende herbestemming van de RBV-locaties (opnemen in retrospectieve toets)
5. De artikelen 8.2, 12.2 en 15.2 zijn te onbepaald en dragen niet bij aan ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.
6. De bestemmingsregeling in artikel 11 zet niet in op stimulering van sloop, ontstening van het buitengebied en is in strijd met het provinciale belang.
7. Agrarisch- verwante en agrarisch technische hulpbedrijven horen niet thuis in de GHS, ook niet als nevenfunctie. Een en ander is op basis van de planregels wel mogelijk.
8. De omschakelmogelijkheid van agrarische bedrijfsvoering naar maatschappelijke voorzieningen kent een te ruime werking.
9. De regeling voor nevenactiviteiten dient te worden aangepast; aanbevolen wordt om een onderscheid te maken tussen nevenactiviteiten in de vorm van verbrede landbouw en overige nevenfuncties
10. De mogelijkheden voor productiegebonden detailhandel zijn te ruim.

#### Thema land- en tuinbouw:

11. De afwijkende bouwblokken ten opzichte van de geldende plannen dienen in de retrospectieve toets te worden vermeld.
12. De uitbreidingsmogelijkheden van bouwvlakken van grondgebonden bedrijven boven 1,5 ha in AHS landschap en GHS-landbouw zijn te ruim.
13. Vormverandering van bouwvlakken voor iv in extensiveringsgebied is niet toegestaan.
14. Bestaande paardenbakken zijn niet opgenomen binnen agrarische bouwvlakken.
15. In GHS is vergroting van bouwvlak voor paardenhouderijen niet toegestaan, in AHS is vergroting mogelijk tot 1,5 ha. Bebouwing dient aan maximum te worden verbonden
16. Er is geen regeling voor paardenhouderijen met publieks- of verkeersaantrekkende voorzieningen.
17. Aandacht voor begripsomschrijving voor agrarisch bedrijf.
18. Regeling voor geiten- en schapenhouderijen uit de Verordening Ruimte dient in plan te worden meegenomen.

#### Thema biodiversiteit:

19. De gebiedsbestemming voor de uiterwaarden langs de Maas sluit onvoldoende aan bij de planologische basisbescherming die voor de uiterwaarden wordt voorgestaan.
20. De maas dient als begrensd ehs te worden opgenomen.

#### Thema archeologie:

21. Voor de gebieden met archeologische waarden dient een onderzoeksverplichting met ondergrens van 40 cm te worden opgenomen.

#### *Overwegingen:*

Naar aanleiding van vermelde opmerkingen overwegen wij het volgende.

#### Ad 1.

De retrospectieve toets wordt aan het ontwerpplan toegevoegd.

#### Ad 2.

In de voorschriften zijn de ontwikkelingsmogelijkheden vastgelegd. Met name bij een verandering van functie is nadrukkelijk aangegeven dat het toestaan van een nieuwe functie gepaard gaat met sloop van overtollige bebouwing (wijziging naar wonen, woningsplitsing, ontwikkelingen binnen de bestemming Gemengd)

#### Ad 3.

Aanvullende onderbouwingen worden als bijlage bij het plan gevoegd. In de retrospectieve toets wordt aangegeven welke locaties het betreft.

Ad 4.

In de retrospectieve toets wordt aangegeven op welke wijze hier mee is omgegaan.

Ad 5.

Geen noodzaak tot aanpassing. Aanwezige kwaliteiten worden niet onevenredig aangetast.

Ad 6.

Artikel 11 is aangepast. Bij het toekennen van nevenfuncties dient overtollige bebouwing te worden gesloopt.

Ad 7

Binnen de bestemming AW-LN zijn agrarisch technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven als nevenfunctie uitgesloten.

Ad 8.

Er zijn alleen mogelijkheden voor sociale en educatieve functies in de vorm van nevenfunctie en/of verbrede landbouw.

Ad 9.

De regeling rond nevenfuncties / verbrede landbouw is aangepast. Er is een differentiatie in typen van functies aangegeven. Daarbij is niet relevant of hierbij sprake is van een nevenfunctie of dat sprake is van verbrede landbouw.

Ad 10.

De het ontwerp-bestemmingsplan is bepaald dat ondergeschikte detailhandel alleen middels ontheffing mogelijk is.

Ad 11.

De gewijzigde bouwblokken worden in de retrospectieve toets opgenomen.

Ad 12.

Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat de grondgebonden veehouderijbedrijven gelegen binnen GHS-landbouw, AHS-landschap en AHS-landbouw in beginsel mogen uitbreiden tot maximaal 2,5 ha. Deze bedrijven zijn belangrijke dragers van het landelijk gebied, in het bijzonder binnen de bestemming AW-L en AW-LN omdat deze bedrijven kunnen bijdragen aan een duurzaam agrarisch beheer van gronden welke in mede in het licht van de aanwezige landschappelijke en natuurkwaliteiten van waarde zijn. Deze bedrijven dienen derhalve een goed ontwikkelingsperspectief te worden geboden.

Ad 13.

De betreffende voorschriften worden aangepast.

Ad 14.

De paardenbakken bij (agrarische) bedrijven worden binnen het bouwvlak gelegd.

Ad 15.

In de regeling is een uitbreidingsmogelijkheid tot 1,5 ha opgenomen voor het gehele gebied. Deze ruimte vormt geen belemmering van de te beschermen functies binnen de GHS.

Ad 16.

De maneges hebben een aparte bestemming Sport gekregen.

Ad 17.

De begripsomschrijving agrarisch bedrijf wordt overgenomen uit de Verordening Ruimte.

Ad 18.

Aangesloten wordt bij het bepaalde in de Verordening Ruimte.

Ad 19.

De bestemmingsregeling wordt aangepast in die zin dat teeltondersteunende voorzieningen in de uiterwaarden worden uitgesloten en dat een wijzigingsbevoegdheid AW-L naar AW-LN wordt opgenomen.

Ad 20.

Middels de nieuwe bestemmingsomschrijving worden de aanwezige en potentiële natuurwaarden beschermd.

Ad 21.

De gemeenteraad heeft het gemeentelijk archeologiebeleid vastgesteld. Bij de totstandkoming van dit beleid is de Archeologische Adviescommissie Cuijk betrokken. De provincie is als agendalid in deze commissie vertegenwoordigd. In het gemeentelijk beleid is de onderzoeksverplichting tot 50 cm onder maaiveld opgenomen. Dit beleid is vertaald in dit bestemmingsplan.

### **2.3 VROM-Inspectie Regionale Afdeling Zuid.**

Bij brief van 10 maart 2010 heeft de VROM-Inspectie haar reactie met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 uitgebracht.

#### *Samenvatting*

De minister van VROM heeft in het kader van de ruimtelijke ordening een aantal nationale belangen omschreven in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid. In het licht hiervan heeft de Inspectie VROM een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan ingediend.

1. Aan weerszijden van de rijksweg A73 dient een bebouwingsvrije zone van 50 meter en een overlegzone van 75 meter te worden opgenomen.
2. De beleidsregels grote rivieren zijn niet juist geïmplementeerd.
3. Verzocht wordt om de Integrale Verkenning Maas-2 te benoemen in de plantoelichting.
4. Verzocht wordt, gelet op de natuurdoelstellingen die RWS in dat gebied nastreeft, om de agrarische gronden in de uiterwaarden als medebestemming natuur mee te geven.
5. Verzocht wordt om de plantoelichting aan te vullen in verband met de plannen rond peilopzet.
6. Verzocht wordt om de plantoelichting in verband met vegetatiebeheer in het rivierbed van de Maas aan te vullen.
7. Een terrein ten oosten van de kom van Haps is beschermd ingevolge de Monumentenwet 1988. Dit dient op de verbeelding te worden opgenomen.
8. Verzocht wordt om in het belang van archeologische monumentenzorg voorschriften te verbinden aan een aanlegvergunning.
9. In de planregels ontbreekt een voorrangsregeling.
10. Verzocht wordt om de volgende militaire belangen in toelichting, verbeelding en planregels op te nemen: funnel, radarverstoringgebied en Ke-zonering.
11. Verzocht wordt om een retrospectieve toets in de toelichting op te nemen.

#### *Overwegingen:*

Naar aanleiding van vermelde opmerkingen overwegen wij het volgende.

Ad 1.

De betreffende zones zijn op de verbeelding en in de planregels opgenomen.

Ad 2.

In artikel 32 van de planregels en op blz. 6 van de toelichting is dit nader verwerkt.

Ad 3.

Dit is verwerkt op blz. 7 van de plantoelichting.

Ad 4.

De gebiedsbestemmingen zijn gebaseerd op de bestaande kwaliteiten, niet de potentiële kwaliteiten. Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming AW-L te veranderen in AW-LN. Zodra de bestaande kwaliteiten van het gebied daartoe aanleiding geven kan met gebruikmaking van deze bevoegdheid de nieuwe situatie worden vastgelegd.

Ad 5.

Dit is verwerkt op blz. 8 van de plantoelichting.

Ad 6.

Dit is verwerkt op blz. 8 van de plantoelichting

Ad 7.

Het beschermd monument wordt opgenomen op de verbeelding.

Ad 8.

Het opnemen van een dergelijke regeling is niet verplicht. In het kader van de deregulering is dit niet opgenomen.

Ad 9.

Het is niet nodig om een voorrangsregeling op te nemen.

Ad 10.

Op de verbeelding en in de planregels is de funnel, het radarverstoringgebied en de Ke-zonering opgenomen.

Ad 11.

De toelichting wordt aangevuld met een retrospectieve toets.

## **2.4 waterschap Aa en Maas.**

Bij brief van 15 december 2009 heeft het waterschap een reactie met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 uitgebracht.

### *Samenvatting*

1. De toelichting dient ten aanzien van een aantal onderwerpen aangevuld te worden: ruimtelijk relevante beleid waterschap, gebieden met hydrologische kenmerken, benoemen water bij subdoel Recreatie, watertoets bij uitbreiding bouwblokken, uitbreiding nabij /in evz, aanvullen beleidsuitgangspunten, watertoets door gemeente met waterbeheerder(s), benoemen reserveringsgebieden in toelichting.

2. De planregels met verbeelding dienen aangepast te worden. Het betreft artikel 7.1a en 7.1b, rioolpersleidingen, rioolwaterzuivering onder artikel 7 brengen, artikel 29 (overleg waterschap) en artikel 30 (kernzone en beschermingszone van waterkering).

### *Overwegingen:*

Naar aanleiding van vermelde opmerkingen overwegen wij het volgende.

Ad 1.

De toelichting is aangevuld (zie blz. 18, 23, 24, 36,59 t/m 61).

Ad 2.

De gegevens over de rioolpersleidingen zijn verwerkt.

De bestemming bedrijf/nuts is alleen bedoeld voor kleinschalige activiteiten, derhalve is de waterzuivering niet onder deze bestemmingsregeling gebracht.

Artikel 29 (artikel 32 nieuw) wordt aangepast.

De onderverdeling van kernzone en beschermingszone dient in de keur te worden geregeld. In het bestemmingsplan is alleen het planologisch kader ogenomen (artikel 30 oud, 31 nieuw).

### **3 Vaststelling**

Het Eindverslag inspraakprocedure / wettelijk vooroverleg betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders d.d. 7 september 2010.

burgemeester en wethouders van Cuijk,

P.M. van de Koolwijk  
secretaris

P. Mengde  
burgemeester

**BIJLAGE 1****Samenvattende lijst reclamanten op alfabetische volgorde.**

| naam                               | adres                                     | Reclamaant nr. | Geground | Gedeeltelijk grond | Ongegrond |
|------------------------------------|---|----------------|----------|--------------------|-----------|
| Aben, T.,                          | Hantert 6, 5435 XB te Sint Agatha,        | 54             | <b>X</b> |                    |           |
| Arts, G.,                          | Klaasstokseweg 3b, 5443 NS te Haps,       | 60             |          | <b>X</b>           |           |
| Arts grondverzet en loonwerk B.V., | Hoefseweg 2 te 5443 NP te Haps,           | 139            |          |                    | <b>X</b>  |
| Arts, M.T.S.,;                     | Hoefseweg 2, 5443 NP te Haps,             | 59             |          | <b>X</b>           |           |
|                                    |   |                |          |                    |           |
| Barten, J.,                        | Hapsebaan 25, 5434 NC te Vianen,          | 104            |          |                    | <b>X</b>  |
| Bens,                              | Kruisstraat 2, 5443 AS te Haps,           | 41             |          | <b>X</b>           |           |
| Benthum van, C.A.J.M.,             | Sint Hubertseweg 9, 5443 ND te Haps,      | 61             |          | <b>X</b>           |           |
| Boekel, van A.,                    | Steenakkerstraat 7, 5443 NK te Haps,      | 57             |          | <b>X</b>           |           |
| Bosch van den, A.J.R.G.,           | Hoefseweg 6, 5443 NP te Haps,             | 101            | <b>X</b> |                    |           |
| Brand van de, B.,                  | Beerseweg 31a, 5443 NL te Haps,           | 38             | <b>X</b> |                    |           |
| Brand van de, B.,                  | Beerseweg 31a, 5443 NL te Haps,           | 134            | <b>X</b> |                    |           |
| Broekmans, J.P.J.,                 | Hofsestraat 1, 5435 XW te Sint Agatha,    | 42             |          |                    | <b>X</b>  |
| Broekmans mts                      | Gildeweg 2, 5435 XC te Sint Agatha,       | 21             |          |                    | <b>X</b>  |
| Broek van den J.,                  | St. Hubertseweg 15, 5443 ND te Haps,      | 18             | <b>X</b> |                    |           |
| Brok den, T.A.M.,                  | Leuvert 10, 5437 AG te Beers;             | 62             | <b>X</b> |                    |           |
|                                    |   |                |          |                    |           |
| Caspers, G                         | Cuijkseweg 17, 5443 PA te Haps,           | 25             | <b>X</b> |                    |           |
| Claassen, A.L.,                    | Graafsedijk 12, 5437 NG te Beers,         | 105            |          | <b>X</b>           |           |
| Claassen, M.L                      | Blaauwe Steen 8, 5437 AH te Beers,        | 26             |          |                    | <b>X</b>  |
| Coenen, A.H.C.,                    | Heerstraat 19a, 5435 PC te Sint Agatha,   | 13             |          |                    | <b>X</b>  |
| Cop, J.P.A.M.,                     | Beerseweg 33a, 5443 NL te Haps,           | 39             | <b>X</b> |                    |           |
| Cornelissen, J.A.H.J.,             | Lommerstraat 6, 5439 NP te Linden,        | 40             | <b>X</b> |                    |           |
| Crouwers, R.H.M.,                  | Gansakkers 11, 5433 KC te Katwijk,        | 14             |          | <b>X</b>           |           |
| Crujjsen van de Th.,               | Drogesestraat 9, 5435 XT te St. Agatha,   | 63             |          |                    | <b>X</b>  |
| Cuppens, R.,                       | Provincialeweg 13, 5437 PD te Beers,      | 73             | <b>X</b> |                    |           |
|                                    |   |                |          |                    |           |
| Daal van,                          | Haringsestraat 12, 5443 PD te Haps,       | 127            |          | <b>X</b>           |           |
| Daanen, G.F.M.,                    | Cuijkseweg 2, 5443 PA te Haps,            | 27             |          |                    | <b>X</b>  |
| Danen, Maatschap,                  | Giepekestraat 3, 5437 NC te Beers,        | 10             |          | <b>X</b>           |           |
| Dassenwerkgroep Brabant,           | Van Speyk 38, 5831 LD te Boxmeer,         | 135            |          | <b>X</b>           |           |
| Derks, E.,                         | Koebaksestraat 44, 5434 LD te Vianen,     | 44             |          |                    | <b>X</b>  |
| Derks G.J.M.,                      | Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers,         | 19             |          | <b>X</b>           |           |
| Derks, G.J.M.,                     | Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers,         | 64             |          | <b>X</b>           |           |
| Derks, G.J.M.,                     | Vianenstraat 5, 5437 PG te Beers,         | 65             |          | <b>X</b>           |           |
| Duynhoven van M.,                  | Klaasstokseweg 3, 5443 NS te Haps,        | 28             |          |                    | <b>X</b>  |
|                                    |   |                |          |                    |           |
| Ebben boomkwekers bv.,             | Beerseweg 45, 5430 AL Cuijk,              | 106            |          | <b>X</b>           |           |
| Elsen-Jaspers, van J.,             | Hoenderstraat 3, 5437 AC te Beers,        | 45             |          |                    | <b>X</b>  |
| Elshuis R.,                        | Wanroijseweg 3, 5443 NE te Haps,          | 4              | <b>X</b> |                    |           |
| Elst Loonbedrijf van,              | Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen,           | 90             |          |                    | <b>X</b>  |
| Elst van                           | Akkerweg 23, 5434 PA te Vianen,           | 93             | <b>X</b> |                    |           |
| Elst, van C.J.M.,                  | Kerkenhuisweg 12, 5435 PA te Sint Agatha, | 9              | <b>X</b> |                    |           |
| Elst van, L.L.M.,                  | Berkenkamp 31, 5434 PC te Vianen,         | 146            |          |                    | <b>X</b>  |

| naam                                   | adres   | Reclama-<br>mant<br>nr. | Geground | Gedeel-<br>telijk<br>gegrond | On-<br>gegrond |
|--|---|-------------------------|----------|------------------------------|----------------|
| Fassaert, T.,                          | Odiliadijk 6, 5435 XA te Sint Agatha,             | 74                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Framink BV,                            | Straatkantseweg 30, 5443 NC te Haps,              | 68                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Frowein Beheer b.v.                    | Hertraksestraat 14 en 16, 5435 XM te Sint Agatha, | 133                     |          | <b>X</b>                     |                |
| Gal, Fr.,                              | De Stappert 1, 5435 PB te St. Agatha,             | 69                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Gerrits, P.,                           | Heerstraat 11, 5435 PC te Sint Agatha,            | 5                       | <b>X</b> |                              |                |
| Gorp van E.,                           | Berkenkamp 49, 5434 PC te Vianen,                 | 2                       | <b>X</b> |                              |                |
| Groes van de, P.,                      | Cinquant 4, 5443 NN te Haps,                      | 89                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Haaf ten C., A. van Lier,              | Hoekstraat 1, 5447 PA te Rijkevoort,              | 75                      |          |                              | <b>X</b>       |
| Haas de, G.C.M. en<br>M.T.G.C.         | Beerseweg 19, 5443 NL te Haps,                    | 103                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Haas de, J.M.L                         | Elstweg 38, 5437 PE te Beers,                     | 114                     |          | <b>X</b>                     |                |
| Haas, de W.G.M.,                       | Sint Hubertseweg 11, 5443 ND te Haps,             | 34                      |          |                              | <b>X</b>       |
| HAMA v.o.f.,                           | Broekkant 12, 5437 te Beers,                      | 70                      | <b>X</b> |                              |                |
| Heesakkers-van de<br>Weem, S.W.A.,     | Zoetsmeerweg 10, 5443 NH te Haps,                 | 116                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Heesakkers-van de<br>Weem, S.W.A.,     | Zoetsmeerweg 10, 5443 NH te Haps,                 | 117                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Hendriks, J.J.M.,                      | Sint Hubertseweg 28, 5443 ND te Haps,             | 48                      | <b>X</b> |                              |                |
| Hendriks, M.,                          | Prinsenhof 4, 5438 NV Gassel,                     | 35                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Hendriks, Loonbedrijf,                 | Elstweg 19 en 21 5437 PE te Beers,                | 91                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Hendriks, T.,                          | Drogesestraat 5, 5435 XT te Sint Agatha,          | 36                      |          |                              | <b>X</b>       |
| Hendriks, T.,                          | Berkenkamp 45 te 5434 PC te Vianen,               | 126                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Hermanussen, G.,                       | Millseweg 18, 5437 NB te Beers,                   | 56                      |          |                              | <b>X</b>       |
| Hermanussen, J.H.M.,                   | Millseweg 17, 5437 NB te Beers,                   | 76                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Hermanussen – Thijssen,<br>E.J.M.,     | Millseweg 13, 5437 NB te Beers,                   | 115                     |          | <b>X</b>                     |                |
| Heuvel van den J.W.,                   | Hoekstraat 18, 5447 PA te Rijkevoort,             | 77                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Hövell tot Westerflief van<br>M.A.E.,  | Utenbroeksestraat 41, 2597 PH te 's-Gravenhage,   | 78                      |          |                              | <b>X</b>       |
| Huberts, J.A.M.,                       | Vianenstraat 13, 5437 PG te Beers,                | 49                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Huberts<br>ruitersportcentrum,         | Vianenstraat 6, 5437 PG te Beers,                 | 94                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Ingenbleek, J.P.C.,                    | Lokkantseweg 4, 5443 PE te Haps,                  | 7                       |          |                              | <b>X</b>       |
| Jans, G.W.M.,                          | Grote Dorshees 6, 5443 NX te Haps,                | 17                      | <b>X</b> |                              |                |
| Jans, T.M.A.,                          | Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen,                | 121                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Jans, T.M.A.,                          | Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen,                | 122                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Jans T.M.A. en Y.D.M.<br>Engelbertink, | Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen,                | 123                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Janssen, P.W.M.M.,                     | De Geest 12, 5439 NJ te Linden,                   | 79                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Janssen, W.R.M.,                       | Cuijkseweg 17b, 5443 PA te Haps,                  | 102                     | <b>X</b> |                              |                |
| Jonkers A.G.F.,                        | Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps,               | 22                      |          | <b>X</b>                     |                |
| Jonkers, A.G.F.,                       | Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps,               | 119                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Jonkers, A.G.F.,                       | Rijkevoortseweg 6, 5443 PG te Haps,               | 137                     |          |                              | <b>X</b>       |
| Josten, G.M.,                          | Hantert 8, 5435 XB te Sint Agatha,                | 6                       |          | <b>X</b>                     |                |
| Kats van J.A.,                         | Straatkantseweg 1, 5443 NC te Haps                | 3                       | <b>X</b> |                              |                |

| naam                                     | adres                                   | Reclamaant nr. | Gegronnd | Gedeeltelijk gegronnd | Ongegronnd |
|--|---|----------------|----------|-----------------------|------------|
| Lamers, H.J.W.M.,                        | Rijkevoortseweg 7, 5443 PG Haps,        | 107            |          |                       | <b>X</b>   |
| Lemmers, B.A.M.G                         | Venstraat 11, 5437 AN te Beers,         | 15             |          |                       | <b>X</b>   |
| Leeuw de, L.,                            | Odiliadijk 4 en 6 te Sint Agatha,       | 130            |          | <b>X</b>              |            |
| Lemmers, H.,                             | Cuijkseweg 6 , 5443 PA te Haps,         | 81             |          |                       | <b>X</b>   |
| Lemmers, H.,                             | Cuijkseweg 25 , 5443 PA te Haps,        | 53             |          | <b>X</b>              |            |
| Leuvert van de, A.P.J.,                  | Millseweg 3, 5437 NB te Beers,          | 71             |          | <b>X</b>              |            |
| Loeffen, F.C.A.M.,                       | Beerseweg 20, 5443 NL te Haps,          | 16             |          | <b>X</b>              |            |
| Loeffen, J.,                             | Stokvoortsestraat 5, 5443 PH te Haps,   | 1              | <b>X</b> |                       |            |
| Loeffen, mts J. en W.,                   | Lommerstraat 3, 5439 PE te Linden,      | 30             |          |                       | <b>X</b>   |
| Loeffen, W.J.P.,                         | Leuvert 11, 5437 AG te Beers,           | 50             |          |                       | <b>X</b>   |
| Loenen van, E.,                          | Steenakkerstraat 5, 5443 NK te Haps,    | 80             |          |                       | <b>X</b>   |
|  |   |                |          |                       |            |
| Martens,                                 | Berkenkamp 21, 5434 PC te Vianen,       | 72             | <b>X</b> |                       |            |
| Martens, J.,                             | Graafsedijk 19, 5437 NG te Beers,       | 82             |          | <b>X</b>              |            |
| Martens, J.                              | Voortsestraat 44, 5454 NP, Sint Hubert, | 83             |          | <b>X</b>              |            |
| Marten Vleesvee, K.<br>Martens,          | Koebaksestraat 38 te Vianen,            | 108            |          | <b>X</b>              |            |
| Milieuvereniging Land van Cuijk,         | Overhage 16, 5431 LD Cuijk,             | 51             |          |                       | <b>X</b>   |
| Mill van Haps V.O.F.,                    | Hapsebaan 43 te Vianen,                 | 92             |          | <b>X</b>              |            |
| Mooren, T.,                              | Oeffeltseweg 6a, 543 PJ te Haps,        | 132            | <b>X</b> |                       |            |
| Munsteren, van F.W.E.M.<br>en maatschap, | Schuttersweg 6, 5443 PR te Haps,        | 42             |          |                       | <b>X</b>   |
|  |   |                |          |                       |            |
| Nabuurs gebroeders Th en P.,             | Beerseweg 27b, 5443 NL te Haps,         | 124            |          |                       | <b>X</b>   |
| Nabuurs, J.,                             | Graafsedijk 4, 5443 PB te Haps,         | 84             |          | <b>X</b>              |            |
| Nabuurs, J.H.M.,                         | Graafsedijk 4, 5443 PB te Haps,         | 52             |          | <b>X</b>              |            |
| Nabuurs, M.M.J.,                         | Kalkhofseweg 20, 5443 NA te Haps,       | 125            |          |                       | <b>X</b>   |
| Nederlandse Gasunie,                     | Postbus 19, 9700 MA te Groningen,       | 20             | <b>X</b> |                       |            |
| Nibbeling,                               | Provincialeweg 2, 5437 PD te Beers,     | 58             |          | <b>X</b>              |            |
|  |   |                |          |                       |            |
| Oosterlaken, F.,                         | Graafsedijk 7, 5437 NG te Beers,        | 120            |          |                       | <b>X</b>   |
| Oosterlaken, G,                          | Elstweg 42, 5437 PE te Beers,           | 109            |          | <b>X</b>              |            |
| Oosterlaken, G.                          | Elstweg 42, 5437 PE te Beers,           | 110            |          | <b>X</b>              |            |
| Overlaatruiers Beers,                    | De Wieken 25, 5437 BM te Beers,         | 136            |          |                       | <b>X</b>   |
|  |   |                |          |                       |            |
| Pepers J.A.L.,                           | De Ass 2, 5443 PS te Haps,              | 85             |          | <b>X</b>              |            |
| Peters BV, J.,                           | Kalkhofseweg 16a, 5437 NA Haps,         | 47             | <b>X</b> |                       |            |
| Peters, J,                               | Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps,      | 86             |          | <b>X</b>              |            |
| Peters, J,                               | Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps,      | 87             |          | <b>X</b>              |            |
| Peters maatschap,                        | Kalkhofseweg 49a, 5443 NB te Haps,      | 31             |          | <b>X</b>              |            |
| Peters P.H.,                             | Hoekstraat 20, 5447 PA te Rijkevoort,   | 88             |          |                       | <b>X</b>   |
| Poel, van der, J.J.L.M.,                 | Lokkantseweg 9, 5443 PE Haps,           | 32             |          | <b>X</b>              |            |
|  |   |                |          |                       |            |
| Reijs, J.,                               | Burg. Moorenstraat 5, 5443 AE te Haps,  | 143            |          |                       | <b>X</b>   |
| Rijn, van M.B.,                          | Liesmortel 48, 5435 XJ te Sint Agatha,  | 12             | <b>X</b> |                       |            |
| Roerink, J.,                             | Kerkenhuisweg 2, 5441 PW te Oeffelt,    | 138            | <b>X</b> |                       |            |

| naam                                | adres                                       | Reclamant nr. | Gegronnd | Gedeeltelijk gegronnd | Ongegronnd |
|-------------------------------------|---|---------------|----------|-----------------------|------------|
| Ruitersportvereniging St. Lambertus | Vianenstraat 3, 5437 PG te Beers,           | 23            |          |                       | <b>X</b>   |
| Scheers Grondwerken BV,             | Rotsestraat 7, 5434 LA te Vianen,           | 46            | <b>X</b> |                       |            |
| Schelbergen, J.A.T.,                | Cuijkseweg 15, 5443 PA te Haps,             | 66            | <b>X</b> |                       |            |
| Schipstal van J., b.v.,             | Ericaweg 4, 5454 NM te Sint Hubert,         | 128           |          |                       | <b>X</b>   |
| Selten – Van Creij V.O.F.,          | Lokkantseweg 5, 5443 PE te Haps,            | 112           |          | <b>X</b>              |            |
| Smals Bouwgrondstoffen B.V.,        | Postbus 42, 6040 AA te Roermond,            | 37            |          |                       | <b>X</b>   |
| Staaik van der, G.M.M.,             | Haringsestraat 8, 5443 PD te Haps,          | 111           |          | <b>X</b>              |            |
| Stadens, J. en T. Gebuis,           | De Geest 4, 5439 NJ te Linden,              | 142           |          |                       | <b>X</b>   |
| Stichting Beheer Ruitershal Haps,   | Oeffeltseweg 7, 5443 PJ te Haps,            | 95            |          |                       | <b>X</b>   |
| Stichting Dorpsraad Linden,         | Kerkstraat 12, 5439 ND te Linden,           | 144           |          |                       | <b>X</b>   |
| Stichting Leef Omgeving Gezond,     | Hoekstraat 1, 5447 PA te Rijkevoort,        | 96            |          |                       | <b>X</b>   |
| Thier R., en M. van Lanen,          | Blauwe Steen 3, 5437 AH te Beers,           | 129           | <b>X</b> |                       |            |
| Thijssen, P.J.T.,                   | Lokkantseweg 10, 5443 PE te Haps,           | 29            | <b>X</b> |                       |            |
| Thoonen, G.J.M.,                    | Beerseweg 26, 5443 NL te Haps,              | 113           |          | <b>X</b>              |            |
| Thoonen, H.T.E.,                    | Stokvoortsestraat 3, 5443 PH te Haps,       | 131           | <b>X</b> |                       |            |
| Verblakt,                           | Berkenkamp15, 5434 PC te Vianen,            | 8             |          |                       | <b>X</b>   |
| Veen van F,                         | Dorsheseweg 1 5443 NR te Haps,              | 33            |          | <b>X</b>              |            |
| Verdijk, N.,                        | Van den Boschweg 7, 5435 XG te Sint Agatha, | 24            | <b>X</b> |                       |            |
| Verlinden hoveniersbedrijf,         | Grotestraat 38, 5437 AT te Beers,           | 118           |          |                       | <b>X</b>   |
| Verschuren – van Alphen, J.L.,      | Putselaarstraat 4a, 5443 NG te Haps,        | 97            |          | <b>X</b>              |            |
| Voetbalvereniging HBV Beers,        | Het Vonder 1, 5437 BX Beers,                | 98            | <b>X</b> |                       |            |
| Vos, J.,                            | Lage Heiweg 9, 5434 te Vianen,              | 140           |          |                       | <b>X</b>   |
| Wagemakers, en de Swaef,            | Hoenderstraat 6, 5437 AC te Beers,          | 145           |          | <b>x</b>              |            |
| Weem van de, J.M.,                  | Zoetsmeerweg 10a, 5443 NH te Haps,          | 141           | <b>X</b> |                       |            |
| Werkgroep Log Haps-Rijkevoort,      | Hoekstraat 20, 5447 PA te Rijkevoort,       | 99            |          |                       | <b>X</b>   |
| Wientjes, M.J.H.M.,                 | De Geest 3, 5439 NJ te Linden,              | 11            |          |                       | <b>X</b>   |
| Willems, J.,                        | Hoekstraat 6, 5447 PA te Rijkevoort,        | 67            |          | <b>X</b>              |            |
| Willemse, P.W.M.,                   | Broekkant 15, 5437 ND te Beers,             | 55            | <b>X</b> |                       |            |
| ZLTO Cuijk ca,                      | Heikampsestraat 56, 6598 BP te Heijen,      | 100           |          | <b>X</b>              |            |