

# **Nota van zienswijzen /wijzigingen betreffende het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied 2010”**

---

## **Publicatie ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010**

Overeenkomstig artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 met ingang van 29 september 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Vervolgens kan de raad beslissen omtrent de vaststelling van het plan. Worden er zienswijzen ingediend, dan betreft de raad deze in de besluitvorming.

## **Ingekomen zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan**

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn de navolgende zienswijzen ingekomen.

1. P.H.C.M. de Bruijn, Kalkhofseweg 32, 5443 NB Haps, (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 4145, ingekomen op 10 september 2010;
2. Maatschap Peters, Kalkhofseweg 49a, 5443 NA Haps, Adviesbureau van Gerwen, Postbus 22, 5410 AA Zeeland, (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 4540, ingekomen op 11 oktober 2010;
3. R. Kroesbergen Cuijk bv, Postweg 50, 3794 MN De Glind, (hierna te noemen reclamant 3), briefnr. 4541, ingekomen op 12 oktober 2010;
4. J. Peters BV, Kalkhofseweg 16a, 5443 NA Haps, Adviesbureau van Gerwen, Postbus 22, 5410 AA Zeeland, (hierna te noemen reclamant 4), briefnr. 4539, ingekomen op 11 oktober 2010;
5. M.L. Claassen, Blauwe Steen 8, 5437 AH Beers, (hierna te noemen reclamant 5), briefnr. 4591, ingekomen op 14 oktober 2010;
6. Pepers – van Leeuwen vof, De Ass 2, 5443 PS Haps, (hierna te noemen reclamant 6), briefnr. 4593, ingekomen op 15 oktober 2010;
7. G.M. Josten, Hantert 8, 5435 XB Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 7), briefnrs. 4657 en 4658, ingekomen op 19 oktober 2010;
8. W.J.P. Loeffen, Leuvert 11, 5437 AG Beers, (hierna te noemen reclamant 8), briefnr. 4660, ingekomen op 20 oktober 2010;
9. M. den Ouden & Zn. Holding B.V., Postbus 12, 5480 AA Schijndel, (hierna te noemen reclamant 9), briefnr. 4662, ingekomen op 21 oktober 2010;
10. W.H.J. Ards, St. Hubertseweg 18, 5443 ND Haps, (hierna te noemen reclamant 10), briefnr. 4665, ingekomen op 20 oktober 2010;
11. F.R.J. Baron van Hövell tot Westerflieer, Heuf 16, 5437 NA Beers, (hierna te noemen reclamant 11), briefnr. 4694, e-mailbericht ingekomen op 21 oktober 2010;
12. G. Theunissen, De Bengels 8, 5443 PM Haps, T. van der Cruijzen, Hoogeweg 4, 5364 NK Escharen, (hierna te noemen reclamant 12), briefnr. 4708, brief d.d. 25 oktober 2010;
13. J.P.A.M. Cöp, Beerseweg 33a, 5443 NL Haps, Linssen CS advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg, (hierna te noemen reclamant 13), briefnr. 4745, ingekomen op 27 oktober 2010;
14. M.B van Rijn, Liesmortel 48, 5435 XJ Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 14), briefnr. 4746, ingekomen op 27 oktober 2010;
15. A.H.C. Coenen, Heerstraat 19a, 5435 PC Sint Agatha, Triple adviseurs, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, (hierna te noemen reclamant 15), briefnr. 4747, ingekomen op 27 oktober 2010;
16. G.J. van Raaij, Energieweg 27, 6541 CW Nijmegen, ZLTO, Postbus 91, 5000 MA Tilburg, (hierna te noemen reclamant 16), briefnr. 4770, ingekomen op 28 oktober 2010;
17. R. Cuppen, Provincialeweg 13, 5437 PD Beers, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG Sint Anthonis, (hierna te noemen reclamant 17), briefnr. 4771, ingekomen op 28 oktober 2010;
18. P.J.W. Gosens, Dodenberg 3, 5430 DA Sint Agatha, R-Consult B.V., Annendaal 2, 6002 VJ Weert, (hierna te noemen reclamant 18), briefnr. 4800, ingekomen op 29 oktober 2010;

19. L. Timmermans, Schans 16, 5944 AG Arcen, J. Timmermans Advies, Casinoweg 81, 5915 EG Venlo, (hierna te noemen reclamant 19), briefnr. 4825, ingekomen op 1 november 2010 en e-mailbericht, ingekomen op 8 november 2010;
20. A.G.J. Hendriks, Berkenkamp 45, 5434 PC Vianen, (hierna te noemen reclamant 20), briefnr. 4826, ingekomen op 1 november 2010;
21. F. Gal, De Stappert 1, 5435 PB Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 21), briefnr 4861, ingekomen op 2 november 2010 en e-mailbericht ingekomen op 16 november 2010;
22. H.G.W.M. Bens & M.A.T.H. Bens-van der Heijden, Beerseweg 29a, 5443 NL Haps, (hierna te noemen reclamant 22), briefnr. 4862, ingekomen op 2 november 2010;
23. F. van Veen, Dorsheseweg 1, 5443 NR Haps, Adviesbureau van Gerwen v.o.f., Postbus 22, 5410 AA Zeeland, (hierna te noemen reclamant 23), briefnr. 4870, ingekomen op 4 november 2011;
24. VOF Selten van Creij, Lökkantseweg 5, 5443 PE Haps, (hierna te noemen reclamant 24), briefnr. 4873, ingekomen op 3 november 2010;
25. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, (hierna te noemen reclamant 25), briefnr. 4875, ingekomen op 3 november 2010;
26. H.G.J. Lange, Graafsedijk 36, 5434 NB Vianen, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG Sint Anthonis, (hierna te noemen reclamant 26), briefnr. 4876, ingekomen op 3 november 2010;
27. G.J.M. Derks, Vianenstraat 5, 5437 PG Beers, (hierna te noemen reclamant 27), briefnr. 4899, ingekomen op 3 november 2010;
28. G van der Staak, Haringsestraat 8, 5443 PD Haps, hierna te noemen reclamant 28), briefnr. 4914, ingekomen op 4 november 2010;
29. A.G.M. Huberts, Vianenstraat 6, 5437 PG Beers, (hierna te noemen reclamant 29), briefnr. 4923, ingekomen op 4 november 2010;
30. M.A.G. Jonkers, Rijkevoortseweg 6, 5443 PG Haps, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, (hierna te noemen reclamant 30), briefnr. 4925. en briefnr 5058, ingekomen op respectievelijk 4 november 2010 en 10 november 2010;
31. F.W.E.M. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR Haps en maatschap M.J.S. & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR Haps, Beusmans & Jansen, Van Vlatenstraat 159, 5975 SE Sevenum, (hierna te noemen reclamant 31), briefnr. 4928, ingekomen op 5 november 2010;
32. Van Mill Haps V.O.F., Hapsebaan 34, 5434 NC Vianen, ROBA Milieu, (hierna te noemen reclamant 32), e-mailbericht, ingekomen op 5 november 2010;
33. M Jacobs, Hapseweg 18, 5431 PA Cuijk, (hierna te noemen reclamant 33), briefnr. 4946, ingekomen op 5 november 2010;
34. Donkers bouwkundig tekenburo, Den Heikop 6, 5424 SW Elsendorp, (hierna te noemen reclamant 34), e-mailbericht, ingekomen op 8 november 2010;
35. Framink BV, Straatkantseweg 30, 5443 NV Haps, Exitus, Postbus 158, 5460 AD Veghel, (hierna te noemen reclamant 35), briefnr. 4948, ingekomen op 10 november 2010;
36. G. de Haas, Beerseweg 19 te 5443 NL Haps, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG Sint Anthonis, (hierna te noemen reclamant 36), briefnr. 4949, ingekomen op 8 november 2010;
37. T. Philipsen, Jan van Daalstraat 8, 5437 AZ Beers, (hierna te noemen reclamant 37), briefnr. 4950, ingekomen op 8 november 2010;
38. A.J.P. van de Leuvert, Millseweg 3, 5437 NB Beers, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG Sint Anthonis (hierna te noemen reclamant 38), briefnr 4967, ingekomen op 9 november 2010;
39. P. en J. Hopman, Hoefseweg 4, 5443 NP Haps, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, (hierna te noemen reclamant 39), briefnr. 4972, ingekomen op 9 november 2010;
40. Maatschap J. en W. Loeffen, Lommerstraat 3, 5439 PB Linden, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, (hierna te noemen reclamant 40), briefnr. 4973, ingekomen op 10 november 2010;
41. K. van Gemert, Lockandsestraat 4, 5437 PL Beers, (hierna te noemen reclamant 41), briefnr 4968, ingekomen op 9 november 2010;
42. M.A.W. van Hövell tot Westerfliet, Utenbroekstraat 41, 2597 PH 's-Gravenhage, (hierna te noemen reclamant 42), briefnr.4969, ingekomen op 10 november 2010;
43. P. Bens, Kruisstraat 2, 5443 AS Haps, (hierna te noemen reclamant 43), briefnr. 4970, ingekomen op 9 november 2010;
44. Stichting Leef Omgeving Gezond, Hoekstraat 1, 5447 PA Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 44), briefnr. 4971, ingekomen op 9 november 2010;
45. Vervallen;

46. J.A.H.J. Cornelissen en C.W.M. Cornelissen-Arts, Lommerstraat 6, 5439 NP Linden, (hierna te noemen reclamant 46), briefnr 4974, ingekomen op 9 november 2010;
47. J. van den Besselaar, Zoetendaalstraat 10, 5443 AM Haps, (hierna te noemen reclamant 47), briefnr. 4975, ingekomen op 9 november 2010;
48. Stichting Dassenwerkgroep Brabant, Van Speyk 38, 5831 LD Boxmeer, (hierna te noemen reclamant 48), e-mail d.d. 4 november 2010 en briefnr. 4976, ingekomen op 9 november 2010;
49. Milieuvereniging Land van Cuijk, Postbus 8, 5450 AA Mill, (hierna te noemen reclamant 49), briefnr. 4977, ingekomen op 9 november 2010;
50. H. Schepers, Broekkant 10, 5437 ND Beers, (hierna te noemen reclamant 50), briefnr. 4978, ingekomen op 8 november 2010;
51. Th van de Cruijssen, Drogesestraat 9, 5435 XT Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 51), briefnr. 4979, ingekomen op 8 november 2010
52. J.W. van den Heuvel, ACH van den Heuvel-Wolfs, P.H. Peters, J.H. Peters-Schoenmakers, Hoekstraat 18 en Hoestraat 20, 5447 PA Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 52), briefnr. 4994, ingekomen op 9 november 2010;
53. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, (hierna te noemen reclamant 53), briefnr. 4995, ingekomen op 9 november 2010;
54. A.J.R.G. van den Bosch, Hoefseweg 6, 5443 NP Haps, Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, (hierna te noemen reclamant 54), briefnr. 4996, ingekomen op 9 november 2010;
55. E.J.M.J. Philipsen-Peters, De Hoeve 2, 5434 LE Vianen, (hierna te noemen reclamant 55), briefnr. 4997, ingekomen op 9 november 2010;
56. A.P.H. Philipsen, Verlengde Molenstraat 12, 5437 BJ, Beers, (hierna te noemen reclamant 56), briefnr. 4998, ingekomen op 9 november 2010;
57. R. Asbroek, Everdrift 23, Cuijk, E. van Eijk, Hertraksestraat 11, Sint Agatha, K. Kalkman, Messemaker 14, Cuijk, per adres Hertraksestraat 11, 5435 XM Sint Agatha (hierna te noemen reclamant 57), briefnr. 4999, ingekomen op 9 november 2010);
58. A. Angenendt, Kleine Huy 1, 5435 XR Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 58), briefnr. 5000, ingekomen op 9 november 2010;
59. H. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 59), briefnr 5001, ingekomen op 9 november 2010;
60. Werkgroep LOG Haps-Rijkevoort, Hoekstraat 20, 5447 PA Rijkevoort, (hierna te noemen reclamant 60), briefnr. 5002, ingekomen op 9 november 2010;
61. H. F. M. Beer en C.R. Beer-van Andel, Hoefseweg 2a, 5443 NP Haps, (hierna te noemen reclamant 61), briefnrs. 5011, 5040 en 5059, ingekomen op respectievelijk 9 november 2010, 10 november 2010 en 11 november 2010;
62. H.J.W.M. Lamers, Rijkevoortseweg 7, 5443 PG Haps, Flipse Izeboud Advocaten, Postbus 5528, 4801 DZ Breda, (hierna te noemen reclamant 62), briefnr. 5012, ingekomen op 9 november 2010;
63. M.J.W.M. Verschuren, Putselaarstraat 4a, 5443 NG Haps, (hierna te noemen reclamant 63), briefnr. 5027, ingekomen op 9 november 2010;
64. H.P.M. Lemmers, Cuijkseweg 6, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 64), briefnr. 5028, ingekomen op 9 november 2010;
65. J.L.M. Willems, Hoekstraat 6, 5447 PA Rijkevoort, Exitus, Postbus 158, 5460 AD Veghel (hierna te noemen reclamant 65), briefnr. 5030, ingekomen op 9 november 2010;
66. ZLTO Cuijk ca, Heikampseweg 56, 6998 BP Heijen, (hierna te noemen reclamant 66) briefnr. 5029, ingekomen op 10 november 2010;
67. J.P.C. Ingenbleek, Lokkantseweg 4, 5443 PE Haps, (hierna te noemen reclamant 67) briefnr. 5031, ingekomen op 10 november 2010;
68. Maatschap P. en T. Nabuurs, Beerseweg 27a, 5443 NL Haps, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG, Sint Anthonis, (hierna te noemen reclamant 68) briefnr. 5035, ingekomen op 9 november 2010;
69. M.J.H.M Wientjes, De Geest 3, 5439 NJ Linden, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG, Sint Anthonis (hierna te noemen reclamant 69), briefnr. 5037, ingekomen op 10 november 2010;
70. J.M.L. de Haas, Elstweg 38, 5437 PE Beers, (hierna te noemen reclamant 70), briefnr. 5038, ingekomen op 10 november 2010;
71. F. Oosterlaken, Graafsedijk 7, 5437 NG Beers, (hierna te noemen reclamant 71), briefnr. 5039, ingekomen op 10 november 2010;

72. Van Daal, Haringsestraat 12, 5443 Haps, Planomar, Postbus 267, 5340 AG Oss, (hierna te noemen reclamant 72), briefnr. 5041, ingekomen op 10 november 2010;
73. M.H.J.A. Peeters Weem, Dorsheseweg 4, 5443 NR Haps, (hierna te noemen reclamant 73), briefnr. 5042, ingekomen op 10 november 2010;
74. Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5216 PP 's-Hertogenbosch, (hierna te noemen reclamant 74), briefnrs.4045 en 5313, ingekomen op respectievelijk 10 november 2010 en 30 november 2010;
75. L.L.M. van Elst, Berkenkamp 31, 5434 PC Vianen, Geling Advies, Postbus 12, 5845 ZG Sint Anthonis, (hierna te noemen reclamant 75), briefnr. 5046, ingekomen op 10 november 2010;
76. Minister van Infrastructuur en Milieu, postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch, (hierna te noemen reclamant 76), briefnr. 5047, ingekomen op 10 november 2010;
77. Vervallen;
78. W. Boumans, Putselaarstraat 13, 5443 NG Haps, (hierna te noemen reclamant 78), briefnr. 5060, ingekomen op 11 november 2010;
79. Maatschap Broekmans, Gildeweg 2, 5435 XC Sint Agatha (hierna te noemen reclamant 79), briefnr. 5065, ingekomen op 10 november 2010;
80. P.W.M. Willemse, Broekkans 15, 5437 ND Beers, (hierna te noemen reclamant 80), briefnr. 5066, ingekomen op 10 november 2010;
81. G.J.M. Hermanussen, Millseweg 18, 5437 NB Beers, (hierna te noemen reclamant 81), brieven van Areal, Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom, briefnr. 5067 en Aelmans Adviesgroep, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, briefnr. 5063, ingekomen op respectievelijk 10 november 2010 en 11 november 2010;
82. Loonbedrijven A.W.M. Hendriks, Elstweg 21, 5437 PE Beers en G.M.J. Hendriks, Elstweg 19, 5437 PE Beers, Areal, Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom, (hierna te noemen reclamant 82), briefnr. 5068, ingekomen op 10 november 2010;
83. Loonbedrijven van Elst, Akkerweg 23, 5434 PA Vianen, Areal, Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom, (hierna te noemen reclamant 83), briefnr. 5069, ingekomen op 10 november 2010;
84. J. Barten, Hapsebaan 25, 5454 NC Vianen, (hierna te noemen reclamant 84), briefnr. 5070, ingekomen op 10 november 2010;
85. Dorpsraad Vianen, T Hofmans, Franssenstraat 77, 5454 SG Vianen, (hierna te noemen reclamant 85), briefnr. 5071, ingekomen op 10 november 2010;
86. T. Aben, Hantert 6, 5435 XB Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 86), briefnrs. 5036 en 5056, ingekomen op 10 november 2010;
87. C. Blom, W. van Boekel, N. Gosens en T. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB Vianen (hierna te noemen reclamant 87), briefnr. 5073, ingekomen op 10 november 2010;
88. T. Jans en Y Engelbertink, Graafsedijk 23, 5434 NB Vianen (hierna te noemen reclamant 88), briefnrs. 5072 en 5074, ingekomen op 10 november 2010;
89. Landgoed de Barendonk, Barendonk Holsteins VOF, J.H.M. Hermanussen, E.J.M. Hermanussen-Thijssen, Millseweg 17, 5437 NB Beers, Aelmans Adviesgroep, Kerkstraat 2, 6095 BE Baexem, (hierna te noemen reclamant 89), briefnrs. 5062 en 5064, ingekomen op 11 november 2010;
90. Ebben boomkwekers bv, Beerseweg 45, 5430 AL Cuijk, (hierna te noemen reclamant 90), briefnr. 5075, ingekomen op 10 november 2010;
91. G.C.M. de Haas, Beerseweg 19, 5443 NL Haps, (hierna te noemen reclamant 91), briefnr. 5076, ingekomen op 10 november 2010;
92. J.H.M. Nabuurs, Graafsedijk 4, 5443 PB Haps, (hierna te noemen reclamant 92), briefnr. 5108, ingekomen op 11 november 2010;
93. vervallen;
94. S.A. Frowein, Hertraksestraat 14, 5435 XM Sint Agatha, (hierna te noemen reclamant 94), briefnr. 5115, ingekomen op 15 november 2010;
95. R. Derks, Zandweg 1c, 5437 BS Beers, Ariens Groep, Bouwkundig teken- en adviesburo, Postbus 497, 6600 AL Wijchen, (hierna te noemen reclamant 95), briefnr. 5235, ingekomen op 23 november 2010;
96. Cuijkse Cross Club, postbus 234, 5340 AE Cuijk, (hierna te noemen reclamant 96), briefnr. 159, ingekomen op 17 januari 2011;
97. D. Visser namens bewoners Diepestraat, Diepestraat 14, 5434 SC, Vianen, (hierna te noemen reclamant 97), briefnr. 458, ingekomen op 3 februari 2011;

## **Beoordeling van de ingekomen zienswijzen.**

### Ontvankelijkheid zienswijze

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 29 september 2010 gedurende zes weken, derhalve tot en met 9 november 2010 ter inzage gelegen. De onder 1 tot en met 68 vermelde zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen zodat reclamanten onder 1 tot en met 68 in de zienswijze kunnen worden ontvangen.

De onder 69 tot en met 92 zijn op 10 november 2011 respectievelijk 11 november 2010 ontvangen. Gelet op het bepaalde in artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden gesteld dat deze zienswijze eveneens tijdig is ingediend en dat reclamanten onder 69 tot en met 92 in de zienswijzen kunnen worden ontvangen.

De onder 94 tot en met 97 vermelde zienswijzen zijn vanaf 15 november 2010 ingekomen. Reacties zijn buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing. Derhalve moet worden geconcludeerd dat deze zienswijzen niet –ontvankelijk worden verklaard.

## Inhoudelijk beoordeling zienswijzen onder 1 tot en met 68

### 1. *Inhoud zienswijze van P.H.C.M. de Bruijn, reclamant 1.*

Reclamant verzoekt om het bouwblok aan Kalkhofseweg 32 te vergroten in verband met een aanwezige mestsilo.

#### *Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede luchtfoto 2010

Op 19 augustus 2008 is vrijstelling ex artikel 3, lid 2, sub a van de bestemmingsplanvoorschriften "Buitengebied Haps" respectievelijk bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een mestsilo op het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie H, nr. 0152. Inmiddels is de betreffende mestsilo gerealiseerd. Een en ander dient nu in het plan te worden meegenomen. Het bouwvlak wordt zodanig vergroot dat de reeds vergunde mestsilo binnen het bouwvlak komt te liggen.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen. De door P.H.C.M. de Bruijn ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

2. *Inhoud zienswijze van Maatschap Peters, reclamant 2.*

Reclamant 2 heeft de navolgende opmerkingen:

- a. Het opgenomen bouwblok van 1,5 ha is te krap om de gewenste bedrijfsnoodzakelijke ontwikkelingen te realiseren.
- b. In het ontwerp-bestemmingsplan is voor deze locatie de aanduiding IV opgenomen. Het betreft hier echter een grondgebonden melkvee- akkerbouw- en loonbedrijf.
- c. De functieaanduiding agrarisch loonbedrijf is niet op de plankaart welke is gepubliceerd op de gemeentelijke website zichtbaar.
- d. De in het ontwerp-bestemmingsplan aangegeven goothoogten / bouwhoogten zijn niet realistisch.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Ad a.

De gemeente wil medewerking verlenen aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Er is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat een vergroting van het bouwvlak planologisch aanvaardbaar is. In de ruimtelijke onderbouwing is uitgegaan van een vergroting van het bouwvlak tot 2,1 ha. Tevens is advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) ingewonnen. De Adviescommissie concludeert dat een vergroting van het bouwvlak in verband met de melkrundveetak noodzakelijk is maar dat een vergroting van het bouwvlak ten behoeve van het loonwerkbedrijf niet noodzakelijk is ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Aan de hand van deze informatie is een vergroting van het bouwvlak tot 1,8 ha opgenomen.

Ad b.

Abusievelijk is ter plaatse de aanduiding IV opgenomen. Het betreft een grondgebonden melkrundveehouderij. De aanduiding IV wordt geschrapt.

Ad c.

De wijze waarop de bestemmingsplannen worden gepresenteerd op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is door de rijksoverheid voorgeschreven. Ten aanzien van de functieaanduidingen ontstaat hierbij een verschil ten opzichte van de analoge verbeelding. Op de analoge verbeelding worden de functieaanduidingen aangegeven. Op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) worden de functieaanduidingen niet op de verbeelding aangegeven maar worden deze via de detailinformatie van de betreffende locatie zichtbaar. In juridisch opzicht is er geen verschil. De gesignaleerde verschillen kunnen niet worden opgelost.

Ad d.

In het bestemmingsplan zijn regels gesteld ten aanzien van de verschijningsvorm van de te realiseren bedrijfsgebouwen binnen een bouwvlak in de bestemming Agrarisch. De rechtstreekse bouw mogelijkheden zijn daarbij bepaald op 4,5 meter goothoogte en 8 meter bouwhoogte. Middels een ontheffing kan hiervan worden afgeweken tot maximaal 6 meter goothoogte en maximaal 12 meter bouwhoogte. In het licht van de ruimtelijke impact wordt hierbij getoetst aan de noodzakelijkheid voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en de

stedenbouwkundige en landschappelijke aanvaardbaarheid. Wij zijn van oordeel dat met deze regeling voldoende ontwikkelingsruimte aan een ondernemer wordt geboden terwijl middels de ontheffingsregeling voldoende geborgd is dat de bedrijfsbebouwing past in het landschap. De in het bestemmingsplan geboden ontwikkelingsruimte wordt voldoende geacht voor een realistisch ontwikkelingsperspectief.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, voor wat betreft het gestelde onder punt a en b, aan te passen. De door Maatschap Peeters ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk voor wat betreft punt a en b gegrond en voor het overige ongegrond te worden verklaard.



### 3. Inhoud zienswijze van R. Kroesbergen, reclamant 3.

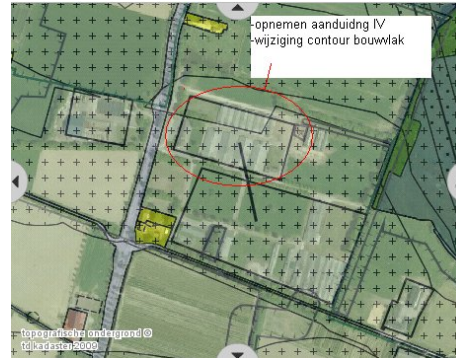
Reclamant 3 heeft de navolgende opmerkingen:

- a. Er is voor het bouwvlak geen IV aanduiding opgenomen.
- b. Kleine vormverandering van het noordelijk deel van het bouwvlak in verband met realisering luchtwassers.

#### Overweging



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



aanpassingen

Ad a.

Op de locatie is een intensieve veehouderij gevestigd. Er dient een IV aanduiding te worden opgenomen.

Ad b.

Op 21 september 2010 is een revisie-vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor de inrichting Hapsebaan 33 te Vianen. In deze vergunning is onder meer opgenomen dat een aantal luchtwassers moet worden gerealiseerd. De betreffende luchtwassers zijn buiten het bouwblok gesitueerd. De locatie is gelegen in het ter plaatse geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998. Op grond van dit plan heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om de vorm van het agrarisch bouwvlak te veranderen om bedrijfstechnische redenen dan wel indien dit noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering.

De locatie Hapsebaan 33 is gelegen in verwevingsgebied. In de Verordening Ruimte 2011 is bepaald dat een bouwblok ten behoeve van IV mag uitbreiden tot maximaal 1,5 ha. Het bestaande bouwblok is inmiddels groter dan 1,5 ha. In de Verordening zijn geen beperkingen rond vormverandering opgenomen. Dit is derhalve niet uitgesloten.

Ondernemer heeft verzocht om de vorm van het noordelijke deel van het agrarisch bouwvlak te veranderen. Middels de vormverandering wordt het mogelijk gemaakt om de in de milieuvergunning voorgeschreven luchtwassers te bouwen. Er zijn derhalve bedrijfstechnische redenen aanwezig om het agrarisch bouwvlak te veranderen. Het betreft een zeer beperkte vormverandering waarbij de ruimtelijke effecten binnen aanvaardbaar grenzen blijven.

Geconcludeerd kan worden dat de gevraagd vormverandering planologisch haalbaar moet worden geacht. In het licht van bovenvermelde conclusie hebben burgemeester en wethouders op 1 maart 2011 een gedoogbeschikking afgegeven inhoudende dat toestemming wordt verleend tot het aanbrengen van een aantal luchtwassers vooruitlopende op de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. In verband met het nemen van deze beschikking is de uitgebreide voorbereidingsprocedure Algemene wet bestuursrecht doorlopen. Er zijn geen zienswijzen tegen de ontwerpbeschikking ingediend.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door Kroesbergen ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard. Het noordelijk gelegen gedeelte agrarisch bouwvlak wordt conform verzoek aangepast en de aanduiding IV wordt voor het gehele bouwvlak opgenomen.

4. *Inhoud zienswijze van J. Peters BV, reclamant 4.*

Reclamant geeft aan dat de in het ontwerp-bestemmingplan aangegeven goothoogten / bouwhoogten niet realistisch zijn.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

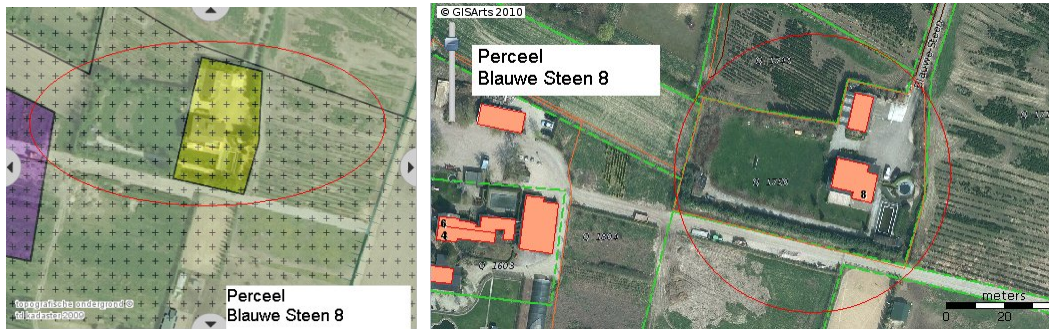
In het bestemmingsplan zijn regels gesteld ten aanzien van de verschijningsvorm van de te realiseren bedrijfsgebouwen binnen een bouwvlak in de bestemming Agrarisch. De rechtstreekse bouwmogelijkheden zijn daarbij bepaald op 4,5 meter goothoogte en 8 meter bouwhoogte. Middels een ontheffing kan hiervan worden afgeweken tot maximaal 6 meter goothoogte en maximaal 12 meter bouwhoogte. In het licht van de ruimtelijke impact wordt hierbij getoetst aan de noodzakelijkheid voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en de stedenbouwkundige en landschappelijke aanvaardbaarheid. Wij zijn van oordeel dat met deze regeling voldoende ontwikkelingsruimte aan een ondernemer wordt geboden terwijl middels de ontheffingsregeling voldoende geborgd is dat de bedrijfsbebouwing past in het landschap. De in het bestemmingsplan geboden ontwikkelingsruimte wordt voldoende geacht voor een realistisch ontwikkelingsperspectief.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door J. Peters BV ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

5. *Inhoud zienswijze van M.L. Claassen, reclamant 5.*  
Reclamant verzoekt om voor het gehele perceel Blauwe Steen 8 te Beers de bestemming wonen op te nemen.

#### Overweging



Uitsnede

Ontwerp-bestemmingsplan

luchtfoto

In het bestemmingplan Buitengebied Cuijk 1998 is voor de locatie Blauwe Steen de bestemming Woondoeleinden opgenomen. Dit is op de plankaart aangegeven met Wa. Er is geen begrensd bestemmingsvlak vastgelegd. In het bestemmingsplan Partiële herziening 2005 bestemmingsplannen Beerse overlaat, Buitengebied Cuijk 1998 en Buitengebied Haps is bepaald dat het hoofdgebouw uitsluitend op de bestaande fundamenteën mag worden gebouwd. De afstand van de bijgebouwen tot de achtergevel van het hoofdgebouw mag niet meer dan 20 meter bedragen.

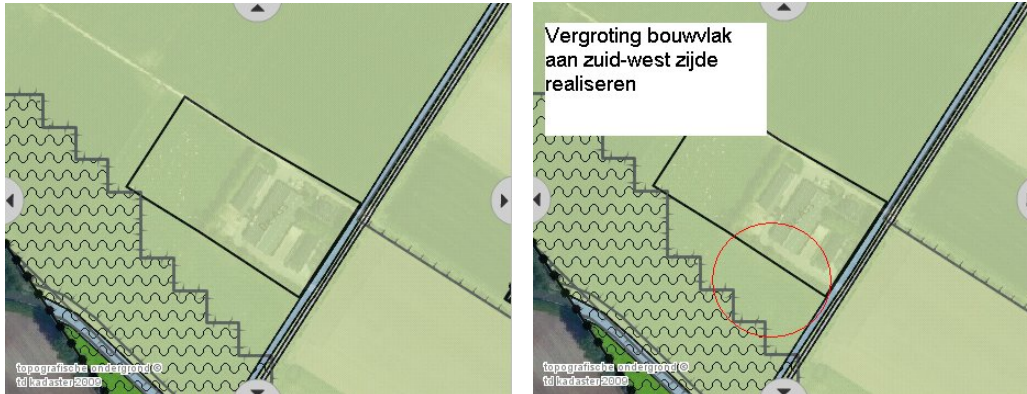
In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 worden de burgerwoningen middels de gebiedsbestemming Wonen als zodanig bestemd. De begrenzing van deze bestemming is bepaald aan de hand van de (bestaande) bebouwing welke mede op grond van de nieuwe planregels mogelijk is en aan de hand van de eigendomssituaties. Het betreft dus een beperkt bestemmingsvlak. In de voorschriften is bepaald welke bouwmogelijkheden bij een burgerwoning aanwezig zijn. De woning kan worden uitgebreid tot maximaal 750 m<sup>3</sup>; de maximale oppervlakte aan bijgebouwen is 100 m<sup>2</sup>. Uitbreiding van dit maximum is mogelijk in samenhang met sloop elders of aanleg nieuwe natuur. Hiervoor is een ontheffingsregeling opgenomen. De omringende gronden krijgen een agrarische bestemming (Aw-L). Middels de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.10 kan zonodig het bestemmingsvlak worden uitgebreid. Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak met de daaraan gekoppelde bestemmingsregeling (inclusief wijzigingsbevoegdheid) biedt voldoende flexibiliteit om binnen de planregels invulling aan de bestemming wonen te kunnen geven.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door M.L. Claassen ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

6. *Inhoud zienswijze van Pepers – van Leeuwen vof, reclamant 6.*  
Reclamant geeft aan dat de vergroting van het agrarisch bouwvlak op een andere wijze dient te worden gesitueerd dan in het ontwerpbestemmingsplan is voorgesteld.

#### Overweging



Uitsnede ontwerp-bestemmingsplan

wijzigingen

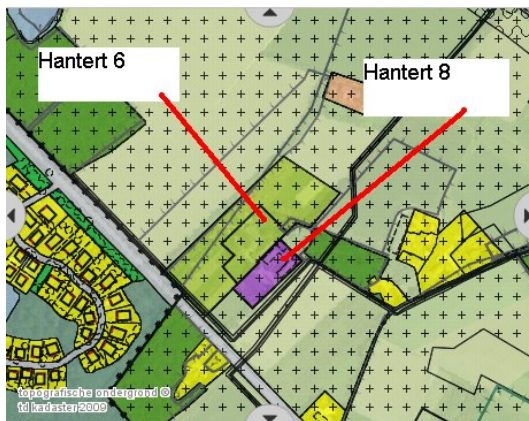
Reclamant heeft verzocht om een vergroting van het agrarisch bouwvlak in verband met verdergaande bedrijfsontwikkeling. Teneinde hieraan medewerking te verlenen dient onderzocht te worden wat de ruimtelijke effecten van de vergroting op de omgeving zijn en in hoeverre de vergroting uit oogpunt van doelmatige agrarische bedrijfsvoering en/of ontwikkeling van een reëel agrarisch bedrijf noodzakelijke is. In dat verband heeft reclamant een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens heeft burgemeester en wethouders een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) opgevraagd. De AAB heeft geadviseerd om, in het licht van concrete karakter van plannen, medewerking te verlenen aan een verdieping van het bouwvlak tot circa 115 meter. Een verbreding van het bouwvlak is niet noodzakelijk. In het ontwerp-bestemmingsplan is de achterzijde geïnterpreteerd als de westzijde van het bestaande bouwvlak. Gelet op de situering van de bebouwing is dit niet juist gebleken. De achterzijde van het bouwvlak is de zuid-west zijde. Derhalve dient aan deze zijde een vergroting van het bouwvlak te worden gerealiseerd tot circa 115 meter diepte.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen (Vergroting bouwvlak aan zuid-westzijde conform advies van de AAB). De door Pepers – van Leeuwen vof ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

7. *Inhoud zienswijze van G.M. Josten, reclamant 7.*  
 Reclamant 7 heeft de navolgende opmerkingen:
- De pad van het pand Hantert 8 naar de Odiliadijk dient van de plankaart te worden verwijderd.
  - De uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven worden in het nieuwe bestemmingsplan beperkt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan.
  - De mogelijkheden voor de vestiging van een ander bedrijf worden in het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van het geldend bestemmingsplan beperkt.
  - De nieuwe bestemming Recreatie aan Hantert 6 kan leiden tot een beperking voor de bedrijfsvoering aan Hantert 8. Het bouwvlak dient te worden aangepast.
  - Aan Hantert 6 worden geluidsgevoelige ruimten (gastenverblijf, concentratieruimte) gerealiseerd. Geluidsgevoelige objecten dienen minimaal 100 meter van het bedrijf Hantert 8 te liggen.
  - De zwembijver krijgt een intensief gebruik.
  - De omzetting van de woonbestemming in een recreatieve bestemming leidt tot een belemmering van de uitoefening van het bedrijf Hantert 8.
  - In de omschrijving in bijlage "Tabel Recreatie" onder sterretje (\*) ontbreekt de gothoogte en de bouwhoogte van de bedrijfsbebouwing.
  - De bescherming van een aantal zeer oude bomen is onvoldoende gewaarborgd.
  - De riolering van Hantert 6 ligt door de voortuin van Hantert 8. De nieuwe functies kunnen leiden tot een extra belasting op de riolering waarbij gevreesd wordt dat de aanwezige capaciteit onvoldoende is.

#### Overweging



#### Uitsnede Ontwerp-bestemmingsplan

##### Ad a.

De toegangspad Hantert 8 is niet op de plankaart weergegeven. Ter plaatse geldt de gebiedsbestemming AW-L. Er geldt geen afzonderlijke bestemming voor deze pad. Op de door de gemeente gehanteerde kadastrale ondergrond staat deze pad wel aangegeven. Deze ondergrond kan niet worden aangepast. De betreffende aanduidingen op de kadastrale ondergrond hebben geen juridische waarde.

##### Ad b.

In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 is voor de betreffende locatie de bestemming Bedrijfsdoeleinden opgenomen. Tevens is een aanduiding (d) opgenomen. Er mag op deze plek detailhandel in meubelen worden uitgeoefend. In het plan is tevens opgenomen dat ten behoeve van de normale voortgang van de bedrijfsactiviteiten de bebouwing onder voorwaarden mag worden uitgebreid met in totaal ten hoogste 15% van het ten tijde van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan bestaande bedrijfsvloeroppervlak. Onder bedrijfsvloeroppervlak wordt verstaan de totale vloeroppervlakte van bedrijfsgebouwen, dan wel gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, waarin de bedrijfsactiviteiten in de ruimste zin plaatsvinden, inclusief de verkoopvloeroppervlakte. Met deze regeling is voor dit bedrijf een planologisch klimaat gecreëerd waarin voortzetting van de bestaande

bedrijfsactiviteiten in redelijkheid mogelijk blijft. Ondernemer heeft van deze mogelijkheid gedurende de werking van dit bestemmingsplan gebruik kunnen maken.

Er is nu een nieuw bestemmingsplan aan de orde waarin opnieuw wordt vastgelegd hoe om wordt gegaan met niet-agrarische bedrijven. Ook in dit bestemmingsplan wordt voor het bedrijf aan Hantert 8 een planologische regeling opgenomen. Het bedrijf mag eenmalig uitbreiden met maximale 15% van de in de tabel bedrijven aangegeven bebouwde oppervlakte. Hiermede wordt een redelijke uitbreidingsmogelijkheid gecreëerd waarmee de bestaande bedrijfsactiviteiten in redelijkheid kunnen worden voortgezet. Gelet op de definitie bedrijfsvloeroppervlak resp. het bepaalde in artikel 2 onder "het vloeroppervlak" is dit een gewijzigde insteek ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998. Wij zijn van oordeel dat met deze nieuwe regeling opnieuw een redelijke uitbreidingsmogelijkheid wordt gecreëerd voor bestaande niet-agrarische bedrijven in het buitengebied.

Ad c.

In artikel 14, lid 3 van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 is bepaald welke bedrijven binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden toelaatbaar zijn. In lid 3, sub a is bepaald dat agrarische hulpbedrijven toelaatbaar zijn en bedrijven uit de categorie 1, 2 of daarmee gelijkwaardige bedrijven uit de bij dit plan behorende Staat van Inrichtingen.

Het onderhavige bedrijf wordt aangemerkt als meubelmakerij. Dit bedrijf is in de Staat van Inrichtingen als categorie 3-inrichting opgenomen. Uit de milieu-inspectierapporten uit 1996 en 2010 blijkt dat het bedrijf wordt aangemerkt als categorie 2 bedrijf. Het bedrijf kan daarmee worden aangemerkt als een met categorie 1 of 2 gelijkwaardig bedrijf uit de Staat van Inrichtingen. Geconstateerd wordt dat lid 3, sub a voor dit bedrijf van toepassing is. Het bepaalde in lid 3, sub b is voor dit bedrijf niet meer aan de orde.

In artikel 6.5.1. van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 is omschreven welke mogelijkheden voor de vestiging van een ander bedrijf worden geboden. Een van de voorwaarden is dat het te vestigen bedrijf een bedrijf is dat is genomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten onder de milieucategorieën 1 of 2. Aangezien de feitelijke situatie reeds overeenkomst met deze randvoorwaarde worden de mogelijkheden voor de vestiging van een ander soort bedrijf niet beperkt ten opzichte van de regeling in het bestemmingsplan buitengebied Cuijk 1998.

Ad d.

In het kader van de herontwikkeling van de locatie Hantert 6 is onderzocht in hoeverre de bedrijfsvoering van het bedrijf Hantert 8 wordt beperkt. Een en ander is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage 36 bij het bestemmingsplan is opgenomen. Hierin is onder andere nader ingegaan op het geluidsaspect. Aanvullend zij hierbij nog het volgende opgemerkt.

Voor de vraag of een object op grond van de Wet milieubeheer moet worden beschermd tegen nadelige gevolgen voor het milieu is niet de planologische status van dat object maar het feitelijk gebruik dat van dat object wordt gemaakt, doorslaggevend. In het gedeelte Bed & Breakfast verblijven met een zekere regelmaat, gedurende langere tijd, personen zodat een zekere maat van bescherming tegen geluidhinder toekomt. Omdat dit pand niet permanent wordt bewoond, behoeft niet dezelfde mate van bescherming te worden geboden als bij permanent bewoonde woningen (zie hiervoor ABRvS 15 juni 2005, nr. 200407535/1). In de memo wordt gesteld dat er reeds een woning aanwezig is op het perceel van Hantert 6, die dicht bij de meubelmakerij ligt, dan dat de recreatiewoningen komen te liggen. Dit klopt inderdaad. De meubelmakerij is een inrichting die onder het Activiteitenbesluit valt en moet om die reden ook voldoen aan de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit ter plaatse van omliggende woningen. Er vanuit gaande dat ter plaatse van de reeds bestaande woning op het adres Hantert 6 kan worden voldaan, kan ter plaatse van de recreatiewoningen ook worden voldaan. Dit zal voor de meubelmakerij dan ook geen extra belemmering opleveren. Daarnaast is binnen de inrichting op het adres Hantert 8 is een spuitcabine aanwezig en is een opslag van gevaarlijke stoffen van max. 50 liter aanwezig. De afstanden die hiervoor

gelden, zijn korter dan de 100 meter waaraan in de memo is getoetst. Deze zijn verder dan ook niet van belang.

Geconcludeerd wordt dat het bedrijf aan Hantert 8 door de plannen op het naastgelegen perceel Hantert 6 niet wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering.

Ad e.  
Zie onder Ad d.

Ad f.  
De aanwezigheid van de zwemvijver wordt in de beschrijving van het initiatief benoemd. Daarmee wordt de aanwezigheid planologische vastgelegd middels de in artikel 16 opgenomen tabel Recreatie aangegeven omschrijving van de soort voorziening. In de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 36) is omschreven wat de effecten van dit initiatief op de omgeving zijn. Wij hebben geconcludeerd dat deze effecten ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

Ad g.  
Zie onder Ad d.

Ad h.  
In artikel 16 is de tabel Recreatie opgenomen. Voor een aantal aspecten zijn concrete maatvoeringen benoemd. Middels (\*) wordt aangegeven dat voor de uitoefening van de omschreven voorzieningen alleen binnen de bestaande oppervlakte, goothoogte, bouwhoogte van de bedrijfsbebouwing kunnen worden gerealiseerd (welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd). Aangezien het om bestaande bedrijfsbebouwing gaat is het benoemen van goot- en/of bouwhoogte niet relevant.

Ad i.  
De gemeente heeft een groot aantal bijzonder te beschermen bomen aangewezen als monumentale boom. In dit bestemmingsplan worden deze bomen inclusief de groeiplaats beschermd. Hierbij zijn onder meer regels gesteld rond het bouwen binnen de functieaanduiding monumentale boom (mob). Planologische beperkingen voor het bouwen in de nabijheid van bomen gelden alleen voor zover de betreffende bomen als monumentaal zijn aangewezen. Voor de overige bomen gelden deze beperkingen niet. De aanwijzing van een boom als monumentaal geschiedt niet via dit bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 22 september 2008 de nota "Bomen verdienen bescherming" vastgesteld. Vervolgens heeft de raad de lijst met monumentale bomen vastgesteld op 6 september 2010. Voor zover de bomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn gelegen zijn deze met een functieaanduiding vermeld. De in de voortuin aanwezige oude bomen zijn niet als monumentale boom aangewezen en hebben derhalve geen functieaanduiding monumentale boom gekregen.

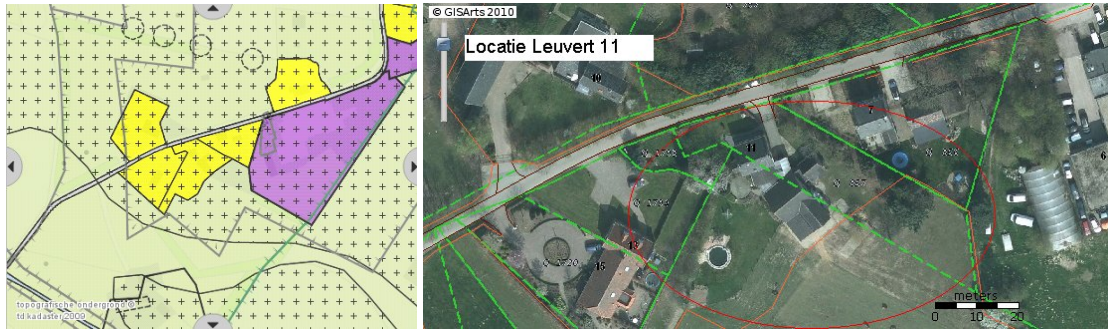
Ad j.  
Het door u geschetste probleem over het capaciteitsvraagstuk riolering wordt niet geregeld via het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Een bestemming mag op grond van artikel 3.1 Wro slechts worden aangewezen voor zover dit ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening nodig is. Regels over capaciteitsvraagstuk riolering vallen niet binnen dit kader.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door G.M. Josten ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

8. *Inhoud zienswijze van W.J.P. Loeffen, reclamant 8.*  
Reclamant verzoekt om een wijziging van de begrenzing van de bestemming wonen. Tevens geeft reclamant aan dat naar aanleiding van de inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan geen inhoudelijke reactie is gegeven.

#### Overweging



Uitsnede  
ontwerp-bestemmingsplan

luchtfoto

In het ontwerp-bestemmingsplan is de begrenzing van deze bestemming bepaald aan de hand van de (bestaande) bebouwing welke mede op grond van de nieuwe planregels mogelijk is en aan de hand van de eigendomssituaties. Het betreft dus een beperkt bestemmingsvlak. Reclamant geeft aan dat de kadastrale situatie is gewijzigd. Het is logisch dat aan de hand van de nieuwe kadastrale begrenzing het bestemmingsvlak wordt vastgelegd. Het door reclamant ingediende voorstel sluit aan bij de feitelijk situatie en kan worden overgenomen.

De ingekomen inspraakreacties naar aanleiding van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn verwerkt in het Eindverslag inspraakreacties / wettelijk vooroverleg ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 dat onderdeel uitmaakt van het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010.

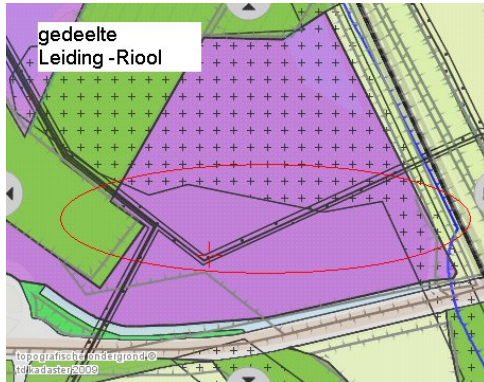
#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door W.J.P. Loeffen ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

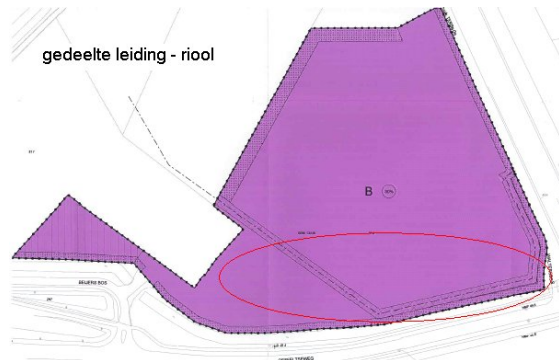


9. *Inhoud zienswijze van M. den Ouden & Zn Holding B.V., reclamant 9.*  
Op de verbeelding is de ligging van het riool (dubbelbestemming Leiding – Riool verkeerd ingetekend). Op de plankaart van het geldend bestemmingsplan Gemeente Cuijk, Bestemmingsplan Groencompostering Haps is de juiste situatie vastgelegd.

#### Overweging



Uitsnede Ontwerp-bestemmingsplan



uitsnede Bestemmingsplan Groencompostering Haps

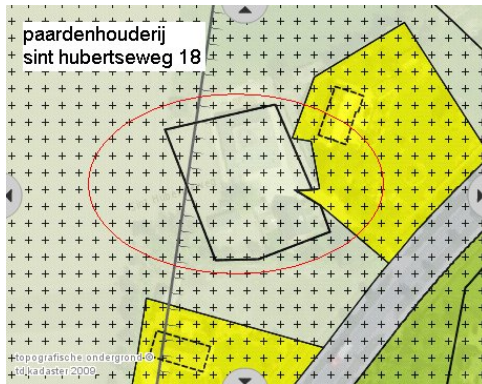
In het geldend bestemmingsplan Groencompostering Haps is de ligging van het riool niet correct weergegeven. Het waterschap Aa en Maas heeft aangegeven dat de rioolpersleiding niet is verlegd en dat de situering conform het ontwerpbestemmingsplan juist is. Op basis van deze informatie hebben wij geconcludeerd dat geen correctie ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan noodzakelijk is.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door M. den Ouden & Zn Holding B.V ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

10. *Inhoud zienswijze van W.H.J. Ardts, reclamant 10.*  
Reclamant 10 verzoekt om de vorm van het agrarisch bouwvlak aan te passen zodat het bouwvlak beter kan worden benut.

#### *Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



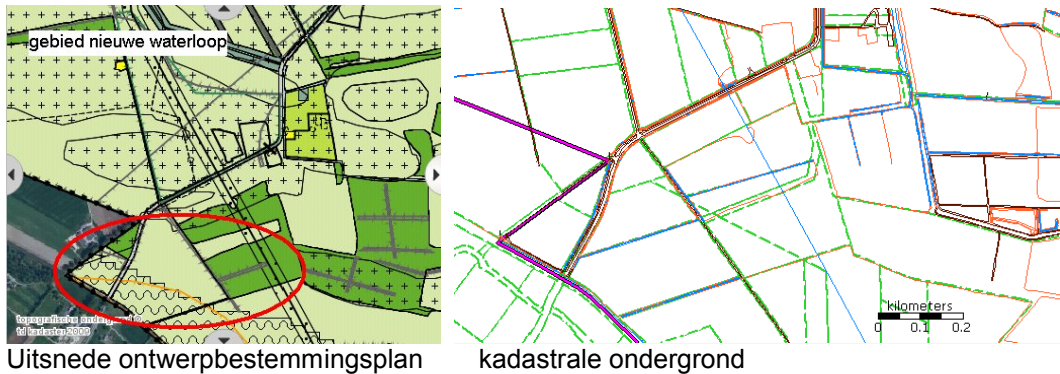
Met een aanpassing van de begrenzing van het bouwblok wordt alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak gebracht. Ook blijft de verharding binnen het bouwvlak liggen. Een gedeelte aan de voorzijde van het bouwvlak is geschraapt en aan de zij / achterzijde toegevoegd. Daarmee is een logischer begrenzing van het bouwvlak aan de orde. De ruimtelijke impact van deze aanpassing is aanvaardbaar.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door W.H.J. Ardts ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

11. *Inhoud zienswijze van F.R.J. Baron van Hövell tot Westerflier, reclamant 11.*  
Reclamant 11 geeft aan dat de feitelijke situatie op een perceel is gewijzigd. Er is een waterloop gerealiseerd en er is bos aangeplant. Daarnaast wordt opgemerkt dat wallen en singels niet altijd afzonderlijk worden bestemd.

#### Overweging



In de bestemmingsomschrijving Agrarisch met waarden – Landschap- en natuurwaarden (AW-LN) is aangegeven dat deze gronden onder andere zijn bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen en voor groenvoorzieningen in de vorm van (erf)beplantingen. Tevens zijn de gronden bestemd voor het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden in het algemeen. Deze bestemmingsbeschrijving biedt ruimte om de betreffende gronden in te zetten voor bijvoorbeeld groenbeplanting en voor waterlopen. Ook binnen de bestemming bos is de realisering van water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk. De door reclamant aangegeven veranderingen in het gebied passen binnen de ter plaatse opgenomen bestemmingsregeling.

In de bestemmingsregelingen Agrarisch met Waarden (artikel 4 en 5) is bepaald dat de betreffende gronden mede zijn bestemd voor groenvoorzieningen in de vorm van (erf)beplantingen en voor het behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden en natuurwaarden in het algemeen. Daarmee worden bestaande landschapselementen beschermd en wordt het mogelijk gemaakt om nieuwe elementen te realiseren. Ter bescherming van specifieke kwaliteiten in het gebied (bijv. aardkundig waardevol gebied, maasheggen, kwetsbare soorten, dassen) is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen waarbij de toelaatbaarheid van de ruimtelijke ingrepen wordt getoetst aan de te beschermen kwaliteiten. Op deze manier worden wallen en singels beschermd. In de systematiek van het plan is er voor gekozen om de landschapselementen in principe niet afzonderlijk te bestemmen. Dit is alleen aan de orde indien het om elementen gaat die in het kader van natuurcompensatie zijn/worden gerealiseerd.

Geconcludeerd wordt dat met de voorgestelde bestemmingsregeling de door reclamant genoemde te beschermen elementen in voldoende mate kunnen worden beschermd.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door F.R.J. Baron van Hövell tot Westerflier ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

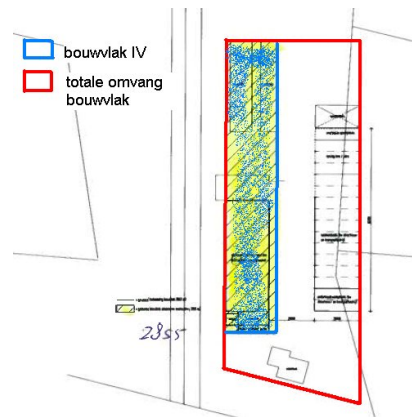
12. *Inhoud zienswijze van G. Theunissen, reclamant 12.*

Reclamant 12 heeft de navolgende opmerkingen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan. Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen agrarisch bouwvlak voor de locatie Stokvoortsestraat 5 te Haps komt niet overeen met het verzoek. De maximaal rechtstreeks toegestane goot- en nokhoogte van de bedrijfsbebouwing is te beperkt.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



voorgestelde bouwvlak

Reclamant heeft een voorstel gedaan voor de contour van het bouwvlak. Dit voorstel is abusievelijk niet juist overgenomen. Een en ander wordt gecorrigeerd.

In het bestemmingsplan zijn regels gesteld ten aanzien van de verschijningsvorm van de te realiseren bedrijfsgebouwen binnen een bouwvlak in de bestemming Agrarisch met waarden Landschapswaarden (AW-L). De rechtstreekse bouw mogelijkheden zijn daarbij bepaald op 4,5 meter goothoogte en 8 meter bouwhoogte. Middels een ontheffing kan hiervan worden afgeweken tot maximaal 6 meter goothoogte en maximaal 12 meter bouwhoogte. In het licht van de ruimtelijke impact wordt hierbij getoetst aan de noodzakelijkheid voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en de stedenbouwkundige en landschappelijke aanvaardbaarheid. Wij zijn van oordeel dat met deze regeling voldoende ontwikkelingsruimte aan een ondernemer wordt geboden terwijl middels de ontheffingsregeling voldoende geborgd is dat de bedrijfsbebouwing past in het landschap. De in het bestemmingsplan geboden ontwikkelingsruimte wordt voldoende geacht voor een realistisch ontwikkelingsperspectief.

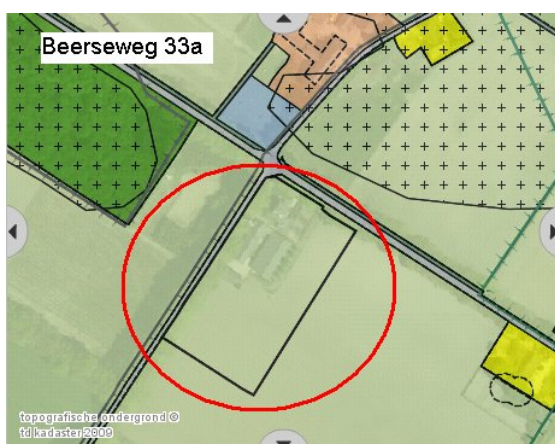
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, aan te passen. De door G. Theunissen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk (voor wat betreft de regels aangaande goot- en nokhoogte) ongegrond en gedeeltelijk (voor wat betreft de omvang van het agrarisch bouwvlak) gegrond te worden verklaard.

13. *Inhoud zienswijze van J.P.A.M. Cöp, reclamant 13.*

Reclamant 13 geeft aan het niet eens te zijn met de integrale zonerings, met name de ligging van zijn bedrijf in extensiveringsgebied. Tevens heeft hij een verzoek gedaan om medewerking aan het vergroten van een agrarisch bouwvlak. Aanvullend op deze reeds in het kader van de inspraak ingebrachte opmerkingen brengt hij nog het volgende naar voren. De locatie is nog steeds ingetekend als extensiveringsgebied hetgeen onjuist is. Het ingetekende bouwvlak is niet conform het verzoek. De situering van het bouwvlak is onjuist. De aanduiding agrarisch met waarde voor landschap en natuurwaarde (dassen en struweelvogels) is onterecht opgenomen. Er is onterecht een bebouwingsmaximum voor dit bouwvlak opgenomen.

*Overweging.*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



uitsnede kadastrale ondergrond met indicatie bouwvlakbegrenzing

Met betrekking tot de opmerkingen aangaande de integrale zonerings wordt het volgende opgemerkt. De integrale zonerings is vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Brabant in het reconstructieplan Peel en Maas, respectievelijk de Correctieve Herziening Reconstructieplan Peel en Maas. De provincie heeft inmiddels kenbaar gemaakt dat een wijziging van de integrale zonerings ter hoogte van de locatie Beerseweg 33a bespreekbaar is. In het licht hiervan heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om in principe medewerking te verlenen aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak. Er is een duurzaamheidstoets ingediend. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft een advies uitgebracht. Aan de hand hiervan is een gewijzigd bouwvlak in het ontwerpplan opgenomen.

Hoewel de provincie te kennen heeft gegeven dat de integrale zonerings ter hoogte van de locatie Beerseweg 33a wordt gewijzigd, is formeel nog sprake van extensiveringsgebied. De integrale zonerings zoals vastgelegd via de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 is overgenomen in dit bestemmingsplan. De gemeente kan hier niet van afwijken.

Bij de begrenzing van een nieuw bouwvlak spelen diverse aspecten een rol. Wij hebben de locatie beoordeeld als ware deze gelegen in verwevingsgebied. Uit de overgelegde stukken blijkt dat sprake is van een duurzame locatie. Tevens wordt beoordeeld welke omvang passend is gelet op de te verwachten bedrijfsontwikkeling. Daartoe wordt een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen opgevraagd. Op basis van dit advies wordt geconcludeerd dat een uitbreiding van het bouwvlak tot circa 1 ha voldoende ontwikkelingsperspectief biedt.

Het bouwvlak is gedeeltelijk gesitueerd op gronden die geen eigendom van initiatiefnemer zijn. Dit is niet juist. Het bouwvlak zal worden aangepast met in achtneming van de eigendomssituatie.

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied waar de kwaliteiten dassenleefgebied (saw-das) en struweelvogelgebied (saw-stw) aanwezig zijn. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-LN. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn: De begrenzing van deze kwaliteiten is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. Een uitsnede van deze kaarten is in de toelichting opgenomen.

Het bedrijf dient te worden beoordeeld als ware het gelegen in verwevingsgebied. Er is onterecht een maximum aan bouwmogelijkheden opgenomen. Deze maatvoering dient te worden geschrapt.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door J.P.A.M. Cöp ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft het vergroten van het bouwvlak, de gewijzigde contouren i.v.m. eigendomssituatie, percentage bebouwing) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft de integrale zonering, de oppervlakte van het bouwvlak, aanduiding SAW-stw en SAW-das) te worden verklaard.

14. *Inhoud zienswijze van M.B. van Rijn, reclamant 14.*  
Reclamant geeft aan dat het gehele woonperceel de bestemming "wonen" dient te krijgen. Daarnaast is hij het niet eens met het opnemen van de bestemming sport in de nabijheid van zijn woning.

#### *Overweging*



In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 worden de burgerwoningen middels de gebiedsbestemming Wonen als zodanig bestemd. De begrenzing van deze bestemming is bepaald aan de hand van de (bestaande) bebouwing welke mede op grond van de nieuwe planregels mogelijk is en aan de hand van de eigendomssituaties. Het betreft dus een beperkt bestemmingsvlak. In de voorschriften is bepaald welke bouwmogelijkheden bij een burgerwoning aanwezig zijn. De woning kan worden uitgebreid tot maximaal 750 m<sup>3</sup>; de maximale oppervlakte aan bijgebouwen is 100 m<sup>2</sup>. Uitbreiding van dit maximum is mogelijk in samenhang met sloop elders of aanleg nieuwe natuur. Hiervoor is een ontheffingsregeling opgenomen. De omringende gronden krijgen een agrarische bestemming. Middens een wijzigingsbevoegdheid kan zonodig het bestemmingsvlak worden uitgebreid. Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak met de daaraan gekoppelde bestemmingsregeling (inclusief wijzigingsbevoegdheid) biedt voldoende flexibiliteit om binnen de planregels invulling aan de bestemming wonen te kunnen geven.

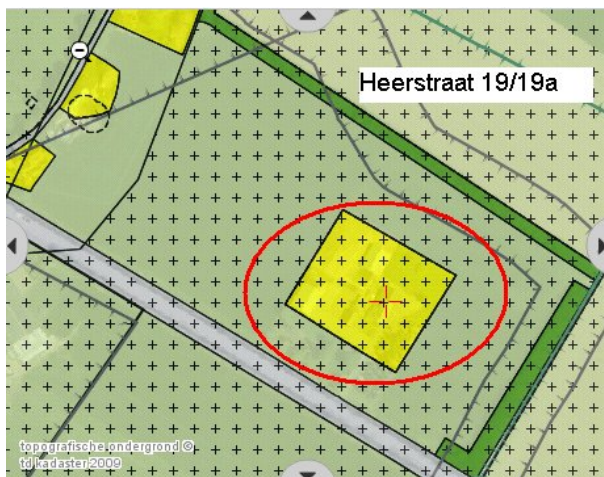
De plannen rond de herinrichting van het sportpark zijn inmiddels zodanig aangepast dat een uitbreiding van het sportpark niet meer aan de orde is. De bestemming sport wordt geschrapt.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door M.B. van Rijn ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft de bestemming sport) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft de uitbreiding van de bestemming wonen) te worden verklaard.

15. *Inhoud zienswijze van A.H.C. Coenen, reclamant 15.*  
Reclamant verzoekt om een bedrijfsbestemming op te nemen voor het aan het adres Heerstraat 19a gevestigde grondverzetbedrijf.

#### Overweging



Uitsnede ontwerp-bestemmingsplan

In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 heeft de betreffende locatie de bestemming wonen (twee woningen). In de overgangsbepaling is ten aanzien van het gebruik bepaald dat "het gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan dan wel het betreffende planonderdeel rechtskracht krijgt, mag worden voortgezet met uitzondering van het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen tot dat tijdstip geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan". Geconstateerd is dat reclamant reeds ten tijde van het rechtskracht krijgen van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 ter plaatse zijn bedrijfsactiviteiten uitoefende. Dit afwijkende gebruik ten behoeve van een grondverzetbedrijf valt onder het overgangsrecht.

Het overgangsrecht is bedoeld om situaties die strijdig zijn met de bestemmingsregels uit het bestemmingsplan vooralsnog te laten voortduren waarbij de gedachte is dat binnen de planperiode de overgangssituatie zich oplost. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is geconstateerd dat een aantal situaties welke in het verleden onder het overgangsrecht zijn komen te vallen nog niet is opgelost. Er dient nu een nieuwe afweging te worden gemaakt hoe om te gaan met deze situaties. Dergelijke situaties kunnen niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. Per geval dient te worden bekeken of de bestaande situatie kan worden gelegaliseerd of dat de situatie alsnog actief moet worden beëindigd. In praktijk blijkt dat het juridisch/beleidsmatig niet altijd wenselijk/mogelijk is om dergelijke situaties alsnog positief te bestemmen (legaliseren) maar dat het anderzijds ook niet wenselijk is om alsnog actief te gaan handhaven.

In het licht van het nieuwe bestemmingsplan dient afgewogen te worden op welke wijze met deze situatie wordt omgegaan. Primair dient te worden bekeken of de betreffende activiteiten alsnog positief kunnen worden bestemd.

Geconstateerd is dat het bedrijf reeds aanwezig was sinds 1998. Het bedrijf is kleinschalig. Het ligt niet in de rede dat betrokken ondernemer deze activiteiten op een andere locatie kan gaan uitoefenen terwijl met de uitoefening van deze activiteiten ondernemer voorziet in zijn levensonderhoud. Daarnaast worden er geen mogelijkheden gezien om binnen deze planperiode de bedrijfsactiviteiten te beëindigen en de huidige bestemming wonen te effectueren. Gelet op deze bijzondere omstandigheden is het wenselijk om de bestaande activiteiten in het plan op te nemen. Daarbij dient de bestaande situatie planologisch te worden vastgelegd middels een bedrijfsbestemming.

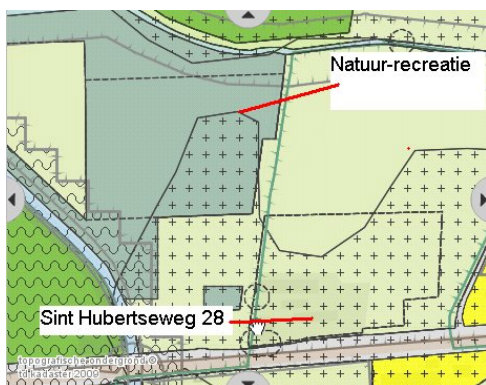


*Conclusie*

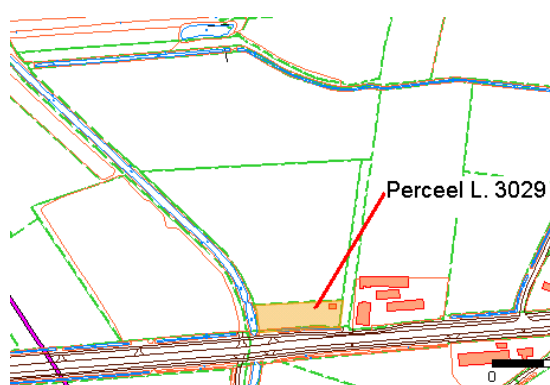
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. Voor het aan het adres Heerstraat 19a gevestigde grondverzetbedrijf wordt een bedrijfsbestemming opgenomen. De door A.H.C. Coenen ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

16. *Inhoud zienswijze van G.J. van Raaij, reclamant 16.*  
Reclamant brengt naar voren dat hij het niet eens is met het opnemen van de aanduiding IV voor deze locatie, met de aanduiding monumentale bomen, en het opnemen van de bestemming natuur met de aanduiding "r". Tevens wordt verzocht om het perceel 3029 te bestemmen voor natuurontwikkeling.

#### Overweging



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



uitsnede kadastrale kaart

Het opgenomen bouwvlak is bestemd voor een akker- en tuinbouwbedrijf met biologische witloftrekkerij. Er is geen sprake van een intensieve veehouderijtak. De functieaanduiding IV dient te worden geschrapt.

De gemeente heeft een groot aantal bijzonder te beschermen bomen aangewezen als monumentale boom. In dit bestemmingsplan worden deze bomen inclusief de groeiplaats bijzonder beschermd. De aanwijzing van een boom als monumentaal geschiedt niet via dit bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 22 september 2008 de nota "Bomen verdienen bescherming" vastgesteld. Vervolgens heeft de raad de lijst met monumentale bomen vastgesteld op 6 september 2010. Voor zover de bomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn gelegen, zijn deze met een functieaanduiding vermeld.

Ten aanzien van het opnemen van een bestemming natuur met gedeeltelijk de aanduiding recreatie is het volgende van belang. De percelen kadastraal bekend gemeente Cuijk sectie L 3048 en 3049 hebben nu een agrarische bestemming. Er vindt een herinrichting plaats gericht op natuurontwikkeling. In combinatie met deze ontwikkeling wordt de politiehondenvereniging verplaatst uit een natuurgebied, gelegen in de EHS. Een gedeelte van het perceel wordt voor deze recreatieve activiteit ingericht. Het inrichtingsplan is in nauw overleg tussen Het Brabants landschap en de Dassenwerkgroep Brabant tot stand gekomen. Er vindt geen verstoring van nabijgelegen ecologische verbindingzone plaats. Afhankelijk van de aard van de concrete op recreatie gerichte activiteiten is de Wet milieubeheer een nader toetsingskader aan de hand waarvan effecten van de betreffende activiteit op de omgeving worden ingekaderd.

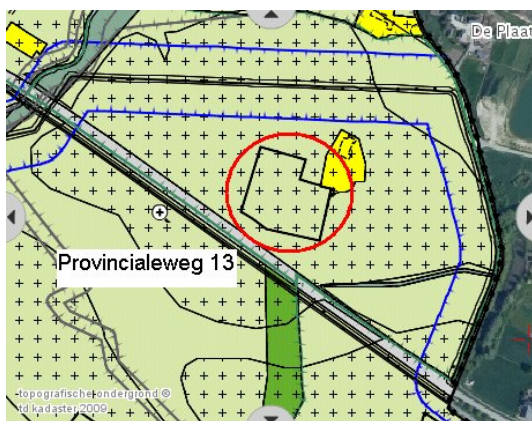
Op verzoek van reclamant zal voor het perceel L 3029 de bestemming natuur worden opgenomen.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door G.J. van Raaij ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft de aanduiding IV en het opnemen van de bestemming natuur) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft de aanduiding monumentale bomen en de bestemming natuur met de aanduiding recreatie) te worden verklaard. Aanvullend wordt opgemerkt dat de begrenzing van het bouwvlak wordt aangepast conform de aangepaste ruimtelijke onderbouwing.

17. *Inhoud zienswijze van R. Cuppen, reclamant 17.*  
Reclamant is het niet eens met het opnemen van een maximum bebouwingspercentage. Tevens wordt aangegeven dat de begrippen “bebouwingspercentage” en “terrein” niet gedefinieerd zijn.

#### *Overweging*



In de verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 is bepaald dat tot 1 juni 2012 uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een intensieve geiten- of schapehouderij niet is toegestaan en dat vergroting van de bebouwing ten behoeve van de intensieve geiten- of schapehouderij niet is toegestaan (artikel 9.8). Deze bepaling is overgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan in die zin dat de geitenhouderij een specifieke aanduiding heeft gekregen en dat een maximum bebouwingspercentage is opgenomen. Overigens is de regeling in het bestemmingsplan (artikel 4.2.1. onder e in bp Buitengebied 2010) aangepast gelet op het tijdelijke karakter van de beperking.

Het begrip bebouwingspercentage is reeds in artikel 2 Wijze van meten opgenomen.

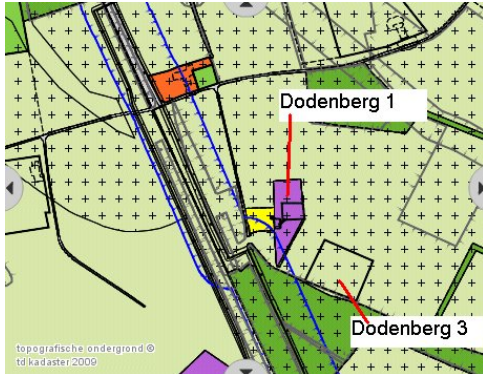
Ten aanzien van het begrip terrein het volgende. In de planregels is aangegeven dat het de maatvoering maximum bebouwingspercentage is gekoppeld aan het bouwvlak. Het percentage geldt derhalve voor het bouwvlak. Er is geen aanleiding om het begrip terrein nader te definiëren.

#### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (paragraaf 4.2.2. van de toelichting en artikel 4.2.1. van de planregels). De door R. Cuppen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft de tijdelijkheid van de beperking) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft het opnemen van het bebouwingspercentage en de nadere definiëring van enkele begrippen) te worden verklaard.

18. *Inhoud zienswijze van P.J.W. Goossens, reclamant 18.*  
Reclamant geeft aan dat niet kan worden ingestemd met de bestemmingsregeling voor de locatie Dodenberg 1 te Sint Agatha.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Op 28 februari 2011 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Dodenberg 1 (Sint Agatha) vastgesteld. De beroepsprocedure is nog niet afgerond. Het bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk. Dit plangebied wordt uit het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gelicht. Er wordt niet inhoudelijk ingegaan op de door reclamant ingebrachte opmerkingen.

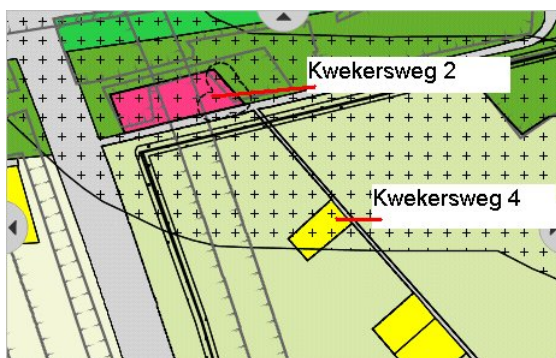
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen in die mate dat het gedeelte plangebied dat betrekking heeft op de locatie Dodenberg 1 buiten het bestemmingsplan Buitengebied 2010 wordt gehouden. De door P.J.W. Gosens ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

19. *Inhoud zienswijze van L. Timmermans, reclamant 19.*

Reclamant verzoekt om voor de locatie Kwekersweg 2 de plankaart conform het geldend bestemmingsplan "bestemmingsplan prostitutiebeleid" aan te passen. Daarnaast wordt verzocht om alle bestemmingen met een geluidsbelasting hoger dan 53 d(B)A te wijzigen in agrarische bestemming gelet op het voornemen om de agrarische bestemming voor de locatie Kwekersweg 4 niet te wijzigen in een woonbestemming.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Geconstateerd is dat bij het opstellen van het bestemmingsplan voor het buitengebied de geldende bestemmingsregeling voor de locatie Kwekersweg 2 zoals opgenomen in het bestemmingsplan prostitutiebeleid 2001 niet correct is overgenomen. Dit zal worden gecorrigeerd.

Ten aanzien van de locatie Kwekersweg 4 is het volgende van belang. In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps is voor deze locatie een agrarisch bouwvlak opgenomen. Naar aanleiding van een verzoek van de eigenaar van de locatie is beoordeeld of deze locatie kan worden herbestemd tot een woonbestemming. Hierbij speelt onder meer het geluidsaspect een rol. Recent heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu (Agentschap NL, infomil) een nadere uitleg gegeven over de wijze waarop moet worden omgegaan met hogere waarden voor wegverkeerslawaai bij omzetting van een agrarische woning naar een burgerwoning. Hierin wordt aangegeven dat wanneer een bestemmingswijziging via het bestemmingsplan wordt gerealiseerd er geen (nieuwe) waarde hoeft te worden vastgesteld. Op basis van artikel 76, lid 3 Wgh hoeft de geluidsbelasting van een aanwezige weg (waar geen wijzigingen optreden) op bestaande woningen niet getoetst te worden aan de grenswaarden. Hieronder valt het omzetten van een agrarische bedrijfswoning naar een (burger)woning.

Dit betekent dat het geluidsaspect geen rol meer speelt bij de afweging of de bestemmingswijziging aanvaardbaar is. Dit is in afwijking van het eerder ingenomen standpunt waarbij er van werd uitgegaan dat de burgerwoning zou moeten voldoen aan de geldende geluidsnormen. Voor burgerwoningen in het buitengebied geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Met ontheffing zou een maximale geluidsbelasting van 53 dB zijn toegestaan. Hieraan zou niet kunnen worden voldaan.

Met inachtneming van deze gewijzigde insteek wordt het volgende overwogen.

Ter plaatse van de locatie Kwekersweg 4 te Haps is reeds lange tijd geen agrarisch bedrijf actief. Er zijn ook geen bedrijfsgebouwen aanwezig. Het feitelijk gebruik is reeds conform een woonbestemming. Het planologisch vastleggen van een reeds lange tijd aanwezig feitelijk gebruik van het pand als burgerwoning heeft geen negatieve milieuhygiënische effecten op de omgeving. Ook voor het overige zijn er geen planologische belemmeringen bij het wijzigen van de bestemming Agrarisch gebied (AL) met agrarisch bouwvlak naar een bestemming wonen. Derhalve hoeft de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling Wonen voor de locatie Kwekersweg 4 niet te worden gewijzigd.

Aanvullend wordt opgemerkt dat de feitelijke situatie is dat het betreffende pand (gedeeltelijk) door brand is verwoest. Indien het betreffende pand wordt herbouwd dan is wel een ontheffing in het kader van de Wgh vereist. Op dit moment kan niet worden ingeschat of een dergelijke ontheffing kan worden verleend. Beoordeling kan eerst plaatsvinden aan de hand van een concrete aanvraag. Dit staat overigens de nu voorgestelde planologische regeling niet in de weg.

Het verzoek om alle bestemmingen met een geluidsbelasting hoger dan 53 d(B)A te wijzigen in agrarische bestemming is niet meer aan de orde.

De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming wonen voor de locatie Kwekersweg 4 blijft gehandhaafd.

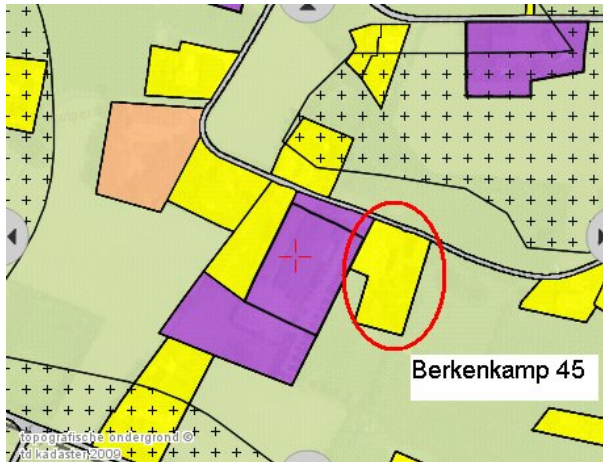
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door L. Timmermans ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (te weten ten aanzien van het overnemen van de geldende bestemmingsregeling voor Kwekersweg 2) en gedeeltelijk ongegrond (ten aanzien van de opmerkingen Kwekersweg 4) te worden verklaard.

20. *Inhoud zienswijze van A.G.J. Hendriks, reclamant 20.*

Reclamant is het niet eens met de wijze waarop de locatie Berkenkamp (showroom tuinparkmachines) is bestemd.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Op de locatie Berkenkamp 45 vinden bedrijfsmatige activiteiten, kleinschalig en ambachtelijk van aard, plaats. In de Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied welke onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met diverse functies in het buitengebied en in het bijzonder in de bebouwingsconcentraties. De uit te voeren bedrijfsactiviteiten zijn van dien aard dat deze beleidsmatig kunnen vallen onder de noemer “niet buitengebied gebonden bedrijvigheid met een commercieel doel”. Een dergelijke activiteit hoort in beginsel thuis op een bedrijventerrein. Geconstateerd is dat reclamant reeds ten tijde van het rechtskracht krijgen van het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 ter plaatse zijn bedrijfsactiviteiten uitoefende. Dit afwijkende gebruik valt onder het overgangsrecht.

Het overgangsrecht is bedoeld om situaties die strijdig zijn met de bestemmingsregels uit het bestemmingsplan vooralsnog te laten voortduren waarbij de gedachte is dat binnen de planperiode de overgangssituatie zich oplost. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is geconstateerd dat een aantal situaties welke in het verleden onder het overgangsrecht zijn komen te vallen nog niet is opgelost. Er dient nu een nieuwe afweging te worden gemaakt hoe om te gaan met deze situaties. Dergelijke situaties kunnen niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. Per geval dient te worden bekeken of de bestaande situatie kan worden gelegaliseerd of dat de situatie alsnog actief moet worden beëindigd. In praktijk blijkt dat het juridisch/beleidsmatig niet altijd wenselijk/mogelijk is om dergelijke situaties alsnog positief te bestemmen (legaliseren) maar dat het anderzijds ook niet wenselijk is om alsnog actief te gaan handhaven.

In het licht van het nieuwe bestemmingsplan dient afgewogen te worden op welke wijze met deze situatie wordt omgegaan. Primair dient te worden bekeken of de betreffende activiteiten alsnog positief kunnen worden bestemd.

Geconstateerd wordt dat het bedrijf reeds aanwezig was sinds 1998. Het bedrijf is kleinschalig. Het ligt niet in de rede dat betrokken ondernemer deze activiteiten op een andere locatie kan gaan uitoefenen terwijl met de uitoefening van deze activiteiten ondernemer voorziet in zijn levensonderhoud. Daarnaast worden er geen mogelijkheden gezien om binnen deze planperiode de bedrijfsactiviteiten te beëindigen en de huidige bestemming wonen te effectueren. Gelet op deze bijzondere omstandigheden is het wenselijk om de bestaande activiteiten in het plan op te nemen. Daarbij dient de bestaande situatie planologisch te worden vastgelegd middels een bedrijfsbestemming.

**Conclusie**

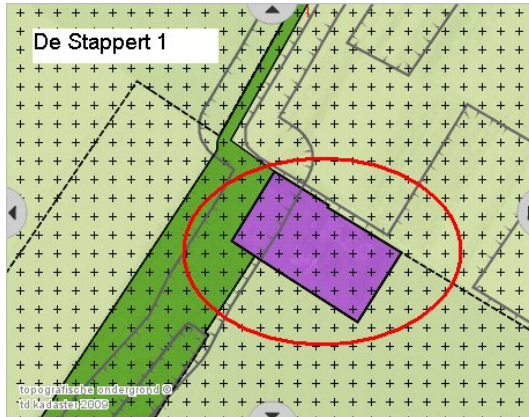
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. Voor het aan het adres Berkenkamp 45 gevestigde bedrijf in tuinparkmachines wordt een bedrijfsbestemming opgenomen. De door A.G.J. Hendriks ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.



21. *Inhoud zienswijze van F. Gal, reclamant 21.*

Reclamant verzoekt om de aanduiding “zoekgebied ecologische verbindingszone” ter hoogte van zijn eigendommen te schrappen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



uitsnede provinciale verordening evz

Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de gebiedsaanduiding “zoekgebied – evz”. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. In artikel 4.3. van deze Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een zoekgebied voor ecologische verbindingzone strekt tot de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingzone waarbij dat zoekgebied voor zover gelegen buiten bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling een breedte heeft van tenminste 25 meter. Middels de gebiedsaanduiding “zoekgebied - evz” wordt hieraan invulling gegeven.

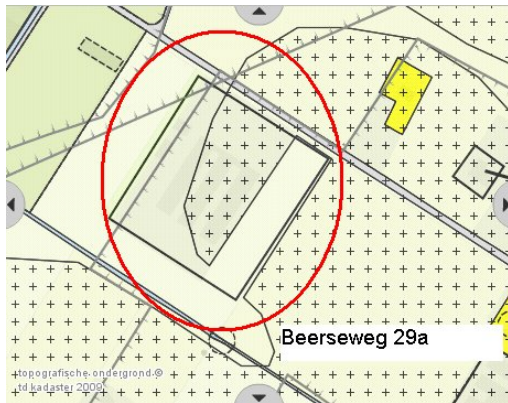
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door F. Gal ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

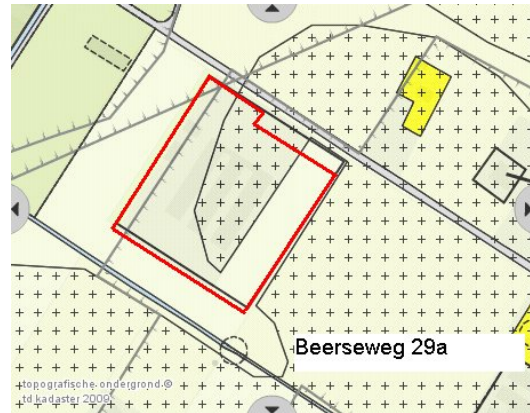
22. *Inhoud zienswijze van H.G.W.M. Bens & M.A.T.H. Bens-van der Heijden, reclamant 22.*

Reclamant verzoekt om een kleine aanpassing van de contour van het bouwvlak Beerseweg 29a in verband met de situering van de erfbeplanting

*Overweging*



Uitsnede ontwerpplan



indicatie gewijzigde contour

In casu betreft het een geringe aanpassing ten opzichte van de contour van het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan waarvan de ruimtelijke effecten binnen aanvaardbare grenzen blijven. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk. In de ruimtelijke onderbouwing die onder bijlage 25 van dit bestemmingsplan is opgenomen, wordt ingegaan op de diverse ruimtelijke aspecten die betrekking hebben op de vergroting van het agrarisch bouwvlak ten opzichte van het geldend planologische regime.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door H.G.W.M. Bens & M.A.T.H. Bens-van der Heijden ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

23. *Inhoud zienswijze van F. van Veen, reclamant 23.*

Reclamant brengt naar voren dat aan het bouwblok geen aanduiding IV is toegekend terwijl het hier een varkenshouderij betreft. Tevens wordt aangegeven dat de nok- en goothoogten in het bestemmingsplan te beperkend zijn.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Het betreft een intensieve veehouderij. Derhalve dient er een aanduiding IV te worden opgenomen.

In het bestemmingsplan zijn regels gesteld ten aanzien van de verschijningsvorm van de te realiseren bedrijfsgebouwen binnen een bouwvlak in de bestemming Agrarisch. De rechtstreekse bouw mogelijkheden zijn daarbij bepaald op 4,5 meter goothoogte en 8 meter bouwhoogte. Middels een ontheffing kan hiervan worden afgeweken tot maximaal 6 meter goothoogte en maximaal 12 meter bouwhoogte. In het licht van de ruimtelijke impact wordt hierbij getoetst aan de noodzakelijkheid voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en de stedenbouwkundige en landschappelijke aanvaardbaarheid. Wij zijn van oordeel dat met deze regeling voldoende ontwikkelingsruimte aan een ondernemer wordt geboden terwijl middels de ontheffingsregeling voldoende geborgd is dat de bedrijfsbebouwing past in het landschap. De in het bestemmingsplan geboden ontwikkelingsruimte wordt voldoende geacht voor een realistisch ontwikkelingsperspectief.

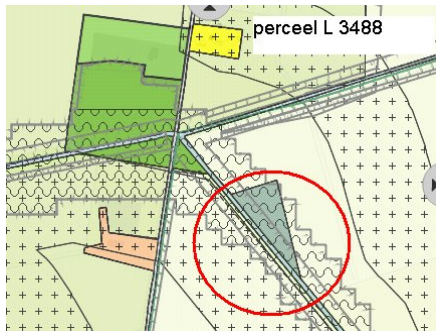
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door F. van Veen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft de aanduiding IV) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft bouw- en nokhoogten) te worden verklaard.

24. *Inhoud zienswijze van Selten – van Creij VOF, reclamant 24.*

Reclamant geeft aan dat de bestemmingsregeling voor het perceel L. 3488 niet aansluit bij de feitelijke situatie. Er is een poel aangelegd met een oppervlakte van 0,25 ha. Het resterende gebied is bloemrijk grasland en bos.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto

Reclamant geeft aan dat het perceel dat de bestemming natuur heeft gekregen te groot is ingetekend. In werkelijkheid is de noordzijde 50 meter breed en de oostzijde 100 meter breed. Het plan zal hierop worden aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door Selten – van Creij VOF ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

25. *Inhoud zienswijze van NV Nederlandse Gasunie, reclamant 25.*

Reclamant geeft aan dat in artikel 25 van de planregels twee aanlegvergunningsplichtige werken ontbreken, te weten diepploegen en het permanent opslaan van goederen waaronder ook inbegrepen het opslaan van afvalstoffen.

*Overweging*

In artikel 25.4.1. worden de werken en werkzaamheden genoemd welke slechts met een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders kunnen worden uitgevoerd. Het diepploegen is een activiteit die relevant is voor de bescherming van de ondergrondse gastransportleiding. Het is derhalve terecht dat voor deze activiteit een extra afwegingsmoment wordt ingebouwd. Artikel 25.4.1. wordt met deze activiteit aangevuld.

Ten aanzien van permanente opslag van goederen wordt opgemerkt dat deze activiteit reeds strijdig is met de bestemmingsomschrijving. Het is derhalve niet nodig om deze activiteit als aanlegvergunningsplichtige activiteit te benoemen.

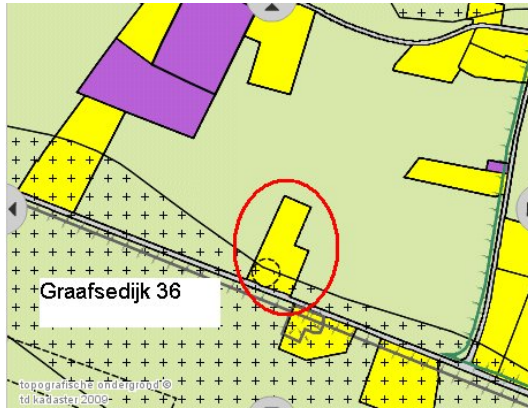
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door NV Nederlandse Gasunie ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (onderdeel diepploegen) en gedeeltelijk ongegrond (onderdeel opslag) te worden verklaard.

26. *Inhoud zienswijze van H.J.G. Lange, reclamant 26.*

Reclamant verzoekt om een bestaande veldschuur te duiden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden – veldschuur (saw-vs)".

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto

Geconstateerd is dat dit bestaande bouwwerk niet specifiek benoemd is. Middels de aanduiding specifieke vorm van agrarisch met waarden – veldschuur zal dit gebouw planologisch worden vastgelegd.

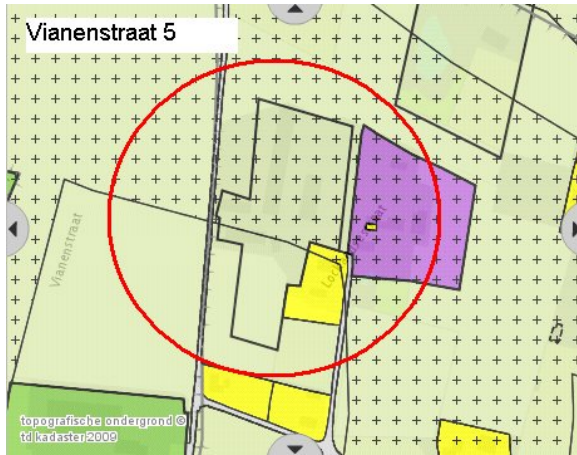
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door H.G.J. Lange ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

27. *Inhoud zienswijze van G.J.M. Derks, reclamant 27.*

Reclamant geeft aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming niet aansluit bij de feitelijke bedrijfssituatie.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Met betrekking tot het verzoek voor een gewijzigde bestemming wordt aangegeven dat het gelet op de bestaande beleidskaders niet wenselijk is om medewerking te verlenen aan een gewijzigde bestemming. De agrarische activiteiten worden gecontinueerd. Uitgangspunt voor de nieuwe bestemming blijven de agrarische activiteiten. Een agrarische bestemming is derhalve de meest passende bestemming. Het nieuwe bestemmingsplan kent een regeling voor nevenfuncties / verbrede landbouw. Bij een agrarisch bedrijf zijn verschillende nevenfuncties / verbrede landbouw toegestaan (nevenfuncties / verbrede landbouw bijvoorbeeld in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf, agrarisch verwant bedrijf, sociale, educatieve en recreatieve functies). Binnen dit kader kan een bedrijfsmatige ontwikkeling op deze locatie plaatsvinden. Het is niet wenselijk dat op deze locatie andere vormen van niet agrarische bedrijvigheid worden toegestaan. Dergelijke activiteiten horen niet in het buitengebied thuis. In de Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied welke onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met diverse functies in het buitengebied en in het bijzonder in de bebouwingsconcentraties.

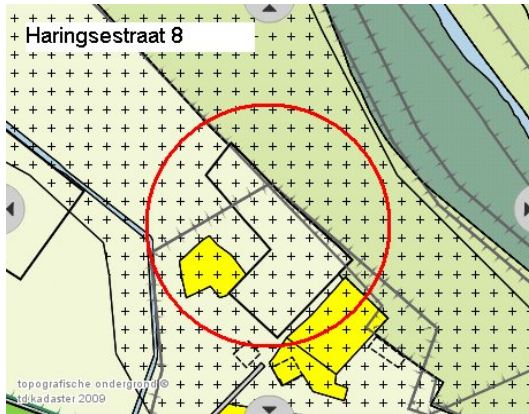
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door G.J.M. Derks ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

28. *Inhoud zienswijze van G. van der Staak, reclamant 28.*

Reclamant geeft aan dat de bestaande sleufsilos niet geheel binnen het bouwvlak zijn opgenomen. Tevens zijn de openbare verharde wegen ten zuidoosten en zuidwesten van het perceel Haringsestraat 8 niet als zodanig bestemd.

*Overweging*

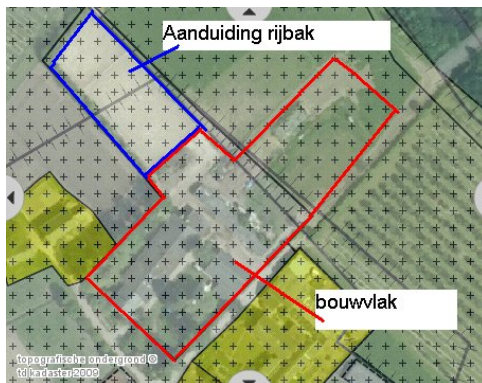


Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Luchtfoto

Uitgangspunt voor het bepalen van de bestemming is de bestaande situatie. Reclamant geeft aan dat een bestaande kuilplaat van 9 meter breed en 50 meter lang grotendeels buiten het bouwvlak is gelegen. Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de sleufsilos binnen het bouwvlak liggen. Het bouwvlak dient hierop te worden aangepast. Daarbij zal tot een logische begrenzing worden gekomen. Ambtshalve wordt nog opgemerkt dat het planologisch meer wenselijk is om de paardenbak middels een afzonderlijke aanduiding te bestemmen dan om hiervoor een bouwvlak op te nemen. Het ontwerpplan wordt hierop aangepast.



Indicatie veranderingen

Uitgangspunt is dat voor de openbare verharde wegen de bestemming Verkeer-wegverkeer wordt opgenomen. Voor zover dat in de omgeving van de Haringsestraat niet correct is opgenomen, wordt dit gecorrigeerd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door G van der Staak ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.



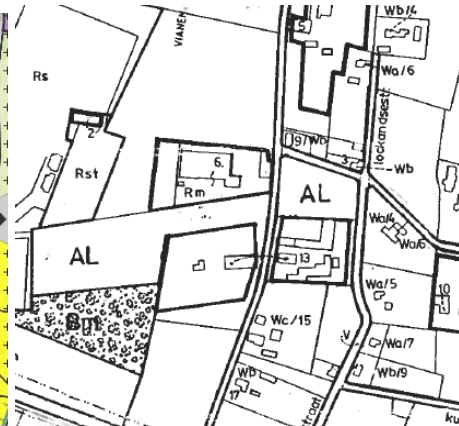
29. *Inhoud zienswijze van A.G.M. Huberts, reclamant 29.*

Reclamant geeft aan dat de omvang van het bouwvlak dient te worden aangepast.

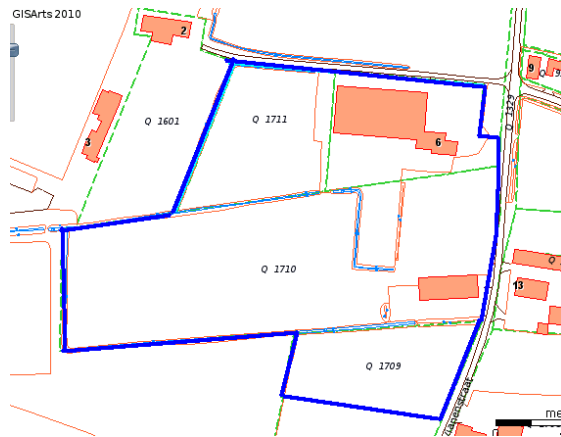
*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede bp Buitengebied Cuijk 1998



Uitsnede kadastrale kaart met contouren  
waarbinnen het bouwvlak moet worden opgenomen.

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de bestaande bebouwing, rijbakken, sleufsilo's etc. binnen het bouwvlak worden gebracht. Ten opzichte van het geldend bestemmingsplan zijn de ter hoogte van Vianenstraat 6 aanwezige bouwvlakken overgenomen. Tevens is de aanwezige rijbak binnen het bouwvlak gelegd. De aard van het bedrijf is gewijzigd. Er is derhalve een bestemming Sport met functieaanduiding manege opgenomen.

Gelet op de eigendomssituatie zal het bouwvlak in de noordoostelijke hoek worden aangepast. Een vergroting van het bouwvlak ligt niet in de rede. Uit niets blijkt waarom de vergroting noodzakelijk is. Tevens is geen inzicht gegeven in de ruimtelijke effecten van een vergroting. De haalbaarheid is derhalve onvoldoende onderbouwd. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat de gevraagde vergroting van het bouwvlak planologische haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend.

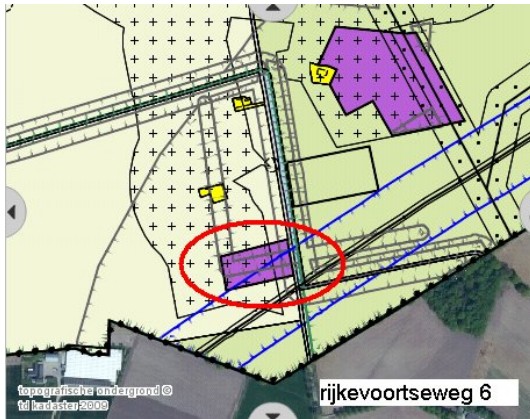
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door A.G.M. Huberts ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (aanpassing contour bouwvlak in verband met eigendomssituatie) en gedeeltelijk ongegrond (vergroting bouwvlak) te worden verklaard.

30. *Inhoud zienswijze van M.A.G. Jonkers, reclamant 30.*

Reclamant geeft aan dat in het nieuwe bestemmingsplan de uitbreidingsmogelijkheden teveel worden beperkt. Aandacht wordt gevraagd voor de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik (incl. verleende vergunningen) van de bedrijvigheid en de kantoorruimte, mede in relatie tot de uitbreidingsruimte van 15%.

*Overweging*



In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps Partiële herziening Rijkevoortseweg 6, Haps is een bestemming Rolerings- en bestratingsbedrijf –B,r/b- opgenomen. Tevens is middels een aanduiding het bouwvlak bedrijfsdoeleinden opgenomen. Dit bouwvlak is strak begrensd om de bestaande bedrijfsbebouwing. In de voorschriften is bepaald dat bouwwerken alleen binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak mogen worden gebouwd. Het maximale bebouwde oppervlak, exclusief bebouwing bedraagt 193 m<sup>2</sup> .

In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locatie Rijkevoortseweg 6 een bestemming Bedrijf opgenomen. De bedrijfsbebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. In de tabel Bedrijven is voor deze locatie (code SB 26) bepaald dat sprake is van niet buitengebied gebonden bedrijvigheid (Rolerings- en bestratingsbedrijf). De maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing is bepaald op de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd. In artikel 6.3.4. is bepaald op welke wijze een beperkte uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte kan worden gerealiseerd. Deze is en blijft gerelateerd aan de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd. Wij wijzen u er verder op dat in artikel 35.2 een regeling is opgenomen voor een beroep/bedrijf-aan-huis.

Wij zijn van oordeel dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen planologische regeling niet leidt tot een beperking van de huidige planologische mogelijkheden.

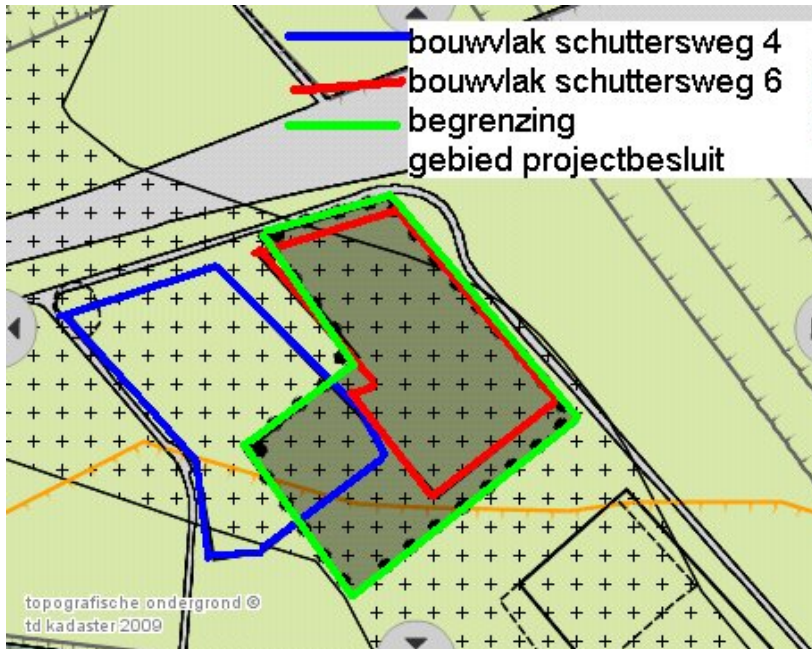
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door M.A.G. Jonkers ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

31. *Inhoud zienswijze van F.E.W.M. van Munsteren en maatschap M.J.S. & C.A.H. van Munsteren, reclamant 31.*

Reclamant geeft aan dat er onduidelijkheid is over een eenduidige wijze waarop de gemeente het ontwerpplan heeft gepubliceerd. Tevens het bouwvlak voor de locatie Schuttersweg 6 niet juist weergegeven. Voor de locatie Schuttersweg 4 wordt gevraagd om een groter bouwvlak.

*Overweging*



Uitsnede uit [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Met betrekking tot de wijze van publicaties van het ontwerpplan is het volgende van belang. De wijze waarop de bestemmingsplannen worden gepresenteerd op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is door de rijksoverheid voorgeschreven. Ten aanzien van de functieaanduidingen ontstaat hierbij een verschil ten opzichte van de analoge verbeelding (tevens pdf-document). Op de analoge verbeelding worden de functieaanduidingen aangegeven. Op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) worden de functieaanduidingen niet op de verbeelding aangegeven maar worden deze via de detailinformatie van de betreffende locatie zichtbaar. In juridisch opzicht is er geen verschil. De gesignaleerde verschillen kunnen niet worden opgelost. Op de PDF-verbeelding staan de bouwvlakken voor Schuttersweg 4 en 6 niet opgenomen. Dit is een technische fout en zal worden gecorrigeerd.

Daarnaast is van belang dat op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) niet alleen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 wordt gepresenteerd maar ook eventuele andere plannen. Voor de locatie Schuttersweg 6 is zowel het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010 als het projectbesluit d.d. 9 november 2010 verwerkt. Het kaartje dat in de zienswijze is opgenomen laat een bouwvlak zien dat gebaseerd is op het projectbesluit en niet op het ontwerp-bestemmingsplan.

Ten aanzien van de locatie Schuttersweg 6 is het volgende van belang. In het ontwerp-bestemmingsplan is voor de locatie Schuttersweg 6 uitgegaan van de geldende planologische situatie (Bestemmingsplan Buitengebied Haps 1994). Op 9 november 2010 is voor deze locatie een projectbesluit genomen. Dit besluit dient nog te worden verwerkt in het definitieve plan. Er wordt een bouwvlak opgenomen dat aansluit bij het op 9 november 2010 genomen projectbesluit. De contour van het bouwvlak is op bovenvermeld kaartje weergegeven met de groene lijn. In het bouwvlak wordt zowel de bebouwing als de landschappelijke inpassing gerealiseerd.

Ten aanzien van de locatie Schuttersweg 4 is het volgende van belang. Verzocht wordt om een vergroting van het bestaande bouwvlak. Een vergroting van het bouwvlak ligt niet in de rede. Uit niets blijkt waarom de vergroting noodzakelijk is. Tevens is geen inzicht gegeven in de ruimtelijke effecten van een vergroting. Een verwijzing naar een ruimtelijke onderbouwing die voor de locatie Schuttersweg 6 is uitgevoerd is onvoldoende. De haalbaarheid is derhalve onvoldoende onderbouwd. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat de gevraagde vergroting van het bouwvlak planologische haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend. Hierbij zij wel opgemerkt dat de contour van het bouwvlak Schuttersweg 4 dient te worden aangepast aangezien een gedeelte van dit bouwvlak, conform het eerder vermelde projectbesluit van 9 november 2010, onderdeel is gaan uitmaken van het bouwvlak Schuttersweg 6. Tevens is van belang dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2010 een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen op grond waarvan onder voorwaarden tot vergroting van een agrarisch bouwvlak kan worden gekomen.

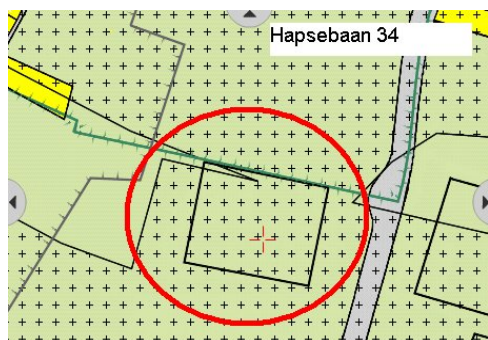
### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door F.E.W.M. van Munsteren en maatschap M.J.S. & C.A.H. van Munsteren, ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (onderdeel Schuttersweg 6) en gedeeltelijk ongegrond (onderdeel Schuttersweg 4) te worden verklaard.

32. Inhoud zienswijze van Van Mill Haps VOF, reclamant 32.

Reclamant geeft aan dat niet alle bestaande bebouwing in het bouwvlak is opgenomen. Gevraagd wordt om naast de agrarische bestemming tevens een bestemming agrarisch technisch hulpbedrijf op te nemen. Er is onterecht een aanduiding –BW opgenomen.

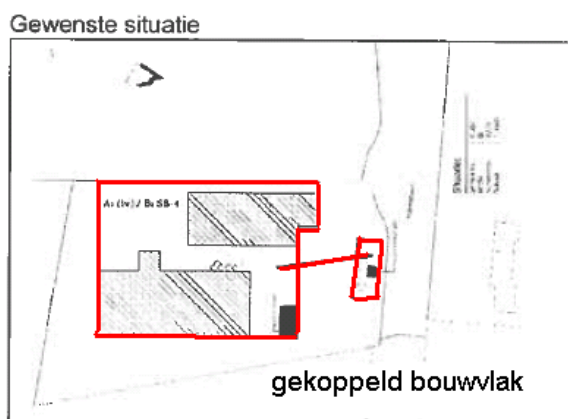
*Overweging*



Uitsnede ontwerpplan



Uitsnede luchtfoto 2010



*Kaartje gewenste situatie.*

Ten aanzien van de opmerking rond een gewijzigde bestemming wordt het volgende opgemerkt. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft primair een consoliderend karakter. Het verzoek van reclamant omvat een gewijzigde bestemmingsregeling. Een en ander is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat de gevraagde wijzigingen planologisch haalbaar zijn. Daarnaast blijkt uit de milieuvergunningssituatie dat het accent bij dit bedrijf blijft liggen bij een agrarische bedrijfsvoering (varkenshouderij). Er kan derhalve geen medewerking worden verleend aan het opnemen van een gewijzigde bestemmingsregeling. De geldende planologische regeling zal worden overgenomen. De aanduiding –bw is reeds in het ontwerpplan geschrapt. Wel zal de aanduiding IV worden opgenomen. Volledigheidshalve wordt nog het volgende opgemerkt. De agrarische activiteiten worden gecontinueerd. Uitgangspunt voor de nieuwe bestemming blijven de agrarische activiteiten. Een agrarische bestemming is derhalve de meest passende bestemming. Het nieuwe bestemmingsplan kent een regeling voor nevenfuncties / verbrede landbouw. Bij een agrarisch bedrijf zijn verschillende nevenfuncties / verbrede landbouw toegestaan (nevenfuncties / verbrede landbouw bijvoorbeeld in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf, agrarisch verwant bedrijf, sociale, educatieve en recreatieve functies). Binnen dit kader kan een bedrijfsmatige ontwikkeling op deze locatie plaatsvinden.

Ten aanzien van de gewijzigde contouren van het bouwvak wordt opgemerkt dat de bestaande bebouwing, inclusief de weegbrug, binnen het bouwvlak dienen te liggen. Het plan zal hierop worden aangepast.

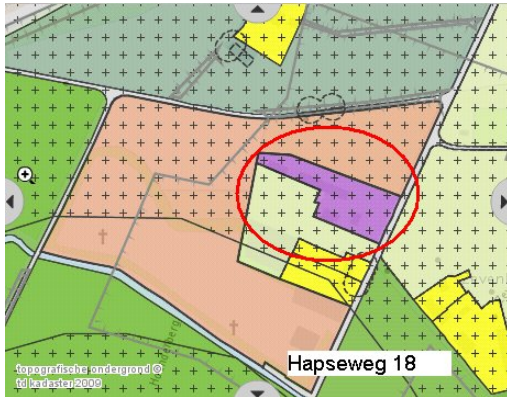
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door Van Mill Haps VOF ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (onderdeel wijziging contour bouwvlak) en gedeeltelijk ongegrond (onderdeel wijziging bestemmingsregeling) te worden verklaard. Tevens zal de aanduiding IV voor dit bouwvlak worden opgenomen.

33. *Inhoud zienswijze van M. Jacobs, reclamant 33.*

Reclamant geeft aan dat in het bestemmingsplan het verkeerde adres voor de betreffende locatie wordt vermeld.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

De locatie Hapseweg 18 te Cuijk heeft op de plankaart de bestemming Bedrijf gekregen. In artikel 6 van het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingsregeling opgenomen. In de Tabel Bedrijven is een nadere uitwerking per locatie gegeven. De betreffende locatie heeft de code Sb15. In deze tabel is dit bedrijf vermeld onder het adres Hapseweg 20/20a. Dit is niet juist. De tabel zal worden aangepast in dier voege dat het genoemde adres wordt vervangen door Hapseweg 18/20.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door M. Jacobs ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

34. *Inhoud zienswijze van Donkers bouwkundig tekenburo, reclamant 34.*

Reclamant vraagt duidelijkheid omtrent de gehanteerde onderverdeling boom- en vaste plantenteelt categorie 1 en 2.

*Overweging*

In het renvooi, behorende bij de verbeelding is als gebiedsaanduiding opgenomen “Boom- en vaste plantenteelt categorie 1” en “Boom- en vaste plantenteelt categorie 2”. Op de verbeelding komen deze gebiedsaanduidingen niet voor. In de voorschriften onder artikel 4.4.1.e en 5.4.1.g wordt verwezen naar categorie 1 en in de artikelen 3.6.1.c, 4.6.1.j en 5.6.1.i wordt categorie 2 genoemd.

In het ontwerpplan komt onvoldoende tot uiting wat de verschillen tussen deze categorieën is. Dit zal in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt worden aangevuld.

In de toelichting onder 4.2.6. wordt het thema boomteelt nader uitgewerkt. Daarbij is aangegeven welke planologische consequenties verbonden zijn aan de categorie-indeling. Deze regeling is opgenomen in het Reconstructieplan Peel en Maas. De gebieden zijn op de verbeelding aangegeven. In bijlage 3 zal een overzichtskaart van de betreffende gebieden worden opgenomen. De planologische regeling voor deze gebiedsaanduidingen wordt opgenomen in artikel 36 (36.11 en 36.12).

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door Donkers bouwkundig tekenburo ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.



35. Inhoud zienswijze van Framink BV, reclamant 35.

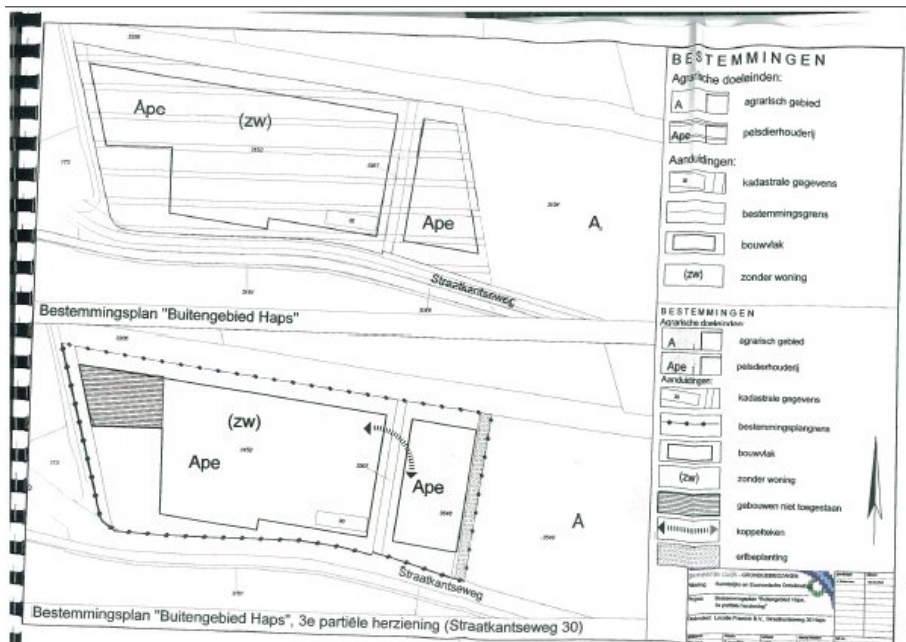
Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- a. de bouwmogelijkheden in het voorgestelde bouwvlak zijn te zeer beperkt.
- b. Het opnemen van de aanduiding –BW is een te grote beperking.
- c. De integrale zonering dient anders te worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.
- d. Verzocht wordt om een vergroting van het bouwvlak.
- e. Het bouwvlak is te klein om toepassing te kunnen geven aan de regeling voor seizoensarbeiders.
- f. De aanwijzing van een boom als monumentaal wordt in twijfel getrokken.
- g. De aanduiding “dassencontour” beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijf (met name het verbod om hekwerken te bouwen).
- h. De gemeente gaat te beperkend om met wensen van initiatiefnemers.

Overweging



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Verbeelding uit Bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3<sup>e</sup> partiële herziening (Straatkantseweg 30 te Haps).

Het nieuwe bestemmingsplan heeft primair een consoliderend karakter. In feite worden de ontwikkelingen die in het verleden hebben plaatsgevonden in dit nieuwe bestemmingsplan

vastgelegd. Daarnaast wordt voor een aantal locaties medewerking verleend aan nieuwe ontwikkelingen. De betreffende initiatiefnemers dienen daarbij de relevante informatie aan te leveren aan de hand waarvan tot een ruimtelijke afweging wordt gekomen. Mede in het licht hiervan wordt nader ingegaan op de door reclamant ingebrachte opmerkingen.

Algemeen.

In het bestemmingsplan Buitengebied Haps is voor de locatie Straatkantseweg 30 een agrarisch bouwvlak opgenomen.

In 2004 is het Reconstructieplan Peel en Maas door Provinciale Staten van Noord-Brabant vastgesteld. In dit Reconstructieplan is invulling gegeven aan hetgeen in de Reconstructiewet concentratiegebieden is opgenomen, te weten dat een beschrijving is opgenomen van de ruimtelijke indeling van het reconstructiegebied in landbouwonwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden. De locatie Straatkantseweg 30 is in het Reconstructieplan als extensiveringsgebied aangemerkt. Hiertegen heeft ondernemer geageerd. In de Correctieve herziening reconstructieplan Peel en Maas d.d. 27 juni 2008 is deze begrenzing aangepast. De locatie Straatkantseweg 30 is als verwevingsgebied opgenomen. Inmiddels heeft de Raad van State in zijn uitspraak van 24 februari 2010 dit besluit van Provinciale Staten tot herziening van het reconstructieplan Peel en Maas vernietigd voor zover alleen de gronden ter plaatse van het bouwblok aan de Straatkantseweg 30 te Haps als verwevingsgebied zijn aanmerkt. Dit betekent dat opnieuw moet worden onderzocht of de aangrenzende gronden als verwevingsgebied gezoned kunnen worden. De provincie pakt dit onderwerp medio 2011 op. In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 is aangegeven dat de integrale zoneringsconform de Verordening in een bestemmingsplan moet worden overgenomen. Op grond van deze Verordening is de omgeving Straatkantseweg 30 geduid als extensiveringsgebied. Er is nog geen besluit genomen tot herziening van deze verordening naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. De gemeente kan en mag er nu nog niet van uitgaan dat de aangrenzende gronden al verwevingsgebied zijn. De gemeente kan niet anders dan de integrale zoneringsconform de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 op te nemen. In het ontwerpbestemmingsplan is de integrale zoneringsconform het provinciale kader overgenomen.



Uitsnede kaart integrale zoneringsconform Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

In 2005 is het bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3<sup>e</sup> partiële herziening (Straatkantseweg 30) vastgesteld. In dit plan is een kleine uitbreiding van het agrarisch bouwvlak opgenomen. Ten tijde van het nemen van dit besluit was dit gebied als extensiveringsgebied aangemerkt. De argumentatie voor het verlenen van medewerking was gelegen in het feit dat in het kader van dierenwelzijnseisen een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk was (vormverandering ten behoeve van het houden van dieren en vergroting in verband met sleufsilo's / mestzak). Dit bestemmingsplan is in nauw overleg met en met instemming van reclamant tot stand gekomen en is onherroepelijk geworden.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied is het geldend planologisch kader, te weten de planologische regeling zoals vervat in het bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3<sup>e</sup> partiële herziening (Straatkantseweg 30) opgenomen.

Ad a.

Reclamant geeft aan dat hij het niet eens is met het bestemmen van een gedeelte bouwvlak waarin gebouwen niet zijn toegestaan. Deze regeling was noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de doelstellingen uit het reconstructieplan waarbij het creëren van extra bouw mogelijkheden voor het houden van dieren moest worden voorkomen. Opgemerkt wordt

dat reclamant het wel eens was met deze bestemmingsregeling ten tijde van de vaststelling van het plan waarin deze regeling reeds is opgenomen, te weten het bestemmingsplan Buitengebied Haps, 3<sup>e</sup> partiële herziening (Straatkantseweg 30). Inmiddels is de integrale zonerings op dit punt aangepast. Het huidige bouwvlak ligt binnen verwevingsgebied. Dit betekent dat de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij hierop moeten worden afgestemd. In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 zijn de ontwikkelingsmogelijkheden omschreven. Er is geen aanleiding meer om de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf te beperken middels een gedifferentieerd bouwvlak. Ruimtelijk is er geen reden om de aard van de activiteiten binnen het bouwvlak te differentiëren. In het kader van de Wet milieubeheer vindt een afweging plaats omtrent de milieuhygiënische effecten van de activiteiten op de omgeving. De beperking voor het noordelijke deel van het bouwvlak waarbinnen geen gebouwen zijn toegestaan kan derhalve vervallen.

Ad b.

Ten aanzien van het opnemen van de aanduiding –bw wordt het volgende opgemerkt. Uitgangspunt van de geldende bestemmingsregeling is dat ter plaatse maximaal 1 bedrijfswoning mag worden gerealiseerd. Dit uitgangspunt geldt ook bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan. In de huidige regeling is sprake van een gesplitst bouwvlak. Aangezien deze locatie inmiddels is aangemerkt als verwevingsgebied is een kleine correctie van de begrenzing van het bouwvlak (mits het totaal kleiner dan 1,5 ha blijft) haalbaar. Het verbinden van de twee bouwvlakken tot 1 bouwvlak is echter niet mogelijk omdat ter plaatse een waterloop is gelegen die moet worden bestemd als Water. Aangezien een gekoppeld bouwvlak geldt, mag binnen het totaal maximaal 1 bedrijfswoning worden opgericht. De aanduiding –bw kan worden geschrapt.

Ad c.

Hierboven is reeds aangegeven welk traject is / wordt doorlopen ten aanzien van de totstandkoming van de integrale zonerings. De stand van zaken is nu zo dat de provincie voor deze locatie een nieuw voorstel tot begrenzing van extensiverings- en verwevingsgebied gaat maken welke vervolgens middels vaststelling van een wijziging van de Verordening ruimte rechtskracht zal krijgen. Op dit moment kunnen wij niet anders dan de integrale zonerings zoals is vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 in het bestemmingsplan over te nemen. De zonerings zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan wordt niet aangepast.

Ad d.



Correcties bestaande bebouwing bouwvlak.

Aangegeven wordt dat aan de noordzijde van het bouwvak bestaande bebouwing buiten het bouwvlak valt. Voor zover dit correct is, zal dit worden gecorrigeerd. Tevens is onder ad b opgemerkt dat de twee bouwvlakken tot een bouwvlak worden samengevoegd. Geconstateerd wordt dat de nieuw gebouwde nertsenhal aan de oostzijde geheel binnen het bouwvlak ligt. De nieuwe ontwikkelingen zijn niet in dit plan meegenomen aangezien hiervoor het bouwvlak moet worden vergroot hetgeen op dit moment, gelet op de integrale zonerings, niet mogelijk is.

Ad e.

In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor de toelaatbaarheid van het realiseren van voorzieningen voor de huisvesting van seizoensarbeiders. Afhankelijk van de feitelijke situatie kan worden bepaald in welke mate van deze regeling gebruik kan worden gemaakt. De keuze op welke wijze een bouwvlak wordt ingevuld is aan de ondernemer. In principe zijn er voor reclamant mogelijkheden om huisvesting voor seizoensarbeiders ter plaatse te realiseren.

Ad f.

De gemeente heeft een groot aantal bijzonder te beschermen bomen aangewezen als monumentale boom. In dit bestemmingsplan worden deze bomen inclusief de groeiplaats bijzonder beschermd. De aanwijzing van een boom als monumentaal geschiedt niet via dit bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 22 september 2008 de nota "Bomen verdienen bescherming" vastgesteld. Vervolgens heeft de raad de lijst met monumentale bomen vastgesteld op 6 september 2010. Voor zover de bomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn gelegen zijn deze met een functieaanduiding vermeld.

Ad g.

In artikel 36.1 is aangegeven dat het ter plaatse van de aanduiding 'dassencontour" (deze naam wordt ambtshalve gewijzigd in dassencorridor) niet is toegestaan hekwerken te bouwen die de doorgang van dassen beperken. Deze regeling moet zodanig worden aangevuld dat deze beperking niet geldt binnen een (agrarisch) bouwvlak.

Ad h.

Uitgangpunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is dat de geldende plannen geactualiseerd worden. Daarnaast liggen er diverse wensen van burgers om mee te nemen in dit plan. Omtrent de wijze waarop hiermee wordt omgegaan wordt zorgvuldig van geval tot geval afgewogen.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door Framink BV ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (onderdeel a, b, d (correcties bestaande bebouwing) en g) en gedeeltelijk ongegrond (onderdeel c, d (vergroting bouwvlak), e, f en h) te worden verklaard.

36. *Inhoud zienswijze van G. de Haas, reclamant 36.*

Reclamant geeft aan dat de planologische regeling zoals opgenomen in het in procedure zijn de bestemmingsplan Buitengebied LOG de Ass niet is overgenomen. Tevens is de middels een artikel 19, lid 2 Wro vergunde meststalo niet verwerkt in dit plan. Daarnaast wordt verzocht om een verdere vergroting van het bouwvlak tot 2,5 ha.

*Overweging*



Uitsnede bp LOG de Ass



Vrijstelling ex artikel 19, lid 2

Het bestemmingsplan Buitengebied LOG de Ass is inmiddels onherroepelijk geworden. Dit plan zal worden verwerkt in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Er is op 15 april 2009 vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO van het bestemmingsplan Buitengebied Haps verleend voor het bouwen van een mestopslag. Dit zal verwerkt worden in dit plan.

Met betrekking tot een verdere vergroting van het bouwvlak is het volgende aan de orde. In verband met de uitwerking van het landbouwontwikkelingsgebied De Ass is een ontwikkelingsplan opgesteld. Hierin is aangegeven op welke wijze dit gebied ruimtelijk kan worden ingevuld. Het resultaat hiervan is planologisch verwerkt in het bestemmingsplan LOG de Ass. Zodra hiervan wordt afgeweken dient opnieuw afgewogen te worden of dit mogelijk is binnen de geldende kaders. Aangezien eerst recent duidelijk is geworden dat het bestemmingsplan LOG de Ass onherroepelijk is geworden, kan nu nader worden bekeken welke nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden er zijn. In het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan kan dit niet meer worden meegenomen. Hiervoor dient een afzonderlijk traject te worden doorlopen.

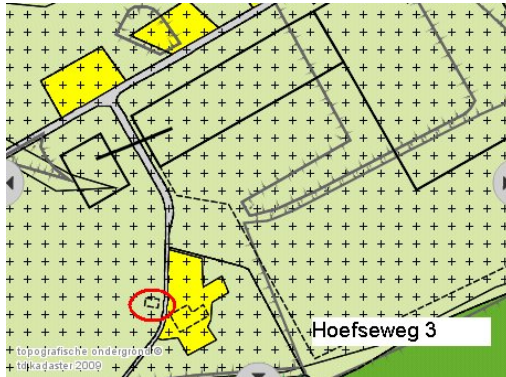
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door G. de Haas ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (verwerking bestemmingsplan LOG de Ass, verwerking artikel 19, lid 2) en gedeeltelijk ongegrond (vergroting bouwvlak tot 2,5 ha) te worden verklaard.

37. *Inhoud zienswijze van T. Philipsen, reclamant 37.*

Reclamant geeft aan dat de bouwmogelijkheden op de locatie Hoeve 3 te Vianen zijn vervallen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

In het geldend bestemmingsplan heeft de betreffende locatie de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarde. Gebouwen en bouwwerken mogen uitsluitend worden gebouwd binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken. Een sleufsilos of mestopslag mag onder voorwaarden buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Op de locatie Hoeve 3 is geen bouwvlak aanwezig. Ter plaatse is een bouwwerk aanwezig. Op grond van de overgangsbepalingen is een vergroting van de oppervlakte met maximaal 5% mogelijk.

In het ontwerp-bestemmingsplan is voor deze locatie de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden opgenomen. Er is geen bouwvlak op deze locatie aanwezig. Buiten het bouwvlak mag ter hoogte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur' een veldschuur aanwezig zijn. De planregels maken herbouw binnen de bestaande contouren van het gebouw mogelijk. Daarnaast zijn divers bouwwerken, geen gebouwen toegestaan (artikel 4.2.7.). Met ontheffing kan in bepaalde gebieden een dierenverblijf worden gerealiseerd. De mogelijkheden voor de bouw van mestsilos en sleufsilos buiten het bouwvlak zijn geschrapt omdat deze voortaan binnen een agrarisch bouwvlak moeten zijn gelegen.

Reclamant geeft aan dat op dit perceel in de toekomst geen bouwwerk meer kan worden opgericht. Op grond van het geldend bestemmingsplan heeft reclamant geen mogelijkheden voor de bouw van bouwwerken op zijn perceel. In het nieuwe bestemmingsplan zijn deze mogelijkheden zeer summier verruimd. De bouwmogelijkheden voor reclamant worden middels dit nieuwe bestemmingsplan niet beperkt.

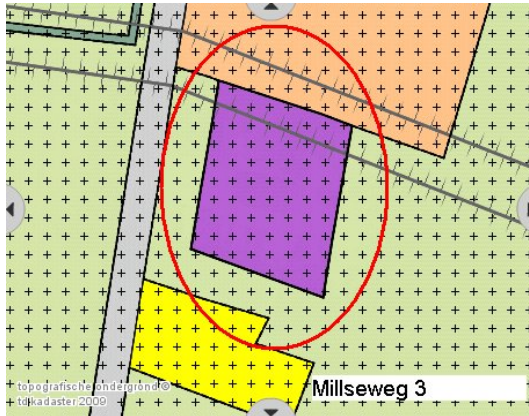
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door T. Philipsen ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

38. *Inhoud zienswijze van A.J.P. van de Leuvert, reclamant 38.*

Reclamant verzoekt de bestemming bedrijf te verruimen zodat alle activiteiten binnen deze bestemming plaatsvinden. Gevraagd wordt om de bestemming natuur voor het perceel P nummer 1312 te schrappen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpplan



Uitsnede ontwerpplan met ondergrond

In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 is voor de locatie Millseweg 3 de bestemming Bedrijf opgenomen. De omringende gronden hebben de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarden. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie Millseweg 3 de bestemming bedrijf met de aanduiding Sb11. Het bestemmingsvlak uit het geldend plan is overgenomen. In de voorschriften is bepaald dat de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing is beperkt tot de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing welke op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan met de daarvoor benodigde vergunning(en) is gerealiseerd. Reclamant geeft aan dat de feitelijke situatie ten aanzien van de buitenopslag niet overeenkomt met de voorgestelde bestemmingsregeling. Voor zover de bestaande buitenopslag gelegen is aan de achterzijde van het bouwvlak kan deze worden gecontinueerd. Het ligt in de rede om het bestaande bestemmingsvlak hierop aan te passen. De ruimtelijke impact is aanvaardbaar.

Op het gedeelte perceel P, nummer 1312 is in het verleden een poel aangelegd. Dit gedeelte heeft de bestemming natuur gekregen. De bestemming natuur zal worden geschrapt. Het gedeelte zal bestemd worden tot Agrarisch met waarden – Landschapswaarden.

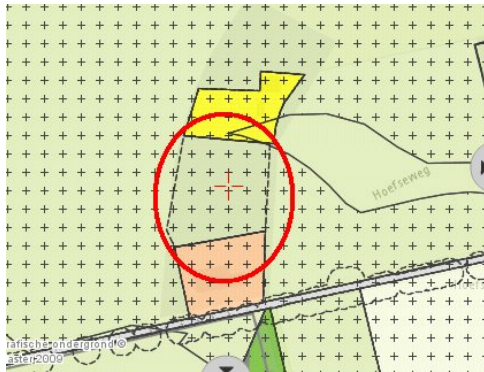
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door A.J.P. van de Leuvert ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (uitbreiding bestemming bedrijf aan achterzijde van het perceel, schrappen bestemming natuur) en gedeeltelijk ongegrond (uitbreiding bestemming bedrijf aan voorzijde van het perceel) te worden verklaard.

39. *Inhoud zienswijze van P en J. Hopman, reclamant 39.*

Reclamant is het niet eens met de wijze waarop het perceel achter Hoefseweg 4 is bestemd.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpplan

In het ontwerpbestemmingsplan heeft de betreffende locatie de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden. Middels de aanduiding saw-por-19 is het ter plaatse aanwezige strijdig gebruik onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht.

In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Haps heeft deze locatie de bestemming Agrarisch gebied. Zoals ook reclamant aangeeft, vallen de activiteiten onder het overgangsrecht. Het overgangsrecht is bedoeld om situaties die strijdig zijn met de bestemmingsregels uit het bestemmingsplan vooralsnog te laten voortduren waarbij de gedachte is dat binnen de planperiode de overgangssituatie zich oplost. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is geconstateerd dat een aantal situaties welke in het verleden onder het overgangsrecht zijn komen te vallen nog niet is opgelost. Er dient nu een nieuwe afweging te worden gemaakt hoe om te gaan met deze situaties. Dergelijke situaties kunnen niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. Per geval dient te worden bekeken of de bestaande situatie kan worden gelegaliseerd of dat de situatie alsnog actief moet worden beëindigd. In praktijk blijkt dat het beleidsmatig niet altijd wenselijk is om dergelijke situaties alsnog positief te bestemmen (legaliseren) maar dat het anderzijds ook niet wenselijk is om alsnog actief te gaan handhaven. In het licht hiervan is er voor gekozen om in het nieuwe bestemmingsplan gebruik te maken van de mogelijkheid om persoonsgebonden overgangsrecht ten aanzien van het gebruik op te nemen.

In casu is sprake van activiteiten welke strijdig zijn met de ter plaatse in het geldend bestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling. Op grond van de overgangsregeling kan het betreffende gebruik worden gecontinueerd. Er is geen sprake van een voornemen om handhavend op te treden.

In het licht van het nieuwe bestemmingsplan dient afgewogen te worden op welke wijze met deze situatie wordt omgegaan. Primair dient te worden bekeken of de betreffende activiteiten alsnog positief kunnen worden bestemd. Geconstateerd is dat sprake is van een stenenhandel. In de Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied welke onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met diverse functies in het buitengebied en in het bijzonder in de bebouwingsconcentraties. Wij zijn van oordeel dat een stenenhandel niet passend is in het buitengebied; een dergelijke activiteit hoort thuis op een bedrijventerrein. Het ligt derhalve niet in de rede dat deze functie nu positief bestemd wordt.

In de uitspraak van 24 juni 2009 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 24 juni 2009 geconstateerd dat op het gebruik het gebruiksovergangsrecht van toepassing is. Er is derhalve geen aanleiding is om tot actieve handhaving over te gaan.



In het licht hiervan biedt de nieuwe Wro en Bro middels het persoonsgebonden overgangsrecht een juridisch handvat aan de hand waarvan het bestaand gebruik, gebaseerd op de persoonlijke omstandigheden, gecontinueerd kan worden. Geconcludeerd wordt dat de bedrijfsmatige activiteiten niet passend zijn in het buitengebied, dat derhalve het positief bestemmen van de betreffende activiteiten niet wenselijk is. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak is het niet wenselijk dat de bestaande bedrijfsmatige activiteiten nu worden beëindigd. Middels het persoonsgebonden overgangsrecht wordt vastgelegd dat reclamant zijn bedrijfsmatige activiteiten kan blijven continueren.

Reclamant geeft aan dat met deze handelwijze de activiteiten worden gelegaliseerd. Het persoonsgebonden overgangsrecht is juist een kader aan de hand waarvan de ten principale ongewenste activiteiten op termijn eindig te doen zijn. Er wordt geen positieve bestemming opgenomen. In de voorschriften is opgenomen dat het bestaande gebruik mag worden gecontinueerd. Tevens is in de voorschriften aangegeven wie als bestaande gebruiker wordt aangemerkt. Het gebruik kan daarmee niet eeuwigdurend worden gecontinueerd.

### **Conclusie**

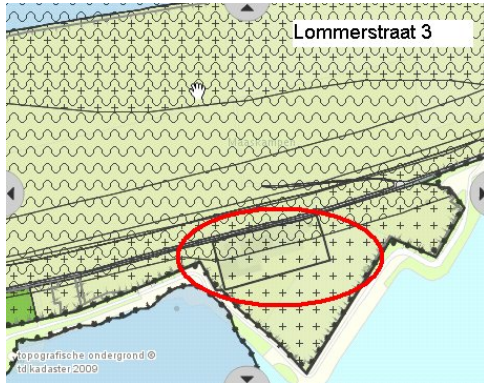
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door P. en J. Hopman ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

40. *Inhoud zienswijze van Maatschap J. en W. Loeffen, reclamant 40.*

Reclamant heeft bezwaar tegen de bestemmingsregeling voor de locatie Lommerstraat 3 en de omringende gronden welke de agrarische bedrijfsvoering kan beperken. Het betreft met name:

- a. dubbelbestemming Waterstaat – waterkering.
- b. Bestemming Agrarisch met toevoeging landschaps- en natuurwaarden met de aanduiding dassen en struweelvogels.
- c. Aanlegvergunningenstelsel.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpplan

**Algemeen**

De locatie Lommerstraat 3 met de omringende gronden is gelegen in het geldend bestemmingsplan Beerse Overlaat. Voor het bedrijf is een agrarisch bouwvlak opgenomen. De gronden zijn bestemd als Agrarisch gebied 1. De gronden in de uiterwaarden hebben tevens de bestemming waterstaatkundige doeleinden. In de doeleindenomschrijving is aangegeven dat de als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor o.a. het behoud en herstel van de op deze gronden voorkomende dan wel de daaraan eigen landschappelijke en/of cultuurhistorische en/of natuurwaarden, mitigerende maatregelen ten behoeve van het behoud en versterking van de biotoop van de das in het bijzonder en extensieve dagrecreatie. Tevens is er een aanlegvergunningenstelsel opgenomen op basis waarvan diverse werkzaamheden alleen met een vergunning mogen worden uitgevoerd, te weten, aanleg, verharding van paden, parkeergelegenheden, bedrijfsontsluitingswegen, aanbrengen van ondergrondse en/of bovengrondse leidingen, ontginningen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van grond, vellen of rooien van houtgewas, bebossen of beplanten van gronden, afgraven of afdammen van sloten of greppels, aanbrengen drainagebuizen, aanbrengen van recreatievoorzieningen, scheuren van grasland.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het gebied de bestemming Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden met de functieaanduiding dassen en struweelvogels. Tevens is op een gedeelte van het gebied de dubbelbestemming Waterstaat – waterkering opgenomen. In de bestemmingsomschrijving is onder andere aangegeven dat deze gronden bestemd zijn voor behoud, herstel en/of ontwikkeling van de landschapswaarden en natuurwaarden in het algemeen en in het bijzonder onder meer voor struweelvogels en dassen. Daarnaast is er een aanlegvergunningenstelsel opgenomen dat vergelijkbaar is met het huidige aanlegvergunningenstelsel.

**Ad a.**

De bestemming Waterstaatkundige doeleinden – waterkering is opgenomen ter bescherming van de waterkering en de directe omgeving. De begrenzing is gebaseerd op de informatie van het Waterschap. Er is een ontheffingenregime opgenomen op basis waarvan de bouwmogelijkheden op basis van de overige bestemmingen van deze gronden worden bepaald.

Ad b.

Hierboven is uiteengezet hoe de huidige planologische regeling luidt en wat de nieuwe planologische regeling wordt. Hieruit blijkt niet dat er grote verschillen tussen deze planologische regelingen zit. Wel zijn enkele nieuwe elementen opgenomen gebaseerd op gewijzigde inzichten en nieuwe beleidskaders zoals de regeling rond archeologische waarden en de dubbelbestemming Waterstaat – waterkering.

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant met de onderverdeling in AHS en GHS en de Verordening Ruimte). De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied waar de kwaliteiten dassenleefgebied en struweelvogelgebied aanwezig zijn. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-LN. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn: De aanduiding saw-stw heeft betrekking op de aanwezigheid van struweelvogelgebied. De aanduiding saw-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing van deze gebieden is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. In bijlage 3 zijn kaarten opgenomen waarop de gebiedskwaliteiten staan aangegeven.

Ad c.

Middels het bestemmingsplan worden diverse kwaliteiten in het gebied beschermd. In het onderhavige gebied worden met de aanduidingen dassen en struweelvogels en met de dubbelbestemming Waarde – archeologie de relevante kwaliteiten beschermd. Het daaraan gekoppelde aanlegvergunningstelsel geeft de werken en werkzaamheden aan welke slechts met een vergunning mogen worden uitgevoerd. Zoals hierboven is aangegeven is het verschil tussen het huidige aanlegvergunningstelsel en het in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel marginaal. Reclamant wordt niet onaanvaardbaar beperkt in de agrarische bedrijfsvoering.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door Maatschap J. en W. Loeffen ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

41. *Inhoud zienswijze van K. van Gemert, reclamant 38.*

Reclamant verzoekt de contouren van het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming bedrijf aan te passen in verband met gewijzigde inzichten qua bedrijfsvoering.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Reclamant heeft in verband met het opnemen van een bedrijfsbestemming een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Deze ruimtelijke onderbouwing is in bijlage 43 opgenomen. De begrenzing van het bestemmingsvlak is gebaseerd op deze ruimtelijke onderbouwing. Reclamant verzoekt om een wijziging van het bestemmingsvlak. De aard van deze wijziging is zodanig dat de reeds aangeleverde ruimtelijke onderbouwing niet meer aanluit op deze aanpassing. De ruimtelijke impact van de wijziging is onvoldoende onderbouwd. Het verzoek kan derhalve niet worden meegenomen.

**Conclusie**

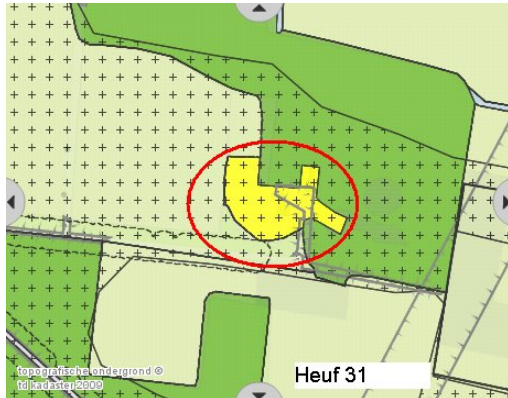
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door K. van Gemert ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

42. *Inhoud zienswijze van M.A.W. van Hövell tot Westerflier, reclamant 42.*

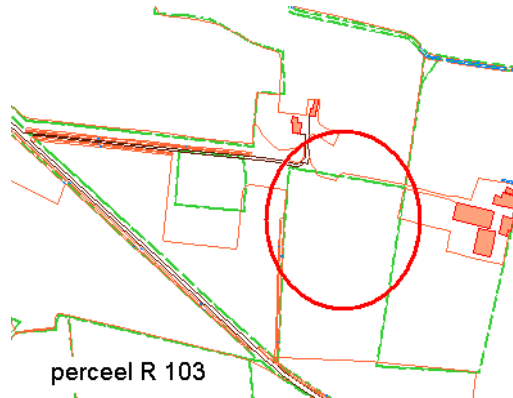
Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:

- a. er dient een bouwvlak op het perceel R 103 te worden opgenomen;
- b. landgoederen verdienen een bijzondere status in het bestemmingsplan.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



uitsnede kadastrale kaart

Ad a.

In het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 wordt de bestemming woondoeleinden op de kaart aangegeven met de letters Wa, Wb, Wc of Wd. De bestemming wonen is niet begrensd middels een bouwvlak. In de voorschriften (artikel 12, lid 3, 1a.) is aangegeven dat per aanduiding ten hoogste een woning mag worden gebouwd tenzij op de kaart anders is aangegeven. Middels de aanduiding Wb / 31 is aangegeven dat aan het adres Heuf 31 één woning, groter dan 450 M3 mag worden gebouwd. Er is ter plaatse een woning aanwezig. Bij het opstellen van de plankaart is gebruik gemaakt van een kadastrale ondergrond waarop onder meer contouren van (voormalige) woningen stonden aangegeven. Deze contouren hebben geen juridische functie. Er is geen sprake van een bouwvlak. Er kan derhalve geen bouwvlak worden geschrapd c.q. gehandhaafd. Relevant hierbij is nog de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 16 april 2008. zaaknummer ALGEMENE WET BESTUURSRECHT 07/1435 inzake de gehanteerde systematiek rond de bestemming wonen in het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998.

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt middels een bestemmingsvlak aangegeven waar de bestemming Wonen is opgenomen.

Reclamant stelt dat de bouwaanvragen onder nummer F. 12010-001 en F12010-006 van rechtswege zijn verleend.

De aanvragen om bouwvergunning met kenmerk F12010-001 en F12010-006 zijn niet van rechtswege verleend. De aanvraag om bouwvergunning met kenmerk F12010-001 is bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van 22 juni 2010 geweigerd.

Hiertegen is door reclamant bezwaar gemaakt. In overleg met reclamant is hierop nog geen beslissing op bezwaar gemaakt omdat thans gesprekken gaande zijn over gebiedsontwikkeling aan De heuf 31 te Beers. De aanvraag om bouwvergunning met kenmerk F12010-006 is om eenzelfde reden in overleg met reclamant aangehouden.

Ad b.

In de voorschriften zijn ruime mogelijkheden opgenomen om ontwikkelingsgerichte initiatieven te faciliteren. Er zijn diverse binnenplanse ontheffingsmogelijkheden en wijzigingbevoegdheden in het bestemmingsplan opgenomen. Eerst aan de hand van concrete initiatieven kan worden beoordeeld of de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aansluiten op het initiatief.

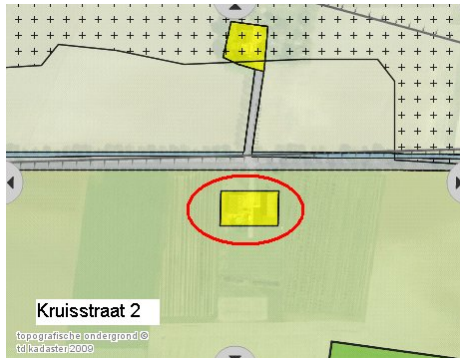
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door M.A.W. van Hövell tot Westerflief ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

43. *Inhoud zienswijze van P. Bens, reclamant 43.*

Reclamant verzoekt de bestemming wonen te wijzigen in de bestemming gemengd.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Deze locatie is een RBV-locatie. Alle bedrijfsmatige activiteiten zijn in het kader van de Regeling Beëindiging Veehouderijbedrijven beëindigd. Tevens is overtollige bebouwing gesloopt. Er is geen sprake van bedrijfsmatige activiteiten conform de Wet milieubeheer. Een bestemming gemengd is bedoeld om ruimte te geven op de zogenaamde vab-locaties aan bepaalde bedrijfsmatige activiteiten. Tevens wordt daarbij beoogd om sanering van de (bedrijfs)gebouwen te faciliteren. Op de locatie Kruisstraat 2 is alle overtollige bedrijfsbebouwing in het kader van de RBV verdwenen. Reclamant geeft geen enkel inzicht in enig voornemen om ter plaatse bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen. Een woonbestemming is de meest passende bestemming en doet recht aan de feitelijke situatie.

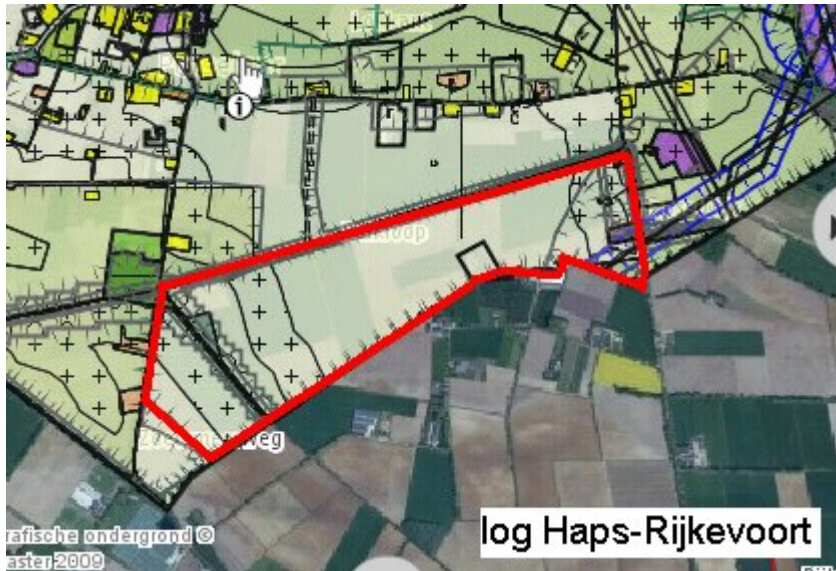
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door P. Bens ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

44. *Inhoud zienswijze van Stichting Leef Omgeving Gezond, reclamant 44.*

Reclamant verzoekt om inzicht in het ontwikkelingsplan log De Ass en log Haps-Rijkevoort. Reclamant is het niet eens met de mogelijkheid voor omschakeling naar intensieve veehouderij. Gevraagd wordt hoe het zit met nieuwvestiging en hervestiging. Het zou wenselijk zijn om bij nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven een ontwikkelingsplan toe te voegen zodat duidelijk is om welk soort bedrijven het gaat.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

In het Reconstructieplan Peel en Maas en de Verordening Ruimte is de integrale zonering vastgelegd. Deze integrale zonering dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied aangegeven. De gebiedsaanduiding landbouwontwikkelingsgebied kan derhalve niet geschrapt worden. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de geldende planologische kaders.

In een ontwikkelingsplan wordt nader onderzocht op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de ontwikkeling van een log. Het plan geeft met name inzicht in de wijze waarop nieuwvestiging van locaties mogelijk kunnen worden gemaakt. Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwvestiging in een log. Overigens is deze mogelijk in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 geschrapt. Ontwikkelingen van intensieve veehouderijbedrijven in een log zijn slechts mogelijk met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Hierin is het toetsingskader voor de individuele bedrijven omschreven. Hiervoor is geen ontwikkelingsplan nodig. Er is derhalve geen ontwikkelingsplan aan dit bestemmingsplan toegevoegd.

In de toelichting is aangegeven dat omschakeling slechts middels een partiële bestemmingsplanherziening mogelijk is. Dit betekent dat deze mogelijkheid niet op grond van dit bestemmingsplan aan de orde is. Indien omschakeling op een locatie aan de orde is dan dient hiervoor een procedure tot herziening van het bestemmingsplan te worden doorlopen. In het kader van deze procedure zal een integrale afweging omtrent de (ruimtelijke) haalbaarheid worden gemaakt.

In het log Haps-Rijkevoort liggen op het grondgebied van de gemeente Cuijk twee intensive veehouderijlocaties. Deze kunnen zicht binnen de kaders van dit bestemmingsplan en de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 ontwikkelen. Nieuwvestiging is niet mogelijk.



In paragraaf 4.2.5. van de toelichting wordt gesproken over nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak. Dit is op grond van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 niet meer mogelijk. De toelichting zal hierop worden aangepast.

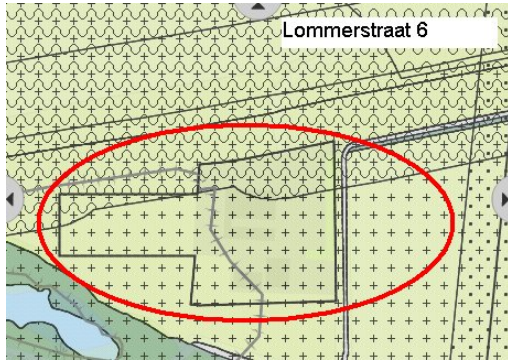
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door Stichting Leef Omgeving Gezond ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (aanpassing toelichting i.v.m. verbod op nieuwvestiging overige agrarische bedrijven) en gedeeltelijk ongegrond (overige opmerkingen) te worden verklaard.

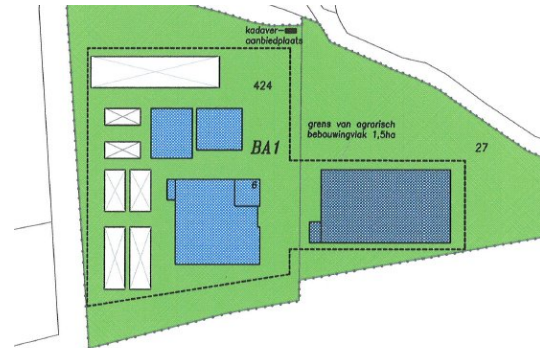
46. *Inhoud zienswijze van J.A.H.J. Cornelissen en C.W.A. Cornelissen-Arts, reclamant 46.*

Reclamant verzoekt de bestemmingsregeling zoals vastgelegd in het vastgestelde wijzigingsplan Buitengebied, Lommerstraat 6 Linden in de integrale herziening over te nemen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede wijzigingsplan

Gebleken is dat de begrenzing van het agrarisch bouwvlak uit het wijzigingsplan niet correct is overgenomen op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan. Dit dient te worden gecorrigeerd.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door J.A.H.J. Cornelissen en C.W.A. Cornelissen-Arts ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

47. *Inhoud zienswijze van J. van den Besselaar, reclamant 47.*

Reclamant verzoekt om correctie van de grens van het bestemmingsplan buitengebied in relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan Kom Haps ter hoogte van het perceel Zoetendaalstraat 10 te Haps.

*Overweging*



De begrenzing van het bestemmingsplan voor het buitengebied ter hoogte van Zoetendaalstraat 10 is mede gebaseerd op het geldend bestemmingsplan Kampsestraat/Zoetendaalstraat. Het nieuwe bestemmingsplan voor de kom Haps zal hierop worden aangepast. Er is geen aanleiding om de begrenzing zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 ter hoogte van het perceel Zoetendaalstraat 10 aan te passen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door J. van den Besselaar ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

48. *Inhoud zienswijze van Stichting Dassenwerkgroep Brabant, reclamant 48.*  
Reclamant heeft de navolgende opmerkingen:
- a. Alle ontwikkelingen in het kader van compensatie Dommelsvoort en compensatie RBL dienen in dit plan te worden opgenomen.
  - b. Een aantal bestaande evz's is bestemd als AW-L. Deze droge evz's dienen als natuur te worden bestemd.
  - c. Het gebied dassencorridor is niet opgenomen. Er wordt alleen gesproken van een dassencontour.
  - d. Enkele gebieden in de dassencorridor hebben niet de functieaanduiding saw-das. Voor alle gebieden in de dassencorridor dient de functieaanduiding saw-das te worden opgenomen.
  - e. Het recreatieterrein ter hoogte van de Sint Hubertseweg dient verlegd te worden.
  - f. Aanpassing artikel 36.1 en tevens de werking van dit artikel uitbreiden.
  - g. Voor het gebied Dassencorridor dient aanvullend te worden vastgelegd dat intensieve recreatie niet is toegestaan.
  - h. De recreatieve ontwikkeling aan Hantert 6 dient te worden geschrapt.
  - i. Er dient een aanvullende regeling te worden opgenomen in verband met de instandhouding van het areaal grasland.
  - j. Gevraagd wordt om aanvullende regels op te nemen voor het accentgebied boom- en vaste plantenteelt.
  - k. Er dienen regels te worden opgenomen ter voorkoming van licht- en geluidsoverlast.
  - l. De artikelen 4.6.2. en 5.6.2. zijn te ruim zodat nagenoeg alle activiteiten hieronder vallen.
  - m. Het artikel 4.6.1e dient ruimer te worden omschreven.
  - n. Er dient expliciet een verbod op het omzetten van grasland in akkerland te worden opgenomen voor het gebied met de functieaanduiding maasheggen.
  - o. Er wordt onderscheid gemaakt in de gebiedsaanduidingen Boom- en vaste plantenteelt categorie 1 en Boom- en vaste plantenteelt categorie 2. Het verschil is niet inzichtelijk

#### *Overweging*

Ad a.

Alle landschapselementen die in het kader van de natuurcompensatie voor de ontwikkelingen Dommelsvoort en RBL worden uitgevoerd en waarvan zekerheid is dat deze worden gerealiseerd, worden in dit plan planologisch vastgelegd.

Ad b.

Op de kaart zijn middels een gebiedsaanduiding Zoekgebied EVZ alle evz's aangegeven. Een en ander is gebaseerd op de kaart behorende bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. De feitelijk ingerichte evz's krijgen een aparte bestemming (natuur, bos). Voor zover er nog geen feitelijke inrichting aan de orde is, wordt de gebiedsbestemming A, AW-L of AW-LN gehanteerd. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar een bestemming natuur of bos.

Ad c.

De naam dassencontour wordt gewijzigd in dassencorridor.

Ad d.

De aanduiding saw-das is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. Een uitsnede van deze kaart is in bijlage 3 behorende bij de toelichting opgenomen.

Ad e.

Ten aanzien van het opnemen van een bestemming natuur met gedeeltelijk de aanduiding recreatie is het volgende van belang. De percelen kadastraal bekend gemeente Cuijk sectie L 3048 en 3049 hebben nu een agrarische bestemming. Er vindt een herinrichting plaats gericht op natuurontwikkeling. In combinatie met deze ontwikkeling wordt de politiehondenvereniging verplaatst uit een natuurgebied, gelegen in de EHS. Een gedeelte van het perceel wordt voor deze recreatieve activiteit ingericht. Het inrichtingsplan is in nauw overleg tussen Het Brabants landschap en de Dassenwerkgroep Brabant tot stand gekomen. Er vindt geen versterking van nabijgelegen ecologische verbindingzone plaats. Het betreffende perceel is niet het perceel

waar de natuurcompensatie voor het plan De Messemaker wordt gerealiseerd. Dit perceel is gelegen aan de westzijde van de Sint Anthonisloop en heeft reeds een natuurbestemming.

Ad f.

Gevraagd wordt om de redactie van artikel 36.1 aan te passen ter verduidelijking van de doelstelling. Het voorstel kan worden ondersteund. De nieuwe tekst zal luiden:

*Ter plaatse van de aanduiding "dassencorridor" is het buiten een bouwvlak niet toegestaan hekwerken en rasters te bouwen of aan te brengen die de doorgang van dassen beperken.*

In het plan is er voor gekozen om voor de dassencorridor aanvullende beschermende maatregelen op te nemen welke zijn vastgelegd via artikel 36.1 van de planregels. Voor het gebied met de gebiedsaanduiding saw-das is een aanlegvergunningstelsel opgenomen op grond waarvan voor het uitvoeren van een aantal werken en werkzaamheden een nadere afweging kan worden gemaakt in relatie tot het te beschermen belang te weten dassenleefgebied. Met deze regeling wordt voldoende invulling gegeven aan het te beschermen belang. Het is niet noodzakelijk om aanvullend hierop (buiten het gebied dassencorridor) regels ten aanzien van het plaatsen van hekwerken en rasters op te nemen.

Ad g.

Op grond van dit bestemmingsplan zijn nieuwe ontwikkelingen van intensieve recreatie niet mogelijk. Indien dergelijke initiatieven aan de orde zijn, dient een afzonderlijke afweging te worden gemaakt. Hiervoor is een partiële planherziening vereist. Het is niet nodig om dit aanvullend in dit bestemmingsplan voor het gebied dassencorridor op te nemen.

Ad h.

Ter onderbouwing van het initiatief voor een recreatieve ontwikkeling aan Hantert 6 te Sint Agatha is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Hierin wordt ingegaan op de (ruimtelijke) effecten van dit initiatief op de omgeving. Hierin wordt onder meer ingegaan op Flora- en Fauna-aspecten. Wij hebben geconcludeerd dat dit initiatief niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de aanwezige kwaliteiten in het gebied. De nieuwe functies vinden plaats binnen bestaande bebouwing. De locatie wordt landschappelijk versterkt wat een positieve uitwerking zal hebben op het leefgebied van de das. Er is geen aanleiding om geen medewerking aan dit initiatief te verlenen.

Ad i.

In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat het mogelijk is een aanlegvergunningstelsel in een bestemmingsplan op te nemen. In dit bestemmingsplan is onder andere een aanlegvergunningvereiste opgenomen voor het (permanent) omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur (AW-L en AW-LN). Een aanvraag om een dergelijke vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden. Dit is het toetsingskader. In dit bestemmingsplan wordt dit kader niet nader ingevuld. Het door reclamant aangegeven kader is wellicht te beperkend. Mogelijk kunnen hierover tussen de verschillende betrokken partijen nadere afspraken worden gemaakt in het kader van een convenant inzake de toepassing van het aanlegvergunningstelsel. Op grond van het huidige bestemmingsplan zijn vergelijkbare afspraken tussen betrokken partijen gemaakt en vastgelegd in het convenant Het Kuuks Akkoord.

Ad j.

De gebiedsaanduiding "accentgebied boom- en vaste plantenteelt" vloeit voort uit het reconstructieplan Peel en Maas. In de toelichting onder 4.2.6. wordt nader ingegaan op dit onderwerp. In het accentgebied is het mogelijk om onder voorwaarden een nieuw bouwvlak voor een boom- en vaste plantenteeltbedrijf op te nemen. Hiervoor is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Daarnaast wordt het maximum aan hoge teeltondersteunende voorzieningen binnen het agrarisch bouwvlak vrijgelaten mits de teelttechnische noodzaak hiervoor is aangetoond en er geen omschakeling naar glastuinbouw plaatsvindt. Deze gebiedsaanduiding stuurt derhalve niet op grondgebruik. Het door reclamant genoemde sub 1 tot en met 3 onder punt 10 is gericht op grondgebruik.

In het kader van de uitvoering van het Integrale gebiedsprogramma Laarakkerse Waterleiding wordt in gezamenlijkheid tussen divers partijen (gemeente, waterschap, provincie, ZLTO,

milieuvereniging Land van Cuijk) invulling gegeven aan de dassencorridor. Hierbij is afgesproken dat de invulling van het gebied aan de hand van concrete inrichtingsprojecten zal plaatsvinden. Er worden voor dit gebied geen specifieke regels opgenomen die sturing geven aan het grondgebruik in relatie tot dassenleefgebied. De inrichtingsmaatregelen bieden voldoende effect om tot een goede invulling van de dassencorridor te komen. Het ligt dan ook niet in de rede om nu alsnog aanvullende regels op te nemen in verband met het grondgebruik.

Ten aanzien van de mogelijkheden voor containerteelt, teeltondersteunende voorzieningen en kassen wordt opgemerkt dat de planregels voldoende borgen dat ongewenste ontwikkelingen in relatie tot dassenleefgebied en gebiedskwaliteiten in zijn algemeenheid worden voorkomen. Containerteelt, kassen zijn slechts toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn buiten het bouwvlak alleen onder voorwaarden, middels een afwijking toegestaan.

Ad k.

Het doel van een bestemmingsplan is om ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond aan te wijzen en met het oog op de bestemming regels te geven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. Het valt buiten de strekking van het bestemmingsplan om ten behoeve van de bescherming van de das regels (ter beperking van geluids- en lichtoverlast vanwege verkeer) op te nemen. Hiervoor zijn andere instrumenten inzetbaar.

Ad l.

Dit artikel wordt opgenomen om het gebruik niet onnodig te beperken. Het aanlegvergunningstelsel mag niet onevenredig belemmerend zijn voor het reguliere gebruik. In het geldend bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen.

Ad m.

Om het uniek Maasheggenlandschap te behouden lopen diverse projecten. Het integraal gebiedsprogramma Maasheggen wordt uitgevoerd door diverse partijen die belangen hebben in het Maasheggengebied. Middels dit project wordt gestreefd naar versterking van het Maasheggenbied via diverse uitvoeringstrajecten. In dit bestemmingsplan is, als vangnetconstructie, vastgelegd dat het verwijderen van maasheggen slechts is toegestaan mits hiervoor een aanlegvergunning is verleend. Wij achten het niet noodzakelijk om aanvullend extra regels via het planologisch traject op te nemen.

Ad n.

Het Maasheggengebied kent tevens de functieaanduiding saw-das. In verband met de aanwezigheid van deze kwaliteit is bepaald dat het (permanent) omzetten van grasland slechts mogelijk is mits hiervoor een aanlegvergunning is verleend. Ons inziens zijn hiermede voldoende mogelijkheden aanwezig om ook in het maasheggengebied een afweging te maken omtrent de wenselijkheid van het omzetten van grasland naar andere bodemcultuur.

Ad o.

In de toelichting wordt dit onderscheid nader omschreven. De toelichting onder 4.2.6. wordt op dit punt aangevuld.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door de Stichting Dassenwerkgroep Brabant ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (punten a, b, c en o) en gedeeltelijk ongegrond (punten d, e, f, g, h, i, j, k, l, m en n) te worden verklaard.

49. *Inhoud zienswijze van de Milieuvereniging Land van Cuijk, reclamant 49.*

Reclamant heeft de navolgende opmerkingen.

- a. Op een aantal agrarische bouwvlakken is geen aanduiding IV opgenomen (o.a. enkele bouwvlakken nabij Vianen).
- b. De zienswijze van de Dassenwerkgroep Brabant wordt als ingevoegd beschouwd.
- c. Als basis voor het bestemmingsplan worden de hoofdlijnen die zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte, de (Interim)Structuurvisie en het Reconstructieplan Peel en Maas gevolgd. Er dient een goede lokale vertaling te worden gemaakt.
- d. Samenhang tussen de verschillende activiteiten wordt onvoldoende in beeld gebracht.
- e. Verzocht wordt om in verband met het aspect gezondheid regels in het bestemmingsplan op te nemen om de leefomgeving te verbeteren of te beschermen: voldoende afstand tussen bedrijven onderling (1 a 2 km), geen varkens en pluimvee op 1 bedrijfslocatie, bij een bouwvergunningaanvraag een gezondheidseffectrapportage overleggen.
- f. Er dient een verbod voor het oprichten van geitenhouderijen te worden ingesteld.
- g. Het motorcrossterrein "Lombok" wordt niet in het geluidsonderzoek genoemd.
- h. De reconstructiedoelen op het gebied van stand komen niet terug in dit bestemmingsplan. De doelen uit de gemeentelijke geurverordening behoeven een ruimtelijke vertaling, bijv. regels ter beperking bouwvlakken, beperkte hoogte emissiepunten.
- i. Maximaal toelaatbare hoogte van luchtwassers, combiwassers, schoorstenen is te hoog en strijdig met de doelstelling uit het reconstructieplan om geuremissie terug te dringen.
- j. Het gebied tussen de maasheggen en de landgoederenzone is een belangrijke verbindingszone. Deze functie wordt bedreigd door ongewenste ontwikkelingen. Uitbreiding van het totale bebouwingsoppervlak moet niet mogelijk zijn, zoals omschakeling bedrijf Waltersbos 1, oprichten van 5 burgerwoningen aan Drogesestraat 10. De bescherming van het dassenleefgebied is niet middels bestemmingsplanregels vastgelegd. Het motorcrossterrein past niet binnen de dassencorridor. Ten aanzien van de boomteelt wordt verwezen naar de reactie van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant.
- k. De afspraken uit Het Kuuks Akkoord over aanlegvergunningen dienen in het bestemmingsplan te worden overgenomen.
- l. Aandacht voor het beperken van negatieve gevolgen van de intensieve veehouderij. Er wordt geen goede herbestemming voor RBV-locaties opgenomen. De regels (inclusief de ontheffingsmogelijkheden) voor hoogten van gebouwen, bijgebouwen en woningen zijn in AW, AW-L en AW-LN gelijk. Hoogten mogen niet ruimer zijn dan de geldende bestemmingsregelingen. Voor de individuele uitbreidingsgevallen wordt een omgevingstoets gemist. Tevens wordt in bepaalde gevallen afgeweken van de mogelijkheden op grond van de Verordening Ruimte.
- m. Planmer  
  1. Reclamant constateert dat de verschillen tussen de gehanteerde alternatieven minimaal zijn. Men verzoekt om een nadere onderbouwing.
  2. Reclamant zet vraagtekens bij de uitbreidingsmogelijkheden van stank vanwege het gemeentelijke geurbeleid met te ruime geurnormen. Men verzoekt om een overzicht van de verstrekte milieuvergunningen
  3. Reclamant is van mening dat elke verdere ontwikkeling van de intensieve veehouderij in strijd is met de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000 gebieden. Het Plan-Mer concludeert dat de NH3 uitstoot gelijk blijft of zelfs licht afneemt. Deze uitstoot zou fors af moeten nemen.
  4. Men geeft aan dat onder mitigerende maatregelen wordt gesteld dat het plaatsen van beplantingen een deel van de depositie af zouden kunnen vangen. In het plan vindt men daar niks van terug.
  5. Reclamant constateert dat de helft van de ammoniak depositie afkomstig is van rundveehouderij bedrijven. Dit aandeel wordt groter als de rundveehouderij met 10% groeit. Welke maatregelen uit het plan zorgen ervoor dat er geen toename van de ammoniakemissie plaats vindt.
  6. Reclamant vraagt naar de wijze waarop de conclusie van de voortoets dat een passende beoordeling niet nodig is kort gesloten is met de provincie.
- n. In de toelichting wordt niet gesproken over mest(be-)werking. In de planregels is een onoverzichtelijke regeling opgenomen. Gevraagd wordt welke vormen van mest(be-)verwerking mogelijk zijn.

- o. Gevraagd wordt om een uitleg van het verschil bij de aanduiding boom- en vaste plantenteelt categorie 1 en 2.
- p. Niet alle gebieden in de dassencorridor hebben de functieaanduiding saw-das. Alle gebieden zouden deze aanduiding moeten hebben.
- q. Ten aanzien van de planregels rond de huisvesting van seizoensarbeiders wordt een tekstvoorstel gedaan ter voorkoming van het aanwezig zijn van woonunits voor een langere periode dan 6 maanden.
- r. De definitie grondgebonden veehouderij en grondgebonden agrarisch bedrijf dienen te worden aangepast aan de Verordening Ruimte Noord-Brabant.
- s. Waarom worden reële agrarische bedrijven niet uitgedrukt in nge's.
- t. De begrippen horeca, dagrecreatie en ondergeschikte horeca worden niet goed omschreven. Dit is van belang in relatie tot natuurgebieden en Natura 2000-gebieden.

### *Overweging*

#### Ad a.

Uitgangspunt bij het opnemen van de aanduiding IV is de aard van de feitelijke en/of vergunde activiteiten. Voor een aantal bouwvlakken is niet de juiste aanduiding opgenomen. Zoals door reclamant wordt aangegeven betreft dit o.a. de locaties Hapsebaan 33 en 34 te Vianen. Het betreft hier intensieve veehouderijbedrijven. Dit wordt gecorrigeerd.

#### Ad b.

Omtrent de beantwoording van de zienswijze van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant wordt verwezen naar het gestelde onder punt 48.

#### Ad c.

In dit bestemmingsplan zijn de beleidsmatige kaders uit de provinciale regelgeving lokaal vertaald. Het gaat in het bijzonder over de integrale zonerings, de gebiedskwaliteiten (zoals dassenleefgebied, aardkundige waarden etc.), de planologische bescherming van de evz's, waterberging en de ontwikkelingsruimte voor de agrarische sector. Wij zijn van oordeel dat wijze van regelen recht doet aan de boogde ontwikkelingsrichting die middels de provinciale regelgeving wordt voorgestaan.

#### Ad d.

Soms heb je te maken met bepaalde beleidsmatige ontwikkelingen waardoor middels dit bestemmingsplan in samenhang richting aan kan worden gegeven. Bijvoorbeeld het opnemen van een integrale zonerings en de daarmee verband houdende ontwikkelingsruimte voor de intensieve veehouderij. Ook het vastleggen van gebiedskwaliteiten en het opnemen van een aanlegvergunningstelsel dat beoogt deze kwaliteiten te beschermen is zo'n voorbeeld. Er zijn echter ook bestaande activiteiten, situaties die in dit plan worden vastgelegd (bijvoorbeeld gelet op bestaande rechten) welke minder passend zijn in een samenhangend geheel. Met dit plan wordt beoogd een zo samenhangend ruimtelijk kader te bieden aan de hand waarvan ontwikkelingsperspectief wordt geboden of een ontwikkelingsrichting wordt aangegeven terwijl anderzijds bestaande activiteiten gerespecteerd worden.

#### Ad e.

Er zijn onvoldoende wettelijke kaders om het gezondheidsaspect een zodanige vertaling te geven dat ruimtelijk sturing kan worden gegeven middels het bestemmingsplan. De ontwikkelingsruimte voor de intensieve veehouderij is echter wel begrensd. De kaders zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Bij het bepalen van deze kaders heeft het gezondheidsaspect wel een rol gespeeld. Daarnaast wordt op rijksniveau nader onderzoek plaats naar eventuele gezondheidseffecten en de eventuele noodzaak voor aanvullende regels. Er zijn op dit moment onvoldoende kaders om lokaal regels hiervoor op te nemen.

#### Ad f.

In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 is een bepaling opgenomen over de ontwikkelingsmogelijkheden voor geiten- en schapehouderijen. Deze regeling is opgenomen in verband met een toenemend aantal gevallen van besmetting met Q-koorts in Brabant en is gebaseerd op het deskundigenadvies van het RIVM. Het gaat hier om een bouwstop voor



geiten- en schapenhouderijen in geheel Noord-Brabant. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling sluit niet geheel aan bij de Verordening. De voorschriften worden aangepast (artikel 4.2.1.e en 4.4.3. nieuw). Nieuwvestiging van een geitenhouderij is niet mogelijk.

Ad g.

Ten aanzien van het crossterrein Lombok is het volgende van belang. Gebleken is dat het crossterrein Lombok een gezoneerd terrein is. Op 19 augustus 1986 hebben gedeputeerde staten van Noord-Brabant een geluidszone rond het motorcrossterrein Lombok vastgesteld. De minister van VROM heeft dit besluit op 16 december 1987 goedgekeurd. Abusievelijk is deze zone niet in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. Dit zal worden gecorrigeerd. In het bestemmingsplan wordt de zone middels een aanduiding geluidszone – industrie weergegeven. In artikel 36.3 is bepaald dat binnen deze zone geen geluidsgevoelige bebouwing mag worden opgericht tenzij een hogere waarde is vastgesteld.

In het akoestisch onderzoek wordt ingegaan op de effecten van wegverkeer en railverkeer. Middels het onderzoek worden de geluidszones vanwege de wegen en de spoorweg bepaald. Het onderzoek richt zich niet op het industrielawaai. Het terrein Lombok is reeds gezoneerd. Er behoeft derhalve geen onderzoek meer plaats te vinden aan de hand waarvan de zone wordt bepaald.

In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 heeft deze locatie de bestemming Recreatieve doeleinden met de subbestemming motorcrossterrein. In het nieuwe bestemmingsplan is de huidige planologische regeling voor deze locatie overgenomen. Er is derhalve geen nieuwe afweging omtrent planologische toelaatbaarheid van deze bestemming gemaakt.

Ad h.

In het Reconstructieplan Peel en Maas zijn onder meer doelstellingen ten aanzien van het terugdringen van het aantal stankgehinderden opgenomen. Om hieraan invulling te geven worden diverse sporen gevolgd. De gemeente heeft onder andere een gemeentelijke geurverordening opgesteld. Middels technische maatregelen wordt de stankhinder beperkt. In de omgevingsvergunning, onderdeel milieu wordt het geurhinderaspect specifiek beoordeeld. In algemene zin heeft het aspect geurhinder voor het bepalen van de planologische kaders een rol gespeeld bij de totstandkoming van de integrale zonering. De integrale zonering is in het bestemmingsplan als gebiedsaanduiding opgenomen. Deze indeling is mede bepalend voor het ontwikkelingsperspectief voor de intensieve veehouderij. De groeimogelijkheden van de bouwvlakken voor intensieve veehouderij zijn hierop gebaseerd. Een eventuele vergroting van het bouwvlak kan alleen middels een wijzigingsbevoegdheid. De gemeente dient aan de hand van een ruimtelijke onderbouwing nader te beoordelen in hoeverre een vormverandering of vergroting ruimtelijk aanvaardbaar is. De ontwikkelingsmogelijkheden binnen een bouwblok worden in het kader van de Wet milieubeheer getoetst.

Hiermede wordt het aspect stank als kwaliteit voor de leefomgeving in voldoende mate meegenomen in dit bestemmingsplan.

Ad i.

In de planregels zijn bepalingen opgenomen waarin de regels voor de bouwwerken zijn vastgelegd. Deze regels hebben onder meer betrekking op de hoogte van de luchtwassers en combiwassers. Met deze regels wordt voorzien in een regeling waarin een goede balans is tussen de noodzakelijke bouwmogelijkheden in verband met een goede bedrijfsvoering en de ruimtelijke impact van de bouwwerken. De maximale grenzen worden mede bepaald door de ruimtelijke effecten vanwege de bouwmogelijkheden. Deze effecten hebben onder meer betrekking op de gevolgen voor de leefomgeving. Daarnaast wordt een concreet initiatief in het kader van de Wet milieubeheer getoetst.

Ad j.

In het Reconstructieplan Peelen Maas is bepaald dat tussen de landgoederenzone en het Maasheggengebied invulling wordt gegeven aan een dassencorridor. In het

ontwerpbestemmingsplan is dit gebeurd middels de gebiedsaanduiding dassencontour. Deze naam wordt gewijzigd in dassencorridor. Voor dit gebied is een beperkt beschermingsregime opgenomen (artikel 36.1). Daarnaast is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor de gebieden met de functieaanduiding saw-das. De aanduiding saw-das is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. Een uitsnede van deze kaart is in bijlage 3 behorende bij de toelichting opgenomen.

In het kader van de uitvoering van het Integrale gebiedsprogramma Laarakkerse Waterleiding wordt in gezamenlijkheid tussen divers partijen (gemeente, waterschap, provincie, ZLTO, milieuvereniging Land van Cuijk) invulling gegeven aan de dassencorridor. Hierbij is afgesproken dat de invulling van het gebied aan de hand van concrete inrichtingsprojecten zal plaatsvinden. De inrichtingsmaatregelen bieden voldoende effect om tot een goede invulling van de dassencorridor te komen.

De bestaande activiteiten die reeds op grond van het geldend bestemmingsplan positief zijn bestemd, zijn overgenomen. Nieuwe activiteiten waarvoor een bestemmingsverandering vereist is (zoals het vergroten van een bouwvlakken, nieuwbouw woning) dient het bestemmingsplan te worden herzien. Daarbij wordt een afweging gemaakt of de beoogde activiteit planologisch haikbaar is.

Daarmee wordt voldoende invulling gegeven aan het begrip dassencorridor.

Ten aanzien van de boomteelt wordt verwezen naar de het antwoord op de reactie van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant onder nr. 48.

Ad k.

In de geldende bestemmingsplannen zijn aanlegvergunningstelsels opgenomen. Bij diverse partijen (ZLTO, WBE de Overlaat, Milieuvereniging Land van Cuijk, IVN afdeling De Groene Overlaat) bestond de wens nadere afspraken te maken over de praktische toepasbaarheid en invulling van dit stelsel. Het pakket aan afspraken zou moeten leiden tot meer rendement voor natuur en landschap zonder dat de landbouw wezenlijk in de bedrijfsvoering wordt aangetast. Door de gemaakte afspraken kan een deel van de regelgeving van het bestemmingsplan terugtreden. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in het convenant "t Kuuks Akkoord". Dit convenant vervalt als het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt. Basis voor de totstandkoming van de nadere afspraken was de aanwezigheid van een in het bestemmingsplan opgenomen juridisch kader in de vorm van de aanlegvergunningstelsels. Deze afspraken kunnen niet worden vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan. Ook in dit bestemmingsplan wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen op basis waarvan bepaalde (gebieds)kwaliteiten worden beschermd. Indien de wens bestaat om opnieuw afspraken te maken over de praktische invulling dan kan opnieuw met partijen hierover worden gesproken. Er zou dan aan de hand van het nieuwe bestemmingsplan een nieuw convenant kunnen worden opgesteld waarin vergelijkbare afspraken worden vastgelegd als in "t Kuuks Akkoord".

Ad l.

De ontwikkeling van de intensieve veehouderij is een bijzonder aandachtspunt in dit bestemmingsplan. In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 zijn belangrijke ruimtelijke kaders vastgelegd die in dit bestemmingsplan worden opgenomen.

Ten aanzien van de RBV-locaties wordt opgemerkt dat voor alle locaties de meest passende bestemming is opgenomen. De opgenomen bestemmingsregeling varieert en sluit aan bij de feitelijke situatie. Uitgangspunt van de RBV-regeling was dat de gebezigde intensieve veehouderijtak moest worden beëindigd. In alle gevallen is de intensieve veehouderijtak waarvoor gebruik is gemaakt van de RBV-regeling beëindigd. In twee gevallen is een bestemming Agrarisch bouwvlak met IV opgenomen omdat de betreffende ondernemers na beëindiging van een bedrijfstak een andere bedrijfstak zijn gestart (beëindiging varkens, opstart of continueren van melkgeiten of kalvermesterij). In een aantal andere gevallen is er een agrarisch bouwvlak zonder IV opgenomen. Het betreft bedrijven waarbij de intensieve veehouderijtak is beëindigd maar waar een andere tak (bijvoorbeeld akkerbouw) is gecontinueerd.

De regels voor hoogten van gebouwen bijgebouwen en woningen zijn binnen de bestemmingsregeling A, AW-L en AW-LN gelijk. Juist vanwege de differentiatie in

gebiedskwaliteiten is er in het bestemmingsplan voor gekozen om gedeeltelijk een rechtstreekse regeling op te nemen en aanvullend een regeling op grond waarvan middels een ontheffing grotere hoogtes kunnen worden toegestaan. Hierbij is bepaald dat gebruik kan worden gemaakt van deze ontheffingsregeling mits de gewenste hoogte stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is. Hiermede heeft de gemeente een instrument om afhankelijk van de gebiedskwaliteiten een nadere afweging te maken. De regeling uit de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 betreffende de verdiepingenstallen wordt in dit bestemmingsplan overgenomen.

In de retrospectieve toets wordt aangegeven welke nieuwe (rode) ontwikkelingen in het plan worden meegenomen. Voor zover aan de orde zijn voor de betreffende ontwikkelingen ruimtelijke onderbouwingen opgesteld aan de hand waarvan is beoordeeld of de gewenste ontwikkeling planologisch aanvaardbaar is. Deze stukken zijn in de bijlagen opgenomen. In een aantal gevallen dienen gedeputeerde staten voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een ontheffing op grond van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 te hebben verleend. Er zijn ontheffingsaanvragen voor de locaties Elstweg 38, Broekkant 12, en Hoekstraat 6 ingediend. Vaststelling van de betreffende planonderdelen kan slechts plaatsvinden nadat de gevraagde ontheffing is verleend.

#### Ad m Planmer

1. Deze constatering is terecht. De nadere onderbouwing is gebaseerd op het Plan-MER voor de reconstructie en op diverse plan-MER's voor bestemmingsplannen buitengebied waar vergelijkbare ontwikkelingen in geregeld worden. De mer-commissie heeft alleen wat betreft de NH3 uitstoot van duurzame locaties en de fijn stof uitstoot van grote pluimveehouderijen om een aanvulling gevraagd. Deze aanvulling wordt toegevoegd aan het Plan-MER.
2. De gemeente heeft onlangs haar eigen geurbeleid geëvalueerd. Deze evaluatie kan ter beschikking worden gesteld aan belangstellenden. Het gemeentelijk geurbeleid is een eigenstandig beleid dat in principe los staat van de planologisch-juridische regelingen in voorliggend bestemmingsplan. Daar waar staat dat er geen sprake mag zijn van milieuhygiënische belemmeringen, wil dit zeggen dat ook moet worden voldaan aan het geurbeleid.
3. Het Plan-Mer toetst of er significante effecten te verwachten zijn op Natura 2000 gebieden. De mer-commissie heeft wat betreft de NH3 uitstoot van duurzame locaties om een beknopte aanvulling gevraagd. Deze aanvulling wordt toegevoegd aan het Plan-MER. De verwachting blijft dat er geen significante effecten te verwachten zijn. Voor een afname van de NH3 uitstoot zal extra beleid nodig zijn, b.v. wat betreft de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en wat betreft de sanering van piekbelastingen op Natura 2000 gebieden.
4. Bij de meeste wijzingen van het bouwblok wordt een landschappelijke inpassing geeist. Verder dient bij bouwblokvergrotingen voor de intensieve veehouderij ten minste 10% van het bouwvlak te worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. Verder wordt de aanplant van houtwallen separaat gestimuleerd in het kader van STIKA / Groenblauwe Diensten.
5. Voor melkveehouderijbedrijven is een extra voorwaarde opgenomen in het plan (zie AW-L) Voor grondgebonden agrarische bedrijven geldt, naast de voorwaarden genoemd in sub f (algemene voorwaarden), dat vergroting van het bouwvlak is toegestaan tot een maximum van 2,5 ha, met uitzondering van bedrijven gelegen ter plaatse van de aanduiding 'zoninging Natura 2000-gebied'. Er is dus een extra zoninging aangebracht rondom de Oeffelter Meent. De gemeente wil wel de melkveehouderij behouden in het gebied vanwege de bijdrage van deze sector aan natuur en landschap (openheid, grasland, dassen).
6. De conclusies van de voortoets zijn separaat kort gesloten met de provincie Noord-Brabant. Zij hebben aangegeven deze conclusie te delen. De mer-commissie heeft wel gevraagd om de mogelijke ontwikkelingen op duurzame locaties aan te vullen. Dit zal geschieden.

#### Ad n

In dit bestemmingsplan is bepaald dat mestbewerking alleen is toegestaan indien het onderdeel vormt van de agrarische bedrijfsvoering. In de definitie van agrarisch bedrijf is bepaald dat voorzieningen voor de mestverwerking / vergisting van de mest afkomstig van het eigen bedrijf zijn toegestaan. Dergelijke installaties dient binnen het agrarisch bouwvlak te worden gesitueerd. Andere vormen van mestbe- en/of verwerking zijn niet toegestaan. Dit is bijvoorbeeld expliciet bij agrarisch-technische hulpbedrijven uitgesloten (mestopslag is wel

mogelijk). Een en ander is derhalve alleen mogelijk mits hiervoor een aparte bestemmingsregeling is opgenomen.

Ad o

Voor het hele reconstructiegebied Peel en Maas, dus inclusief het accentgebied boom- en vaste plantenteelt, worden in verband met het grondgebruik vier categorieën gebieden onderscheiden. Hierbij geldt dat bij categorie 1 geen mogelijkheden zijn voor boom- en vaste plantenteelt en bij categorie 4 veel ontwikkelingsruimte is. De categorieën 2 en 3 zitten hier tussenin. Al deze vier categorieën komen binnen de gemeente Cuijk voor. Voor categorie 1 en 2 is een aparte regeling opgenomen. Deze zijn als gebiedsaanduiding opgenomen. Binnen het gebied met categorie 1 is boom- en vaste plantenteelt een strijdig gebruik. Voor het gebied binnen categorie 2 is een regeling met aanlegvergunningstelsel in de regels opgenomen.

Ad p

De aanduiding saw-das is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. Een uitsnede van deze kaart is in bijlage 3 behorende bij de toelichting opgenomen.

Ad q.

In de toelichting is omschreven op welke wijze invulling wordt gegeven aan het thema huisvesting seizoensarbeiders. Deze tekst is nog aangescherpt. De wijze waarop in de voorschriften is bepaald dat stacaravans / woonunits per jaar maximaal 6 maanden aaneengesloten aanwezig mogen zijn, is wellicht onvoldoende duidelijk. De tekst wordt op dit punt aangepast (o.a. artikel 3.3.8. nieuw).

Ad r

Wij concluderen dat de door ons gehanteerde definitie meer aansluit bij de gemeentelijke uitgangspunten. De definitie grondgebonden agrarisch bedrijf uit de de Verordening Ruimte Noord-Brabant zal niet worden overgenomen. De definitie intensieve veehouderij is reeds conform de definitie uit de Verordening.

Ad s

Het LEI, onderdeel van Wageningen Universiteit heeft een methode ontwikkeld aan de hand waarvan verschillende typen van agrarische bedrijven kunnen worden vergeleken en kan de economische bedrijfsomvang en het bedrijfstype worden berekend ([www.lei.wur.nl](http://www.lei.wur.nl)). Tot 2010 werden de Nederlandse grootte-eenheden (nge) gebruikt in de bedrijfstypering. Deze nge was gebaseerd op het bruto-standaardsaldo. Vanaf 2010 is daarvoor de Standaardopbrengst (SO) in gebruik. De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst per ha of per dier die met het gewas of de diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald.

Een volwaardig bedrijf is een moeilijk te omschrijven en te kwantificeren begrip. Afhankelijk van het doel van de vraag kan het bijvoorbeeld gedefinieerd zijn als voldoende productieve werkgelegenheid op een bedrijf voor tenminste een persoon, of een bepaald niveau aan toegevoegde waarde of de continuïteitskansen onder toekomstig beleid. Bij het laatste heeft ook de financiering van het bedrijf invloed. Er kan ook voor een combinatie van factoren worden gekozen, bijvoorbeeld dat het bedrijf een dagtaak voor een persoon moet opleveren en dat het de mogelijkheid biedt tot een 'redelijk' inkomen.

Vaak wordt de bedrijfsomvang (gemeten in nge) als indicator gebruikt om te bepalen of een bedrijf al dan niet volwaardig is. De nge zijn echter normen. De werkelijke economische omvang bij individuele bedrijven zal dan ook vaak afwijken van de norm. Er zijn immers bedrijven die bovengemiddelde resultaten behalen en andere bedrijven die bij vergelijkbare bedrijfsopzet onder het gemiddelde blijven. Daarnaast geldt ook dat de afzet van producten kan verschillen of dat ook inkomen wordt behaald uit activiteiten die geen norm krijgen, zoals verwerken van producten, loonwerk, natuurbeheer of energieproductie. Er is dus meer informatie van bedrijven nodig om de volwaardigheid goed te kunnen beoordelen. Het LEI koppelt volwaardigheid daarom bij voorkeur niet aan een normatieve bedrijfsomvang.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt in de wijzigingsbevoegdheid bij een vergroting van een agrarisch bouwvlak o.a. als eis gesteld dat een vergroting noodzakelijk dient te zijn voor een

doelmatige agrarische bedrijfsvoering en/of –ontwikkeling van een reëel bedrijf. Onderzocht dient te worden of sprake is van een reëel bedrijf. De LEI-methode (SO en voorheen nge) is hierbij een hulpmiddel. Het is niet wenselijk om nu voor de gehele planperiode vast te leggen wanneer sprake is van een reëel bedrijf. Dit dient aan de hand van de concrete situatie te worden beoordeeld.

Ad t

In artikel 1 zijn definities opgenomen van de begrippen dagrecreatie, horeca / horecabedrijf, extensieve recreatie, verblijfsrecreatie. Ondergeschikte horeca is gekoppeld aan een maximum oppervlakte. Hiermee is het beoordelingskader voor deze begrippen bepaald. Dit wordt voldoende geacht om concrete initiatieven goed te kunnen beoordelen.

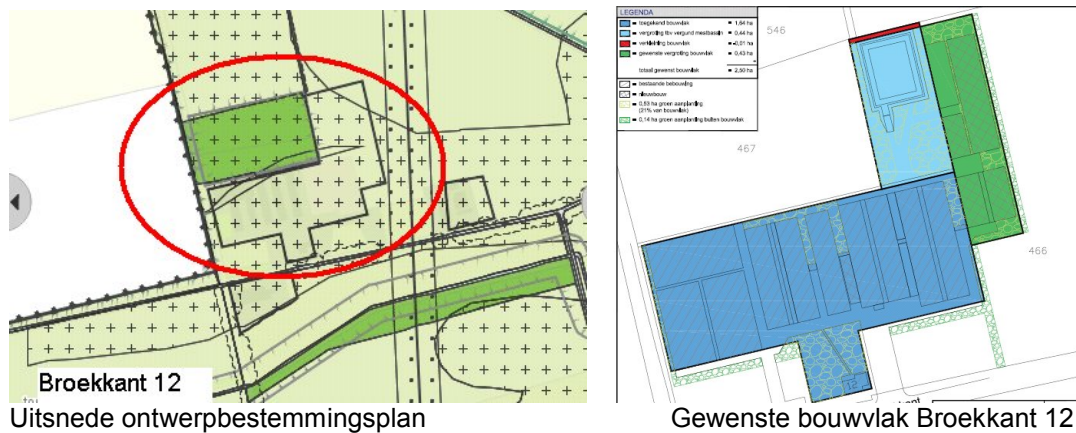
### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door de Milieuvereniging Land van Cuijk ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (punt a, f, l voor wat betreft het aspect verdiepingenstal en q) en gedeeltelijk ongegrond (punt b, c, d, e, g, h, i, j, k, l met uitzondering van het aspect verdiepingenstal, m, n, o, p, r) te worden verklaard. De door reclamant ingebrachte opmerkingen ten aanzien van punt m zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen door de evaluatie van het geurbeleid en de aanvullingen vanuit de mer-commissie toe te voegen aan het plan. Dit onderdeel van de ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (m1, m2 en m6) en gedeeltelijk ongegrond (m3, m4 en m5) te worden verklaard.

50. Inhoud zienswijze van H. Schepers, reclamant 50.

Reclamant maakt bezwaar tegen de uitbreiding van het agrarisch bouwblok van zijn buurman op de Broekkant 12. Hij verhuurt stallen aan zijn buurman. De gemeente Cuijk beschouwt Broekkant 10 en 12 als één inrichting met één milieuvergunning. De buurman wil nu stoppen met huren. De ammoniakrechten van nr. 10 moeten op nr. 10 blijven. Reclamant vindt de uitbreiding in strijd met het eigen gemeentelijk beleid (de plantoelichting) en in strijd met het provinciaal beleid (de verordening ruimte). Hij verwacht een uitbreiding van het aantal dieren (zeugen en biggen). Reclamant geeft aan dat enkele uitgangspunten van het uitbreidingsplan niet kloppen (ruimte per big, toe-eigenen rechten nr. 10). Verder vraagt reclamant zich af of er een NB-Wet vergunning nodig is en dat een goed woon- en leefklimaat niet is aangetoond. Het nabijgelegen bosje behoort tot de EHS. Het archeologisch onderzoek is doorgeschoven naar de bouwvergunning terwijl er boven de 2500 m<sup>2</sup> onderzoek nodig is. Reclamant verzoekt de uitbreiding ongedaan te maken.

*Overweging*



In het bestemmingsplan zijn de bedrijven Broekkant 10 en Broekkant 12 bestemd als agrarisch bouwblok (intensieve veehouderij). De ondernemer van Broekkant 12 heeft een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan een vergroting van het agrarisch bouwvlak tot 2,5 ha. Een en ander paste binnen de beleidsmatige kaders zoals opgenomen in het Reconstructieplan Peel en Maas. De gemeente is van mening dat bedoelde uitbreiding past binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid. De AAB heeft de uitbreiding voorzien van een positief advies. Men spreekt van een reële uitbreiding. Het provinciale beleid is op dit punt gewijzigd. De maximale omvang van een agrarisch bouwvlak voor intensieve veehouderij in een verwevingsgebied is beperkt tot 1,5 ha. Een en ander is in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 vastgelegd. In artikel 9.6 van de Verordening is een ontheffingsregeling voor lopende zaken opgenomen. Er is een beroep gedaan op deze ontheffingsmogelijkheid. Gedeputeerde staten hebben nog geen definitief besluit genomen op dit ontheffingsverzoek. De bedoelde ontheffing is derhalve nog niet aanwezig. Op dit moment kan derhalve geen medewerking worden verleend aan de uitbreiding van het bouwvlak. De in het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 opgenomen planologische regeling wordt overgenomen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door H. Schepers ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

51. *Inhoud zienswijze van Th. v.d. Cruijzen, reclamant 51.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Hij maakt bezwaar tegen het toekennen van de bestemming AW-L en de aanduidingen saw-aa en saw-das. Hij verwacht beperkt te worden in het gebruik van zijn gronden. Ook zal de waarde aanzienlijk verminderen.

*Overweging*

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn. De aanduiding saw-aa heeft betrekking op de aanwezigheid van aardkundig waardevol gebied. De begrenzing is gebaseerd op de provinciale Aardkundige Waardenkaart. Deze is tevens opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. De aanduiding saw-das heeft betrekking op de kwaliteit van dassenleefgebied. De begrenzing is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. Ter bescherming van specifieke kwaliteiten in het gebied (bijv. aardkundig waardevol gebied, dassen) is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen waarbij de toelaatbaarheid van de ruimtelijke ingrepen wordt getoetst aan de te beschermen kwaliteiten. Op deze manier worden wallen en singels beschermd. De aanduiding saw-das komt uit het provinciaal beleid (subzoning groene hoofdstructuur) De gemeente wil dit beleid m.b.t. dassen doorvertalen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Dit beleid zit overigens ook al in het vigerende plan. Reclamant wordt niet verder beperkt ten opzichte van de geldende planologische regeling. Er zal dan ook geen schade zijn.

**Conclusie**

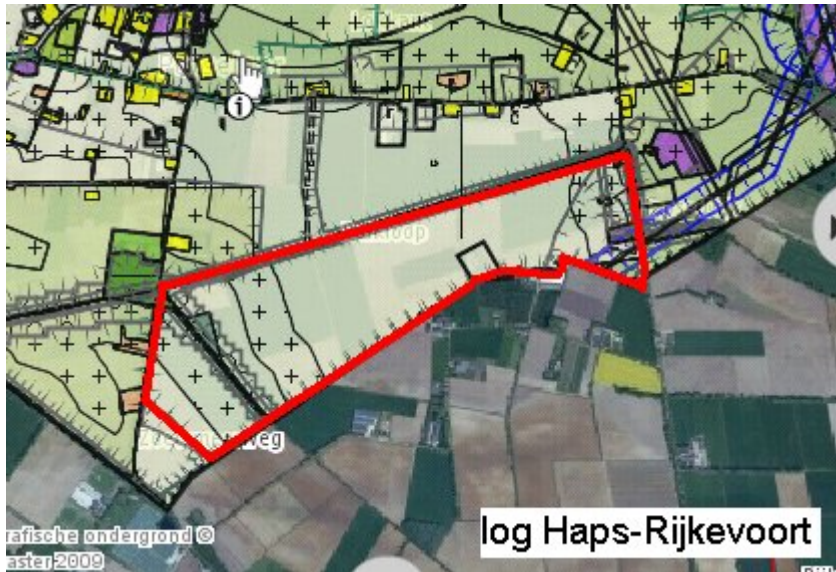
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door Th. Van de Cruijzen ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

52. *Inhoud zienswijze van fam. van den Heuvel en fam. Peters, reclamant 52.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. reclamant zet vraagtekens bij de realisatie van het LOG Haps-Rijkevoort in relatie tot de burgers en de natuur. Hoe zit het met de gezondheid en de luchtkwaliteit. Men vindt dat het betreffende LOG geen doorgang moet vinden;
- b. reclamant verzoekt om meer inzicht in de ontwikkelingsplannen voor de LOG's;
- c. reclamant wil geen omschakeling naar intensieve veehouderij in verwevingsgebied;
- d. reclamant wil geen nieuwvestiging van intensieve veehouderij of overige agrarische bedrijven in verwevingsgebied.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

**Ad a**

In het Reconstructieplan Peel en Maas en de Verordening Ruimte is de integrale zonerings vastgelegd. Deze integrale zonerings dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en log aangegeven. De aanduiding log kan derhalve niet geschrapt worden. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelings moeten passen binnen de geldende planologische kaders.

**Ad b**

In een ontwikkelingsplan wordt nader onderzocht op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de ontwikkeling van een log. Het plan geeft met name inzicht in de wijze waarop nieuwvestiging van locaties mogelijk kunnen worden gemaakt. Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwvestiging in een log. Overigens is deze mogelijk in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 geschrapt. Ontwikkelingen van intensieve veehouderijbedrijven in een log zijn slechts mogelijk met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Hierin is het toetsingskader voor de individuele bedrijven omschreven. Hiervoor is geen ontwikkelingsplan nodig. Er is derhalve geen ontwikkelingsplan aan dit bestemmingsplan toegevoegd.

**Ad c en d**

Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet mogelijk binnen het plangebied. Hervestiging van intensieve veehouderijen is mogelijk binnen verwevingsgebied op een bestaand bouwvlak op een duurzame locatie. Binnen landbouwontwikkelingsgebied is hervestiging mogelijk op een bestaand bouwvlak. Beide dienen via een aparte planologische procedure te lopen. Nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak



is in het plangebied enkel mogelijk binnen AHS-landbouw via een partiële herziening van het bestemmingsplan.

In de toelichting is aangegeven dat omschakeling slechts middels een partiële bestemmingsplanherziening mogelijk is. Dit betekent dat deze mogelijkheid niet op grond van dit bestemmingsplan aan de orde is. Indien omschakeling op een locatie aan de orde is dan dient hiervoor een procedure tot herziening van het bestemmingsplan te worden doorlopen. In het kader van deze procedure zal een integrale afweging omtrent de (ruimtelijke) haalbaarheid worden gemaakt.

In het log Haps-Rijkevoort liggen op het grondgebied van de gemeente Cuijk twee intensive veehouderijlocaties. Deze kunnen zicht binnen de kaders van dit bestemmingsplan en de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 ontwikkelen. Nieuwvestiging is niet mogelijk.

In paragraaf 4.2.5. van de toelichting wordt gesproken over nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwblok. Dit is op grond van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 niet meer mogelijk. De toelichting zal hierop worden aangepast.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door de fam. van den Heuvel en fam. Peters ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (aanpassing toelichting i.v.m. verbod op nieuwvestiging overige agrarische bedrijven) en gedeeltelijk ongegrond (overige opmerkingen) te worden verklaard.

53. *Inhoud zienswijze van provincie Noord-Brabant, reclamant 53.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

- a. Het provinciaal beleidskader wordt gevormd door de Structuurvisie RO en de Verordening Ruimte (VR2). In deze verordening zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van provinciale belangen. Op enkele onderdelen achten wij uw plan in strijd met de VR2.
- b. Uw retrospectieve toets geeft een goed inzicht in de planologische aanvaardbaarheid van de diverse bestemmingswijzigingen. Wij vragen wel om nog eens separaat te kijken naar Broekkant 12 (uitbreiding intensieve veehouderij van 2,1 naar 2,5 ha) en Haringsestraat 1 (uitbreiding agrarisch technisch hulpbedrijf groter dan 1,5 ha) en dringen erop aan het plan op beide onderdelen te wijzigen.
- c. Men verzoekt in 3.7.8 op te nemen dat overtollige bebouwing altijd gesloopt moet worden. De beoogde ontwikkeling op VAB locaties mag niet leiden tot een groter bouwvlak dan 5000 m<sup>2</sup>.
- d. De provincie constateert dat teeltondersteunende kassen (TOK) tot 5.000 m<sup>2</sup> zijn toegestaan in AW-L en AW-NL gebieden. In de groenblauwe mantel zijn TOK niet toegestaan.
- e. Permanente teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan grenzend aan het bouwblok. Wij staan ze uitsluitend toe binnen het bouwblok. Verder zijn er twee vlakken voor ondersteunend glas aan de Putselaarstraat zonder dat er sprake is van een bouwblok t.b.v. niet-glastuinbouw. TOK dienen binnen het bouwblok te liggen.
- f. Men constateert dat de inhoud van een woning max. 750 m<sup>3</sup> mag bedragen. Wij zien niet terug welke kwaliteitsverbetering van het landschap hier aan wordt vastgekoppeld.
- g. Het plan maakt het mogelijk gebouwen en bouwwerken op te richten buiten bouwvlakken. Vanuit de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit dient concentratie van bebouwing binnen een bouwblok plaats te vinden.
- h. Verder vinden we de regeling voor het oprichten van (kleine) gebouwen en bouwwerken t.b.v. beheer en/of extensief recreatief medegebruik voor bos, groen en natuur te onbepaald.

*Overweging*

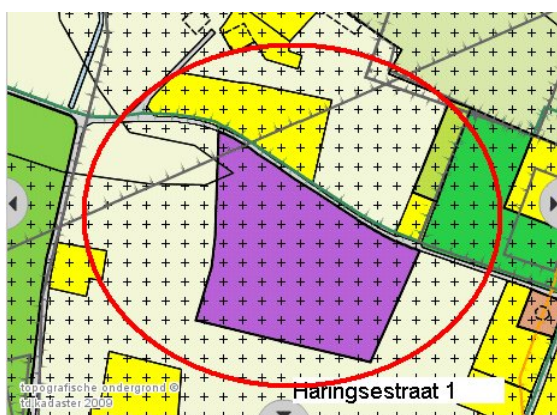
Ad a

De gemeente is bekend met de provinciale beleidskaders. Het plan zal nader worden afgestemd op de vastgestelde Verordening Ruimte Noord Brabant 2011.

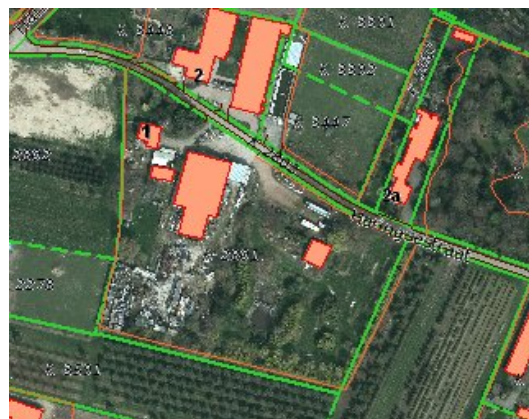
Ad b

Wij hebben de beide ontwikkelingen nader bezien in het licht van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Voor de locatie Broekkant 12 is toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 9.6 van de Verordening. Gedeputeerde staten hebben een ontheffing verleend voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot 2,5 ha. De gemeente is van mening dat bedoelde uitbreiding past binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid. De AAB heeft de uitbreiding voorzien van een positief advies. Men spreekt van een reële uitbreiding.

Voor het betreffende agrarisch-technisch hulpbedrijf is conform een van de uitgangspunten bij het opstellen van dit bestemmingsplan te weten om de bestaande verhardingen etc. binnen het bestemmingsvlak te leggen, zoveel mogelijk het bestaande erf aangehouden. Aanvullend is nu voor deze locatie een beperkt bouwvlak opgenomen zodat een ongewenste groei aan bedrijfsbebouwing wordt voorkomen.



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto 2010

#### Ad c

In artikel 3.7.8, artikel 4.7.8. en artikel 5.7.8. is de wijzigingsbevoegdheid van een agrarische bestemming naar de bestemming gemengd opgenomen. Uitgangspunt is dat na het beëindigen van de agrarische activiteiten zoveel mogelijk gebouwen worden gesloopt. Wel wordt een bepaalde alternatieve bedrijfsontwikkeling toegestaan. Sloop dient plaats te vinden in combinatie met de invulling van de alternatieve bedrijfsontwikkeling. Dit kan aan de orde zijn indien bestaande nevenfuncties na het beëindigen van de agrarische functie worden gecontinueerd. Artikel 3.7.8. lid d voorziet hierin. Als bij beëindiging van de agrarische activiteiten (nog) geen nevenfuncties aanwezig zijn dan kan wel al een bestemmingswijziging naar Gemengd worden doorgevoerd. Indien nadien nevenfuncties worden ontwikkeld wordt daaraan de eis tot sloop van overtollige bebouwing gekoppeld (artikel 11.5.1, lid f). Indien na beëindiging van de agrarische activiteiten wordt aangegeven dan geen andere activiteiten ter plaatse worden ontplooid dan is de meest voor de hand liggende bestemming een woonbestemming. In artikel 3.7.9., artikel 4.7.9. en artikel 5.7.9 is de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming wonen opgenomen. Hierin is onder andere bepaald dat de overtollige bedrijfsbebouwing dient te worden gesloopt. In verband met de gemaakte opmerking zal de redactie van de artikelen zodanig worden aangepast dat het sloopvereiste nadrukkelijker in beeld is (wijzigingsbevoegdheid naar Gemengd en Wonen, afwijkingsregeling gebruik bij Gemengd).

In de voorschriften is de maximaal toegestane oppervlakte ten behoeve van de bedrijfsmatige gebruiksfuncties bepaald op 3000m<sup>2</sup>.

#### Ad d

TOK zijn in het plangebied niet toegestaan buiten het agrarisch bouwvlak (derhalve ook niet binnen de Groenblauwe mantel. TOK is in het plangebied alleen toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak. Bij het bepalen van de omvang van het agrarisch bouwvlak wordt overwogen of dit ruimtelijk aanvaardbaar is. De ligging van een agrarisch bouwvlak binnen A, AW-L of AW-LN brengt elk een eigen afwegingskader met zich mee zodat de verschuillende te beschermen belangen voldoende geborgd zijn.

#### Ad e

Het plan is op dit punt aangepast. Permanente teeltondersteunende voorzieningen dienen binnen een bouwvlak te worden gerealiseerd. Voor de bestaande situaties is binnen het bouwvlak een differentiatievak opgenomen. De regeling TOK uit de Verordening is nu in dit plan verwerkt.

#### Ad f

De maximale inhoud van woningen is gesteld op 750 m<sup>3</sup>. Hierbij wordt aangesloten aan de reeds bestaande inhoudsmaat voor de bedrijfswoningen. Wij zien dat steeds meer bedrijfswoningen worden ongezet of feitelijk worden gebruikt als burgerwoningen. Een onderscheid qua inhoudsmaat tussen beide typen van woningen kunnen wij niet meer rechtvaardigen. Daarnaast zijn de eisen die aan een woning worden gesteld op grond van nieuwe regelgeving (bijv. Bouwbesluit) zodanig aangescherpt dat meer volume moet worden gebouwd om dezelfde woonoppervlakte te behouden. Overigens constateren wij dat in de

Verordening Ruimte 2011 geen specifieke regeling op dit punt is opgenomen. Wel zal in algemene zin het thema ruimtelijke kwaliteitswinst in het bestemmingsplan worden verwerkt

Ad g

In de planregels zijn voorschriften opgenomen voor veldschuren. Het betreft hier bestaande bebouwing die middels een aanduiding wordt vermeldt op de verbeelding. Het betreft bestaande bebouwing.

In de bestemming A, AW-L en AW-LN is een regeling opgenomen voor het plaatsen van dierenverblijven. Onder zeer strikte randvoorwaarden is het mogelijk om een dierenverblijf te realiseren. Wij zijn van oordeel dat met deze regeling op een goede wijze invulling wordt gegeven aan enerzijds de maatschappelijke wens voor het realiseren van dergelijke bouwwerken en anderzijds het belang van ruimtelijke kwaliteit.

Ad h

Wij zijn van oordeel dat de regeling voor het oprichten van (kleine) gebouwen en bouwwerken t.b.v. beheer en/of extensief recreatief medegebruik voor bos, groen en natuur voldoende bepaald is. Met deze regeling wordt voorzien in een maatschappelijke behoefte voor een goede regeling voor vogelkijkhutten, informatieborden, etc. Overigens constateren wij dat in het verleden zeer weinig verzoeken op dit punt zijn ingekomen. Wij verwachten derhalve geen excessief gebruik van deze regeling.

### **Conclusie**

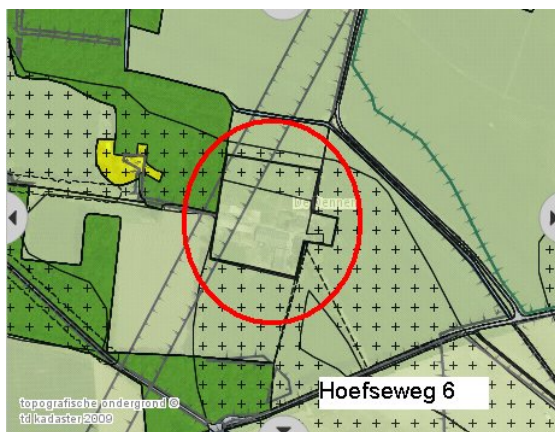
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen. De door de provincie Noord-Brabant ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (a, b ten aanzien van de locatie Haringsestraat 1, c, e, f) en gedeeltelijk ongegrond (b, locatie Broekkant 12, d, g, h) te worden verklaard.

54. *Inhoud zienswijze van A.J.R.G. van den Bosch, reclamant 54.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant heeft een agrarisch bedrijf en wil een groter bouwblok hebben, namelijk 2,5 ha en geen 2,0 ha op grond van het advies van de AAB.
- b. Reclamant wil een bredere typering dan alleen melkveehouderij. Hij heeft ook voor een deel akkerbouw en paardenhouderij.
- c. De aanduiding extensiveringsgebied levert beperkingen op en daardoor extra kosten in de bedrijfsvoering. Dit betekent omzetverlies en waardedaling van het bedrijf.
- d. Reclamant maakt verder bezwaar tegen de gebiedsaanduidingen inzake natuur en landschap. De onderbouwing klopt niet of is achterhaald. De das hoeft helemaal niet beschermd te worden, want er zijn al teveel dassen in Cuijk.
- e. Verder is hij tegen de regeling voor het blijvend omzetten van grasland in bouwland. Hij wil geen verbod op scheuren en verwacht dat hij daarom schade zal leiden.
- f. Reclamant vreest dat de aanduiding ecologische verbindingzone beperkingen met zich meebrengt.
- g. Tenslotte vreest hij omzetverlies en waardedaling van zijn gronden. Hij is dan ook van plan om een planschadeclaim in te dienen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

**Ad a**

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot een vergroting van het agrarisch bouwblok. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. De adviescommissie kwam tot de conclusie dat een vergroting tot 2 ha voldoende is. In het bestemmingsplan is overigens wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan een bouwblok voor grondgebonden agrarische bedrijven kan worden vergroot tot maximaal 2,5 ha.

**Ad b**

In de planregels is een definitie van een grondgebonden agrarisch bedrijf opgenomen. Het bedrijf aan de Hoefseweg 6 is als grondgebonden agrarisch bedrijf aanmerkt. Hieronder valt zowel de akkerbouw tak als de melkrundveetak. Uit de in 2010 ingediende melding in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer blijkt niet dat de paardenhouderij een zodanige vorm heeft welk een aparte aanduiding rechtvaardigt.

**Ad c**

De integrale zonering heeft betrekking op de intensieve veehouderij en is dus niet relevant voor de grondgebonden melkveehouderij.

Ad d

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn. De begrenzing van de waarde saw-das (specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen) is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

Ad e

In geval van bijzondere natuurwaarden, zoals bij kwetsbare soorten en dassenleefgebied, is een aanlegvergunning opgenomen voor het scheuren van grasland. Een vergunning is dan vereist voor het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een ander bodemcultuur. Gewone vruchtwisseling door 2 jaar maïs te zaaien is dus gewoon mogelijk. Overigens is een dergelijke regeling ook in het geldend bestemmingsplan opgenomen.

Ad f

Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. In artikel 4.3. van deze Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een zoekgebied voor ecologische verbindingzone strekt tot de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingzone waarbij dat zoekgebied voor zover gelegen buiten bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling een breedte heeft van tenminste 25 meter. Middels de aanduiding "zoekgebied ecologische verbindingzone" wordt hieraan invulling gegeven. De realisatie van EVZ vindt plaats op vrijwillige basis (verwerving, ruil, groen-blauwe diensten) De gebiedsaanduiding zoekgebied – evz beschermt een smalle zone tegen bebouwing en verharding via het aanlegvergunningstelsel.

Ad g

De systematiek van het plan wat betreft de zonering van het gebied en de bescherming van natuur- en landschapswaarden is vergelijkbaar met de huidige, vigerende regeling. De wet voorziet in een procedure voor evt. planschade.

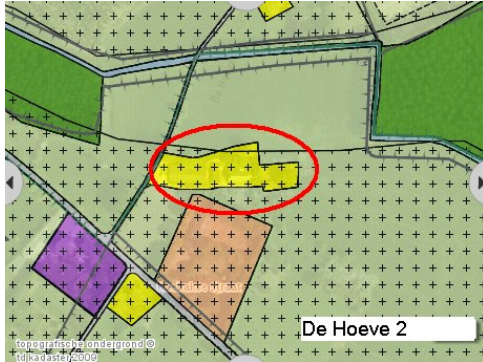
**Conclusie**

De door deze reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door A.J.R.G. van den Bosch ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

55. *Inhoud zienswijze van E.J.M.J. Philipsen-Peters, reclamant 55.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming wonen. Vroeger was hier een agrarisch bedrijf gevestigd. Hij wil graag een bedrijfsbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

De gemeente heeft gekozen voor een woonbestemming, omdat dat het best past bij de huidige situatie (het huidige gebruik).

**Conclusie**

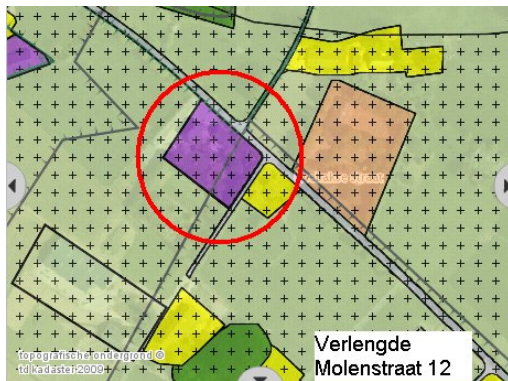
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door E.J.M.J. Philipsen-Peters ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

56. *Inhoud zienswijze van A.P.H. Philipsen, reclamant 56.*

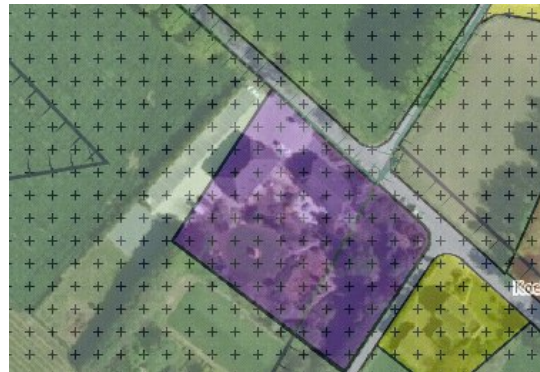
Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant geeft aan dat er op deze locatie de volgende onderneming gevestigd is: Flip Schoonmaak BV. In de tabel staat een verkeerd adres. De Hoeve 12 moet zijn Verlengde Molenstraat 12.
- b. Het bouwvlak is verkeerd ingetekend. Hij verzoekt het bouwvlak te wijzigen.
- c. Reclamant wenst ruimere bebouwingsmogelijkheden.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan met onderliggende luchtfoto

**Ad a**

De gemeente zal het juiste adres opnemen in de tabel.

**Ad b**

Bij de begrenzing van het bouwvlak is gebruikt gemaakt van de kadastrale kaart en een recente luchtfoto. Het bestaande erf met bedrijfsgebouwen is binnen het vlak gelegd. Gebleken is dat de bestaande bedrijfsactiviteiten niet geheel binnen het bestemmingvlak liggen. Het vlak zal worden aangepast.

**Ad c**

Voor enige mate van uitbreiding is een separaat artikel opgenomen (artikel 6.3.4 ontwerpplan). Deze bevat een ontheffing voor (enige) uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk voor wat betreft de begrenzing van het bestemmingsvlak, aan te vullen / aan te passen. De door A.P.H. Philipsen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (sub a en b) en gedeeltelijk ongegrond (sub c) te worden verklaard.



57. *Inhoud zienswijze van R. Asbroek en anderen, reclamant 57.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamanten zijn van mening dat er op een relatief kleine oppervlakte veel milieu-belastende activiteiten plaats vinden. Dit levert druk op, voor de omgeving nabij Padbroek, de Messemaker en Haps. Men vraagt aandacht voor het integrale beeld van alle milieu-effecten tussen Padbroek, de Messemaker en Haps.
- b. Reclamanten maken verder bezwaar tegen het motorcrossterrein aan de Hertraksestraat. Er is geluidsoverlast, men heeft geen milieuvergunning en het terrein ligt in een ecologische corridor. Men verzoekt de bestemming motorcross aan te passen.

*Overweging*

- a. De wet- en regelgeving inzake MER en Plan-MER regelt op welke wijze en in welke mate milieueffecten bepaald moeten worden om een volwaardige rol te kunnen spelen in de besluitvorming. Er is een planmer opgesteld.
- b. In het geldend bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 heeft de betreffende locatie de bestemming Recreatieve doeleinden met de subbestemming motorcrossterrein. Bekend is dat er (nog) geen milieuvergunning is voor het motorcrossterrein. De gemeente heeft zich altijd positief opgesteld ten aanzien van de legalisering van het motorcrossterrein. Er is geen aanleiding om de bestaande bestemmingsregeling te schrappen. De gemeente heeft het motorcrossterrein positief aangeduid als motorcrossterrein binnen de bestemming Sport.

**Conclusie**

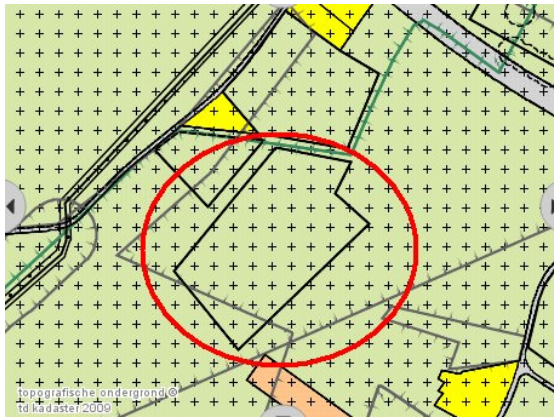
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door deze reclamant ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

58. *Inhoud zienswijze van A. Angenendt, reclamant 58.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Het bedrijf ligt in een dassengebied, waardoor de bedrijfsvoering ernstig belemmerd wordt. Hij verwacht daardoor minder inkomsten en meer schade. Ook zal de waarde van de gronden dalen.
- b. Verder maakt reclamant bezwaar tegen het feit dat hij geen boomteelt / plantenteelt mag uitoefenen. Zijn zoon heeft interesse in die sector.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

**Ad a**

Middels het bestemmingsplan worden diverse kwaliteiten in het gebied beschermd. In het onderhavige gebied worden met de aanduidingen dassen en aardkundig waardevol gebied en met de dubbelbestemming Waarde – Archeologie de relevante kwaliteiten beschermd. Het daaraan gekoppelde aanlegvergunningstelsel geeft de werken en werkzaamheden aan welke slechts met een vergunning mogen worden uitgevoerd. Het verschil tussen het huidige aanlegvergunningstelsel en het in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel is marginaal.

**Ad b**

De ontwikkelingsmogelijkheden voor boom- en vaste plantenteelt zijn afhankelijk van de kwaliteiten die in een specifiek gebied voorkomen. Voor het hele reconstructiegebied, dus inclusief het accentgebied boom- en vaste plantenteelt, worden vier categorieën gebieden onderscheiden. Hierbij geldt dat bij categorie 1 geen mogelijkheden zijn voor boom- en vaste plantenteelt en bij categorie 4 veel ontwikkelingsruimte is. De categorieën 2 en 3 zitten hier tussenin. Al deze vier categorieën komen binnen de gemeente Cuijk voor. Voor categorie 1 en 2 is een tweetal gebiedsaanduidingen opgenomen. Binnen het gebied met categorie 1 is boom- en vaste plantenteelt een strijdig gebruik. Voor het gebied binnen categorie 2 is een regeling met aanlegvergunningstelsel in de regels opgenomen. Het bedrijf ligt grotendeels in een gebied waarin categorie 2 aan de orde is. Er is derhalve geen sprake van strijdig gebruik.

**Conclusie**

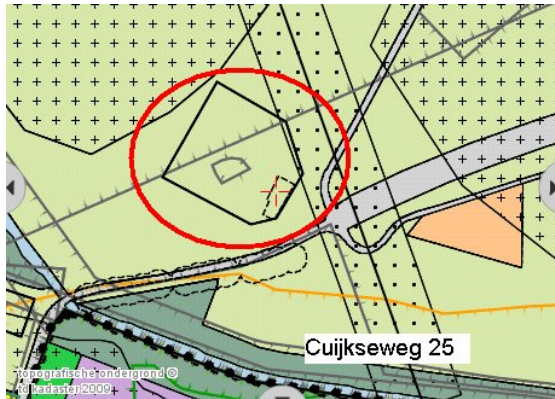
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door A. Angenendt ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

59. *Inhoud zienswijze van H. Lemmers, reclamant 59.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding (ka) karakteristieke bebouwing. Welke consequenties zitten er aan deze aanduiding?
- b. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding (mob) monumentale boom. Om welke bomen gaat het hier precies?

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Ad a

De gemeente streeft naar behoud van karakteristieke bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'. Bij verbouwing (dus geen regulier onderhoud), bij boerderij-splitsing, omschakeling en bij toepassing van de sloop-bonusregeling speelt deze karakteristiek een rol. Deze aanduiding is gebaseerd op een inventarisatie van cultuurhistorisch waardevolle objecten. Om tot een selectie van gemeentelijke monumenten te komen, heeft een eerste inventarisatie van de historische bouwkunst in de gemeente Cuijk plaats gevonden. Hiertoe heeft een actualisatie van de MIP-lijsten plaatsgevonden. Voor een gedeelte van de beschreven objecten geldt dat nadien de status van rijksmonument is toegekend. Andere objecten zijn inmiddels verwijderd of dusdanig gewijzigd, dat de beschreven karakteristiek (gedeeltelijk) verloren is gegaan. Actualisatie betekent dat naast het plaatsen van nieuwe objecten op de lijst, het ook mogelijk is dat objecten uit de bestaande lijst worden afgevoerd, omdat zij naar de huidige inzichten niet langer een status als karakteristiek object behoeven. De geactualiseerde lijst is enerzijds gebaseerd op die oude Monumenten-Inventarisatie-Project lijsten (MIP-lijsten) en anderzijds op de panden met de aanduiding 'karakteristiek' in de nog vigerende bestemmingsplannen. Burgemeester en wethouders hebben de lijst van karakteristieke objecten in de gemeente Cuijk op 29 maart 2011 vastgesteld. Deze lijst is opgenomen in bijlage 8. In artikel 34.2 is een regeling opgenomen in verband met eventuele sloop van karakteristieke bebouwing.

Ad b

De gemeente streeft ook naar het behoud van monumentale bomen. In dit geval gaat het om de wegbeplanting aan de weg voor uw bouwvlak. De gemeente heeft een groot aantal bijzonder te beschermen bomen aangewezen als monumentale boom. In dit bestemmingsplan worden deze bomen inclusief de groeiplaats bijzonder beschermd. De kapverordening beschermt enkel de boom zelf. Hierbij zijn onder meer regels gesteld rond het bouwen binnen de functieaanduiding monumentale boom (mob). Planologische beperkingen voor het bouwen in de nabijheid van bomen gelden alleen voor zover de betreffende bomen als monumentaal zijn aangewezen. Voor de overige bomen gelden deze beperkingen niet. De aanwijzing van een boom als monumentaal geschiedt niet via dit bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 22 september 2008 de nota "Bomen verdienen bescherming" vastgesteld. Wij hebben op basis hiervan de lijst met monumentale bomen vastgesteld op 6 september 2011. Voor zover de bomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn gelegen zijn deze met een functieaanduiding vermeld.

**Conclusie**

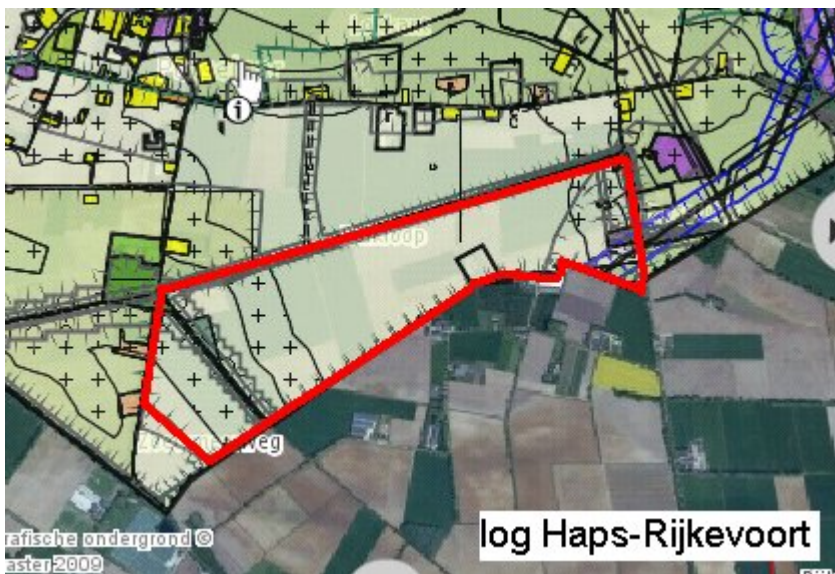
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door H. Lemmers ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

60. *Inhoud zienswijze van werkgroep LOG Haps-Rijkevoort, reclamant 60.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. De werkgroep LOG Haps-Rijkevoort vertegenwoordigt de belangen van de burgers die direct in en rondom het LOG Haps-Rijkevoort wonen.
- b. Reclamant is tegen de ontwikkeling van het LOG Haps-Rijkevoort. Voor het woon- en leefklimaat is het milieuhygiënisch niet verantwoord intensieve veehouderijbedrijven fors uit te laten breiden. Verder lopen er nog enkele onderzoeken op het terrein van gezondheid en luchtkwaliteit. Men is dan ook van mening dat dit LOG geschrapt moet worden omwille van het lokale belang van omwonenden.
- c. Reclamant verzoekt om meer inzicht in de ontwikkelingsplannen voor de LOG's.
- d. Reclamant wil geen omschakeling naar intensieve veehouderij in verwevingsgebied.
- e. Reclamant wil geen nieuwvestiging van intensieve veehouderij of overige agrarische bedrijven in verwevingsgebied.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Ad a

Kennis wordt genomen van de gemaakte opmerking.

Ad b

In het Reconstructieplan Peel en Maas en de Verordening Ruimte is de integrale zonerings vastgelegd. Deze integrale zonerings dient integraal te worden vertaald in het bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 is middels een gebiedsaanduiding het extensiveringsgebied, verwevingsgebied en log aangegeven. De aanduiding log kan derhalve niet geschrapt worden. In het bestemmingsplan wordt concreet aangegeven welke ontwikkelingsperspectieven geboden worden. Nieuwe ontwikkelings moeten passen binnen de geldende planologische kaders.

Ad c

In een ontwikkelingsplan wordt nader onderzocht op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de ontwikkeling van een log. Het plan geeft met name inzicht in de wijze waarop nieuwvestiging van locaties mogelijk kunnen worden gemaakt. Dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwvestiging in een log. Overigens is deze mogelijk in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 geschrapt. Ontwikkelings van intensieve veehouderijbedrijven in een log zijn slechts mogelijk met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Hierin is het toetsingskader voor de individuele bedrijven omschreven. Hiervoor is geen ontwikkelingsplan nodig. Er is derhalve geen ontwikkelingsplan aan dit bestemmingsplan toegevoegd.

Ad c en d

Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet mogelijk binnen het plangebied. Hervestiging van intensieve veehouderijen is mogelijk binnen verwevingsgebied op een bestaand bouwvlak op een duurzame locatie. Binnen landbouwontwikkelingsgebied is hervestiging mogelijk op een bestaand bouwvlak. Beide dienen via een aparte planologische procedure te lopen. Nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak is in het plangebied enkel mogelijk binnen AHS-landbouw via een partiële herziening van het bestemmingsplan.

In de toelichting is aangegeven dat omschakeling slechts middels een partiële bestemmingsplanherziening mogelijk is. Dit betekent dat deze mogelijkheid niet op grond van dit bestemmingsplan aan de orde is. Indien omschakeling op een locatie aan de orde is dan dient hiervoor een procedure tot herziening van het bestemmingsplan te worden doorlopen. In het kader van deze procedure zal een integrale afweging omtrent de (ruimtelijke) haalbaarheid worden gemaakt.

In het log Haps-Rijkevoort liggen op het grondgebied van de gemeente Cuijk twee intensive veehouderijlocaties. Deze kunnen zicht binnen de kaders van dit bestemmingsplan en de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 ontwikkelen. Nieuwvestiging is niet mogelijk.

In paragraaf 4.2.5. van de toelichting wordt gesproken over nieuwvestiging van overige agrarische bedrijven op een nieuw bouwvlak. Dit is op grond van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 niet meer mogelijk. De toelichting zal hierop worden aangepast.

### **Conclusie**

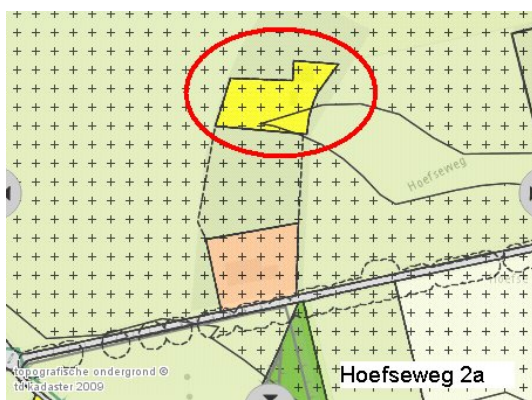
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen. De door de werkgroep LOG Haps –Rijkevoort ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (aanpassing toelichting i.v.m. verbod op nieuwvestiging overige agrarische bedrijven) en gedeeltelijk ongegrond (overige opmerkingen) te worden verklaard.

61. *Inhoud zienswijze van H. Beer, reclamant 61.*

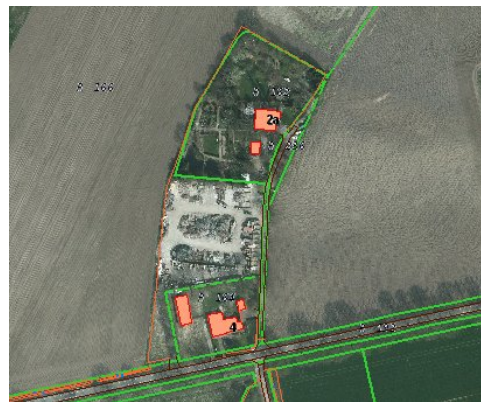
Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant wil een bedrijfsbestemming en anders een bestemming gemengd i.p.v. een woonbestemming op zijn locatie.
- b. Reclamant maakt bezwaar tegen het wegbestemmen van de stenenopslag tussen Hoefseweg 2a en 4 door de bestemming agrarisch met waarden. Hij stelt voor om dit binnen de gevraagde bedrijfsbestemming te brengen, evenals de oprit en parkeerplaatsen naar zijn perceel.
- c. Reclamant maakt verder bezwaar tegen de bestemming gemengd op de Hoefseweg nr. 4. omdat hier enkel gewoond wordt.
- d. In een aanvullende zienswijze maakt reclamant bezwaar tegen de werkwijze van de gemeente wat betreft het gebruik van gemeentegrond (voor parkeren of voor een stuk tuin), mede in relatie tot de werkwijze bij de fam. Hopman (Hoefseweg 4). Wordt hier met 2 maten gemeten?

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto

**Ad a**

De gemeente heeft gekozen voor een woonbestemming op de locatie Hoefseweg 2a. Dit komt overeen met het vigerende bestemmingsplan.

**Ad b**

In het bestemmingsplan Buitengebied Haps heeft de betreffende locatie de bestemming Agrarisch gebied. In de overgangsbepaling is ten aanzien van het gebruik bepaald dat "het op het tijdstip van het rechtskracht verkrijgen van het plan bestaande gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken, dat met de in het plan aangewezen bestemming in strijd is, mag worden voortgezet.

Geconstateerd is dat reclamant reeds ten tijde van het rechtskracht krijgen van het bestemmingsplan Buitengebied Haps ter plaatse zijn bedrijfsactiviteiten uitoefende. Dit afwijkende gebruik ten behoeve van de stenenhandel valt onder het overgangsrecht.

Het overgangsrecht is bedoeld om situaties die strijdig zijn met de bestemmingsregels uit het bestemmingsplan vooralsnog te laten voortduren waarbij de gedachte is dat binnen de planperiode de overgangssituatie zich oplost. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is geconstateerd dat een aantal situaties welk in het verleden onder het overgangsrecht is komen te vallen nog niet is opgelost. Er dient nu een nieuwe afweging te worden gemaakt hoe om te gaan met deze situaties. Dergelijke situaties kunnen niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. Per geval dient te worden bekeken of de bestaande situatie kan worden gelegaliseerd of dat de situatie alsnog actief moet worden beëindigd. In praktijk blijkt dat het juridisch/beleidsmatig niet altijd wenselijk/mogelijk is om dergelijke situaties alsnog positief te bestemmen (legaliseren) maar dat het anderzijds ook niet wenselijk is om alsnog actief te gaan handhaven. In het licht

hiervan is er voor gekozen om in het nieuwe bestemmingsplan gebruik te maken van de mogelijkheid om persoonsgebonden overgangsrecht ten aanzien van het gebruik op te nemen.

In casu is sprake van activiteiten welke strijdig zijn met de ter plaatse in het geldend bestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling. Op grond van de overgangsregeling kan het betreffende gebruik worden gecontinueerd. Er is geen sprake van een voornemen om handhavend op te treden, met name gelet op de uitspraak van de Raad van State in deze kwestie.

In het licht van het nieuwe bestemmingsplan dient afgewogen te worden op welke wijze met deze situatie wordt omgegaan. Primair dient te worden bekeken of de betreffende activiteiten alsnog positief kunnen worden bestemd.

Geconstateerd is dat sprake is van een stenenhandel. In de Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied welke onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met diverse functies in het buitengebied en in het bijzonder in de bebouwingsconcentraties. Wij zijn van oordeel dat een stenenhandel niet passend is in het buitengebied; een dergelijke activiteit hoort thuis op een bedrijventerrein. Het ligt derhalve niet in de rede dat deze functie nu positief bestemd wordt.

Gelet op de eerdergenoemde uitspraak van de Raad van State is er nu geen aanleiding om tegen deze activiteit handhavend op te treden.

In het licht hiervan biedt de nieuwe Wro en Bro middels het persoonsgebonden overgangsrecht een juridisch handvat aan de hand waarvan het bestaand gebruik, gebaseerd op de persoonlijke omstandigheden, gecontinueerd kan worden. Geconcludeerd wordt dat de bedrijfsmatige activiteiten niet passend zijn in het buitengebied, dat derhalve het positief bestemmen van de betreffende activiteiten niet wenselijk is. Gelet op de persoonlijke omstandigheden is het niet wenselijk dat de bestaande bedrijfsmatige activiteiten worden beëindigd. Middels het persoonsgebonden overgangsrecht wordt vastgelegd dat reclamant zijn bedrijfsmatige activiteiten kan blijven continueren. De locatie is middels een aanduiding aangeduid als saw-por-19 (specifieke vorm van agrarisch met waarden – persoonsgebonden overgangsrecht).

Ad c

De bestemming gemengd is veelal toegekend aan voormalige agrarische bedrijfslocaties, waarvan het nog niet helder is welke richting ze uit willen gaan. Dit kan ook wonen zijn/worden. Er wordt hier vaak wat extra beleidsruimte geboden aan statische binnenopslag.

Ad d

Een bestemmingsplan buitengebied regelt enkel de bestemming van gronden. De vraag inzake de handhaving van het gebruik van gemeentegrond wordt niet via dit bestemmingsplan geregeld.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door H. Beer ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

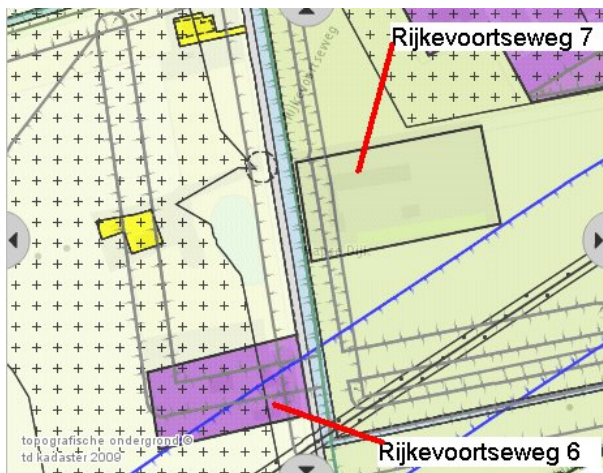


62. *Inhoud zienswijze van H.J.W.M. Lamers, reclamant 62.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied

- a. Reclamant is tegen het bestemmingsvlak van het bedrijf op het perceel Rijkevoortseweg 6. Hierbij zou de opnieuw (illegaal) aangelegde bestrating binnen het bouwvlak zijn komen te liggen. Na verwijdering van de oorspronkelijke bestrating heeft het bedrijf nieuwe bestrating aangebracht binnen de agrarische bestemming. Hierbij vindt men dat het bedrijf geen aanspraak kan maken op het overgangsrecht, mede gelet op eerdere uitspraken van de Raad van State.
- b. Reclamant is verder van mening dat de ontheffing voor uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte, vanwege de diverse legalisaties hier, voor dit bedrijf niet zou moeten gelden.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

**Ad a**

Gebleken is dat een klein gedeelte van de bestaande bestrating abusievelijk buiten het in het geldend bestemmingsplan Rijkevoortseweg 6 Haps opgenomen bestemmingsvlak "Bedrijf" is gelegen. Deze omissie is gecorrigeerd. Er heeft in het ontwerpplan een kleine correctie van het bestemmingsvlak plaats gevonden.

**Ad b**

De toekenning van een bestemmingsvlak staat in principe los van de ontheffing voor uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte. De geboden uitbreidingsmogelijkheid is niet meer dan hetgeen aan alle bedrijven in het buitengebied wordt geboden. Het betreft de minimale ontwikkelingsruimte die op grond van jurisprudentie in een nieuw bestemmingsplan moet worden gegeven.

**Conclusie**

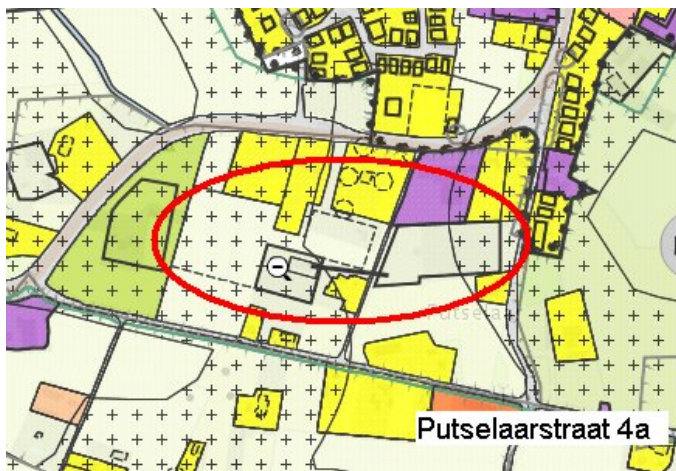
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen. De door H.J.W.M. Lamers ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

63. *Inhoud zienswijze van M.J.W.M. Verschuren, reclamant 63.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant verzoekt rekening te houden met een uitbreiding van zijn bedrijfsactiviteiten. De gemeente heeft gevraagd een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Deze is geleverd via de inspraakreactie.
- b. Bestemming van het bedrijf: het bedrijf wordt niet als glastuinbouwbedrijf aangemerkt. De gemeente geeft aan dat er max. 5.000 m<sup>2</sup> aan TOK mogelijk is. Het bedrijf heeft 6.200 m<sup>2</sup> kas. Men zou graag 25% uitbreidingsruimte willen krijgen. Verder verzoekt men het containerveld en de bedrijfswoning binnen het bouwvlak te trekken.
- c. Ontwikkeling van het Roozenhuys: men verzoekt om een uitbreiding te mogen doen wat betreft toeristisch-recreatieve voorzieningen met mogelijkheden voor nachtverblijf. In het kader van verbrede landbouw wil het bedrijf extra ruimte voor nevenactiviteiten. Dit past binnen de scope van de beleidsnotitie bebouwingsconcentraties.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

**Ad a**

Het college van burgemeester en wethouders heeft een principe-uitspraak gedaan met betrekking tot vergrotingen van agrarische bouwblokken. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is. Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Middels een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) ingewonnen. Mede aan de hand van deze informatie is geconcludeerd dat een verandering / aanpassing van de bestemming ter plaatse mogelijk is. Deze is verwerkt in het plan.

**Ad b**

Er is geen sprake van een glastuinbouwbedrijf. Wel zijn ter plaatse kassen aanwezig. In de nieuwe planologische regeling zijn deze voorzieningen realiseerbaar op grond van de bepalingen rond Teeltondersteunende kassen. Derhalve is de aanduiding glastuinbouw geschrapt. De ontwikkelingsmogelijkheden blijven echter aanwezig middels de bepalingen Teeltondersteunende kassen. Op grond van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 is er maximaal 5000 m<sup>2</sup> aan teeltondersteunende kassen mogelijk binnen het bouwvlak tenzij er nu al meer staat. Dan geldt deze (bestaande) situatie. Daarnaast is in het bestemmingsplan verwerkt de mogelijkheid om binnen een bouwblok maximaal 1,5 ha aan teeltondersteunende kassen te realiseren als de locatie is gelegen in een "gebied teeltondersteunende kassen". De uitbreiding van containerveld is conform het advies van de AAB binnen het bouwvlak opgenomen met een specifieke aanduiding voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. De woning is binnen het bouwvlak gelegd.

Ad c

In het bestemmingsplan zijn kaders neergelegd waarbinnen het mogelijk is om aan de (recreatieve) nevenfunctie invulling te geven (tevens functiegebonden horeca en productiegebonden detailhandel) tot een maximum van 2.000 m<sup>2</sup>, Daarnaast is er een algemene ontheffingsmogelijkheid voor kleinschalig logeren (5 plaatsen, 150 m<sup>2</sup>). Binnen deze kaders zijn de gewenste ontwikkelingen mogelijk. Een verdergaande toeristisch recreatieve ontwikkeling past niet meer binnen de agrarische bestemming. Hiervoor dient een partiële bestemmingsplanherziening te worden doorlopen.

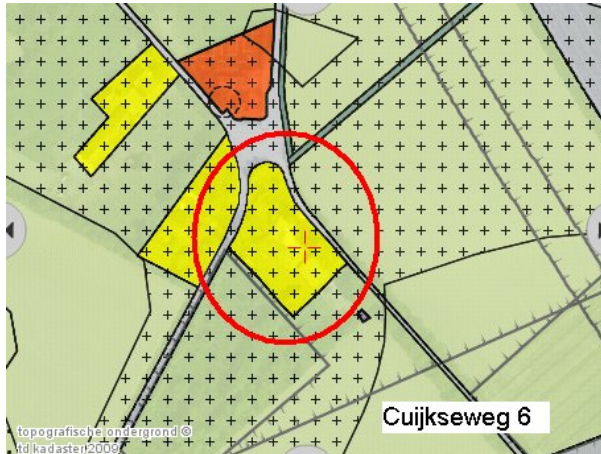
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan niet aan te vullen / aan te passen. De door deze reclamant ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond ((t.a.v. punt b) en gedeeltelijk ongegrond (t.a.v. punt a en c) te worden verklaard.

64. *Inhoud zienswijze van H.P.M. Lemmers, reclamant 64.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:. Reclamant maakt bezwaar tegen de woonbestemming op Cuijkseweg 6. Hij wil een bedrijfsbestemming vanwege een opslag en een werkplaats in zijn bijgebouwen. Hij wil een positieve bedrijfsbestemming met ontwikkelingsmogelijkheden.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Op de betreffende locatie vinden bedrijfsmatige activiteiten, kleinschalig en ambachtelijk van aard, plaats.

In het bestemmingsplan Buitengebied Haps heeft de betreffende locatie de bestemming Wonen. In de overgangsbepaling is ten aanzien van het gebruik bepaald dat "het op het tijdstip van het rechtskracht verkrijgen van het plan bestaande gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken, dat met de in het plan aangewezen bestemming in strijd is, mag worden voortgezet.

Geconstateerd is dat reclamant reeds ten tijde van het rechtskracht krijgen van het bestemmingsplan Buitengebied Haps ter plaatse zijn bedrijfsactiviteiten uitoefende. Dit afwijkende gebruik valt onder het overgangsrecht.

Het overgangsrecht is bedoeld om situaties die strijdig zijn met de bestemmingsregels uit het bestemmingsplan vooralsnog te laten voortduren waarbij de gedachte is dat binnen de planperiode de overgangssituatie zich oplost. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is geconstateerd dat een aantal situaties welk in het verleden onder het overgangsrecht is komen te vallen nog niet is opgelost. Er dient nu een nieuwe afweging te worden gemaakt hoe om te gaan met deze situaties. Dergelijke situaties kunnen niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. Per geval dient te worden bekeken of de bestaande situatie kan worden gelegaliseerd of dat de situatie alsnog actief moet worden beëindigd. In praktijk blijkt dat het juridisch/beleidsmatig niet altijd wenselijk/mogelijk is om dergelijke situaties alsnog positief te bestemmen (legaliseren) maar dat het anderzijds ook niet wenselijk is om alsnog actief te gaan handhaven. In het licht hiervan is er voor gekozen om in het nieuwe bestemmingsplan gebruik te maken van de mogelijkheid om persoonsgebonden overgangsrecht ten aanzien van het gebruik op te nemen.

In casu is sprake van activiteiten welke strijdig zijn met de ter plaatse in het geldend bestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling. Op grond van de overgangsregeling kan het betreffende gebruik worden gecontinueerd. Er is geen sprake van een voornemen om handhavend op te treden.

In het licht van het nieuwe bestemmingsplan dient afgewogen te worden op welke wijze met deze situatie wordt omgegaan. Primair dient te worden bekeken of de betreffende activiteiten alsnog positief kunnen worden bestemd.

Geconstateerd is dat sprake is van niet-agrarische bedrijfsmatige activiteiten. In de Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied welke onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met diverse functies in het buitengebied en in het bijzonder in de bebouwingsconcentraties. Wij zijn van oordeel dat de bedrijfsmatige activiteiten niet passend zijn in het buitengebied; een dergelijke activiteit hoort thuis op een bedrijventerrein. Het ligt derhalve niet in de rede dat deze functie nu positief bestemd wordt.

Gelet op de inhoud van de brief van 8 september 2006 is er nu geen aanleiding om tegen deze activiteit handhavend op te treden.

In het licht hiervan biedt de nieuwe Wro en Bro middels het persoonsgebonden overgangsrecht een juridisch handvat aan de hand waarvan het bestaand gebruik, gebaseerd op de persoonlijke omstandigheden, gecontinueerd kan worden. Geconcludeerd wordt dat de bedrijfsmatige activiteiten niet passend zijn in het buitengebied, dat derhalve het positief bestemmen van de betreffende activiteiten niet wenselijk is. Gelet op de persoonlijke omstandigheden is het niet wenselijk dat de bestaande bedrijfsmatige activiteiten worden beëindigd. Middels het persoonsgebonden overgangsrecht wordt vastgelegd dat reclamant zijn bedrijfsmatige activiteiten kan blijven continueren. De locatie is middels een aanduiding aangeduid als sw-por-8 (specifieke vorm van wonen – persoonsgebonden overgangsrecht).

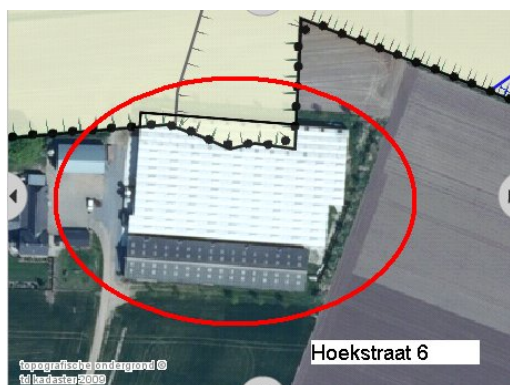
### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door H.P.M. Lemmers ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

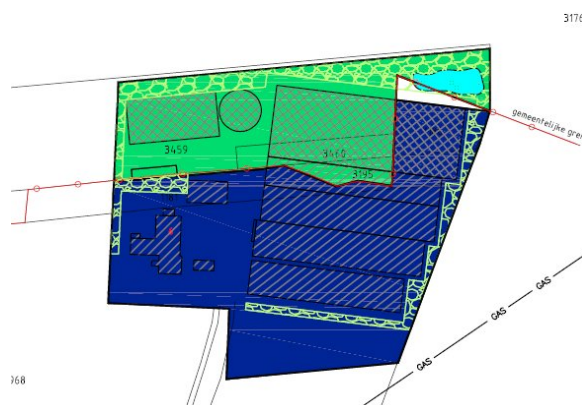
65. *Inhoud zienswijze van J.L.M. Willems via Exitus, reclamant 65.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Reclamant heeft een gedeelte van het bedrijf op Cuijks grondgebied liggen. Op basis van de inspraakreactie is een bouwblok met aanduiding IV opgenomen. Door het bouwblok exact op de sheds van de nertsenhouders te leggen kan er geen uitbreiding plaatsvinden. Het gebied ligt in een LOG conform het reconstructieplan van 2005. In de verordening staat dat uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij is toegestaan tot ten hoogste 1,5 ha. Reclamant vindt dat zijn bedrijf volledig op slot wordt gezet. De gemeente heeft niet gemotiveerd waarom vergroting van het bouwblok niet tot de mogelijkheden behoort. Bij de zienswijze is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd, waarin de nadere motivatie tot vergroting van het bouwblok wordt onderbouwd.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



gevraagde vergroting

In het bestemmingsplan Buitengebied 2008 van de gemeente Boxmeer is voor de locatie Hoekstraat 6 een agrarisch bouwblok met de aanduiding IV opgenomen. Dit bedrijf is gedeeltelijk gesitueerd op grondgebied binnen de gemeente Cuijk. Er zal een bouwblok opgenomen worden voor het gedeelte waar bebouwing aanwezig is en waarvoor bouwvergunning is verleend. Een verdere vergroting van het bouwblok is alleen mogelijk indien de haalbaarheid hiervan voldoende onderbouwd is. Aan de hand van de ingediende reactie kan niet worden geconcludeerd dat het vergroten van het bouwvlak planologisch haalbaar is. Hieraan kan derhalve geen medewerking worden verleend. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd aan de zienswijze. Daarin staat de beoogde vormverandering en uitbreiding voor de aanleg van een kas, mestsilos en loods nader onderbouwd inclusief de beoogde landschappelijke inpassing (10% groen). De AAB geeft aan dat de beoogde vormverandering en uitbreiding logisch is vanuit de betreffende bedrijfsvoering. Men adviseert de beoogde vormverandering en uitbreiding toe te kennen. Om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken dient een ontheffing te worden aangevraagd als bedoeld in artikel 9.4, lid 4 van de verordening. Deze ontheffing is aangevraagd. Gedeputeerde Staten hebben nog geen besluit over de gevraagde ontheffing genomen. Wij zijn van oordeel dat de gewenste uitbreiding planologisch aanvaardbaar is. Aangezien gedeputeerde staten nog geen ontheffing hebben verleend kan slechts medewerking worden verleend aan een uitbreiding tot 1,5 ha.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen door een vormverandering en uitbreiding (op Cuijks grondgebied) door te voeren op de verbeelding incl. landschappelijke inpassing tot maximaal 1,5 ha. De door J.L.M. Willems ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk, voor wat betreft de uitbreiding boven de 1,5 ha, ongegrond te worden verklaard.

66. *Inhoud zienswijze van ZLTO Cuijk ca, reclamant 66.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Voor tijdelijke TOV dient een ontheffing te worden aangevraagd. Men verzoekt tijdelijke TOV toe te staan tot 2,5 ha zonder ontheffing. Dit om onnodige procedures en bureaucratie te voorkomen.
- b. Voor permanente TOV dient een wijziging te worden aangevraagd. Men verzoekt de oppervlakte van 2,5 ha te verruimen binnen de bestemming Agrarisch (A).
- c. Voor teeltondersteunende kassen (TOK) zijn in de provinciale verordening gebieden aangewezen waar een verruiming van TOK tot 1,5 ha is toegestaan. Men verzoekt deze verruiming op te nemen in het bestemmingsplan.
- d. Reclamant maakt bezwaar tegen het aanlegvergunningstelsel voor archeologie. De provinciale kaart is te globaal en het Archeologisch Beleidsplan Cuijk (ABC) benoemt ook gronden met een lage trefkans. Men verzoekt rekening te houden met verstoringen.
- e. Reclamant maakt bezwaar tegen het aanlegvergunningstelsel voor dassen. Dit bezwaar spitst zich toe op het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur en het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,60 m onder maaiveld wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie. De eerste leidt tot een belemmering van vruchtwisseling, de tweede is gebaseerd op een verkeerde argumentatie. Men pleit voor aanpassing van de regels ter zake.
- f. Reclamant vraagt naar de consequenties van bouwen op gemengde bedrijven met een IV aanduiding en een maximaal bebouwingspercentage. Mogen hier sleufsilo's of loodsen voor het gemengd bedrijf worden gebouwd of alleen t.b.v. de rundveehouderij. De maximale bebouwingspercentages wijken soms af van de feitelijke situatie.
- g. Wat betreft de gehanteerde dieptes constateert men verschillende dieptes van 20 tot 60 cm. Men verzoekt een uniforme diepte op te nemen, b.v. 50 cm.
- h. Verder maakt men bezwaar tegen de bescherming van monumentale bomen via voorliggend bestemmingsplan. De kapverordening beschermt deze bomen toch al. Men is tegen extra ongewenste bureaucratie.
- i. Tenslotte geeft men aan dat de provinciale verordening nog in procedure is en het bestemmingsplan op een aantal onderdelen hierop voorsorteert. Men verzoekt rekening te houden met de uiteindelijke verordening.

*Overweging*

*Ad a*

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen hebben een directe relatie met het grondgebruik. De toelaatbaarheid van deze voorzieningen moet worden afgewogen op basis van natuurlijke, landschappelijke en agrarische motieven. Deze zijn toegestaan voor een maximale tijdsduur van 6 maanden. Er is geen maximale oppervlaktemaat aan deze tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen gekoppeld, mits de aanwezige waarden in het gebied niet onevenredig worden aangetast. De tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen kunnen door middel van een ontheffing worden opgericht. Gelet op de verschillende kwaliteiten die in het gebied aanwezig zijn, ligt het niet voor de hand om TOV rechtstreeks tot 2,5 ha toe te staan.

*Ad b*

De mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen en teeltondersteunende kassen zijn aangepast conform de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Permanente teeltondersteunende voorzieningen (stellingen, regenkapten, containervelden) zijn enkel toegestaan op het agrarisch bouwvlak. Permanente teeltondersteunende voorzieningen mogen alleen door middel van een wijzigingsbevoegdheid worden gerealiseerd. Bouwvlakvergroting is mogelijk conform de regeling voor uitbreiding van bouwvlakken. In het accentgebied boom- en vaste plantenteelt wordt ook het maximum aan hoge teeltondersteunende voorzieningen binnen het agrarisch bouwvlak vrijgelaten, mits de teelttechnische noodzaak hiervoor is aangetoond en er geen omschakeling naar glastuinbouw plaatsvindt.

Ad c

De Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 geeft het volgende aan: In de gebieden teeltondersteunende kassen toegestaan kan een bestemmingsplan, als bedoeld in het eerste lid, binnen een bouwblok voorzien in de bouw van kassen tot een omvang van ten hoogste 1,5 hectare netto glas mits uit de toelichting blijkt dat deze bouw van kassen noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering en mits het bestemmingsplan bepaalt dat omschakeling en doorgroei naar zelfstandige glastuinbouwbedrijven niet zijn toegestaan. De gemeente zal het plan aanpassen op basis van de provinciale beleidslijn.

Ad d

Middels het bestemmingsplan worden diverse kwaliteiten in het gebied beschermd. In het onderhavige gebied worden met de aanduidingen dassen en aardkundig waardevol gebied en met de dubbelbestemming Waarde – Archeologie de relevante kwaliteiten beschermd. Het daaraan gekoppelde aanlegvergunningstelsel geeft de werken en werkzaamheden aan welke slechts met een vergunning mogen worden uitgevoerd. Het opnemen van het aanlegvergunningstelsel in verband met archeologie vloeit voort uit het door de gemeenteraad vastgestelde archeologisch beleidsplan. Dit plan is in bijlage 10 en 11 opgenomen. Het betreffende plan heeft voorafgaand aan de vaststelling een inspraaktraject doorlopen. De ZLTO heeft gebruik gemaakt van de inspraakmogelijkheden.

Ad e

Ter bescherming van specifieke kwaliteiten in het gebied (bijv. dassen) is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen waarbij de toelaatbaarheid van de ruimtelijke ingrepen wordt getoetst aan de te beschermen kwaliteiten. Op deze manier worden wallen en singels beschermd. Via het bestemmingsplan worden diverse kwaliteiten in het gebied beschermd. In het onderhavige gebied worden met de aanduidingen dassen de relevante kwaliteiten beschermd. Het daaraan gekoppelde aanlegvergunningstelsel geeft de werken en werkzaamheden aan, welke slechts met een vergunning mogen worden uitgevoerd. Het verschil tussen het huidige aanlegvergunningstelsel en het in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel is marginaal. Bij kwetsbare soorten en dassen is een aanlegvergunning opgenomen voor het scheuren van grasland. Een vergunning is dan vereist voor het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een ander bodemcultuur. Vruchtwisseling door 2 jaar maïs te zaaien is dus gewoon mogelijk. Het aanlegvergunningstelsel voor agrarisch houtgewas en boomteelt in relatie tot de bescherming van dassenleefgebied en leefgebied kwetsbare soorten wordt geschrapt aangezien deze agrarische grondgebruiksvormen geen nadeliger gevolgen heeft voor dassenleefgebied dan andere vormen van akkerbouw.

Ad f

Het bebouwingspercentage van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' mag niet meer bedragen dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)'. Er mag dus wel gebouwd worden voor de niet IV tak binnen het gemengde bedrijf. De planregels worden hierop aangepast.

Ad g

De diepte van 20 cm wordt niet als zodanig gehanteerd. Dit gaat om verandering van de hoogte van het maaiveld, b.v. door ergens 20 cm grond op te brengen. De meeste ingrepen houden een diepte aan van 40 of 50 of 60 cm. De gemeente is bereid om hier een uniforme diepte van 50 cm voor aan te houden.

Ad h

De gemeente heeft een groot aantal bijzonder te beschermen bomen aangewezen als monumentale boom. In dit bestemmingsplan worden deze bomen inclusief de groeiplaats bijzonder beschermd. De kapverordening beschermt enkel de boom zelf. Hierbij zijn onder meer regels gesteld rond het bouwen binnen de functieaanduiding monumentale boom (mob). Planologische beperkingen voor het bouwen in de nabijheid van bomen gelden alleen voor zover de betreffende bomen als monumentaal zijn aangewezen. Voor de overige bomen gelden deze beperkingen niet. De aanwijzing van een boom als monumentaal geschiedt niet via dit bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 22 september 2008 de nota "Bomen



verdienen bescherming” vastgesteld. Wij hebben op basis hiervan de lijst met monumentale bomen vastgesteld op 6 september 2010. Voor zover de bomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn gelegen zijn deze met een functieaanduiding vermeld.

Ad i

Uiteraard zal de gemeente rekening houden met de uiteindelijke verordening ruimte. Het plan voldoet aan de eisen uit de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

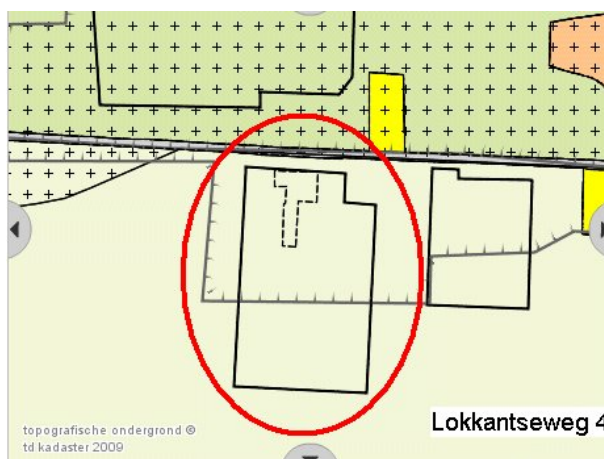
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen door het beleid voor TOK te verruimen, de diepte te uniformeren en het plan af te stemmen op de uiteindelijke verordening ruimte. De door ZLTO Cuijk c.a. ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (c, e voor wat betreft aspect boomteelt, g en i) en gedeeltelijk ongegrond (a, b, d, e voor wat betreft scheuren van grasland, f en h) te worden verklaard.

67. *Inhoud zienswijze van J.P.C. Ingenbeek, reclamant 67.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Hij maakt bezwaar omdat hij graag een vergroting wil van zijn agrarisch bouwvlak. In zijn inspraakreactie had hij al aangegeven wat zijn wensen waren. Hij wil zijn veestapel vergroten in het kader van de noodzakelijke schaalvergroting van zijn bedrijf. Hij heeft een ondernemingsplan opgesteld en verschillende vergunningen worden afgetast. Hij verzoekt zijn verzoek tot vergroting van zijn bouwvlak in samenspraak met de AAB te beoordelen. Hij verzoekt het bouwvlak te vergroten. In een schets wordt de plek van een nieuwe stal en voeropslag aangeduid. Verder is een schets bijgevoegd met het grotere bouwvlak erop ingetekend.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Luchtfoto 2010

Het vergroten van een agrarisch bouwvlak is slechts mogelijk indien voldoende gemotiveerd wordt aangegeven of de vergroting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is en of de vergroting planologisch haalbaar is (in casu een ruimtelijke onderbouwing). Een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen geeft inzicht in de noodzaak. Via een ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht gegeven in de effecten van het initiatief op de omgeving. Het verzoek is nog steeds onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd en kan derhalve niet worden meegenomen. Ook bij de zienswijze is geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, maar slechts een schets. Als reclamant aan de voorwaarden van de planregels kan voldoen kan hij t.z.t. een wijzigingsplan indienen voor vergroting.

**Conclusie**

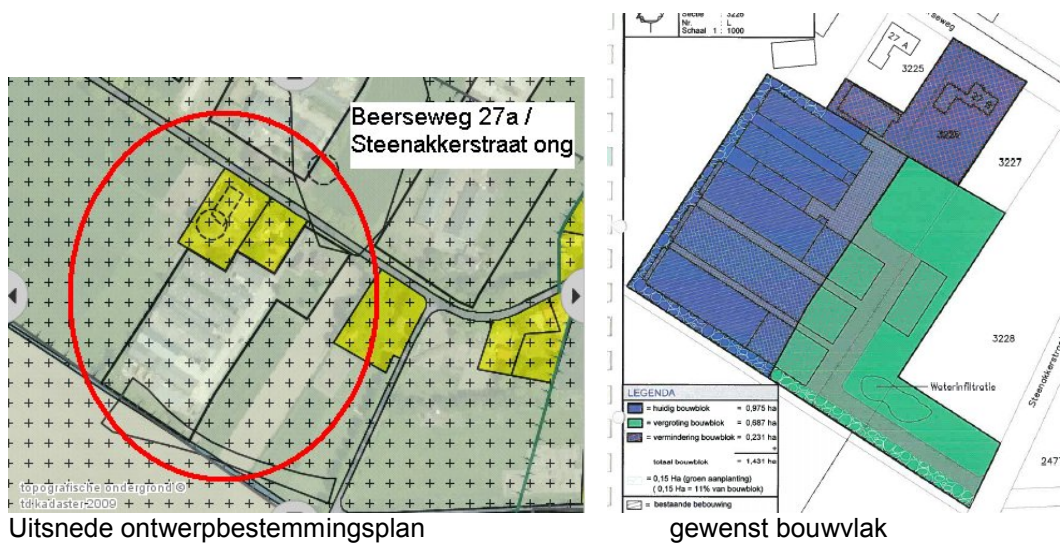
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door J.P.C. Ingenbeek ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

68. Inhoud zienswijze van Mts. P. en T. Nabuurs via Geling Advies, reclamant 68.

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant voert een pluimveehouderij met een akkerbouwvlak. Hij wil de pluimveehouderij uitbreiden tot 1,5 ha. Een ruimtelijke onderbouw is bijgevoegd. Deze omvat een verlenging van twee bestaande stallen, het oprichten van een nieuwe pluimveestal en het oprichten van een nieuwe akkerbouwloods.
- b. Verder bevreemdt het de reclamant dat de woning aan de Beerseweg 27b wordt aangemerkt als bedrijfswoning. Deze woning ligt op hetzelfde kadastrale perceel als het agrarisch bedrijf. Reclamant verzoekt de woning als wonen te bestemmen, dus een woonbestemming te geven.

*Overweging*



**Ad a**

Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouw toegevoegd aan de zienswijze. Daarin staat de beoogde uitbreiding voor de betreffende uitbreiding nader onderbouwd (verlenging van twee bestaande stallen, het oprichten van een nieuwe pluimveestal en het oprichten van een nieuwe akkerbouwloods) inclusief de beoogde landschappelijke inpassing (10% groen). Daarnaast is een AAB-advies opgevraagd. De AAB heeft aangegeven dat de bedrijfseconomische noodzaak tot uitbreiding van het bedrijf en tot vergroting van het bouwvlak niet is aangetoond. Tevens wordt vastgesteld door de commissie dat binnen het bouwvlak zoals is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ontwikkelingsmogelijkheden aanwezig zijn. Gelet hierop wordt geconcludeerd dat de noodzaak voor een vergroting van het bouwvlak nu niet noodzakelijk is. Voor een toekomstige uitbreiding van het bedrijf kan te zijner tijd gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

**Ad b**

In het geldend bestemmingsplan zijn de betreffende woningen aangeduid als burgerwoning. De woning 27b wordt door de ondernemer feitelijk gebruikt als bedrijfswoning. In de geldende milieuvergunning is deze woning aangemerkt als bedrijfswoning. Gelet op dit feitelijk gebruik is er geen aanleiding om de planologische regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Deze insteek wordt mede door de AAB onderschreven.

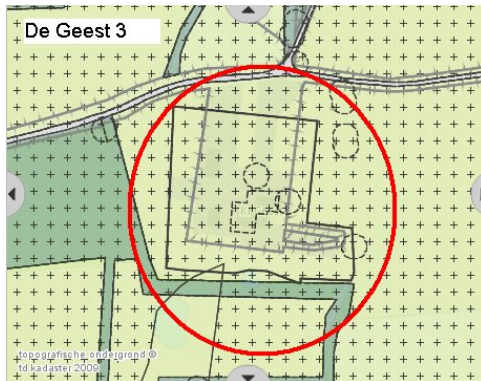
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door Mts. P. en T. Nabuurs ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

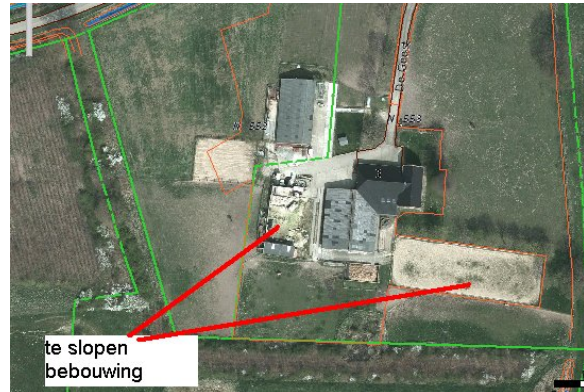
69. *Inhoud zienswijze van M.J.H.M. Wientjes via Geling Advies, reclamant 69.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Reclamant voert op locatie De Geest 3 een kattenpension in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft aangegeven dit gebruik mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Op basis van een opgestelde ruimtelijke onderbouwing verzoekt reclamant het huidige gebruik actief mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het gaat hierbij om het toestaan van de bedrijfsactiviteiten in combinatie met beperkte sloop van bebouwing en landschappelijke inrichting van het perceel.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede luchtfoto 2010

De locatie is momenteel bestemd als Agrarisch met waarden – Landschaps- en Natuurwaarden met de aanduiding bouwvlak. Deze bestemming kan gewijzigd worden ten behoeve van diverse functiewijzigingen (zie 5.7). Op VAB locaties wordt binnen de bestaande bebouwing statische opslag, een agrarisch technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf toegestaan indien er aandacht besteed wordt aan de versterking van de ruimtelijke kwaliteit (sloop/ontstening, adequate landschappelijke inpassing). De gemeente wil meewerken aan de legalisatie van het bestaand gebruik mits deze ruimtelijke kwaliteitswinst helder wordt vastgelegd. Er is een ruimtelijke onderbouwing overgelegd.

**Conclusie**

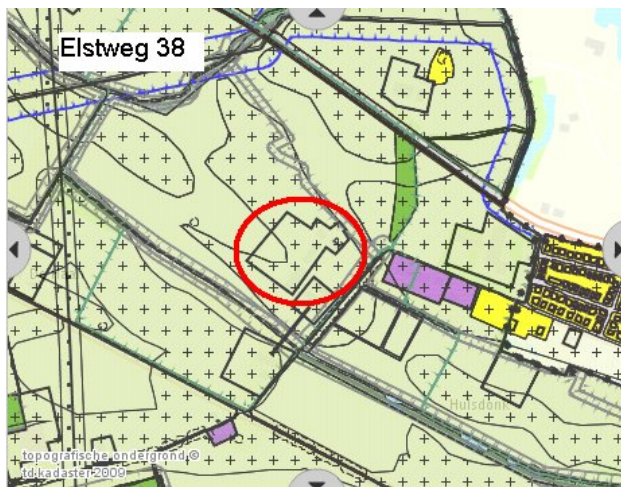
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen door de bestemming op locatie De Geest 3 te wijzigen van Agrarisch met waarden – Landschaps- en Natuurwaarden met de aanduiding bouwvlak naar de bestemming Bedrijf met vastlegging van de soort bedrijvigheid (kattenpension), de max. oppervlakte bedrijfsbebouwing (400 m<sup>2</sup>), de sloop van overtollige bedrijfsbebouwing (1545 m<sup>2</sup>) en de realisatie van een erfbeplantingsplan via een separate realisatieovereenkomst. De door M.J.H.M. Wientjes ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

70. *Inhoud zienswijze van J.M.L. de Haas, reclamant 70.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant vraagt of het mogelijk is om een (bedrijfs)woning te bouwen op een plek, waar dit in het vigerende plan nog niet mogelijk was in een overbelaste geursituatie.
- b. Reclamant vraagt zijn bouwblok niet te verkleinen op basis van verworven rechten. Hij wil dan alsnog een beroep doen voor verplaatsing van zijn bedrijf.
- c. Reclamant vindt het niet nodig om monumentale bomen te beschermen via het bestemmingsplan (extra bureaucratie). Deze bomen worden toch al beschermd via de kapverordening.
- d. Reclamant is het niet eens met de gehanteerde dieptes voor een aanlegvergunning (20-60 cm). Hij stelt voor om deze uniform op 50 cm te zetten.
- e. Reclamant vindt dat de aanlegvergunning voor het permanent omzetten van grasland naar een andere bodem ten koste zal gaan van de nodige vruchtwisseling. Ook vindt hij dit extra bureaucratie.

*Overweging*



Uitsnede ontwerp-bestemmingsplan

**Ad a**

Voor zover een eerste bedrijfswoning niet rechtstreeks is toegestaan laat het bestemmingsplan laat onder voorwaarden de bouw van bedrijfswoningen toe via de wijzigingsbevoegdheid. Zo'n bedrijfswoning mag geen onevenredige beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven. Verder dient de woning aanvaardbaar te zijn vanuit een oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat. Hieronder valt ook het geurbeleid.

**Ad b**

Het bouwblok op de verbeelding is gebaseerd op het art. 19 lid 2 WRO-plan. Er is geen aanleiding om dit blok te verkleinen.

**Ad c**

De gemeente heeft een groot aantal bijzonder te beschermen bomen aangewezen als monumentale boom. In dit bestemmingsplan worden deze bomen inclusief de groeiplaats bijzonder beschermd. De kapverordening beschermt enkel de boom zelf. In het bestemmingsplan zijn onder meer regels gesteld rond het bouwen binnen de functieaanduiding monumentale boom (mob). Planologische beperkingen voor het bouwen in de nabijheid van bomen gelden alleen voor zover de betreffende bomen als monumentaal zijn aangewezen. Voor de overige bomen gelden deze beperkingen niet. De aanwijzing van een boom als monumentaal geschiedt niet via dit bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 22 september 2008 de nota "Bomen verdienen bescherming" vastgesteld. Vervolgens heeft de raad de lijst met monumentale bomen vastgesteld op 6 september 2010. Voor zover de bomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn gelegen zijn deze met een functieaanduiding vermeld.

Ad d

De diepte van 20 cm wordt niet als zodanig gehanteerd. Dit gaat om verandering van de hoogte van het maaiveld, b.v. door ergens 20 cm grond op te brengen. De meeste ingrepen houden een diepte aan van 40 of 50 of 60 cm. De gemeente is bereid om hier een uniforme diepte van 50 cm voor aan te houden.

Ad e

Middels het bestemmingsplan worden diverse kwaliteiten in het gebied beschermd. In het onderhavige gebied worden met de aanduidingen dassen en aardkundig waardevol gebied en met de dubbelbestemming Waarde – Archeologie de relevante kwaliteiten beschermd. Het daaraan gekoppelde aanlegvergunningstelsel geeft de werken en werkzaamheden aan welke slechts met een vergunning mogen worden uitgevoerd. Het verschil tussen het huidige aanlegvergunningstelsel en het in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel is marginaal. Verder geldt de aanlegvergunning voor het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur. Vruchtwisseling door b.v. 1 of 2 jaar maïs te zaaien valt hier dus buiten. Reclamant wordt derhalve niet onaanvaardbaar beperkt in de agrarische bedrijfsvoering.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen door in de planregels bij de aanlegvergunningen een uniforme diepte aan te houden van 50 cm, zoals overeen gekomen is in het lokaal archeologiebeleid.

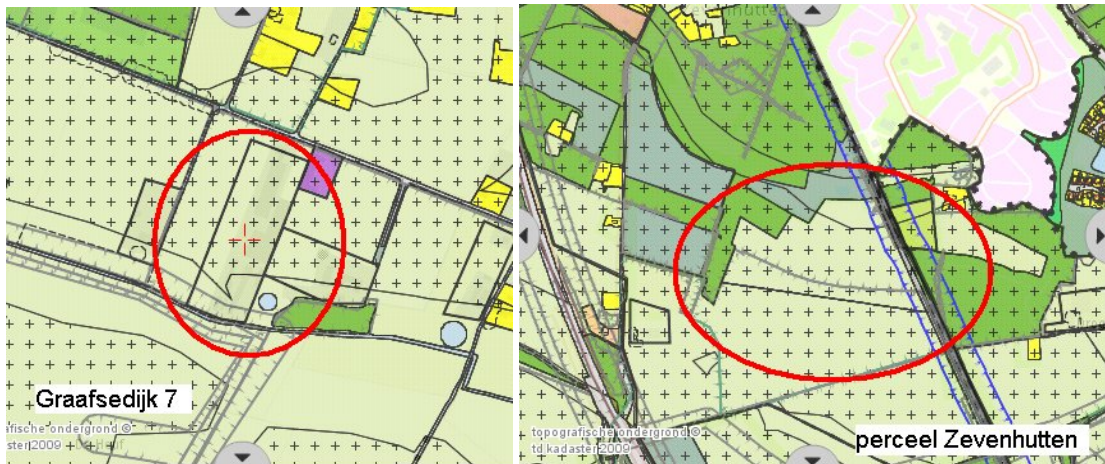
De door J.M.L. de Haas ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (d) en gedeeltelijk ongegrond (a, b, c en e) te worden verklaard.

71. *Inhoud zienswijze van F. Oosterlaken, reclamant 71.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen een ecologische verbingszone (evz) op zijn bouwblok/huiskavel.
- b. Reclamant vraagt om welke soorten planten en/of dieren het gaat bij de aanduiding kwetsbare soorten (saw-kw). Hij verzoekt deze aanduiding te verwijderen.
- c. Reclamant verzoekt tevens de bestemming te wijzigen van AW-LN in AW-L. omdat hij vindt dat dit beter te onderbouwen is.
- d. Reclamant verzoekt de aanduiding saw-das te beperken tot de burcht omdat er voor de das geen extra claims nodig zijn.
- e. Reclamant verzoekt de aanduiding dassencorridor te beperken tot de evz singels omdat er voor de das geen extra claims nodig zijn.

*Overweging*



Uitsnede Ontwerp-bestemmingsplan

Uitsnede Ontwerp-bestemmingsplan

**Ad a**

Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbingszones aangegeven middels de functieaanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. In artikel 4.3. van deze Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een zoekgebied voor ecologische verbingszone strekt tot de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbingszone waarbij dat zoekgebied voor zover gelegen buiten bestaand stedelijk gebied en zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling een breedte heeft van tenminste 25 meter. Middels de aanduiding "zoekgebied ecologische verbingszone" wordt hieraan invulling gegeven. De realisatie van evz vindt plaats op vrijwillige basis (verwerving, ruil, groen-blauwe diensten). De gebiedsaanduiding zoekgebied – evz beschermt een smalle zone tegen bebouwing en verharding via het aanlegvergunningstelsel.

**Ad b**

De gemeente zal in de plantoelichting een nadere onderbouwing opnemen van de soorten planten en/of dieren, welke vallen binnen de aanduiding kwetsbare soorten (saw-kw). Deze waarde aanduiding is gebaseerd op provinciaal natuur- en landschapsonderzoek.

**Ad c**

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze

kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Binnen de gekozen plansystematiek leidt de aanwezigheid van kwetsbare soorten tot de bestemming Agrarisch met waarden – Landschaps- en Natuurwaarden (AW-LN). De onderbouwing voor deze waarden komt uit het provinciaal natuur- en landschapsonderzoek, wat destijds benut is voor de aanduiding van de diverse onderdelen van de groene hoofdstructuur (GHS).

Ad d

Ter bescherming van specifieke kwaliteiten in het gebied (bijv. aardkundig waardevol gebied, maasheggen, kwetsbare soorten, dassen) is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen waarbij de toelaatbaarheid van de ruimtelijke ingrepen wordt getoetst aan de te beschermen kwaliteiten. Op deze manier worden leefgebied, wallen en singels beschermd. De aanduiding saw-das komt uit het provinciaal beleid (subzoning groene hoofdstructuur). Het gaat hierbij over het leefgebied van de das. Het betreft daarbij een groter gebied dan alleen de burchtlocatie. De begrenzing is gebaseerd op de provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant). In bijlage 3 zijn de kaarten met de waarden opgenomen. De gemeente heeft dit beleid m.b.t. dassen doorvertaald in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Dit beleid zit overigens ook al in het vigerende plan.

Ad e

De aanduiding van de dassencorridor is een nadere uitwerking van de afspraken vanuit de reconstructie. In artikel 36.1 is dit geregeld. Deze aanduidingsregel kent een zeer lichte bescherming namelijk het voorkomen van de bouw van hekwerken en het plaatsen van rasters die de doorgang van dassen beperken.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen door in de plantoelichting een nadere onderbouwing op te nemen van de soorten planten en/of dieren, welke vallen binnen de aanduiding kwetsbare soorten (saw-kw). De door F. Oosterlaken ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (b) en gedeeltelijk ongegrond (a, c, d en e) te worden verklaard.



72. *Inhoud zienswijze van dhr. van Daal via Planomar, reclamant 72.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. In het bestemmingsplan buitengebied Haps (1994) is het bedrijf van dhr. van Daal aan de Haringsestraat 12 te Haps bestemd als B (d) ofwel bedrijf met detailhandel. In het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk (2010) is het bedrijf bestemd als Detailhandel (DH) met de aanduiding sdh-1.
- b. Reclamant maakt bezwaar tegen de beperking in zijn bedrijfsvoering door het benoemen van de soort voorziening in dit geval kledingzaak. Hij wil ook schoenen, riemen, tassen en bijoux verkopen. Indien het inperken van bestaande rechten tot schade leidt, zal reclamant deze op de gemeente verhalen.
- c. Reclamant maakt verder bezwaar tegen het verdwijnen van de mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning. Hij wenst deze mogelijkheid te behouden, ook al is er tot nu toe geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Hij verzoekt dit recht niet te schrappen.

*Overweging*



Uitsnede Ontwerp-bestemmingsplan

**Ad a**

De gemeente heeft er inderdaad voor gekozen om in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Cuijk (2010) het bedrijf van de heer van Daal te bestemmen als Detailhandel (DH) met de aanduiding sdh-1. Deze bestemming sluit aan bij het bestaande gebruik.

**Ad b**

De gemeente zal het soort voorziening concreter aangegeven. In de tabel zal de omschrijving iets worden verruimd te weten kledingzaak met bijbehorende accessoires. Verder geldt er een ontheffing voor de vestiging van een ander soort bedrijf (zie art. 10.4.1).

**Ad c**

De afgelopen 16 jaar is een bedrijfswoning niet nodig gebleken. Ondernemer woont zelf in de naastgelegen woning Haringsestraat 12a. Het provinciaal ruimtelijk beleid en het gemeentelijk ruimtelijk beleid is gericht op het voorkomen van extra woonfuncties in het buitengebied, tenzij deze b.v. nodig zijn voor agrarische bedrijven. De gemeente heeft dan ook het bestaand gebruik benut voor de vulling van de tabel binnen de bestemming detailhandel. Uitgangspunt is dat een toename van woningen niet wenselijk is.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen door de soort voorziening iets ruimer te omschrijven. De door de heer van Daal ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (b) en gedeeltelijk ongegrond (a en c) te worden verklaard.

73. *Inhoud zienswijze van M.H.J.A Peeters Weem, reclamant 73.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant vraagt om een zodanig aanpassing van zijn bouwblok dat alle bebouwing er binnen valt en een uitbreiding van bebouwing te kunnen realiseren voor zijn melkvee-houderijbedrijf. Hij wil in 2011 een nieuwe ligboxenstal bouwen. Vanwege drie monumentale bomen kan het toegekende bouwblok niet optimaal benut worden. Deze bomen vallen overigens nu buiten het bouwblok.
- b. Verder maakt hij bezwaar tegen de bouwaanduiding karakteristiek. Hij verwacht extra beperkingen als gevolg van deze aanduiding.
- c. Ook is op gronden nabij landgoed Ossenbroek de aanduiding dassen toegekend. Tegen deze toekenning wordt bezwaar gemaakt. Extra bescherming van de das is overbodig.
- d. Tenslotte wordt gevraagd om de diepte voor het aanlegvergunningenstelsel uniform te verlagen naar 50 cm.

*Overweging*



Uitsnede Ontwerp-bestemmingsplan

**Ad a**

Het bouwblok is gebaseerd op de huidige situatie, waarbij er ook gekeken is naar het vigerende bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen zijn alleen meegenomen als hier een ruimtelijke onderbouwing voor ligt met een positief AAB Advies. In uw geval ligt er een negatief advies. Er kan dus geen medewerking worden verleend aan een verdere vergroting van het agrarisch bouwvlak. In artikel 4.7.2. en 4.7.3. is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in verband met het vergroten van een agrarisch bouwvlak. Wij constateren dat alle bestaande bebouwing binnen het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak is gelegen.

**Ad b**

De gemeente streeft naar behoud van karakteristieke bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'. Bij verbouwing (dus geen regulier onderhoud), bij boerderij-splitsing, omschakeling en bij toepassing van de sloop-bonusregeling speelt deze karakteristiek een rol. Deze aanduiding is gebaseerd op een inventarisatie van cultuurhistorisch waardevolle objecten. Om tot een selectie van gemeentelijke monumenten te komen, heeft een eerste inventarisatie van de historische bouwkunst in de gemeente Cuijk plaats gevonden. Hiertoe heeft een actualisatie van de MIP-lijsten plaatsgevonden. Voor een gedeelte van de beschreven objecten geldt dat nadien de status van rijksmonument is toegekend. Andere objecten zijn inmiddels verwijderd of dusdanig gewijzigd, dat de beschreven karakteristiek (gedeeltelijk) verloren is gegaan. Actualisatie betekent dat naast het plaatsen van nieuwe objecten op de lijst, het ook mogelijk is dat objecten uit de bestaande lijst worden afgevoerd, omdat zij naar de huidige inzichten niet langer een status als karakteristiek object behoeven. De geactualiseerde lijst is enerzijds gebaseerd op die oude Monumenten-Inventarisatie-Project lijsten (MIP-lijsten) en anderzijds op de panden met de aanduiding 'karakteristiek' in de nog vigerende bestemmingsplannen. Burgemeester en wethouders hebben de lijst van karakteristieke objecten in de gemeente Cuijk op 29 maart 2011

vastgesteld. Deze lijst is opgenomen in bijlage 8. In artikel 34.2 is een regeling opgenomen in verband met eventuele sloop van karakteristieke bebouwing.

Ad c

Ter bescherming van specifieke kwaliteiten in het gebied (bijv. aardkundig waardevol gebied, maasheggen, kwetsbare soorten, dassen) is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen waarbij de toelaatbaarheid van de ruimtelijke ingrepen wordt getoetst aan de te beschermen kwaliteiten. Op deze manier worden leefgebied, wallen en singels beschermd. De aanduiding saw-das komt uit het provinciaal beleid (subzoning groene hoofdstructuur). Het gaat hierbij over het leefgebied van de das. Het betreft daarbij een groter gebied dan alleen de burchtlocatie. De begrenzing is gebaseerd op de provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant). In bijlage 3 zijn de kaarten met de waarden opgenomen. De gemeente heeft dit beleid m.b.t. dassen doorvertaald in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Dit beleid zit overigens ook al in het vigerende plan.

Ad d

De meeste ingrepen houden een diepte aan van 40 of 50 of 60 cm. De gemeente is bereid om hier een uniforme diepte van 50 cm voor aan te houden.

### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen door in de planregels bij de aanlegvergunningen een uniforme diepte aan te houden van 50 cm, zoals overeen gekomen is in het lokaal archeologiebeleid. De door M.H.J.A. Peeter Weem ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (d) en gedeeltelijk ongegrond (a, b en c) te worden verklaard.

74. *Inhoud zienswijze van waterschap Aa en Maas (incl. aanvulling), reclamant 74.*  
Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:.
- a. Reclamant verzoekt om twee rioolgemaal op te nemen als Bedrijf-Nutsvoorziening tot een hoogte van 3,5 m.
  - b. Reclamant vraagt aandacht voor een zakelijk rechtstrook van 3,5 meter vanuit de hartlijn van de rioolpersleiding.
  - c. Reclamant vraagt aandacht voor de evt. plaatsing van een vergistingstank met een hoogte van 17 meter door een max. bouwhoogte van 18 m op te nemen.
  - d. Reclamant verzoekt de dubbelbestemming waterstaat-waterbergingsgebied te laten vervallen voor wat betreft de voorlopige reserveringsgebieden.
  - e. Reclamant vraagt een actuele verwijzing op te nemen naar het meest actuele waterbeleid, o.a. het waterbeheerplan 2010-2015
  - f. Op plankaart 3 ontbreekt een stuk van de rioolpersleiding. Graag toevoegen.
  - g. Op de verbeelding ontbreken enkele (overkluisde) watergangen.
  - h. Reclamant verzoekt om voor EVZ een zoekgebied aan te houden van 50 meter aan weerszijde van de waterloop.
  - i. Reclamant verzoekt om voor uitbreiding en verharding hydrologisch neutraal ontwikkelen op te nemen met schriftelijk advies van het waterschap.
  - j. Reclamant heeft verder nog gereageerd op de diverse ruimtelijke onderbouwingen.
  - k. Reclamant heeft tenslotte gevraagd om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de evt. uitbreiding van de RWZI Haps.

#### *Overweging*

##### Ad a

De gemeente zal het rioolgemaal in Sint Agatha opnemen als Bedrijf-Nutsvoorziening. De hoogtebepaling voldoet reeds (zie 7.2.2). De locatie van het rioolgemaal in Beers maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

##### Ad b

Een bestemmingsplan regelt de planologisch-juridische aspecten, een zakelijk rechtstrook wordt separaat privaatrechtelijk geregeld.

##### Ad c

In het ontwerpbestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van bedrijfsbebouwing bepaald op 14 meter. Ten behoeve van vergistingsinstallaties zal een ontheffingsregeling tot 18 meter hoogte worden opgenomen.

##### Ad d

De dubbelbestemming waterstaat-waterbergingsgebied niet bedoeld is voor realisatie, maar een vrij lichte basisbescherming inhoudt voor behoud van de toekomstige waterbergingsmogelijkheden. De aanwijzing is gebaseerd op de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. De voorlopige reserveringsgebieden zullen niet worden geschrapt.

##### Ad e

De gemeente zal een actuele verwijzing opnemen naar het meest actuele waterbeleid, o.a. het waterbeheerplan 2010-2015.

##### Ad f

Het ontbrekend stuk van de rioolpersleiding zal worden toegevoegd.

##### Ad g

Alleen de hoofdwaterlopen zijn op de verbeelding opgenomen, kleinere (legger)watergangen worden beschermd via de diverse gebiedsbestemmingen en uiteraard uw eigen legger en keur. De betreffende watergangen zijn op de verbeelding opgenomen.

##### Ad h

De gemeente gaat uit van een beschermingszone van 25 meter conform de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

Ad i

Voor de meest belangrijke uitbreidingen en verhardingen is een schriftelijk advies van het waterschap opgenomen.

Ad j

De reactie op de diverse ruimtelijke onderbouwingen zijn verwerkt in deze onderbouwingen.

Ten aanzien van de locatie Cuijkseweg 13 te Haps wordt opgemerkt dat de bouwmogelijkheden niet wijzigen. Het plan beoogt een gewijzigde situering van de bebouwing mogelijk te maken. De nieuwe planologische regeling is hydrologisch neutraal.

Ten aanzien van de locatie Hapseweg ongenummerd te Cuijk (Begraafplaats Hanshof) wordt aangegeven dat rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen.

Ten aanzien van de overige locaties wordt opgemerkt dat de reactie op het waterschapsadvies in de betreffende bijlagen aan de ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd.

Ad k

De gemeente zal via een Wro zone de gevraagde wijziging planologisch-juridisch regelen.

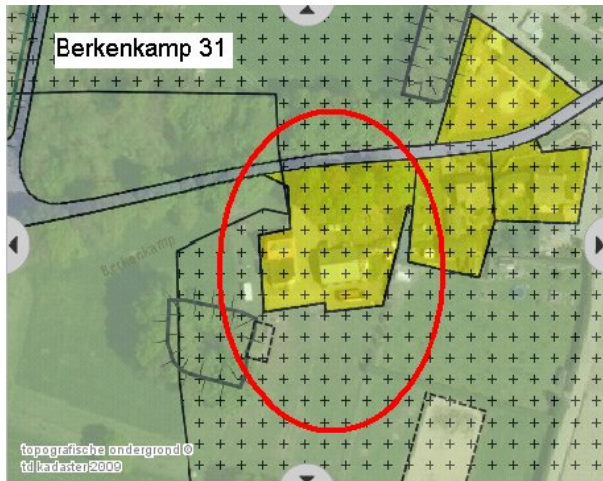
### **Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen door een rioolgemaal op te nemen, een regeling voor vergistingsinstallaties op te nemen, de dubbelbestemming waterstaat-waterbergingsgebied laten vervallen voor wat betreft de voorlopige reserveringsgebieden en een actuele verwijzing naar het meest actuele beleid op te nemen. Ook zal een ontbrekend stuk rioolpersleiding worden aangevuld en een Wro zone voor uitbreiding van de RWZI. De door waterschap Aa en Maas ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (a voor wat betreft de locatie in Sint Agatha, c, e, f, g, j, k) en gedeeltelijk ongegrond (a voor wat betreft de locatie in Beers, b, d, h, i) te worden verklaard.

75. *Inhoud zienswijze van L.L.M. van Elst, reclamant 75.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Hij verzoekt om meer m<sup>2</sup> bijgebouw bovenop de 100 m<sup>2</sup> en de reeds toegekende veldschuur. Hij wil de extra ruimte voor het stallen van zijn tractor en enkele landbouwwerktuigen. Hij zet vraagtekens bij de sloop-bonus norm van 15%, mede in relatie tot Ruimte-voor-Ruimte en de regeling in Boxmeer. Ook zet reclamant vraagtekens bij de plant-bonus regeling van 5%. Tevens wordt gevraagd of de mogelijkheid naar omschakeling naar de bestemming gemengd ook mogelijk is op andere dan agrarische bedrijfslocaties.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

De gemeente gaat uit van 100 m<sup>2</sup> bijgebouw. Deze oppervlakte kan verruimd worden tot 250 m<sup>2</sup> in geval van substantiële sloop van overtollige gebouwen ter plaatse of elders. Wij achten de sloop-bonus norm en plant-bonus norm acceptabel. De norm voor Ruimte-voor-Ruimte is toegespitst op de intensieve veehouderij en het intrekken van mestrechten. De regeling voor Boxmeer is niet vergelijkbaar met onze regeling. Verder is de veldschuur al positief aangeduid. De algemene ontheffing voor bijgebouwen wordt niet verruimd.

In de planregels onder artikel 3 en 4 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming gemengd. Hiermee wordt beoogd om bestaande agrarische bedrijven na beëindiging van het bedrijf een alternatieve ontwikkelingsrichting te bieden. Omschakeling vanuit de bestemming wonen naar gemengd is niet toegestaan.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door L.L.M. van Elst ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

76. *Inhoud zienswijze van Rijkswaterstaat, reclamant 76.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant vraagt een actuele verwijzing op te nemen naar het meest actuele waterbeleid, o.a. de Waterwet, de Watervergunning Nationaal Waterplan en de Beleidsregels Grote Rivieren
- b. Reclamant vraagt in 32.4 de meest recente publicatie in de Staatscourant te benoemen, namelijk 15 december 2009.
- c. Reclamant verzoekt de PKB Ruimte voor de Rivier uit de toelichting te verwijderen.
- d. Reclamant verzoekt brede natuurvriendelijke oevers als Natuur te bestemmen als deze al zijn gerealiseerd.
- e. Reclamant verzoekt binnen AW-L een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar Natuur.
- f. Reclamant vraagt tenslotte in de paragraaf externe veiligheid iets op te nemen over het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Maas.

*Overweging*

Ad a

De gemeente zal een actuele verwijzing op nemen naar het meest actuele waterbeleid, o.a. de Waterwet, de Watervergunning Nationaal Waterplan en de Beleidsregels Grote Rivieren.

Ad b

De gemeente zal in artikel 32.4 de meest recente publicatie in de Staatscourant noemen, namelijk 15 december 2009.

Ad c

De gemeente zal de PKB Ruimte voor de Rivier uit de toelichting verwijderen.

Ad d

De inrichting van de brede natuurvriendelijke oevers als natuur past binnen de ter plaatse opgenomen bestemming AW-L of AW-LN. Zonodig kan gebruik worden gemaakt van de in de bestemming AW-L of AW-LN opgenomen wijzigingsbevoegdheid naar een natuurbestemming.

Ad e

Deze wijzigingsbevoegdheid is al opgenomen in de planregels (zie artikel 4.7.11 van het ontwerpplan).

Ad f

De gemeente zal in de paragraaf externe veiligheid iets opnemen over het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Maas.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen wat betreft het actuele beleid, de datum van publicatie, de tekst over de PKB. De door Rijkswaterstaat ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (a, b, c en f) en gedeeltelijk ongegrond (d, e) te worden verklaard.

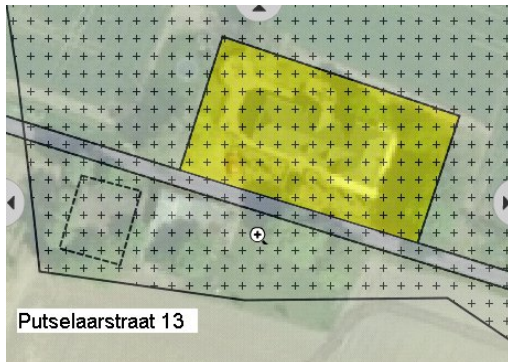
77. *vervallen*



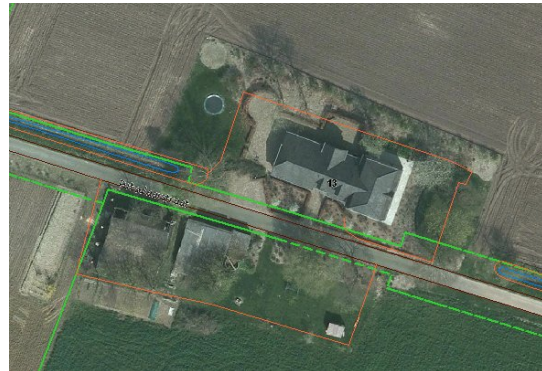
78. *Inhoud zienswijze van W. Boumans, reclamant 78.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Hij geeft aan dat er bebouwing aan twee zijden van de weg aanwezig is. Hij wil deze graag concentreren aan de noordzijde. Verder zet hij vraagtekens bij de omvang van het bestemmingsvlak van de bestemming wonen. Hij verzoekt om een positieve bestemming voor de bebouwing aan de zuidzijde en een forse bouwblokvergroting (30 meter van de gevel) vanwege een aan huis gebonden beroep/bedrijf en/of een vergunningvrij gebouw in de toekomst.

*Overweging*



Uitsnede Ontwerpbestemmingsplan



Luchtfoto 2010

De meeste woonbestemmingen zijn vrij strak begrensd. Vanwege de concentratie van bebouwing zal de gemeente woonbestemmingen in principe niet vergroten. Indien er onvoldoende ruimte is voor de reguliere bijgebouwen kan een geringe vergroting aan de orde zijn. We constateren dat een geringe vergroting aanvaardbaar is. Overigens wordt een extra wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bestaande bestemmingsvlak wonen te kunnen wijzigen / vergroten. Losse veldschuren zijn als zodanig positief aangeduid. Geconstateerd wordt dat niet alle aanwezige bebouwing aan de zuidzijde van de weg is aangeduid als veldschuur. Dit zal worden gecorrigeerd. Deze schuren krijgen echter geen afzonderlijke positieve bestemming maar worden met een aanduiding aw-vs op de verbeelding aangegeven.

**Conclusie**

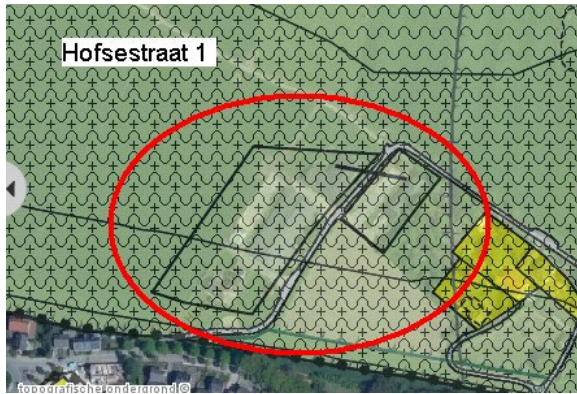
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen door het bestemmingsvlak iets te vergroten (+/- 4 meter) en de nog niet als zodanig aangeduide bebouwing aan de zuidzijde als veldschuur aan te duiden. De door W. Bouwmans ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (omvang vlak aanduiding sa-vs) en gedeeltelijk ongegrond (bestemming op veldschuur) te worden verklaard.

79. *Inhoud zienswijze van Maatschap Broekmans, reclamant 79.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant wil graag een vormverandering van zijn buitendijks gelegen agrarisch bouwblok, zodat alle bouwwerken binnen dit blok komen te liggen. Tevens aanpassing conform het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998.
- b. Reclamant verzoekt verder de mogelijkheden van vergroting nader te bezien.

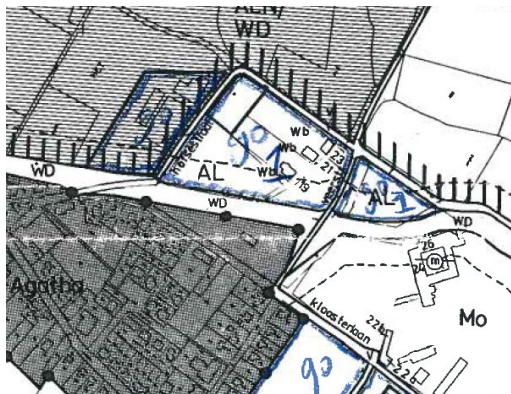
*Overweging*



Uitsnede Ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto 2010



Uitsnede bp Buitengebied Cuijk 1998

- a. Indien door vormverandering een beter bouwblok ontstaat, waarbij (legaal) gerealiseerde gebouwen en bouwwerken binnen dit blok komen te liggen, dan wil de gemeente deze vorm nader bezien. Tevens wordt opgemerkt dat aan de locatie in het Bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 goedkeuring is onthouden. Juridisch is er geen bouwblok aanwezig. Een kleine correctie van de contouren van het bouwblok zodat de mestopslag gerealiseerd kan worden, is ruimtelijk aanvaardbaar. Daarbij zij opgemerkt dat feitelijke realisering slechts mogelijk zal zijn na instemming met de rivierbeheerder (artikel 32.2)
- b. Voor bouwblokvergroting heeft de gemeente binnen de betreffende bestemming AW-L een wijzigingsbevoegdheid opgenomen onder 4.7.2 (vergroting bouwvlak). Reclamant dient verder ook rekening te houden met de dubbelbestemmingen waterstaat-waterkering en waterstaat-waterstaatkundige functie

**Conclusie**

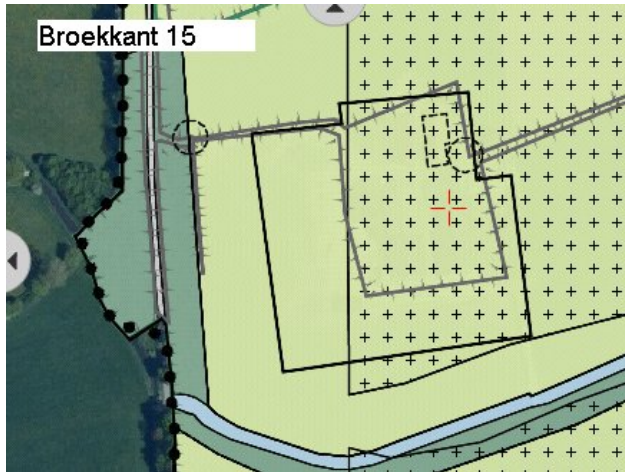
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te passen door de vorm iets te wijzigen, zodat alle gebouwen en bouwwerken binnen het vlak liggen en de mestopslag kan worden gerealiseerd. De door Maatschap Broekmans ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (a) en gedeeltelijk ongegrond (b) te worden verklaard.

80. *Inhoud zienswijze van P.W.M. Willemse via Areal, reclamant 80.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen het maximaal bebouwingspercentage van 15% omdat hij daar niet mee uit de voeten kan.
- b. Reclamant maakt verder bezwaar tegen de natuurbestemming aan de weg. Hij verzoekt deze bestemming natuur achterwege te laten.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Ad a

Het maximum aan een bebouwingspercentage is gekoppeld aan de aanduiding intensieve veehouderij. Aan de hand van de Melding Besluit Landbouw milieubeheer in het kader van de Wet milieubeheer is geconstateerd dat geen sprake is van een intensieve veehouderij. Middels onze brief van 9 maart 2009 is de ontvangst van de melding bevestigd. Deze aanduiding wordt geschrapt. Het maximum bebouwingspercentage is daar mee ook niet meer aan de orde.

Ad b

De aanwezige landschapselementen / beplanting heeft middels een gebiedsbestemming AW-LN voldoende bescherming. De bestemming natuur kan worden geschrapt.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door P.W.M. Willemse ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

81. *Inhoud zienswijze van G.J.M. Hermanussen via Aelmans, reclamant 81.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Gevraagd wordt om een gewijzigd agrarisch bouwblok voor zijn varkenshouderij en paardenhouderij aan de Millseweg 18 te Haps. In verband daarmee is een ruimtelijke onderbouwing d.d. 10 december 2010 overgelegd waarin een vormverandering wordt voorgesteld.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



De vormverandering kunnen wij toestaan als de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden niet onevenredig worden aangetast. Er is een ruimtelijke onderbouwing overgelegd waarin is aangegeven wat de ruimtelijke effecten vanwege dit initiatief op de omgeving zijn. Deze ruimtelijke onderbouwing is in bijlage 61 opgenomen. Wij concluderen dat de vormverandering van het bouwblok planologisch haalbaar is.

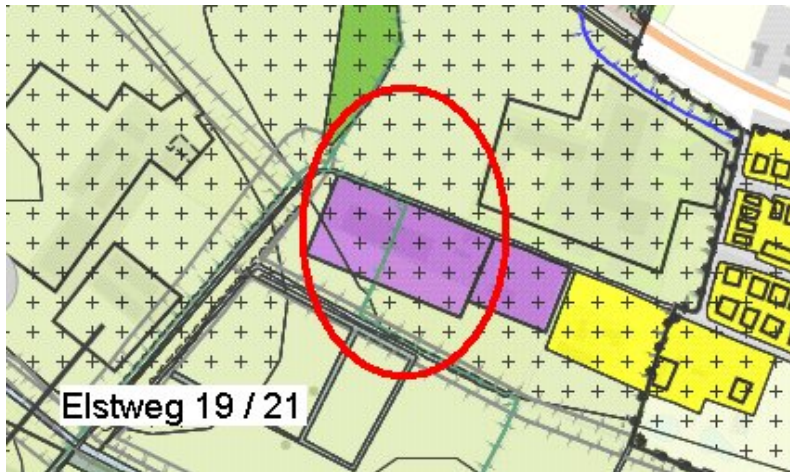
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door G.J.M. Hermanussen ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

82. *Inhoud zienswijze van loonbedrijf A.W.M. Hendriks en G.M.J. Hendriks via Areal, reclamant 82.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Beide ondernemers willen een zelfstandig bouwblok omdat ze privaatrechtelijk, fiscaal en juridisch gescheiden zijn. Ook milieutechnisch ziet de gemeente twee bedrijven.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

In het geldend bestemmingsplan is sprake van één bestemmingsvlak voor één agrarisch technisch hulpbedrijf. In het kader van het realiseren van een extra bedrijfswoning op deze locatie heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 22 september 2010 een uitspraak gedaan waarin aan de orde kwam in welke mate de bedrijven van A. Hendriks en van G. Hendriks zelfstandig waren. Primair werd geconcludeerd dat het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk 1998 niet uitsluit dat ter plaatse twee bedrijven aanwezig mogen zijn,. Vervolgens werd geconcludeerd dat gezien de onderlinge verwevenheid van beide bedrijven sprake is van één loonbedrijf. Deze conclusie is gebaseerd op het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van 1 juni 2010. Op verzoek van ondernemers is een second opinion opgevraagd bij de Agrarische beoordelingscommissie, de Stichting Abc. Deze stichting kwam in haar advies van 20 oktober 2011 tot de conclusie dat sprake is van twee bedrijven. Gelet hierop wordt geconstateerd dat reeds op grond van het geldend bestemmingsplan sprake is van twee bedrijven. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft primair een consoliderend karakter. Voor deze locatie dient de bestaande situatie opnieuw te worden vastgelegd hetgeen impliceert twee bedrijfsbestemmingen.

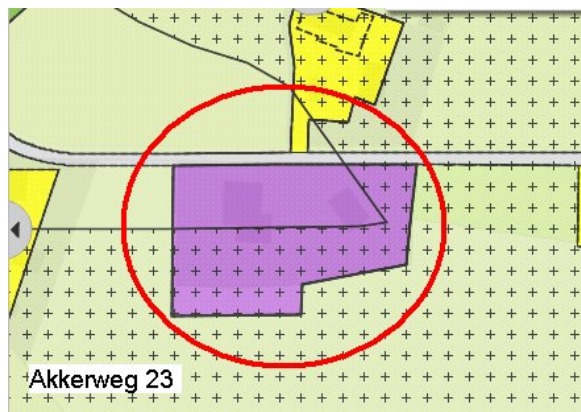
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door loonbedrijf A.W.M. Hendriks en G.M.J. Hendriks ingediende zienswijze dient derhalve gegrond te worden verklaard.

83. *Inhoud zienswijze van loonbedrijf van Elst, reclamant 83.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Hij wil zijn bouwblok uitbreiden voor een gezond, perspectiefrijk bedrijf. Hij wenst geen beperkte mogelijkheden tot uitbreiding en wenst dit ruimere bouwblok voor de bouw van een nieuwe loods voor zijn werktuigen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

De gemeente werkt mee aan het positief bestemmen van uw bedrijf als bedrijf. Ondernemer heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd en er is een advies van de AAB ingewonnen. Aan de hand van deze informatie is tot een afbakening van het bestemmingsvlak op deze locatie gekomen. Voor de verdere ontwikkeling van bedrijven gelden de volgende regels. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 6.2.1 onder c voor het uitbreiden van de bebouwde oppervlakte waarbij voldaan moet worden aan de volgende voorwaarden:

- a De vergroting dient noodzakelijk te zijn voor een doelmatige bedrijfsvoering en/of -ontwikkeling van het bedrijf.
- b De vergroting dient plaats te vinden binnen het bestaande bouwvlak.
- c Bedrijven mogen eenmalig uitbreiden met maximaal 15% van de aangegeven bebouwde oppervlakte.
- d In afwijking van het bepaalde onder c mogen agrarisch technische hulpbedrijven en agrarische verwante bedrijven uitbreiden met maximaal 25% van de aangegeven bebouwde oppervlakte.
- e Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing van de bedrijfsbebouwing op basis van een erfbeplantingsplan.
- f Er mag geen sprake zijn van milieuhygiënische belemmeringen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te passen. De door loonbedrijf van Elst ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

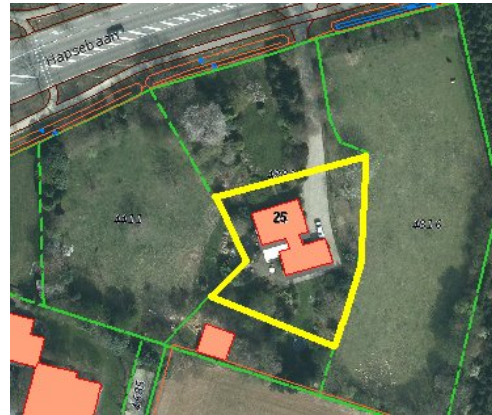
84. *Inhoud zienswijze van J. Barten, reclamant 84.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Hij geeft aan dat er een veldschuur weg is gevallen. Hij wil deze opnemen als bijgebouw i.p.v. als veldschuur. Hij wil de schuur graag verbouwen/vernieuwen. Tevens verzoekt hij om nadere informatie over de totstandkoming van het bestemmingsvlak wonen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto met gewijzigde contour bestemmingsvlak wonen

Het bestaande gebouw zal alsnog worden aangeduid als saw-vs. Gelet op de ligging van de schuur ten opzichte van de woning ligt het niet in de rede om de woonbestemming zodanig uit te breiden dat deze schuur binnen deze bestemmingsregeling valt. In de planregels is aangegeven welke vernieuwingsmogelijkheden er zijn. Deze zijn beperkt. Vergroting of verhoging van het bouwwerk is niet toegestaan. De contour van het bestemmingsvlak wonen wordt aangepast.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan aan te passen. De door deze reclamant ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (voor wat betreft het opnemen van de aanduiding saw-vs en het aanpassen van het bestemmingsvlak wonen) en gedeeltelijk ongegrond (voor wat betreft de verbouwmogelijkheden van veldschuur) te worden verklaard.

85. *Inhoud zienswijze van dorpsraad Vianen, reclamant 85.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant is van mening dat de mogelijkheden voor agrarische activiteiten de leefbaarheid onder druk zetten. Hij wil dan ook geen verruiming van het begrip agrarisch bedrijf wat betreft mestzaken.
- b. Reclamant wil ook geen semi-agrarische bedrijven met het product dierlijke mest.
- c. Reclamant wil in verwevingsgebied binnen 2 km rond de kern geen hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij.
- d. Reclamant wil megastallen voor wat betreft de staat van bedrijfsactiviteiten onder categorie 4 of 5 laten vallen i.p.v. onder categorie 3.1. Hij wil ook geen megastallen binnen 2 km van een kern
- e. Verder wil de dorpsraad opslag en handel van mest op te nemen in de staat van bedrijfsactiviteiten.
- f. Tenslotte verzoekt hij de Plan MER toe te voegen aan het ontwerpplan.
- g. De dorpsraad is bezig een plan te ontwikkelen voor een kinderboerderij. Men vraagt om hier al rekening mee te houden.
- h. De dorpsraad verzoekt om de ontheffing onder artikel 23.3.2 meer mogelijkheden te geven.
- i. De dorpsraad verzoekt om extra ruimte voor de inhoud van woningen bij vernieuwbouw en herbouw van woningen in het buitengebied conform artikel 23.3.3.
- j. De dorpsraad wil graag een grotere afstand tussen woningen en kassen, namelijk 50 meter i.p.v. 25 meter.
- k. De dorpsraad vraagt om binnen de prioritering van handhavingsactiviteiten nog meer rekening te houden met de effecten op de leefomgeving en de leefbaarheid.
- l. Tenslotte verzoekt men om de overlast van Vliegbasis Volkel zoveel mogelijk te beperken.

*Overweging*

Ad a

De gemeente is van mening dat kleinschalige mestverwerking/mestvergisting voor het eigen veehouderijbedrijf onderdeel uitmaakt van een agrarisch (veehouderij)bedrijf. Een agrarisch bedrijf dient te voldoen aan de reguliere milieuwet- en regelgeving. In dat kader worden de effecten van de activiteiten van het bedrijf naar de omgeving beoordeeld.

Ad b

De gemeente heeft voor een agrarisch technisch hulpbedrijf het volgende vastgelegd: een bedrijf dat is gericht op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven door middel van het telen van gewassen, het houden van dieren, of de toepassing van andere landbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking.

Ad c

De gemeente hanteert de provinciale richtlijn voor extensiveringsgebied en voor verwevingsgebied al dan niet met duurzame locaties. Bij de keuze voor de ligging van de extensiveringsgebieden is rekening gehouden met bos- en natuurgebieden en kernen. De ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijbedrijven zijn expliciet vastgelegd in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Deze kaders zijn overgenomen in dit bestemmingsplan.

Ad d

De staat van bedrijfsactiviteiten is vooral gericht op de semi-agrarische bedrijvigheid en niet agrarische bedrijven in het buitengebied van de gemeente. Binnen de provincie loopt een separate discussie over megastallen. Onze gemeente volgt deze discussie op de voet. Het aangeduide bedrijf kan uitbreiden binnen de kaders van de Wro (o.a. bestaand bouwvlak) en de Wet Milieubeheer

Ad e

De gemeente heeft de opslag en handel van mest geregeld binnen het begrip agrarisch technisch hulpbedrijf.



Ad f

De plan-mer heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De plan-mer maakt onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan.

Ad g

De gemeente kan alleen met te ontwikkelen plannen rekening houden als deze plannen adequaat zijn onderbouwd en onderzocht. In dat geval zou je de plek positief kunnen bestemmen. De plannen zijn nog onvoldoende concreet om aan de hand daarvan een planologische regeling hiervoor op te nemen.

Ad h

De gemeente vindt nut en noodzaak een belangrijke voorwaarde bij de toepassing van deze ontheffing, omdat je afwijkt van het concentratiebeginsel.

Ad i

De gemeente heeft de omvang van woningen bepaald op 750 m<sup>3</sup>. Kleinere woningen kunnen derhalve herbouwd worden tot deze omvang. Dit een verruiming t.o.v. het vigerend plan.

Ad j

De afstand van 25 meter is een vaste afstandsnorm en wordt hier met name benut voor teeltondersteunende kassen.

Ad k

Wij zullen deze opmerking meenemen bij de verdere uitwerking van ons eigen handhavingsbeleid. Dit wordt namelijk niet geregeld via dit bestemmingsplan buitengebied.

Ad l

Het beperken van overlast van Vliegbasis Volkel wordt niet geregeld via dit bestemmingsplan.

### **Conclusie**

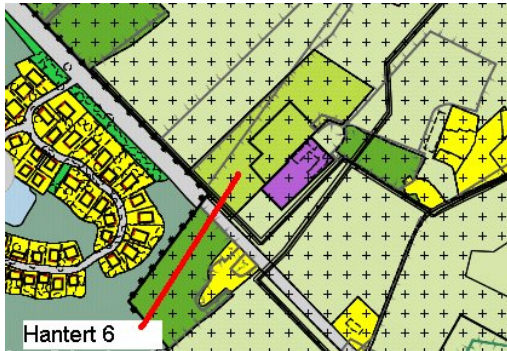
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door de dorpsraad Vianen ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

86. *Inhoud zienswijze van T. Aben, reclamant 86 (op basis van twee brieven0.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant heeft een recreatiebedrijf aan de Hantert 6 te Sint Agatha. Zij vraagt hoe het begrip niet meer dan één voorziening in artikel 16.1a geïnterpreteerd moet worden in relatie tot de tabel. Zij zou graag meerdere voorzieningen binnen 1 bestemmingsvlak willen realiseren.
- b. Reclamant is van mening dat haar recreatieve activiteiten niet alleen een toeristisch-recreatieve functie hebben, maar ook een maatschappelijke functie en een culturele functie. Zouden deze activiteiten ook niet daaronder kunnen vallen.
- c. Verder vraagt reclamant aandacht voor het pad naar de Odiliadijk. Wordt dit nu wel of niet geschrapt.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Ad a

De zinsnede niet meer dan één voorziening is gericht op de recreatieve bedrijvigheid. Eigenlijk zou hier moeten staan niet meer dan één recreatiebedrijf. Wij zullen dit aanpassen.

Ad b

Het klopt dat uw activiteiten meer functies kunnen vervullen. Bij verbrede landbouw komt dit ook voor. Op zich kunnen deze activiteiten plaatsvinden binnen uw bestemming voor zover ze als zodanig zijn opgenomen in de tabel.

Ad c

Het pad komt voor op de gebruikte kadastrale ondergrond welke niet kan worden gewijzigd. Het wel/niet afsluiten van wegen en het wel/niet onttrekken van wegen aan de openbaarheid wordt niet geregeld via dit bestemmingsplan.

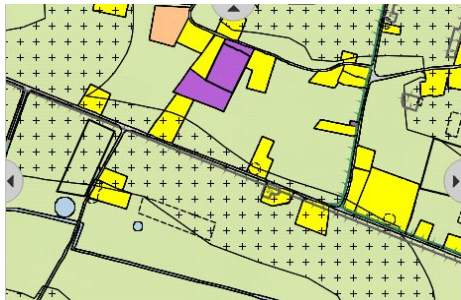
**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen door artikel 16.1a aan te passen (één voorziening wordt één recreatiebedrijf). De door T. Aben ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (a) en gedeeltelijk ongegrond (b en c) te worden verklaard.

87. *Inhoud zienswijze van T. Jans en anderen, reclamant 87.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Namens de bewoners aan de Graafsedijk 15,17, 23 en 25 wordt gevraagd om onderdeel te worden van de bebouwingsconcentratie Vianen NB. Zij zijn van mening dat hun gronden en gebouwen meer in harmonie zijn met de bebouwingsconcentratie dan het aangrenzende open agrarisch gebied

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto 2010

In het bestemmingsplan zijn de bebouwingsconcentraties opgenomen vanuit de beleidsvisie/beleidsnotitie, die daarvoor is opgesteld. In deze visie/notitie is destijds een keuze gemaakt voor de begrenzing van de diverse bebouwingsconcentraties in de gemeente Cuijk. Het gebied ten zuiden van de Graafsedijk heeft geen kenmerk van een bebouwingsconcentratie, in tegenstelling tot het gebied ten noorden van deze weg. De bebouwingsconcentratie Vianen betreft een gebied dat qua karakter anders wordt getypeerd dan de andere bebouwingsconcentraties. Het betreft het gebied tussen de kernen Beers en Vianen. In dit gebied ligt verspreid liggende bebouwing die niet als specifiek bebouwingscluster te benoemen is. Er is sprake van een diffuse bebouwingszone. Het betreft het gebied tussen Beers en Vianen en een natuurlijk begrenzing aan de zuidkant is de Graafsedijk. De bebouwing aan de zuidkant van deze weg maakt geen onderdeel uit van het gebied tussen Beers en Vianen. Om die reden is het gebied aan de zuidzijde van de Graafsedijk buiten de begrenzing gehouden, Er zijn veel meer plekken in het buitengebied met 4-5 burgerwoningen die niet tot een bebouwingsconcentratie horen.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door T. Jans en anderen ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

88. *Inhoud zienswijze van Y. Engelbrink en T. Jans, reclamant 88.*

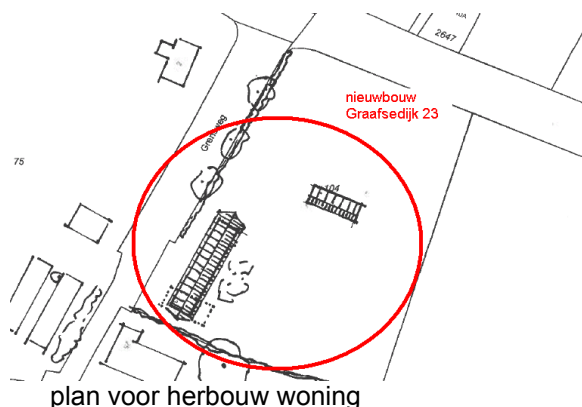
Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant is van mening dat het bouwblok veel te klein is ingetekend, mede in relatie tot het vigerende plan. Hij heeft op 28 september 2010 een aanvraag bouwvergunning ingediend. Gelieve het bouwblok/bestemmingsvlak te vergroten, of het gehele perceel, of het perceel wat nodig is voor mijn bouwplannen.
- b. Reclamant wil niet in zijn economische waarde of gebruiksmogelijkheden beperkt worden beperkt als gevolg van allerlei gebiedaanduidingen, zoals die voor dassen en boom- en vaste plantenteelt.
- c. Reclamant wil verder dat de bouwregels voor bijgebouwen bij woningen en ondergronds bouwen verruimd worden, mede in relatie tot het vigerend bestemmingsplan
- d. Ook verzoekt reclamant voor de graskippenhouderij aan de Grensweg 2 te Beers de aanduiding IV niet op te nemen.
- e. Reclamant verzoekt art 39.3 (persoonsgebonden overgangsrecht) te richten op de publicatie van het ontwerpplan i.p.v. inwerkingtreding van het bestemmingsplan en de bestuurder van de rechtspersoon toe te voegen aan de 3<sup>e</sup> alinea.
- f. Reclamant verzoekt om mogelijkheden voor het oprichten van onderkomens voor vee.
- g. Reclamant geeft aan dat de bijlagen 34 en 35 van het ontwerpplan ontbreken.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



plan voor herbouw woning

**Ad a**

Wij zullen het bestemmingsvlak aanpassen aan het perceel wat nodig voor de realisatie van het bouwplan welke past binnen het vigerend bestemmingsplan.

**Ad b**

Deze aanduidingen hebben geen consequentie voor de bestemming wonen m.u.v. de aanduiding 'monumentale boom' (zie 23.5.1 onder aanlegvergunning)

**Ad c**

Op basis van de meest actuele inzichten wordt in dit bestemmingsplan tot een nieuw pakket aan planregels gekomen. Aanpassingen kunnen daarbij aan de orde zijn. De gemeente heeft de bouwregels iets beperkt wat betreft de goothoogte van bijgebouwen, de afstand van bijgebouwen tot de woning en ondergronds bouwen. Deze beperking komt o.a. voort uit het concentratiebeginsel is niet zodanig dat mensen hierdoor fors beperkt zouden worden. De regels zijn verruimd voor wat betreft de inhoud van een burgerwoning en de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen.

**Ad d**

De gemeente kent aan alle bedrijven, die volgens de milieuvergunning varkens of kippen houden de aanduiding IV toe.

**Ad e**

Het aanhouden van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan komt overeen met het Besluit RO. Verder is het noemen van rechtspersonen en natuurlijke personen voldoende.

Ad f

Binnen uw bestemmingsvlak kunt u 100 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen oprichten. Aanvullend extra bouw tot 250 m<sup>2</sup> met toepassing van de sloopbonusregeling mogelijk (artikel 37.1.3. vastgesteld bestemmingsplan). Dit mogen ook onderkomens voor vee zijn.

Ad g

Het ontwerpplan inclusief alle bijlagen is op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) gepubliceerd. Daarbij zijn ook de stukken onder bijlage 34 en 35 opgenomen. Op de gemeentelijke website zijn deze bijlagen niet opgenomen. Deze bijlagen (ruimtelijke onderbouwingen) worden alsnog toegevoegd aan de stukken.

**Conclusie**

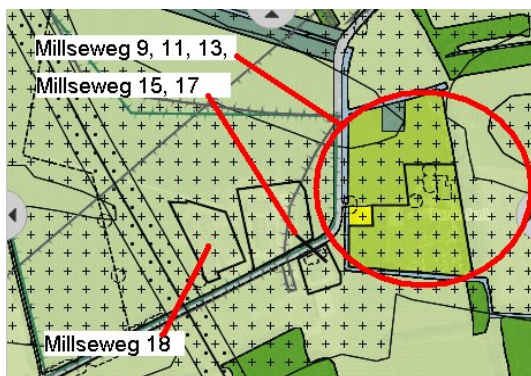
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen door het bestemmingsvlak aan te passen aan de noordzijde aan het ingediende bouwplan en door de beide bijlagen toe te voegen aan de stukken. De door Y. Engelbrink en T Jans ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (a en g) en gedeeltelijk ongegrond (b, c, d, e en f) te worden verklaard.

89. *Inhoud zienswijze van Landgoed De Barendonk, reclamant 89.*

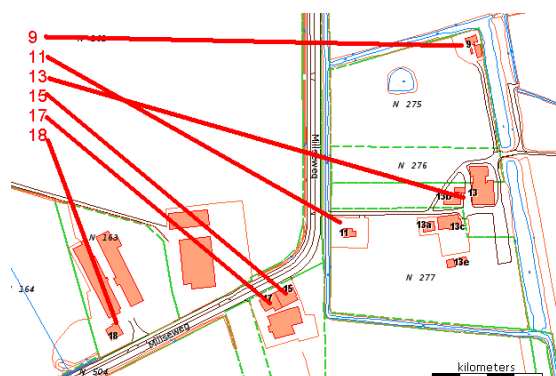
Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- Verzocht wordt de woningen met huisnummer 9 en 15, die nu opgenomen zijn als recreatiewoning, anders te bestemmen. Nr. 15 is de bedrijfswoning van het naastgelegen melkveebedrijf en nr. 9 is een burgerwoning. Nr. 9 wordt al jaren permanent bewoond. Men verzoekt om nr. 9 niet onder te brengen onder het overgangsrecht, maar om hier een bestemmingsvlak en een bouwvlak toe te kennen, zodat recht gedaan wordt aan de huidige situatie
- Landgoed de Barendonk vraagt verder naast de oppervlakte recreatie en agrarisch (samen 1.050 m<sup>2</sup>) ook de oppervlakte trekkershutten (300 m<sup>2</sup>) toe te voegen.
- Landgoed de Barendonk vraagt tenslotte de omvang van het natuurkampeerterrein uit te breiden aan de zuidzijde met R (SR-3).
- Landgoed Barendonk vraagt tenslotte om de aanduiding boom- en vaste plantenteelt categorie 1 te verwijderen van haar agrarische gronden omdat boomteelt hier is aangeduid als strijdig gebruik. Boomteelt kan een inkomstenbron zijn/worden voor het landgoed
- Barendonk Holstein vraagt om het bouwblok te wijzigen. Men wil dit vlak qua vorm veranderen en vergroten. Men is bereid de aanvullende onderbouwingen en onderzoeken zo spoedig mogelijk te overleggen.
- Barendonk Holstein vraagt om binnen één reconstructiezone te mogen vallen.
- Barendonk Holstein verzoekt om de gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 2' op beide bouwvlakken van toepassing te verklaren.
- Barendonk Holstein vraagt tevens om ook in het digitale plan twee bedrijfswoningen toegekend te krijgen, net zoals in het analoge plan.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede kadastrale kaart

**Ad a**

De woningen aan de Millseweg 9 en 15 zijn opgenomen als recreatiewoning in de tabel van artikel 16. De woning Millseweg 15 maakt onderdeel uit van het agrarisch bouwvlak Millseweg 15 / 17. De tekst in de tabel in artikel 16 wordt aangepast. Het pand Millseweg 9 heeft in het geldend bestemmingsplan geen woonbestemming. Een toevoeging van een extra woning in het buitengebied is slechts onder strikte voorwaarden aan de orde. In casu is hiervan geen sprake. In het ontwerp-bestemmingsplan is het pand als recreatiewoning opgenomen. Hiermee valt deze niet onder het overgangsrecht.

**Ad b**

De 10 trekkershutten zijn als zodanig opgenomen in de tabel onder de soort voorziening. Daarom hoeven ze niet ook nog eens onder de oppervlakte te worden gebracht. Deze is bedoeld voor bedrijfsbebouwing.

**Ad c**

De gemeente heeft de huidige situatie wat betreft het natuurkampeerterrein als zodanig vastgelegd. In het voorontwerpplan was het zuidelijk deel abusievelijk voor recreatie bestemd. Het natuurkampeerterrein is toegestaan binnen het bouwvlak.

Ad d

Het gebruiken van gronden ten behoeve van boom- en/of vaste plantenteelt ter plaatse van de aanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 1' is inderdaad als strijdig gebruik benoemd. Op deze gronden wil de gemeente geen boomteelt toestaan. Deze aanduiding komt uit het Reconstructieplan Peel en Maas.

Ad e

Voor de vergroting van het agrarisch bouwvlak Millseweg 15 – 17 heeft ondernemer een ruimtelijke onderbouwing overgelegd. Tevens heeft de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) advies uitgebracht. Aan de hand van deze informatie is de gemeente tot de conclusie gekomen dat medewerking kan worden verleend aan een vergroting van het gedeeltelijk agrarisch bouwvlak aan de noordwestzijde van de Millseweg. Deze ontwikkeling is planologisch aanvaardbaar. Gelet op het advies van de AAB wordt geen medewerking verleend aan een aanpassing van het gedeelte aan de zuidoostzijde van de Millseweg ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.



Aanpassing contour gedeelte bouwvlak aan noordwestzijde van de Millseweg

Ad f

De gemeente heeft de grenzen van de integrale zonerings uit de provinciale Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 overgenomen. We nemen deze als zodanig over. Ze zijn alleen van belang voor de intensieve veehouderij, dus niet relevant voor de grondgebonden melkveehouderij.

Ad g

Voor het hele reconstructiegebied, dus inclusief het accentgebied boom- en vaste plantenteelt, worden vier categorieën gebieden onderscheiden. Hierbij geldt dat bij categorie 1 geen mogelijkheden zijn voor boom- en vaste plantenteelt en bij categorie 4 veel ontwikkelingsruimte is. De categorieën 2 en 3 zitten hier tussenin. Al deze vier categorieën komen binnen de gemeente Cuijk voor. Voor categorie 1 en 2 is een tweetal gebiedsaanduidingen opgenomen. Binnen het gebied met categorie 1 is boom- en vaste plantenteelt een strijdig gebruik. Voor het gebied binnen categorie 2 is een regeling met aanlegvergunningstelsel in de regels opgenomen. De gebiedsaanduiding 'boom- en vaste plantenteelt categorie 2' is overigens vooral van belang voor de gebiedsbestemmingen buiten de bouwvlakken.

Ad h

De beide bouwvlakken zijn via een koppelteken met elkaar verbonden. Dit wil zeggen dat door de beide bedrijfswoningen binnen één vlak te leggen, ze gekoppeld zijn aan het gekoppelde bouwvlak. De aanduiding "2 woningen" is voor de helderheid verplaatst naar het gedeelte bouwvlak waar de betreffende woningen aanwezig zijn.

**Conclusie**

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen. De door deze reclamant ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (e) en gedeeltelijk ongegrond (a t/m d en f t/m h) te worden verklaard.

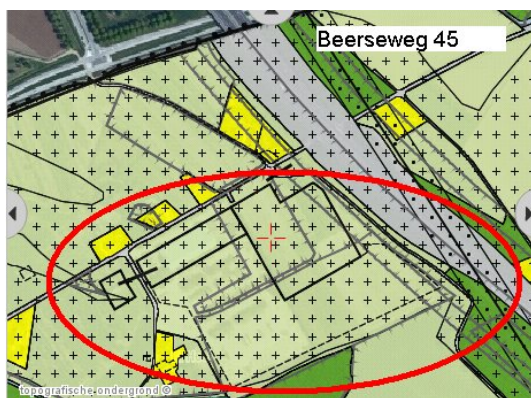


90. *Inhoud zienswijze van Ebben Boomkwekers BV via Donkers, reclamant 90.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen het aanlegvergunningenstelsel in de bestemming agrarisch met waarden – dassen. Dit vergunningenstelsel belemmert de bedrijfsvoering in dit boomkwekerij gebied. De boomteelt draagt bij aan een goed leefklimaat voor dassen. Het CLM doet momenteel onderzoek naar boomteelt in leefgebieden van dassen. Verder produceert men met een milieucertificaat.
- b. Reclamant is verder van mening dat de zone voor zoekgebied EVZ, welke dwars door de boomkwekerij percelen loopt, moet komen te vervallen.
- c. Ook verzoekt reclamant een definitie voor bomen- en vaste plantenteelt op te nemen met bijbehorende categorie-aanduiding.
- d. Tenslotte vraagt reclamant om heel het verharde erf en bijbehorende terreinen op te nemen in het agrarisch bouwblok.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan met onderliggende luchtfoto

**Ad a**

Ter bescherming van specifieke kwaliteiten in het gebied (bijv. dassen) is er een aanlegvergunningenstelsel opgenomen waarbij de toelaatbaarheid van de ruimtelijke ingrepen wordt getoetst aan de te beschermen kwaliteiten. Op deze manier worden wallen en singels beschermd. Via het bestemmingsplan worden diverse kwaliteiten in het gebied beschermd. In het onderhavige gebied worden met de aanduidingen dassen de relevante kwaliteiten beschermd. Het daaraan gekoppelde aanlegvergunningenstelsel geeft de werken en werkzaamheden aan, welke slechts met een vergunning mogen worden uitgevoerd. Het verschil tussen het huidige aanlegvergunningenstelsel en het in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningenstelsel is marginaal. Bij kwetsbare soorten en dassen is een aanlegvergunning opgenomen voor het scheuren van grasland. Een vergunning is dan vereist voor het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een ander bodemcultuur. Vruchtwisseling door 2 jaar maïs te zaaien is dus gewoon mogelijk. Het aanlegvergunningenstelsel voor agrarisch houtgewas en boomteelt in relatie tot de bescherming van dassenleefgebied en leefgebied kwetsbare soorten wordt geschrapt aangezien deze agrarische grondgebruiksvormen geen nadeliger gevolgen heeft voor dassenleefgebied dan andere vormen van akkerbouw.

**Ad b**

Met betrekking tot de aanduiding evz wordt het volgende opgemerkt. Op de verbeelding zijn alle te realiseren ecologische verbindingzones aangegeven middels de functie-aanduiding zoekgebied evz. Tevens is daarbij een beschermingszone van 25 meter opgenomen. Deze zone is bedoeld ten behoeve van de realisatie van een evz op vrijwillige basis. De ligging en de maatvoering van deze evz's zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011.

Ad c

De begrippen boomteelt en vaste plantenteelt is nader gedefinieerd. De categorisering is uitgewerkt in de toelichting en de planregels.

Ad d

Op 25 januari 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Cuijk, Beerseweg 45 vastgesteld. Op basis van dit plan is de bestemmingsregeling voor deze locatie opgenomen. In principe horen de bedrijfswoning, bedrijfsgebouwen en het omringende erf tot het agrarisch bouwblok. We zullen het betreffende bouwblok afstemmen op de bestaande (legale) situatie.

**Conclusie**

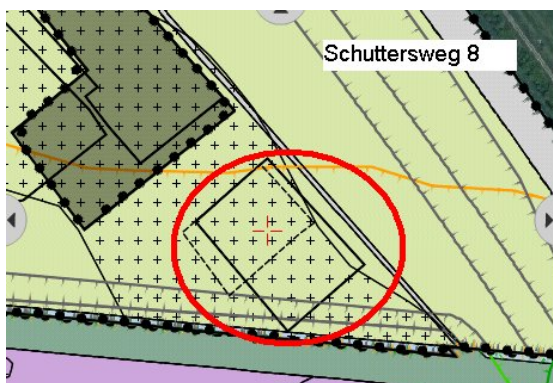
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen. De categorisering wordt toegevoegd aan de begrippen en het agrarisch bouwblok wordt afgestemd op de bestaande (legale) situatie. De door Ebben Boomkwekers BV ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond (c en d) en gedeeltelijk ongegrond (a en b) te worden verklaard.

91. *Inhoud zienswijze van familie de Haas, reclamant 91.*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

- a. Reclamant wil graag een gewijzigd bouwvlak hebben door de vorm te veranderen en door het bouwvlak uit te breiden. In verband met welzijnseisen is er meer ruimte nodig. Men wil het bouwvlak los van de woning leggen.
- b. Het bouwvlak heeft in het vigerende plan de aanduiding IV. Kennelijk is deze aanduiding weggefallen. Men verzoekt deze aanduiding op te nemen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



luchtfoto 2010

**Ad a**

Het nieuwe bestemmingsplan is primair gebaseerd op de geldende planologische regeling. Wijzigingen, veranderingen zijn aan de orde voor zover onderbouwd kan worden waarom de betreffende aanpassing moet worden doorgevoerd. Voor de locatie Schuttersweg 8a is de bestaande planologische regeling overgenomen. Er is geen nadere ruimtelijke onderbouwing aangeleverd aan de hand waarvan kan worden bepaald of de gewenste uitbreiding van het bouwvlak planologisch haalbaar is. In het nieuwe bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op basis waarvan tot een vergroting van een agrarisch bouwvlak kan worden gekomen.

Aanvullend wordt ambtshalve het volgende opgemerkt. De woning Schuttersweg 8 is niet in gebruik als bedrijfswoning. De eigendomssituatie van deze locatie is recent gewijzigd. De woning wordt afgebroken. In het licht daarvan wordt de woning wegbestemd. De locatie krijgt de bestemming AW-L.. In samenhang daarmee wordt voor de locatie Schuttersweg 8 tevens de aanduiding –BW opgenomen.

**Ad b**

Op deze locatie is een intensieve veehouderij gevestigd. Abusievelijk is de aanduiding IV niet opgenomen. Dit wordt gecorrigeerd.

**Conclusie**

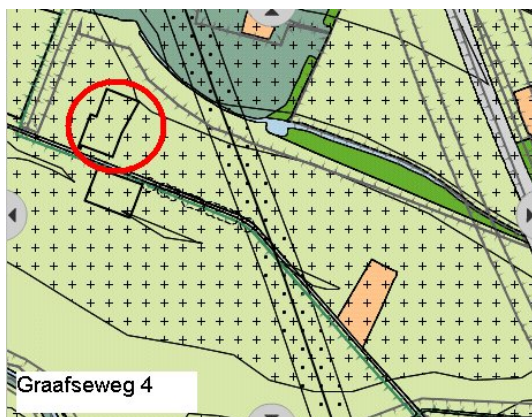
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk aan te vullen / aan te passen. De aanduiding IV wordt opgenomen. De door familie De Haas ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk gegrond( b) en gedeeltelijk ongegrond (a) te worden verklaard.

92. *Inhoud zienswijze van J.H.M. Nabuurs, reclamant 92.*

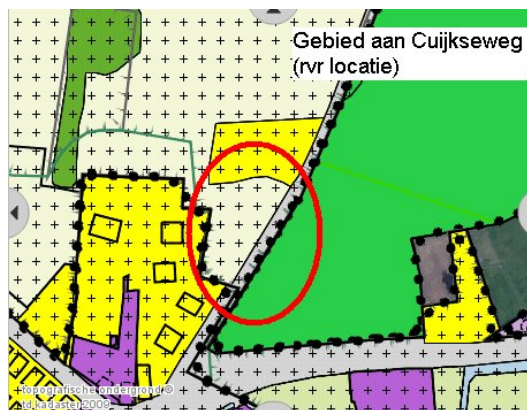
Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanwijzing van gronden nabij zijn huisperceel als dassenleefgebied. Hij voorziet dat dit beperkingen op gaat leveren voor zijn bedrijfsvoering.
- b. Verder wil hij geen verbod voor de vestiging van nieuwe boomteeltbedrijven. Hij vindt dit een ongewenste beperking voor de ontwikkeling van zijn agrarisch bedrijf.
- c. Tenslotte wil hij aan de Cuijkseweg één, eventueel twee ruimte-voor-ruimte woningen, zodat er een logisch en afgerond geheel van bebouwing wordt gerealiseerd.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

**Ad a**

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant) c.q. de provinciale onderverdeling in AHS en GHS. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn. De begrenzing van de waarde saw-das (specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen) is gebaseerd op de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening.

**Ad b**

Deze verbodsregeling is niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Deze regeling is naar aanleiding van de inspraak geschrapt. Daarbij zij opgemerkt dat vestiging van een dergelijk bedrijf alleen mogelijk is op een bestaand (agrarisch) bouwblok.

**Ad c**

In principe is het niet wenselijk dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied toeneemt. Slechts onder specifieke randvoorwaarden is het wel mogelijk om een extra burgerwoning toe te voegen aan het buitengebied. Specifiek gaat het dan om een splitsing van een boerderij, een landgoedwoning of een ruimte voor ruimte woning. Aangezien bij het planologisch mogelijk maken van een nieuwbouwwoning in het buitengebied een specifiek afwegingskader van toepassing is en er bijzondere randvoorwaarden aan de orde kunnen zijn, ligt het niet in de rede om dit mee te nemen in de integrale herziening van het bestemmingsplan voor het

buitengebied. Indien er zich mogelijkheden voordoen wordt dit zo nodig geregeld via een partiële planherziening.

**Conclusie**

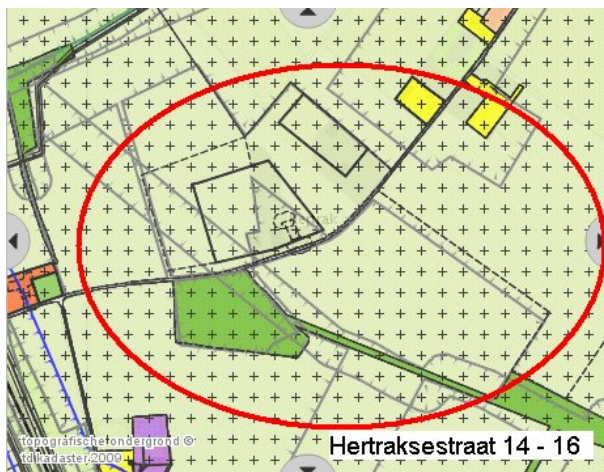
De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om het plan aan te vullen / aan te passen. De door J.H.M. Nabuurs ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

93. *vervallen.*

94. *Inhoud zienswijze van Boomkwekerij Frowein Export BV, reclamant 94.*

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding saw-aa en saw-cwa voor de percelen rond zijn bedrijf. Hij vindt dat in een boomteeltontwikkelingsgebied geen sprake zou moeten zijn van een aanlegvergunningstelsel. Hij verzoekt dan ook de betreffende aanduidingen in en rond zijn kwekerij op te heffen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Primair wordt opgemerkt dat zoals reeds op pagina 5 is aangegeven, deze zienswijze op 15 november 2010 is ingekomen. Deze reactie is buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing. Derhalve dient deze zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ambtshalve merken wij inhoudelijk het volgende op.

Met betrekking tot de bestemmingsregeling voor de agrarische gronden wordt het volgende opgemerkt. In het plangebied wordt gewerkt met diverse gebiedsbestemmingen. De belangrijkste hierbij is de bestemming agrarisch gebied. Afhankelijk van de aanwezigheid van landschaps- en/of natuurwaarden wordt een differentiatie van deze bestemming in A (Agrarisch), AW-L (Agrarisch met waarden – landschapswaarden) of AW-LN (Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden) gehanteerd. De aanwezigheid van deze kwaliteiten wordt mede gebaseerd op provinciale gegevens (Interim Structuurvisie Noord-Brabant). Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden dat plaatsvindt buiten het bouwvlak wordt getoetst alvorens toestemming wordt verleend. Hiervoor is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De door reclamant aangegeven percelen zijn allemaal gelegen in het gebied dat op grond van de Interim Structuurvisie Noord-Brabant is aangemerkt als AHS-landschap. De lokale doorvertaling hiervan is de bestemming AW-L. Tevens is daarbij middels een functieaanduiding aangegeven welke waarden van belang zijn. De begrenzing van de waarden saw-aa en saw-cwa komt uit het provinciaal beleid. De aanduiding saw-cwa is gebaseerd op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart. De regeling met betrekking tot aanplant van opgaand houtgewas met agrarische productiefunctie in de bepaling over saw-cwa is de vorige keer al geschrapt. In de toelichting is in 4.2.6. aangegeven wat de functie van het Accentgebied boom- en vaste plantenteelt is. Deze gebiedsaanduiding richt zich niet op het grondgebruik maar juist op het creëren van mogelijkheden voor een nieuw bouwblok voor een boom- en vaste plantenteeltbedrijf en de mogelijkheden aan teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwblok.

**Conclusie**

Deze zienswijze is buiten de termijn is ingekomen. Ambtshalve concluderen wij dat de door reclamant ingebrachte opmerkingen voor ons geen aanleiding zijn om het plan aan te vullen /

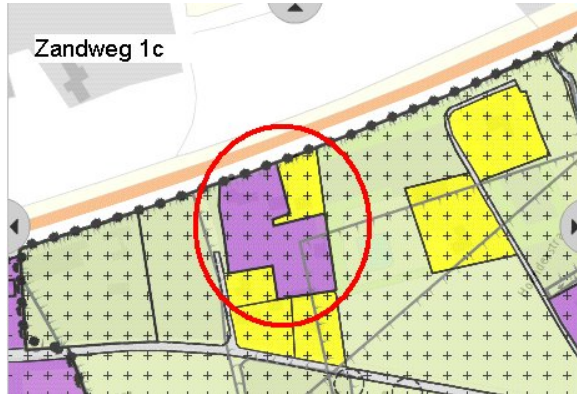
aan te passen. De door Boomkwekerij Frowein Export BV ingediende zienswijze dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.



95. *Inhoud zienswijze van R. Derks via Ariëns Groep, reclamant 95)*

Reclamant heeft de volgende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Reclamant wil zijn oppervlakte bedrijfsbebouwing uitbreiden met 600 m<sup>2</sup> vanwege de realisatie van een schuur ten behoeve van zijn bedrijf.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Primair wordt opgemerkt dat zoals reeds op pagina 5 is aangegeven, deze zienswijze op 23 november 2010 is ingekomen. Deze reactie is buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing. Derhalve dient deze zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ambtshalve merken wij inhoudelijk het volgende op.

De betreffende locatie heeft een bedrijfsbestemming gekregen. Binnen deze bestemming is in artikel 6.3.4 van het ontwerpplan een ontheffingsregeling opgenomen voor de uitbreiding van het bedrijf. Indien kan worden voldaan aan de voorwaarden, dan kan zijn verzoek in behandeling worden genomen.

**Conclusie**

Deze zienswijze is buiten de termijn is ingekomen. Ambtshalve concluderen wij dat de door reclamant ingebrachte opmerkingen voor ons geen aanleiding zijn om het plan aan te vullen / aan te passen. De door deze reclamant ingediende zienswijze dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard.

96. *Inhoud zienswijze van Cuijkse Crossclub, reclamant 96.*

Reclamant geeft aan dat er onvoldoende bebouwing op het crossterrein is toegestaan. In het vigerende plan is 100 m<sup>2</sup> bebouwing toegestaan. De gemeente heeft in 2010 aangegeven 300 m<sup>2</sup> aan bebouwing toe te willen staan. Men verzoekt deze 300 m<sup>2</sup> aan bebouwing alsnog op te nemen.

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Primair wordt opgemerkt dat zoals reeds op pagina 5 is aangegeven, deze zienswijze op 17 januari 2011 is ingekomen. Deze reactie is buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing. Derhalve dient deze zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ambtshalve merken wij inhoudelijk het volgende op.

De betreffende locatie heeft een sportbestemming gekregen. In de tabel is aangegeven wat de maximaal toegestane bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie is. Wij achten het realistisch dat voor een dergelijke voorziening een grotere oppervlakte aan bebouwing wenselijk is. Een maximum van 300 m<sup>2</sup> is aanvaardbaar. De voorziening wordt binnen de bestemming sport toegestaan. Er is geen sprake van onaanvaardbare ruimtelijke gevolgen.

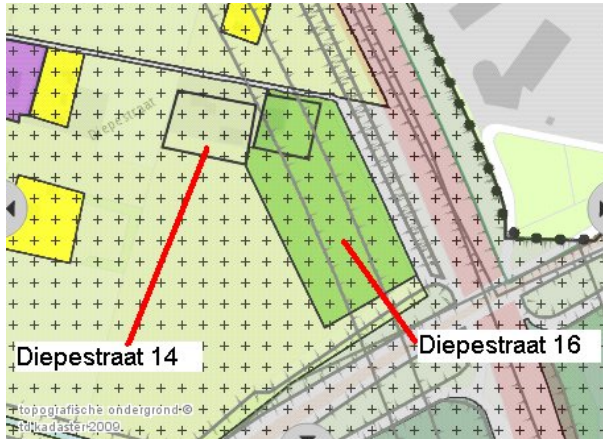
**Conclusie**

Deze zienswijze is buiten de termijn is ingekomen. Ambtshalve concluderen wij dat de door reclamant ingebrachte opmerkingen voor ons aanleiding zijn om het plan aan te vullen / aan te passen. (vermelden in ambtshalve wijzigingen) De door deze reclamant ingediende zienswijze dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.

97. *Inhoud zienswijze van D. Visser, reclamant 97.*

Reclamant maakt bezwaar tegen de plaatsing van een schietpaal en de activiteiten van het Gilde van Vianen. Men verwacht overlast in de vorm van kogeltjes, het af- en aanrijden van auto's en geluid. Het afschieten van kogeltjes verontrust wandelaars, honden en paarden. Op een eerdere locatie was er ook overlast m.b.t. paarden. Het gebruik van een kogelvanger zal de geluidsoverlast aanzienlijk versterken. Men verwacht minder rust en vrijheid. Men maakt bezwaar tegen de komst van het gilde en de schietpaal vanwege de overlast die dat met zich mee zal gaan brengen

*Overweging*



Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Primair wordt opgemerkt dat zoals reeds op pagina 5 is aangegeven, deze zienswijze op 3 februari 2011 is ingekomen. Deze reactie is buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing. Derhalve dient deze zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ambtshalve merken wij inhoudelijk het volgende op.

De gemeente is reeds enige tijd in overleg met het gilde uit Vianen over een definitieve locatie voor de schutterijactiviteiten. Er is een locatie in beeld, te weten een gedeelte van het terrein van de Kynologenvereniging Land van Cuijk. Teneinde de activiteiten van het gilde mogelijk te maken, dient te worden afgewogen of de betreffende activiteiten planologisch haalbaar zijn. Daartoe is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Hieruit blijkt dat de betreffende activiteit op deze locatie ruimtelijk aanvaardbaar is. De betreffende ontwikkeling wordt in het vast te stellen plan meegenomen.

**Conclusie**

Deze zienswijze is buiten de termijn is ingekomen. De door deze reclamant ingediende zienswijze dient niet-ontvankelijk te worden verklaard. Ambtshalve wordt opgemerkt dat voor de locatie Diepestraat 16 een wijziging ten opzichte van het ontwerpplan wordt opgenomen. De tabel in artikel 17 wordt aangepast. Voor de locatie Diepestraat 16 wordt het toegestane soort voorziening aangevuld met vogelschietterrein.

## **Resumerend**

### Ontvankelijkheid

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 29 september 2010 gedurende zes weken, derhalve tot en met 9 november 2010 ter inzage gelegen. De onder 1 tot en met 68 vermelde zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen zodat reclamanten onder 1 tot en met 68 in de zienswijze kunnen worden ontvangen.

De onder 69 tot en met 92 zijn op 10 november 2011 respectievelijk 11 november 2010 ontvangen. Gelet op het bepaalde in artikel 6:9, lid 2 van de Awb kan worden gesteld dat deze zienswijze eveneens tijdig is ingediend en dat reclamanten onder 69 tot en met 92 in de zienswijzen kunnen worden ontvangen.

De onder 94 tot en met 97 vermelde zienswijzen zijn vanaf 15 november 2010 ingekomen. Reacties zijn buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Awb is niet van toepassing. Derhalve moet worden geconcludeerd dat deze zienswijzen niet –ontvankelijk worden verklaard.

### gegrondheid

In de samenvattende lijst reclamanten is aangegeven of de ingekomen zienswijzen gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond moeten worden verklaard.

## **Lijst van wijzigingen; Wijzigingen n.a.v. zienswijzen**

### Toelichting

- Nr. 17: In paragraaf 4.2.2. is de planologische regeling ten aanzien van geiten- en schapenhouderijen toegelicht.
- Nr. 34 en 48: Paragraaf 4.2.6. Thema boomteelt is aangevuld.
- Nr. 44, 52 en 60: Aanpassing paragraaf 4.2.5. betreffende nieuwvestigingsmogelijkheden.
- Nr. 48: De naam dassencontour wordt gewijzigd in dassencorridor.
- Nr. 49: -Aanpassing paragraaf 4.2.15 inzake seizoenarbeiders.  
-In de toelichting zal een aparte paragraaf worden opgenomen met de reactie naar aanleiding van het advies van de commissie mer.
- Nr. 71: In de toelichting wordt nader omschreven welke soorten planten en/of dieren vallen onder kwetsbare soorten.
- Nr. 74, 75: Aanvulling toelichting met het actuele waterbeleid.
- Nr. 75: Aanvulling paragraaf externe veiligheid met aspect vervoer gevaarlijke stoffen over de Maas.

### Planregels:

- Nr. 15: Artikel 6, in Tabel Bedrijven is toegevoegd code Sb-43.
- Nr. 17: -Artikel 4.2.1 onder e is conform de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 aangepast.  
-Artikel 3.2.2. onder c, 4.2.2. onder d en 5.2.2. onder c zijn aangepast in verband met de beperking aan bebouwingsmogelijkheden door de maatvoering "maximum bebouwingspercentage.
- Nr. 19: Artikel 9 is aangepast aan het geldend planologisch regime voor de locatie Kwekersweg 2 te Haps zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Prostitutiebeleid 2001.
- Nr. 20: Artikel 6, in Tabel Bedrijven is toegevoegd code Sb-42.
- Nr. 25: Artikel 25.4.1. wordt aangevuld met activiteit grondbewerkingen op een grotere diepte dan 50 cm.
- Nr. 33: Artikel 6, Tabel bedrijven onder code Sb15: adres aangepast.
- Nr. 34: Planologische regeling voor het thema boomteelt is opgenomen in nieuw artikel 36.11 en 36.12.
- Nr. 35: Aanpassen artikel 36.1 zodat werking bepaling is uitgezonderd binnen (agrarisch) bouwvlak.
- Nr. 36: Aanpassen planregels conform bestemmingsplan Buitengebied Log de Ass.
- Nr. 48: -De naam dassencontour in artikel 36 wordt gewijzigd in dassencorridor.  
-Aanpassing redactie van artikel 36.1.
- Nr. 49: -provinciale regeling inzake geiten- en schapenhouderijen wordt overgenomen (4.2.1 e en 4.4.3.).  
-provinciale regeling verdiepingenstallen wordt overgenomen (3.4.1 c, 4.4.1 c en 5.4.1 c).  
-Aanpassen redactie artikel 3.3.8 g, 4.3.8 g en 5.3.8 g.
- Nr. 53: -Overnemen provinciale regeling teeltondersteunende kassen en permanente teeltondersteunende voorzieningen.  
-Aanpassen wijzigingsbevoegdheid agrarisch naar Gemengd en Wonen en de afwijkingsregeling gebruik bij Gemengd.
- Nr. 56: Aanpassen tabel artikel 6, Sb-12: adres Hoeve 12 = Verlengde Molenstraat 12.
- Nr. 63 opnemen provinciale regeling Teeltondersteunende kassen.
- Nr. 66, 70, 73: uniformeren planregels i.v.m. aanlegvergunningsplichtige werkzaamheden in de bodem bepalen op 50 cm.
- Nr. 66, 90: schrappen aanlegvergunningsplicht boomteelt bij dassenleefgebied en leefgebied kwetsbare soorten.
- Nr. 72: Aanpassen tabel artikel 10, Sdh-1. Toevoeging onder soort voorziening "met bijbehorende accessoires"
- Nr. 74: -opnemen Wro-zone – wijzigingsgebied 2: uitbreiding rwzi  
-aanpassen tabel in artikel 6 onder Sb-18 met betrekking tot hoogte vergistingstank.
- Nr. 75: wijziging artikel 32.4.
- Nr. 82: Artikel 6, in Tabel Bedrijven is toegevoegd code Sb-44.
- Nr. 86: wijziging artikel 16.1 onder a: voorziening = recreatiebedrijf.
- Nr. 89: Aanpassen tabel artikel 16, Sr-3: Millseweg 15 = Millseweg 13; aanvulling dat natuurkampeerterrein alleen binnen bouwvlak is toegestaan.
- Nr. 96: Aanpassen tabel Sport onder Ss-10: aanpassen max. oppervlakte bedrijfsbebouwing tot 300 m<sup>2</sup>.
- Nr. 97: Aanpassen tabel Sport onder Ss-12: toevoegen bij soort voorziening "gildeschietterrein".

## Verbeelding

- Nr. 1: vergroten agrarisch bouwblok aan het adres Kalkhofseweg 32 te Haps.
- Nr. 2: -vergroten agrarisch bouwblok tot 1,8 ha aan het adres Kalkhofseweg 49a te Haps.  
-Schrappen functieaanduiding IV.
- Nr. 3: -vergroten noordelijke deel agrarisch bouwvlak aan het adres Hapsebaan 33 te Vianen.  
-toevoegen functieaanduiding IV.
- Nr. 6: wijziging contour van het agrarisch bouwvlak (vergroting aan zuid-westzijde van bestaand bouwblok) aan het adres De Ass 2 te Haps.
- Nr. 8: Aanpassen begrenzing bestemmingsvlak wonen aan het adres Leuvert 11 te Beers.
- Nr. 10: Correctie agrarisch bouwvlak (logischer begrenzing) aan Sint Hubertseweg 18 te Haps
- Nr. 12: Wijziging contour agrarisch bouwvlak conform ingediend verzoek aan Stokvoortsestraat 5.
- Nr. 13: -De maatvoering "bebouwingspercentage" is geschrapt aan het adres Beerseweg 33a te Haps.  
-Correctie begrenzing agrarisch bouwvlak.
- Nr. 14: Wijzigen gebiedsbestemming Sport in gebiedsbestemming Aw-L nabij Liesmortel 48 te Sint Agatha.
- Nr. 15: Voor de locatie Heerstraat 19a is bestemming Bedrijf opgenomen.
- Nr. 16: -Schrappen functieaanduiding IV aan het adres Sint Hubertseweg 28.  
-Wijziging gebiedsbestemming AW-L in gebiedsbestemming Natuur op perceel L 3029.  
-Wijziging begrenzing agrarisch bouwvlak.
- Nr. 18: Plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Dodenberg 1 (Sint Agatha) wordt buiten het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2010 gehouden.
- Nr. 19: Verbeelding is aangepast aan het geldend planologisch regime voor de locatie Kwekersweg 2 te Haps zoals vastgelegd op de plankaart van het bestemmingsplan Prostitutiebeleid 2001.
- Nr. 20: Voor de locatie Berkenkamp 45 is bestemming Bedrijf opgenomen.
- Nr. 22: Kleine aanpassing contour agrarisch bouwvlak aan Beerseweg 29a te Haps.
- Nr. 23: Toevoegen functieaanduiding IV aan het adres Dorsheseweg 1 te Haps.
- Nr. 24: Verkleinen gedeelte van perceel L 3488 met bestemming natuur.
- Nr. 26: bestaand bouwwerk aan Graafsediijk 36 duiden als veldschuur met functieaanduiding saw-vs.
- Nr. 28: Aanpassing bouwvlak in verband met aanwezige sleufsilos en paardenbak. Openbare verharde wegen zijn bestemd tot Verkeer-wegverkeer.
- Nr. 29: Kleine correctie van bouwvlak in verband met eigendomssituatie aan het adres Vianenstraat 6 te Beers.
- Nr. 31: Aanpassing agrarisch bouwvlak aan het adres Schuttersweg 6 te Haps conform projectbesluit d.d. 9 november 2010; tevens aanpassing agrarisch bouwvlak Schuttersweg 4 te Haps.
- Nr. 32: -Aanpassing agrarisch bouwvlak i.v.m. bestaande bebouwing inclusief weegbrug aan het adres Hapsebaan 34.  
-Toevoegen functieaanduiding IV.
- Nr. 35: -Correcties bouwblok (schrappen differentiatievlak, opnemen bestaande bebouwing, samenvoeging gekoppeld bouwvlak) aan het adres Straatkantseweg 30 te Haps.  
-Schrappen functieaanduiding –BW
- Nr. 36: -Verbeelding aanpassen conform het bestemmingsplan Buitengebied Log De Ass.  
-Bouwvlak aan het adres Steenakkerstraat 19 te Haps aanpassen conform vrijstellingsbesluit d.d. 15 april 2009.
- Nr. 38: Vergroten bestemmingsvlak bedrijf aan achterzijde aan het adres Millseweg 3 te Beers.  
-Wijzigen bestemming natuur in bestemming AW-L op perceel P 1312.
- Nr. 46: Aanpassen agrarisch bouwvlak conform het wijzigingsplan Buitengebied, Lommerstraat 6 Linden.
- Nr. 48: -De naam dassencontour wordt gewijzigd in dassencorridor.  
-De evz's worden conform de actuele situatie bestemd.
- Nr. 49: Landschapselementen als natuurcompensatie worden op verbeelding aangegeven.
- Nr. 53: -Artikel 6, locatie Sb-23: beperken bouwmogelijkheden middels beperkt bouwvlak.  
-opnemen gebiedsaanduiding gebied teeltondersteunende kassen.
- Nr. 56: Bestemmingsvlak bedrijf is aan feitelijke situatie aangepast.
- Nr. 63: -opnemen gebiedsaanduiding gebied teeltondersteunende kassen.  
-aanpassen begrenzing agrarisch bouwvlak.
- Nr. 66: Vergroting agrarisch bouwvlak Hoekstraat 6 te Rijkevoort.
- Nr. 74: -opnemen rioolgemaal met bestemming B-N  
-opnemen gedeelte rioolpersleiding  
-opnemen enkele watergangen
- Nr. 78: -kleine vergroting bestemmingsvlak wonen aan adres Putselaarstraat 13.

- Aanwezige bebouwing aan zuidzijde van de Putselaarstraat duiden als veldschuur.
- Nr. 79: Aanpassing agrarisch bouwvlak i.v.m. bouw mestopslag aan adres Hofsestraat 1.
- Nr. 80: -Schrappen aanduiding IV en maatvoering max. bebouwingspercentage aan Broekkant 15  
-Wijzigen bestemming Natuur op perceel aan de weg in bestemming AW-LN.
- Nr. 81: wijzigen contour agrarisch bouwvlak aan Millseweg 18.
- Nr. 82: Het bestemmingsvlak Bedrijf voor de locatie Elstweg 19/21 19a is opgesplitst in een bestemmingsvlak bedrijf voor de locatie Elstweg 19 en een bestemmingsvlak Bedrijf voor de locatie Elstweg 21.
- Nr. 84: -vergroten bestemmingsvlak Wonen aan het adres Hapsebaan 25.  
-opnemen aanduiding saw-vs.
- Nr. 88: vergroten bestemmingsvlak wonen conform nieuwbouw.
- Nr. 89: wijzigen contour agrarisch bouwvlak aan Millseweg 15-17.
- Nr. 90: aanpassing bouwvlak Beerseweg 45 conforme feitelijke situatie
- Nr. 91: -opnemen aanduiding IV en –BW op locatie Schuttersweg 8.  
-Woning Schuttersweg 8a wordt wegbestemd (AW-L).

#### Bijlage 3:

- Nr. 13: toevoeging kaarten van de gebiedswaarden dassenleefgebied en struweelvogelgebied.
- Nr. 34: toevoeging kaarten van gebiedsaanduiding Boon- en vaste plantenteelt categorie 1 en Boom- en vaste plantenteelt categorie 2.

#### Bijlage 22:

##### Retrospectieve toets

- Nr. 1 casus vermelden onder “Aanpassingen uit het verleden”
- Nr. 10 casus vermelden onder “gelegaliseerd gebruik / bebouwing”
- Nr. 31 aanvulling info onder “Aanpassingen uit het verleden”, locatie Schuttersweg 4/6.
- Nr. 36 casus vermelden onder “Aanpassingen uit het verleden”
- Nr. 65: Locatie Hoekstraat 6 toevoegen in lijst Nieuwe ontwikkelingen rood.
- Nr. 70 Elstweg 38 alleen vergroting conform artikel 19 WRO (schrappen uit lijst Nieuwe ontwikkelingen rood).
- Nr. 82 locatie Millseweg 18 toevoegen in lijst Nieuwe ontwikkelingen rood.
- Nr. 89: locatie Millseweg 15-17 toevoegen in lijst Nieuwe ontwikkelingen rood.

#### Bijlage 24a.

Toevoeging advies AAB

#### Bijlage 30a

Nr. 69: Ruimtelijke onderbouwing, planschadeverhaalsovereenkomst, overeenkomst kwaliteitsverbetering landschap

#### Bijlage 31a:

Nr. 97: Ruimtelijke onderbouwing.

#### Bijlage 39a:

Nr. 65: ruimtelijke onderbouwing toevoegen.

#### Bijlage 41:

Nr. 2.: Toevoeging advies AAB.

#### Bijlage 45b:

Nr. 81: ruimtelijke onderbouwing toevoegen.

#### Bijlage 45a:

Nr. 89: ruimtelijke onderbouwing en AAB-advies toevoegen.

#### Bijlage 47a:

Nr. 10: planschadeverhaalsovereenkomst.

#### Bijlage 48:

Nr. 16: vervangen Ruimtelijke onderbouwing door gewijzigd exemplaar.

## Lijst van wijzigingen; Ambtshalve wijzigingen

### Toelichting

#### Algemeen:

- Aanpassing conform de provinciale Structuurvisie en de provinciale Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011.
- Actualiseren bovenlokale beleidskaders;
- Actualiseren in verband met de WABO;
- Diverse technische, redactionele aanpassingen en wijzigingen als gevolg van wijzigingen bij de verbeelding, de planregels en/of de bijlagen.
- Begrenzing stedelijk gebied versus landelijk gebied: Het bestemmingsplan voor het buitengebied heeft als insteek dat een verspreide bebouwing wordt tegengegaan. Zo ook aan de randen van kernen. Het is niet wenselijk dat op agrarische percelen verspreid liggende bebouwing kan worden gerealiseerd. De mogelijkheden hiertoe zijn zeer beperkt. Gestreefd wordt naar een kwalitatief goede overgang tussen stedelijk en landelijk gebied. Met de agrarische bestemming kan invulling worden gegeven aan een goede landschappelijke invulling van percelen aan de randen. Op deze wijze is de motie van het CDA d.d. 17 mei 2010 betrokken bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan.

#### De meest in het oog springende wijzigingen:

- Pagina 0: Kaart Uitsnede topografie plangebied is aangepast in verband met plangrensaanpassingen.
- Pagina 2: in paragraaf 1.4. is passage toegevoegd in verband met de technische opbouw van de verbeelding en de juridische gevolgen/impact daarvan.
- Hoofdstuk 2.2. is grotendeels herschreven en geactualiseerd op basis van meest recente provinciale beleidskaders (Structuurvisie ruimtelijke ordening Noord-Brabant en Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011).
- In hoofdstuk 2.3. is plankaart 2 van het Provinciaal Waterplan 2010 – 2015 toegevoegd.
- In paragraaf 2.4.1. is de actuele stand van zaken rond de IDOP's vermeld.
- In paragraaf 2.4.2. is het Integraal Gebiedsprogramma Laarakkerse Waterleiding en het (concept) Landschapsontwikkelingsplan Cuijk benoemd.
- In paragraaf 2.4.6. zijn de kaders uit het nieuwe Milieubeleidsplan Cuijk 2011-2015 opgenomen.
- De opzet van hoofdstuk 4 is fijngestructureerd. De genoemde thema's zijn aangevuld met de wijze waarop een en ander planologisch geregeld wordt.
- In paragraaf 4.2.10. wordt voor de bouw van dierenverblijven de aanvullende eis opgenomen dat er een positief welstandsadvies dient te zijn.
- In paragraaf 4.2.34 is onder het thema Waterberging het onderdeel winterbed benoemd.
- In paragraaf 4.2.35. is onder het thema geluid de contour van motorcrossterrein Lombok vermeldt.
- In paragraaf 4.2.35 is de reactie op het toetsingsadvies van de commissie MER over het MER Bestemmingsplan buitengebied 2010, gemeente Cuijk opgenomen.
- In paragraaf 4.2.35. is onder het thema Externe veiligheid de tekst voor de aanwezige Ipg-stations gewijzigd (De GR-contour is aangepast).
- De tekst van de handavingsparagraaf is geactualiseerd in verband met het nieuwe gemeentelijk handavingsbeleid.

### Planregels:

#### Algemeen:

- Aanpassingen conform de provinciale Structuurvisie en de provinciale Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011.
- Actualiseren in verband met de WABO;
- Diverse technische, redactionele aanpassingen en wijzigingen.



- Titels van de wijzigingsbevoegdheden zijn gelijkgeschakeld.
- Aanlegvergunningsvereiste bij bodemingrepen worden overal gesteld op een diepte van 0,50 m.
- In de planregels wordt het begrip bedrijfsvloeroppervlakte vervangen door oppervlakte bedrijfsbebouwing
- In de bepalingen die betrekking hebben op een aanlegvergunning voor oppervlakteverhardingen tot 100 m<sup>2</sup> per perceel wordt geschrapt de tekst “per perceel”
- In de bepalingen inzake bestemmingsomschrijving groenvoorzieningen “in de vorm van (erf)beplantingen” wordt geschrapt de tekst “in de vorm van (erf)beplantingen”
- Bij alle bestemmingsomschrijvingen dient te worden toegevoegd “nutsvoorzieningen”.
- In de bestemmingsregels inzake de “Ontheffing monumentale boom” wordt sub c geschrapt.
- Bij een aantal wijzigingsbevoegdheden is de aanvullende eis opgenomen dat de betreffende ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van de bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied.

De meest in het oog springende wijzigingen (genoemde artikelen zijn de artikelen uit het vastgestelde plan behalve indien expliciet anders aangegeven).

#### **ARTIKEL 1**

De lijst van begrippen is aangepast conform de gemeentelijke standaardbepalingen en de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

#### **ARTIKEL 2**

De lijst van begrippen is aangepast conform de gemeentelijke standaardbepalingen.

#### **ARTIKEL 3**

Artikel 3.1.: opbouw van het artikel is gewijzigd.

Artikel 3.1, sub b: aanvulling onder punt 6:

“specifieke vorm van agrarisch – overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf tevens overige niet grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan.

Artikel 3.1, sub m: aanvulling “behoud en bescherming van de kazematten”

Artikel 3.1, sub n: aanvulling “binnen bestaande bebouwing”

Artikel 3.2.1.

Toevoegen nieuw lid a: Bouwwerken zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan met uitzondering van het bepaalde in artikel 3.2.8., 3.2.9. en 3.2.10.

Artikel 3.2.2, sub c.

Aanvulling: het bebouwingspercentage ten behoeve van bouwwerken voor de intensieve veehouderij

Artikel 3.2.2. sub d.

Artikel 3.2.2., sub d onder 2 (ontwerp) is vervallen en opgenomen in artikel 36.15.

Artikel 3.2.5.

Toevoegen artikel inzake kassen

Artikel 3.2.6.

Toevoegen artikel inzake Permanent teeltondersteunende voorzieningen

Artikel 3.2.7.

Toevoegen artikel inzake Teeltondersteunende kassen.

Artikel 3.2.8.

Toevoegen sub e. inzake ooievaarsnesten.

Artikel 3.2.10.

Toevoegen artikel inzake Kazematten.

Artikel 3.3.8., lid g:

Tekst is gewijzigd in: Stacaravans/woonunits mogen per kalenderjaar maximaal 6 maanden aaneengesloten worden geplaatst. Na afloop van deze periode dienen de stacaravans / woonunits te worden verwijderd.

Artikel 3.4.1.:

- Lid c: toevoeging uitzondering voor volière- en scharrelstallen voor legkippen;
- De regeling in lid e (ontwerp) is in dit artikel geschrapt en opgenomen in artikel 36.11.

Artikel 3.6.1.:

- lid c (ontwerp) vervalt; regeling is opgenomen in artikel 36.12.
- lid d (ontwerp) vervalt

Artikel 3.6.2., lid b:

Lid b: na "reeds in uitvoering zijn" toevoeging "krachtens een verleende omgevingsvergunning"

Artikel 3.7.1.

Aanvulling met voorwaarde dat vormverandering niet mag leiden tot milieuhygiënische belemmeringen

Artikel: 3.7.2. (ontwerp):

Dit artikel is opgesplitst in twee artikelen (3.7.2. en 3.7.3.) waarbij onderscheid is gemaakt tussen de IV en de overige agrarische bedrijven in verband met aanpassingen conform de Verordening Ruimte.

Artikel 3.7.8.:

Toevoegen wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling agrarisch bedrijf.

Artikel 3.7.9.:

Sub d: aanvulling dat overtollig gesloopte bebouwing niet mag worden teruggebouwd.

Artikel 3.7.10.:

In sub d en e is sloop-bonusregeling opgenomen.

Artikel 3.7.14.

Toevoegen wijzigingsbevoegdheid van A naar AW-L of AW-LN.

## **ARTIKEL 4**

Artikel 4.1.: opbouw van het artikel is gewijzigd.

Artikel 4.1, sub b: aanvulling onder punt 6:

"specifieke vorm van agrarisch – overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf tevens overige niet grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan.

Artikel 4.1, sub o: aanvulling "behoud en bescherming van de kazematten"

Artikel 4.2.1.

- Toevoegen nieuw lid a: Bouwwerken zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan met uitzondering van het bepaalde in artikel 4.2.8., 4.2.9. en 4.2.10.
- Regeling "specifieke bouwaanduiding- gebouwen uitgesloten" geschrapt (sub d ontwerp).
- Toevoeging regeling intensieve geiten- en schapehouderij
- Toevoeging regeling voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.

Artikel 4.2.2, sub d.

Aanvulling: het bebouwingspercentage ten behoeve van bouwwerken voor de intensieve veehouderij

Artikel 4.2.2. sub e.

Artikel 4.2.2., sub f onder 2 (ontwerp) is vervallen en opgenomen in artikel 36.15.

Artikel 4.2.5.

Toevoegen artikel inzake kassen

Artikel 4.2.6.

Toevoegen artikel inzake Permanent teeltondersteunende voorzieningen

Artikel 4.2.7.

Toevoegen artikel inzake Teeltondersteunende kassen.

Artikel 4.2.8.

Toevoegen sub e. inzake ooievaarsnesten.

Artikel 4.2.10.

Toevoegen artikel inzake Kazematten.

Artikel 4.3.8., lid g:

Tekst is gewijzigd in: Stacaravans/woonunits mogen per kalenderjaar maximaal 6 maanden aaneengesloten worden geplaatst. Na afloop van deze periode dienen de stacaravans / woonunits te worden verwijderd.

Artikel 4.4.1.:

- Lid c: toevoeging uitzondering voor volière- en scharrelstallen voor legkippen;
- De regeling in lid e (ontwerp) is in dit artikel geschrapt en opgenomen in artikel 36.11.

Artikel 4.4.3.:

Toevoeging regeling hervestiging intensieve geiten- en schapenhouderij.

Artikel 4.6.1., lid a onder 6:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 4.6.1., lid b onder 7:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 4.6.1., lid c onder 8:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 4.6.1., lid f onder 11:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 4.6.2., lid b:

Lid b: na “reeds in uitvoering zijn” toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”

Artikel 4.7.1.

- Aanvulling met voorwaarde dat vormverandering niet mag leiden tot milieuhygiënische belemmeringen.

Artikel: 4.7.2. (ontwerp):

Dit artikel is opgesplitst in twee artikelen (4.7.2. en 4.7.3.) waarbij onderscheid is gemaakt tussen de IV en de overige agrarische bedrijven in verband met aanpassingen conform de Verordening Ruimte.

Artikel 4.7.5.:

Toevoegen wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.

Artikel 4.7.8.:

Toevoegen bij wijzigingsbevoegdheid “overig- niet grondgebonden agrarisch bedrijf. (zelfde regeling als bij 3.7.8.)

Artikel 4.7.9.:

Sub d: aanvulling dat overtollig gesloopte bebouwing niet mag worden teruggebouwd.

Artikel 4.7.10.:

In sub d en e is sloop-bonusregeling opgenomen.

## **ARTIKEL 5**

Artikel 5.1.: opbouw van het artikel is gewijzigd.

Artikel 5.1, sub b: aanvulling onder punt ???:

“specifieke vorm van agrarisch – overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf tevens overige niet grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan.

Artikel 5.1, sub l: aanvulling “behoud en bescherming van de kazematten”

Artikel 5.1, sub s: aanvulling “nutsvoorzieningen”

Artikel 5.2.1.

- Toevoegen nieuw lid a: Bouwwerken zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan met uitzondering van het bepaalde in artikel 5.2.8., 5.2.9. en 5.2.10.
- Toevoeging regeling voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.

Artikel 5.2.2, sub c.

Aanvulling: het bebouwingspercentage ten behoeve van bouwwerken voor de intensieve veehouderij

Artikel 5.2.2. sub e.

Artikel 5.2.2., sub f onder 2 (ontwerp) is vervallen en opgenomen in artikel 36.15.

Artikel 5.2.5.

Toevoegen artikel inzake kassen

Artikel 5.2.6.

Toevoegen artikel inzake Permanent teeltondersteunende voorzieningen

Artikel 5.2.7.

Toevoegen artikel inzake Teeltondersteunende kassen.

Artikel 5.2.8.

Toevoegen sub e. inzake ooievaarsnesten.

Artikel 5.2.10.

Toevoegen artikel inzake Kazematten.

Artikel 5.3.8., lid g:

Tekst is gewijzigd in: Stacaravans/woonunits mogen per kalenderjaar maximaal 6 maanden aaneengesloten worden geplaatst. Na afloop van deze periode dienen de stacaravans / woonunits te worden verwijderd.

Artikel 5.4.1.:

- Lid c: toevoeging uitzondering voor volière- en scharrelstallen voor legkippen;
- De regeling in lid g (ontwerp) is in dit artikel geschrapt en opgenomen in artikel 36.11.

Artikel 5.4.3.:

Toevoeging regeling hervestiging intensieve geiten- en schapenhouderij.

Artikel 5.4.4.:

Toevoeging artikel inzake erfbeplanting.

Artikel 5.6.1., lid a onder 6:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 5.6.1., lid b onder 7:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 5.6.1., lid c onder 8:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 5.6.1., lid f onder 11:

- Schrappen “anders dan containervelden”

Artikel 5.6.2., lid b:

Lid b: na “reeds in uitvoering zijn” toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”

Artikel 5.7.1.

- Aanvulling met voorwaarde dat vormverandering niet mag leiden tot milieuhygiënische belemmeringen.

Artikel: 5.7.2. (ontwerp):

Dit artikel is opgesplitst in twee artikelen (5.7.2. en 5.7.3.) waarbij onderscheid is gemaakt tussen de IV en de overige agrarische bedrijven in verband met aanpassingen conform de Verordening Ruimte.

Artikel 5.7.5.:

Toevoegen wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.

Artikel 5.7.8.:

Toevoegen bij wijzigingsbevoegdheid “overig- niet grondgebonden agrarisch bedrijf. (zelfde regeling als bij 3.7.8.)

Artikel 5.7.9.:

Sub d: aanvulling dat overtollig gesloopte bebouwing niet mag worden teruggebouwd.

Artikel 5.7.10.:

In sub d en e is sloop-bonusregeling opgenomen.

## **ARTIKEL 6**

Artikel 6.1: Opbouw van het artikel is gewijzigd

Artikel 6.2.2. a en b;

- Toevoegen bijzondere regeling voor de bedrijven uit de tabel Sb 18, 19, 27.

Artikel 6.2.3. e

- Schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”.

Artikel 6.2.4.

- Toevoeging regeling nieuwbouw van bedrijfswoningen

Artikel 6.2.6.:

- Toevoeging nieuw lid 6.2.5. d en e: hoogte hoogspanningsmasten, ooievaarsnesten.

Artikel 6.3.2.:

- Toevoeging regeling afwijking nieuwbouw van woningen.

Artikel 6.4.:

- Toevoeging specifieke gebruiksregels

Artikel 6.6.2., lid b:

- Toevoegen “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

Artikel 6.7.1:

- Toevoeging sub d en c: sloop-bonusregeling.

Artikel 6.7.2 h (ontwerp)

- Artikellid is geschrapt, reeds geregeld in artikel 28 en 29.

Tabel Bedrijven:

Diverse wijzigingen.

## **ARTIKEL 7**

Artikel 7.2.3.:

- Toevoeging nieuw lid d: plaatsen ooievaarsnesten met maximale hoogte.

## **ARTIKEL 8**

Artikel 8.2.1.:

- Toevoeging nieuw lid c en d (ooievaarsnesten en bergbezinkbassins).

Artikel 8.3.1.:

Toevoegen regeling Afwijking algemene bouwregels.

Artikel 8.4.1. lid a4

Wijzigen “bos” in “bomen”.

Artikel 8.4.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

## **ARTIKEL 9**

Artikel 9.1.: sub b (ontwerp) inzake bedrijfswoningen is geschrapt.

Artikel 9.1, sub g: aanvulling “nutsvoorzieningen”

Artikel 9.2.3. (ontwerp):

Artikel inzake bedrijfswoningen is geschrapt.

Artikel 9.2.4. (ontwerp):

Artikel inzake bijgebouwen bij bedrijfswoningen is geschrapt.

Artikel 9.2.3.:

Toevoeging nieuw lid d (ooievaarsnesten).

Artikel 9.5.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

Artikel 9.5.1.

Bepaling inzake de wijzigingsbevoegdheid naar wonen is geschrapt.

## **ARTIKEL 10**

Artikel 10.1, sub g: aanvulling “nutsvoorzieningen”

Artikel 10.2.3.:  
lid d: schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”

Artikel 10.2.4.:  
Toevoegen artikel inzake nieuwbouw van woningen.

Artikel 10.2.6.:  
Toevoeging nieuw lid c (ooievaarsnesten).

Artikel 10.3.2.  
Toevoegen artikel inzake Afwijking nieuwbouw van woningen

Artikel 10.5.1:  
Toevoeging nieuw sub c en d inzake sloop-bonusregeling.

Tabel Detailhandel:  
Diverse aanpassingen.

## **ARTIKEL 11**

Artikel 11.1, sub g: aanvulling “nutsvoorzieningen”

Artikel 11.2.1.  
Toevoeging sub e inzake het toestaan van bouwwerken binnen een bouwvlak.

Artikel 11.2.3.:  
Lid c: schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”.

Artikel 11.2.6.:  
Toevoeging nieuw lid c (ooievaarsnesten).

Artikel 11.3.2.:  
Toevoeging artikel inzake Afwijking nieuwbouw van woningen.

Artikel 11.5 “nevenfuncties” vervangen door “functies”.

Artikel 11.5.1.f:  
Toevoeging regeling sloop overtollige bebouwing.

Artikel 11.6.2., lid b:  
Toevoeging “Krachtens een verleende omgevingsvergunning”

Artikel 11.7.2:  
Toevoeging nieuw sub c en d inzake sloop-bonusregeling.

## **ARTIKEL 12**

Artikel 12.1, sub f: aanvulling “nutsvoorzieningen”

Artikel 12.4.1.lid b:  
redactie aangepast conform artikel 8.4.1. lid a2 (ontwerp)

Artikel 12.4.3.:  
Toegevoegd sub d en e: de te beschermen waarde als vermeld onder artikel 12.1.

## **ARTIKEL 13**

Artikel 13.1, sub h: aanvulling “nutsvoorzieningen”.

Artikel 13.2.1.:

Wijzigen begrip “horecavestiging” in “bedrijf”.

Artikel 13.2.3. sub d:

Schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”.

Artikel 13.2.4.

Toevoeging artikel inzake nieuwbouw van woningen.

Artikel 13.3.2.

Toevoegen artikel Afwijking nieuwbouw van woningen.

Artikel 13.4.2., lid b:

Toevoegen “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

Artikel 13.5.1:

Toevoeging nieuw sub c en d inzake sloop-bonusregeling.

## **ARTIKEL 14**

Artikel 14.1., sub h: aanvulling “nutsvoorzieningen”.

Artikel 14.2.3., sub d:

schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”.

Artikel 14.3.2.

Toevoegen artikel inzake Afwijking nieuwbouw van woningen.

Artikel 14.3.5.:

Toevoegen artikel inzake afwijking bouwregels bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning en bijbehorende bouwwerken.

Artikel 14.4.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”

Artikel 14.5.2. (ontwerp) geschrapt.

Artikel 14.5.3 (ontwerp) geschrapt.

Tabel maatschappelijke voorzieningen

Diverse aanpassingen.

## **ARTIKEL 15**

Artikel 15.4.

Toevoeging artikel inzake specifieke gebruiksregels.

Artikel 15.5.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

## **ARTIKEL 16**

Artikel 16.1.,

sub j: aanvulling “nutsvoorzieningen”.

Artikel 16.2.3., lid e:

schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”.



Artikel 16.2.4.:  
Toevoeging artikel inzake nieuwbouw van woningen.

Artikel 16.2.5.:  
Toevoeging artikel inzake bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen.

Artikel 16.2.6.:  
Toevoeging artikel inzake volkstuinen.

Artikel 16.2.7.:  
Toevoeging sub c inzake ooievaarsnesten.

Artikel 16.3.2.  
Toevoeging artikel inzake afwijking nieuwbouw van woningen

Artikel 16.4.1.:  
Toevoeging artikel inzake afwijking vestiging ander bedrijf.

Artikel 16.5.2., lid b:  
Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

Artikel 16.6.1:  
Toevoeging sub c en d inzake sloop-bonusregeling.

Tabel Recreatie.  
Diverse wijzigingen.

## **ARTIKEL 17**

Artikel 17.1.,  
sub h: aanvulling “nutsvoorzieningen”.

Artikel 17.2.3. , lid d: schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”

Artikel 17.2.4.:  
Toevoegen artikel inzake nieuwbouw van woningen.

Artikel 17.2.6.:  
Toevoeging sub e inzake ooievaarsnesten.

Artikel 17.3.2.:  
Toevoeging artikel inzake afwijking nieuwbouw van woningen.

Artikel 17.6.2., lid b:  
Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

Artikel 17.7.1:  
Toevoeging sub c en d inzake sloop-bonusregeling.

Tabel Sport.  
Diverse wijzigingen.

## **ARTIKEL 18**

Artikel 18.1.,  
sub f: aanvulling “nutsvoorzieningen”.  
sub g: aanvulling “geluidsschermen”

Artikel 18.2.1.b:  
Aanpassing tekst “gezamenlijke oppervlakte” in “oppervlakte van een gebouw”.

Artikel 18.3.1.:  
Toevoegen regeling hogere bouwhoogte geluidsschermen.

## **ARTIKEL 19**

Artikel 19.1.,  
sub c: aanvulling "agrarische doeleinden"  
sub g: aanvulling "nutsvoorzieningen".  
sub h: aanvulling "geluidsschermen"

Artikel 19.2.2.b:  
Toevoeging bepaling bouwhoogte geluidsschermen.

Artikel 19.3.1.:  
Toevoegen regeling hogere bouwhoogte geluidsschermen.

Artikel 19.4.2., lid b:  
Toevoeging "krachtens een verleende omgevingsvergunning".

## **ARTIKEL 20**

Artikel 20.1.,  
sub b: aanvulling "behoud natuurwaarden en hydrologische waarden etc."  
sub g: aanvulling "nutsvoorzieningen".

Artikel 20.2.2.; bouwhoogte wijzigen in 6 meter.

Artikel 20.3.1.  
Toevoeging afwijkingsbepaling voor bouwwerken geen gebouw zijnde ten behoeve van extensief recreatief medegebruik

Artikel 20.4.1. sub a3:  
Wijzigen "bos" in "bomen".

Artikel 20.4.2., lid b:  
Toevoeging "krachtens een verleende omgevingsvergunning".

Artikel 20.4.3.:  
Toevoeging bepaling advisering door waterbeheerder en toevoeging criterium "hydrologische kwaliteit van het water".

## **ARTIKEL 21**

Artikel 21.1.,  
sub f: aanvulling "nutsvoorzieningen".

Artikel 21.2.2.; bouwhoogte wijzigen in 6 meter

Artikel 21.3.1.:  
Toevoeging afwijkingsbepaling voor bouwwerken geen gebouw zijnde ten behoeve van extensief recreatief medegebruik.

Artikel 21.4.1. sub f:  
Wijzigen "bos" in "bomen".

Artikel 21.4.1. sub g:  
Toevoeging "het verwijderen van natuur- en landschapselementen"

Artikel 21.4.2., lid b:  
Toevoeging "krachtens een verleende omgevingsvergunning".

## **ARTIKEL 22**

Artikel 2.1,  
sub e aanvulling “nutsvoorzieningen”.

Artikel 222.2.; bouwhoogte wijzigen in 6 meter

## **ARTIKEL 23**

Artikel 23.2.2.

- Toevoeging nieuw sub a, b, c en g
- sub c (ontwerp): schrappen gedeelte “tenzij.....geldt”

Artikel 23.2.4. (ontwerp):  
Vervallen.

Artikel 23.2.4.  
Toevoeging sub b inzake ooievaarsnesten.

Artikel 23.3.3.  
Toevoeging sub c inzake gesplitste woningen.

Artikel 23.5.2., lid b:  
Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”

Artikel 23.6.1 sub j:  
Redactie is aangepast in verband met sloopvereiste.

## **ARTIKEL 24**

Artikel 24.1. sub a:  
Wijziging tekst “standplaats” in “woonwagen”

Artikel 24.2.1. sub e1  
Wijziging tekst “standplaats” in “woonwagen”

Artikel 24.2.2.  
Toevoeging sub b inzake ooievaarsnesten.

Artikel 24.3.  
Toevoegen nieuw artikel inzake gebruiksbepalingen

## **ARTIKEL 25**

Artikel 25.4.1.  
Toevoeging sub f inzake het uitvoeren van groundbewerkingen.

Artikel 25.4.2., lid b:  
Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

## **ARTIKEL 26**

Artikel 26.4.2., lid b:  
Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

## **ARTIKEL 27**

Artikel 27.4.1.  
Toevoeging sub f inzake het uitvoeren van groundbewerkingen.

Artikel 27.4.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

#### **ARTIKEL 28**

Tekst is geheel aangepast conform de tekst uit het gemeentelijk archeologiebeleidsplan.

#### **ARTIKEL 29**

Tekst is geheel aangepast conform de tekst uit het gemeentelijk archeologiebeleidsplan.

#### **ARTIKEL 30**

Artikel 30.3.

Sub b is geschrapt.

Artikel 30.4.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

#### **ARTIKEL 31**

Artikel 31.1. sub c:

Regeling kazematten geschrapt; wordt geregeld in AW-L en AW-LN.

Artikel 31.4.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

#### **ARTIKEL 32**

Aanhef:

Wijziging tekst “waterstaatkundige functie” in “stroomvoerend rivierbed”.

Artikel 32.3.2., lid b:

Toevoeging “krachtens een verleende omgevingsvergunning”.

#### **ARTIKEL 34**

Artikel 34.1. (ontwerp) en 34.4. (ontwerp) samengevoegd.

#### **ARTIKEL 35**

Artikel 35.1.

Toevoeging sub d: strijdig gebruik speelautomatenhal, bingohal discotheek of dancing

#### **ARTIKEL 36**

Artikel 36.1.:

Aanpassing tekst

Artikel 36.5.:

Toevoeging nieuw artikel inzake geluidszone – lawaaisporten.

Artikel 36.8.:

Wijziging tekst “leiding” in “lpg”

Artikel 36.11.:

Toevoeging nieuw artikel inzake boom- en vaste plantenteelt categorie 1.

Artikel 36.12.:

Toevoeging nieuw artikel inzake boom- en vaste plantenteelt categorie 2.

Artikel 36.13.:

Toevoeging nieuw artikel inzake Zoekgebied - evz.

Artikel 36.14.:

Toevoeging nieuw artikel inzake Zoekgebied – voor behoud en herstel watersystemen.

Artikel 36.15.:

Toevoeging nieuw artikel inzake Accentgebied boom- en vaste plantenteelt.

## **ARTIKEL 37**

Artikel 37.1.2.

Reikwijdte is verruimd tot binnen de bestemming agrarisch, gemengd en wonen.

Artikel 37.1.4. a.

- Wijzigen tekst “functie” in “bestemmingsvlak”
- Toevoegen sub d: uitsluiten bedrijfsmatig gebruik

## **ARTIKEL 38 (nieuw artikel)**

Artikel 38.1.:

Toevoegen wijzigingsbevoegdheid naar bos, natuur en water

Artikel 38.2.:

Toevoegen WRO-zone i.v.m. mogelijk uitbreiding van rwzi.

## **ARTIKEL 40**

Artikel 40.3

Toevoeging derde regel: “en/of de gronden gebruikt of gebruiken”

## Verbeelding

Beers

- Zandweg Beers: bestemming weg doortrekken tot aan Provincialeweg.
- De Heuf te Beers: schrappen 4 monumentale bomen (op de verbeelding niet zichtbaar gemaakt aangezien het een laanbomenrij is (overlap beschermingszone)  
x-y coördinaten: 185457,01 – 412603,01  
185180,02 – 412862,97  
185424,52 – 412640,79  
185434,50 – 412631,31
- Graafsedijk 36 te Beers: opnemen functieaanduiding Veldschuur (saw-vs)
- Vianenstraat 6 te Beers: Aanpassen bouwvlak conform eigendomssituatie.
- Millseweg 3 te Beers: bestemmingsvlak bedrijf aan achterzijde aanpassen conform feitelijk gebruik. Bestemming natuur aan achterzijde geschrapt (valt onder AW-L)
- Beers: aanpassen bestemming Water (diverse poelen) in plangebied(vb. Millseweg) in bestemming Natuur.
- Verlengde Molenstraat 12 te Beers: aanpassen bestemmingsvlak bedrijf conform feitelijk gebruik.
- Locatie Millseweg 15 te Beers: bestemming water loopt bij ingang door.
- Rozenstraat 7 te Beers: bestemmingsvlak wonen vergroot op grond van bestaande situatie.
- Molenstraat 33 te Beers: opnemen 2 x saw-rb.
- Graafsedijk 6a te Beers: situering veldschuur aanpassen (tussen Millseweg en Heuf)
- Broekkant 10 te Beers: bouwblok verschoven conform feitelijke situatie.

## Cuijk

- Beerseweg 45 te Cuijk: twee bouwvlakken wordt een bouwvlak met twee verschillende maatvoeringen Tevens groot bouwvlak opgenomen met differentiatievlak voor saw-pto
- Hoenderberg 9 te Cuijk: veldschuur geschrapt i.v.m. boerderijsplitsing.
- Cuijk: plangrens gewijzigd conform de contouren van het bestemmingsplan Cuijkse Cantheelen.
- Hapsebaan te Cuijk (perceel nr. 5135): bestemming natuur wijzigen in AW-L: gelet op feitelijke situatie.
- Locatie Beerseweg 42b te Cuijk: twee gebouwen als veldschuur bestemmen conform feitelijke situatie.
- Overhage 16 en 18 te Cuijk: aanpassen bestemmingsvlakken wonen conform eigendomssituatie; Gehele pand is karakteristiek. Nabij nr. 16: veldschuur opnemen met saw-vs.

## Haps

- Aanpassen plangrens Haps hoek Sint Agathaweg; aansluiten bij plan Kom Haps.
- Beerseweg 22 te Haps: schrappen Sa-rb omdat deze reeds in bouwvlak ligt.
- Beerseweg 33a te Haps: schrappen percentage bebouwing
- Sint Hubertseweg ong. te Haps (locatie politiehondenvereniging): wijziging inrichting perceel met aanduiding grasland.
- Bouwblok Kwekersweg 8 te Haps: aanpassing conform eigendomssituatie
- Rijkevoortseweg 6 te Haps: kleine aanpassing grens bestemmingsvlak conform feitelijke situatie
- Kwekersweg 2 te Haps: aanpassen verbeelding conform het geldend bestemmingsplan.
- Haringsestraat 1 te Haps: opnemen bouwvlak conform geldend plan.
- Putselaarstraat 4a te Haps: groot bouwvlak opgenomen met differentiatievlak saw-pto
- De Bengels 2/4 te Haps: gehele bouwvlak in extensiveringsgebied.
- Schuttersweg 6 te Haps: bouwvlak aanpassen conform artikel 19, lid 2 / projectbesluit.
- Schuttersweg 4 te Haps: aanpassing bouwvlak in relatie tot ontwikkelingen Schuttersweg 6 te Haps.
- Haps hoek Oeffeltseweg – Mondsestraat: aanpassing plangrens i.v.m. bestemmingsplan RBL-Haps
- Haps: aanpassen geluidszonering rond regionaal bedrijventerrein te Haps.
- Uitbreiding AW-NL tussen Haps en rijksweg A73 in verband met leefgebied kwetsbare soorten.
- Haps: bestemmingsplan Log De Ass integraal overnemen in bestemmingsplan.
- Steenakkerstraat 19 te Haps: bouwvlak aanpassen conform vrijstelling mestopslag.
- Kalkhofseweg 49a te Haps: aanpassen bouwvlak conform AAB-advies en schrappen IV.
- De Ass 2 te Haps: bouwblok aangepast conform advies AAB
- Locatie Leuvert 11 te Haps: aanpassen bestemmingsvlak conform eigendomssituatie.
- Sint Hubertseweg 8 te Haps: logisch begrenzing van het bouwvlak.
- Stokvoortsestraat 5 te Haps: aanpassing conform ruimtelijke onderbouwing.
- Beerseweg 33a te Haps: bouwvlak conform eigendomsgrenen aangepast.
- Beerseweg 29a te Haps: vormverandering bouwvlak i.v.m. erfbeplanting.
- Dorsheseweg 1 te Haps: aanduiding IV opnemen.
- Zoetsmeerseweg ong. te Haps: Aanpassing perceeltje natuur (verkleining): breedte 50 meter, lengte 100 meter.
- Haringsestraat 8 te Haps: wijziging bouwvlak (conform feitelijk gebruik ) Tevens gedeelte bouwvlak voor paardrijbak schrappen en middels functieaanduiding (sa-rb) vermelden. Bestemming AW-L ter hoogte van bouwvlak wijzigen in AW.
- Haringsestraat 8 te Haps: opnemen bestemming wegverkeer (bestaande wegen).
- Straatkantseweg 30 te Haps: aanpassing contour bouwvlak; schrappen differentiatievlak; schrappen –BW.
- Hoekstraat 6 te Rijkevoort (gebied Haps): vergroting bouwvlak conform ruimtelijke onderbouwing.
- Putselaarstraat 13 te Haps: opnemen extra bestaande veldschuur met aanduiding veldschuur.
- Steenakkerstraat 5 te Haps: bestemming wonen gewijzigd in bestemming recreatie (Sr-11).
- Rijkevoortseweg 2 te Haps: bestemmingsvlak wonen aangepast aan feitelijke situatie.

- Oeffeltseweg 4 te Haps: aanduiding veldschuur geschrapt; feitelijk niet aanwezig.
- Burg Moorenstraat 63 te Haps: nog geen bestemming opgenomen. Nu bestemming gemengd gegeven / begrenzing conform bestaand bouwvlak.
- Lokkantseweg 10 te Haps: bestemming weg doorgetrokken tot huisperceel
- Sint Hubertseweg ong. te Haps: aanpassing begrenzing bestemming bos rond Duits Lijntje ter hoogte van de grens met Sint Hubert.
- Kalkhofseweg 28 te Haps: twee gebouwen duiden als saw-vs.
- Klaasstokseweg 5 te Haps: aanpassen bouwvlak i.v.m. bestaande bebouwing; opnemen saw-vs.
- Straatkantseweg 1 te Haps: alle bebouwing binnen bestemmingsvlak wonen.
- Straatkantseweg 3a te Haps: bestemming Bedrijf-nuts.
- Straatkantseweg 28 te Haps: bestemming wonen aanpassen i.v.m. bestaande bebouwing. nabijgelegen gebouw = saw-vs.
- Straatkantseweg 20 te Haps: aanpassen bestemmingsvlak wonen i.v.m. bestaande bebouwing.
- Straatkantseweg 18 te Haps: bestemming water conform feitelijke situatie.
- Steenakkerstraat 1c te Haps: opnemen veldschuur sa-vs.
- Steenakkerstraat 2, 2b te Haps: aanpassen bestemmingsvlak wonen; opnemen saw-vs.
- Kampsestraat 48 te Haps: veldschuur sa-vs.

#### Katwijk

- Liefkeshoek te Katwijk: locatie bergbezinkbassin gewijzigd conform feitelijke situatie.
- Katwijk / Cuijk / Sint Agatha: opnemen 2 kazematten dijk Katwijk; tussen Cuijk en Oeffelt diverse geschrapt (feitelijk niet aanwezig); twee locaties gewijzigd.
- Everdineweerd katwijk: dubbelbestemming WS – WK: correctie begrenzing.
- Mariagaarde Katwijk: bestemmingsvlak B-N in het veld geschrapt (feitelijk niet aanwezig).
- Katwijk: plangrens rond Katwijk gecorrigeerd; afstemming met vastgestelde plan Kern Katwijk.
- Liefkeshoek te Katwijk: tuin heeft agrarische bestemming.
- Liefkeshoek 75 / 77 te Katwijk Bestemmingsvlak wonen anders verdeeld.
- Gansakker te Katwijk: correctie Volkstuinencomplex aan Gansakker.
- Gansakker 13 / 15 te Katwijk twee woningen o.g.v. geldend plan.
- Gansakker te Katwijk: aantal toegestane woonwagen gewijzigd van 3 naar 6.

#### Linden

- De Geest 12 te Linden: schrappen aanduiding IV en aanduiding bebouwingspercentage.
- Linden: gebied bestemmingsplan De Riet geschrapt uit bestemmingsplan.
- Linden: begrenzing bestemming verkeer bij brug A73 over de Maas iets verruimd.
- Lommerstraat 6 te Linden: aanpassen bouwvlak conform geldend plan.
- De Geest 3 te Linden: opnemen bestemmingsvlak bedrijf (kattenpension) nr: sb 41 / schrappen agrarisch bouwvlak. opnemen functieaanduiding saw-rb
- De Geest 12: bouwbolk aangepast i.v.m. mestsilo.

#### Sint Agatha

- Bouwblok Van de Boschweg 3 te Sint Agatha: conform geldend bp Buitengebied Cuijk 1998 opgenomen.
- Liesmortel ong. te Sint Agatha: uitbreiding sportpark schrappen (SS14) en wijzigen in AW-L.
- Hertraksestraat 14 te Sint Agatha: groot bouwvlak opgenomen met differentiatievvlak saw-pto
- Hertraksestraat 22 te Sint Agatha: schrappen monumentale boom  
x-y coördinaten: 189927,68187151 – 412830,286439603
- Odiliadijk 4 te Sint Agatha: aanpassen bouwvlak conform geldend plan.
- Sint Agatha: Locatie 5 bomen in Maasheggegebied conform feitelijke situatie aangepast.
- Sint Agatha: afstemming begrenzing nieuwe bestemmingsplan voor de kern van Sint Agatha met bestemmingsplan buitengebied.
- Kleine Huij 1 te Sint Agatha: bouwblok aangepast bestaande bebouwing opgenomen
- Drogesestraat 9 te Sint Agatha: bouwblok aangepast bestaande bebouwing opgenomen
- Bouwblok Drogesestraat 3 te Sint Agatha: aanpassen conform geldend plan.

## Vianen

- Berkenkamp 49 te Vianen: grens bestemmingsvlak Bedrijf aanpassen conform kadastrale eigendomsgrens.
- Bebouwingsconcentratie Vianen: begrenzing aangepast ter hoogte van de Graafsedijk en Boskamp.
- Graafsedijk 23 te Vianen: aanpassen bestemmingsvlak Wonen conform verleende omgevingsvergunning met activiteit bouwen.
- Rotsestraat 7 te Vianen: opnemen bedrijfswoning op specifieke plek (functieaanduiding BW)
- Hapsebaan 33 te Vianen: vormverandering bouwvlak conform gedoogbeschikking; tevens opnemen aanduiding IV.
- Koebaksestraat 43 te Vianen. bestemmingsvlak wonen is aangepast conform bouwvergunning
- Hapsebaan 34 te Vianen: toevoegen IV en bouwblokje opnemen voor weegbrug.
- Louwerenberg ong. Vianen ter hoogte van splitsing Koebaksestraat: bestaande veldschuur als zodanig bestemmen (functieaanduiding saw-vs).
- Lage Heiweg 8 te Vianen: opnemen saw-vs.
- 'Flieren 16 te Vianen: schuur opnemen als saw-vs.
- Akkerweg 17 te Vianen: schuur opnemen als saw-vs.
- Akkerweg 15 te Vianen: 2 schuren opnemen als saw-vs / tevens bestemming wonen vergroten.
- Akkerweg 31 te Vianen: vergroten bestemmingsvlak wonen conform feitelijke situatie.
- Akkerweg 33 te Vianen: vergroten bestemmingsvlak wonen conform feitelijke situatie.
- Lage Heiweg 21 te Vianen: vergroten bestemmingsvlak wonen; tevens twee maal veldschuur opnemen (sbo-vs).
- Lage Heiweg 29 te Vianen: aanpassen bestemmingsvlak wonen conform bestaande bebouwing.
- Lage Heiweg 18 te Vianen: aanpassen bestemmingsvlak wonen conform bestaande bebouwing.
- Koebaksestraat 65 te Vianen: aanpassen bestemmingsvlak wonen conform bestaande bebouwing (Basisadministratie adressen en gegevens).
- Berkenkamp 59 te Vianen: bestemmingsvlak wonen vergroot conform bestaande bebouwing.
- Graafsedijk 26 te Vianen: vergroten bestemmingsvlak wonen conform bestaande bebouwing.
- Heikamp 4 te Vianen: vergroten bestemmingsvlak wonen conform bestaande bebouwing.
- Berkenkamp 12 en 25 te Vianen: aanpassen bestemmingsvlak wonen conform bestaande bebouwing / eigendomssituatie.
- Omgeving Berkenkamp 12 te Vianen: opnemen veldschuur saw-vs.
- Boskamp 40 te Vianen: aanpassen agrarisch bouwvlak.
- Boskamp 32 te Vianen: opnemen veldschuur saw-vs.
- Boskamp 38 te Vianen: opnemen veldschuur saw-vs.
- Boskamp 16 te Vianen: opnemen veldschuur saw-vs.
- Boskamp te Vianen: weg bestemmen tot in kern.
- Boskamp 22 te Vianen: opnemen veldschuur saw-vs.

## algemeen

- Nieuwe info uit Risicokaart verwerken (o.a. BEVI wijzigen in LPG))
- Alle bestemmingsvlakken Gemengd worden bestemmingsvlak tevens bouwvlak

## Bijlage 3

Aanvullen bijlage 3 met kaarten van de gebiedsaanduidingen.

## Bijlage 6a:

Invoegen bijlage 6a: De nota van zienswijzen / wijzigingen betreffende het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2010

## Bijlage 8

Actualisatielijst karakteristieke objecten is op 29 maart 2011 definitief vastgesteld door burgemeester en wethouders. De conceptlijst is vervangen door de vastgestelde lijst.

## Bijlage 14

Kaart nulsituatie Maasheggen 14.07.2010 van DLG is vervangen door de kaart d.d. 23.05.2011.



Bijlage 15.

Toegevoegd is het raadsbesluit d.d. 14 april 2011 inzake een wijziging van de nota.

Bijlage 21a:

Toetsingsadvies van de commissie MER over het MER Bestemmingsplan buitengebied 2010, gemeente Cuijk

Bijlage 21b:

De gemeentelijke reactie inclusief de bijbehorende berekeningen op het toetsingsadvies van de commissie MER over het MER Bestemmingsplan buitengebied 2010, gemeente Cuijk.

Bijlage 22:

In de Retrospectieve toets zijn diverse wijzigingen aangebracht:

Toevoegen in tabel "aanpassingen uit het verleden" ontwikkelingen aan het adres Stokvoortsestraat 5 te Haps. Deze locatie is geschrapt uit de tabel "nieuwe ontwikkelingen rood".

Toevoegen in tabel "aanpassingen uit het verleden" ontwikkelingen aan het adres De Geest 12 te Linden.

Toevoegen in tabel "nieuwe ontwikkelingen rood" ontwikkelingen aan het adres Steenakkerstraat 5 te Haps

Toevoegen in tabel "nieuwe ontwikkelingen rood" ontwikkelingen aan het adres Diepestraat 16 te Vianen

Bijlage 31a.

Toevoeging Ruimtelijke onderbouwing schietterrein Diepestraat 16 Vianen

Bijlage 35a.

Toevoeging Ruimtelijke onderbouwing met stedenbouwkundige opzet, advies T&R, stedenbouwkundige opzet

Bijlage 42.

Toevoeging overeenkomst kwaliteitsverbetering landschap

Bijlage 48a.

Toevoeging Ruimtelijke onderbouwing, advies R&T, planschadeverhaalsovereenkomst Steenakkerstraat 5 te Haps

Bijlage 49

Stukken zijn vervallen. Er is een projectbesluit ten aanzien van deze locatie genomen.

Cuijk,  
12 juli 2011.

## Samenvattende lijst reclamanten op alfabetische volgorde.

naam	Straatnaam	Huis- nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegronnd	Gedeeltelijk gegrond	On- gegrond	niet ontv.
Aben, T.,	Hantert	6	5435	XB	Sint Agatha	86		x		
Angenendt, A.	Kleine Huy	1	5435	XR	Sint Agatha	58			x	
Ardts, W.H.J.	Sint Hubertseweg	18	5443	ND	Haps	10	x			
Ariens Groep, bouwk teken- adviesburo	Postbus	497	6600	AL	Wijchen	95				x
Asbroek, R., Ewijk van, E., Kalkman, K.	Hertraksestraat	11	5435	XM	Sint Agatha	57			x	
Baron van Hövell tot Westerflir, F.R.J.	Heuf	16	5437	NA	Beers	11			x	
Barten, J.,	Hapsebaan	25	5434	NC	Vianen	84		x		
Beer, H.F.M., Beer-van den andel, C.R.,	Hoefseweg	2a	5443	NP	Haps	61			x	
Bens, H.G.W.M., Bens-vd Heijden, M.A.T.H.	Beerseweg	29a	5443	NL	Haps	22	x			
Bens, P	Kruisstraat	2	5443	AS	Haps	43			x	
Besselaar van den J.	Zoetendaalstraat	10	5443	AM	Haps	47			x	
Beusmans & Jansen	Van Vlattenstraat	159	5975	SE	Sevenum	31		x		
Blom, C., Boekel van, W., Gosens, S., Jans, T.,	Graafsedijk	23	5434	NB	Vianen	87			x	
Bosch van den, A.J.R.G.,	Hoefseweg	6	5443	NP	Haps	54			x	
Boumans, W.,	Putseelaarstraat	13	5443	NG	Haps	78		x		
Broekmans mts	Gildeweg	2	5435	XC	Sint Agatha	79		x		
Bruijn de, P.H.C.M.	Kalkhofseweg	32	5443	NB	Haps	1	x			
Claassen, M.L	Blauwe Steen	8	5437	AH	Beers	5			x	
Coenen, A.H.C.,	Heerstraat	19a	5435	PC	Sint Agatha	15	x			

naam	Straatnaam	Huis- nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	On- gegrond	niet ontv.
Cop, J.P.A.M.,	Beerseweg	33a	5443	NL	Haps	13		x		
Cornelissen, J.A.H.J.,	Lommerstraat	6	5439	NP	Linden	46	x			
Cruijssen van de Th.,	Hoogeweg	4	5364	NK	Escharen	12		x		
Cruijssen van de Th.,	Drogesestraat	9	5435	XT	Sint Agatha	51			x	
Cuijkse Cross Club	Postbus	234	5340	AE	Cuijk	96				x
Cuppen, R.,	Provincialeweg	13	5437	PD	Beers	17		x		
Daal van,	Haringsestraat	12	5443	PD	Haps	72		x		
Dassenwerkgroep Brabant,	Van Speyk	38	5831	LD	Boxmeer	48		x		
Derks G.J.M.,	Vianenstraat	5	5437	PG	Beers	27			x	
Derks, R.	Zandweg	1c	5437	BS	Beers	95				x
Donkers bouwkundig tekenburo	Den Heikop	6	5424	SW	Elsendorp	34	x			
Dorpsraad Vianen, Hofmans, T.,	Franssenstraat	77	5454	SG	Vianen	85			x	
Ebben boomkwekers bv.,	Beerseweg	45	5430	AL	Cuijk	90		x		
Elst Loonbedrijf van,	Akkerweg	23	5434	PA	Vianen	83			x	
Elst van, L.L.M.,	Berkenkamp	31	5434	PC	Vianen	75			x	
Exitus	Postbus	158	5460	AD	Veghel	35		x		
Framink BV,	Straatkantseweg	30	5443	NC	Haps	35		x		
Gal, F.,	De Stappert	1	5435	PB	Sint Agatha	21			x	
Geling Advies	Postbus	12	5845	ZG	Sint Anthonis	17, 26, 36, 38				
Gemert, van K.	Lockandsestraat	4	5437	PL	Beers	41			x	
Gerwen van, Adviesbureau	Postbus	22	5410	AA	Zeeland	2, 4, 23				
Gosens, P.J.W.	Dodenberg	3	5430	DA	Sint Agatha	18	x			
Haas de, G.C.M. en M.T.G.C.	Beerseweg	19	5443	NL	Haps	36		x		
Haas de, G.C.M. en M.T.G.C.	Beerseweg	19	5443	NL	Haps	91		x		
Haas de, J.M.L	Elstweg	38	5437	PE	Beers	70		x		
Hendriks, A.G.J.,	Berkenkamp	45	5434	PC	Vianen	20	x			

naam	Straatnaam	Huis- nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	On- gegrond	niet ontv.
Hendriks, Loonbedrijf,	Elstweg	19 en 21	5437	PE	Beers	82	x			
Hermanussen, G.J.M.,	Millseweg	18	5437	NB	Beers	81	x			
Hermanussen, J.H.M.,	Millseweg	17	5437	NB	Beers	89		x		
Heuvel van den J.W., ACH van den heuvel-Wolfs	Hoekstraat	18	5447	PA	Rijkevoort	52		x		
Hopman, P. en J.	Hoefseweg	4	5443	NP	Haps	39			x	
Hövell tot Westerflie van M.A.E.,	Utenbroeksestraat	41	2597	PH	's-Gravenhage	42			x	
Huberts ruitersportcentrum,	Vianenstraat	6	5437	PG	Beers	29		x		
Ingenbleek, J.P.C.,	Lokkantseweg	4	5443	PE	Haps	67			x	
Jacobs, M.	Hapseweg	18	5431	PA	Cuijk	33	x			
Jans T.M.A. en Y.D.M. Engelbertink,	Graafsedijk	23	5434	NB	Vianen	88		x		
Jonkers M.A.G.,	Rijkevoortseweg	6	5443	PG	Haps	30			x	
Josten, G.M.,	Hantert	8	5435	XB	Sint Agatha	7			x	
Kroesbergen, R. Cuijk BV	Postweg	50	3794	MN	De Glind	3	x			
Lamers, H.J.W.M.,	Rijkevoortseweg	7	5443	PG	Haps	62			x	
Lange, H.G.J.	Graafsedijk	36	5434	NB	Vianen	26	x			
Lemmers, H.,	Cuijkseweg	25	5443	PA	Haps	59			x	
Lemmers, H.P.M,	Cuijkseweg	6	5443	PA	Haps	64			x	
Leuvert van de, A.P.J.,	Millseweg	3	5437	NB	Beers	38		x		
Linszen CS advocaten	Postbus	246	5000	AE	Tilburg	13		x		
Loeffen, mts J. en W.,	Lommerstraat	3	5439	PE	Linden	40			x	
Loeffen, W.J.P.,	Leuvert	11	5437	AG	Beers	8	x			
Maatschap P., Nabuurs, T.,	Beerseweg	27a	5443	NL	Haps	68			x	
Milieuvereniging Land van Cuijk,	Postbus	8	5450	AA	Mill	49		x		
Mill van Haps V.O.F.,	Hapsebaan	34	5434		Vianen	32		x		
Minister van Infrastructuur en Milieu	Postbus	90157	5200	MJ	s- hertogenbosch	76		x		

naam	Straatnaam	Huis- nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	On- gegrond	niet ontv.
Mts Musteren van,	Schuttersweg	4	5443	PR	Haps	31		x		
Munsteren, van F.W.E.M.,	Schuttersweg	6	5443	PR	Haps	31		x		
Nabuurs, J.H.M.,	Graafsedijk	4	5443	PB	Haps	92			x	
Nederlandse Gasunie,	Postbus	19	9700	MA	Groningen	25		x		
Oosterlaken, F.,	Graafsedijk	7	5437	NG	Beers	71		x		
Ouden den M. & Zn. Holding BV	Postbus	12	5480	AA	Schijndel	9			x	
Peeters Weem, M.H.J.A.,	Dorsheseweg	4	5443	NR	Haps	73		x		
Pepers - van Leeuwen VOF	De Ass	2	5443	PS	Haps	6	x			
Peters BV, J.,	Kalkhofseweg	16a	5437	NA	Haps	4			x	
Peters maatschap,	Kalkhofseweg	49a	5443	NA	Haps	2		x		
Peters P.H., Peters- Schoenmakers J.H.	Hoekstraat	20	5447	PA	Rijkevoort	52		x		
Philipsen A.P.H.	Verlengde Molenstraat	12	5437	BJ	Beers	56		x		
Philipsen, T.	Jan van Daalstraat	8	5437	AZ	Beers	37			x	
Philipsen-Peter, E.J.M.J	De Hoeve	2	5434	LE	Vianen	55			x	
Provincie Noord-Brabant	Postbus	90151	2500	MC	s- Hertogenbosch	53		x		
Raaij van, G.J.	Energieweg	27	6541	CW	Nijmegen	16		x		
R-Consult BV	Annendaal	2	6002	VJ	Weert	18	x			
Rijn, van M.B.,	Liesmortel	48	5435	XJ	Sint Agatha	14		x		
Schepers, H	Broekkant	10	5437	ND	Beers	50	x			
Selten – Van Creij V.O.F.,	Lokkantsesweg	5	5443	PE	Haps	24	x			
Staaq van der, G.M.M.,	Haringsestraat	8	5443	PD	Haps	28	x			
Stg Achmea Rechtsbijstand	Postbus	10100	5000	JC	Tilburg	30, 39, 40				
Stichting Leef Omgeving Gezond,	Hoekstraat	1	5447	PA	Rijkevoort	44		x		
Theunissen, G.	De Bengels	8	5443	PM	Haps	12		x		
Timmermans, J. advies	Casinoweg	81	5915	EG	Venlo	19		x		

naam	Straatnaam	Huis- nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	On- gegrond	niet ontv.
Timmermans, L.	Schans	16	5944	AG	Arcen	19		x		
Triple adviseurs	Kerkstraat	2	6095	BE	Baexem	15			x	
Veen van F,	Dorsheseweg	1	5443	NR	Haps	23		x		
Verschuren, M.J.W.M.,	Putselaarstraat	4a	5443	NG	Haps	63		x		
Visser, D.	Diepestraat	14	5434	SC	Vianen	97				x
Waterschap Aa en Maas,	Postbus	5049	5216	PP	s- hertogenbosch	74		x		
Werkgroep Log Haps- Rijkevoort,	Hoekstraat	20	5447	PA	Rijkevoort	60		x		
Wientjes, M.J.H.M.,	De Geest	3	5439	NJ	Linden	69	x			
Willems, J.L.M,	Hoekstraat	6	5447	PA	Rijkevoort	65		x		
Willemse, P.W.M.,	Broekkant	15	5437	ND	Beers	80	x			
ZLTO Cuijk ca,	Postbus	91	5000	MA	Tilburg	16		x		
ZLTO Cuijk ca,	Heikampsestraat	56	6598	BP	Heijen	66		x		

## Samenvattende lijst reclamanten op adres.

naam	Straatnaam	Huis nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	Ongegrond	niet ontv.
Elst Loonbedrijf van,	Akkerweg	23	5434	PA	Vianen	83			x	
R-Consult BV	Annendaal	2	6002	VJ	Weert	18	x			
Bens, H.G.W.M., Bens-vd Heijden, M.A.T.H.	Beerseweg	29a	5443	NL	Haps	22	x			
Cop, J.P.A.M.,	Beerseweg	33a	5443	NL	Haps	13		x		
Ebben boomkwekers bv.,	Beerseweg	45	5430	AL	Cuijk	90		x		
Haas de, G.C.M. en M.T.G.C.	Beerseweg	19	5443	NL	Haps	36		x		
Haas de, G.C.M. en M.T.G.C.	Beerseweg	19	5443	NL	Haps	91		x		
Maatschap P., Nabuurs, T.,	Beerseweg	27a	5443	NL	Haps	68			x	
Elst van, L.L.M.,	Berkenkamp	31	5434	PC	Vianen	75			x	
Hendriks, A.G.J.,	Berkenkamp	45	5434	PC	Vianen	20	x			
Claassen, M.L	Blauwe Steen	8	5437	AH	Beers	5			x	
Schepers, H	Broekkant	10	5437	ND	Beers	50	x			
Willemse, P.W.M.,	Broekkant	15	5437	ND	Beers	80	x			
Timmermans, J. advies	Casinoweg	81	5915	EG	Venlo	19		x		
Lemmers, H.,	Cuijkseweg	25	5443	PA	Haps	59			x	
Lemmers, H.P.M,	Cuijkseweg	6	5443	PA	Haps	64			x	
Pepers - van Leeuwen VOF	De Ass	2	5443	PS	Haps	6	x			
Theunissen, G.	De Bengels	8	5443	PM	Haps	12		x		
Wientjes, M.J.H.M.,	De Geest	3	5439	NJ	Linden	69	x			
Philipsen-Peter, E.J.M.J	De Hoeve	2	5434	LE	Vianen	55			x	
Gal, F.,	De Stappert	1	5435	PB	Sint Agatha	21			x	

naam	Straatnaam	Huis nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	Ongegrond	niet ontv.
Donkers bouwkundig tekenburo	Den Heikop	6	5424	SW	Elsendorp	34	x			
Visser, D.	Diepestraat	14	5434	SC	Vianen	97				x
Gosens, P.J.W.	Dodenberg	3	5430	DA	Sint Agatha	18	x			
Peeters Weem, M.H.J.A.,	Dorsheseweg	4	5443	NR	Haps	73		x		
Veen van F,	Dorsheseweg	1	5443	NR	Haps	23		x		
Crujisen van de Th.,	Drogesestraat	9	5435	XT	Sint Agatha	51			x	
Haas de, J.M.L	Elstweg	38	5437	PE	Beers	70		x		
Hendriks, Loonbedrijf,	Elstweg	19 en 21	5437	PE	Beers	82	x			
Raaij van, G.J.	Energieweg	27	6541	CW	Nijmegen	16		x		
Dorpsraad Vianen, Hofmans, T.,	Franssenstraat	77	5454	SG	Vianen	85			x	
Broekmans mts	Gildeweg	2	5435	XC	Sint Agatha	79		x		
Blom, C., Boekel van, W., Gosens, S., Jans, T.,	Graafsedijk	23	5434	NB	Vianen	87			x	
Jans T.M.A. en Y.D.M. Engelbertink,	Graafsedijk	23	5434	NB	Vianen	88		x		
Lange, H.G.J.	Graafsedijk	36	5434	NB	Vianen	26	x			
Nabuurs, J.H.M.,	Graafsedijk	4	5443	PB	Haps	92			x	
Oosterlaken, F.,	Graafsedijk	7	5437	NG	Beers	71		x		
Aben, T.,	Hantert	6	5435	XB	Sint Agatha	86		x		
Josten, G.M.,	Hantert	8	5435	XB	Sint Agatha	7			x	
Barten, J.,	Hapsebaan	25	5434	NC	Vianen	84		x		
Mill van Haps V.O.F.,	Hapsebaan	34	5434		Vianen	32		x		
Jacobs, M.	Hapseweg	18	5431	PA	Cuijk	33	x			
Daal van,	Haringsestraat	12	5443	PD	Haps	72		x		
Staaq van der, G.M.M.,	Haringsestraat	8	5443	PD	Haps	28	x			
Coenen, A.H.C.,	Heerstraat	19a	5435	PC	Sint Agatha	15	x			
ZLTO Cuijk ca,	Heikampsestraat	56	6598	BP	Heijen	66		x		



naam	Straatnaam	Huis nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	Ongegrond	niet ontv.
Asbroek, R., Ewijk van, E., Kalkman, K.	Hertraksestraat	11	5435	XM	Sint Agatha	57			x	
Baron van Hövell tot Westerfliet, F.R.J.	Heuf	16	5437	NA	Beers	11			x	
Beer, H.F.M., Beer-van den andel, C.R.,	Hoefseweg	2a	5443	NP	Haps	61			x	
Bosch van den, A.J.R.G.,	Hoefseweg	6	5443	NP	Haps	54			x	
Hopman, P. en J.	Hoefseweg	4	5443	NP	Haps	39			x	
Heuvel van den J.W., ACH van den heuvel-Wolfs	Hoekstraat	18	5447	PA	Rijkevoort	52		x		
Peters P.H., Peters-Schoenmakers J.H.	Hoekstraat	20	5447	PA	Rijkevoort	52		x		
Stichting Leef Omgeving Gezond,	Hoekstraat	1	5447	PA	Rijkevoort	44		x		
Werkgroep Log Haps-Rijkevoort,	Hoekstraat	20	5447	PA	Rijkevoort	60		x		
Willems, J.L.M,	Hoekstraat	6	5447	PA	Rijkevoort	65		x		
Crujisen van de Th.,	Hoogeweg	4	5364	NK	Escharen	12		x		
Philipsen, T.	Jan van Daalstraat	8	5437	AZ	Beers	37			x	
Bruijn de, P.H.C.M.	Kalkhofseweg	32	5443	NB	Haps	1	x			
Peters BV, J.,	Kalkhofseweg	16a	5437	NA	Haps	4			x	
Peters maatschap,	Kalkhofseweg	49a	5443	NA	Haps	2		x		
Triple adviseurs	Kerkstraat	2	6095	BE	Baexem	15			x	
Angenendt, A.	Kleine Huy	1	5435	XR	Sint Agatha	58			x	
Bens, P	Kruisstraat	2	5443	AS	Haps	43			x	
Loeffen, W.J.P.,	Leuvert	11	5437	AG	Beers	8	x			
Rijn, van M.B.,	Liesmortel	48	5435	XJ	Sint Agatha	14		x		
Gemert, van K.	Lockandsestraat	4	5437	PL	Beers	41			x	
Ingenbleek, J.P.C.,	Lokkantseweg	4	5443	PE	Haps	67			x	
Selten – Van Creij V.O.F.,	Lokkantseweg	5	5443	PE	Haps	24	x			

naam	Straatnaam	Huis nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Gegrond	Gedeeltelijk gegrond	Onge grond	niet ontv.
Cornelissen, J.A.H.J.,	Lommerstraat	6	5439	NP	Linden	46	x			
Loeffen, mts J. en W.,	Lommerstraat	3	5439	PE	Linden	40			x	
Hermanussen, G.J.M.,	Millseweg	18	5437	NB	Beers	81	x			
Hermanussen, J.H.M.,	Millseweg	17	5437	NB	Beers	89		x		
Leuvert van de, A.P.J.,	Millseweg	3	5437	NB	Beers	38		x		
Ariens Groep, bouwk teken- adviesburo	Postbus	497	6600	AL	Wijchen	95				x
Cuijkse Cross Club	Postbus	234	5340	AE	Cuijk	96				x
Exitus	Postbus	158	5460	AD	Veghel	35		x		
Geling Advies	Postbus	12	5845	ZG	Sint Anthonis	17, 26, 36, 38				
Gerwen van, Adviesbureau	Postbus	22	5410	AA	Zeeland	2, 4, 23				
Linszen CS advocaten	Postbus	246	5000	AE	Tilburg	13		x		
Milieuvereniging Land van Cuijk,	Postbus	8	5450	AA	Mill	49		x		
Minister van Infrastructuur en Milieu	Postbus	90157	5200	MJ	s- hertogenbosch	76		x		
Nederlandse Gasunie,	Postbus	19	9700	MA	Groningen	25		x		
Ouden den M. & Zn. Holding BV	Postbus	12	5480	AA	Schijndel	9			x	
Provincie Noord-Brabant	Postbus	90151	2500	MC	s- Hertogenbosch	53		x		
Stg Achmea Rechtsbijstand	Postbus	10100	5000	JC	Tilburg	30, 39, 40				
Waterschap Aa en Maas,	Postbus	5049	5216	PP	s- hertogenbosch	74		x		
ZLTO Cuijk ca,	Postbus	91	5000	MA	Tilburg	16		x		
Kroesbergen, R. Cuijk BV	Postweg	50	3794	MN	De Glind	3	x			
Cuppen, R.,	Provincialeweg	13	5437	PD	Beers	17		x		
Boumans, W.,	Putsestraat	13	5443	NG	Haps	78		x		

naam	Straatnaam	Huis nummer	Postcode cijfers	Postcode letters	Woonplaats	Reclamant nr.	Geground	Gedeeltelijk geground	Onge grond	niet ontv.
Verschuren, M.J.W.M.,	Putseelaarstraat	4a	5443	NG	Haps	63		x		
Jonkers M.A.G.,	Rijkevoortseweg	6	5443	PG	Haps	30			x	
Lamers, H.J.W.M.,	Rijkevoortseweg	7	5443	PG	Haps	62			x	
Timmermans, L.	Schans	16	5944	AG	Arcen	19		x		
Mts Musteren van,	Schuttersweg	4	5443	PR	Haps	31		x		
Munsteren, van F.W.E.M.,	Schuttersweg	6	5443	PR	Haps	31		x		
Ards, W.H.J.	Sint Hubertseweg	18	5443	ND	Haps	10	x			
Framink BV,	Straatkantseweg	30	5443	NC	Haps	35		x		
Hövell tot Westerflie van M.A.E.,	Utenbroeksestraat	41	2597	PH	's-Gravenhage	42			x	
Dassenwerkgroep Brabant,	Van Speyk	38	5831	LD	Boxmeer	48		x		
Beusmans & Jansen	Van Vlattenstraat	159	5975	SE	Sevenum	31		x		
Philipsen A.P.H.	Verlengde Molenstraat	12	5437	BJ	Beers	56		x		
Derks G.J.M.,	Vianenstraat	5	5437	PG	Beers	27			x	
Huberts ruitersportcentrum,	Vianenstraat	6	5437	PG	Beers	29		x		
Derks, R.	Zandweg	1c	5437	BS	Beers	95				x
Besselaar van den J.	Zoetendaalstraat	10	5443	AM	Haps	47			x	