

GEMEENTE AA EN HUNZE

REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK

VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED AA EN HUNZE



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

**Reactienota overleg en inspraak
voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Aa en
Hunze**

Code 070109 / 17-11-15

GEMEENTE AA EN HUNZE 070109 / 17-11-15
REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED AA EN HUNZE

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1 INLEIDING	1
2 OVERLEGREACTIES	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Nederlandse Gasunie	3
2.3 Waterschap Hunze en Aa's	5
2.4 LTO Noord	6
2.5 Natuur en Milieufederatie Drenthe	15
2.6 Provincie Drenthe	23
2.7 NAM	33
2.8 Gemeente Midden-Drenthe	34
3 INSPRAAKREACTIES ALGEMEEN/THEMATISCH	36
3.1 Recron	36
3.2 Windenergie	43
3.3 Overige	65
4 INSPRAAKREACTIE PER VOORMALIGE GEMEENTE	69
4.1 Voormalige gemeente Gasselte	69
4.2 Voormalige gemeente Gieten	96
4.3 Voormalige gemeente Anloo	117
4.4 Voormalige gemeente Rolde	192
5 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	211
5.1 Algemeen	211
5.2 Voormalige gemeente Gasselte	211
5.3 Voormalige gemeente Gieten	212
5.4 Voormalige gemeente Anloo	215
5.5 Voormalige gemeente Rolde	216

1 INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Aa en Hunze heeft vanaf 6 november 2014 tot en met 1 februari 2015 ter inzage gelegen voor inspraak. Tevens is in deze periode het plan toegezonden naar de overlegpartners in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (BRO).

In de onderhavige reactienota overleg en inspraak zijn alle binnengekomen reacties samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven of en op welke wijze de reacties aanleiding geven tot aanpassen van het bestemmingsplan.

Leeswijzer

- Hoofdstuk 2 gaat in op de binnengekomen overlegreacties. De overlegpartners die een inhoudelijke reactie hebben gegeven worden in dit hoofdstuk behandeld.
- Hoofdstuk 3 gaat in op de inspraakreacties die algemeen van aard zijn en een niet-perceelsgebonden karakter hebben. In dit hoofdstuk wordt de reactie van de Recron behandeld, de binnengekomen reacties met betrekking tot het onderwerp windenergie alsmede de overige algemene reacties.
- Hoofdstuk 4 behandelt de inspraakreacties die een overwegend perceelsgebonden karakter hebben. Omwille van de leesbaarheid is er voor gekozen de binnengekomen reacties in te delen naar de vier voormalige gemeentes.
- Hoofdstuk 5 ten slotte geeft een overzicht van de ambtshalve wijzigingen die zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

2 OVERLEGREACTIES

2.1 Algemeen

In het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (BRO) is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied gemeente Aa en Hunze toegestuurd aan de volgende overlegpartners:

Nr.	Zaaknr.	Instantie/Overlegpartner	
95	129430	NAM	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
153	129853	N.V. Nederlandse Gasunie	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
154	129856	Gemeente Veendam	<i>Gereageerd, geen inhoudelijke opmerkingen</i>
165	129905	Waterschap Hunze en Aa's	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
169	129979	Land- en Tuinbouw Organisatie Noord (LTO Noord)	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
170	129993	Natuur en milieufederatie Drenthe	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
172	130067	Gemeente Tynaarlo	<i>Gereageerd, geen inhoudelijke opmerkingen</i>
178	131055	Provincie Drenthe	
		NAM (Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
		Rijkswaterstaat	
		Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie	
		Ministerie van Defensie	
		Waterschap Reest en Wieden	<i>Gereageerd, geen inhoudelijke opmerkingen</i>
		Gemeente Assen	
		Gemeente Hoogezand-Sappemeer	
		Gemeente Stadskanaal	
		Gemeente Borger-Odoorn	
		Gemeente Coevorden	
	113897	Gemeente Midden-Drenthe	<i>Gereageerd, zie par. 2.2</i>
		Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD)	
		Waterbedrijf Groningen	

Daarnaast heeft op 9 maart 2015 in het kader van het zogenoemde 'verlengde vooroverleg' een overleg plaatsgevonden met de Provincie Drenthe, LTO Noord en NMF Drenthe. In bovenstaand overzicht is aangegeven welke instanties gereageerd hebben en welke niet. De overlegpartners die een inhoudelijke reactie hebben gegeven worden in dit hoofdstuk behandeld. De gemeente Tynaarlo, Veendam en het waterschap Reest en Wieden hebben wel gereageerd, maar hebben aangegeven geen inhoudelijke opmerkingen te hebben.

2.2 Nederlandse Gasunie

153	N.V. Nederlandse Gasunie	129853
-----	--------------------------	--------

2.2.1 Opmerking

1. **Verbeelding**

Leidingen: Op een aantal locaties zijn de leidingen niet goed opgenomen (zie hiervoor ook bijlage behorende bij overlegreactie Gasunie). Verzocht wordt deze conform de digitale leidinggegevens van de Gasunie op te nemen.

Afsluiterschema's: Binnen de bestemmingen 'Leiding-Gas' en deels daarbuiten liggen afsluiterschema's. De afsluiterschema's worden aangeduid met een S-nummer. Verzocht wordt deze locaties te bestemmen als 'Bedrijf-Afsluiterlocatie' (verbeelding en regels).

Bouwvlakken: Verzocht wordt ter plaatse van de Rolderstraat 5 Grollo en de Oudedijk (zie bijlage behorende bij overlegreactie Gasunie) het bouwvlak aan te passen, zodat dit buiten de belemmeringenstrook (dubbelbestemming 'Leiding-Gas') komt te liggen. De daadwerkelijke locatie van de bouwwerken ligt buiten de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding. Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen in combinatie met het artikel 'Leiding-Gas' is het in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.

Bestemming Bedrijf - Delfstof-/energiewinning

De locaties S-172 en A-101 hebben de bestemming 'Bedrijf - Delfstof-/energiewinning' gekregen. Deze bestemming is niet juist. Verzocht wordt voor S-172 aan te sluiten bij bovenstaande (afsluiterschema's) en voor A-101 de bestemming 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' aan te houden. Ditzelfde geldt voor het gasontvangstation N-318, die nu bestemd is als 'Bedrijf - Nutsvoorziening'. Het beleid van Gasunie is om binnen bestemmingsplannen gasontvangstations en meet- en regelstations op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Gelet hierop en op de veiligheidsaspecten (veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu in de directe omgeving) die gelden wordt verzocht om de bestemming 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' op te nemen (verbeelding en regels). Een tekstvoorstel voor de planregels voor de bestemming 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' is als bijlage toegezonden. De Gasunie verzoekt deze integraal over te nemen.

Veiligheidszone - Bedrijven

Verzocht wordt om rondom de twee stations A-101 en N-318 de aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' op te nemen, om te voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6e lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor het station A-101 geldt een veiligheidsafstand van 25 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Voor het station N-318 geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats van de 'inrichting'. In dit geval is de opstelplaats de bestemmingsgrens.

2. Planregels

Afwijken van de bouwregels

Verzicht wordt om artikel 70.3.1 lid a, b en c op de volgende punten aan te passen:

- het woord 'onevenredig' te schrappen;
- met het volgende toetsingskader:
 - dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad;
 - dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;
 - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Het huidige artikel 70.3.1 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Zoals uit bovenstaande blijkt mogen op basis van artikel 14 Bevb geen kwetsbare objecten worden toegelaten in de belemmeringsstrook. Het is dan ook niet mogelijk om af te wijken van de gebruiksregels en verzocht wordt om artikel 70.5 te schrappen.

Vergunningplicht

De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken.

Verzocht wordt om artikel 70.6.1 aan te vullen met de volgende werkzaamheden:

- het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Voorrangsbepaling

In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere (dubbel-)bestemmingen. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁴ dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de aardgas-transportleiding te waarborgen, verzoeken wij u om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

3. Toelichting

Nationale leidingenstrook (SVB strook)

Op de verbeelding zijn de aardgastransportleidingen weergegeven als dubbelbestemming "Leiding-Gas". Deze leidingen liggen binnen een aangewezen nationale leidingenstrook (aangewezen in de Structuurvisie Bulsleidingen). In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn, om gevolg te geven aan de structuurvisie, regels gesteld.

Voor een juiste positionering en opname op de verbeelding wordt verzocht dit plan af te stemmen met Rijkswaterstaat.

2.2.2 Reactie

De voorstellen voor aanpassingen worden overgenomen. Hierbij zullen de digitale bestanden van de Gasunie worden gebruikt. Voor wat betreft de afstemming met RWS: het voorontwerp is toegezonden aan RWS. Deze heeft echter geen reactie ingediend.

2.2.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De voorstellen voor aanpassingen van regels, verbeelding en toelichting zullen worden verwerkt conform de reactie van de Gasunie. Daarbij wordt opgemerkt dat voor wat betreft het perceel Rolderstraat 5 het bouwvlak niet verder wordt ingeperkt dan in vigerend bestemmingsplan Rolderstraat 5 Grolloo. Voor dit perceel wordt eenzelfde regeling opnemen als in dit bestemmingsplan staat.

2.3 Waterschap Hunze en Aa's

165	Waterschap Hunze en Aa's	129905
------------	---------------------------------	---------------

2.3.1 Opmerking

Het waterschap mist in de beschrijving en op de kaarten de bestemming Grondwaterbeschermingsgebied voor de Drentsche Aa. In H4.1 is voor de KRW aangegeven dat de doelen hiervoor in beginsel in 2015 gerealiseerd moet zijn, dit is niet juist en moet 2021 zijn met een uitloop tot 2027. Voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers staat in de toelichting aangegeven dat een strook van 10 meter breed aan weerszijden van de waterlopen, die hiervoor zijn aangewezen, is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is niet terug te vinden op de kaarten. Het waterschap wil hierop graag een toelichting, zodat kan worden afgestemd of dit om de juiste waterlopen gaat.

In H7.3.4. staat aangegeven dat aan de bestaande hoofdwatgangen de bestemming water is toegekend. Op de kaarten is dit gedeeltelijk terug te vinden, maar dit is niet overal consequent toegepast. Het is vooral van belang dat de beeklopen van de Hunze en de Drentsche Aa en de veenkoloniale kanalen volledig en compleet zijn aangegeven. Het Waterschap verzoekt hierover contact op te nemen.

De bestemming natuur komt op de verschillende kaarten niet overeen met de vastgestelde natuurbeheerplankaart van de provincie Drenthe. Zo is in het Rolderdiep een groot gebied als Agrarisch bestemd, terwijl het gebied op de kaarten van de provincie als nieuwe natuur (EHS) is aangeduid. Een klein gebiedje in het Rolderdiep is aangegeven als wetgevingzone -wijzigingsgebied 3, dit beslaat echter maar een klein gedeelte van ontbrekende EHS gebied. Het waterschap realiseert haar wateropgaven voor het waterbeheer in de 21 ste eeuw en de Kader Richtlijn Water voor het grootste deel in samenhang met de opgaven voor de EHS, het Waterschap is dan ook gebaat bij de juiste functietoekenning van de EHS. Het Waterschap ziet een afspraak graag tegemoet.

2.3.2 Reactie

De opmerkingen van het waterschap worden conform de reactie verwerkt. Voor wat betreft de hoofdwatervgangen zal contact worden opgenomen met het Waterschap.

Met een algemene wijzigingsbevoegdheid is geregeld dat natuurvriendelijke oevers kunnen worden aangelegd. Binnen de bestemming water is het altijd mogelijk om natuurvriendelijke oevers te maken. Weergave op de verbeelding is niet nodig.

Voor wat betreft de toekenning van de bestemming natuur : voor het gehele plangebied wordt deze bestemming nagelopen. De verschillen tussen de eigendomskaarten van de natuurbeschermende instanties, de natuurbeheerplankaarten, en de EHS gebieden voor nieuwe natuur dienen daarbij in beeld te worden gebracht. Vervolgens zal een afweging worden gemaakt welke gebieden de bestemming natuurkrijgen en welke gebieden met een wijzigingsbevoegdheid worden geregeld. De bestemming Natuur wordt alleen maar toegekend aan 'bestaande' natuur. Dit betekent dat er voor het betreffende gebied een inrichtingsplan moet zijn. Nader overleg met Waterschap wordt niet noodzakelijk geacht.

2.3.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

- Het plan wordt aangepast voor wat betreft de bestemming Grondwaterbeschermingsgebied voor de Drentsche Aa.
- De hoofdwatervlopen zullen worden aangevuld op de verbeelding. Digitale bestanden zullen worden opgevraagd.
- Natuurvriendelijke oevers: de tekst in de toelichting zal op dit punt worden aangepast. Passage "strook van 10 meter" wordt verwijderd. Er kan verwezen worden naar de algemene wijzigingsbevoegdheid. Natuurvriendelijke oevers kunnen op deze wijze bij alle waterlopen worden gerealiseerd.
- Toekenning van de bestemming natuur: zie bovenstaande reactie. Er zal een nadere afweging plaatsvinden.

2.4 LTO Noord

169	LTO Noord	129979
-----	-----------	--------

2.4.1 Opmerking

1) **Activiteitenbesluit**

In paragraaf 5.5.3 van de toelichting wordt nog gesproken van het Besluit Landbouw Milieubeheer. Per 1 januari 2013 is dat opgegaan in het Activiteitenbesluit.

2) **Bouwvlakken groter dan 2,0 ha**

In de toelichting staat dat in een deel (robuuste landbouw) van het deel gebied "veenkoloniën" een vergroting van het bouwblok naar meer dan 2 hectare mogelijk is. In de regels (artikel 9) is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Gevraagd wordt deze alsnog toe te voegen.

3) Bouwperceel

Bij de duiding van de ruimte waarbinnen agrarische bebouwing mag plaatsvinden bestaat discrepantie in de begrippen die daarvoor worden gehanteerd in de regels, verbeelding en de notitie over agrarische bouwpercelen (agrarische bedrijfskavel, bouwvlak, agrarische bouwpercelen). Betere afstemming is gewenst om misverstanden te voorkomen.

4) Bouwvlakken in multifunctioneel gebied

De verruiming van de agrarische bedrijfskavel van 1,5 naar 2,0 hectare (art. 3.8.3. en 9.8.3) is in het veenontginningslandschap alleen mogelijk voor zover het geen "multifunctioneel gebied" is (o.b.v. POV) en in het esdorpenlandschap in het "landbouwgebied" (o.b.v. POV). Vastgesteld wordt dat het geactualiseerde omgevingsbeleid meer ruimte biedt dan in het voorontwerpbestemmingsplan is verankerd.

5) Mestsilo's

Het is niet duidelijk of mestsilos, evenals andere bouwwerken, binnen de functieaanduiding bedrijfskavel of binnen het bouwvlak moeten worden geplaatst (art.3.2.2 en 9.2.3). Daarbij geldt de voorwaarde dat een minimale afstand van 300m van een woonhuis in een woonkern en 200m van een verspreid liggende woonbestemming wordt aangehouden. Hoe verhoudt deze voorwaarde zich tot bestaande mestopslagen i.v.m. vervanging /herbouw?

6) Bestaande mestopslagplaatsen

In het verlengde van artikel 3.2.2 en 9.2.3 wordt aangegeven dat bestaande mestopslagen buiten het bouwvlak een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – mestopslag" hebben gekregen. Op basis van opmerkingen van leden de vraag is of dit wel consequent is gebeurd?

7) Opslag producten buiten bouwvlak

Indien daar een nieuw bouwwerk (denk aan een sleufsilos) voor moet worden gerealiseerd, is er geen mogelijkheid opgenomen om buiten het bouwvlak/de agrarische bedrijfskavel agrarische producten op te slaan. Het is denkbaar dat er gelet op de ligging of de maximaal realiseerbare omvang van een bouwvlak noodzaak voor een bedrijf is om buiten de agrarische bedrijfskavel een sleufsilos te kunnen bouwen. LTO Noord is van mening dat in lijn met Provinciale uitgangspunten (Visie en Verordening) er een mogelijkheid in het plan zou moeten worden opgenomen om onder voorwaarden ook buiten het bouwvlak sleufsilos te kunnen bouwen.

8) Neventakken.

In Aa en Hunze zijn er enkele tientallen bedrijven die naast een grondgebonden bedrijf een ondergeschikte intensieve neventak hebben in de vorm van pluimvee of varkens. LTO Noord stelt vast dat er geen helder regime voor deze bedrijven wordt neergezet. Vanuit de regels is er voor het Veenontginningslandschap en de "landbouwgebieden" (conform POV) in het Esdorpenlandschap duidelijk dat ontwikkeling van be-

staande bedrijven mogelijk is binnen een aantal vierkante meter normen. LTO ziet echter geen reden om bedrijven die in het Esdorpenlandschap en in Multifunctioneel gebied (conform POV) hun bedrijf hebben, op slot te zetten. De Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening Drenthe leggen dit niet op. LTO pleit er voor dat de gemeente met betrokken bedrijven in gesprek gaat voor een werkbare regeling voor deze bedrijven.

De uitbreiding van een tak alleen mag plaatsvinden binnen het bestaand toegekende bouwvlak. Dit betekent dat elke uitbreiding met gebouwen geforceerd zal moeten plaatsvinden op het bestaande erf. LTO spreekt haar zorg uit over mogelijkheden om in zo'n situatie nog voldoende aandacht te kunnen besteden aan kwaliteit van bouwen en de positionering van gebouwen. Wellicht zou het beter zijn om te kiezen voor een regeling waarin fysieke ruimte wordt geboden om de nieuwe stallen binnen de uitgangspunten van kwaliteit en landschappelijke inpassing te integreren.

Kijkend naar de verbeelding valt op dat hier noch op de kaart, noch op de legenda een categorie "specifieke vorm van agrarisch - agrarische bedrijfskavel grondgebonden bedrijf met ondergeschikte neventak" is geduid. Dit betekent dat geen enkel bedrijf een beroep kan doen op het regime voor neventakkers. LTO begrijpt dat deze onvolledige regeling voortvloeit uit de ongelukkige keuzes die in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Drenthe rond "ondergeschiktheid" zijn gemaakt. LTO Noord heeft onlangs gereageerd richting Provincie en voorgesteld te komen tot een dialoog waarin in gezamenlijkheid wordt gezocht naar een uitweg uit deze impasse.

In artikel 3.8 onder b is een fout geslopen. Er staat een komma achter de 8, waarmee de regeling resulteert in 8 vierkante meter ruimte.

9) Intensieve veehouderij

Voor bedrijven die geduid zijn als "specifieke-vorm-van agrarisch- agrarische bedrijfskavel niet- grondgebonden-bedrijf" geldt een strikt regime. De bouw mogelijkheden worden in het Esdorpenlandschap tot het toegewezen bouwvlak beperkt, Het bestemmingsplan geeft via wijziging ruimte voor vergroting van de agrarische bedrijfskavel tot 125% van de oppervlakte, onder voorwaarde dat het gaat om een gelijkblijvend aantal dieren. Dit geeft ondernemers enerzijds wel de mogelijkheid om te voldoen aan welzijnseisen of in te spelen of vragen uit de markt. Anderzijds is het voor betrokken ondernemers niet mogelijk om door meer dieren te houden, de gepleegde investeringen terug te kunnen verdienen.

Voor de bedrijven die gevestigd zijn in de gebiedsbestemming Veenontginningslandschap is ook de bestaande situatie van bouwvlak uitgangspunt. In de artikelen 9.8.2 en 9.8.3 wordt in de respectievelijk onderscheiden leden c en e bepaald dat agrarische bedrijfskavels van niet grondgebonden bedrijven mogen groeien tot ten hoogste 1 ha. LTO merkt op dat het vreemd is dat in de kop van genoemde artikelen gesproken wordt over een regel voor vergroting van de agrarische bedrijfskavel van een grondgebonden agrarische bedrijf. Strikt formeel zijn deze artikelen helemaal niet van toepassing op niet- grondgebonden agrarische bedrijven. Een wijzigingsbevoegdheid

voor deze categorie bedrijven zou dus in een apart artikel moeten worden ondergebracht. Kijkend naar de regeling voor niet -grondgebonden agrarische bedrijven heeft LTO de indruk dat betrokken bedrijven tekort worden gedaan. De Provinciale ruimte voorontwikkeling van bouwvlakken voor intensieve veehouderij gaat uit van 1,5 ha bij recht en 2,0 ha bij wijziging. Wat LTO betreft zou deze regeling ook de basis kunnen vormen voor dit bestemmingsplan.

10) Bouwregels

In artikel 3.4.7 kan onder verwijzing naar een eerder artikel worden afgeweken. Het is storend dat hierbij wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 3.2.1. onder i, terwijl eigenlijk verwezen moet worden naar "h".

11) Wijziging naar natuur

In de artikelen 3.8.10, 3.8.11,3.8.12,9.8.10 en 9.8.11 wordt een wijzigingsbevoegdheid beschreven en aan criteria gekoppeld. Eén van deze criteria luidt; de wijzigingsbevoegdheid niet eerder wordt toegepast dan nadat de betreffende gronden voor de daadwerkelijke natuurontwikkeling zijn verworven of aangewezen. Allereerst moet duidelijk zijn dat gronden moeten zijn verworven en aangewezen. Daarenboven moet (bijvoorbeeld in de begripsbepaling)worden verduidelijkt door wie, met welk doel en in welk kader aanwijzing moet hebben plaatsgevonden.

12) Kaarten

Op basis van signalen uit de achterban van LTO-noord is gebleken dat er percelen verkeerd zijn geduid op de verbeelding. Onder meer in het Rolderdiepgebied waar percelen een natuurstempel hebben gekregen terwijl het gaat om gronden die wel aangewezen/begrensd zijn, maar welke nog steeds in landbouwkundig gebruik en beheer zijn. Daarnaast is gebleken dat op de overgang van Amerdiep en de Staatsbossen gronden zijn geduid als bos terwijl het normale landbouwgrond is. LTO vraagt de gemeente om de volledige verbeelding nogmaals te screenen op dergelijke onvolkomenheden.

13) Relatie met ammoniak

In de artikelen 83.1 onder g. en 83.2 is weergegeven hoe ammoniak bij afwegingen wordt betrokken. Mede gelet op de uitspraak van de Raad van State inzake Westerveld heeft LTO de indruk dat met voornoemde benadering geen uitvoerbare en juridisch houdbare regeling is getroffen. In de slag naar het ontwerp bestemmingsplan pleit LTO voor een nadere beschouwing die kan leiden tot duidelijkheid op dit vlak.

14) Huisverkoop

Een aantal primaire ondernemers verkoopt aan huis producten die in grote mate hun oorsprong hebben op het eigen bedrijf of het bedrijf van collega's in de nabije omgeving. LTO Noord ziet hierin niet alleen ketenverkorting en een bron van inkomsten voor betrokken ondernemers, maar ook een situatie die er voor zorgt dat burgers direct in contact komen met de activiteiten die in de agrarische sector worden ontplooid. Nu geeft het bestemmingsplan (artikelen 3,6.2 en 9.6.2) in zekere zin ruimte

voor huisverkoop, maar LTO geeft aan signalen te ontvangen dat de mogelijkheden hiertoe te zeer worden beperkt. LTO Noord is zich bewust van de zorg van de gemeente dat zich ongewenste vormen van detailhandel gaan ontwikkelen in het buitengebied. Gepleit wordt om in overleg met betrokkenen te verkennen of met nadrukkelijke aandacht voor de zorg van de gemeente, een praktische invulling van de specifieke toetsingscriteria kan plaatsvinden. Hierbij zou gekeken moeten worden naar meer vierkante meters voor detailhandel en producten die passen in/bij het geboden assortiment.

2.4.2 Reactie

1. Activiteitenbesluit: Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd.
2. Bouwvlakken groter dan 2,0 ha: in de robuuste landbouwgebieden wil de gemeente ruimte bieden aan schaalvergroting aan de landbouw. Een vergroting van het bouwblok naar meer dan 2 ha is daar denkbaar. Gezien de omvang van een dergelijke ontwikkeling en de impact op onder andere het landschap dient voor een dergelijke ontwikkeling een afzonderlijke (buitenplanse) procedure te worden doorlopen. Dit zal in de toelichting worden vermeld.

De Provincie geeft in de robuuste landbouwgebieden ook ruimte voor bouwvlakken groter dan 2 ha, dus wil de gemeente in principe ook die ruimte bieden. De gemeente kiest daarbij voor de maatwerkbenadering: waarbij bij groter dan 2 ha de zwaardere procedure van toepassing is en waarbij de provincie betrokken wordt. Een bouwblok groter dan twee hectare rechtvaardigt een zelfstandige procedure. Een dergelijke ontwikkeling is dusdanig ingrijpend dat de gemeente een zelfstandig postzegelplan nodig vindt. Bovendien zou een verdere verruiming consequenties hebben voor de planmer, en daarmee voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Er is dan immers geen sprake meer van een bovengrens. Ten slotte gaat het bij een dergelijke grootschalige ontwikkeling maar om een paar situaties. Voor die paar situaties wordt een buitenplanse procedure voorgesteld.

3. Benaming bouwperceel: de gemeente kan zich vinden in het voorstel om de gebruikte termen beter op elkaar af te stemmen, om zo misverstanden te voorkomen.
4. Bouwvlakken in multifunctioneel gebied: Voor de invulling van ontwikkelingsruimte (0,5 hectare bij recht) vindt een individuele bedrijfsbenadering plaats. Het kader in de bestemmingsplanregeling wordt afgestemd op het actuele omgevingsbeleid (POV), de inrichtingsprincipes voor verschillende landschapstypen en de wijze waarop in een concrete situatie de landschappelijke inpassing tot stand komt (maatwerkbenadering) met onderscheid voor lichtere en zwaardere procedures.

De actualisatie van de POV is 23 september 2015 vastgesteld, het ontwerpbestemmingsplan is afgestemd op de geactualiseerde POV. De nota van uitgangspunten is vastgesteld in januari 2013 en dus nog niet afgestemd op de actualisatie van de POV. De Provincie maakt in de actualisatie van de POV alleen nog maar onderscheid in 'bouwvlak grondgebonden bedrijf' (maximum 1,5 ha) en 'landbouwgebied' (geen maximum). Het onderscheid in 'multifunctioneel' in veenontginningen en 'hoofdfunctie landbouw' in de esdorpenlandschap is daarmee komen te vervallen. (zie nota van uitgangspunten blz. 16) De gemeente staat echter op het standpunt dat er wel beperkingen mogen worden gesteld aan de omvang van de bouwvlakken, ook in de zgn.

landbouwgebieden. Een bouwvlak groter dan twee ha mag dus niet zonder meer. Hiervoor dient een afzonderlijke (buitenplanse) procedure te worden doorlopen. Wel wordt nota van uitgangspunten blz. 18 eerste bullit gewijzigd, dit onderscheid komt te vervallen. Via een zwaardere procedure is in het gehele plangebied een vergroting naar 2 ha mogelijk.

5. Mestsilo's: Het binnen de agrarische bedrijfskavel gelegen bouwvlak is bedoeld als ruimte waarbinnen bedoelde agrarische bouwwerken c.a. in beginsel moeten worden gesitueerd. Mestsilo's moeten dus in beginsel binnen het bouwvlak. In relatie tot de bestaande mestsilos: mestsilos die niet binnen het bouwvlak liggen mogen niet zonder meer herbouwd worden, tenzij het 'bestaand' is. Een bestaande mestsilo mag herbouwd worden binnen de regels van het bestemmingsplan.
6. Bestaande mestopslagplaatsen: Afgezien van de opmerkingen die hierover bij de inspraak zijn gemaakt wordt bij de een individuele bedrijfsbenadering hier nog aandacht aan besteed. Zie voor een verdere beantwoording onder punt 5.
7. Opslag producten buiten bouwvlak
In principe moet opslag van producten plaatsvinden binnen het bouwvlak. Dit vanwege de gewenste ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing. Wel wordt in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor sleufsilos buiten het bouwvlak.
8. Neventakken.
In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een driedeling opgenomen voor de agrarische bedrijven: grondgebonden bedrijven, niet-grondgebonden bedrijven en grondgebonden bedrijven met een niet-grondgebonden tak. De eerste twee leveren qua toekenning van een juiste aanduiding geen problemen op. Bij die bedrijven is het duidelijk wat de agrarische bedrijfsvoering inhoudt. Bij de niet-grondgebonden tak ontstaan echter vragen over de ondergeschiktheid van de tak ten opzichte van het grondgebonden deel van het agrarisch bedrijf. Voor de niet-grondgebonden tak is in het voorontwerpbestemmingsplan in meerdere stappen een nader bepaalde maximale omvang van de oppervlakte mogelijk gemaakt op grond waarvan een tak zich kan ontwikkelen.

Ondergeschiktheid niet-grondgebonden tak

Een tak moet op grond van beleid en de regels ondergeschikt zijn binnen de totale bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf. Een tak kan zich alleen ontwikkelen binnen de randvoorwaarde van ondergeschiktheid. Zodra een tak groter wordt dan het grondgebonden deel is er strijd met het bestemmingsplan en kan niet worden meegewerkt aan verdere vergroting daarvan. Een kuikenstal bij een akkerbouwbedrijf betekent dat het akkerbouwdeel van het bedrijf altijd de grootste omvang moet hebben en houden. Om deze onderlinge verhouding te bepalen is een erg lastig fenomeen.

Tot voor kort werden daarvoor SBE en later NGE normen gehanteerd. In die normen was een ruimtelijke component verwerkt op basis waarvan je in ruimtelijke zin aan de hand van de normen mede kon bepalen wat de omvang van een bedrijf of een tak was. Aan de hand van die omvang kon de ondergeschiktheid redelijk goed worden beoordeeld. Die normen zijn komen te vervallen en vervangen door de SO-norm. Dit is een standaard omzet norm. In de jurisprudentie is al bepaald dat die norm niet

meer in ruimtelijke zin kan worden gehanteerd, omdat er een ruimtelijke component ontbreekt en de norm alleen ziet op de bedrijfseconomische omvang van een bedrijf of tak. Er is dus niet meer een norm aan de hand waarvan de omvang mede kan worden bepaald.

Het bestemmingsplan spreekt zich uit over de ruimtelijke invloed van functies en bouwwerken. Zo wordt binnen een woonbestemming de functie van het perceel bepaald door het woonhuis als grootste gebouw en niet door de daaraan ondergeschikte bijbehorende bouwwerken. Datzelfde geldt kort gezegd ook voor een bedrijfsbestemming waarbinnen de bedrijfsgebouwen qua omvang forser zijn dan de bijbehorende bedrijfswoning om reden waarvan er een bedrijfsbestemming wordt toegekend en niet een woonbestemming met een aanduiding voor de bedrijvigheid.

Alle grondgebonden agrarische bedrijven in het buitengebied van Aa en Hunze met een niet-grondgebonden tak zijn bekeken vanuit de ruimtelijke impact van de beide bedrijfsonderdelen. In alle gevallen is de bouwruimte voor de niet-grondgebonden tak fors groter dan de bouwruimte van het grondgebonden deel. In ruimtelijke zin is er dus helemaal geen sprake van ondergeschiktheid. Sterker nog, in ruimtelijke zin is het grondgebonden deel ondergeschikt aan de niet-grondgebonden bedrijfsvoering. De voorgestelde regeling in het voorontwerpbestemmingsplan voldoet om die reden niet, omdat er geen sprake is van ondergeschiktheid van de niet-grondgebonden tak aan het grondgebonden deel van het bedrijf.

Nieuwe regeling voor het ontwerpbestemmingsplan

Om die reden wordt de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan van de grondgebonden bedrijven met een niet-grondgebonden tak zodanig aangepast dat er geen interpretatie meer nodig is van de ondergeschiktheid van de tak. De bedrijven worden aangemerkt als gemengde bedrijven waar zowel niet-grondgebonden als grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. De maximale omvang van beide bedrijfsonderdelen wordt vervolgens bepaald aan de hand van de beleidsmatige ruimte. Dat betekent dat deze bedrijven de mogelijkheid krijgen om uit te groeien tot een maximale omvang van 2 hectare. Binnen die 2 hectare mag het niet-grondgebonden deel nooit groter worden dan 1,5 hectare. Het is aan de agrariër zelf om de verhouding tussen beide bedrijfsonderdelen te bepalen, zolang die binnen de gegeven maximale oppervlakte blijft. Daarmee is het onderscheid alleen op ruimtelijke impact gebaseerd en is geen interpretatie meer nodig op basis van normen of rekenmodellen.

De op dit moment 100% volwaardige niet-grondgebonden bedrijven mogen beleidsmatig niet verder groeien dan 1,5 hectare. De gemeente wil ook die bedrijven de mogelijkheid bieden om alsnog een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering aan het bedrijf toe te voegen. Met dat grondgebonden deel zou dan uitbreiding naar 2 hectare mogelijk moeten zijn. In het ontwerpbestemmingsplan zal om die reden ook een mogelijkheid worden opgenomen om een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf te wijzigen naar een gemengd bedrijf.

De gemeente kiest ervoor om binnen de marges van het bestemmingsplan de maximale omvang van agrarische bedrijfspercelen vast te leggen op 2 hectare. Dat wil niet zeggen dat de gemeente dat ook als maximum ontwikkelingsruimte hanteert voor agrarische bedrijven. Daar waar het provinciale beleid meer ruimte biedt en de landschappelijke kernkwaliteiten en de omgeving dat toelaat, volgt de gemeente die ruimte, maar zal bij concrete plannen voor verdere vergroting van agrarische bedrijfspercelen uitsluitend medewerking verlenen door middel van een afzonderlijke planologische procedure in de vorm van een eigen bestemmingsplan.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgesteld de volgende indeling te gaan hanteren:

Grondgebonden agrarische bedrijven	Geen niet-grondgebonden activiteiten toegelaten	De grondgebonden bedrijven zijn aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden bedrijf". Maximum omvang na wijziging tot 2 hectare
Niet-grondgebonden agrarische bedrijven	Alleen niet-grondgebonden activiteiten toegelaten	De niet-grondgebonden bedrijven zijn aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf"; Maximum omvang na wijziging tot 1,5 hectare
Gemengde agrarische bedrijven	Grondgebonden en niet-grondgebonden activiteiten toegelaten	De gemengde agrarische bedrijven zijn aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf". Maximum omvang na wijziging 2 hectare waarvan voor niet-grondgebonden deel maximaal 1,5 hectare in gebruik mag zijn

9. Intensieve veehouderij

Zie voor de beantwoording onder punt 8.

10. Bouwregels

Het betreft hier een verwijzingsfout, deze wordt hersteld

11. Wijziging naar natuur

Voor wat betreft het criterium voor de wijzigingsbevoegdheid: door wie de natuurontwikkeling wordt uitgevoerd is ruimtelijk gezien niet relevant. Doel is natuurontwikkeling. In welk kader de ontwikkeling plaatsvindt, is aangegeven met een wetgeviingszone wijzigingsgebied. Wro-zone wijzigingsgebied 3 is van toepassing op alle gronden binnen de Natura-2000 gronden die een agrarische grondgebruik kennen. Wro-zone wijzigingsgebied 4 betreft een locatiegebonden wijzigingsbevoegdheid van 'Agrarisch' naar 'Bos' en van 'Agrarisch' naar 'Natuur'. Het betreft de agrarische gronden die binnen de EHS zijn gelegen, maar niet tot de Natura 2000 gebieden behoren.

12. Kaarten

Voor de toekenning van de bestemming natuur wordt verwezen naar de beantwoording van de overlegreactie van het waterschap Hunze en Aa's.

13. Relatie met ammoniak

Uit de recente uitspraak van de Raad van State inzake het buitengebied Delfzijl (uitspraak nr 201501544/2/A4, d.d. 14 april 2015) blijkt dat de daar opgenomen gebruiksregel inzake de toename van ammoniakemissie is geaccepteerd. In het bestemmingsplan buitengebied Aa en Hunze zit deze gebruiksregel ook en zit tevens een afwijkingsbevoegdheid om in te kunnen spelen op de PAS (artikel 83.2 1). In de Passende Beoordeling (PB) wordt een onderbouwing opgenomen op grond waarvan aantoonbaar wordt gemaakt dat de toepassing van de afwijking uitvoerbaar is, zonder daar iedere keer een afzonderlijke PB voor gemaakt hoeft te worden. De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangevuld met een passage over deze afwijkingsbevoegdheid. Over de afwijkingsmogelijkheid is nog geen rechterlijke uitspraak geweest. De in het voorontwerp opgenomen afwijking kan dus nog sneuvelen. De in het plan opgenomen gebruiksregel (artikel nr 83.1. onder punt g) blijft dan wel in stand. Door de uitspraak Delfzijl is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan buitengebied Aa en Hunze toegenomen. Door de opgenomen gebruiksregel inzake de toename van ammoniakemissie voldoet het plan aan de Nb wet.

14. Huisverkoop

Voor productiegebonden detailhandel is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. De toegestane oppervlakte voor productiegebonden detailhandel bedraagt maximaal 50 m². De gemeente wil de toegestane oppervlakte beperken om te voorkomen dat ongebreidelde groei kan plaatsvinden. In algemene zin is 50 m² ruim voldoende en biedt de omschrijving van het assortiment voldoende ruimte. In de assortimentsomschrijving zit wel enige rek, zodat in goed overleg besloten kan worden of iets mag of niet. De gemeente ziet geen aanleiding de regeling met betrekking tot dit onderwerp aan te passen.

2.4.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

1. Paragraaf 5.5.3 van de toelichting aanpassen: het Besluit Landbouw Milieubeheer is per 1 januari 2013 opgegaan in het Activiteitenbesluit
2. In de toelichting wordt vermeld dat voor bouwvlakken groter dan 2,0 ha een afzonderlijke (buitenplanse) procedure wordt doorlopen.
3. Er wordt een eenduidige term gehanteerd voor de bouwpercelen.
4. Bouwvlakken in multifunctioneel gebied: Voor de invulling van ontwikkelingsruimte (0,5 hectare bij recht) vindt een individuele bedrijfsbenadering plaats. Het kader in de

- bestemmingsplanregeling wordt afgestemd op het actuele omgevingsbeleid (POV).
5. Punt 5 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 6. Bestaande mestopslagplaatsen: Afgezien van de opmerkingen die hierover bij de inspraak zijn gemaakt wordt bij de een individuele bedrijfsbenadering hier nog aandacht aan besteed.
 7. Opslag producten buiten bouwvlak: in het ontwerpbestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor sleufsilos buiten het bouwvlak.
 8. Neventakken: het onderscheid in neventakken en volwaardige intensieve bedrijven komt te vervallen. Neventakken worden aangeduid als 'gemengde bedrijven'.
 9. Intensieve veehouderij: het onderscheid in neventakken en volwaardige intensieve bedrijven komt te vervallen. Intensieve bedrijven worden aangeduid als 'gemengde bedrijven'.
 10. Bouwregels: Het betreft hier een verwijzingsfout, deze wordt hersteld
 11. Natuur: Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
 12. Kaarten: de toekenning van de bestemming 'Natuur' is voor het gehele plangebied nagelopen
 13. Relatie met ammoniak: De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangevuld met een passage over de afwijkingsbevoegdheid om in te kunnen spelen op de PAS.
 14. Huisverkoop: het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

2.5 Natuur en Milieufederatie Drenthe

170	Natuur en Milieufederatie Drenthe	129993
------------	--	---------------

2.5.1 Opmerking

1. NMFD wijst op de relaties met terreinbeherende organisaties en inwoners en inhoudelijke kennis op belangrijke thema's in het buitengebied. Het onderwerp bollenteelt mist nog in het concept MER.
2. NMFD uit haar zorgen over de groei van de veehouderij als gevolg van uitbreidingsmogelijkheden bouwpercelen. Het gaat daarbij om de landschappelijke gevolgen en de toename van de stikstofdepositie op onder andere Natura 2000 gebieden.
3. De NMFD doet een voorstel om voorwaarden/regels op te nemen t.a.v. grondgebondenheid, omzetting akkerbouw naar veehouderij en het beperken van lichthinder vanuit veestallen.

Opmerkingen regels

4. Kassen moeten worden uitgesloten op essen en in de beekdalen (dubbelbestemmingen WR-C en WR-L2)
5. Terughoudend omgaan met nokhoogte van 14 meter (verwijzing brochure "boerderijen om trots op te zijn van" NMFD en LTO-Noord).
6. Mogelijkheid voor mestsilos buiten het bouwvlak uitsluiten op essen en in beekdalen (vgl. kassen bij 4.) en nabij natuurgebieden.
7. Spoelplaatsen bollenteelt uitsluiten ook in beekdalen (dubbelbestemming WR-L2)

8. Bij paardenbakken extra regels met betrekking tot lichthinder
9. Vergroten neventak intensieve veehouderij tot 8.000m² te ruim, waardoor een bedrijf wat in hoofdzaak intensieve veehouderij uitoefent mogelijk wordt gemaakt. Een oppervlakte tot maximaal 4.000m² is meer gangbaar in meeste Drentse gemeenten.
10. Nieuwe agrarische grondgebonden bedrijven uitsluiten op essen, in beekdalen en gebieden met landschapselementen (WR-C, WR-L 1 en 2)
11. Ruimte- voor ruimteregeling: onvoldoende voorwaarden voor inpassing, omvang, inhoud en uiterlijk van compensatiewoning. Deze uitsluiten in natuurgebieden en beekdalen (omgevingsvisie)
12. Is de mogelijkheid voor verplaatsing bestemmingsvlakken nodig?
13. Voor vestiging nieuwe kampeerterreinen eerst onderzoek naar bestaande aanbod en bestaande terreinen. Nieuwe bedrijven niet binnen het plan mogelijk maken.
14. Indruk dat bij vergroting agrarische bouwpercelen in Agrarisch-Veenontginningslandschap mogelijkheid bestaat voor nieuwe tak intensieve veehouderij. Dat is in strijd met provinciaal beleid.

Opmerkingen verbeelding (Algemeen)

15. Uitgangspunt moet zijn dat alle door natuurbeheerders verworven gronden (>2ha) als natuur moet worden bestemd. Er zijn ook gronden zijn ten onrechte als natuur bestemd en feitelijk een agrarische functie hebben.
16. Het onderscheid in bestemmingen bos en natuur is voor natuurgebieden niet functioneel. Verzocht wordt om deze gronden alleen de bestemming natuur te geven.
17. Op de verbeelding zijn de grondgebonden bedrijven met een neventak intensieve veehouderij niet als zodanig aangeduid.
18. Dubbelbestemming "waarde-landschap 1 (landschapselementen) ontbreekt nog.
19. Zijn er voormalige agrarische bedrijven die een agrarische functieaanduiding hebben gekregen? Geadviseerd wordt een functieaanduiding hobbylandbouw toe te voegen
20. Een tweetal agrarische bedrijven (Koestukkenweg 4 in Schoonloo en Nieuwediep 28 te Nieuwediep) hebben ten onrechte de functieaanduiding "niet-grondgebonden" (sanaab). In de geldende plannen hebben deze bedrijven een grondgebonden functieaanduiding.

Opmerkingen verbeelding (detailopmerkingen)

21. Bij de overlegreactie van NMFD zijn genummerde kopieën bijgevoegd met daarop delen van de plankaarten. Hierop zijn in kleur de door NMFD voorgestelde correcties aangegeven. De nummers op de kaarten verwijzen naar de in de overlegreactie opgenomen toelichtende opmerkingen.

2.5.2 Reactie

1. Aan het onderwerp 'bollenteelt' wordt nog aandacht aan geschonken conform reactie op inbreng NRD PlanMER. De gemeente volgt de ontwikkelingen in de wetgeving (POV) en de afspraken die de sector en de belangenbehartigers maken. Vooralsnog wordt er geen spuitvrije zonering opgenomen in het bestemmingsplan (ook vanwege

juridische beperkingen).

Op 26 juni 2015 is het convenant Bolleneelt Aa en Hunze ondertekend. Het betreft een convenant tussen de bollentelers en de gemeente, waarin met de sector afspraken worden gemaakt over maatregelen ter bescherming van kwetsbare objecten. Op hoofdlijnen heeft het convenant tot doel om enerzijds de blootstelling van het publiek aan gewasbeschermingsmiddelen en biociden te voorkomen en anderzijds invulling te geven aan de door de GezondheidsRaad voorgestelde transparante communicatie.

De deelnemende partijen verplichten zich de gedragsregels als opgesteld door de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur (KAVB) te respecteren en zich te conformeren aan relevante wet- en regelgeving omtrent gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Voorts verplichten de partijen zich de door de waterschappen Hunze en Aa's en Reest en Wieden gehanteerde spuitvrije zones te respecteren, teneinde afstroming van middelen naar het oppervlakte water te voorkomen. Teneinde blootstelling van derden te voorkomen zijn partijen een spuitvrije zone van 5 meter overeen gekomen, gerekend vanaf de kadastrale grens van het beteelde perceel, daar waar dit grenst aan percelen waarop woon- en verblijfsruimte, sportparken, en of recreatievoorzieningen. Het convenant voorziet in de gewenste communicatie. Telers verplichten zich het initiatief te nemen omwonenden en passanten te informeren over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden op bij hen in gebruik zijnde percelen, daarbij inbegrepen spoel-/ontsmettingslocaties en bol- en middelenopslag.

2. De uitbreidingsmogelijkheden voor de bouwpercelen worden besproken in de zgn 'maatwerkbenadering en de daarvoor opgestelde notitie "Landschappelijke kernkwaliteiten en inrichtingsprincipes buitengebied Aa en Hunze". Deze notitie wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Bij ontwikkelingsvragen is landschappelijke inpasbaarheid op locatieniveau aan de orde. Mogelijke gevolgen voor natuur en milieu worden onderzocht en beoordeeld in het PlanMER. Actuele ontwikkelingen op wetgeving c.a. (PAS) spelen daarbij een belangrijke rol. De gemeente volgt de planologische ontwikkelingsruimte zoals opgenomen wordt in de actualisatie omgevingsvisie en POV, maar hanteert daarbij (via een wijzigingsbevoegdheid) een bovengrens van 2 ha.

Voor wat betreft de toename van de stikstofdepositie op onder andere Natura 2000 gebieden: In het bestemmingsplan is m.b.t. de toename van de stikstofdepositie een gebruiksregel opgenomen. Verwezen kan worden naar de uitspraak van de RvS inzake buitengebied Delfzijl, zie ook de beantwoording van de reactie van de LTO onder punt 13.

3. Voor wat betreft het onderwerp grondgebondenheid: hier is een definitie over opgenomen in het bestemmingsplan. De provincie Drenthe heeft in haar actualisatie van het POV hier echter niets over opgenomen. De gemeente gaat hierin niet verder dan de Provincie en vindt een nadere uitwerking van het begrip niet nodig.

De gemeente staat op het standpunt geen regeling op te nemen om omzetting van akkerbouw naar veehouderij tegen te gaan. De toename van de stikstofdepositie op onder andere Natura 2000 gebieden regelt zich via het milieu-spoor. Tegengaan van omzetting is daarnaast niet ruimtelijk relevant. Jurisprudentie wijst uit dat zaken die geen ruimtelijke relevantie kennen, niet in een bestemmingsplan thuishoren. Ook vanwege mogelijke planschade wordt een regeling om omzetting tegen te gaan niet opgenomen.

Beperking van lichthinder: LTO Noord, Natuur en Milieufederatie Groningen en de Friese Milieu Federatie hebben 18 mei 2015 een convenant getekend met als doel samen de lichthinder door melkveestallen te voorkomen en verminderen. De ambitie is om zowel de lichtemissie vanuit bestaande stallen te verminderen als storende lichtuitstoot vanuit nieuwe, nog te bouwen melkveestallen te voorkomen.

Alhoewel een convenant niet een voldoende juridische borging met zich meebrengt (een individuele agrariër hoeft zich hier immers niet aan te binden) staat de gemeente op het standpunt dat een aanvullende regeling in het bestemmingsplan niet noodzakelijk is. In het POV is ten aanzien van lichthinder geen regeling opgenomen. Ook de NvU vermeldt hierover niks. De gemeente volgt hierin het provinciaal beleid en wacht het provinciaal beleid in deze af. In de maatwerkbenadering die in geval van de aanvraag van een nieuwe stal (groter dan 500 m²) worden gehouden kan ook het aspect 'lichthinder' aan de orde komen. In de toelichting zal een passage met bovenstaande strekking worden opgenomen.

4. NMFD pleit voor het toevoegen van het criterium geen kassen in essen en in beekdalen. De mogelijkheden om (ondersteunende) kassen te bouwen zijn echter al erg beperkt, namelijk alleen maar bij het bouwblok en aan een maximum gebonden. Buiten het bouwvak is een kas bouwen niet toegestaan. Nadere inperking ten aanzien van kassen is daarom niet noodzakelijk.
5. In het bestemmingsplan is de regeling opgenomen dat de nokhoogte maximaal 12 meter mag zijn, bij afwijking is 14 meter toegestaan. Het feit dat 14 meter alleen maar met een afwijking mogelijk is, geeft aan dat met deze hoogte terughoudend wordt omgegaan. Toepassen van de afwijkingsbevoegdheid houdt immers in het leveren van maatwerk. Een nokhoogte van 14 meter zal daarom maar beperkt worden toegepast. Ook kan een (her)inrichtingsplan worden gevraagd.
6. Aan de mogelijkheid om mestsilo's buiten het bouwvlak uit te sluiten op essen en in beekdalen en natuurgebieden wordt tegemoet gekomen. In de afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen dat deze afwijking niet wordt toegepast in de genoemde gebieden. Overigens liggen er al beperkingen voortvloeiend uit de natuurwetgeving en de milieuwetgeving. Verder kan er verwezen worden naar de beleidsnota mestbasins.

7. Spoelplaatsen voor bollen zijn alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Spoelen buiten het bouwvlak is toegestaan met een afwijking. Aan de opmerking van NMFD kan tegemoet worden gekomen door bij de afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat deze tevens niet kan worden toegepast in de beekdalen (WR-L2).
8. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een aanvullende regeling opgenomen m.b.t. lichthinder bij paardrijbakken. Bij paardrijbakken binnen het bouwvlak is verlichting bij recht mogelijk tot maximaal 10 meter. Een paardrijbak buiten het bouwvlak is alleen mogelijk via een afwijkingsmogelijkheid. Voor verlichting bij een paardrijbak buiten het bouwvlak wordt een specifieke bepaling opgenomen.
9. De regeling voor intensieve neventakken is komen te vervallen, zie ook de beantwoording onder paragraaf 2.4 onder punt 8. Agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder 'gemengde bedrijven' gebracht. De omvang van de agrarische bedrijfskavel bedraagt maximaal 1,5 ha. De intensieve tak mag daarbinnen doorgroeien tot 1,5 ha. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid mag de agrarische bouwgrond doorgroeien naar 2 ha, met dien verstande dat het intensieve deel maximaal 1,5 ha bedraagt.
10. Voor wat betreft het uitsluiten van nieuwe agrarische grondgebonden bedrijven op essen, in beekdalen en in gebieden met landschapselementen (WR-C, WR-L 1 en 2) het volgende: de gemeente staat op het standpunt dat aan de opmerking van NMFD tegemoet kan worden gekomen en dat er op dit punt wordt afgeweken van de NvU. Essen en beekdalen zijn al uitgesloten voor nieuwvestiging, maar de uitzondering wordt er uit geschrapt. In de NvU staat op blz 20 (tweede bullit onder uitgangspunten paragraaf 4.4) dat essen en beekdalen in principe worden uitgesloten voor de verplaatsing of inplaatsing van agrarische bedrijven. De derde bullit onder uitgangspunten paragraaf 4.4 komt te vervallen.
11. Met betrekking tot de ruimte- voor ruimteregeling en de wens deze uit te sluiten in natuurgebieden en beekdalen het volgende: De compensatiewoning dient altijd op de voormalige bedrijfskavel zelf te worden gesitueerd. Juist in de natuurgebieden en de beekdalen is sanering van opstallen wenselijk. Bij toepassing van de ruimte-voor-ruimteregeling wordt een erfinrichtingsplan gevraagd. Toepassing van de regeling houdt een wijziging naar de bestemming wonen in, met de daaraan gekoppelde maatvoeringen. Welstand regelt het uiterlijk. De ruimte-voor-ruimte regeling is juist bedoeld voor kwaliteitsverbetering. Het agrarische bedrijf wordt hiermee omgezet in een woonfunctie. Dit is een ontwikkeling die in natuurgebieden en beekdalen juist na te streven valt. De nieuwe compensatiewoning moet ook altijd binnen de bestaande voormalige bedrijfskavel worden gesitueerd. Naast deze regeling in het bestemmingsplan is onder meer het welstandbeleid van toepassing. De ruimte-voor-ruimteregeling zal zo nodig nog in overeenstemming met het POV worden gebracht.

- 12.** Verplaatsing van het bouwvlak kan nodig zijn in verband met de uitplaatsing van een agrarisch bedrijf uit een natuurgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een dorpskern waarbij een knelpunt wordt opgelost. Ten behoeve van een dergelijke verplaatsing is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- 13.** Eén van de uitgangspunten in de Nota van uitgangspunten (NvU par. 5.2.1) is: “nieuwe kampeerterreinen worden in planologische zin beperkt mogelijk gemaakt binnen de daarvoor in het TROP aangewezen deelgebieden”. Voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden voor (nieuwe) kampeerterreinen wordt de opmerking van de Recron gehonoreerd. De in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheden worden in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Het betreft de wijzigingsbevoegdheid om nieuwe kampeerterreinen mogelijk te maken binnen de bestemming Agrarisch. De overige te schrappen wijzigingsbevoegdheid betreft de wijziging van R2 naar R1. (artikel nr. 3.8.20, 9.8.20 en 53.7.1.)
- 14.** Voor zover nodig in overeenstemming brengen met uitgangspunt: geen nieuwe neventakken intensieve veehouderij.
- 15.** In algemene zin is hierbij het geldende bestemmingsplan c.q. de beheersverordening (2013) uitgangspunt. Naast verwerving zijn feitelijke en/of gelegaliseerde inrichting voor natuuropgaven relevant. Binnen de actuele EHS begrenzing en Natura 2000 gebied zijn wijzigingsgebieden opgenomen. Op basis van verwerving en een inrichtingsplan kan hier functiewijziging plaatsvinden. Gebleken is dat het voorgaande niet overal juist is vertaald op de verbeelding van het voorontwerp.

Voor de toekenning van de bestemming ‘Natuur’ is in het ontwerpbestemmingsplan de volgende werkwijze gevolgd:

- voor de toekenning van de natuurbestemmingen en de wijzigingsbevoegdheden is in het ontwerpbestemmingsplan de volgende werkwijzen gevolgd:
- de bos- en natuurbestemmingen zijn samengevoegd tot één bestemming, namelijk ‘Natuur’. (Uitzondering daarop vormen de specifieke bos bestemming boscompensatiegronden);
- De bestemming Natuur wordt gelegd op de bos- en natuurgebieden uit de vigerende plannen;
- De EHS bestaat uit gronden niet in eigendom van terreinbeherende instanties en gronden wel in eigendom van terreinbeherende instanties. Wanneer deze gronden feitelijk zijn ingericht voor natuur dan wel wanneer er voor het betreffende gebied een inrichtingsplan is opgesteld, krijgen de gronden de bestemming Natuur.
- De gebieden binnen de EHS met een aankooptitel conform het beheerplan Natura 2000-gebied Drentsche Aa krijgen een aanduiding wetgevingzone – wijzigingsgebied 3 of 4, en wel zo dat:
 - Aankooptitel binnen EHS én binnen Natura 2000: wijzigingsgebied;
 - Aankooptitels binnen EHS maar die niet binnen Natura 2000 liggen: wijzigingsgebied 4
- De gebieden binnen de EHS die zijn bedoeld voor agrarisch natuurbeheer behouden de agrarische bestemming.

16. De gemeente kan zich vinden in de opvatting dat het onderscheid in bestemmingen 'bos' en 'natuur' voor natuurgebieden niet functioneel is. Het samenvoegen van de bestemming "bos' en 'natuur" is dan ook een optie, zoals bijvoorbeeld dat ook in de gemeente Tynaarlo is gedaan. Daarbij is het wel van belang om dan voor bosbouwkundig gebruik een gebruiksregeling op te nemen. Aangezien het overgrote deel van de bosgebieden zogenaamde 'natuurbossen' zijn, is in het ontwerpbestemmingsplan het onderscheid komen te vervallen. Uitzondering hierop vormen de bosgebieden met een uitgesproken productiefunctie en specifieke bosbestemmingen zoals boscompensatiegronden. Deze zijn onder de bestemming 'Bos' gebracht.
17. In het voorontwerp zijn enkele bedrijven ten onrechte voorzien van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – agrarische bedrijfskavel niet grondgebonden agrarisch bedrijf". ((Koestukkenweg 4 in Schoonloo en Nieuwediep 28 te Nieuwediep). In het ontwerpbestemmingsplan is het onderscheid tussen grondgebonden bedrijf met een neventak of een volwaardig niet grondgebondenbedrijf komen te vervallen, zie ook de beantwoording onder paragraaf 2.4 onder punt 8. Agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder 'gemengde bedrijven' gebracht. De omvang van de agrarische bedrijfskavel bedraagt maximaal 1,5 ha. De intensieve tak mag daarbinnen doorgroeien tot 1,5 ha. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid mag de agrarische bouwkavel doorgroeien naar 2 ha, met dien verstande dat het intensieve deel maximaal 1,5 ha bedraagt.
18. Op basis van een actuele inventarisatie wordt de dubbelbestemming 'Waarde – landschap 1' nog verwerkt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Het betreft een inventarisatie van beschermwaardige houdopstanden. De benaming van de bestemming zal hier op worden aangepast.
19. Momenteel wordt een laatste actualisering uitgevoerd van de inventarisatie agrarische bedrijven. Op basis daarvan en overwegingen n.a.v. inspraak wordt de functieaanduidingen op de verbeelding van het ontwerpplan waar nodig aangepast. Bij de enkelbestemming "wonen-voormalig boerderijpand" is het hobbymatig houden van dieren al mogelijk. Het toevoegen van een functieaanduiding heeft geen meerwaarde. Te meer daar het meer dan hobbymatig gebruik al strijdig is met die bestemming.
20. Zie voor de beantwoording de reactie onder punt 9 en punt 17. De regeling voor intensieve neventakken is komen te vervallen, zie voor een uitgebreide toelichting zie ook de beantwoording onder paragraaf 2.4 onder punt 8.
21. De door NMFD aangeleverde detailopmerkingen op de verbeelding worden in het kader van de ambtshalve aanpassingen beoordeeld en zo nodig verwerkt ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan.

2.5.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

1. Aan het onderwerp 'bollenteelt' wordt in algemene zin in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan aandacht geschonken. Er wordt geen zonering spuitvrije zone opgenomen in het bestemmingsplan.

2. de notitie “Landschappelijke kernkwaliteiten en inrichtings-principes buitengebied Aa en Hunze”. Deze notitie wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.
3. In de toelichting zal een passage m.b.t. het onderwerp lichthinder door melkveestallen worden opgenomen.
4. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. Aan de mogelijkheid om mestsilos buiten het bouwvlak uit te sluiten op essen en in beekdalen en natuurgebieden wordt tegemoet gekomen. In de afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen dat deze afwijking niet wordt toegepast in de genoemde gebieden.
7. Aan de opmerking van NMFD m.b.t. spoelplaatsen voor bollen wordt tegemoet gekomen door bij de afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat deze tevens niet kan worden toegepast in de beekdalen (WR-L2).
8. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een aanvullende regeling opgenomen m.b.t. lichthinder bij paardrijbakken, conform de reactie onder punt 8.
9. Agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder ‘gemengde bedrijven’ gebracht. De omvang van de agrarische bedrijfskavel bedraagt maximaal 1,5 ha. De intensieve tak mag daarbinnen doorgroeien tot 1,5 ha. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid mag de agrarische bouw­kavel doorgroeien naar 2 ha, met dien ver­stande dat het intensieve deel maximaal 1,5 ha bedraagt. De regels, verbeelding en de toelichting wordt hier op aangepast.
10. Essen en beekdalen zijn uitgesloten voor nieuw­vestiging, maar de uitzondering wordt er uit geschrapt. De derde bullit onder uitgangspunten paragraaf 4.4 in de NvU komt te vervallen. De regels worden hier op aangepast.
11. De ruimte-voor-ruimteregeling wordt in overeenstemming met het POV gebracht. Hiertoe wordt de regeling in het bestemmingsplan buitengebied aangevuld met de randvoorwaarde van een sloopnorm van 2.000 m2 voor twee compensatiewoningen.
12. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14. In de toelichting zal worden verduidelijkt dat nieuwe intensieve neventakken niet zijn toegestaan.
15. De toekenning van de bestemming ‘Natuur’ is voor het gehele gebied volgens de reactie op punt 15 omschreven systematiek opnieuw heroverwogen.
16. In het ontwerpbestemmingsplan is het onderscheid tussen ‘Bos’ en ‘Natuur’ komen te vervallen. Uitzondering hierop vormen de bosgebieden met een uitgesproken productiefunctie en specifieke bosbestemmingen zoals bos-compensatiegronden. Deze zijn onder de bestemming ‘Bos’ gebracht.
17. In het ontwerpbestemmingsplan is het onderscheid tussen grondgebonden bedrijf met een neventak of een volwaardig niet grondgebondenbedrijf komen te vervallen. Agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder ‘gemengde bedrijven’ gebracht.
18. De dubbelbestemming ‘Waarde – landschap 1’ wordt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Het betreft een inventarisatie van beschermwaardige houdopstanden. De benaming van de bestemming zal hier op worden aangepast.

19. Op basis van een laatste uitgevoerde actualisering van de inventarisatie agrarische bedrijven en overwegingen n.a.v. inspraak wordt de functie-aanduidingen op de verbeelding van het ontwerpplan waar nodig aangepast.
20. In het ontwerpbestemmingsplan is het onderscheid tussen grondgebonden bedrijf met een neventak of een volwaardig niet grondgebondenbedrijf komen te vervallen. Agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder 'gemengde bedrijven' gebracht.
21. De door NMFD aangeleverde detailopmerkingen op de verbeelding worden in het kader van de ambtshalve aanpassingen beoordeeld en zo nodig verwerkt ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan.

2.6 Provincie Drenthe

178	Provincie Drenthe	131055
------------	--------------------------	---------------

2.6.1 Opmerking

a. Algemeen

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt verwezen naar een Structuurvisie Buitengebied. De Provincie is van mening dat de kaders van de Structuurvisie Buitengebied als basis zouden moeten dienen voor het bestemmingsplan Buitengebied. Doordat deze procedures gelijk zijn geschakeld zit er geen logische opbouw in de kaderstellende functie van de Structuurvisie en de uitwerking hiervan in het bestemmingsplan. De provincie ziet dit als een gemiste kans om, met name, de uitwerking van het aspect landschap, meer handen en voeten te geven.

In het bestemmingsplan wordt het landschap als uitgangspunt genomen. De nadruk wordt hierbij gelegd op kansen, en niet op de beperkingen. Ontwikkelen met behoud van identiteit (ja, mits) is de keuze. Ook bevat het plan kaders die richting geven aan ontwikkelingen op het gebied van toerisme/recreatie, bedrijvigheid en landbouw. Dit sluit qua proces aan bij de visie die de provincie heeft neergelegd in haar Omgevingsvisie. De provincie heeft de kaders vanuit de zes kernkwaliteiten op verschillend detailniveau uitgewerkt. Gewerkt wordt met ambities en met drie sturingsniveaus, te weten: eisen stellen, voorwaarden stellen en respecteren. Van belang is dat er voldoende sturing op hoofdlijnen is. Het bestemmingsplan in de huidige vorm geeft onvoldoende handvatten voor deze sturing op hoofdlijnen. De doorvertaling van de sturingsfilosofie en met name de doorvertaling van het provinciaal belang en de provinciale kernkwaliteiten, baart de provincie zorgen. De Provincie voorziet dan ook op een aantal onderdelen strijd met het provinciaal belang en voorzien, zowel in de beoordeling van dit bestemmingsplan, als bij de uitwerking van het bestemmingsplan, strijdigheid met het provinciaal beleid. Als voorbeelden hiervan worden gezien:

b. Doorvertaling kernkwaliteiten

In de bijlage van het voorontwerpbestemmingsplan is een beschrijving opgenomen van de verschillende landschapstypen en hun kenmerken. De gemeentelijke Cultuurhistorische waardenkaart(CHW) zal zeker een uitwerking van landschapstypen bevat-

ten. Het is dan ook van belang om dat materiaal te verwerken in de huidige beschrijving. De beschrijving is echter in het geheel niet gekoppeld aan de regels van voorontwerpplan. Geadviseerd wordt dit wel te doen.

c. Nationaal beek en esdorpenlandschap Drentsche Aa

Voor de Drentsche Aa is specifiek een artikel opgenomen in de provinciale omgevingsverordening bovenop de regeling voor kernkwaliteiten. In de omgevingsverordening wordt verwezen naar de uitgangspunten van het BIO plan Drentsche Aa. In het voorontwerpbestemmingsplan ziet de Provincie deze uitgangspunten niet doorvertaald.

d. Landschappelijke inpassing

De provincie constateert dat er in korte tijd meerdere ruimtelijke ontwikkelingen aan de rand van Annen plaatsvinden. Gezien het feit dat Annen een Hondsrugdorp is, is een integrale benadering van de dorpsrand van Annen noodzakelijk is. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die mogelijkheden biedt voor vestiging van een bedrijf aan de oostkant van Annen (nabij het winkelcentrum). Geadviseerd wordt deze wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan te halen of een voorwaarde op te nemen met betrekking tot de inpassing in de context van de rand van Annen.

Naast de doorvertaling van de provinciale kernkwaliteiten zijn er een aantal specifieke onderdelen die in strijd zijn met het provinciaal belang, te weten:

e. Uitbreiding intensieve veehouderijen

In de gemeente Aa en Hunze worden alleen bestaande intensieve neventakken toegestaan. In het bestemmingsplan zijn voor nieuwvestiging van een neventak intensieve veehouderij geen mogelijkheden. Dit uitgangspunt sluit aan bij het provinciaal beleid. Wil sprake zijn van een neventak, dan blijft de hoofdfunctie altijd bestaan uit grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Voor de uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden neventakken geeft het op te stellen bestemmingsplan mogelijkheden in het gehele buitengebied.

De gemeente kiest er, uit oogpunt van helderheid, voor om een reële maximale oppervlakte maat voor de niet-grondgebonden landbouw als neventak te hanteren. Deze maximale maat is 2.000 m² bij recht en 3.000 m² bij afwijking. Via een wijzigingsbevoegdheid wordt 8.000 m² mogelijk gemaakt. Sinds 2010 is de EU overgestapt op anderen uitgangspunten voor de omvang en typering van bedrijven. De Standaard-opbrengst (SO) is de nieuwe norm en komt in plaats van de nge. Het CBS en het LEI hebben met het Ministerie van EL&I besloten de SO met ingang van 2010 toe te passen in de landbouwstatistiek. Deze overstap van de nge normen naar de nieuwe SO normen betekent dat voor de omvang van bedrijven met andere cijfers moet worden gerekend.

In het bestemmingsplan hebben de bedrijven die voorheen een intensieve neventak hadden, nu een bestemming intensieve veehouderij gekregen. In principe is dit uitgangspunt in overeenstemming met de doorvertaling van de toepassing van de SO norm in onze ontwerp-omgevingsverordening. Hierbij wordt wel als voorwaarde gesteld dat de ge-

biedskennmerken en de provinciale kernkwaliteiten verenigbaar zijn met deze omzetting. Dit uitgangspunt sluit in zekere zin aan bij het voornemen van de gemeente om maatwerk te leveren per agrarisch bedrijf. Mocht er sprake zijn van een provinciaal belang, dan gaat de provincie graag hierover in gesprek.

Geadviseerd wordt deze afweging te maken voor de betreffende bedrijven en dit door te vertalen in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan. Daarnaast wijst de provincie er op dat de geboden uitbreidingsmogelijkheden in strijd kunnen zijn met de uitwerking van de PAS. Dat een negatief effect op Natura 2000-gebieden bij het vaststellen van het bestemmingsplan is uit te sluiten, moet blijken uit de onderbouwing van het plan. Op dit moment zijn deze effecten nog niet uit te sluiten. Jurisprudentie wijst uit dat uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderij hierdoor beperkt kunnen worden.

f. Composteerinrichting

Aan de Madenweg 2 bevindt zich een composteerinrichting. Dit bedrijf is onder een specifieke bestemming gebracht, namelijk bedrijf-composteerinrichting. De regels zijn afgestemd op de specifieke situatie. De Provinciale Omgevingsverordening laat vestiging (het betreft hier formeel het vestigen/ruimtelijk mogelijk maken) van een dergelijk bedrijf in het buitengebied niet toe. Geconcludeerd kan worden dat vestiging op de huidige locatie strijdig is met het provinciaal beleid.

Gebleken is dat er in Drenthe geen composteerinrichtingen in het buitengebied voorkomen. De provincie is van mening dat vestiging op het 'groene' bedrijventerrein de beste oplossing is, ook voor eventuele verdere ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. In principe is het op dit moment zo dat de activiteiten op de locatie voortgezet kunnen worden. Het formeel vastleggen van de bestemming in een nieuw bestemmingsplan kan leiden tot (ongewenste) precedentwerking en is in strijd met de provinciale omgevingsverordening.

g. Permanente bewoning van recreatiewoningen

In bijlage 4 behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan is een lijst opgenomen met adressen van recreatiewoningen die in aanmerking komen voor permanente bewoning. Dit is in strijd met de provinciale omgevingsverordening die permanente bewoning van individuele recreatiewoningen niet mogelijk maakt. Geadviseerd wordt deze bepalingen en de betreffende bijlage uit het bestemmingsplan te verwijderen en de permanente bewoning voor de betreffende personen te regelen via een persoonlijke gedoogbeschikking.

h. Camping De Berken te Gasselte

In het bestuurlijk overleg op 22 januari 2015 is gesproken over het verzoek tot uitbreiding camping De Berken te Gasselte. In dit overleg is uitgesproken dat de uitbreiding van de camping binnen de EHS, mede gezien de lange voorgeschiedenis, tot de mogelijkheden behoort, mits de compensatie geregeld wordt. De provincie gaat er van uit dat deze compensatie is vastgelegd voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied.

i. Vormgeving en proces voorontwerpbestemmingsplan

De kaarten die horen bij het voorontwerpbestemmingsplan zijn beschikbaar in pdf formaat. Het is lastig om op die basis op detailniveau te beoordelen of het provinciaal belang goed is doorvertaald. Dit geldt met name voor de doorvertaling van de EHS en archeologie. De provincie maakt voor deze onderdelen dan ook een voorbehoud richting een mogelijke zienswijze.

Voor wat betreft de systematiek en de opbouw van de verbeelding van het bestemmingsplan wordt geadviseerd om de aparte verbeelding voor de archeologiebestemmingen in de basiskaart op te nemen. Op die wijze wordt het algemene archeologiebelang voldoende in beeld gebracht zodat dit bij de toetsing van bouwplannen aan het bestemmingsplan een volwaardige rol kan krijgen.

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat in de volgende fase het ontwerpplan zal worden aangepast en afgestemd op de provinciale kernkwaliteiten. Hetzelfde geldt voor de gemeentelijke cultuurhistorie: de cultuurhistorische waardenkaart is in de maak en zal indien mogelijk worden ingepast in het bestemmingsplan buitengebied. Gemeente Aa en Hunze heeft ervoor gekozen om het bestemmingsplan in deze vorm in procedure te brengen. Doordat een aantal provinciale belangen nu nog niet voldoende doorvertaald zijn of niet goed te beoordelen zijn, bestaat voor de Provincie alleen nog de mogelijkheid om op het bestemmingsplan te reageren door middel van een zienswijze. De provincie betreurt het dat voor dit traject gekozen is.

Mede door het feit dat het bestemmingsplan op deze manier in procedure is gebracht en het hiervoor gestelde, zijn er op de basis van deze inhoud een groot aantal detailopmerkingen. Om een zeer omvangrijk advies te voorkomen, is ervoor gekozen om deze detailopmerkingen separaat toe te sturen. Dit laat onverlet dat deze op termijn doorgezet kunnen worden in een mogelijke zienswijze.

j. Conclusie

Gezien het vorenstaande voorziet de Provincie strijdigheid met verschillende provinciale belangen. Geadviseerd wordt het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen alvorens verder in procedure te brengen.

k. Detailopmerkingen

De reactie van de provincie omvat naast bovengenoemde algemene opmerkingen ook diverse detailopmerkingen. Deze detailopmerkingen hebben betrekking op de onderdelen verkeer, archeologie, water, aardkundige waarden, externe veiligheid, Drentse Aa en PlanMER.

2.6.2 Reactie**a. Algemeen**

De ontwerp structuurvisie buitengebied zal met het ontwerpbestemmingsplan in procedure gaan. De kaderstellende functie van de Structuurvisie zal daarmee worden ingevuld. Naar aanleiding van de overlegreactie wordt het concept landschapskader uit de struc-

tuurvisie uitgewerkt en aangevuld met inrichtingsprincipes. Bij concrete ontwikkelingsopgaven vormt dat het sturingskader op hoofdlijnen. Dit wordt geborgd in het bestemmingsplan volgens de ja, mits benadering en sluit qua proces daarmee aan bij de visie van de provincie, vastgelegd in de Omgevingsvisie 2014.

b. Doorvertaling kernkwaliteiten

De constatering dat Drenthe rijk is aan kernkwaliteiten en de gemeente Aa en Hunze in het bijzonder delen wij. Met de provincie zijn wij van mening dat het de kunst is om bij economische ontwikkelingen de kernkwaliteiten te benutten.

De agrarische ontwikkelingsmogelijkheden worden in het ontwerpbestemmingsplan afgestemd op de daarvoor in het geactualiseerde omgevingsbeleid geboden ruimte. Daarin zijn binnen de landbouwontwikkelingsgebieden de kernkwaliteiten ondergeschikt. Met het landschapskader en inrichtingsprincipes zorgen wij voor een goede landschappelijke afweging c.q. –inpassing van een concrete ontwikkeling. Hierbij wordt voor de agrarische bouwpercelen (via een wijzigingsbevoegdheid) een bovengrens van 2 ha aangehouden.

De bedoelde beschrijving van landschapstypen (bijlage 1) wordt uitgewerkt in een landschapskader met inrichtingsprincipes (zie hiervoor). Het kader wordt afgestemd op bestaand beleid. Ook de in ontwikkeling zijnde gemeentelijke Cultuurhistorische waardenkaart (CHW) is daarbij betrokken. De notitie “Landschappelijke kernkwaliteiten en inrichtingsprincipes buitengebied Aa en Hunze” wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Het landschapskader zal worden gekoppeld aan het bestemmingsplan vergelijkbaar met de methodiek van de provincie inzake toepassing kernkwaliteiten in het geactualiseerde omgevingsbeleid.

c. Nationaal beek en esdorpenlandschap Drentsche Aa

De specifieke bepalingen in de omgevingsverordening met betrekking tot het Nationaal Landschap Drentsche Aa zijn gebaseerd op de unieke kwaliteiten van het gebied. De ruimtelijke kaderstelling zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het gemeentebestuur heeft ook ingestemd met het BIO-plan Drentsche Aa 2.0. In het landschapskader en het ontwerpbestemmingsplan zal dit nadere vertaling krijgen.

d. Landschappelijke inpassing

Het betreft hier een locatiegebonden wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van een bedrijf aan de oostkant van Annen. De criteria voor de bestemmingswijziging zullen worden aangevuld met criteria ten aanzien van ruimtelijke kwaliteitseisen en landschappelijke inpassing.

e. Uitbreiding intensieve veehouderijen

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een driedeling opgenomen voor de agrarische bedrijven: grondgebonden bedrijven, niet-grondgebonden bedrijven en grondgebonden bedrijven met een niet-grondgebonden tak. De eerste twee leveren qua toe-

kenning van een juiste aanduiding geen problemen op. Bij die bedrijven is het duidelijk wat de agrarische bedrijfsvoering inhoudt. Bij de niet-grondgebonden tak ontstaan echter vragen over de ondergeschiktheid van de tak ten opzichte van het grondgebonden deel van het agrarisch bedrijf. Voor de niet-grondgebonden tak is in het voorontwerpbestemmingsplan in meerdere stappen een nader bepaalde maximale omvang van de oppervlakte mogelijk gemaakt op grond waarvan een tak zich kan ontwikkelen.

Ondergeschiktheid niet-grondgebonden tak

Een tak moet op grond van beleid en de regels ondergeschikt zijn binnen de totale bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf. Een tak kan zich alleen ontwikkelen binnen de randvoorwaarde van ondergeschiktheid. Zodra een tak groter wordt dan het grondgebonden deel is er strijd met het bestemmingsplan en kan niet worden meegewerkt aan verdere vergroting daarvan. Een kuikenstal bij een akkerbouwbedrijf betekent dat het akkerbouwdeel van het bedrijf altijd de grootste omvang moet hebben en houden. Om deze onderlinge verhouding te bepalen is een erg lastig fenomeen.

Tot voor kort werden daarvoor SBE en later NGE normen gehanteerd. In die normen was een ruimtelijke component verwerkt op basis waarvan je in ruimtelijke zin aan de hand van de normen mede kon bepalen wat de omvang van een bedrijf of een tak was. Aan de hand van die omvang kon de ondergeschiktheid redelijk goed worden beoordeeld. Die normen zijn komen te vervallen en vervangen door de SO-norm. Dit is een standaard omzet norm. In de jurisprudentie is al bepaald dat die norm niet meer in ruimtelijke zin kan worden gehanteerd, omdat er een ruimtelijke component ontbreekt en de norm alleen ziet op de bedrijfseconomische omvang van een bedrijf of tak. Er is dus niet meer een norm aan de hand waarvan de omvang mede kan worden bepaald.

Het bestemmingsplan spreekt zich uit over de ruimtelijke invloed van functies en bouwwerken. Zo wordt binnen een woonbestemming de functie van het perceel bepaald door het woonhuis als grootste gebouw en niet door de daaraan ondergeschikte bijbehorende bouwwerken. Datzelfde geldt kort gezegd ook voor een bedrijfsbestemming waarbinnen de bedrijfsgebouwen qua omvang forser zijn dan de bijbehorende bedrijfswoning om reden waarvan er een bedrijfsbestemming wordt toegekend en niet een woonbestemming met een aanduiding voor de bedrijvigheid.

Alle grondgebonden agrarische bedrijven in het buitengebied van Aa en Hunze met een niet-grondgebonden tak zijn bekeken vanuit de ruimtelijke impact van de beide bedrijfsonderdelen. In alle gevallen is de bouwruimte voor de niet-grondgebonden tak fors groter dan de bouwruimte van het grondgebonden deel. In ruimtelijke zin is er dus helemaal geen sprake van ondergeschiktheid. Sterker nog, in ruimtelijke zin is het grondgebonden deel ondergeschikt aan de niet-grondgebonden bedrijfsvoering. De voorgestelde regeling in het voorontwerpbestemmingsplan voldoet om die reden niet, omdat er geen sprake is van ondergeschiktheid van de niet-grondgebonden tak aan het grondgebonden deel van het bedrijf.

Nieuwe regeling voor het ontwerpbestemmingsplan

Om die reden wordt de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan van de grondgebonden bedrijven met een niet-grondgebonden tak zodanig aangepast dat er geen inter-

pretatie meer nodig is van de ondergeschiktheid van de tak. De bedrijven worden aange-merkt als gemengde bedrijven waar zowel niet-grondgebonden als grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. De maximale omvang van beide bedrijfsonderdelen wordt vervolgens bepaald aan de hand van de beleidsmatige ruimte. Dat betekent dat deze bedrijven de mogelijkheid krijgen om uit te groeien tot een maximale omvang van 2 hectare. Binnen die 2 hectare mag het niet-grondgebonden deel nooit groter worden dan 1,5 hectare. Het is aan de agrariër zelf om de verhouding tussen beide bedrijfsonderdelen te bepalen, zolang die binnen de gegeven maximale oppervlakte blijft. Daarmee is het onderscheid alleen op ruimtelijke impact gebaseerd en is geen interpretatie meer nodig op basis van normen of rekenmodellen.

De op dit moment 100% volwaardige niet-grondgebonden bedrijven mogen beleidsmatig niet verder groeien dan 1,5 hectare. De gemeente wil ook die bedrijven de mogelijkheid bieden om alsnog een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering aan het bedrijf toe te voegen. Met dat grondgebonden deel zou dan uitbreiding naar 2 hectare mogelijk moeten zijn. In het ontwerpbestemmingsplan zal om die reden ook een mogelijkheid worden opgenomen om een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf te wijzigen naar een gemengd bedrijf.

De gemeente kiest ervoor om binnen de marges van het bestemmingsplan de maximale omvang van agrarische bedrijfspercelen vast te leggen op 2 hectare. Dat wil niet zeggen dat de gemeente dat ook als maximum ontwikkelingsruimte hanteert voor agrarische bedrijven. Daar waar het provinciale beleid meer ruimte biedt en de landschappelijke kernkwaliteiten en de omgeving dat toelaat, volgt de gemeente die ruimte, maar zal bij concrete plannen voor verdere vergroting van agrarische bedrijfspercelen uitsluitend medewerking verlenen door middel van een afzonderlijke planologische procedure in de vorm van een eigen bestemmingsplan.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgesteld de volgende indeling te gaan hanteren:

Grondgebonden agrarische bedrijven	Geen niet-grondgebonden activiteiten toegelaten	De grondgebonden bedrijven zijn aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden bedrijf". Maximum omvang na wijziging tot 2 hectare
Niet-grondgebonden agrarische bedrijven	Alleen niet-grondgebonden activiteiten toegelaten	De niet-grondgebonden bedrijven zijn aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf"; Maximum omvang na wijzi-

		ging tot 1,5 hectare
Gemengde agrarische bedrijven	Grondgebonden en niet-grondgebonden activiteiten toegelaten	De gemengde agrarische bedrijven zijn aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf". Maximum omvang na wijziging 2 hectare waarvan voor niet-grondgebonden deel maximaal 1,5 hectare in gebruik mag zijn

f. Composteerinrichting

De gemeente Aa en Hunze heeft in 1998 in overleg met de provincie besloten om ten behoeve van de bestaande composteerinrichting aan de Madenweg in Gieten (waarvoor de provincie de milieuvergunning had afgegeven) de anticipatieprocedure (vrijstellingsprocedure) ex artikel 19 WRO op te starten, anticiperend op een toekomstige herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Na een vooraf door de raad genomen voorbereidingsbesluit en een door GS afgegeven verklaring van geen bezwaar heeft de gemeente Aa en Hunze op 29 maart 1999 de artikel 19-vrijstelling van het bestemmingsplan verleend.

Naar aanleiding van een verzoek van de toenmalige exploitant (Over BV) om de inrichting te wijzigen (geen uitbreiding) c.q. te moderniseren is aan het licht gekomen dat de destijds verleende vrijstelling alleen betrekking heeft op het gebruik van opstallen in afwijking van het bestemmingsplan (de bouw van een kantoorunit). Onbedoeld is geen vrijstelling verleend om de gronden te gebruiken voor het composteren van groenafval. Omdat het bestemmingsplan buitengebied sindsdien niet is geactualiseerd (is wel in voorbereiding) is er formeel alleen medewerking verleend aan de realisatie van een kantoorunit ten behoeve van een composteerinrichting.

Het bedrijf beschikt over een recent verleende milieuvergunning, waarin een uitbreiding van de composteercapaciteit binnen de huidige inrichtingsgrenzen is meegenomen. Deze wijziging van de inrichting is in overeenstemming met het in 1998 beoogde ruimtelijke kader, maar is dus strijdig met het vigerende bestemmingsplan

De Omgevingsvisie Drenthe biedt geen mogelijkheden voor de – formeel planologisch gezien - nieuwvestiging van een composteerinrichting. Daar is hier echter geen sprake van: het betreft een bestaand composteerbedrijf. Het bestemmingsplan buitengebied legt de feitelijke, bestaande situatie vast. De op de locatie gelegde bestemming is op de specifieke situatie toegesneden en geeft verder geen mogelijkheden tot uitbreiding.

g. Permanente bewoning van recreatiewoningen

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en

(on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

h. Camping De Berken te Gasselte

Feitelijk is hier geen sprake van uitbreiding, maar van de omzetting van de tijdelijke bestemming naar een permanente bestemming. Naar aanleiding van het bestuurlijk overleg d.d. 22 januari 2015 is er overleg gevoerd met de eigenaren van camping De Berken te Gasselte waarbij de compensatie ten behoeve van de omzetting van de camping is besproken op basis van de in het bestuurlijk overleg genoemde uitgangspunten (spelregels EHS, compensatie 1:1, eventueel extra impuls binnen de EHS, financiële compensatie). Gebleken is dat compensatie gronden beschikbaar zijn. In het kader van de nadere uitwerking van de compensatie is vervolgens overleg gevoerd met Stichting Het Drents Landschap. De verwachting is dat de nadere uitwerking voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal worden afgerond en vastgelegd. De camping is bestemd conform de huidige situatie.

i. Vormgeving en proces voorontwerpbestemmingsplan

De vormgeving van voorbereiding en overleg van bestemmingsplannen is niet gebonden aan specifieke wettelijke eisen. De gemeente Aa en Hunze heeft ervoor gekozen om na de

vaststelling van de Nota van Uitgangspunten een voorontwerpbestemmingsplan op te stellen. Om praktische redenen is ervoor gekozen voor een analoge vormgeving. In de ontwerpfase wordt het plan digitaal vertaald, waardoor de verschillende thema's, zoals bijvoorbeeld archeologiebestemmingen, integraal raadpleegbaar zullen zijn.

Zoals hiervoor al onder "algemeen" en "doorvertaling kernkwaliteiten" is aangegeven zal met de ontwerp structuurvisie ook het landschapskader als inhoudelijk sturingsbasis in het bestemmingsplan verder worden ingevuld. Hierbij vindt afstemming plaats op de kernkwaliteiten van de provincie en de in ontwikkeling zijnde gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart.

j. Conclusie

Wij vertrouwen erop dat wij de belangrijkste vraag en kritiekpunten van de provincie hebben kunnen wegnemen. Het vaststellen van de ontwerp structuurvisie buitengebied en de verdere invulling van het ontwerp- ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan zijn daarvoor de belangrijkste aanleiding. Nader overleg en afstemming in de afgelopen periode en de aangebrachte aanpassingen is het een adequaat ontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen.

k. Detailopmerkingen

De diverse detailopmerkingen, zoals ze informeel aan ons zijn voorgelegd zijn betrokken bij de verdere planuitwerking en waar nodig zijn aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan aangebracht.

2.6.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

- Er vindt een verdere uitwerking plaats van het landschappelijk toetsingskader aangevuld met inrichtingsprincipes. Deze uitwerking wordt als bijlage opgenomen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.
- De specifieke bepalingen in de omgevingsverordening met betrekking tot het Nationaal Landschap Drentsche Aa zijn gebaseerd op de unieke kwaliteiten van het gebied. De ruimtelijke kaderstelling zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- Composteerinrichting: De op de locatie gelegde bestemming is op de specifieke situatie toegesneden en geeft verder geen mogelijkheden tot uitbreiding. De bestemming blijft in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd.

2.7 NAM

95	NAM	129430
-----------	------------	---------------

2.7.1 Opmerking

Op de verschillende plankaarten is de ligging van de pijpleidingen niet weergegeven. Op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen dienen pijpleidingen te worden op-

genomen in een bestemmingsplan en op de daarbij horende plankaarten. De NAM verzoekt de plankaarten zo aan te passen dat de leidingen worden opgenomen als dubbelbestemming Leiding-gas. Deze dubbelbestemming dient dan, naast hoofdgastransportleidingen, mede te gelden voor de aanwezige NAM leidingen. Er kan een digitaal bestand ter beschikking worden gesteld.

De omschrijving van artikel 15 Bedrijf-Delfstof-/energiewinning sluit niet geheel aan bij de bedrijfsactiviteiten aldaar, er zijn ook locaties waar behandeling van gewonnen delfstoffen plaatsvindt. Naar verwachting vallen de relevante mijnbouwwerken (NAM locaties) in 2015 onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Verzocht wordt artikel 15.1 onder a als volgt te wijzigen:

Artikel 15 Bedrijf- Delfstof-/energiewinning 15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Delfstof-/energiewinning' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. terreinen ten behoeve van delfstoffenonderzoek, -winning en behandeling, niet zijnde geluid-zoneringsplichtige inrichtingen.

De NAM stelt voor om de NAM pijpleidingen als dubbelbestemming op te nemen. In de regels kan dit worden toegevoegd in artikel 70 Leiding - Gas.

2.7.2 Reactie

De opmerkingen van de NAM worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

2.7.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

- Artikel 15 wordt aangepast conform voorstel van NAM.
- De verbeelding wordt aangevuld met de dubbelbestemming Leiding-gas op grond van het digitale bestand van de NAM.
- De NAM-pijpleidingen worden eveneens onder de bestemming Leiding – gas gebracht.

2.8 **Gemeente Midden-Drenthe**

Gemeente Midden-Drenthe	113897
--------------------------------	---------------

2.8.1 Opmerking

De gemeente Midden-Drenthe maakt momenteel een nieuw bestemmingsplan voor het voormalige kamp Westerbork, waarin onder meer is opgenomen een archeologische kaart. Verzocht wordt met deze kaart en waarden rekening te houden, zodat een goede overgangsregeling voor het gehele kamp inclusief de zone op het grondgebied van de gemeente Aa en Hunze geborgd is.

2.8.2 Reactie

Met de archeologische kaart m.b.t. het voormalige kamp Westerbork zal rekening worden gehouden

2.8.3 Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

Afstemmen op de archeologische kaart voormalig kamp Westerbork voor zover het het grondgebied van de gemeente Aa en Hunze betreft. De afstemming werkt door in de toelichting regels en de verbeelding.

3 INSPRAAKREACTIES ALGEMEEN/THEMATISCH

In dit hoofdstuk worden de algemene/thematische inspraakreacties weergegeven en beantwoord. In hoofdstuk 4 worden de inspraakreacties per voormalige gemeente behandeld.

3.1 Recron

74	Recron e.a. , algemene reactie	129353
-----------	---------------------------------------	---------------

Opmerking

1. Algemene opmerkingen

De RECRON heeft samen met het Toeristisch Platform Aa en Hunze, de Samenwerkende Groepsaccommodaties Drenthe en Koninklijk Horeca Nederland afdeling Aa en Hunze, een inspraakreactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Insprekers hadden verwacht dat de Nota van Uitgangspunten (verder: NvU), de nota Kampeerbeleid en de notitie Kleinschalig Kamperen één op één vertaald zouden worden in het Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De sector is echter tot de conclusie gekomen dat het voorontwerp bestemmingsplan onvolledig is, onvoldoende aansluit op de NvU, een aantal forse fouten bevat, nieuw beleid omvat welke nooit met de sector is besproken en inmiddels voortborduurt op een verouderde situatie in de sector.

Sinds 2009 is er voor de (verblijfs)recreatiesector veel veranderd. Duidelijk is geworden dat de balans in vraag en aanbod fors uit het lood hangt. Onderzoek van de provincie Drenthe in samenwerking met Recreatieschap Drenthe en RECRON heeft aangetoond dat ook in Aa en Hunze meer aanbod is dan er vraag is. Insprekers stellen dat het creëren van een grotere overcapaciteit strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Meer van hetzelfde lokt niet meer nieuwe recreanten naar Aa en Hunze. Nieuwe verfrissende initiatieven moeten natuurlijk wel omarmd worden aangezien zij wel nieuwe gasten trekken.

Innovatie in de sector vinden overheden van groot belang. Experimenteerruimte is dus van essentieel belang en dient ook een prominente rol te krijgen in het bestemmingsplan.

De inhoudelijke reactie van insprekers omvat in hoofdlijnen de volgende punten:

Vanuit de situatie 2009/2011 is dit plan geschreven. Het plan past nu al niet meer bij de huidige situatie van de sector in Aa en Hunze. Door prioriteit te geven aan de basisfunctie landbouw en daar in te zetten op functieverbreiding grijpt dit plan mogelijk fors in op de ondernemingskansen van de huidige recreatieondernemers. Inspreker noemt onder meer de ruime mogelijkheden die het plan biedt voor recreatieappartementen, logies en ontbijt en groepsaccommodaties. De ruimte die dit plan voor deze bestemming geeft en de wijze waarop RO-instrumentarium beschikbaar wordt gesteld, geeft een concurrentievoordeel ten opzichte van de recreatiesector die niet gepast is.

De sector ziet nader overleg graag tegemoet.

2. Artikel 7 Agrarisch - Paardenhouderij 1

Dit artikel biedt de mogelijkheid om 3 recreatiewoningen te bouwen. Dit vraagt uitleg.

3. Artikel 47 Recreatie – 1

- a. Wat is nu eigenlijk een chalet?. In de recreatiesector staat een chalet gelijk aan een stacaravan en niet aan een bungalow.
- b. 47.2.1.a. Hier wordt niet gesproken over een toename van de gezamenlijke oppervlakte bebouwing op het moment dat een bedrijf qua oppervlakte groter is. Dit is niet conform de tekst in de NvU.
- c. 47.2.3. Stacaravans (en dus ook chalets) mogen conform de Wabo een maximale oppervlakte hebben (vergunningsvrij) tot 70 m2 met 5 meter hoogte. Dit is in de sector een algemeen aanvaardbare en toegepaste maatvoering. Om de ondernemers in Aa en Hunze niet op concurrentieachterstand te brengen ten opzichte van collega's in Westerveld, Midden-Drenthe, Coevorden en Noordenveld is 50 m2 niet verstandig.
- d. 47.2.5. Oppervlakte van een trekkershut of tenthuisje hoort opgerekt te worden naar minimaal 40 m2 aangezien de gast steeds meer comfort wil hebben in deze accommodatie. Dit wordt in het voorontwerpbestemmingsplan Gasselterveld wel onderkend.
- e. 47.2.6.e. Hier wordt de hoogte van de bedrijfsgebouwen gemist, conform NvU 14 meter.
- f. 47.4.1. Waarom een 'zware' omgevingsvergunning voor een extra bedrijfswoning aanvragen als hiervoor ook lichtere instrumenten (wijzigingsbevoegdheid college) geschikt voor zijn. Vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening is een extra bedrijfswoning op een recreatiebedrijf (goed ingepast, meerdere gebouwen al aanwezig) minder relevant.

4. Artikel 48 Recreatie – 2

- a. Deze bestemming is met name ingericht op kleinere vormen van campings (natuurkampeerterrainen). De aanwezigheid van trekkershutten en de mogelijkheid van meerdere bedrijfswoningen verbaast insprekers.
- b. 48.5.1. en 48.5.2. Appartementen en groepsaccommodaties zijn niet passend bij deze bestemming.

5. Artikel 49 Recreatie – 3

- a. Dit artikel moet veel meer in balans gebracht worden met artikel 47 Recreatie 1.
- b. 49.2.4. Opvallend is de beperking tot max. 1 bedrijfswoning. Dit is niet in lijn met de mogelijkheden van Recreatie 1 terwijl ook deze bestemming aan grote bedrijven toegerekend gaat worden.
- c. 49.3. Ook in dit artikel de omgevingsvergunning aanpassen richting een afwijking of een wijzigingsbevoegdheid.
- d. 49.3.a. Niet specifiek gehandicapten en/of ouderen noemen maar daarvoor het be-

grip doelgroep introduceren.

- e. 49.5.1. en 49.5.2. kunnen geschrapt worden in dit artikel.

6. Artikel 50 Recreatie – 4

Dit artikel in balans brengen met de bestemmingen Recreatie 1 en 3. Artikel over bedrijfswoningen mist in dit artikel.

7. Artikel 51 Recreatie – 5

Dit artikel heeft een samenhang met andere bestemmingen die de mogelijkheid hebben om middels een wijzigingsbevoegdheid een groepsaccommodatie te starten. De koppeling van een kleinschalige camping kan derhalve in onze optiek ook een doorwerking hebben richting de functieverbreiding van de andere bestemmingen. Dit is een ongewenste ontwikkeling.

8. Overige inhoudelijke opmerkingen

- a. 52.b. Bouwhoogte hoort opgetrokken te worden richting 15 meter conform NvU.
- b. 53. Recreatie - Dagrecreatie themapark schrappen of herdefiniëren.
- c. 56.1. In Aa en Hunze is al enige jaren geleden afscheid genomen van de beperking van 15 eenheden; daarvoor in de plaats is een maximale oppervlakte van een halve hectare genomen. Dit is niet conform de lijn van de Notitie Kleinschalig Kamperen.
- d. Artikel 56: In dit artikel ook trekkershutten als strijdig gebruik opnemen.
- e. Artikel 57: Dit artikel is specifiek gericht op solitaire recreatiewoning. Een onderscheid in maatvoering met bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoningen is op zijn plaats. Derhalve een aanpassing van 100 m² naar 80 m².
- f. 66.5.1, 66.5.2, 66.5.4. schrappen.
- g. 68.5.1, 68.5.2, 68.5.4. schrappen.
- h. Ondergeschikte horeca, wat is ondergeschikt bij een groot recreatiebedrijf met duizenden gasten?
- i. De vermelding bij een aantal recreatiebestemmingen (bijv. art. 48 en 50) over behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden, terwijl dit bij andere bestemmingen c.q. artikelen ontbreekt.
- j. Bij de bestemmingen verblijfsrecreatie ontbreken de mogelijkheden tot dagrecreatie.

Reacties

1. Algemene opmerkingen

Er is goed kennis genomen van deze algemene opmerkingen. Onder meer de opmerkingen uit de recreatiesector zijn voor het college aanleiding geweest om de wijze van bestemmen van recreatiebedrijven nader te bekijken. De indeling van bedrijven in vijf bestemmingen R-1 t/m R-5, die zich van elkaar inhoudelijk onderscheiden is gehandhaafd. Wel is de inhoud van de regels van deze bestemmingen op onderdelen aangepast en aangescherpt. Onder meer omdat nog niet optimaal met de Nota van Uitgangspunten rekening

was gehouden in het voorontwerpbestemmingsplan. Bijzonderheden worden door middel van aanduidingen aangegeven op de verbeelding. Voor elk bedrijf is zo goed mogelijk bekeken in welke bestemming het bedrijf het beste past en welke bijzonderheden er verder zijn. Daarbij is gekeken naar de feitelijke situatie en de mogelijkheden die de huidige bestemmingsplannen bieden.

De raad heeft in de tussentijd de 'Nota Bed & Breakfast' vastgesteld, die nu ook als onderligger dient voor het ontwerpbestemmingsplan. Eerder beleid dat de mogelijkheid bood voor meer verblijfsrecreatief aanbod in bestaande gebouwen is daarmee komen te vervallen. De binnenplanse afwijkingsmogelijkheden die bij de meeste bestemmingen waren opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, zijn daarom in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt.

Met de recreatiesector heeft op 8 juni 2015 nader overleg plaatsgevonden. Dit wordt gezien als een waardevolle bijdrage van de recreatiesector aan de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van dit overleg worden de volgende punten aangepast in de regels van het bestemmingsplan:

- Het schrappen van de regels die er op toezien dat dagrecreatieve activiteiten (waaronder kampwinkel en horeca) slechts ten dienste staan van de gasten van de verblijfsrecreatie;
- Oppervlakte van bedrijfsgebouwen bij R1 en R3 opschalen:
 - Bedrijven < 5 ha: oppervlakte bedrijfsbebouwing bedraagt max 5% van het terreinoppervlak
 - Bedrijven > 5 ha: oppervlakte bedrijfsbebouwing groeiend met 1% per hectare tot een maximum van 10%.

De gemeente heeft er voor gekozen in aanvulling op het opschalen van de oppervlakte bedrijfsgebouwen een aantal aanvullende gebruiksregels op te nemen. Dit om te voorkomen dat de detailhandels- en horecavoorzieningen op de verblijfsrecreatieve terreinen te groot van omvang kunnen worden.

- Voor detailhandel wordt max. 500 m2 bruto vloer oppervlakte per bedrijf toegestaan, tenzij de bestaande oppervlakte al meer bedraagt.
- Voor de horeca bedraagt de toegestane oppervlakte maximaal 1% van de als recreatiebedrijf bestemde terreinoppervlakte. Dus 100 m2 voor een terrein van 1 ha, 500 m2 voor een terrein van 5 ha, etc., tenzij de bestaande oppervlakte al meer bedraagt.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een definitie van kampwinkel opgenomen. Daarin wordt bepaald dat de kampwinkel 'in hoofdzaak' bedoeld is voor de gasten van het bedrijf. Voor de horeca bij de recreatiebedrijven wordt opgenomen in de regels dat deze 'in hoofdzaak' bedoeld is voor de eigen gasten. Hiertoe worden de begripsbepalingen aangepast.

Onderlinge afstand recreatiewoningen

Een onderlinge afstand tussen recreatiewoningen kan in het algemeen achterwege gelaten worden. Dit geeft de recreatieondernemer de vrijheid het recreatieterrein in te rich-

ten overeenkomstig de door hem/haar gewenste kwaliteit. Het brandveiligheidsaspect wordt ondervangen door de bepalingen opgenomen in het bouwbesluit. Recreatiewoningen mogen tot maximaal 70 m² echter vergunningsvrij worden gebouwd. In die situaties is er vooraf geen sprake van een toetsing aan het Bouwbesluit. Door het in het bestemmingsplan opnemen van een minimale afstandsmaat van 5 meter wordt dit risico ondervangen. Er kan immers alleen vergunningsvrij gebouwd worden, wanneer een bouwplan in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Indien er in bestemmingsplannen een minimale afstand van 5 meter tussen recreatiewoningen wordt opgenomen, moet voor elk bouwplan dat niet voldoet aan deze afstandseis een aanvraag ingediend worden en kan in dat kader getoetst worden aan het Bouwbesluit. Door aan de minimale afstand een afwijkingsbevoegdheid toe te voegen kan ook medewerking verleend worden aan het bouwen op een kortere afstand mits voldaan wordt aan de bepalingen van het bouwbesluit ten aanzien van brandwerendheid. De recreatiewoningen mogen ook twee aaneen worden gebouwd, deze situatie kan uitgezonderd worden van de onderlinge afstandsmaat. De afstandseis van 5 meter met de hier bovengenoemde afwijkingsmogelijkheid is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

2. Artikel 7 Agrarisch – Paardenhouderij 1

Deze bestemming heeft slechts betrekking op 1 bedrijf, namelijk dat aan de Eexterweg 14 te Annen. Voor dit bedrijf geldt al een recent bestemmingsplan, dat uiteindelijk onherroepelijk is geworden na uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat de regeling van dit bestemmingsplan specifiek is, is de regeling van dit bestemmingsplan één op één overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

3. Artikel 47 Recreatie -1

- a. De begrippen trekkershut, tenthuisje, stacaravan en chalet keren niet meer terug in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt een nieuw begrip 'vast kampeermiddel' gedefinieerd, waaronder al deze bouwwerken te rubriceren zijn. 'Mobiele kampeermiddelen' zijn – ter onderscheiding daarvan - bijvoorbeeld een tent, vouwwagen, toercaravan of camper.
- b. Oppervlakte van bedrijfsgebouwen bij R1 en R3 opschalen:
 - Bedrijven < 5 ha: oppervlakte bedrijfsbebouwing bedraagt max 5% van het terreinoppervlak;
 - Bedrijven > 5 ha: oppervlakte bedrijfsbebouwing groeiend met 1% per hectare tot een maximum van 10%.
- c. In aansluiting op de bovenstaande reactie 3.a zal voor 'vaste kampeermiddelen' een maximale oppervlakte van 70 m² en een maximale hoogte van 5m worden bepaald, waarmee aan de gevraagde maatvoering wordt voldaan.
- d. Zie reactie 3.c.
- e. De NvU gaat zelfs uit van een hoogte van 15m voor alle bedrijfsgebouwen. Dit is dan ook in de regels verwerkt. Vanuit stedenbouwkundige overwegingen wordt wel een uitzondering gemaakt voor de hoogte van bedrijfswoningen, recreatiewoningen en vaste kampeermiddelen. De NvU had hier een uitzondering voor moeten maken. Het was ook niet de achterliggende bedoeling van de NvU dat alle recreatieve bebouwing 15m hoog zou mogen zijn.

- f. De NvU gaat uit van maximaal 2 bedrijfswoningen voor bedrijven met een oppervlakte van meer dan 5 hectare. Voor bedrijven met een kleinere oppervlakte geeft de NvU echter ook ruimte voor een tweede bedrijfswoning, indien deze noodzakelijk is voor een goede beheerskwaliteit van het terrein. Dat zal altijd een nadere afweging vergen en kan daarom niet bij recht worden toegekend. Via een binnenplanse afwijkmogelijkheid is dit procedureel het meest eenvoudig te bereiken. De behandeltermijn is niet langer dan voor een reguliere aanvraag omgevingsvergunning die toch al voor de bouw van een bedrijfswoning benodigd is. Een wijzigingsbevoegdheid neemt juist veel meer tijd in beslag vanwege de daarbij te hanteren termijnen en zal ook altijd duurder zijn voor de aanvrager.

4. Artikel 48 Recreatie – 2

- a. Deze bestemming is inderdaad bedoeld voor kampeerterreinen die nu niet als regulier kampeerterrein bestemd zijn en waar ook geen vaste kampeermiddelen zoals trekshutten (zie reactie 3.a) aanwezig mogen zijn, juist vanwege hun kleinschalige of natuurlijke karakter. Een tweede bedrijfswoning zal zeker niet nodig zijn om een dergelijk terrein te beheren. Eigenlijk is deze bestemming een restcategorie; het is nodig om deze bestemming te onderscheiden van R-1, omdat bij die (reguliere) kampeerterreinen wel vaste kampeermiddelen worden toegestaan en een tweede bedrijfswoning mag worden gebouwd. Andere kleinschalige en/of natuurlijke kampeerterreinen zijn als ondergeschikt element bij andere bestemmingen opgenomen door deze een aanduiding te geven. Dit geldt voor het kamperen bij de boer (agrarische bestemming), kleinschalige kampeerterreinen bij groepsaccommodaties (in de nieuwe bestemming R-5) en natuurkampeerterreinen, die worden aangeduid binnen de daar geldende hoofdbestemming 'bos' of 'natuur'. De reden dat er toch nog de bestemming R-2 nodig is, is dat er in het verleden planologisch medewerking is verleend aan dit soort kampeerterreinen bij woningen e.d. Met de nieuwe bestemming R-2 wordt alleen het kampeerterrein zelf geregeld. Daarom zit in de bestemming zelf bijvoorbeeld geen mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfswoning. De functie waar het kampeerterrein bij hoort krijgt de bestemming die daarvoor het meest passend is. Bijvoorbeeld een woonbestemming voor een woning.
- b. Deze reactie is akkoord, zoals ook uit de reactie 4.a valt op te maken.

5. Artikel 49 Recreatie – 3

- a. Tussen beide artikelen is een balans gezocht.
- b. Zie ook reactie 3.f. De mogelijkheden voor een tweede bedrijfswoning zoals opgenomen in de NvU zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, ook voor Recreatie - 3.
- c. Zie reactie 3.f.
- d. De bebouwingsregeling voor recreatiewoningen is zo fundamenteel gewijzigd, dat beantwoording van deze opmerking niet meer relevant is. Nu wordt uitgegaan van de bebouwingsregeling voor recreatiewoningen zoals in het bestemmingsplan voor het recreatiepark Hof van Saksen. Daardoor zijn incidenteel al recreatiewoningen mogelijk met een grotere oppervlakte dan 100 m².
- e. Deze artikelen zijn geschrapt.

6. Artikel 50 Recreatie – 4

Onder verwijzing naar reactie 1 is ook dit artikel nader bekeken, wat tot de nodige aanpassingen heeft geleid.

7. Artikel 51 Recreatie – 5

De mogelijkheid om binnen andere bestemmingen groepsaccommodaties te creëren is geschrapt. Zie ook reactie 1. Voor bestaande groepsaccommodaties gaat het kampeerbeleid er wel vanuit dat daarbij een kleinschalig kampeerterrein kan worden geëxploiteerd, als dat redelijkerwijs vanuit een goede ruimtelijke ordening goed kan worden ingepast. Als een kleinschalig kampeerterrein bij een groepsaccommodatie al bestaand is, wordt dit door middel van een aanduiding geregeld binnen de bestemming R – 5.

8. Overige inhoudelijke opmerkingen

- a. De bouwhoogte wordt inderdaad conform de NvU 15m. Overigens is deze bestemming voor Klimpark Outdoor Grolloo/Joytime verder aangepast; daarbij volgens het uitgangspunt dat alle bestaande vergunningen correct zijn bestemd. Er is immers bewust medewerking aan de bestaande situatie verleend en het bestemmingsplan dient daar onverkort rekening mee te houden.
- b. In de toelichting staat vermeld dat deze bestemming alleen van toepassing is op ‘Kabouterland’ in Eext. Daar hoort te worden verwezen naar de correcte naam ‘Rijk der Kabouters’. Het artikel geeft dezelfde planologische regeling voor dit themapark als het bestaande bestemmingsplan dat hier geldt. Er is daarom geen reden om dit artikel te schrappen of herdefiniëren.
- c. Zie reactie 8.d.
- d. Dit artikel wordt geheel geschrapt. De reden daarvoor is dat de Baldwinhoeve te Eext ook via de bestemming R-5 met een aanduiding kleinschalig kampeerterrein kan worden bestemd, waardoor geen extra bestemming nodig is. Bovendien kan de huidige bestemming tot verwarring leiden, omdat wellicht de indruk wordt gewekt dat deze bestemming voor alle kleinschalige kampeerterreinen geldt.
- e. De NvU gaat uit van een oppervlakte van 100 m² voor alle recreatiewoningen. In het verleden is ook al planologische medewerking verleend aan een vergroting tot deze oppervlakte voor een aantal solitaire recreatiewoningen.
- f. Deze artikelen zijn geschrapt. Zie ook reactie 1.
- g. Deze artikelen zijn geschrapt. Zie ook reactie 1.
- h. Om verwarring te voorkomen en aansluiting te vinden bij de diverse regelingen die nu voor recreatiebedrijven gelden, wordt in het ontwerpbestemmingsplan bij de bestemmingen R-1, -3, -4 en -5 horeca toegestaan, die niet langer alleen ten dienste staat van gasten die op het terrein zelf overnachten. Wel dient de horecavoorziening in hoofdzaak bedoeld te zijn voor de gasten van het recreatiebedrijf. De functie horeca moet wel gerelateerd blijven aan de hoofdbestemming. De begripsbepaling wordt hier op afgestemd.
- i. De vermelding bij een aantal recreatiebestemmingen (bijv. art. 48 en 50) over behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden, terwijl dit bij andere bestemmingen c.q. artikelen ontbreekt: dit zal worden nagelopen op eenduidigheid.

- j. In aansluiting bij reactie 8.h wordt in het ontwerpbestemmingsplan bij dezelfde bestemmingen dagrecreatie toegestaan, die niet langer alleen ten dienste staat van gasten die op het terrein zelf overnachten. Wel dient de dagrecreatie horeca in hoofdzaak bedoeld te zijn voor de gasten van het recreatiebedrijf. De functie horeca moet wel gerelateerd blijven aan de hoofdbestemming. De begripsbepaling wordt hier op afgestemd.

3.2 Windenergie

Mevr. S. Hofstede en de heer E. R. de Ruijter	129426
--	---------------

Opmerking

Inspreker geeft aan dat er in het voorontwerp sprake is van een aantal tegenstrijdigheden en onduidelijkheden in de onderbouwing van het voorontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het gemeentelijk beleid voor windenergie. De tegenstrijdigheid heeft betrekking op de wijze waarop de resultaten van het draagvlakonderzoek en het handhaven van de landschappelijke kernkwaliteiten in het voorontwerpplan tot uitdrukking komen. De onduidelijkheid heeft betrekking op wat het gemeentelijk ruimtelijk beleid is met betrekking tot windenergie.

Reactie

1) *M.b.t. uitvoering geven aan draagvlakonderzoek.*

De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden geplaatst. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal opgesteld vermogen van 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 MW en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

2) *M.b.t. relatie gemeentelijk en provinciaal beleid*

De gemeente Aa en Hunze heeft zelf geen ruimtelijk beleid met betrekking tot windenergie. Alleen in de gemeentelijke Duurzaamheidsvisie wordt gesproken over windenergie als mogelijkheid om daarmee een bijdrage te leveren aan de gewenste CO₂-reductie. Dat de gemeente zelf geen ruimtelijk beleid heeft voor windenergie komt omdat de Crisis- en herstelwet voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatie-regeling door Gedeputeerde Staten wettelijk voorschrijft. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatie-regeling van toepassing. Omdat de provincie in haar ruimtelijk beleid voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de ge-

meente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen. Daarnaast geeft de provincie in haar omgevingsbeleid ook geen ruimte aan de gemeente om zelf een planologische regeling te treffen voor windmolens in het buitengebied.

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie behandeld als provinciaal beleidskader om de context te schetsen voor het gemeentelijk ruimtelijk beleid, in casu het bestemmingsplan buitengebied. Dat betekent in geen geval dat de gemeente ook het voornemen heeft om rechtstreeks uitvoering te geven aan provinciaal of rijksbeleid op het gebied van windenergie.

De gemeente Aa en Hunze heeft meegewerkt aan de Gebiedsvisie Windenergie om bij het rijk invloed te kunnen uitoefenen op de omvang en de locaties van de geplande windparken die onder de rijkscoördinatieregeling vallen van het Rijk. Dit omdat de aanvraag voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer aanvankelijk een omvang had van 400 tot 600 MW.

Hoewel de plannen mede onder invloed van de Gebiedsvisie zijn teruggebracht naar een omvang van 150 MW is dat naar ons oordeel nog steeds groot. Het bestemmingsplan buitengebied is het kader voor ons ruimtelijk beleid. Daarin wordt de mogelijkheid voor de realisatie van een windpark, in welke omvang dan ook, niet opgenomen. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten per definitie niet mogelijk.

Niet de gemeente maar het Rijk (ministerie van Economische Zaken) wil in verband met de rijksdoelstelling voor duurzame energie een ruimtelijke regeling treffen om windparken te realiseren in de Veenkoloniën. Daarvoor zal het Rijk een zogenaamd rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Omdat de gemeente Aa en Hunze zelf niet voornemens is om de toepassing van windenergie mogelijk te maken in het bestemmingsplan buitengebied, hoeft de gemeente daarvoor ook geen milieueffectrapportage op te stellen.

3 M.b.t. handhaven kernkwaliteiten landschap

De gemeente onderschrijft de kernkwaliteiten voor de Veenkoloniën zoals deze zijn beschreven in de Provinciale Omgevingsvisie. Wij zijn van oordeel dat het windpark de Drentse Monden en Oostermoer met een omvang van 150 MW onevenredig veel afbreuk doet aan het landschap en het woon- en leefklimaat. Dit hebben wij herhaaldelijk kenbaar gemaakt bij het ministerie van Economische Zaken. Ondanks de door ons genoemde bezwaren kiest het ministerie van Economische Zaken er toch voor om het de planvorming voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer door te zetten. Met het rijksinpassingsplan wordt het gemeentelijk en provinciaal beleid met betrekking tot het behoud van de kernkwaliteiten van het landschap ondergeschikt gemaakt aan het nationaal belang om voor 2020 14% duurzame energieopwekking te realiseren. Omdat het Rijk hiervoor op basis van de Crisis- en herstelwet doorzettingsmacht heeft, kan de gemeente zich daartegen niet verweren.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

	Stichting Vereniging windpark Oostermoer	129460
--	---	---------------

Opmerking

De inspreker geeft namens de vereniging Windpark Oostermoer aan dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende oog heeft voor de ontwikkeling van het windpark Oostermoer. Daarvoor worden de volgende punten benoemd:

- In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het nationale beleid inzake windenergie op land niet aangehaald. Volgens de inspreker zou de Structuurvisie Windenergie op Land in opgenomen moeten worden als beleidskader. Dit uit oogpunt van consistentie met het wel opgenomen provinciale beleid voor windenergie.
- In het voorontwerpbestemmingsplan moet volgens de inspreker worden ingegaan op hetgeen de SvWOL schrijft over het windpark en moet het kaartmateriaal voor het zoekgebied worden opgenomen.
- Inspreker verzoekt namens de vereniging om de verwijzing naar de Gebiedsvisie Windenergie uit de plantoelichting te halen omdat deze niet langer relevant is nu er onderzoek wordt gedaan naar een windpark van minimaal 150 MW
- De inspreker verzoekt namens de vereniging om expliciet in de plantoelichting op te nemen dat het bestemmingsplan Buitengebied geen belemmering voor de realisatie van het windpark bevat. Daarvoor moet op de plankaart een aanduiding worden opgenomen waarmee de voor het windpark beoogde gronden vrij worden gehouden.

Reactie

- 1) M.b.t. de Structuurvisie Windenergie op Land.

Terecht wordt opgemerkt dat de SvWOL niet wordt aangehaald bij het nationale beleidskader. Wij zijn voornemens om SvWOL uit oogpunt van consistentie ook op die plaats te benoemen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij vinden wij het niet nodig om ook kaartmateriaal op te nemen uit de SvWOL. Wij zijn van oordeel dat het voldoende is om hier aan te geven dat het door de provincie aangewezen zoekgebied voor windenergie door het Rijk geschikt wordt geacht om windparken groter dan 100 MW te realiseren.

- 2) M.b.t. de Gebiedsvisie Windenergie

Zolang er nog geen sprake is van een vastgesteld rijksinpassingsplan voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer blijft de Gebiedsvisie Windenergie voor ons relevant als een richtinggevend document voor de verfijning van het zoekgebied. Dat er op dit moment een voornemen ligt van het Rijk om een inpassingsplan te maken voor 150 MW opgesteld vermogen aan windenergie doet daar niets aan af. Aangezien de provincie in haar omgevingsvisie heeft verwezen naar de Gebiedsvisie Windenergie die afzonderlijk is vastgesteld door Provinciale Staten maken wij daaruit op dat dit een integraal onderdeel is van de Omgevingsvisie en daarmee voor de provincie wel degelijk een bindend kader is.

3) M.b.t. vrijwaren van belemmering voor windpark

In het bestemmingsplan Buitengebied wordt het ruimtelijk beleid van de gemeente neergelegd. Het gemeentelijk beleid voorziet niet in de realisatie van een windpark. Hiervoor zullen wij dan ook geen enkele planologische regeling treffen. Nu het Rijk voornemens is om voor het windpark een rijksinpassingsplan op te stellen is dat feitelijk ook niet nodig omdat daarmee het gemeentelijk bestemmingsplan Buitengebied als vanzelf overschreven wordt. Het Rijk zal daarvoor als opsteller van het ruimtelijk plan wel afstemming moeten zoeken met de gemeente door middel van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg op grond van het Besluit ruimtelijke ordening. Indien het gewenst is om het plangebied voor het in voorbereiding zijnde rijksinpassingsplan te vrijwaren van ongewenste ontwikkelingen, kan door het Rijk een zogenaamd voorbereidingsbesluit worden genomen. Wij hebben van het ministerie van Economische Zaken vernomen dat een dergelijk besluit ook in voorbereiding is.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Stichting WindNEE D. de Blaauw	129396
---------------------------------------	---------------

Opmerking

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.
- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor groefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de gemeente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de

geplande windparken.

- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.

Reactie

- 1) In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planologische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatie-regeling van toepassing verklaard voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.
- 2) De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid naar onze mening niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Op dit punt delen wij uw zienswijze en dat hebben wij eerder ook zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister ons weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. Wij delen deze mening niet.

U vraagt ons expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen onze gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor wind-

parken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatierregelen door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatierregeling van toepassing. Omdat de provincie windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- 3) Evenals de provincie Drenthe zien wij de Veenkoloniën ook als een landbouwwontwikkelingsgebied. Daarbinnen is in onze opvatting plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie zien wij overigens als een op zichzelf staande functie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet mogelijk.
- 4) In het bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen wij inhoudelijk nog aanpassen. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat wij daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan geven. Ook wat ons betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. Als gemeente zijn wij daar vooraf niet in gekend en zijn wij niet in de gelegenheid geweest om daarop onze zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is echter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor ons gegeven.
- 5) Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd.
- 6) Wij delen uw zienswijze op dit punt. Ook wij zijn van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt ons opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel wij er op voorhand van uitgaan dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies

in te schatten.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Stichting WindNEE J. Scholte	129777
-------------------------------------	---------------

Opmerking

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.
- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor groefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de gemeente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de geplande windparken.
- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.
- Ontbreken stukken terinzagelegging: Bijlage 2 en 4 zijn niet ter inzage gelegd zodat inwoners daarvan geen kennis hebben kunnen nemen.

Reactie

- 1) In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planolo-

gische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatierегeling van toepassing verklaard voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.

- 2) De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid naar onze mening niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Op dit punt delen wij uw zienswijze en dat hebben wij eerder ook zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister ons weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. Wij delen deze mening niet.

U vraagt ons expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen onze gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatierегelen door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatierегeling van toepassing. Omdat de provincie windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- 3) Evenals de provincie Drenthe zien wij de Veenkoloniën ook als een landbouwonwikkelingsgebied. Daarbinnen is in onze opvatting plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan

ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie zien wij overigens als een op zichzelf staande functie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet mogelijk.

- 4) In het bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen wij inhoudelijk nog aanpassen. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat wij daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan geven. Ook wat ons betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. Als gemeente zijn wij daar vooraf niet in gekend en zijn wij niet in de gelegenheid geweest om daarop onze zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is echter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor ons gegeven.
- 5) Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd.
- 6) Wij delen uw zienswijze op dit punt. Ook wij zijn van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt ons opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel wij er op voorhand van uitgaan dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies in te schatten.
- 7) Bij de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied ontbrak bijlage 2 en 4. Deze bijlagen hebben betrekking op het beleid voor de karakteristieke gebouwen en het beschermwaardig groen. Om dit beleid specifiek toe te lichten hebben wij op 29 april 2015 een inloopavond georganiseerd in het gemeentehuis. Hiervan hebben wij kennis gegeven in De Schakel van 15 april 2015 en op onze gemeentelijke website. Naar aanleiding hiervan wordt inwoners de mogelijkheid geboden om nog tot 11 mei 2015 opmerkingen te maken. Deze opmerkingen worden, waar mogelijk, verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Het volledige ontwerpplan wordt te zijner tijd ter ook ter inzage gelegd. Daarbij wordt de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen als u daartoe aanleiding ziet.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Stichting WindNEE P. Roelofsen	128918
---------------------------------------	---------------

Opmerking

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.
- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor groefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de gemeente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de geplande windparken.
- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.

Reactie

- 1) In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planologische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatie-regeling van toepassing verklaard

voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.

- 2) De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid naar onze mening niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Op dit punt delen wij uw zienswijze en dat hebben wij eerder ook zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister ons weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. Wij delen deze mening niet.

U vraagt ons expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen onze gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatie-regelen door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatie-regeling van toepassing. Omdat de provincie windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- 3) Evenals de provincie Drenthe zien wij de Veenkoloniën ook als een landbouwontwikkelingsgebied. Daarbinnen is in onze opvatting plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie zien wij overigens als een op zichzelf staande func-

tie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet mogelijk.

- 4) In het bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen wij inhoudelijk nog aanpassen. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat wij daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan geven. Ook wat ons betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. Als gemeente zijn wij daar vooraf niet in gekend en zijn wij niet in de gelegenheid geweest om daarop onze zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is echter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor ons gegeven.
- 5) Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd. Wij delen uw zienswijze op dit punt. Ook wij zijn van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt ons opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel wij er op voorhand van uitgaan dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies in te schatten.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

101.	C.K. Koekkoek	129440
-------------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.

- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor groefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de gemeente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de geplande windparken.
- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.

Reactie:

- In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planologische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatie-regeling van toepassing verklaard voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.
- De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor het windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid in beginsel niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Dit is door de gemeente eerder zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. De gemeente deelt deze mening niet.

Inspreker vraagt expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen de gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatie-regelen door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatie-regeling van toepassing. Omdat de provincie bij windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- Evenals de provincie Drenthe ziet de gemeente de Veenkoloniën ook als een landbouwontwikkelingsgebied. Daarbinnen is volgens de gemeente plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie ziet de gemeente overigens als een op zichzelf staande functie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet binnen dit bestemmingsplan mogelijk.
- In de bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen inhoudelijk nog worden aangepast. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan wordt gegeven. Ook wat dat betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. De gemeente is daar vooraf niet in gekend en ook niet in de gelegenheid geweest om daarop een zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is echter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor de gemeente een gegeven.
- Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch

overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd.

- De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Ook de gemeente is van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt de gemeente opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel de gemeente er op voorhand van uitgaat dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies in te schatten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

104.	S. Kwekel-Slokkers	129446
------	--------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.
- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor proefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de gemeente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de geplande windparken.
- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.

Reactie:

- In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planologische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatierегeling van toepassing verklaard voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.

- De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor het windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid in beginsel niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Dit is door de gemeente eerder zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. De gemeente deelt deze mening niet.

Inspreker vraagt expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen de gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatierегelingen door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatierегeling van toepassing. Omdat de provincie bij windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- Evenals de provincie Drenthe ziet de gemeente de Veenkoloniën ook als een landbouwontwikkelingsgebied. Daarbinnen is volgens de gemeente plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet

toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie ziet de gemeente overigens als een op zichzelf staande functie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet binnen dit bestemmingsplan mogelijk.

- In de bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen inhoudelijk nog worden aangepast. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan wordt gegeven. Ook wat dat betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. De gemeente is daar vooraf niet in gekend en ook niet in de gelegenheid geweest om daarop een zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is echter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor de gemeente een gegeven.
- Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd.
- De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Ook de gemeente is van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt de gemeente opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel de gemeente er op voorhand van uitgaat dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies in te schatten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

118.	R.H.E. de Vries	129496
------	-----------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.
- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor proefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de gemeente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de geplande windparken.
- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.

Reactie:

- In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planologische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatie-regeling van toepassing verklaard voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.
- De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een

omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor het windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid in beginsel niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Dit is door de gemeente eerder zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. De gemeente deelt deze mening niet.

Inspreker vraagt expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen de gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatieregelen door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördinatieregeling van toepassing. Omdat de provincie bij windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- Evenals de provincie Drenthe ziet de gemeente de Veenkoloniën ook als een landbouwontwikkelingsgebied. Daarbinnen is volgens de gemeente plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie ziet de gemeente overigens als een op zichzelf staande functie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet binnen dit bestemmingsplan mogelijk.
- In de bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen inhoudelijk nog worden aangepast. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan wordt gegeven. Ook wat dat betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. De gemeente is daar vooraf niet in gekend en ook niet in de gelegenheid geweest om daarop een zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is ech-

ter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor de gemeente een gegeven.

- Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd.
- De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Ook de gemeente is van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt de gemeente opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel de gemeente er op voorhand van uitgaat dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies in te schatten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

119.	S. Bosma	129500
------	----------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voorontwerp bestemmingsplan: het onderwerp windenergie wordt niet in het voorontwerpbestemmingsplan behandeld. Dit is gelet op de zeer waarschijnlijke inpassing en de gevolgen voor landschap, inwoners en economische bedrijvigheid onbegrijpelijk. Inspreker acht het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt onvolledig.
- Draagvlak: uit het draagvlak onderzoek blijkt dat er absoluut geen draagvlak is voor windmolens, toch houdt de gemeenteraad vast aan de gebiedsvisie, waarin voor de gemeente ruimte is voor 30Mw. Op pagina 40 staat het Provinciaal beleid beschreven waarin gesproken wordt over 60 Mw, gaat de gemeente hierin mee? Standpunt gemeente graag duidelijk verwoorden.
- Kernkwaliteit landschap van de veenkoloniën, deelgebied Gasselterboerveen: Veenkoloniën is aangewezen voor groefgebied voor de landbouw, inspreker kan dit niet verenigen met een industriële invulling met een grootschalig windpark. Duurzame landbouw en energie duidelijker omschrijven.
- Zoekgebied: Veenkoloniën is in provinciaal beleidskader aangeduid voor grootschalige windparken. Dit besluit is niet op transparante wijze tot stand gekomen. De gemeente moet toelichting over totstandkoming afdwingen bij de provincie en de aanwijzing van de Veenkoloniën niet als kader stellend beschouwen.
- Startnotitie reikwijdte en detailniveau planMER Buitengebied: welke rol heeft de ge-

meente wanneer een aanpassing van het bestemmingsplan wordt gevraagd voor de geplande windparken.

- Duurzame recreatie: Recreatieve toeristische ontwikkelingen in de Toekomstvisie 2020 van de gemeente zijn niet mogelijk is een industrieel gebied of een gebied met industriële kenmerken, hoe denkt de gemeente een gezonde recreatieve omgeving te (laten) realiseren.

Reactie:

- In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het onderwerp windenergie alleen behandeld als beleidskader. De provincie heeft in haar ruimtelijk beleid, zoals dat is verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie, vastgelegd dat gemeenten geen planologische regeling kunnen treffen voor windmolens in het buitengebied. Het ministerie van Economische Zaken heeft de rijkscoördinatieprocedure van toepassing verklaard voor de realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer omdat dit windpark groter is dan 100 MW. Dit betekent dat het Rijk een planologische procedure zal starten voor een rijksinpassingsplan op basis van de door de Minister gekozen voorkeursvariant uit de milieueffectrapportage. Deze voorkeursvariant voorziet in een opstelling van 16 windmolens in Aa en Hunze. In de planologische procedure voor het rijksinpassingsplan heeft de gemeente alleen nog een adviserende rol.
- De gemeenteraad heeft vastgesteld dat er op basis van het draagvlakonderzoek geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. In de Gebiedsvisie Windenergie is aangegeven op welke locaties windmolens kunnen worden gerealiseerd. Daarmee kan in Aa en Hunze en Borger-Odoorn maximaal 120 MW gerealiseerd worden. Het geplande windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een omvang van 150 en kan daarom niet binnen de kaders van de Gebiedsvisie gerealiseerd worden. Met de Gebiedsvisie houdt de gemeenteraad vast aan de daarin genoemde voorkeurslocaties. De gemeenteraad heeft verder aangegeven dat de omvang van het windpark op de voorkeurslocatie in Aa en Hunze gemaximeerd moet worden op 30 MW. Hieruit kan worden afgeleid dat de gemeenteraad zich kan verenigen met de gekozen locatie voor het windpark maar dat de omvang van 16 windmolens voor Aa en Hunze (ca. 48 MW) te groot is.

De Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt dat voor ieder ruimtelijk plan, zo ook een rijksinpassingsplan, de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Nu het draagvlakonderzoek heeft aangetoond dat er geen draagvlak is voor het windpark De Drentse Monden en Oostermoer, kan de maatschappelijke uitvoerbaarheid in beginsel niet worden aangetoond en voldoet het plan niet aan de juridische vereisten van de Wet op de ruimtelijke ordening. Dit is door de gemeente eerder zo verwoord in een brief aan de minister van Economische Zaken. Als reactie daarop laat de Minister weten dat hij vindt dat er voldoende draagvlak aanwezig is omdat ruim 40 maatschappelijke instanties het Energieakkoord hebben ondertekend. De gemeente deelt deze mening niet.

Inspreker vraagt expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat er binnen de gemeente geen ruimte is voor windparken. Door de Crisis- en herstelwet is voor windparken van 5 tot 100 MW de provinciale coördinatieprocedure door Gedeputeerde Staten wettelijk voorgeschreven. Bij windparken groter dan 100 MW is de rijkscoördina-

tieregeling van toepassing. Omdat de provincie bij windparken voorschrijft dat windparken een minimale omvang van 15 MW moeten hebben, heeft de gemeente in de praktijk nooit de bevoegdheid om een planologische regeling te treffen.

- Evenals de provincie Drenthe ziet de gemeente de Veenkoloniën ook als een landbouwontwikkelingsgebied. Daarbinnen is volgens de gemeente plaats voor windenergie maar op een veel kleinere schaal tot maximaal 30 MW. Binnen de kaders van het provinciaal beleid is het de gemeente mede op basis van de Crisis- en herstelwet niet toegestaan om in het buitengebied een planologische regeling te treffen voor de realisatie van een windpark. Om die reden is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dan ook geen regeling opgenomen met betrekking tot de toepassing van (grootschalige) windenergie. Windenergie ziet de gemeente overigens als een op zichzelf staande functie/activiteit en niet als een vorm van duurzame landbouw. Het niet opnemen daarvan in het bestemmingsplan maakt de realisatie van windparken en de uitoefening van daaraan verbonden activiteiten al per definitie niet binnen dit bestemmingsplan mogelijk.
- In de bijlage met de gehanteerde beleidskaders zijn de onderdelen m.b.t. 'Klimaat- en Energiedoelstellingen' en 'Windenergie' ontleent aan de provinciale Omgevingsvisie. Deze onderdelen zijn op dit moment niet meer actueel en deze zullen inhoudelijk nog worden aangepast. Het benoemen van deze beleidskaders is bedoeld om de context van het gemeentelijk ruimtelijk beleid te schetsen en betekent geenszins dat daar als gemeente ook rechtstreeks uitvoering aan wordt gegeven. Ook wat dat betreft laat de procedure voor de aanwijzing van het zoekgebied door de provincie te wensen over. De gemeente is daar vooraf niet in gekend en ook niet in de gelegenheid geweest om daarop een zienswijze te geven. Het besluit tot aanwijzing van dit zoekgebied is echter wel door Provinciale Staten genomen en daarmee is het voor de gemeente een gegeven.
- Het Rijk (ministerie van Economische Zaken) zal voor het windpark een rijksinpassingsplan maken. Ter onderbouwing daarvan wordt door het Rijk ook een milieueffectrapportage opgesteld. De gemeente heeft daarbij geen zelfstandige rol en wordt hierbij alleen betrokken voor advies. Het Rijk maakt dus zelf een bestemmingsplan (inpassingsplan genoemd) waarmee het gemeentelijk ruimtelijk beleid automatisch overschreven wordt. Van de gemeente zal dan ook geen aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied worden gevraagd.
- De zienswijze wordt op dit punt gedeeld. Ook de gemeente is van oordeel dat de realisatie van een grootschalig windpark het gebied niet aantrekkelijker zal maken voor een verdere recreatieve en toeristische ontwikkeling. De realisatie van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer wordt de gemeente opgelegd door het ministerie van Economische Zaken op grond van rijksdoelen voor duurzame energie. Vanuit het nationaal belang worden de gemeentelijke doelstellingen voor onder andere recreatieve en toeristische ontwikkeling ondergeschikt gemaakt. Hoewel de gemeente er op voorhand van uitgaat dat het windpark onevenredig veel afbreuk zal doen aan het landschap en de woon- en leefomgeving is het moeilijk om de impact van deze ontwikkeling op voorhand precies in te schatten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.3 Overige

22	J. Damstra en F.E. de Boer	129021
-----------	-----------------------------------	---------------

Opmerking

1) Aanleiding

Inspreker heeft kritiek op de wegingssystematiek ten aanzien van landschap en cultuurhistorie. Geconstateerd wordt dat de ontwikkelingsruimte voor de agrarische bedrijven ten koste gaat van (landschap)kwaliteiten van het veenkoloniale cultuurlandschap. De bescherming en kwaliteiten van het buitengebied delven het onderspit door in dit bestemmingsplan buitengebied agrariërs alle ruimte te geven. Inspreker wijst op de rijksbescherming die beschermde dorpsgezichten Annerveenschekanaal en Eexterveenschekanaal genieten.

Inspreker wijst op de dorpsomgevingsvisie DAIP (2007) die samen met de inwoners van de Veenkolonies is vormgegeven. Daaruit komt heel duidelijk de intrinsieke waarde van dit buitengebied naar voren. De conclusies die in het DAIP project zijn geformuleerd zijn niet opgenomen in de paragraaf over de beschermde dorpsgezichten. De door de gemeente onderschreven cultuurhistorische betekenis van het veenkoloniale zo ruimtelijk kenmerkende gebied en het behoud ervan is ondergeschikt is gemaakt aan de op stapel staande grootschalige industriële ontwikkelingen binnen de landbouw. De toelichting op het bestemmingsplan dient recht te gaan doen aan de cultuurhistorische betekenis van het buitengebied van de Oude Veenkoloniën, daarbij dient de ondergeschiktheidsclausule uit de Bestemmingsregels verwijderd te worden en het DAIP niet onvermeld te laten.

Inspreker verwijt de gemeente onzorgvuldigheid op procedureel gebied omdat alleen de toelichting op het Bestemmingsplan ter inspraak ligt, terwijl in de NvU wordt gemeld dat tegelijkertijd de Structuurvisie en de MER ter inzage zouden moeten liggen. Gemeente volgt de omgekeerde procedure en inspreker vraagt zich af of volgen van een dergelijke procedurele volgorde wel bestuursrechtelijk houdbaar is.

2) Er wordt te weinig geregeld

Inspreker constateert dat er te weinig wordt geregeld waardoor bij zowel het beheersbaar houden als het bepalen van nieuwe ontwikkelingen de zorgvuldigheids- en motiveringsbeginselen in de knel dreigen te komen. Zeker voor dat deel van het buitengebied dat het Belvédère gebied de Oude Veenkolonies betreft, moet meer regelgeving komen. De inspraakreactie omvat een uitgebreide motivatie van dit standpunt.

3) Ontbreken adequate wegingssystematiek

Er is geen sprake van een adequate wegingssystematiek, waaraan de motivatie kan worden getoetst in geval in het tot "landbouw plus" tevens proefgebied duurzame experimenten tevens zoekgebied windenergie en de te voorziene grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen binnen de agrarische sector in botsing komen met het in het Belvederegebied van

de Oude Veenkolonies heersende eisenstellend regime. De inspraakreactie omvat een uitgebreide motivatie van dit standpunt. De in de Toelichting Bestemmingsplan Buitengebied opgenomen Plansystematiek is hiervoor ontoereikend en niet toepasbaar. Geadviseerd wordt het buitengebied bij de Oude Veenkolonies in dit bestemmingsplan te bestemmen met een dubbelwaarde 1 beschermd dorpsgezicht.

4) Landschap te eenzijdig als productielandschap benaderd

Inspreker is van mening dat landschap te eenzijdig als productielandschap wordt gezien waardoor de cultuurhistorische betekenis ervan onderbelicht is geraakt. Aangedrongen wordt om de cultuurhistorie als zelfstandige waarde in de tekst van de toelichting terug te laten komen en naast de agrarisch-productieve kant van het landschap vooral ook de intrinsieke waardefactor en haar betekenis in deze paragraaf mee te nemen.

5) Cultuurhistorie alleen vanuit monumentaal en archeologisch perspectief benaderd

Er wordt geconstateerd dat het begrip cultuurhistorie alleen vanuit archeologisch of monumentaal perspectief wordt benaderd. Deze benadering voldoet niet meer aan de betekenis die de cultuurhistorie als zelfstandige grootheid binnen het ruimtelijk beleid sinds Belvédère inneemt. Aan moeten worden gegeven op welke wijze de cultuurhistorische beleidskaart en het belevingsonderzoek DAIP hebben geleid tot waardering van de cultuurhistorie van het landschap en op welke wijze deze waardering een plaats gaat krijgen binnen de gebiedsgerichte aanpak.

Ten slotte maakt inspreker diverse opmerkingen op de regels en geeft hij aanbevelingen voor aanvullingen hiervan.

Reactie

1. In het nieuwe bestemmingsplan is het landschap, zoals dat onder andere cultuurhistorisch is gevormd, uitgangspunt. Dat betekent niet dat ontwikkelingsruimte per definitie wordt beperkt. Concrete ontwikkelingsvragen worden beoordeeld op basis van specifieke locatie en/of gebiedskenmerken en –kwaliteiten. Hierna geven wij aan hoe invulling wordt gegeven aan de wegingsystematiek

De beschrijving van de landschapsverscheidenheid en –kenmerken in de gemeente is opgenomen in de ontwerp structuurvisie buitengebied. In het ontwerpbestemmingsplan wordt het landschapskader uitgewerkt en voorzien van inrichtingsprincipes.

Wat betreft de systematiek sluiten wij hiermee aan bij de kernkwaliteitenbenadering van het geactualiseerde provinciaal omgevingsbeleid (zie de reactie op bijdrage van provincie). De “ja-mits” benadering komt nadrukkelijk in de plaats voor het “neetenzij” principe.

Momenteel wordt een cultuurhistorische waardenkaart Aa en Hunze opgesteld. Volgens planning zal dat beleid eind dit jaar worden vastgesteld. De waardering van landschapstypen, van de landschapselementen en bebouwing wordt gerelateerd aan het bestemmingsplan. Waar nodig zal bescherming in de regels voor het bestemmings-

plan worden voorgesteld.

2. Het gemeentebestuur kiest niet voor meer generieke regels, maar voor sturen op kwaliteit bij concrete ontwikkelingen (maatwerkbenadering).
3. De wegingssystematiek, zoals nu is verwerkt in de ontwerp structuurvisie en het ontwerp bestemmingsplan buitengebied is adequaat als instrument bij ontwikkelingsvragen en bescherming van de landschapskwaliteiten.
4. Deze opvatting wordt niet gedeeld. Cultuurhistorie is in grote mate bepalend geweest voor het veenkoloniaal-landschap, zoals dat voor een ieder herkenbaar is. De inrichting en inrichtingsschaal van het gebied is kenmerkend voor dit door de eeuwen heen gevormde energie- en landbouwkundig productielandschap. Cultuurhistorie zal in die zin ook relevant zijn bij toekomstige ontwikkelingen in het gebied.
5. De cultuurhistorische identiteit wordt in sterkere mate richtinggevend voor de inrichting van de ruimte, en het rijksbeleid biedt daarvoor goede voorwaarden.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is het landschappelijk toetsingskader uitgewerkt in een landschapskader met inrichtingsprincipes. Het kader wordt afgestemd op bestaand beleid. Ook de in ontwikkeling zijnde gemeentelijke Cultuurhistorische waardenkaart (CHW) is daarbij betrokken. De notitie "Landschappelijke kernkwaliteiten en inrichtingsprincipes buitengebied Aa en Hunze" wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Het landschapskader zal worden gekoppeld aan het bestemmingsplan vergelijkbaar met de methodiek van de provincie inzake toepassing kernkwaliteiten in het geactualiseerde omgevingsbeleid.

46/92	J.A. Schut	129425
-------	------------	--------

Opmerking

Inspreker verwijst naar een passage uit de Nota van Uitgangspunten (bijlage 5): *"Randvoorwaarden ten aanzien van de (ontwikkelings)mogelijkheden voor de functies in het buitengebied vloeien in belangrijke mate voort uit het landschap van Aa en Hunze. Dit met het oog op de aanwezige waardevolle kenmerken en het in stand houden en versterken van de landschappelijke verscheidenheid"*. Inspreker stelt een aanpassing voor.

Reactie

De Nota van Uitgangspunten is in 2013 door de raad vastgesteld. De tekst daarvan kan niet door het college worden gewijzigd. Evident is dat randvoorwaarden voor ontwikkelingsmogelijkheden voor de functies in belangrijke mate voortvloeien uit het landschap en de aanwezige waardevolle kenmerken en landschappelijke verscheidenheid. De landschapsbeschrijving wordt in de ontwerpstructuurvisie geactualiseerd. Er wordt een landschapskader met een aantal inrichtingsprincipes toegevoegd aan het ontwerpbestem-

mingsplan. De landschappelijke waarden zijn telkens onderdeel van het toetsingskader binnen het bestemmingsplan.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De reactie leidt niet tot aanpassingen.

141	H. Pol	129801
------------	---------------	---------------

Opmerking

- 1) Het verbaast inspreker dat in de plantoelichting niks staat over de bewoners van het buitengebied, maar dat wordt uitgegaan van functies. Inspreker geeft zijn visie daarop. De centrale plaats van het landschap en de daarbij betrokken instanties zijn naar zijn mening niet democratisch.
- 2) Inspreker gaat in op de ontwikkelingsruimte voor recreatie en landbouw. Hij plaatst daarbij kanttekens. Hij pleit voor het uitgangspunt duurzaamheid, waarbij naar zijn mening de landbouw geen uitbreidingsruimte moet krijgen. Daarentegen moet volgens hem wonen, werken en recreëren meer ruimte worden geboden.
- 3) Inspreker vraagt zich af hoe bewoners van het buitengebied denken over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.
- 4) Tot slot doet de inspreker een oproep aan de politiek om de groter wordende crisis te doorbreken door nieuwe denkwijzen toe te passen.

Reactie

1. Het college neemt kennis van de visie van inspreker op de plansystematiek. Een systematiek van functie-indeling is in een bestemmingsplan buitengebied algemeen aanvaard. Al die functies betreffen functies die door de bewoners van het buitengebied worden uitgeoefend. De centrale plaats van het landschap in dit plan is het resultaat van een democratisch proces waarbij de gemeenteraad de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan heeft vastgesteld in de NvU. Het is ook de gemeenteraad die verantwoordelijk is voor de definitieve uitwerking in het bestemmingsplan.
2. Landbouw en recreatie zijn belangrijke economische functies die voldoende ontwikkelingsruimte moeten behouden. Uiteraard worden de landschapskwaliteiten daarbij niet uit het oog verloren. Deze zijn telkens randvoorwaarden bij de afweging tot toekennen van de ontwikkelingsruimte. Naar overtuiging van het gemeentebestuur dragen beide sectoren in belangrijke mate bij aan de leefbaarheid op het platteland.
3. Bewoners van het gebied hebben veelvuldig gebruik gemaakt van de inspraakgelegenheid. Ook op het ontwerpbestemmingsplan kan worden gereageerd. Daarmee kunnen bewoners blij geven van hun ideeën en meningen over de inhoud van het bestemmingsplan. De inbreng wordt betrokken bij de opstelling van het definitieve bestemmingsplan.
4. Het college neemt dit onderdeel van de reactie voor kennisgeving aan.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

De reactie leidt niet tot aanpassingen

4 INSPRAAKREACTIE PER VOORMALIGE GEMEENTE

In dit hoofdstuk worden de binnengekomen inspraakreacties per voormalige gemeente behandeld. De algemene/thematische inspraakreacties zijn weergegeven en beantwoord in hoofdstuk 3.

4.1 Voormalige gemeente Gasselte

5.	U.L. Dieterman	128927
----	----------------	--------

Opmerking

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”.
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de be-

stemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één

jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel bungalow 31 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

11.	Bungalowverhuur Van den Berg	128958
------------	-------------------------------------	---------------

Opmerking

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De percelen bungalows 28, 29, 17, 22, 11 en 15 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgen in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'

16.	L.J.W. Zeegers	128976
-----	----------------	--------

Opmerking

Inspreker wil over de volgende punten een zienswijze indienen:

- 1) voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied
- 2) Status van 'het bos van Kruit'
- 3) draagvlak
- 4) NAM locatie te Gasselternijveenschemond

1) Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied:

Bijlagen 2 en 4 ontbreken zowel in het digitale bestemmingsplan als in de ter inzage liggende papieren versie van het bestemmingsplan. Hierdoor worden ingezetenen niet goed geïnformeerd en daardoor wordt deze ingezetenen een formele inspraak ronde ontnomen. In de 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau buitengebied' wordt de werkwijze voor het opstellen van het PlanMER beschreven. Het PlanMER zelf ontbreekt, waardoor er sprake is van een onvoldragen document. Het bestemmingsplan is daarmee prematuur vrijgegeven, waardoor inhoudelijk commentaar om die reden overbodig is.

2) Het bos van Kruit:

Het 'bos van Kruit' heeft een bestemming Bos, wanneer dit bos behoort tot de EHS dan is het wenselijk dit eveneens als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

3) Draagvlak:

Inspreker stelt dat voor veranderingen draagvlak nodig is. Inspreker vraagt zich af welke criteria gehanteerd worden voor draagvlak, in welke document deze criteria zijn opgenomen en welke procedure in deze gevolgd wordt. Inspreker verzoekt aan te geven waar sprake is van "Primaire verantwoordelijkheid voor draagvlak, wie secundaire verantwoordelijkheid draagt en of er nog meer partijen betrokken zijn en hoe de verantwoordelijkheden verdeeld zijn, volgens welke procedure en waar vastgelegd.

4) *NAM locatie te Gasselternijveenschemond:*

Inspreker stelt dat uit documenten blijkt dat de gaswinning op deze locatie een aardbeving kan veroorzaken met een kracht van maximaal 3,8 op de schaal van Richter. En dat zuur gas (H₂S) wordt gewonnen. Bij een calamiteit waarbij zuur gas vrij kan komen kan dit op een afstand van 4 km voor schade zorgen of erger. Deze NAM locatie is niet opgenomen in enig aangeboden document van de gemeente, noch op de website van het Rijk (ruimtelijke plannen en risicokaart). Wanneer een aardbeving of een calamiteit met zuur gas grensoverschrijdende werking kan hebben dient een adequate beschrijving in het bestemmingsplan te worden opgenomen en in een Rampenplan vermeldt te worden, waarbij tevens samenwerking met provincie en aanliggende gemeenten wordt beschreven.

Reactie

1. De bijlagen 2 en 4 waren niet tijdig gereed en verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Onlangs is hiervoor een afzonderlijk informatie en inspraak traject afgerond. Het collegebesluit van 17 juni ziet toe op het toevoegen van het beleid karakteristieke gebouwen en beschermwaardige houtopstanden in het ontwerpbestemmingsplan. De beschermwaardige houtopstanden en karakteristieke panden zijn in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.
In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat het PlanMER tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter visie wordt gelegd. Tevens wordt het PlanMER in die fase voor toetsing aan de Commissie mer voorgelegd.
2. In het ontwerp bestemmingsplan is voor 'het bos van Kruit' een natuurbestemming opgenomen
3. In een zorgvuldige procedure, waarbij overleg en inspraak onderdeel uitmaken van de voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan is draagvlak uiteraard van belang. Voorafgaand aan het bestemmingsplan is om die reden een NvU opgesteld, waarbij de belangengroeperingen zijn betrokken, en welke uitgangspunten door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zijn de inspraak- en overlegreacties betrokken. Het college draagt daarvoor de eerste verantwoordelijkheid. De gemeenteraad is verantwoordelijk voor de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. Het bestemmingsplan doorloopt daarbij de wettelijke procedure uit de Wet ruimtelijke ordening.
4. De NAM locatie te Gasselternijveenschemond is met alle andere verwante infrastructuur betrokken bij de risicoanalyse externe veiligheid. In het ontwerpbestemmingsplan is dit uitgewerkt en beoordeeld door de veiligheidsregio Drenthe. Het Onderzoek Externe Veiligheid – Risicoanalyse Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Aa en Hunze geeft het volgende aan: “ Gasproductie- en behandelingsinstallatie Gasselternijveen aan de Gasselternijveenschedreef: De installatie staat per abuis niet op de risicokaart en onderstaande gegevens zijn afkomstig uit een QRA opgesteld in 2007 door Tebodin in opdracht van de NAM. De installatie heeft een 10-6 risico-contour van 330 tot 385 meter. Binnen deze risicocontour bevinden zich geen (beperkt) kwetsbare objecten en vormt deze risicocontour dus geen knelpunt voor de planvor-

ming. Ook het groepsrisico is geen item.”

Aanpassingen In Toelichting / Regels / Verbeelding:

De beschermwaardige houtopstanden en karakteristieke panden zijn ontwerpbestemmingsplan verwerkt. De inspraakreactie geeft verder geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

18.	Rombouw namens Kruit Onroerend Goed bv	128980
------------	---	---------------

Opmerking:

Inspreker is eigenaar van het perceel Gasselterboerveenschemond 4 Gasselternijveenschemond en geeft aan dat op 28 augustus 2014 is een omgevingsvergunning verleend voor de herbouw van het pluimveebedrijf op vorengenoemd perceel, op basis van het bestemmingsplan Agrarisch bedrijf Kruit uit 2001. Het bestemmingsplan Buitengebied moet de reeds vergunde activiteiten toelaten en daarnaast ruimte bieden voor efficiënte bedrijfsvoering en uitbreiding om in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied hier niet aan tegemoet komt ten aanzien van de volgende onderdelen:

- bouwvlak: het opgenomen bouwvlak komt niet overeen met het in 2014 vergunde bouwvlak en het bestemmingsplan uit 2001.
- bebouwingmogelijkheden: het bestemmingsplan uit 2001 bood meer bebouwingmogelijkheden buiten het bouwvlak, qua positionering en bouwhoogte, dit betekent een belangrijke beperking voor de bedrijfsvoering, met name voor voer en mest. Er moet rekening worden gehouden met ‘andere bouwwerken die nodig zijn voor de bedrijfsvoering, bij voorkeur wordt een bouwvlak van 2 ha toegekend.
- oppervlakte bedrijfsgebouwen: er is bepaald dat de oppervlakte van een bedrijfsgebouw maximaal 500 m² mag bedragen of de bestaande oppervlakte, hierbij wordt geen rekening gehouden met vergunde nog niet gerealiseerde bebouwing.
- goothoogte gebouwen: kan er met de afwijkingsbevoegdheid voor andere bouwvormen ook afgeweken worden van de maximale goothoogte?
- Bouwhoogte andere bouwwerken: bouwhoogte voor andere bouwwerken binnen het bouwvlak en buiten het bouwvlak zijn beperkt ten opzichte van voorgaande bestemmingsplannen, dit betekent een belemmering van de bedrijfsvoering voor onder meer voedersilo’s, inspreker verzoekt de bouwhoogtes aan te passen aan regels voorgaande bestemmingsplannen.
- meerdere bouwlagen: het gebruik van een tweede bouwlaag of meer voor het houden van dieren wordt als strijdig gebruik gerekend. Voor het bedrijf van inspreker is een omgevingsvergunning verleend voor het houden van legkippen op meerdere bouwlagen. Niet duidelijk is waarom deze beperking alleen voor niet-grondgebonden bedrijven in het bestemmingsplan is opgenomen, inspreker verzoekt dit gebruik positief te bestemmen.
- opslag van agrarische producten: het opslaan van mest, hooibalen en/of agrarische producten buiten het bouwvlak wordt tot strijdig gebruik gerekend, tenzij er sprake is van tijdelijke opslag, enz. Ook het opslaan van agrarische producten binnen de agrarische bedrijfskavel, voor zover het gronden betreft gelegen voor (het verlengde van)

de naar de weg gekeerde gevel van het dichtst bij de weg gelegen gebouw wordt tot strijdig gebruik gerekend. Dit betekent onnodige beperkingen die niet waren opgenomen in het voorgaande bestemmingsplan. Hierdoor kan een deel van de bedrijfskavel niet gebruikt worden voor de agrarische bedrijfsvoering, daarom het verzoek om deze opslag tot te laten op de gehele bedrijfskavel.

- regels ammoniakemissie: tot strijdig gebruik wordt gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken voor het houden van dieren zodanig dat vanuit de dierhouderij een toename van ammoniakemissie plaatsvindt. Hiervan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken. Inspreker acht dit in strijd met het wettelijk kader. De beoordeling is in andere wetgeving geregeld. Daarbij zijn de regels onvoldoende concreet voor handhaving of vergunningverlening. Welke ammoniakemissie, wat is onevenredige afbreuk, welke milieusituatie, wat is relatie tussen ammoniakemissie en woonsituatie of gebruik omliggende gronden. Inspreker gaat er vanuit dat rekening gehouden wordt met verleende de omgevingsvergunning.
- vergroten en vormverandering bedrijfskavel of bouwvlak: op grond van artikel 9.8.3 kan het college het plan wijzigen in die zin dat een agrarische bedrijfskavel kan worden vergroot, voor een niet-grondgebonden bedrijf mag via deze bepaling de agrarische bedrijfskavel niet groter worden dan 1 hectare. De vergunde agrarische bedrijfskavel voor inspreker is al groter dan 1 hectare, dit betekent dat de gemeenteraad een besluit moet nemen over een verzoek om de agrarische bedrijfskavel van inspreker te vergroten. In het voorgaande bestemmingsplan was er sprake van een verbaal bouwperceel, dit bood meer flexibiliteit dan de nieuwe regels. De provinciale omgevingsverordening staat een bouwvlak voor een intensieve veehouderij toe tot maximaal 2 ha. Bij voorkeur verzoek inspreker om bij recht een bouwvlak met deze omvang toe te kennen of anders via een wijzigingsbevoegdheid van het college.
- archeologische waarden: voor de bedrijfslocatie van inspreker geldt een dubbelbestemming Waarde Archeologie, welke is niet duidelijk omdat op de bijgevoegde kaart de legenda en de kaart niet overeenstemmen.

Inspreker verzoekt rekening te houden met het bovenstaande en wordt graag betrokken bij de intekening van de bedrijfskavel en het bouwvlak voorafgaande aan de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

In het ontwerpbestemmingsplan is het onderscheid tussen grondgebonden bedrijf met een neventak of een volwaardig niet grondgebondenbedrijf komen te vervallen, zie ook de beantwoording onder paragraaf 2.4 onder punt 8. Agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder 'gemengde bedrijven' gebracht. De omvang van de agrarische bedrijfskavel bedraagt maximaal 1,5 ha. De intensieve tak mag daarbinnen doorgroeien tot 1,5 ha. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid mag de agrarische bouwvlak doorgroeien naar 2 ha, met dien verstande dat het intensieve deel maximaal 1,5 ha bedraagt. In ieder geval zal aan het bedrijf hetzelfde bouwvlak worden toegekend als eerder is vergund. Daarbij moet worden opgemerkt dat de gemeenteraad in de NvU generieke uitgangspunten heeft geformuleerd voor het bestemmen van agrarische bedrijven, rekening houdend met de randvoorwaarden, zoals landschap en cultuurhistorie. Daaruit is een sys-

tematiek voortgevloeid, op basis waarvan het zo kan zijn dat er minder of anderszins ruimte wordt geboden aan bouw- en gebruiksmogelijkheden bij een agrarisch bedrijf. Belangrijk uitgangspunt daarbij is dat naar meer kwaliteit wordt gestreefd. De regels zijn daarop toegespitst.

Met de verleende vergunningen krijgt het bedrijf een omvang van circa 1,65 hectare. Deze omvang is in het bestemmingsplan vastgelegd. Onder het begrip bestaand vallen ook vergunde, maar nog niet gebouwde bouwwerken.

Bij het verbod om in meerdere bouwlagen vee te houden, zal een uitzondering worden gemaakt voor bestaande vergunde situaties. De beperking tot alleen niet-grondgebonden bedrijven wordt geschrapt.

Het verbod op toename van ammoniakemissie geldt per bedrijf. Deze gebruiksregel is opgenomen om er voor te zorgen dat met de geboden ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bestemmingsplan geen verslechtering van de kwaliteit van de Natura 2000-gebieden wordt veroorzaakt, zodat het bestemmingsplan uitvoerbaar is in het licht van de Natuurbeschermingswet. Hiervan kan worden afgeweken, waarbij vervolgens een algemene ruimtelijke afweging wordt gemaakt. Niet alleen wordt daarbij gekeken of de toename aanvaardbaar is in relatie tot Natura 2000-gebieden, maar ook wordt gekeken naar de invloed op het woonklimaat en de algehele milieusituatie. Op grond van de Natuurbeschermingswet en de Programmatische Aanpak Stikstof is op vergunningniveau voldoende gewaarborgd dat geen verslechtering van de gebieden plaats kan vinden. De afwijking moet daarbij aansluiten. Op planniveau is evenwel een goede ruimtelijke ordening van belang, die zich niet beperkt tot alleen een afweging in relatie tot de gebieden.

Uit het digitale plan blijkt voldoende welke archeologische bestemming van toepassing is.

Aanpassingen In Toelichting / Regels / Verbeelding:

- Verbeelding: aanpassing bouwvlak. Gasselterboerveenschemond 4 Gasselternijveenschemond. Toevoegen aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf".
- Regels: bij het gebruiksverbod om in meerdere bouwlagen vee te houden, zal een uitzondering worden gemaakt voor bestaande vergunde situaties. De beperking tot alleen niet-grondgebonden bedrijven wordt geschrapt. Het gebruiksverbod toename ammoniakemissie zal ter verduidelijking worden aangepast.

28.	L. Hofmeijer	129038
-----	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.

- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De percelen van de bungalows 5, 6 en 7 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgen in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

29.	Vereniging van Dorpsbelangen Grolloo en omstreken	129054
-----	---	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- de knip in de Steenhopenweg betekent dat bezoekers aan het boomkroonpad en het wildpark een grote omweg moeten maken, voor woon-werkverkeer tussen Grolloo en bijvoorbeeld Gasselte, recreanten van het Hof van Saksen een grote omweg moeten maken om het Wildpark te bezoeken, het aantal verkeersbewegingen op de Borgerderstraat daardoor toe zal nemen, agrariërs uit Grolloo die gronden hebben aan de Gasselter kant van de boswachterij een grote omweg moeten maken, het dorp Rolde extra verkeersbewegingen krijgt door bewoners van Grolloo die naar het gemeentehuis moeten.
- werkgelegenheid, graag een toelichting op de werkgelegenheid in verband met het Wildpark, alleen voor mensen met een beperking en oudere vrijwilligers?
- digitale ontsluiting, kunnen Papenvoort en Gasselte meegenomen worden wanneer de boswachterij digitaal wordt ontsloten?

Reactie:

- 1) De knip in Steenhopenweg valt binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Gasselteveld. Voor dit gebied is een apart bestemmingsplan opgesteld, dat geen onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan.

- 2) Het wildpark wordt in een apart bestemmingsplan ondergebracht en maakt derhalve geen deel meer uit van het ontwerpbestemmingsplan. Reacties die betrekking hebben op het wildpark worden hier buiten beschouwing gelaten.
- 3) Digitale ontsluiting: De gemeente Aa en Hunze erkent het belang van snelle internetverbindingen, ook op het platteland. Snelle internetverbindingen dragen bij aan het versterken van de leefbaarheid en economie van plattelandsgebieden. Coöperatie Eco-Oostermoer heeft het burgerinitiatief genomen om in geheel Aa en Hunze, maar ook in een deel van Borger-Odoorn, snel internet middels glasvezel te realiseren. Eco-Oostermoer heeft recentelijk een akkoord ontvangen op het starten van een pilot glasvezel op het traject Eexterzandvoort-Gieten. Het is de ambitie van Eco-Oostermoer om gelijkelijk het glasvezelnetwerk uit te rollen over de hele gemeente. De snelheid waarmee dit gerealiseerd kan worden is van veel factoren afhankelijk. De beschikbaarheid van financiële middelen is daar één van, maar minstens zo belangrijk is de bereidheid van de inwoners om een glasvezelaansluiting af te nemen. Aanleg en beheer van een glasvezelnetwerk is toebedeeld aan marktpartijen. Mede vanwege regelgeving is de rol van een gemeente in ontwikkeling, aanleg en beheer van glasvezel uiterst beperkt. Binnen deze beperkte ruimte steunt en ondersteunt de gemeente Aa en Hunze vooralsnog het initiatief van Eco-Oostermoer. De gemeente verwijst initiatieven voor glasvezel of wensen hier omtrent naar Eco-Oostermoer. Op www.oostermoerverbindt.nl is alle informatie te vinden over de realisatie van glasvezel door Eco-Oostermoer.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Plangebied Gasselterveld wordt uit het bestemmingsplan Buitengebied gehaald. Voor het overige geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

30.	A.T.M. van Haastrecht	129068
------------	------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.

- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Perceel bungalow 21 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

31.	R.T. Blom en J.H. Choufoer	129071
------------	-----------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het perceel bungalow 30 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

41.	J.A. Winkel	129123
-----	-------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het perceel bungalow 4 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

43.	B.H.M. Breij, mede namens C.M.Metten en M.Weber-Bos	129131
-----	---	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- inspreker vindt het onzorgvuldig dat de gemeente zich niet persoonlijk richt tot direct

belanghebbenden van het bungalowpark Ravijnzicht terwijl zij weet dat nogal wat leden van de Vereniging van Eigenaren elders in Nederland wonen.

- Inspreker merkt op dat de Raad van State d.d. 26 november 2008 heeft uitgesproken dat het college er op moet toezien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd is met het recht.
- De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft vastgesteld dat aan de geldende bestemming voor het bungalowpark geen gebruiksvoorschriften waren verbonden, die zijn er nu ook niet.
- Een gebruiksvoorschrift zoals nu is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan kan dus niet worden opgelegd, tenzij de gemeente een planschadeprocedure wilt opstarten, waarbij de huidige eigenaren schadeloos worden gesteld.

Deze brief is een inspraakreactie mede namens mevrouw C.M. Metten (bungalow 18) en mevrouw M. Weber-Bos (bungalow 26).

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De percelen bungalows 32, 18, 26 op bungalowpark Ravijnzicht krijgen in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

44.	W.Teekamp Gout-Juffer	129137
------------	------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle

daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.

- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel bungalow 27 op krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Perceel bungalow 27 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

49.	Dorpsbelangen Gieten e.o.	129155
------------	----------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- In de Houtvester Jansenweg wordt een knip gelegd om sluipverkeer tussen de N33 en N34 te voorkomen, hiermee wordt de doorgaande weg door het Staatsbos voor doorgaand verkeer afgesloten.
- Door de realisatie van het Wildpark wordt er ook een knip gelegd in de Steenhopenweg, hiermee komt de weg van Gasselte naar Grolloo en Papenvoort te vervallen.
- Tegen beide maakt inspreker bezwaar, omdat deze wegen aantrekkelijk zijn voor bewoners van het dorp Gieten en ook andere bewoners in de gemeente.
- De reden is zonering, maar die zonering is er ook al zonder deze knippen.
- Inspreker stelt voor de wegen zodanig aan te passen dat deze onaantrekkelijk worden om snel van A naar B te rijden, maar nog wel door bezoekers van de boswachterij gebruikt kunnen worden.
- Inspreker merkt op dat het voornemen om deze wegen af te sluiten beter en open gecommuniceerd had moeten worden, bijvoorbeeld in het regelmatig gevoerde zogenaamde "dorpenoverleg".

Reactie:

Het wildpark wordt in een apart bestemmingsplan ondergebracht en maakt derhalve geen deel meer uit van het ontwerpbestemmingsplan. Reacties die betrekking hebben op het wildpark worden hier buiten beschouwing gelaten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Plangebied Gasselterveld wordt uit het bestemmingsplan Buitengebied gehaald.

50.	W.H. Overkamp	129162
------------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”.
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Perceel bungalow 25 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

51.	K. Heeres	129165
------------	------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Er is door de gemeente een beleidsnota Kleinschalige bedrijvigheid vastgesteld (2001?). In deze notitie zijn terreinen aangegeven als locatie voor kleinschalige bedrijven. Een van de locaties is het terrein Julianalaan tussen huisnrs. 50 en 52. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft dit perceel een agrarische bestemming.

- Volgens inspreker moet dit perceel de bestemming Bedrijf krijgen. Inspreker wil deze bestemming Kleinschalige bedrijvigheid behouden in verband met toekomstplannen.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat het perceel gelegen tussen de huisnrs. 50 en 52 aan de Julianalaan te Gasselte in de Beleidsnota Kleinschalige Bedrijvigheid is opgenomen als mogelijke locatie voor een kleinschalig bedrijf. Inspreker heeft op dit moment echter nog geen concrete plannen, waardoor niet getoetst kan worden aan het gestelde voorwaarden/eisen uit de beleidsnota. Dit betekent dat voor het perceel, overeenkomstig de geldende bestemming, een bestemming Agrarisch – Esdorpenlandschap wordt opgenomen met daaraan gekoppeld een wijzigingsbepaling naar bestemming Bedrijf – Kleinschalig bedrijf.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Verbeelding aanpassen en voor het perceel gelegen tussen de huisnrs. Julianalaan 50 en 52 een wijzigingsbepaling opnemen naar de bestemming Bedrijf – Kleinschalig bedrijf, onder voorwaarden voortvloeiende uit de Beleidsnotitie Kleinschalige bedrijvigheid

56.	Vereniging van eigenaren bungalowpark Ravijnzicht	129199
------------	--	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”.
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende percelen krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – perma-

nente bewoning toegestaan’.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De percelen op bungalowpark Ravijnzicht krijgen in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

59.	T.Ouendag en A.M. Ouendag-Bosman	129266
------------	---	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”.
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Perceel bungalow 16 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

62.	G.L. Jongbloed	129283
------------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Perceel bungalow 20 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

64.	J. Eijzenga	129286
------------	--------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”.
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.

- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeneigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Perceel bungalow 9 op Recreatiepark Ravijnzicht krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

65.	Molenstichting Drenthe	129288
------------	-------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Inspreker heeft met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en gezien dat aandacht is besteed aan de vrijwaringszone-molenbiotoop.
- Inspreker heeft geconstateerd dat de betreffende bouwregels niet op elke molen afzonderlijk is afgestemd en daarom wijken de bouwhoogtes af van de door de Vereniging de Hollandse Molen gehanteerde hoogtes (zie Handleiding Molenbiotoop).
- Uitvoering van handleiding gaat uit van askop hoogte van de molen.
- Voor de molen De Juffer in Gasselternijveen geldt:
 1. binnen een straal van 150 m rond de molen mag de bouwhoogte maximaal 6,20 m zijn (hoogte van de stelling).
 2. Op 150 m afstand van de molen mag de bouwhoogte zijn: $150 : 5 = 3 + 0,2 \times 16,10$ (askophoogte) = $3 + 3,333 = 6,22\text{m}$.
 3. Vervolgens mag elke 50 m verder van de molen de bouwhoogte in schuinoplopende lijn 1 m hoger zijn (op 400 m dus: $400 : 50 = 8 + 3,22 = 11,22$ m).
Dit is ook zo opgenomen in het bestemmingsplan "Oude Weer".
- Inspreker verwijst naar het rapport onderzoek d.d. 18-08-2014 naar de huidige biotoopsituatie van de molens in de gemeente Aa en Hunze.
- Bovengenoemde beschermingsregeling is nodig voor een goede werking van de molens en voor de zichtbaarheid van de molens als landschapsbepalend element. Het verzoek is om de beschermingszones in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

De constatering van de Molenstichting is terecht. Rondom de molen De Juffer in Gassel-

ternijveen is wel een gebiedsaanduiding vrijwaringszone – molenbiotoop opgenomen, maar de specifieke regels die hiervoor in het bestemmingsplan Gasselternijveen dorp – Oude Weer Natuurontwikkeling zijn opgenomen, zijn niet in het plan Buitengebied overgenomen. In het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied zullen alsnog die specifieke regels worden opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Voor de molen De Juffer worden de specifieke regels uit het bestemmingsplan Gasselternijveen dorp – Oude Weer Natuurontwikkeling overgenomen. Een bijlage koppelen aan de regels voor de ‘vrijwaringszone – molenbiotoop’ waarin voor iedere molen specifieke regels worden opgenomen.

89.	Hoeve advies namens H.F. Ottink	129408
-----	---------------------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Voor het perceel Dideldomweg 3 Gasselternijveenschemond is een aanduiding sa-ab opgenomen, dat is een grondgebonden agrarisch bedrijf. Het moet de aanduiding sa-nab zijn gelet op de aanwezige vleeskuikenhouderij.
- het voorontwerpbestemmingsplan kent voor grondgebonden bedrijven een wijzigingsbepaling om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 of 2 ha. Deze wijzigingsbepaling ontbreekt voor niet-grondgebonden bedrijven. Ook voor niet-grondgebonden bedrijven is ontwikkelingsruimte gewenst. Meer en meer niet-grondgebonden bedrijven stappen over naar andere huisvestingssystemen met een lagere bezetting en hebben daar meer staloppervlakte voor nodig. Dit maakt ontwikkelingsruimte gewenst.
- er is nu een voorwaarde opgenomen dat een erfinrichtingsplan moet worden opgesteld bij elke bouw van meer dan 500 m². Bij een wijzigingsplan is dit akkoord, voor bebouwing bij recht is dit overdone. Erfbeplanting moet daarbij ook aansluitend aan het bouwvlak geplant kunnen worden, ander gaat het ten koste van de ontwikkelingsruimte.
- Voor het perceel Dideldomweg 3 is een bouwvlak van 1 ha opgenomen. Dit is te klein om de plannen van dhr. Ottink, voor het omzetten naar stalsysteem 2 sterren, te realiseren. Derhalve verzoek om bouwvlak aan te passen aan mee gestuurde tekening tot een oppervlakte van 1,5 ha.

Reactie:

Het betreft hier een niet-grondgebonden bedrijf. De aanduiding sa-nab is in het ontwerpbestemmingsplan komen te vervallen. De regeling voor intensieve neventakken is komen te vervallen, zie ook de beantwoording onder paragraaf 2.4 onder punt 8. Zowel volledig niet-grondgebonden - als agrarische bedrijven met een intensieve tak worden onder ‘gemengde bedrijven’ gebracht. De omvang van de agrarische bedrijfskavel bedraagt maximaal 1,5 ha. De intensieve tak mag daarbinnen doorgroeien tot 1,5 ha. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid mag de agrarische bouwvlak doorgroeien naar 2 ha, met dien verstande dat het intensieve deel maximaal 1,5 ha bedraagt. Het bedrijf krijgt de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf”.

De gemeente is van mening dat ruimtelijke kwaliteit niet begint bij een zekere omvang van het bouwperceel. Ook binnen een bouwperceel van 1 of 1,5 hectare kan forse bebouwing grote invloed op het landschap hebben. Vandaar dat bij recht een regeling is opgenomen om forse nieuwe bebouwing pas na afwijking toe te staan, zodat ook binnen de 1 of 1,5 hectare ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd is. Deze systematiek is onlangs door de Raad van State toelaatbaar geacht. De erfbeplanting hoeft daarbij niet per se binnen het bouwvlak aangeplant te worden. Dit kan per geval en per erfinrichtingsplan worden bekeken.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het bouwvlak wordt aangepast naar aanleiding van het overleg met de inspreker. Het perceel krijgt de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf”.

103.	A. Klaassens	129444
-------------	---------------------	---------------

Opmerking:

De inspraakreactie betreft perceel kadastraal bekend gemeente Gasselte, sectie I, nr. 20 (voormalige zandwinning Kostvliet). Hiervoor is een bestemming Natuur met een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen. Vrijstellingsbevoegdheid is niet nader omschreven in voorontwerp. Inspreker wil huidige rechten en vrijstellingen behouden.

Reactie:

De geldende bestemming met bijbehorende regels wordt weer overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De geldende bestemming (Natuur – Doeleinden van landschaps- en natuurbouw) met bijbehorende regels wordt weer overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

111.	V.O.F. Eissen	129469
-------------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Inspreker meldt dat het mestbassin niet op de verbeelding is aangegeven.
- Gezien huidige en toekomstige ontwikkelingen in de melkveehouderij is het opgenomen bouwvlak te klein. Bouwvlak is mede bedoeld voor vergistingsbedrijf. Vergistingsbedrijf staat door ander rantsoen (natuurgras) wat betreft oppervlakte los van het melkveebedrijf, waardoor er ruimte is voor vergroten melkveehouderijtak. Inspreker verzoekt daarom het bouwvlak te vergroten in verband met verdere ontwikkeling melkveehouderij.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Het mestbassin van inspreker valt binnen het bouwvlak. Mestbassins binnen het bouwvlak worden niet op de verbeelding weergegeven.

In Eexterveen is bij een agrarisch bedrijf een afzonderlijke mestvergistingsinstallatie aangeduid, los van de agrarische bedrijfskavel. Op eenzelfde manier zal hier een scheiding worden aangebracht tussen het agrarisch bouwvlak binnen de bedrijfskavel en de mestvergistingsinstallatie. De regels die voor de mestvergistingsinstallatie in Eexterveen zijn opgenomen, worden uit het geldende bestemmingsplan overgenomen.

Aanpassingen in Verbeelding:

De mestvergistingsinstallatie afzonderlijk aanduiden. De agrarische bedrijfskavel en het bouwvlak specifiek vormgeven. De regels die voor de mestvergistingsinstallatie in Eexterveen zijn opgenomen, worden uit het geldende bestemmingsplan overgenomen.

114.	A.C.M. Lensing-van de Ven	129476
------	---------------------------	--------

Opmerking:

Inspreker meldt dat het bouwblok 1,25 ha is in plaats van 1,50 ha. Inspreker verzoekt het bouwblok aan te passen.

Reactie:

Het bouwvlak wordt aangepast. Er is inmiddels een omgevingsvergunning verleend, waarop het bouwvlak wordt aangepast.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak op de verbeelding aanpassen.

125.	J. Nieuwpoort	129532
------	---------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod (permanent wonen toegestaan).

- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.
- bijlage 5 bij de regels ontbreekt, lijst met adressen Permanente bewoning op basis van een persoonsgebonden beschikking, ontbreekt bij de stukken.
- steeds meer eigenaren beschikken niet over een persoonsgebonden beschikking en vallen daarmee niet onder het overgangsrecht.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Voor recreatiewoning nr 19 op Recreatiepark Ravijnzicht geldt bovengenoemde afwijking onder 1. Het perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

127.	Maatschap Martens	129536
-------------	--------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Inspreker meldt dat de mestsilo aan de Dideldomweg niet op de verbeelding is aangegeven (melding zaaknr. 11450).
- Inspreker verzoekt om het bouwblok op het perceel Gasselterboerveen 2 te vergroten om ook in de toekomst als jonge ondernemer uit de voeten te kunnen.

Reactie:

De mestsilo is vergund. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Het toegekende bouwvlak biedt voldoende ontwikkelingsruimte. Er ontbreken concrete plannen voor een verdere vergroting. Vooreerst is er geen aanleiding om een groter

bouwwlak toe te kennen, het bouwwlak wordt in overleg met de inspreker qua vorm enigszins gewijzigd.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen. Het bouwwlak wordt qua vorm aangepast.

132.	Maatschap Hogenesch-Adams	129751
-------------	----------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker meldt dat op de locatie Gasselterboerveenschemond 3 een bouwblok is gevestigd voor een aardappelbewaarloods en een mestsilo. Daarnaast is vergunning gevraagd en verleend voor een ligboxenstal.

Situering ligboxenstal wil inspreker graag wijzigen in verband met aanwezigheid wijk. Dit heeft consequenties voor realisatie bedrijfswoning. Om in de toekomst mee te kunnen gaan in de schaalvergroting in de landbouw wil inspreker de ligboxenstal vergroten, een opslagloods bouwen en de bedrijfswoning bouwen. Hiervoor verzoekt inspreker het bouwblok te vergroten naar 2 ha, zoals omschreven op pagina 161 en 162 van het bestemmingsplan en wil hier graag met de gemeente over in overleg.

Reactie:

Aan het bedrijf is een bouwwlak toegekend afgestemd op de aanwezige en vergunde/aangevraagde situatie van ruim 1,5 hectare. Voor de toekomst ontbreken verdere concrete plannen. Vooreerst biedt het nu toegekende bouwwlak voldoende ontwikkelingsruimte. Op het moment dat de plannen concreet worden, biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om het bouwwlak te vergroten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwwlak moet wel aangepast worden omdat dit in het voorontwerp niet goed was opgenomen, dit is meegenomen in het algemene overzicht.

133.	J. Volkers	129766
-------------	-------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als "Recreatiepark Ravijnzicht".
- het plan classificeert het park als "Recreatie-4" onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt er-

kend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.

- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Voor de betreffende recreatiewoning (bungalow nr. 3 op Recreatiepark Ravijnzicht) geldt bovengenoemde afwijking onder 1. Het perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

135.	Landschapscamping Sparrenhof	129773
------	------------------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Inspreker merkt op dat de bebouwingsoppervlakte voor gebouwen, maximaal 25 m², in de bestemming Recreatie 2, een beperking voor deze recreatieondernemers betekent ten opzichte van de recreatieondernemers waarvoor de bestemming Recreatie 1 is opgenomen. Voor deze laatste geldt een oppervlakte voor gebouwen gelijk aan 5% van het bestemmingsoppervlak. Dit geeft ongelijke concurrentie en beperkt de kwaliteit (voorbeeld privé sanitair). Daarbij is het niet in overeenstemming met de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan. Inspreker verzoekt ook voor de bestemming Recreatie 1 het percentage van 5% op te nemen.
- Voor inspreker is het onduidelijk wat de motivatie is voor het maximale aantal van 5 trekkershutten en tenthuisjes in Bestemming recreatie 2. Deze beperking is niet in overeenstemming met een flexibel bestemmingsplan, ondernemers kunnen hierdoor niet inspringen op veranderende marktomstandigheden. Voor het gebruik van het recreatieterrein maakt het geen verschil aangezien het recreatieterrein in het geheel landschappelijk ingepast moet worden. Het enige verschil tussen recreatie 1 en 2 is respectievelijk wel of geen stacaravans. Inspreker verzoekt geen maximaal aantal op te nemen voor trekkershutten/tenthuisjes.
- Inspreker verzoekt de bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Gasselte, sectie H, nr. 293 agrarisch te laten overeenkomstig het geldende bestemmings-

plan.

Reactie:

Voor dit recreatieterrein is een apart bestemmingsplan opgesteld en vastgesteld. Het terrein wordt om die reden buiten het bestemmingsplan Buitengebied gelaten.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het terrein buiten het plangebied laten.

155.	F.H. Hamstra	129844
------	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- het plan omvat om het gebied plaatselijk bekend als “Recreatiepark Ravijnzicht”.
- het plan classificeert het park als “Recreatie-4” onder artikel 50.
- artikel 50.1.b beschrijft objecten waarop dit artikel van toepassing is. Hierbij horen ook objecten waar permanente bewoning wordt toegestaan. Deze objecten staan beschreven in Bijlage 4.
- de woningen op Recreatiepark Ravijnzicht staan niet beschreven in Bijlage 4.
- hierdoor wordt een gebruiksverbod opgelegd aan deze woningen, dat er niet is.
- zie hiervoor Uitspraak 200708557/1 van de Raad van State, waarin het park wordt erkend als een recreatiegebied met bebouwing zonder gebruiksverbod.
- Inspreker maakt als eigenaar bezwaar tegen het invoeren van een gebruiksverbod voor het park en de daarop aanwezige woningen.
- indien het gebruiksverbod gehandhaafd wordt verzoekt inspreker het park en alle daarop aanwezige woningen permanent toe te voegen aan Bijlage 4.
- zo niet dan verzoekt inspreker om een voorstel aan de woningeigenaren en de V.V.E. voor compensatie van te lijden planschade.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder inspraakreactie nummer 5.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt de in deze reactie genoemde afwijking onder 1.

Uw perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”, met functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan’.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Voor de betreffende recreatiewoningen (nr 14, 23 en 24 op Recreatiepark Ravijnzicht) geldt bovengenoemde afwijking onder 1. De percelen krijgen in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

156.	S. Scheve	129846
------	-----------	--------

Opmerking:

Inspreker merkt op dat het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en het voorontwerp bestemmingsplan Visiegebied Gasselterveld niet met elkaar in overeenstemming zijn. In het laatst genoemde bestemmingsplan is het terrein van de familiecamping aan de Bosweg te Gasselte al verder uitgewerkt. Hij verzoekt hier rekening mee te houden bij de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

De opmerking van inspreker is bekend en terecht. Uit procedurele overwegingen is besloten het plangebied van het bestemmingsplan Visiegebied Gasselterveld uit het bestemmingsplan Buitengebied te laten. Dit betekent dat de planologische regeling voor de familiecamping, inclusief uitwerking en verdere ontwikkeling, niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied wordt opgenomen. Voor de verdere procedure wordt inspreker verwezen naar de procedure bestemmingsplan Visiegebied Gasselterveld. Inspreker is opgenomen op de adreslijst voor informatie voor deze procedure.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Plangebied Visiegebied Gasselterveld uit het bestemmingsplan Buitengebied laten.

160.	Rombou BV namens fam. Vedder	129866
------	------------------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan (zie ook zaaknummer 129965):

- Inspreker is voornemens het melkveebedrijf op het perceel Zuidzijde 28 in fasen uit te breiden om het levensvatbaar te hebben en te houden voor de korte en de lange termijn.
- De eerste fase is vergund, nieuwe ligboxenstal, en wordt in 2015 gerealiseerd. In de ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag is ook de twee fase benoemd. Deze heeft betrekking op een verlenging van de in 2014 vergunde ligboxenstal en ruimte voor sleufsilos. De tekening hiervan is al in bezit van de gemeente. De natuurbeschermingswetvergunning is ook voor de tweede fase aangevraagd en verleend, waarvoor ook ammoniakrechten zijn aangekocht. Het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak is echter onvoldoende vergroot voor de 1^e en 2^{de} fase. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen bij de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.
- In het voorontwerpbestemmingsplan, bestemming Agrarisch – Veenontginningen-

landschap, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten tot 2 ha. De uitbreidingsplannen van inspreker voldoen aan de voorwaarden verbonden aan deze wijzigingsbevoegdheid. Er wordt voor de erfinrichting/inpassing verwezen naar de Ruimtelijke Onderbouwing bij de aanvraag omgevingsvergunning (zie boven).

- Gelet op de gemeentelijke notitie "Nadere toelichting regeling agrarische bouwpercelen" mag het bedrijf van inspreker uitgaan van een groeirimte van 5000 m².
- Inspreker verzoekt de ingediende tekening als grondslag te nemen voor het tekenen van een groter bouwvlak.

Reactie:

Het bouwvlak zal worden afgestemd op de verleende vergunning met de 1^e en 2^e fase van ontwikkeling. De formele aspecten omtrent deze ontwikkeling zijn zodanig concreet, dat het bouwvlak hiervoor ruimte kan bieden. Vervolgens wordt nog ontwikkelingsruimte toegekend, volgens de generieke wijze van bestemmen van de agrarische bedrijven. Voor een verdere ontwikkeling van het bedrijf moet mettertijd gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

173.	W. Vedder	129965
------	-----------	--------

Opmerking:

Inspreker verzoekt in een brief d.d. 27-11-2009 in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voor het perceel Zuidzijde 28 het huidige bouwblok uit te breiden naar 2 ha in oostelijke richting in verband met de omschakeling naar een volledig melkveehouderijbedrijf.

Reactie:

Bij brief van 20 januari 2010 heeft het college toegezegd dit verzoek mee te nemen in de procedure van het nog op te stellen bestemmingsplan Buitengebied als inspraakreactie. Bij zaaknr. 129866, is een inspraak reactie ingediend door Rombou namens fam. Vedder. Zie voor een verdere reactie onder nummer 160 van deze nota.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

4.2 Voormalige gemeente Gieten

1	M. Veenhof	128943
---	------------	--------

Opmerking:

Bredere bestemming gewenst, gelet op huidige hoofdactiviteiten:

- Hoofdgebouw dient als woning en kantoorruimte

- Eén van de bijgebouwen is omgebouwd tot vakantiewoning, hiervoor wordt door de gemeente toeristenbelasting geïnd
- Eén van de bijgebouwen (binnen 5 m hoofdgebouw) is ingericht als accommodatie voor dagrecreatie, vergaderingen en seminars, voornemen bovenverdieping te gaan gebruiken als B&B faciliteit
- Sinds 2000 hoveniersbedrijf
- Enige hectares grond waarop schapen worden gehouden
- Eén van de bijgebouwen ingericht t.b.v. stalling machines, opslag voer en voorraden, stalling vee in winterperiode (melding milieuwetgeving 2000)

Reactie

De genoemde hoofdactiviteiten zijn passend binnen het beleid inzake verbreding en Vrijkomende agrarische bebouwing (VAB). De functies zijn op zich aanvaardbaar. Voorgesteld wordt een passende bestemming te zoeken met vastleggen van de specifieke functies zodat die niet verder kunnen uitbreiden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Voor de locatie Veenhof 8 zal een specifieke bestemming worden opgenomen die recht doet aan de genoemde hoofdactiviteiten. Het perceel wordt bestemd als agrarisch bouwperceel met specifieke aanduiding voor alle functies.

2	F. van der Veen	128959
----------	------------------------	---------------

Opmerking:

Agrarische kavel is op de verbeelding gesplitst. Woning is de bedrijfswoning. Gehele perceel bestemmen als agrarisch.

Reactie:

Gehele perceel bestemmen als A-VO (sa-ab).

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel voorzien van een bouwvlak binnen Agrarisch – Veenontginningenlandschap.

3	A. Veenhof	129017
----------	-------------------	---------------

Opmerking:

Agrarische bestemming behouden (in boerderij 10 paardenboxen, in bijgebouwen 8 boxen en schapenstallen), boerderij op 7,5 hectare grasland, enkele percelen rond de Veenhof.

Reactie:

Er zijn voldoende agrarische activiteiten om de agrarische bestemming te behouden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel voorzien van een agrarisch bouwvlak.

4	B.R. Veenhof	129027
----------	---------------------	---------------

Opmerking:

Woonbestemming met bouwmogelijkheid behouden.

Reactie

Woonbestemming behouden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Perceel voorzien van de bestemming 'Wonen'.

5	B. Bartelds	129083
----------	--------------------	---------------

Opmerking**1. Aan-huis-verbonden beroep binnen bestemming W-VB**

De beperking van een aan-huis-verbonden beroep binnen de bestemming W-VB (tot 1/3 deel vloeroppervlak hoofdgebouw, met max van 50 m²) is volgens inspreker overbodig en ruimtelijk niet relevant. De begripsomschrijving regelt de ondergeschiktheid van een aan-huis-verbonden beroep al voldoende (art 1.3). Inspreker stelt daarom voor de aanvullende (beperkende) regeling met betrekking tot strijdig gebruik (artikel 68.4.a) te verwijderen.

Reactie:

De regeling voor het toestaan van aan huis verbonden beroepen en bedrijven bij de functie 'wonen' sluit aan bij het bestaande beleid, zoals vertaald in de bestemmingsplannen voor de kernen. De ondergeschiktheid is vanwege de rechtszekerheid en de handhaafbaarheid geobjectiveerd in omvang om te voorkomen dat er discussie ontstaat omtrent de mate van ondergeschiktheid. Het college ziet geen aanleiding om dit beleid te wijzigen.

Opmerking**2. Aan-huis-verbonden bedrijfsmatige activiteit (bijlage 2)**

De bedrijvenlijst (bijlage 2) is veel beperkter dan de volledige VNG bedrijven- en milieuzonering lijst (2009). Hierdoor wordt binnen de woonbestemming te weinig ontwikkelingsruimte geboden. In ieder geval moet worden toegevoegd: 'Dienstverlening t.b.v. de landbouw: algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o. kleiner dan 500m²'. Inspreker pleit verder voor het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van naar aard vergelijkbare en niet in bijlage 2 genoemde bedrijven.

Reactie:

Uitgangspunt is dat nieuwe, zelfstandige niet-agrarische bedrijvigheid uitsluitend onder voorwaarden wordt toegestaan in voormalige agrarische bebouwing. Hierbij geldt dat het

moet gaan om kleinschalige (dienstverlenende) bedrijfsactiviteiten in categorie 1 en 2 uit de VNG-publicatie 'bedrijven en milieuzonering'. De lijst is specifiek op de mogelijkheden in het buitengebied ingericht. Reden waarom niet alle bedrijvigheid is opgenomen, omdat niet alle bedrijvigheid in het buitengebied wenselijk is of is toegelaten. Loonbedrijven zijn niet opgenomen, omdat die onder een eigen specifieke bestemming zijn gebracht. Wel wordt in de lijst een toevoeging opgenomen dat ook met de genoemde bedrijven vergelijkbare bedrijven zijn toegestaan die bovendien passend zijn in buitengebied.

Opmerking

3. Paardrijbakken binnen bestemming W-VB

Binnen de bestemming W-VB is het mogelijk om via een binnenplanse afwijking onder bepaalde voorwaarden een paardrijbak te realiseren. Voor wat betreft deze voorwaarden geeft inspreker de voorkeur aan het opnemen van een beeldkwaliteitsplan en de voorwaarde om lichtmasten te voorzien van een afschermd kap in plaats van het vragen van een landschappelijk inpassingsplan en lichtplan (onnodige kostenposten). Tot slot stelt inspreker voor om de maximale oppervlakte van paardrijbakken te vergroten naar 1.200 m² (maatvoering paardrijbak is namelijk 60 x 20). Inspreker geeft aan dat binnen het betreffende bestemmingsvlak W-VB geen paardrijbak kan worden aangelegd, terwijl daar wel behoefte aan is. Inspreker verzoekt daarom het bestemmingsvlak in oostelijke richting (richting Schipperspad) met 60 meter te verlengen. Inspreker vraagt zich af waarom er niet voor gekozen is om paardrijbakken zonder hekwerk en verlichting (niet ingrijpend voor de omgeving) bij recht toe te staan. Dit bespaart legeskosten.

Reactie:

De regeling (afwijkingsbevoegdheid) voor het onder voorwaarden kunnen toestaan van een paardrijbak sluit aan bij reeds bestaande regeling voor paardrijbakken in de kernen. Uitgangspunt hierbij is dat een paardrijbak behoorlijk ruimtelijke invloed kan hebben en dat een initiatiefnemer daarom moet aantonen dat aan de toetsingscriteria wordt voldaan. Om deze reden is het toestaan bij recht van paardrijbakken, ook die zonder hekwerk en verlichting, niet bij recht opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn reeds veel gegevens over de kernkwaliteiten verwoord, het opstellen van een beeldkwaliteitsplan is niet gewenst. Voor wat betreft de maximale oppervlakte van paardrijbakken wordt opgemerkt dat de standaardmaat voor een (buiten)bak 800 m² is (20 x 40 meter). Deze maat is ook geschikt voor het trainen van dressuurpaarden in de lichte klassen. In de zware klassen (vanaf Z1 en hoger) wordt het dressuurpaard echter meestal gereden in een bak met de afmetingen 20 bij 60 meter (1200 m²). Het bestemmingsplan maakt via een afwijkingsbevoegdheid een paardrijbak van 1.200 m² mogelijk.

Het verlengen van het bestemmingsvlak W-VB ten behoeve van de aanleg van een paardrijbak is niet noodzakelijk, omdat ook buiten het bestemmingsvlak W-VB binnen de bestemming A-VO via een omgevingsvergunning onder voorwaarden medewerking kan worden verleend aan een hobbymatige paardrijbak bij de woning (art. 9.6.8).

In de bouwregels is bepaald dat er geen andere bouwwerken ten behoeve van paardrijbakken zullen worden gebouwd. In aansluiting hierop wordt de zinsnede 'al dan niet' toegevoegd aan de specifieke gebruiksregel 'het gebruik van gronden ten behoeve van de

aanleg van een paardrijbak al dan niet met de bijbehorende bouwwerken, anders dan waarvoor in het verleden planologische medewerking is verleend' aangemerkt als strijdig gebruik.

Opmerking

4. Bouwregels bestemming W-VB (algemeen)

Inspreker pleit vanuit de 'ja, mits gedachte' voor het opnemen van de mogelijkheid om het gehele bouwperceel te kunnen bebouwen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, het bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Het bieden van bouwruimte zou leegstand en verpaupering voorkomen.

Reactie:

In het geval van het bewonen van een voormalig boerderijpand is er in bijna alle gevallen sprake van een grotere oppervlakte aan hoofdgebouw en bijgebouwen dan bij recht bij woonhuizen in het buitengebied is toegestaan. Uitgangspunt is het behoud van de voormalige boerderijpanden. Daarom is de grotere oppervlakte specifiek geregeld, zodat deze vrijkomende gebouwen voldoende ruimte bieden voor hergebruik. In plaats van een verdere toename van bebouwing en dus verstening wordt ingezet op een afname van de bestaande hoeveelheid bebouwing bij de hoofdgebouwen. Dit is gunstig voor de landschappelijke waarden en de ruimtelijke kwaliteit van het bebouwingsbeeld.

Opmerking

5. Bouwregels bestemming W-VB (hoofdgebouwen)

Inspreker concludeert uit artikel 68.2.2 dat de bestaande uitwendige hoofdvorm van het hoofdgebouw gehandhaafd dient te worden. Deze regeling, waarmee alles op slot wordt gezet, is veel strenger dan de bestemming 'wonen'. Inspreker ziet geen reden voor dit onderscheid en pleit voor het opnemen van bouwregels behorende bij de bestemming 'wonen'.

Reactie:

De voormalige boerderijen vormen een belangrijk onderdeel van de oorspronkelijke bebouwingsstructuren en zijn cultuurhistorisch van belang voor het gebied. Er is voor gekozen om deze structuur en omgevingskwaliteit in stand te houden en de bestaande uiterlijke verschijningsvorm van de voormalige boerderijen (de hoofdgebouwen) in beginsel te behouden. Om deze reden is het wenselijk om in het bestemmingsplan een onderscheid te maken tussen bouwregels voor de bestemmingen 'wonen' en 'wonen in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing'. Overigens wordt hiermee niet alles op slot gezet, zoals door inspreker wordt gesteld. Op grond van de regels is bij nieuwbouw/verbouw van een hoofdgebouw afwijking van de bestaande maatvoeringen mogelijk. Daarbij wil de gemeente wel meekijken, om te zorgen dat er kwalitatief wel iets passends wordt gerealiseerd.

Opmerking**6. Bouwregels bestemming W-VB (bijbehorende bouwwerken)**

Aan de saneringsregel (bij vervanging van bijgebouwen) ligt het uitgangspunt ten grondslag dat afname van de bestaande hoeveelheid bebouwing bij woonhuizen ten gunste komt van de landschappelijke waarden en de ruimtelijke kwaliteit van het bebouwingsbeeld. Volgens inspreker zijn (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen niet in alle gevallen, zo ook niet in het eigen geval, ontsierend voor het landschap. In deze gevallen, waarin sanering van de nog oude bebouwing juist afbreuk zou doen aan het bebouwingsbeeld, zou de saneringsregeling buiten toepassing moeten worden verklaard. Inspreker vraagt zicht tot slot af waarom een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen op grond waarvan de oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken kan worden vergroot tot ten hoogste 500 m².

Reactie:

Uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is dat de oppervlakte aan bijgebouwen bij voormalige agrarische bedrijfsbebouwing 150 m² bedraagt. Vervangende bouw en/of verbouw van bijgebouwen van meer dan 150 m² kan eenmalig plaatsvinden met behulp van een saneringsregeling. Deze regeling heeft tot gevolg dat er een afname van de bestaande hoeveelheid aan bebouwing bij woonhuizen plaatsvindt. Dit is gunstig voor de landschappelijke waarden en de ruimtelijke kwaliteit van het bebouwingsbeeld. Een grondeigenaar die van mening is dat een afname van de bestaande hoeveelheid bedrijfsgebouwen juist afbreuk zou doen aan het bebouwingsbeeld kan en zal, indien dat belang voor hem zwaar genoeg weegt, afzien van vervangende bouw en/of verbouw. In dat geval blijft de bestaande situatie op grond van het overgangsrecht gehandhaafd (de saneringsregeling is niet van toepassing op het uitvoeren van normaal onderhoud).

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Behoudens de aanpassing van de regels voor paardrijbakken (opp. 1.200 en de gebruiksregel aanvullen met ... al dan niet met....) geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6	J.J. Hogenesch	129101
----------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het mestbassin niet op de verbeelding staat.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7	A.O.J. Buiting	129111
----------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het pand aan de Veenhof 5 te Gieten in gebruik is bij Maatschap A. Buiting. Verzocht wordt de agrarische bestemming te behouden.

Reactie:

Volgens het 'actuele' RUD overzicht met agrarische bedrijven is Maatschap A. Buiting (akkerbouw) gevestigd op het perceel Gasselterboerveen 28 in Gasselternijveen. Inspreker is tevens eigenaar van het perceel Veenhof 5 in Gieten, dat bij de maatschap in gebruik is. Het perceel kan daarom de agrarische bestemming behouden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel Veenhof 5 te Gieten voorzien van een agrarisch bouwvlak.

8	H.J. Kamps	129138
----------	-------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt om het bouwblok anders te situeren vanwege een pluktuin voor 'bosjesfruit' (landbouwbedrijf met zacht fruit).

Reactie:

Het bouwvlak wordt aangepast aan de situatie, zodanig dat een deel van de pluktuin geen onderdeel uitmaakt van het bouwvlak.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het bouwvlak wordt aangepast aan de situatie, zodanig dat een deel van de pluktuin geen onderdeel uitmaakt van het bouwvlak.

9	H. Hilbolling	129277
----------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker stelt dat het agrarisch bedrijf op het perceel Zandvoort 17 te Gieten nog actief is. In 2013 is nog een nieuwe stal gebouwd. Verzocht wordt de agrarische bestemming te behouden.

Reactie:

De agrarische bestemming behouden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel Zandvoort 17 te Gieten voorzien van een agrarisch bouwvlak.

10	Molenst. Drenthe	129288
-----------	-------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt de bouwregels 'vrijwaringszone-molenbiotoop' af te stemmen op elke molen afzonderlijk op basis van "Handleiding Molenbiotoop", waarbij wordt uitgegaan van askophoogte (art. 84.4.2).

Reactie:

Het voorstel van Molenstichting Drenthe komt overeen met de huidige regeling in het bestemmingsplan Gieterveen dorp 2005. De molenbiotoop in dit bestemmingsplan is destijds ook in overleg met de Molenstichting Drenthe bepaald. Het verzoek wordt gehonoreerd.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Een bijlage koppelen aan de regels voor de 'vrijwaringszone – molenbiotoop' waarin voor iedere molen specifieke regels worden opgenomen.

11	A.J. van Drooge en E.S. van Heest	129327
-----------	--	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt de woonbestemming aan de Zandvoort 16 te handhaven.

Reactie:

Het perceel had in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming en op het perceel wordt gewoond.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel Zandvoort 16 voorzien van de bestemming 'Wonen'.

12	Mw. M van der Veen	129365
	J.J. Smit, Bouwbedrijf Smit	1300037

Opmerking:

Inspreker verzoekt om een woning mogelijk te maken op het perceel 419, Bonnerveen tussen nummer 60 en 58.

Reactie:

Het perceel had in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming. Inmiddels is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om dit bestaande recht te benutten. Woonbestemming behouden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel Bonnerveen tussen 60 en 58 voorzien van de bestemming 'Wonen'.

13	A.Veenhof-Lammers	129370
-----------	--------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat in de feitelijke situatie van de als Bos bestemde gronden de gronden deels in gebruik zijn als tuin bij de woning en deels in gebruik zijn als grasland. Inspreker heeft hiervan een kaartje bijgevoegd.

Reactie:

Op grond van de feitelijke situatie de bestemming Bos wijzigen in Wonen (tuingedeelte) en A-ES (grasland).

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Gronden voorzien van de bestemming 'Wonen' en Agrarisch – Esdorpenlandschap'.

14	J. Oosterhuis	129375
-----------	----------------------	---------------

Opmerking:

- Achter 't Hout 7: Bouwblok staat niet op plankaart aangegeven. Waar liggen deze grenzen?
- Bonnen 69, Gieten: Sleufsilos en mestbassin staan niet op verbeelding, bouwplan 2011 bedrijfshal ingetrokken in afwachting van nieuw bestemmingsplan, verzoek groter bouwblok, veehouderijbedrijf, werkzaamheden voor derden en handel in stro/hooi/mais voor eigen bedrijf.
- Bonnerveen 35, Gieterveen: Mestbassin niet ingetekend.

Reactie:

- Achter 't Hout 7: Op het perceel vinden nog agrarische bedrijfsactiviteiten plaats. Inspreker wil om die reden de agrarische bestemming behouden.
- Bonnen 69, Gieten: Sleufsilos en mestbassin worden niet op verbeelding getekend. De loonwerkzaamheden voor derden is een functie die als verbreding bij een agrarisch bedrijf aanvaardbaar is. Het perceel zal worden voorzien van een aanduiding.
- Bonnerveen 35, Gieterveen: In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het bouwvlak aan de Bonnen 69 wordt op maat aangepast. Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen. Het perceel Achter 't Hout 7 voorzien van een agrarische bedrijfska-

vel. Bonnen 69 voorzien van een aanduiding voor de loonwerkzaamheden.

15	A.J. Venema	129378
----	-------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het mestbassin niet op de verbeelding staat en verzoekt om het bouwblok minder diep te maken, maar breder vorm te geven, in verband met looplijnen.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd. Er zijn geen bezwaren om het bouwblok anders vorm te geven.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen en de vorm van het bouwblok aanpassen.

16	W.R. Alingh	129390
----	-------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het mestbassin niet is aangeduid op verbeelding.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen.

17	H.J. Wigchering	129391
----	-----------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft dat de Zuid-oost hoek van het bouwblok behoort tot de buurman Verzocht wordt het bouwvlak iets te draaien, gelijk met de grens van het toegangspad. Bouwvlak

anders vormgeven in verband met de mogelijke aanleg hoofdwaterleiding Annen-Valthermond. Voor de toekomst: eventueel mestbassin aan de Tjassenswijk en/of Heerenweg noord.

Reactie:

Er zijn geen bezwaren om het bouwblok aan te passen aan de wensen van inspreker. Voor het mestbassin kan inspreker in de toekomst, als de plannen daarvoor concreet zijn, een verzoek indienen.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het agrarisch bouwblok aanpassen.

18	J. Hollander	129419
----	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat een deel van de bestaande stal buiten het bouwblok valt. Het mestbassin op veldkavel Noordveensedijk is niet aangeduid.

Reactie:

Het bouwblok wordt aangepast op de bestaande stal. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het bouwblok aanpassen en mestbassin in de regels als bestaand opnemen.

19	O. Sloots	129436
----	-----------	--------

Opmerking:

Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen, omdat de huidige bebouwing gedeeltelijk buiten bouwvlak valt.

Reactie:

De bestaande bebouwing wordt alsnog binnen het bouwblok gebracht.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

20	E.G.J. Hoving	129464
----	---------------	--------

Opmerking:

Inspreker verzoekt om het behoud van de vigerende bedrijfsbestemming. Locatie en pand lenen zich uitstekend voor bedrijfsactiviteiten. Behoud bedrijfsbestemming is noodzakelijk voor huidige en toekomstige bewoners.

Reactie:

Al meerdere jaren is er geen sprake meer van een gevestigd bedrijf. Binnen de woonbestemming is een mogelijkheid opgenomen om bij recht kleinschalige bedrijvigheid in de categorieën 1 en 2 toe te laten. In die zin biedt de woonbestemming ruimte voor vestiging van bedrijvigheid. Er is geen aanleiding om aan het perceel een zelfstandige bedrijfsfunctie toe te kennen.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21	R. Kunst	129470
-----------	-----------------	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt de nieuwe, in 2013 gebouwde schuur op te nemen in het bouwperceel. Inspreker vraagt hoe het bouwperceel er uit komt te zien bij realisatie van een nieuwe bedrijfswoning (huidige op 40 m van N34).

Reactie:

Het bouwblok wordt aangepast aan de in 2013 gerealiseerde schuur. De bedrijfswoning moet binnen het toegekende bouwvlak worden gebouwd. Daarbij moet rekening worden gehouden met de geluidssituatie vanaf de weg. Dit kan pas worden beoordeeld ten tijde van de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

22	J. Bartelds	129472
-----------	--------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt om het huidige bouwblok op te splitsen in twee bouwblokken (nr. 41 en 45). Het mestbassin en de paardenbak zijn niet aangeduid. Mestbassin Schipperspad is ook niet aangeduid.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de be-

staande locatie worden bestemd. Paardenbakken worden in het plan niet aangeduid.

In het geldende bestemmingsplan hadden beide percelen een aparte agrarische bedrijfsbestemming. Op dit moment is er geen sprake van twee aparte bedrijven, maar het ligt wel in de bedoeling om dit binnen de planperiode alsnog te realiseren. Om die reden zal er sprake blijven van twee aparte bedrijfspercelen.

Aanpassing in verbeelding

De mestbassins in de regels als bestaand opnemen. Twee agrarische bedrijfskavels aanbrengen.

23	F.A. Dillingh	129485
-----------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker heeft nu een bouwvlak van 3 ha verdeeld over de percelen Bonnerveen 37 en 39 en wil deze oppervlakte behouden. (bouwblok 39 is verwijderd).

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan hebben beide percelen een eigen en niet geschakeld agrarisch bouwblok ten behoeve van twee agrarische bedrijven.

In het geldende bestemmingsplan hadden beide percelen een aparte agrarische bedrijfsbestemming. Op dit moment is er geen sprake van twee aparte bedrijven, maar het ligt wel in de bedoeling om dit binnen de planperiode alsnog te realiseren. Om die reden zal er sprake blijven van twee aparte bedrijfspercelen.

Aanpassing in verbeelding

Twee agrarische bedrijfskavels aanbrengen.

24	R.H. Kuns	129527/129868
-----------	------------------	----------------------

Opmerking

1. Ontbreken van een bedrijfsaanduiding

Het bouwblok binnen de bestemming A-ES heeft geen bedrijfsaanduiding gekregen, waardoor het onduidelijk is welke activiteiten zijn toegestaan. Inspreker runt een verbreed agrarisch bedrijf aan de Gasselterweg 33-35 in Gieten met de volgende activiteiten:

- Akkerbouw (hoofdtak)
 - o ca. 70 hectare met fabrieksaardappelen, granen en suikerbieten.
 - o Opslag in de schuren op de percelen Gasselterweg 33-35
- Kwekerij
 - o Op ca. 4 hectare worden planten en boomkwekerijgewassen, o.a. kerstbomen, geteeld.

- o Op het bedrijfsperceel aan de Gasselterweg worden aardbeien op stellingen, coniferen en planten geteeld (en geleverd aan bedrijven en particulieren)
- Verkoop eigen gewassen/producten
 - o Aardbeien, aardappelen, kerstbomen, verschillende tuinplanten en struiken, zoals violen en coniferen
- Verkoop niet productiegebonden producten
 - o Bij andere kwekerijen en bedrijven aangekochte tuinplanten
 - o Producten voor grondverbetering (koemestkorrels, kippenmestkorrels, kalkmestkorrels, pokon, potgrond, tuinturf, bemeste tuinaarde, turfstrooisel, boomschors, cacaooppelen, hydrokorrels)
 - o Verkoop strooizout
- Loonwerk
 - o Af en toe loonwerkactiviteiten voor ander agrarisch bedrijven en gladheidbestrijding (terrein distributiecentrum Schuitema)

Inspreker verzoekt het bouwvlak te voorzien van een passende aanduiding/bestemming (maatwerk). Zodanig dat alle voornoemde activiteiten positief bestemd zijn.

Reactie

Het betreffende bouwvlak is per abuis niet voorzien van aanduidingen ten behoeve van de uitoefening van een bepaalde agrarische bedrijfsvorm. Op grond van het vigerende bestemmingsplan is de uitoefening van het akkerbouwbedrijf en de bestaande teelt van aardbeien, coniferen en planten op het bedrijfsperceel reeds toegestaan. De bestaande productiegebonden detailhandel valt onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan. Voornoemde activiteiten zullen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied bij recht mogelijk worden gemaakt (voor wat betreft de niet productiegebonden detailhandel wordt verwezen naar de reactie onder 3).

Wat betreft de incidentele en ondergeschikte loonwerkactiviteiten voor andere agrarische bedrijven en de gladheidbestrijding wordt opgemerkt dat in het nieuwe bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen (art. 3.6.2) op grond waarvan via omgevingsvergunning onder voorwaarden medewerking kan worden verleend aan een ondergeschikte tweede tak of deeltijdfunctie in de vorm van de in bijlage 1 opgenomen bedrijvigheid, mits:

- a. de gronden ter plaatse zijn voorzien van een aanduiding voor een agrarische bedrijfskavel;
- b. er geen sprake is van onevenredige schade voor aangrenzende (agrarische) bedrijven, in die zin dat de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt;
- c. de gezamenlijke oppervlakte die wordt gebruikt ten behoeve van de ondergeschikte tweede tak of de deeltijdfunctie ten hoogste 350 m² bedraagt (..);
- d. er sprake is van een ligging aan een weg, die geschikt is voor een eventuele toename van (zwaar) verkeer;
- e. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Op grond van bijlage 1 kan medewerking worden verleend aan 'Agrarische dienstverlenende bedrijvigheid, en andere agrarische aanverwante bedrijvigheid' en 'Niet-agrarische bedrijvigheid als bedoeld in bijlage 2 onder de categorieën 1 en 2, niet zijnde geluidzoneeringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en/of voorwerkbedrijven'. Hierbij gelden de volgende specifieke toetsingscriteria: er mag ten hoogste 350 m² worden gebruikt ten behoeve van de ondergeschikte tak of deeltijdfunctie (inclusief de overige nevenfuncties), er mag geen opslag van goederen buiten de gebouwen plaatshebben.

Uit de door inspreker aangeleverde informatie blijkt dat de incidentele en ondergeschikte loonwerkactiviteiten voor andere agrarische bedrijven en de gladheidsbestrijding voldoen aan bovengenoemde voorwaarden. Deze activiteiten zullen in het nieuwe bestemmingsplan bij recht mogelijk worden gemaakt.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel voorzien van een agrarisch bouwvlak en de specifieke functies ter plaatse aanduiden. In de regels wordt een uitzondering opgenomen dat in de decembermaand het perceel mag worden gebruikt voor de verkoop van kerstbomen.

Opmerking

2. Gebruik gronden voor kwekerij doeleinden

Het bedrijf heeft behalve het bedrijfsperceel aan de Gasselterweg met name richting het oosten verschillende gronden in gebruik voor kwekerijdoeleinden (ca. 4 ha met kerstbomen, coniferen, planten etc.). Om ziektes en plagen te voorkomen rouleert de teelt (hoofdzakelijk bij de kerstbomen). Het betreft de percelen GTN00 H 335 en G 559, 539, waarvan de laatste twee percelen nu in gebruik zijn.

Op grond van het bestemmingsplan behoort boomteelt binnen de bestemmingen A-ES en A-VO tot strijdig gebruik. Via een omgevingsvergunning kan het gebruik van de gronden voor opgaande meerjarige teeltvormen weliswaar worden toegestaan, maar alleen als aan voorwaarden wordt voldaan. Inspreker stemt niet in met deze naar eigen zeggen strenge voorwaarden, zoals 'aansluiting op bestaande opgaande landschapselementen' en 'de uitsluiting van gronden die zijn dubbelbestemd als Waarde – Cultuurhistorie, Waarde- Landschap 1 of Waarde-Landschap 2'.

Door deze voorwaarden komt het voortbestaan van het kwekerijbedrijf in het gedrang. Vanwege de dubbelbestemming 'Waarde-Landschap 2' zijn de gronden richting het oosten (GTN00 G 559, 539) bijvoorbeeld niet meer bruikbaar voor het kwekerijbedrijf. Inspreker verzoekt daarom zijn huidige percelen voor kwekerij activiteiten te voorzien van een aanduiding/bestemming, op grond waarvan de huidige, en reeds langdurige teelt van (boom)kwekerijgewassen en kerstbomen bij recht kan worden voortgezet ('opgaande meerjarige teelt'). Maar ook in algemene zin is inspreker tegen de betreffende voorwaarden. Inspreker wil ook de mogelijkheid houden om op in de toekomst aan te kopen of te pachten gronden de betreffende teelten uit te oefenen.

Reactie

Het bedrijf heeft behalve het bedrijfsperceel aan de Gasselterweg de percelen GTN00 H 335 en G 559, 539 in gebruik voor kwekerijdoeleinden (kerstbomen, coniferen, planten etc.). In het vigerende bestemmingsplan zijn deze gronden aangewezen voor 'Landbouwgebied met landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden'. De uitoefening van de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering heeft binnen deze bestemming prioriteit. Het kweken van kerstbomen, coniferen en planten wordt hierbij aangemerkt als een vorm van agrarisch grondgebruik, omdat er gebruik wordt gemaakt van het voortbrengend vermogen van de grond. Deze bestaande rechten worden gerespecteerd. In het nieuwe bestemmingsplan zullen de betreffende drie percelen daarom worden voorzien van een aanduiding op grond waarvan het huidige gebruik ten behoeve van kwekerijdoeleinden kan worden voortgezet.

Gezien het karakter van het landschap in het buitengebied van de gemeente Aa en Hunze, voert de gemeente thans een terughoudend beleid ten aanzien van boomteelt, houtteelt en andere opgaande beplanting in het buitengebied in verband met de impact op het landschap. In het buitengebied is opgaande teelt daarom gekoppeld aan een afwijking op het gebruik. De bijbehorende criteria hebben voornamelijk betrekking op de landschappelijke inpassing. Op de essen, in beekdalén, waardevolle open gebieden en in de overige gebieden waar de openheid en/of het ecologisch gradiënt gehandhaafd dient te worden, wordt boomteelt, houtteelt en andere opgaande beplanting uitgesloten.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De drie percelen (Gasselterweg percelen GTN00 H 335 en G 559, 539) op de verbeelding voorzien van de aanduiding voor opgaande meerjarige teeltvormen.

Opmerking**3. Detailhandel**

Volgens inspreker vindt al sinds eind jaren '80 op het bedrijfsperceel verkoop plaats van zelf geteelde/gekweekte agrarische producten (productiegebonden). Inspreker heeft indertijd gekozen voor deze verbreding van de bedrijfsactiviteiten, omdat schaalvergroting in de akkerbouw een moeilijker opgave zou worden vanwege de ligging aan de rand van Gieten.

Omwille van de klanten (de klant wil kiezen) is de verkoop van eigen gewassen en producten begin jaren '90 aangevuld met soorten geteeld door anderen. Al snel bleek dat de klanten ook geadviseerd wilden worden over bodemkwaliteit. In het verlengde van het agrarisch bedrijf en als service richting de klant is inspreker daarom op bescheiden schaal producten voor de grondverbetering gaan verkopen. Hier wordt relatief weinig mee verdiend. Van een tuincentrum, waar alles rondom de plant wordt aangeboden, is geen sprake. Vanwege de bedrijfsmatige gladheidsbestrijding is een voorraad zout aanwezig. Dit bood begin jaren '90 een kans om op relatief kleine schaal strooizout te verkopen aan particulieren en bedrijven.

De verkoop van de hiervoor genoemde niet-productiegebonden producten is volgens de

gemeente in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft daarom verzocht deze activiteit te staken. Het voorliggende bestemmingsplan biedt volgens inspreker een uitgelezen kans om in te zetten op legalisatie van deze activiteit.

In art. 3.5 onder k van het voorontwerpbestemmingsplan is bepaald dat het gebruik van gronden en gebouwen t.b.v. detailhandel strijdig is met de bestemming A-ES. Op grond van art 3.6.2 onder a t/m e kan via omgevingsvergunning van de gebruiksregels worden afgeweken, in die zin dat de uitoefening van het agrarisch bedrijf kan worden gecombineerd met niet-agrarische bedrijvigheid in de vorm van een ondergeschikte tweede tak of een deeltijdfunctie genoemd in bijlage 1, mits:

- De gronden zijn voorzien van een aanduiding voor een agrarische bedrijfskavel;
- Er geen sprake is van onevenredige schade voor aangrenzende (agrarische) bedrijven;
- De gezamenlijke oppervlakte ten hoogste 350 m2 bedraagt (tenzij sprake is van een paardenhouderij);
- Er sprake is van een ligging aan een weg, die geschikt is voor een eventuele toename van (zwaar) verkeer;
- Geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Een in bijlage 1 genoemde activiteit betreft de verkoop van eigen en streekeigen producten, waarbij is aangegeven dat de producten een relatie moeten hebben met het landelijk gebied, dat de verkoopvloeroppervlakte t.b.v. detailhandel max. 50 m2 bedraagt en dat de bedrijvigheid binnen de gebouwen dient plaats te vinden.

Inspreker geeft aan dat het bedrijf voldoet aan de voorwaarden genoemd in art. 3.6.2, waardoor er allerlei niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk is. De verkoop van de niet productiegebonden producten wordt weliswaar niet genoemd in bijlage 1, maar ruimtelijk gezien is er volgens inspreker geen verschil tussen de verkoop van (eveneens niet-productiegebonden) streekeigen producten en de bescheiden verkoop van de niet productiegebonden producten van inspreker, die sterk gerelateerd/verbonden zijn aan het agrarisch bedrijf.

Omliggende woningen ondervinden van de seizoensgebonden verkoop totaal geen schade of hinder. Bij inspreker zijn geen klachten bekend. Omdat de verkoop van eigen producten mogelijk is, is de aanvulling met de niet-productie gebonden producten onopvallend. De detailhandel heeft nauwelijks invloed op het aanzicht van het bedrijf. Het gebied aan de Gasselterweg en Gieterweg wordt gekenmerkt door functiemenging (multifunctioneel gebied volgens de provinciale omgevingsvisie), de detailhandel van inspreker is geen opvallende functie in het straatbeeld en misstaat hier in welke vorm dan ook niet. De ontsluiting van het erf is uitstekend en er is voldoende ruimte om te parkeren. Het aantal winkels neemt af, terwijl de producten van inspreker voorzien in een plaatselijke behoefte.

De oppervlakte van de detailhandelsactiviteiten is zeer beperkt. In de winter zijn er nageenog geen detailhandelsactiviteiten. De piek in deze activiteiten is vaak als er voor de ak-

kerbouw weinig werkzaamheden verricht hoeven te worden. In het voorjaar en de zomer worden de (agrarische) producten deels op (verplaatsbare) stellingen geplaatst die op het erf of, bij veel wind of regen, in de schuur worden gezet. 's Nachts worden deze stellingen op het erf achter hekken geplaatst. Het oppervlak voor stellingen bedraagt zo'n 50 m². Het strooizout ligt in zakken van 25 kg opgeslagen in een loods en beslaat circa 15 m² (max 8 pallets). De producten voor bodemverbetering liggen eveneens in een loods (ca. 40 m²). Maximaal is circa 100 m² van het erf en de gebouwen in gebruik voor detailhandel.

Al met al zijn de detailhandelsactiviteiten volgens inspreker bescheiden van opzet en ruimtelijk ondergeschikt aan de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt het perceel Gasselterweg 33-35 te voorzien van de aanduiding 'detailhandel' voor verkoop van zelf geteelde/gekweekte agrarische producten en niet productiegebonden goederen.

Reactie

Door veranderingen in de landbouw zijn er veel agrarische bedrijven die naast de standaard agrarische werkzaamheden nieuwe activiteiten ontwikkelen. Vanuit de markt komen telkens nieuwe initiatieven. De gemeente wil deze functieverbreiding beleidsmatig ondersteunen om agrarische ondernemers zoveel mogelijk te ondersteunen bij het rendabel houden van het bedrijf. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt daarom ruimte voor verbreding van de agrarische bedrijven met aan de hoofdactiviteit ondergeschikte nevenactiviteiten.

Voor het toestaan van deze nevenactiviteiten geldt een nader afwegingsmoment, gekoppeld aan ruimtelijke randvoorwaarden. Aangrenzende (agrarische) bedrijven mogen niet in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt. Het bedrijf moet zijn gelegen aan een weg die geschikt is voor een eventuele toename van verkeer. Er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. De gezamenlijke oppervlakte die wordt gebruikt voor een tweede tak of deeltijdfunctie bedraagt maximaal 350 m².

In beperkte mate en onder voorwaarden is detailhandel als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf mogelijk. Het dient hierbij te gaan om verkoop van eigen producten en producten die een relatie hebben met het landelijk gebied, zoals streekeigen producten. De verkoopvloeroppervlakte ten behoeve van detailhandel bedraagt maximaal 50 m². De (detailhandels)activiteiten dienen plaats te vinden binnen de bestaande bebouwing (het straatbeeld dient niet te worden aangetast).

In het onderhavige geval valt de bestaande ondergeschikte productiegebonden detailhandel van inspreker (verkoop van aardbeien, aardappelen, kerstbomen, verschillende tuinplanten en struiken, zoals violen en coniferen) reeds onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Deze activiteiten kunnen worden voortgezet zodanig dat dit gebruik positief bestemd zal worden middels een aanduiding. Dit betekent dat in de bestaande situatie de verkoopactiviteiten niet uitsluitend in de bebouwing, maar ook buiten kunnen plaatsvinden en dat er van buitenopslag sprake kan zijn (de ruimte op het erf tussen de garage van de woning en de schuur wordt gebruikt als verkooppriimte en

opslag). Het verkoopvloeroppervlak bedraagt maximaal 100 m².

Inspreker heeft de productiegebonden detailhandel aangevuld met de bescheiden verkoop van soorten geteeld door anderen. Ruimtelijk gezien is dit verschil niet relevant. Als service richting de klant worden hierbij ook producten voor grondverbetering aangeboden (en zeer incidenteel strooizout). Deze producten hebben een directe relatie met het agrarisch bedrijf. Uitgezonderd de omvang van de verkoopvloeroppervlakte en de buitenverkoop en -opslag, wordt bovendien voldaan aan de hiervoor genoemde ruimtelijke randvoorwaarden. Gelet op het voorgaande acht het college de toevoeging van deze niet productiegebonden producten in dit specifieke geval ruimtelijk aanvaardbaar, mits de bestaande verkoopruimte (qua omvang en situering) wordt gehandhaafd en het aantal producten niet wordt uitgebreid (de ontwikkeling van een tuincentrum wordt uitdrukkelijk uitgesloten).

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De specifieke detailhandel van planten op de verbeelding aanduiden. In de regels de bestaande verkoopvloeroppervlakte vastleggen. Verkoopvloeroppervlak van max 100 m² vastleggen in artikel 3.5, onder k, onderdeel 2.

Opmerking

4. Bedrijfswoningen

De aanduiding “specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning” opnemen, omdat op het perceel twee bedrijfswoningen aanwezig zijn (Gasselterweg 33 en 35).

Reactie

Maatschap Kunst (gevormd door inspreker en diens ouders) heeft op 30 augustus 1993 een aanvraag bouwvergunning ingediend voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning (met bedrijfsruimte) op het bedrijfsperceel. Het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Gieten heeft hiervoor op 22 februari 1994 bouwvergunning verleend. Inspreker woont in de bedrijfswoning op het perceel Gasselterweg 35 (gebouwd in 1994), terwijl diens ouders in de bedrijfswoning op het perceel Gasselterweg 33 wonen. Gelet op het voorgaande wordt de agrarische bedrijfskavel voorzien van de aanduiding als ‘specifieke vorm van wonen – tweede bedrijfswoning’ (sw-tbw).

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De aanduiding voor de tweede bedrijfswoning op de verbeelding aangeven.

Opmerking

5. Omvang bouwvlak

Het voorgestelde bouwvlak heeft een omvang van circa 1 ha. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten tot aan de achterste perceelgrens, vanwege het voornemen om de bestaande teelt van aardbeien uit te breiden. De stellages (bouwwerk) zullen nauwelijks zichtbaar zijn vanuit het omliggende gebied, omdat het bouwvlak reeds wordt omzoomd door opgaande beplanting.

Reactie

Uitgangspunt is dat alle agrarische bedrijven een halve hectare ontwikkelingsruimte krijgen. Het verzoek van inspreker wordt gehonoreerd.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het bouwblok aanpassen.

Opmerking**7. Kassen/tunnelkassen**

Op grond van het vigerende bestemmingsplan is de bouw van kassen bij agrarische bedrijven (tot een gezamenlijke oppervlakte van 500 m²) bij recht toegestaan. Als kwekerij wil inspreker deze mogelijkheid hebben/houden om planten te kweken in een (tunnel)kas.

Reactie

Via een in artikel 3.4.3 opgenomen afwijkingsbevoegdheid kan het college via omgevingsvergunning medewerking verlenen aan de bouw van kassen binnen het bouwvlak van inspreker, mits: de gezamenlijke oppervlakte van de kassen per bouwvlak ten hoogste 1000 m² zal bedragen en 2.500 m² bij kwekerijbedrijven.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking**8. Mestopslag**

Vanwege gewenste flexibiliteit is inspreker voornemens een eigen mestopslag te realiseren. Op het perceel Gasselterweg 33/35 is dat vanuit milieukundig oogpunt niet mogelijk. Daarom moet worden uitgeweken naar een veldkavel. Het gaat om de percelen GTN00 G539, 328, 327, 325, 410, 475 en 476. Vanwege de aan deze percelen toegekende dubbelbestemming Waarde-Landschap 2 is het onduidelijk of mestopslag op deze percelen (onder voorwaarden) wordt toegestaan. Inspreker verzoekt dit toe te staan.

Reactie

De afwijkingsmogelijkheden voor mestopslag worden verruimd voor situaties waarin plaatsing op het bouwperceel zou leiden tot een mestbassin binnen een afstand van 300 meter van een dorpskern of tot een mestbassin met een afstand van minder dan 200 meter tot een geurgevoelig object. In dat geval wordt er de voorkeur aan gegeven afwijking te verlenen voor de realisatie op een veldkavel.

In art 3.6.3 (opslaan van mest buiten bouwvlak), onder b wordt als voorwaarde gesteld dat de opslag direct aansluitend op de agrarische bedrijfskavel wordt gesitueerd. De regels worden aangepast zodanig dat ook veldkavels zijn toegelaten. Het betreft een ambtshalve aanpassing.

Aan het verzoek om ook mestopslag toe te staan op percelen waaraan de dubbelbestem-

ming Waarde-Landschap 2 is toegekend wordt niet tegemoet gekomen. Waarde-Landschap 2 ziet toe op de bescherming van de beekdalen. Mestbassins op veldkavels zijn daar niet toegestaan.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Regels aanpassen zodanig dat ook veldkavels zijn toegelaten.

25	G. Oosterhuis	129530
-----------	----------------------	---------------

Opmerking:

- Voorstel 1a, Gieten: Inspreker verzoekt de dienstwoning als zelfstandige woning te bestemmen. Bestemming A-ES moet Bos worden. Gronden ten oosten bedrijf bestemmen als landbouwgrond (wordt verpacht als landbouwgrond).
- Vijzelweg 2, Eext: Deels bestemmen als bos in plaats van alles wonen.

Reactie:

- Voorstel 1a, Gieten: Het Voorstel 1a heeft een eigen kadastraal nummer (sectie G, nr. 621). Volgens de WOZ-administratie is op het perceel Voorstel 1 een dienstwoning aanwezig en op het perceel Voorstel 1a een vrijstaande woning. Alle opmerkingen van inspreker worden in het plan verwerkt. Inspreker heeft daarvoor een kaartje bijgevoegd.
- Vijzelweg 2, Eext: Het perceel Vijzelweg 2 te Eext is in het voorontwerp bestemmingsplan geheel bestemd als 'W'. Inmiddels heeft het college aangegeven bereid te zijn aan een bestemmingswijziging mee te werken ten behoeve van een uitbreiding van een 'groepsruimte' en deze mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dat houdt in dat in het ontwerp bestemmingsplan dit perceel een 'maatwerk' bestemming moet krijgen. Vijzelweg 2 te Eext krijgt de bestemming 'Gemengd – 4' (Zie collegebesluit d.d. 17-03-2015).

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

- Voorstel 1A: verbeelding aanpassen conform ingediend kaartje
- Vijzelweg 2 te Eext krijgt de bestemming 'Gemengd – 4'.

26	H. Martens	129535
-----------	-------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat gronden bij het agrarisch bedrijf in gebruik zijn voor o.a. stalling van machines. Het pand dient nog steeds voor agrarische doeleinden. Verzocht wordt de agrarische bestemming te handhaven.

Reactie:

Er zijn geen bezwaren om de agrarische bestemming te behouden.

Aanpassing in toelichting/regels/verbeelding

Het perceel Tjassenswijk 16 voorzien van een agrarisch bouwvlak.

4.3 Voormalige gemeente Anloo

1.	B. Speulman	129740
----	-------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Hoe komt de Ecologische Hoofdstructuur / natuurontwikkelingsproject Rolderdiep in de regels en verbeelding terug?;
- Wat is de betekenis van de dubbelbestemming W-L2 op perceel camping Tolhek;
- Aanduiding ‘agrarisch’ op perceel Nijend 28 ontbreekt. Deze bestemming was aanwezig op grond van het voorgaande bestemmingsplan en inspreker wenst deze ook te behouden;
- Aanduiding tweede boerderij op perceel Nijend 30 te Anderen ontbreekt;
- De percelen Anloo, sectie X, nrs. 118 en 119 zijn bestemd als ‘Bos’. Hier staat ‘Amerikaanse eik’, maar is agrarische grond;
- Kleuvenveen was bestemd als Landgoed, dient nu ook weer overeenkomstig BO-L bestemd te worden.

Reactie:

- 1) Gronden die inmiddels voor natuurontwikkeling zijn verworven, krijgen in beginsel een natuurbestemming, tenzij die verwerving deel uitmaakt van een groter gebied. In dat geval zal pas na verwerving van het gehele gebied de natuurbestemming worden toegekend. Nog agrarische gronden die voor verwerving zijn aangewezen, zijn voorzien van een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan de bestemming kan worden gewijzigd naar Natuur. De wijzigingsbevoegdheid is op de verbeelding aangeduid.
- 2) Dit betreft de dubbelbestemming ‘Waarde – Landschap 2’. Deze dubbelbestemming ‘Waarde - Landschap’ richt zich op het behoud en de bescherming van de waardevolle landschappen. Bij nieuwe ontwikkelingen geldt dat geen onevenredig afbreuk mag worden gedaan aan de cultuurhistorische en archeologische waarden van de gronden. De beekdalen worden beschermd door de bestemming ‘Waarde – Landschap 2’ met uitzondering van de beekdalen die in het gebied met hoofdfunctie landbouw liggen (functiekaart omgevingsvisie).
- 3) In het voorontwerp bestemmingsplan ‘Buitengebied’ is geen aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ op het perceel Nijend 28- 30 opgenomen. Het terrein is kadastraal gesplitst, maar maakte bestemmingsplantechnisch deel uit van het voorgaande bestemmingsplan ‘Kampeerbedrijf Tolhek te Anderen’. Op grond van die bestemmingsplanbepalingen vielen zowel het pand op het perceel Nijend 28 als het pand op het perceel Nijend 30 te Anderen onder de bestemming ‘Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden’ en waren ze tevens gelegen in een bouwvlak. Op de actuele lijst ‘Overzicht agrarische instellingen buitengebied Aa en Hunze d.d. 24-03-2015’ staat op dit perceel de SBI-omschrijving: ‘Akkerbouw- en

fruitteelt (bedrijfsgebouwen)". Op grond hiervan is een bestemming, zonder aanduiding 'sa-ab', dan wel dat agrarische activiteiten niet in de planregels wordt meegenomen, niet correct. In het ontwerp bestemmingsplan wordt deze omissie herstelt in die zin dat het perceel een extra aanduiding 'sa-ab' zal verkrijgen.

- 4) Het perceel zal gaan beschikken over twee afzonderlijke bestemmingsvlakken (agrarisch en recreatie), e.e.a. overeenkomstig het hiervoor geldende bestemmingsplan "Kampeerbedrijf Tolhek te Anderen" en het feit dat op de actuele lijst 'Overzicht agrarische instellingen buitengebied Aa en Hunze d.d. 24-03-2015' dit perceel de SBI-omschrijving 'Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen)' bevat. De grootte van het agrarisch bouwvlak is overeenkomstig het hiervoor geldende bestemmingsplan opgenomen. Ook de bijbehorende planregels worden overeenkomstig het hiervoor geldende bestemmingsplan (wel tekstueel aangepast naar aanleiding van gekozen plansystematiek in onderhavig bestemmingsplan) verwerkt en daarmee zijn tevens de twee aanwezige woningen in planologische zin vastgelegd.
- 5) De grootte van het agrarisch bouwvlak is overeenkomstig het hiervoor geldende bestemmingsplan opgenomen. Ook de bijbehorende planregels worden overeenkomstig het hiervoor geldende bestemmingsplan (wel tekstueel aangepast naar aanleiding van gekozen plansystematiek in onderhavig bestemmingsplan) verwerkt en daarmee zijn tevens de twee aanwezige woningen in planologische zin vastgelegd.
- 6) Het bedoelde bosgebied 'Kleuvenveen' wordt niet onder de bestemming BO-L gebracht. Hoewel er juridisch gezien sprake is van een zelfde landgoed als het naastgelegen Landgoed Heidehof, wordt in de systematiek van onderhavig bestemmingsplan "Buitengebied" geen onderscheid gemaakt of een bij een bosgebied wel of geen sprake is van een landgoed. Alle bossen verkrijgen een algemene bestemming 'Natuur'. De bestemming BO-L ter plaatse van het Landgoed Heidehof blijft in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" gehandhaafd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De percelen bij Anloo agrarisch bestemmen in plaats van bos. Het perceel Nijend 28 voorzien van een agrarisch bouwvlak. Perceel Nijend 30 voorzien van de bestemming Wonen met een aanduiding voor plattelandswoning. De bestemming BO-L ter plaatse van het Landgoed Heidehof blijft in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" gehandhaafd.

2.	E.M. ten Oever	129183
-----------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Hij wil zijn recht op bouwen van recreatiewoningen op perceel Anloo, V, 536 (op grond van geldend BP Buitengebied Anloo behouden);
- Hij wil bestemming op deel van perceel Anloo, V, 545 wijzigen naar Recreatie (t.b.v. toevoeging bij camping).

Reactie:

Het streven ten aanzien van de herziening van bestemmingsplannen voor het Buitengebied is om geen teruggang in rechten t.o.v. geldend BP te genereren. Echter, onderhavig recreatieterrein beschikt op basis van de geldende beheerverordening "Buitengebied", waarin het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" op van toepassing is verklaard, over de bestemming 'verblijfsrecreatie'. Op grond van de geldende planvoorschriften (inmiddels regels genaamd) is aangegeven dat het aantal recreatiewoningen per verblijfsrecreatieterrein ten hoogste het bestaande aantal mag bedragen. Op dit moment zijn er echter géén recreatiewoningen op dit perceel aanwezig. In het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" was tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'verblijfsrecreatie' te wijzigen ten behoeve van een verhoging van het aantal recreatiewoningen dan wel een verhoging van het aantal staanplaatsen voor kampeermiddelen op een verblijfsrecreatieterrein, onder meer met dien verstande dat:

- het aantal staanplaatsen voor kampeermiddelen mag worden verhoogd met een vermindering van het aantal recreatiewoningen, met inachtneming van de verhouding 1 recreatiewoning voor 3 staanplaatsen voor kampeermiddelen en mits het aantal recreatiewoningen met niet meer dan de helft wordt verkleind;
- het aantal recreatiewoningen mag worden verhoogd met een vermindering van het aantal staanplaatsen voor kampeermiddelen, met inachtneming van de verhouding 3 staanplaatsen voor kampeermiddelen per recreatiewoning en mits het aantal staanplaatsen met niet meer dan de helft wordt verkleind.
- Deze wijzigingsbevoegdheid wordt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" niet overgenomen. Wel wordt in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" een wijzigingsbevoegdheid aangebracht om dit terrein (hetzij geheel, hetzij deels) te wijzigen in de bestemming 'R-3', mits:
 - na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 49 van overeenkomstige toepassing zijn;
 - er geen sprake is van onevenredige schade voor de aangrenzende (agrari-sche) bedrijven, in die zin dat de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkhe-den worden beperkt;
 - het nieuwe terrein complexmatig wordt beheerd en geëxploiteerd;
 - met een erfinrichtingsplan wordt aangetoond dat de ontwikkeling op een zorgvuldige wijze landschappelijk wordt ingepast;
 - geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke en landschap-pelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gron-den.

Er wordt een extra eis opgenomen dat de economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Als de bestemming slechts deels van R-1 naar R-3 gewijzigd wordt, dient worden gewaarborgd dat er niet meer dan 2 bedrijfswoningen mogelijk worden.

- De (deel)bestemming 'R-3' voorziet in de mogelijkheid voor de realisatie van recrea-tiewoningen. Er bestaat derhalve nog steeds de mogelijkheid om recreatiewoningen te bouwen na het doorlopen van een planologische procedure.
- Het perceel Annerweg 1 (perceel Anloo, V nr. 545) heeft deels al een woonbestem-ming verkregen. Het andere deel is in gebruik als bos en heeft vandaar een overeen-

komstige bestemming verkregen. De wens om dit bij het recreatieterrein te voegen bestaat bij insprekers al enige tijd.

- Het verzoek om de rest van het perceel te wijzigen naar 'Recreatie' wordt niet gehonoreerd. De gevolgen die een dergelijke bestemmingswijziging met zich mee kunnen brengen zijn te fors om daar zonder onderzoeken (nu al) aan te kunnen voldoen. Wel is er in het bestemmingsplan "Buitengebied" een mogelijkheid opgenomen om recreatieterreinen te vergroten voor zover gelegen op de bestemmingen 'Agrarisch – Esdorpenlandschap' en 'Agrarisch – Veenontginningenlandschap'. Bij de bestemming 'Bos' is deze wijzigingsbevoegdheid echter niet opgenomen. Mocht in de toekomst alsnog besloten worden medewerking te verlenen aan het omzetten van onderhavige bestemming, dient hiervoor een separate planologische procedure doorlopen worden.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

In de planregels van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" wordt een wijzigingsbevoegdheid aangebracht om dit terrein (hetzij geheel, hetzij deels) te wijzigen in de bestemming 'R-3', zie bovenstaande reactie. Er wordt een extra eis opgenomen dat de economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Als de bestemming slechts deels van R-1 naar R-3 gewijzigd wordt, dient worden gewaarborgd dat er niet meer dan 2 bedrijfswoningen mogelijk worden.

3.	Dhr. J. Glas	129526
-----------	---------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Het pand op het perceel Zeegserweg 2 te Schipborg blijven betrekken bij recreatiebedrijf;
- Vijver met bestemming 'R-DV' ook bij reguliere bestemming van de camping betrekken. Is gewoon onderdeel van de camping;
- Perceel Anloo, P, 1186 betrekken bij camping. Is terrein in eigendom bij hun en wordt gebruikt voor activiteiten; geen bebouwing.

Reactie:

- Punt 1: is correct. Gebouwen op dit perceel behoren bij camping en dit blijft ook zo; Bestemming W-VB uit voorontwerp zal in het ontwerp worden omgezet naar R-1;
- Punt 2: is correct: vijver is gewoon onderdeel van de camping; Bestemming R-DV uit voorontwerp zal in het ontwerp worden omgezet naar R-1;
- Punt 3: is correct. Perceel behoort al jarenlang bij camping; Bestemming 'N', uit voorontwerp zal in het ontwerp worden omgezet naar R-1, een en ander met aanduiding (geen bebouwing of geen kampeermiddelen o.i.d. toegestaan);

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De bestemming W-VB op het perceel Zeegserweg 2 te Schipborg wijzigen in R-1. De bestemming R-DV voor de vijver komt te vervallen en wordt ondergebracht binnen R-1. De natuurbestemming eveneens laten vervallen en onderdeel laten zijn van de R-1 bestem-

ming met een specifieke aanduiding om bebouwing en kampeermiddelen tegen te gaan.

5.	B.A. Stubbe	129264
-----------	--------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijkingen niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.	H.J. Boontjes	129330
-----------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Bestaande schuur staat niet binnen bouwvlak, moet wel daarin opgenomen worden;
- Bestemming WR-L niet over de Hunzeweg heen leggen.

Reactie:

- Punt 1: is correct. Op het perceel is een agrarisch bedrijf met akkerbouw en vleeskuikens aanwezig. Bestaande gebouwen en bouwwerken, behorende bij het agrarisch bedrijf moeten in het bouwvlak worden opgenomen. Deze opmerking van inspreker is correct en deze omissie zal in het ontwerp bestemmingsplan worden hersteld.
- Punt 2: is correct: Bestemming 'Waarde – Landschap' is een gebiedsaanduiding. De vastgestelde grenzen hiervan lopen ter plaatse net over de Hunzeweg. Dit is specifiek voor de Hunzeweg een theoretisch lijn. De begrenzing zal worden aangepast.

Ambtshalve aanvulling: het onderscheid in neventakken en volwaardige intensieve bedrijven komt te vervallen. Neventakken worden aangeduid als 'gemengde bedrijven'. Deze aanduiding is ook van toepassing op perceel Hunzeweg 41.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen aan de bestaande situatie. Toevoegen de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf". De begrenzing van Waarde – Landschap aanpassen zodanig dat de Hunzeweg hier niet binnen komt te liggen.

7.	Molenstichting Drenthe	129288
-----------	-------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker heeft met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en gezien dat aandacht is besteed aan de vrijwaringszone-molenbiotoop, maar heeft geconstateerd dat de betreffende bouwregels niet op elke molen afzonderlijk is afgestemd en wijken de bouwhoogtes af van de door de Vereniging de Hollandse Molen gehanteerde hoogtes (zie Handleiding Molenbiotoop). Uitvoering van handleiding gaat uit van askop hoogte van de molen. Inspreker verwijst naar het rapport onderzoek d.d. 18-08-2014 naar de huidige biotoopsituatie van de molens in de gemeente Aa en Hunze. Bovengenoemde beschermingsregeling is nodig voor een goede werking van de molen en voor de zichtbaarheid van de molen als landschapsbepalend element. Het verzoek is om de (verschillende) beschermingszones behorende bij de molens in Oudemolen (gemeente Tynaarlo), Gieterveen en Gasselternijveen, voor zover gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied" correct in de regels en op de verbeelding van het ontwerp

bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

De constatering van de Molenstichting is terecht. Ten aanzien van de molen, gelegen in Oudemolen (gemeente Tynaarlo), wordt op een klein gedeelte van het perceel kadastraal bekend Anloo, sectie S, nr. 547 een vrijwaringszone voor de molenbiotoop opgenomen - zie cirkel en bijbehorende regels in Buitengebied van Tynaarlo. Dit wordt in het ontwerp bestemmingsplan in zowel de regels als op de verbeelding opgenomen

Rondom de molen De Juffer in Gasselternijveen is wel een gebiedsaanduiding: vrijwaringszone – molenbiotoop opgenomen. Er worden specifieke regels opgenomen voor de molen De Juffer.

Met betrekking tot de molen in Gieterveen komt het voorstel van Molenstichting Drenthe overeen met de huidige regeling in het bestemmingsplan “Gieterveen dorp 2005”. De molenbiotoop in dit bestemmingsplan is destijds ook in overleg met de Molenstichting Drenthe bepaald. Ook dit deel van de inspraakreactie wordt gehonoreerd en het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” wordt hierop overeenkomstig aangepast.

Aanpassingen in Regels:

In de vrijwaringszone – molenbiotoop een bijlage aan de regels koppelen waarin regels per molen worden opgenomen.

8.	Dhr. J. Drenth	129861
-----------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst in ontwerp bestemmingsplan een bouwvlak ten behoeve van een bedrijfswoning + bedrijfsloods op een perceel agrarische grond naast het perceel Eexterweg 2 te Annen.

Reactie:

Deze inspraakreactie wordt niet gehonoreerd. Zie hiervoor B&W besluit d.d. 13 januari 2015. Op dit verzoek is derhalve al besloten om geen medewerking aan te verlenen. Inspreker dient nu hetzelfde verzoek opnieuw in. De feiten en omstandigheden zijn ongewijzigd, zodat hier kan worden volstaan met een verwijzing naar het eerdere besluit.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

9.	Mevr. I.M. Dijknga	129149
-----------	---------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag wor-

den en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie – Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.	A. Ramaker	129158
------------	-------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp be-

stemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. J.R. de Boer	129192
------------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie – Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewo-

ningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoningen (huisnr. 1 en 39) geldt voor Eexterkoele 1 dat bovengenoemde afwijking onder 1 van toepassing is en dat dit perceel in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan' krijgt.

Voor Eexterkoele 39 geldt bovengenoemde afwijking niet en dit perceel verkrijgt in het

ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het perceel Eexterkoele 1 krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'. Eexterkoele 39 verkrijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

12.	J.H. Siebring	128951
------------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgege-

ven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13.	H. Guldenaar	128920
-----	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;
- b. bijbehorende bouwwerken

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;

- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan "Buitengebied" voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14.	D. Drewes	129024
------------	------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan "Buitengebied" voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in

gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15.	Mts. Sloots – Dekker	129538
-----	----------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft het volgende aan: Percelen Anloo, sectie U, nrs. 1221, 1219, 1217, 1213, 555, 551, 552, 553 en 554 staan ingetekend als 'N', moet A-VO zijn. Betreffen reguliere agrarische gronden zonder enige vorm van natuurbegrenzing.

Reactie:

Dit is correct. De gronden zullen agrarisch worden bestemd.

Aanpassingen in Verbeelding:

De percelen voorzien van de bestemming Agrarisch – Veenontginningenslandschap.

16.	H. Steenge	128933
-----	------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft de volgende punten aan:

- Bouwvlak Hunzeweg 19 is ten onrechte verwijderd. Deze terugbrengen op de verbeelding;
- Het mestbassin op perceel Anloo, sectie AA, nr. 53 nabij Hunzeweg 26 te Nieuw Annerveen staat niet op verbeelding. Deze wel aanbrengen;
- Bestaande schuur in weiland nabij Hunzeweg 26 staat ook niet op verbeelding. Ook deze op verbeelding aanbrengen.

Reactie:

- 1) Het perceel Hunzeweg 19 te Nieuw Annerveen is niet bekend in het BAG en tevens is op dit perceel nooit een milieuvergunning o.i.d. aanwezig geweest. Er is hier dus nooit een agrarisch bedrijf gevestigd. Op het perceel staat daarentegen wel een gebouw, die tot heden enkel in gebruik is geweest als opslagschuur. Wel bevatte het perceel op grond van het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" een agrarische bestemming met bouwblok. Ruimtelijk en milieutechnisch gezien is deze locatie

geschikt voor de vestiging van een agrarisch bedrijf. Ons streven ten aanzien van de herziening van bestemmingsplannen voor het Buitengebied is om geen teruggang in rechten t.o.v. geldend BP te genereren. Onderhavig perceel beschikt op basis van de geldende beheerverordening "Buitengebied", waarin het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" op van toepassing is verklaard, over de bestemming 'agrarisch' en beschikt over een bouwvlak. Ook in het onderhavige voorontwerp is een bouwvlak opgenomen, hetzij met een zeer beperkt oppervlak en de aanduiding –bw. Op grond van bovenstaande zijn in onderhavig voorontwerp de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor dit perceel onterecht teruggebracht. Deze reactie wordt dan ook gehonoreerd en ter plaatse van Hunzeweg 19 dient op verbeelding behorende de bij het ontwerp bestemmingsplan een bouwvlak aangebracht te worden. Ook de aanduiding –bw zal komen te vervallen.

- 2) is correct. Bestaande gebouwen en bouwwerken, waaronder mestbassins behorende bij het agrarisch bedrijf moeten op verbeelding worden opgenomen. Deze opmerking van inspreker is correct voor wat betreft de schuur en deze omissie zal in het ontwerp bestemmingsplan worden hersteld. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd;
- 3) is correct: Bestaande gebouwen en bouwwerken, behorende bij het agrarisch bedrijf moeten op verbeelding worden opgenomen. Deze opmerking van inspreker is correct en deze omissie zal in het ontwerp bestemmingsplan worden hersteld.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast aan de bestaande situatie en de aanduiding –bw wordt verwijderd. Het mestbassin wordt in de regels als bestaand opgenomen. De schuur wordt op de verbeelding aangeduid.

17.	L.A. Bos	129169
------------	-----------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm

van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:

- o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
- o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18.	E.M. ten Oever	130807
------------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19.	Breeland Recreatie, t.a.v. dhr. D. Steenbergen	129178
------------	---	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat 1,25 ha. grond, gelegen aan Leiding 2 nabij Breeland al meer dan 20 jaar in gebruik is als 'activiteitenterrein' behorende bij Breeland Recreatie (o.a. boerengolf, teambuilding, vlotbouwen, natuurspeelplaats en diverse spelen) en er ligt een verharde parkeerplaats. Inspreker wenst dat deze grond een geëigende aanduiding op de verbeelding verkrijgt. Tevens vraagt men zich af of de bestemming van het perceel De Bul-

ten 6 te Annen, in het voorontwerp BP bestemd als A-PH gevolgen heeft voor hun recreatiebedrijf. Dit perceel beschikte altijd over een woonbestemming.

Reactie:

Het perceel De Bulten 6 te Annen heeft 'vergunde rechten' voor het houden van 6 paarden en valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (= inrichting). Hiermee is echter geen sprake van een agrarisch bedrijf in die zin dat er een agrarische bestemming bij hoort. Het perceel De Bulten 6 zal dan ook in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" een woonbestemming verkrijgen in plaats van de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' (A-PH), zoals deze in het voorontwerp op de verbeelding aanwezig was.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Op basis van bovengenoemde reactie zal ambtshalve het perceel De Bulten 6 te Annen in vergelijking met het voorontwerp BP geen bestemming A-PH meer krijgen, maar in het ontwerp bestemmingsplan een woonbestemming worden gegeven.

20.	Dhr. E. Kors en mevr. I. Friedrich	129171
-----	------------------------------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een bedrijfsbestemming op het perceel Dorpsstraat 7-9 te Eexterveen ten behoeve van de vestiging van een transport-/grondverzetbedrijf. Mondeling heeft inspreker aangegeven dat het gaat om opslag en reparatiewerkzaamheden ten behoeve van een groter bedrijf dat gevestigd is op een bedrijventerrein. Uitbreiding is daar financieel niet haalbaar. De opslag en reparatiewerkzaamheden zijn een klein onderdeel van het op het bedrijventerrein gevestigde bedrijf.

Reactie:

Binnen de bestemming Bedrijf zijn bedrijven in de categorieën 1 en 2 toegelaten. In het vorige bestemmingsplan was hier sprake van een agrarisch bedrijfserf. Op basis van het VAB beleid kan hier lichte bedrijvigheid worden toegelaten. De mogelijkheden voor de bedrijfsvestiging zijn daarbij wel beperkt tot de bestaande bebouwing. Het perceel dat inspreker wil benutten voor buitenopslag past hier niet bij. Buitenopslag is niet toegestaan binnen de bedrijfsbestemming.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het perceel zal overeenkomstig bovenstaande afweging en onderbouwing een bedrijfsbestemming verkrijgen.

21.	Dhr. R. Raterink	129769
-----	------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft het volgende aan: in het voorontwerp heeft zijn perceel grond, kadastraal bekend Anloo, sectie W, nr. 125, de bestemming 'Bos' verkregen. Volgens inspreker dient dit echter 'kwekerij' (kerstdennen) te zijn en dient overeenkomstig bestemd te worden. Daarnaast staat er een schuur/loods die ook positief bestemd moet worden.

Reactie:

Op het perceel Anloo, sectie W, nr. 125 (bosperceel nabij Braamsplas) staan kerstdennen (fijnsparren). De situatie is onderzocht en gebleken is dat in het vigerende bestemmingsplan genoemd perceel de bestemming bos heeft. Voorts, dat van kerstbomenteelt in de actuele situatie geen sprake is. De fijnsparcultuur is naar schatting 25 tot 30 jaar oud en volledig ongeschikt voor de productie van kerstbomen.

Ongeacht de bestemming is op het perceel de Boswet van toepassing. De Boswet kent een uitzondering voor "fijnsparren, niet ouder dan 12 jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen". Voor betreffend perceel is genoemde uitzondering niet van toepassing is. Het wijzigen van de bestemming 'Bos' naar een bestemming die de kerstbomenteelt mogelijk maakt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is derhalve niet aan de orde.

Op onderhavig terrein staat tevens een houten unit (in het vervolg: schuur), met een oppervlakte van ca. 25 m². Deze 'schuur' zal niet positief bestemd worden, omdat hiervoor nooit een vergunning verleend is en het beleid dergelijke schuren in bosgebieden niet toestaat. Deze schuur zal daarmee in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" onder het overgangsrecht worden gebracht. Daarmee mag deze schuur op dezelfde plaats en met dezelfde afmetingen deels worden vernieuwd en/of veranderd, maar meer bouwkundige mogelijkheden worden niet geboden.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22.	J.J.T. Lammerts	129269
------------	------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft het volgende aan: Het bij hun in eigendom zijnde agrarisch perceel, kadastraal bekend Anloo, sectie S, nr. 147 is in het VO bestemd als 'N'. Moet "gewoon" agrarisch blijven.

Reactie:

Dit is correct. Perceel was en is regulier agrarisch in gebruik en dient als zodanig bestemd te worden. Deze omissie wordt in het ontwerp bestemmingsplan hersteld.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het perceel voorzien van een agrarische bestemming.

23.	L. Pijpker	129090
------------	-------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoole te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag wor-

den en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie – Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25.	Mts. L. en O. Kluiving	128971
------------	-------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat zijn agrarisch bouwvlak, gelegen op het perceel Anloo, sectie, U,

nr. 473 te Annen niet voorkomt op de verbeelding. Deze dient weer teruggeplaatst te worden;

Reactie:

Op grond van de geldende beheerverordening, waarin het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" van toepassing is verklaard, ligt er op het betreffende perceel een bouwvlak ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf. In het voorontwerp is hiervoor geen bouwvlak op deze locatie opgenomen. Bestaande mogelijkheden dienen in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen te worden. Deze omissie dient herstelt te worden en in het ontwerp bestemmingsplan dient op deze locatie een agrarisch bouwvlak van 1 ha. met aanduiding ('sa-ab') op de verbeelding te worden aangebracht.

Aanpassingen in Verbeelding:

Een agrarische bedrijfskavel opnemen met een omvang van 1 hectare.

26.	Mevr. M. Ritsema	129774
------------	-------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft, namens Mooi Schipborg, aan dat het niet duidelijk is of het correcte aantal recreatiewoningen op recreatieterrein Mooi Schipborg op de verbeelding staat.

Reactie:

In de Nota van Uitgangspunten voor het Buitengebied was expliciet opgenomen om geen aantallen op te nemen betreffende het aantal recreatiewoningen op recreatieterreinen. In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" is hieraan voldaan. In de discussie en overleg met de recreatiesector en onze eigen wensen is echter naar voren gekomen dat het niet opnemen van een maximum aantal recreatiewoningen per park niet wenselijk is. Reden hiervoor is dat de woningen op deze parken veelal uitgepand zijn. Hoewel daar op park 'Mooi Schipborg' geen sprake van is, geldt hier weer een privaatrechtelijke overeenkomst waarin qua aantallen het één en ander is geregeld. Gezien deze specifieke situatie wordt ook in geval van Mooi Schipborg afgeweken van de voornoemde Nota van Uitgangspunten en zal op dit park het aantal recreatiewoningen (37) op de verbeelding worden vermeld.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Op terreinen met de bestemming R-4, waar Mooi Schipborg onder valt, worden aantallen recreatiewoningen op de verbeelding en in de regels opgenomen. Dit zijn voor het terrein behorende bij de vereniging 'Mooi Schipborg' een aantal van 37.

27.	B. Snoijink	129114
------------	--------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbe-

stemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28.	A.G.J. Michielsen	129105
-----	-------------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp be-

stemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.	Boermarke Gasteren, dhr. H. van Rhee	129087
------------	---	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Perceel Anloo, S, nr. 141 is bestemd als 'Bos', is altijd agrarisch perceel geweest gelegen op de es. Men verzoekt om daarvoor geëigende bestemming ('Agrarisch – Esdorpenlandschap') op perceel te leggen i.p.v. Bos;
- Algemene vraag: kunnen functies zomaar veranderen zonder dat eigenaren hiervan in kennis worden gesteld?

Reactie:

- Het perceel Anloo, S, nr. 141 betreft een regulier agrarisch perceel. De bestemming 'Bos', zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan is niet correct. Deze ommissie zal in het ontwerp bestemmingsplan worden hersteld, waarin dit perceel de bestemming 'Agrarisch – Esdorpenlandschap' zal verkrijgen;
- Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan kan het zijn dat uit de inventarisatie blijkt dat op percelen functies zijn gewijzigd. Om tot de meest passende bestemming te komen, wordt uitgegaan van de actuele, feitelijke situatie. Mensen worden daar binnen de omvang van een bestemmingsplan voor het buitengebied niet rechtstreeks van in kennis gesteld. Er zijn inloopavonden georganiseerd waarop mensen hebben kunnen komen kijken in hoeverre aan de percelen de juiste bestemming is toegekend. Ook de inspraakperiode biedt de mogelijkheid om hiernaar te kijken en eventueel op te reageren. De verantwoordelijkheid daarvan ligt bij de mensen zelf.

Aanpassingen in Verbeelding:

De agrarische bestemming aan het perceel nr 141 toekennen.

30.	Dennis Roossien	129133
------------	------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een agrarisch bouwvlak op perceel Oudedijk 15 te Eexterzandvoort, zoals die op basis van het nog geldende bestemmingsplan ook op dit perceel zit. Deze agrarische bestemming heeft men nodig voor hun bedrijf.

Reactie:

Het perceel beschikt in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" over een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak. Deze bestemming dient gehandhaafd te blijven. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit perceel voorzien worden van een bouwvlak (sa-ab).

Aanpassingen in Verbeelding:

Het perceel voorzien van een agrarische bedrijfskavel.

31.	R. Lammerts en B. Lammerts-Auwema	129110
------------	--	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat hoewel het perceel Annerweg 4a te Annen op dit moment een verkoopsituatie betreft, hij de bestaande bestemming, zijnde 'Horeca' op het perceel wenst te behouden (i.p.v. de in het voorontwerp aangegeven woonbestemming).

Daarnaast ziet inspreker graag dat in het ontwerp bestemmingsplan de percelen Anloo, sectie V, nrs 645 en 647 zullen gaan beschikken over een mogelijkheid voor het plaatsten van voorzieningen in de vorm van één of meerder kleinschalige recreatieobjecten. Daarmee zou dit goed aansluiten bij het aangrenzende bestemmingsplan "Mensportbedrijf, Eexterweg 14 te Annen", die ook overeenkomstig in het Buitengebied wordt overgenomen.

Reactie:

Het perceel Annerweg 4a te Eext beschikt over een horecabestemming. Op dit moment is het pand in gebruik als overnachtingsplek (soort verruimde B&B). Dit gebruik is niet strijdig en dient overgenomen te worden, in die zin dat een horecabestemming hier op z'n plek was en is. De bestemming 'Horeca' zal als zodanig ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan weer op de verbeelding worden aangebracht.

Met betrekking tot de kleinschalige recreatievoorzieningen op de percelen Anloo, V, nrs. 645 en 647 kan bij recht vooralsnog niet iets in het bestemmingsplan worden opgenomen. De plannen daarvoor zijn onvoldoende concreet om mee te nemen in het bestemmingsplan. De eventuele gevolgen zijn voor omliggende percelen onvoldoende in beeld.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het perceel Annerweg 4a voorzien van de bestemming 'Horeca'. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32.	Mts. Dekker	129859
-----	-------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Bouwvlak schuiven, zodat bestaande bebouwing (ook incl. punt bedrijfswoning) erin komt te liggen;
- Uitbreidingsmogelijkheden, zoals genoemd in overleg met LTO en notitie 'Nadere toelichting regeling agrarische bouwpercelen ' meenemen in ontwerp BP.

Reactie:

Het agrarisch bouwvlak zal worden aangepast zodanig dat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Voorts worden aan het bedrijf dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden geboden als aan andere bedrijven. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden voor verdere ontwikkeling van de bedrijven.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

33. F.G. Zijlstra en Th. Eldermans	129359
---	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoete te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;
- b. bijbehorende bouwwerken

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewo-

ningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming 'Recreatie'** voor alle 'recreatiewoningen' het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan', indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34. P.A.F. Grijpma	129344
---------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoole te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ opgenomen. De voor ‘Recreatie - Recreatiewoning’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;
- b. bijbehorende bouwwerken

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Bui-

tengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35.	Simone Guldenaar	129341
------------	-------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming

"Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36.	Mts. Sloots – Dekker	129538
-----	----------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan het bouwvlak te verruimen naar zowel de oost- als de westzijde van huidig bouwvlak zoals weergegeven in voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

Er is een gesprek geweest over en met dit bedrijf. Dit heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

37.	L.H.M. van Rhijn	129336
-----	------------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functiaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde

provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffenderecreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffendeperceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38.	E. en H. Hoving	129029
------------	------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat op de verbeelding van het voorontwerp een schuur op zijn perceel ontbreekt.

Reactie:

Het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 1.2.4 dat plannen, alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In de praktijk hebben veel mensen moeite met het feit dat de digitale ondergrond van de verbeelding er anders uitziet dan de analoge verbeelding. Ook is het vaak lastig uit te leggen dat de ondergrond op de analoge kaart af kan wijken van de feitelijke situatie ter plaatse. Er kunnen bijvoorbeeld gebouwen staan ingetekend die er thans niet meer zijn, dan wel andersom. Meestal wordt de GBKN gebruikt als ondergrond. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat als gevolg van onjuistheden in de ondergrond er geen onzekerheid optreedt over het juridisch-planologisch regime dat ter plaatse van het perceel geldt. Onderhavige schuur is gelegen binnen het agrarisch bouwvlak en daarmee juridisch dus passend bestemd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

39.	H. en E. Hoving	129029
------------	------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft de volgende punten aan:

- Mestput/silo langs de Elzemaat staat niet op verbeelding, moet wel;
- Mestput/silo langs de Winterdijk te Gieten staat niet op verbeelding, moet wel;

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassingen in Verbeelding:

De beide mestputten/silo's in de regels als bestaand opnemen.

40.	E. Hoving	130627
------------	------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het Perceel Dorpsstraat 92 te Eexterveen in het voorontwerp bestemd is als 'W-VB', dit moet agrarisch bouwvlak (sa-ab) zijn.

Reactie:

Ondanks dat op dit perceel opslag van akkerbouwproducten plaatsvindt, komt dit perceel niet voor op de actuele lijst 'Overzicht agrarische instellingen buitengebied Aa en Hunze d.d. 24-03-2015'. Op grond hiervan is de bestemming 'W-VB', zoals opgenomen in het voorontwerp BP correct gebaseerd op de feitelijke situatie, waarin geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaatsvinden. In het ontwerp bestemmingsplan blijft dit perceel deze woonbestemming behouden.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41.	E. Hoving	130625
------------	------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het Perceel Dorpsstraat 83 te Eexterveen in het voorontwerp bestemd is als 'W-VB', dit moet agrarisch bouwvlak (sa-ab) zijn.

Reactie:

Op de actuele lijst 'Overzicht agrarische instellingen buitengebied Aa en Hunze d.d. 24-03-2015' staat op dit perceel de SBI-omschrijving: "Akkerbouw- en fruitteelt". Op grond hiervan is de bestemming 'W-VB', zoals opgenomen in het voorontwerp BP niet correct. Er is nog steeds sprake van een agrarische bedrijfsfunctie. In het ontwerp bestemmingsplan wordt deze omissie hersteld in die zin dat het perceel de aanduiding 'sa-ab' zal verkrijgen met een agrarische bouwvlak van 1 ha.

Aanpassingen in Verbeelding:

Op de verbeelding krijgt het perceel de aanduiding 'sa-ab', met een agrarische bouwvlak van 1 ha.

42.	P. Tuinema	130622
-----	------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het Perceel Dorpsstraat 81 te Eexterveen in het voorontwerp bestemd is als 'W-VB', dit moet agrarisch bouwvlak (sa-ab) zijn.

Reactie:

Op de actuele lijst 'Overzicht agrarische instellingen buitengebied Aa en Hunze d.d. 24-03-2015' komt dit perceel niet voor. Op grond hiervan is de bestemming 'W-VB', zoals opgenomen in het voorontwerp BP correct gebaseerd op de feitelijke situatie, waarin geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaatsvinden. In het ontwerp bestemmingsplan blijft dit perceel deze woonbestemming behouden.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43.	Mts. J.G. & A. Nijboer – J.A. Nijboer – Thijs	129481
-----	---	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Ondergrond is niet meer actueel;
- De grootte van het agrarische bouwvlak op het perceel Hunzeweg 44 te Nieuw Annerveen moet overeenkomstig de huidige invulling op de verbeelding worden aangepast;
- Wenst een verdere vergroting van het agrarisch bouwvlak naar 2 ha., omdat ook de voorradenopslag binnen agrarische bouwpercelen gewenst is.

Reactie:

- 1) Het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 1.2.4 dat plannen, alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In de praktijk hebben veel mensen moeite met het feit dat de digitale ondergrond van de verbeelding er anders uitziet dan de analoge verbeelding. Ook is het vaak lastig uit te leggen dat de ondergrond op de analoge kaart af kan wijken van de feitelijke situatie ter plaatse. Er kunnen bijv. gebouwen staan ingetekend die er thans niet meer zijn, dan wel andersom. Meestal wordt de GBKN gebruikt als ondergrond. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat als gevolg van onjuistheden in de ondergrond er geen onzekerheid optreedt over het juridisch-planologisch regime dat ter plaatse van het perceel geldt.
- 2) Het perceel beschikte in het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" over een cirkelvormige aanduiding bouwvlak. In het verleden zijn bouwvergunningen

verleend (passend binnen het toenmalig bouwvlak en via ontheffing) voor onder andere verbouw van bedrijfsschuren en een mestsilo. In het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied" dienen alle bedrijfsgebouwen (waaronder de mestsilo) en de kuilvoerplaten binnen een bouwvlak opgenomen te worden. Uitgaande daarvan ontstaat er op dit perceel een bouwvlak van ca. 0,9 ha. In het ontwerp bestemmingsplan zal de huidige bebouwing in het agrarische bouwvlak in de verbeelding worden opgenomen. Daarnaast wordt, overeenkomstig de Nota van Uitgangspunten voorzien in een bouwvlak, met een bij recht uitbreidingsruimte van 0,5 ha. tot maximaal 1,5 ha. gelet op het feit dat op dit perceel een (fictief) bouwvlak van 0,9 ha. aanwezig is, betekent dat er op de verbeelding een bouwvlak van 1,4 ha. dient te worden opgenomen. Hierover is met betreffende ondernemer gesproken en dit heeft geresulteerd in een aangepast bouwvlak, waarbij rekening is gehouden met het aspect 'archeologie'. Een deel van het perceel is gelegen binnen een voormalig AMK terrein en verkrijgt op basis van de gemeentelijke Archeologische Beleids- en Advieskaart daarvan een hoge archeologische beschermingswaarde. Het aangepaste bouwvlak zal vandaar geen nieuwe uitbreidingsruimte bieden binnen dit gebied.

- 3) Een verdere vergroting van een bouwvlak naar 2 ha. wordt op deze locatie niet voorgestaan. Er ontbreken vooralsnog concrete plannen op basis waarvan een vergroting kan worden afgewogen. Daarbij is op onderhavige locatie het aspect 'archeologie' van belang. Het perceel is gelegen binnen een voormalig AMK terrein en verkrijgt op basis van de gemeentelijke Archeologische Beleids- en Advieskaart de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44.	H.J. Speelman	129492
------------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Ondergrond is niet meer actueel
- Langs de Hunze staat nog een perceel bestemd als 'Bos', terwijl dit bos al ca. 2 jaar geleden is gekapt. Verzoekt om dit perceel weer agrarisch te gaan bestemmen;
- Verzoekt om mogelijkheid van plaatsen windmolens in gebied van de Veenkoloniën (omgeving Nieuw Annerveen / Annerveenschekanaal / Eexterveenschekanaal) in bestemmingsplan mogelijk te maken.

Reactie:

- 1) Het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 1.2.4 dat plannen, alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In de praktijk hebben veel mensen moeite met het feit dat de digitale ondergrond van de verbeelding er anders uitziet dan de analoge verbeelding. Ook is het vaak lastig uit te leggen dat de ondergrond op de analoge kaart af kan wijken van de feitelijke situatie ter plaatse. Er kunnen bijv. gebouwen

staan ingetekend die er thans niet meer zijn, dan wel andersom. Meestal wordt de GBKN gebruikt als ondergrond. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat als gevolg van onjuistheden in de ondergrond er geen onzekerheid optreedt over het juridisch-planologisch regime dat ter plaatse van het perceel geldt.

- 2) Betreft Anloo, sectie AA, nr. 320. Op dit perceel staat inderdaad geen bos meer op. Betreft omissie op verbeelding en deze omissie zal ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan hersteld worden in die zin dat betreffend perceel een agrarische bestemming (A-VO) zal verkrijgen;
- 3) Inspreker wijst erop dat in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" geen mogelijkheid is opgenomen voor de realisatie van windmolens in het Veenkoloniale gebied tussen de dorpen Nieuw Annerveen, Annerveenschekanaal, Eexterveen, en Eexterveenschekanaal. Daarbij vraagt inspreker om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Structuurvisie Wind op Land (SvWOL) en daarmee de realisatie van windturbines in dit gebied mogelijk te maken. Dit verzoek kan om de volgende reden niet worden gehonoreerd. De Provinciale Omgevingsverordening staat de gemeenten niet toe om in het buitengebied solitaire windturbines of windparken kleiner dan 5 MW te realiseren. Windparken boven de 5 MW vallen onder de bevoegdheid van de provincie en windparken boven de 100 MW vallen onder de bevoegdheid van het rijk. Voor concrete plannen voor windparken moet aldus een provinciaal- of rijksinpassingsplan gemaakt worden. Hieruit volgt dat de gemeente zelf geen aanleiding ziet om dit gebied te bestemmen als een mogelijke locatie voor de plaatsing van windturbines. Het feit dat de Veenkoloniën in de Structuurvisie Wind op Land is opgenomen als een geschikt gebied voor het plaatsen van windturbines met een omvang die groter is dan 100 MW doet daar niets aan af.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het perceel 320 voorzien van een agrarische bestemming. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

45.	Bewoners Zeegserweg	129448
------------	----------------------------	---------------

Opmerking:

Insprekers verzoeken om de (nu nog recreatiewoningen) op de percelen Zeegserweg 1, 3, 7, 9 en 11 te voorzien van de bestemming 'Wonen' in plaats van de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' ('R-R').

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze re-

- o creatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
- o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan "Buitengebied" sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning(en) geldt bovengenoemde afwijking niet en de door u genoemde percelen verkrijgen in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47.	Fam. Hanenburg	129428
------------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming ‘Recreatie – 4’ opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is

- toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
- o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied” van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” de bestemming “Recreatie – 4”.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

49.	J.B. Lammers	129432
-----	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat zijn perceel niet behoort te liggen in een esdorpenlandschap. Daarnaast ziet hij zijn kuilvoerplaten niet terug op de ondergrond (dan wel in bouwvlak) en denkt hij dat zijn bouwvlak, zoals in voorontwerp is getekend, te klein is.

Reactie:

- 1) Het Esdorpenlandschap is een bestemmingsnaam gebaseerd op een gebiedsindeling. Deze indeling wordt niet gewijzigd.
- 2) Het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 1.2.4 dat plannen, alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In de praktijk hebben veel mensen moeite met het feit dat de digitale ondergrond van de verbeelding er anders uitziet dan de analoge verbeelding. Ook is het vaak lastig uit te leggen dat de ondergrond op de analoge

kaart af kan wijken van de feitelijke situatie ter plaatse. Er kunnen bijvoorbeeld gebouwen staan ingetekend die er thans niet meer zijn, dan wel andersom. Meestal wordt de GBKN gebruikt als ondergrond. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat als gevolg van onjuistheden in de ondergrond er geen onzekerheid optreedt over het juridisch-planologisch regime dat ter plaatse van het perceel geldt.

Het perceel beschikte in het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" over een cirkelvormige aanduiding bouwvlak. Het eerste uitgangspunt is dat aan agrarische bedrijven een bouwvlak wordt toegekend dat is afgestemd op de werkelijke grootte. Onderhavig perceel beschikt op dit moment over een ingevuld bouwvlak van ca. 0,6 ha. In de vastgestelde Nota van Uitgangspunten heeft de gemeenteraad bepaald dat ten opzichte van het huidige ingevulde bouwvlak, bij recht 0,5 extra bouwvlak wordt toegekend, tot een maximum van 1,5 ha. De raad heeft in de Nota van Uitgangspunten bepaald dat alle agrarische bedrijven er bij recht een uitbreidingsruimte van 0,5 ha. bij krijgen. Het feit of een agrarisch bouwvlak wel of niet gelegen is binnen het Nationaal Beek- en Esdorpenlandschap doet hieraan niets af. Aangezien het ingevulde oppervlak op dit perceel nu ca. 0,6 ha. is, dan dient bij recht ca. 1,1 ha. worden toegekend. In overleg met inspreker is een bouwvlak ter grootte van deze oppervlakte bepaald. Hierin zijn tevens de in de inspraakreactie genoemde kuilvoerplaten opgenomen. Bij de bepaling van het bouwvlak is rekening gehouden met het aspect 'archeologie'. Het perceel is direct gelegen aan een zone van 'hoge verwachting natuurlijke laagten (o.a. pingo's). In overleg met agrariër is het nieuw op te nemen bouwvlak niet binnen deze zone opgenomen en is de uitbreidingsruimte, grenzend aan het huidige bouwvlak, aan de zuidzijde bepaald. Dit bouwvlak wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

50.	Frans Wigchering	129433
-----	------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het mestbassin op perceel Anloo, sectie AB, nr. 35 niet op de verbeelding staat. Dat moet wel.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen.

51.	L.J. Botterblom	128953
------------	------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft diverse punten aan. Samengevat zijn dit:

- De bedrijfswoning op het perceel is niet karakteristiek. Inspreker verzoekt deze aanduiding van de kaart te verwijderen;
- Vergroten agrarisch bouwvlak bij recht en/of via wijziging;
- Mestvergisting / mestverwerking.

Reactie:

- 1) Er heeft, na de ter inzage termijn van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", inventarisatie plaatsgevonden van karakteristieke gebouwen in de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een geactualiseerde gebouwenlijst met bijbehorende argumentatie waarom deze gebouwen karakteristiek zijn. Het hoofdgebouw op het perceel Kruisweg 1 te Eexterveen is echter niet opgenomen op deze geactualiseerde lijst. Daarmee zal het hoofdgebouw in het ontwerp bestemmingsplan geen aanduiding 'karakteristiek' verkrijgen. De inspraakreactie wordt op dit punt gehonoreerd en de aanduiding 'ka' zal van de verbeelding verwijderd worden.
- 2) Op het perceel is een varkenshouderij aanwezig. Er is een gesprek geweest over en met dit bedrijf. Dit heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.
- 3) Een mestvergistingsinstallatie is in het plan na afwijking mogelijk gemaakt. Inspreker kan na het rechtskracht verkrijgen van plan een concreet verzoek indienen voor de realisatie van een mestvergistingsinstallatie of mestverwerkingsinstallatie.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen

52.	H. Prins	128973
------------	-----------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft reactie op ingetekend landgoed De Voskampen te Schipborg. De gronden die hierop ingetekend staan als 'N' en in gebruik zijn en blijven als agrarische grond wijzigen in 'A-ES'. Zijn namelijk landschapsranden. Ten westen van de landgoederen is geen bos, maar landbouwgronden. Ook deze gronden wijzigen in 'A-ES'.

Reactie:

Het gehele terrein betreft Landgoed De Voskampen te Schipborg, dat in 2009, via een vrijstellingsprocedure ex. art. 19 WRO, planologisch mogelijk is gemaakt. Inmiddels is de inrichting uitgevoerd conform de situatietekening, zoals deze bij de vrijstellingsprocedure is vastgesteld. De huidige bestemmingen moeten daarop aangepast worden. Op grond daarvan worden een aantal gedeelten van het totale terrein (noordelijk deel, tegen de Randweg gelegen in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als 'A-ES' in plaats van 'N',

zoals deze in het voorontwerp als zodanig waren bestemd. Een terrein (1,5 ha.) gelegen aan de Holle Drift wordt bestemd als A-ES. Het gedeelte gelegen aan de westzijde van het perceel blijft de bestemming 'N' houden. Hier kan natuurontwikkeling plaatsvinden in combinatie met agrarisch medegebruik.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

In de gevoerde art. 19 WRO procedure zijn twee fictieve bouwvlakken met beide verschillende bouw mogelijkheden opgenomen. Deze bouw mogelijkheden worden overeenkomstig de gekozen systematiek in het bestemmingsplan "Buitengebied" op de verbeelding en in de regels opgenomen.

53.	W. de Vries	129003
-----	-------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. *recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. *recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd

- in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming ‘Wonen’, indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking onder 1 en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het perceel wordt voorzien van functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

54.	F.F.B. de Thouars	129284
-----	-------------------	--------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;
- b. bijbehorende bouwwerken

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatie-

woningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

55.	J.C. van der Molen	129117
------------	---------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoele te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. recreatiewoningen;*
- b. bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*

b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen

ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie - 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

56.	R. van der Hulst	129151
-----	------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Een deel van zijn recreatieterrein (behorende bij zijn groepsaccommodatie en in gebruik al 'activiteiten' terrein) ligt in het Buitengebied (grenst aan BP "Eext"), maar heeft in het voorontwerp een agrarische bestemming gekregen. Wenst dat dit wordt omgezet naar een recreatiebestemming;
- De op het perceel Anloo, sectie W, nr. 351 aanwezig schuur wil men in de toekomst omzetten naar een opslag/toiletgebouw/verzorgingsruimte voor de groepsactiviteiten. Vandaar hier in het ontwerp bestemmingsplan al mogelijkheden voor bieden.

Reactie:

- 1) De groepsaccommodatie is opgenomen in het bestemmingsplan "Eext". Het terrein, in eigendom van De Hondelhoeve', behorende bij de groepsaccommodatie wat grenst aan de kern Eext, is al tijden in gebruik als een soort van 'activiteitenterrein'. Dit gedeelte dient in het te ontwikkelen ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" van een overeenkomstige Recreatiebestemming te worden voorzien teneinde dit gebruik te kunnen blijven uitoefenen. Om het gebruik en de bebouwing (bestaande groepsaccommodatie) op elkaar aan te laten sluiten wordt het gehele terrein voorzien van een 'R-5' bestemming. Een deel van het betreffende terrein wordt daardoor uit het bestemmingsplan "Eext" overgeheveld naar onderhavig bestemmingsplan "Buitengebied"
- 2) De wens om een bestaand gebouw bij recht al de mogelijkheid te bieden om als sanitaire ruimte gebruiken past binnen de toe te kennen bestemming. Het perceel krijgt de aanduiding 'R-5'. Daaraan gekoppeld wordt de mogelijkheid voor de bouw van een

gebouw.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het terrein aanduiden als 'R-5'.

57.	M.R. Daling	129366
------------	--------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Wenst bevoegdheid om stacaravanplekken om te zetten naar recreatiewoningen behouden. Dit was nl. al een recht op basis van het voorgaande bestemmingsplan (zie status plan 1966);
- Wenst goothoogte t.b.v. beheervoorzieningen op 4 meter te behouden (t.o.v. voorgaande plan). Is gewenst in verband met 'mobiele kraan';
- Het perceel Anloo, sectie V, nr. 240 en 241 moeten bij zijn bestaande recreatiebestemming gevoegd worden.

Reactie:

- 1) Het streven ten aanzien van de herziening van bestemmingsplannen voor het Buitengebied is om geen teruggang in rechten t.o.v. geldende bestemmingsplannen te genereren. Echter, onderhavig recreatieterrein beschikt op basis van de geldende beheerverordening "Buitengebied", waarin het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" op van toepassing is verklaard, over de bestemming 'verblijfsrecreatie'. Op grond van de geldende planvoorschriften is aangegeven dat het aantal recreatiewoningen per verblijfsrecreatieterrein ten hoogste het bestaande aantal mag bedragen. Op dit moment zijn er echter géén recreatiewoningen op dit perceel aanwezig. In het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" was tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'verblijfsrecreatie' te wijzigen ten behoeve van een verhoging van het aantal recreatiewoningen dan wel een verhoging van het aantal staanplaatsen voor kampeermiddelen op een verblijfsrecreatieterrein, onder meer met dien verstande dat:
 - o het aantal staanplaatsen voor kampeermiddelen mag worden verhoogd met een vermindering van het aantal recreatiewoningen, met inachtneming van de verhouding 1 recreatiewoning voor 3 staanplaatsen voor kampeermiddelen en mits het aantal recreatiewoningen met niet meer dan de helft wordt verkleind;
 - o het aantal recreatiewoningen mag worden verhoogd met een vermindering van het aantal staanplaatsen voor kampeermiddelen, met inachtneming van de verhouding 3 staanplaatsen voor kampeermiddelen per recreatiewoning en mits het aantal staanplaatsen met niet meer dan de helft wordt verkleind.

Deze wijzigingsbevoegdheid wordt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" niet overgenomen. Wel wordt in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" een wijzigingsbevoegdheid aangebracht om terreinen met een 'R-1' bestemming (hetzij geheel, hetzij deels) te wijzigen in de bestemming 'R-3', mits:

- o na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 49 van overeenkomstige toepassing zijn;
- o er geen sprake is van onevenredige schade voor de aangrenzende (agrari-sche) bedrijven, in die zin dat de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkhe-den worden beperkt;
- o het nieuwe terrein complexmatig wordt beheerd en geëxploiteerd;
- o met een erfinrichtingsplan wordt aangetoond dat de ontwikkeling op een zorgvuldige wijze landschappelijk wordt ingepast;
- o geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke en landschap-pelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gron-den.

Er wordt een extra eis opgenomen dat de economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Als de bestemming slechts deels van R-1 naar R-3 gewijzigd wordt, dient gewaarborgd te worden dat er niet meer dan 2 bedrijfswoningen mogelijk worden.

De bestemming 'R-3' voorziet in de mogelijkheid voor de realisatie van recreatiewoningen. De geldende mogelijkheid was een wijzigingsbevoegdheid en dat blijft het in dit plan.

- 2) De goothoogte wordt in het ontwerp-bestemmingsplan bepaald op maximaal 9 me-ter, waarbij er van uit is gegaan dat hogere goothoogtes niet voorkomen. Daarmee is de door inspreker genoemde goothoogte van 4,25 m. op onderhavig perceel mogelijk.
- 3) De percelen Anloo, sectie V, nr. 240 en 241 zijn direct ten zuiden aansluitend aan het bestaande recreatieterrein gelegen. Inspreker wenst deze percelen te voorzien van een recreatiebestemming teneinde dit te kunnen gebruiken voor recreatiedoeleinden. Deze percelen zijn op dit moment agrarisch in gebruik en hebben op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" ook een overeenkomstige bestemming. Het is op dit moment niet mogelijk bij recht de bestemming van dit terrein om te zetten naar een ander (nog niet bestaand) gebruik. Daarbij komt dat ten aanzien van archeologie een groot deel van dit perceel aangeduid is met de archeologische verwachting 'hoge verwachting natuurlijke laagten (o.a. pingo 's). Op basis van vorenstaande wordt dit deel van de inspraakreactie niet gehonoreerd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De goothoogte wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar maximaal 9 meter. In de planregels van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" wordt een wijzigings-bevoegdheid aangebracht om dit terrein (hetzij geheel, hetzij deels) te wijzigen in de be-stemming 'R-3', zie bovenstaande reactie. Er wordt een extra eis opgenomen dat de eco-nomische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Als de bestemming slechts deels van R-1 naar R-3 gewijzigd wordt, dient worden gewaarborgd dat er niet meer dan 2 bedrijfs-woningen mogelijk worden. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

58.	Houwing Vastgoed bv	129373
------------	----------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Mestbassin op perceel Gieten, sectie K, nr. 840 staat niet op verbeelding, moet wel;
- Mestvergisting (sa-mv) op perceel Gieten, sectie K, nr. 840 is nu 2 ha. met vergunning, moet op de verbeelding terugkomen;
- Agrarische huiskavel is gedeeltelijk bestemd als Waarde – Landschap - 2. Vindt inspreker niet correct, temeer in het POP de grens gewoon de huiskavel was.

Reactie:

- 1) In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.
- 2) In 2008 is via artikel 19 lid 1 WRO vrijstelling verleend van het bestemmingsplan "Buitengebied Gieten" ten behoeve van de bouw van een vergistingsinstallatie (opwekken bio-energie via het vergisten van mest en andere agrarische producten) met een oppervlakte van 1 ha. Deze oppervlakte is ook als aanduiding op de verbeelding behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan teruggekomen. Van een vergroting naar 2 ha. is geen sprake. Dit deel van de inspraakreactie wordt dan ook niet gehonoreerd.
- 3) De beekdalen worden beschermd door de bestemming 'Waarde - Landschap 2. De regeling voorziet niet in een bouwverbod, maar in geval van bouwen wordt de toelaatbaarheid van de bouwwerken getoetst aan de landschappelijke en waterhuishoudkundige waarden van de beekdalgronden. Daaraan mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan. Buiten de bouwkavel mag niet gebouwd worden, dus de dubbelbestemming niet over de bouwkavel leggen mist z'n doel. De begrenzing van de dubbelbestemming is conform de 2' is conform de kaart 'beekdal OGV 2010' in het geoportaal van de provincie Drenthe. (functiekaart omgevingsvisie). Dit deel van de inspraakreactie wordt dan ook niet gehonoreerd.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen.

59.	H. Meijering	129383
-----	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het mestbassin op perceel Anloo, sectie T, nr. 541 niet op de verbeelding. Dat moet wel.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels

volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestand opnemen.

60.	K.B. Verhoeven	129386
------------	-----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat hij een blokhut (t.b.v. persoonlijk verblijf bij onderhoudswerkzaamheden aan zijn bosperceel) wenst te realiseren op het perceel Anloo, sectie X, nr. 22.

Reactie:

Ruimtelijk gezien is het niet wenselijk en niet de intentie van de gemeente om losstaande bebouwing (in welke zin dan ook) bij (afzonderlijke) bospercelen toe te staan. Dat inspreker niet in de buurt van het betreffende perceel woont, maakt hierbij geen verschil. Deze inspraakreactie wordt niet gehonoreerd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

61.	H. en J. van Rhee	129405
------------	--------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het mestbassin op perceel Anloo, sectie S, nr. 283 niet op de verbeelding staat. Dat moet wel.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestand opnemen.

62.	J. Ubels Natuurkoe CV	129438
------------	------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

1. Agrarische gronden bij Rolderdiep staat als 'Natuur' bestemd, moet gewoon agrarisch

- zijn;
2. Bouwvlak overeenkomstig huidige invulling weergegeven, staat nu niet goed op verbeelding;
 3. Watergangen in gebied Anderensche diep staan niet op de verbeelding.
 4. Met het robuuste watersysteem moet bij het Anderensche diep rekening worden gehouden met wateroverlast, bebouwing, werkzaamheden die door inspreker zijn doorgevoerd men met de bestemming open beekdallandschap, beweidt door runderen;
 5. Zonering Papenvoort op grond van de WAV is niet correct weergegeven op de verbeelding?
 6. Inspreker is het niet eens met de beperking van de 2^e tak
 7. In toelichting, paragraaf 3.2. Inspreker merkt op dat landbouw en natuur naast elkaar kunnen bestaan. In de paragraaf wordt gesproken over agrarisch natuurbeheer. Echter de toevoeging 'particulier natuurbeheer' ontbreekt;
 8. Par. 4.3. Brandtechnische reden voor afwijking moet ook worden verwerkt?
 9. Houtwallen en singels in het Anderensche Diep gebied ontbreken.

Reactie:

- 1) Het betreft de percelen Rolde, sectie X, nrs. 312, 313, 654 en 655. Geconstateerd is dat de bestemming Natuur niet juist op de verbeelding terecht is gekomen. Dit is gezamenlijk met de provincie en de natuurorganisatie bekeken en wordt gecorrigeerd. Voor de percelen van inspreker betekent dit dat de gronden alsnog agrarisch bestemd worden.
- 2) Er is een gesprek geweest over en met dit bedrijf. Dit heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.
- 3) De hoofdwatergangen zullen op de verbeelding worden weergegeven. Voor wat betreft de hoofdwatergangen zal contact worden opgenomen met het Waterschap.
- 4) Het voorontwerp-bestemmingsplan is voorgelegd aan het Waterschap. Voor zover deze reactie betrekking heeft op het robuuste watersysteem zijn deze in het ontwerp verwerkt.
- 5) De toekenning van de bestemming 'Natuur' is voor het gehele plangebied opnieuw bekeken.
- 6) De regeling voor de 2^e tak intensieve veehouderij komt te vervallen en wordt vervangen door een andere regeling waarin geen sprake meer is van 2^e takken. Bedrijven met een intensieve tak worden onder de bestemming 'Gemengd' gebracht. De intensieve tak kan doorgroeien tot 1,5 ha. Daarmee wordt aan deze inspraakreactie tegemoet gekomen.
- 7) De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
- 8) Paragraaf 4.3 van de toelichting gaat in op het provinciaal beleid. De opmerking over brand technische redenen is niet van toepassing op deze paragraaf.
- 9) Er heeft een inventarisatie plaatsgevonden van beschermwaardige houtopstanden. Deze elementen worden met een dubbelbestemming op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De percelen van inspreker krijgen een agrarisch bestemming. Het bouwvlak is aangepast. De hoofdwatergangen worden op de verbeelding weergegeven. De toelichting (paragraaf

3.2.)wordt aangevuld met 'particulier natuurbeheer'. Er heeft een inventarisatie plaatsgevonden van beschermwaardige houtopstanden. Deze elementen worden met een dubbelbestemming op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

63. J. Hadders	129441
----------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan de komende 3 jaar zijn agrarisch bedrijf aan de Spijkerboordsdijk 7a te Annen te willen uitbreiden en verzoekt daardoor het agrarisch bouwvlak overeenkomstig te vergroten, zoals mondeling verwoord op het spreekuur met de heer A. Thieme.

Reactie:

Het eerste uitgangspunt is dat aan agrarische bedrijven een bouwvlak wordt toegekend dat is afgestemd op de werkelijke grootte. Onderhavig perceel beschikt op dit moment over een ingevuld bouwvlak van ca. 0,7 ha. In de vastgestelde Nota van Uitgangspunten heeft de gemeenteraad bepaald dat ten opzichte van het huidige ingevulde bouwvlak, bij recht 0,5 extra bouwvlak wordt toegekend, tot een maximum van 1,5 ha. Aangezien het ingevulde oppervlak op dit perceel nu ca. 0,7 ha. is, dan dient bij recht ca. 1,2 ha. worden toegekend. In overleg met inspreker is een bouwvlak ter grootte van deze oppervlakte bepaald. Dit bouwvlak wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De wens van inspreker om bij recht te vergroten naar 1,5 ha. wordt echter niet gehonoreerd. Wel komt in het ontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om een agrarisch bouwvlak te vergroten naar 1,5 ha

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Op de verbeelding wordt een bouwvlak ter grootte van 1,2 ha ingetekend.

64. H.J. Hoiting	129462
------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Verzoekt om gebruik meest actuele ondergrond;
- Vergunde mestbassin achterop perceel Dorpsstraat 61 te Eexterveen staat niet op verbeelding, moet wel.

Reactie:

- 1) Het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 1.2.4 dat plannen, alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In de praktijk hebben veel mensen moeite met het feit dat de digitale ondergrond van de verbeelding er anders uitziet dan de analoge verbeelding. Ook is het vaak lastig uit te leggen dat de ondergrond op de analoge kaart af kan wijken van de feitelijke situatie ter plaatse. Er kunnen bijvoorbeeld gebouwen staan ingetekend die er thans niet meer zijn, dan wel andersom. Meestal wordt de GBKN gebruikt als ondergrond. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat als gevolg van onjuistheden in de ondergrond er geen onzekerheid optreedt over het juridisch-planologisch

regime dat ter plaatse van het perceel geldt. Onderhavige schuur is gelegen binnen het agrarisch bouwvlak en daarmee juridisch dus passend bestemd.

- 2) In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen

65.	P.W.J. van de Wouw	129805
------------	---------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft volgende punten aan:

- Inspreker geeft aan dat hij snijtakken verbouwd op het perceel kadastraal bekend Anloo, sectie X, nrs. 118 en 119 en plaatselijk bekend aan de N33, hoek Provinciale weg te Anderen. Inspreker is het niet eens met de bestemming 'Bos' die hierop gelegd is. Dit betreft nl. een agrarische activiteit en wenst een bestemming als zodanig op de verbeelding terug te zien.
- Daarnaast wenst inspreker een bestemming met aanduiding 'kwekerij' op het perceel Anloo, sectie P, nr. 1918, gelegen aan de Esweg te Schipborg;
- Op een aantal percelen op de es, gelegen aan de Esweg te Schipborg en op het perceel Gieten, sectie K, nr. 769 te Gieterveen, wordt aangegeven dat inspreker hier vaste planten wil gaan telen.

Reactie:

- 1) Op de hoek van de N33 en de Provinciale weg te Anderen is 'Amerikaanse eik' geplant. De betreffende locatie waar op dit moment agrarisch eik is geplant had in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming 'Bos'. Deze bestemming 'Bos' is voor deze percelen niet correct. Er is hier sprake van een omissie. Weliswaar staat hier 'Amerikaanse eik', echter het gaat hier om een snijtakken teelt die niet tot doel heeft om tot bosvorming te komen. Feitelijk past hier een agrarische bestemming, omdat in Aa en Hunze geen onderscheid wordt gemaakt naar agrarische teelten. Binnen de bestemming 'agrarisch' is in principe ieder vollegrondse teelt mogelijk, mits er geen sprake is van boomteelt, fruitteelt en bosbouw. Deze laatste genoemde teelten worden naar aard gezien als een wezenlijk ander ruimtegebruik met invloed op de openheid. De bestemming houdt hier rekening mee. Zij kunnen dus niet zonder meer binnen een agrarische bestemming plaatsvinden. Onderhavige functie is echter agrarisch, ondanks de tijdelijkheid van de Amerikaanse eiken die daar geplant zijn en dient overeenkomstig bestemd te worden. Bovendien beschikte dit perceel op basis van geldend BP Buitengebied Anloo ook over een agrarische bestemming. Perceel verkrijgt in het ontwerp bestemmingsplan een agrarische bestemming.

- 2) Voor het perceel Anloo, sectie P, nr. 1918, gelegen aan de Esweg te Schipborg geldt het voorgaande eveneens. Een bestemming 'kwekerij' is hier niet noodzakelijk om snijtakken in vollegrondsteelt mogelijk te maken. De in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" aangegeven bestemming 'Agrarisch – Esgronden' volstaat hier.
- 3) Aan de Esweg te Schipborg zijn meerdere percelen op de es gekocht met het doel vaste planten te telen, zowel voor de snij als voor de plantenhandel. Ook dat is binnen de aangegeven bestemming mogelijk voor zover het een vollegrondsteelt betreft. Vaste plantenteelt in tunnels, kassen of een andere ruimte en of de teelt in pot /container waarbij al dan niet een containerveld (folie, beton of anderszins) wordt gebruikt, is echter binnen deze bestemming niet mogelijk. Ook de teelt van heesters en struiken hoger dan 1,50 m. is niet bij recht mogelijk. De agrarische bestemming sluit het hebben van gebouwen en overkappingen uit. Het voorgaande geldt ook voor het perceel Gieten, sectie K, nr. 769 en plaatselijk bekend aan de Herenweg te Gieterveen.

Aanpassingen in Verbeelding:

De percelen met Amerikaanse eik agrarisch bestemmen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

66.	Mevr. I. Specht – Grijp – Albronda	129716
------------	---	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een gelijke behandeling voor alle eigenaren van recreatiewoningen, gelegen op recreatiepark Eexterkoole te Eext; met andere woorden of ieder een woonbestemming, of een ieder een recreatiebestemming waarin permanent gewoond mag worden en overdraagbaar is aan derden. Dit mede om rechtsongelijkheid tussen recreatiewoningen en reguliere woningen en bijbehorend gebruik daarvan op het park te voorkomen dan wel in overeenstemming met elkaar te brengen.

Reactie:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de be-

stemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één

jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor de betreffende recreatiewoning geldt bovengenoemde afwijking niet en het betreffende perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4".

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

67.	Egberts Lent, t.a.v. dhr. A. Mulder	129877
------------	--	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt om in 2 bestaande B&B kamers een keukenblok (lees: kooktoestel) te mogen plaatsen, waardoor er 2 recreatieappartementen ontstaan i.p.v. Bed & Breakfast-kamers.

Reactie:

Op 23 april 2015 heeft de gemeenteraad de beleidsnotitie 'Bed&Breakfast-accommodaties in Aa en Hunze' vastgesteld en tegelijkertijd de bestaande notitie 'Recreatieve ontwikkelingen in bestaande gebouwen' ingetrokken. Op grond van laatst genoemde notitie was in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" een afwijkingsregel opgenomen om recreatieappartementen te realiseren. Ons nieuwe beleid ten aanzien van Bed&Breakfast biedt echter geen mogelijkheden voor het plaatsen van kooktoestellen. Vanwege het intrekken van de notitie 'Recreatieve ontwikkelingen in bestaande gebouwen', wordt de mogelijkheid voor realisatie van recreatieappartementen geschrapt. Deze inspraakreactie wordt dan ook niet gehonoreerd.

Tevens staat dit perceel op de actuele lijst 'Overzicht agrarische instellingen buitengebied Aa en Hunze d.d. 24-03-2015' de SBI-omschrijving: "Akkerbouw- en fruitteelt, bedrijfsgebouwen". Op grond hiervan komt in het ontwerp bestemmingsplan nog een aanvullend gebruik ten behoeve van agrarische activiteiten in de planregels.

Aanpassingen in Regels / Verbeelding:

Er is op dit perceel (Hunzeweg 30 te Nieuw Annerveen), naast de maatschappelijke en

'licht' recreatieve functie ook nog een (deel) akkerbouwbedrijf aanwezig. Deze combinatie van functies wordt in het bestemmingsplan in planologische zin mogelijk gemaakt.

68.	Vereniging Mooi Schipborg, t.a.v. secr. Dhr. R. Uijterlinde	131921
------------	--	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt namens de vereniging Mooi Schipborg om de bouwvoorschriften niet te verruimen naar 100 m², maar vast te houden aan de huidige (privaatrechtelijke) regels ten aanzien van het bouwen. Ook het loslaten van een maximum aantal recreatiewoningen wordt niet wenselijk geacht. De vereniging Mooi Schipborg wenst het huidige aantal (37) als maximum te blijven hanteren.

Ten aanzien van de gebruiksregels wordt voorgesteld om een verruiming van de gebruiksregels toe te staan, zodat er t.a.v. permanente bewoning geen rechtsongelijkheid meer ontstaat en ziet dan ook graag een verruiming van de bewoningsregels naar permanente bewoning voor alle woningen op het terrein i.p.v. de nu 2 bestaande.

Reactie:

- 1) Op terreinen met de bestemming R-4, waar Mooi Schipborg onder valt, worden aantallen recreatiewoningen op de verbeelding en in de regels opgenomen. Dit zijn voor het terrein behorende bij de vereniging 'Mooi Schipborg' een aantal van 37. Ook wordt in het ontwerp bestemmingsplan de privaatrechtelijke afspraak in de regels geborgd. Dat houdt voor het terrein behorende bij de vereniging 'Mooi Schipborg' in dat er een maximale maat van 66 m² in de regels wordt opgenomen. Ook de regels ten aanzien van bouw- en goothoogtes worden overeenkomstig in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.
- 2) Met betrekking tot het gebruik van recreatiewoningen ten behoeve van permanente bewoning is het volgende van belang:

Er is een groot aantal inspraakreacties binnengekomen betreffende de regels en (on)mogelijkheden met betrekking tot permanente bewoning van recreatiewoningen.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor alle solitair gelegen recreatiewoningen de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' opgenomen. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. *recreatiewoningen;*
- b. *bijbehorende bouwwerken*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is voor de recreatiewoningen gelegen op een recreatiepark, de bestemming 'Recreatie – 4' opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 50, lid 1) zijn hier toegestaan:

- a. recreatiewoningen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken;*
- b. recreatiewoningen, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, al dan niet in gebruik voor permanente bewoning, uitsluitend voor zover het recreatiewoningen betreft die per adres zijn opgenomen in Bijlage 4;*

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen, met uitzondering van recreatiewoningen genoemd in artikel 50, lid 1 onder b, voor permanente bewoning en;
- b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning.

De inspraakreacties zijn aanleiding geweest om de beleidsuitgangspunten ten aanzien van recreatiewoningen te heroverwegen en dan specifiek het aspect permanente bewoning. In deze heroverweging is het geldend Rijks- en provinciaal beleid en recente jurisprudentie meegenomen, waarbij op hoofdlijnen onderscheid gemaakt wordt tussen recreatiewoningen op recreatie- terreinen/parken en solitaire recreatiewoningen.

Op grond van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan “Buitengebied” voor dit onderwerp, is het gemeentelijk uitgangspunt: voor alle recreatiewoningen in het plangebied geldt een verblijfsrecreatieve bestemming, waarbij permanente bewoning niet is toegestaan. Deze Nota is vertaald in de regels in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied”, zoals hierboven omschreven, waarbij voor een met name genoemd aantal recreatiewoningen permanente bewoning is toegestaan en voor een tweetal recreatiewoningen een woonbestemming is opgenomen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat een **bestemming ‘Recreatie’** voor alle ‘recreatiewoningen’ het uitgangspunt blijft, waarbij permanente bewoning als verboden gebruik wordt aangemerkt.

In afwijking van bovenstaand algemeen uitgangspunt worden onderstaande bestemmingen / aanduiding toegekend, indien er sprake is van de daarbij genoemde situatie:

1. een bestemming Recreatie, met daarbij een functiaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – permanent wonen toegestaan’, indien er sprake is van een recreatiewoning:
 - o waaraan in het geldende bestemmingsplan een bestemming Recreatie is toegekend, waarbij illegaal woongebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan “Buitengebied Anloo” is geplaatst en deze recreatiewoning sinds datum in werking treden bestemmingsplan (15 mei 1999) onafgebroken in gebruik is als woning of;
 - o waarbij het gebruik als wonen niet als strijdig gebruik is aangemerkt en waarbij op datum in werking treden bestemmingsplan “Buitengebied” sprake is van gebruik als woning.

Het recht op permanente bewoning vervalt wanneer de recreatiewoning meer dan één jaar niet voor bewoning is gebruikt. Voor deze categorie biedt het onlangs vastgestelde

provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen geen ruimte om aan deze woningen een (formele) woonbestemming toe te kennen.

2. een bestemming 'Wonen', indien het pand in het geldende bestemmingsplan niet specifiek bestemd is maar onder de algemene gebiedsbestemming valt en sinds in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied Anloo" (15 mei 1999) in gebruik is als woning.

Informatief wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat wanneer er sprake is van recreatiewoningen waarvoor aan de eigenaar een persoonsgebonden beschikking is afgegeven, deze persoonsgebonden beschikking ook onder het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht blijft, onder de daarbij genoemde voorwaarden.

Voor een tweetal recreatiewoningen op Mooi Schipborg geldt bovengenoemde afwijking onder 1 en deze twee percelen verkrijgen in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Recreatie – 4", met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan'.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het terrein voorzien van een specifieke bouwaanduiding op basis waarvan in afwijking van andere terreinen maximaal 66 m² is toegelaten. De regels worden hier eveneens op aangepast. Op terreinen met de bestemming R-4, waar Mooi Schipborg onder valt, worden aantallen recreatiewoningen op de verbeelding en in de regels opgenomen. Dit zijn voor het terrein behorende bij de vereniging 'Mooi Schipborg' een aantal van 37.

4.4 Voormalige gemeente Rolde

4	R. Brands	128925
----------	------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan een andere gewenste situering van het bouwvlak te willen alsmede een uitbreidingswens tot 1,5 ha te hebben. (situatieschets voorstel bijgevoegd)

Reactie:

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Op de verbeelding is de begrenzing van de agrarische bedrijfskavel aangepast.

8/21	Agrifirm Exlan namens Enting	128949 129006
-------------	-------------------------------------	--------------------------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt het bouwvlak 40 m naar het zuiden uit te breiden (het bouwvlak wordt

daarmee ca. 1,5 ha). Een schets van de gewenste situatie is bijgevoegd. Ook maakt inspreker bezwaar tegen regel 3.2.1 sub h (alle agrarische gebouwen van meer dan 500 m² via binnenplanse afwijking i.p.v. bij recht). Het is inspreker niet duidelijk wat met deze regel wordt beoogd.

Reactie:

De regeling dat bij recht enkel gebouwen met een oppervlakte van minder dan 500 m² worden toegelaten, is opgenomen om binnen de ruim toegemeten bouwruimte voor agrarische bedrijven ruimtelijke kwaliteit te kunnen sturen. Een gebouw met een grotere oppervlakte heeft ruimtelijke impact op het omgevingsbeeld. Omdat de gemeente het ruimtelijk niet passend vindt dat ruimtelijke kwaliteit pas begint op het moment dat een bouwvlak wordt overschreden, is een regeling opgenomen (welke ook in de NvU is aangekondigd) waarbij ook binnen de bouwvlakken door de gemeente mee gekeken kan worden naar de plaatsing van de gebouwen in relatie tot de ruimtelijke inpassing.

De verzochte uitbreiding van het bouwvlak is akkoord.

Aanpassing van de verbeelding:

Het bouwvlak op de verbeelding aanpassen.

13/120	Groepsaccommodatie Boerhaarshoeve	128967 129519
---------------	--	--------------------------------

Opmerking:

1. In het geldende bestemmingsplan is de bestemming 'Verblijfsrecreatie' op een groter terrein van toepassing achter het bestaande kampeerterrein. Voorstel is om deze bestemming ook in dit bestemmingsplan op te nemen.
2. Inspreker verwijst naar een inrichtingsplan dat hij in 2012 aan het college heeft voorgelegd en stelt daarover de volgende vragen:
 - a. Is de bouw van 2 groepsaccommodaties zoals beschreven in bovenstaand plan meegenomen in het bestemmingsplan?
 - b. Passen het groepskamperen en de glamping tentverblijven voor groepen in het bestemmingsplan? Welke bestemming is het meest passend, R-1 of R-5 als uitgangspunt en met welke bijzonderheden?
 - c. Kleinschalig kamperen is niet passend, want het kampeerterrein is groter dan 0,5 ha.
 - d. Er wordt in de documenten en Nota van Uitgangspunten verschillend gesproken over de grootte en de maximale gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen.
3. De mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning ontbreekt.
4. Een belangrijke pijler voor het bedrijf is hippisch toerisme. In de bestemming R-5 zijn echter geen paardenbakken toegestaan en/of het houden van paarden.
5. Inspreker ziet graag een aanduiding op de verbeelding voor de kadastrale percelen T2805, T855 en T856 voor periodiek terugkerende kleinschalige evenementen.
6. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot tijdelijk kamperen op de kadastrale percelen T855 en T856 voor bijvoorbeeld het mega-bluesfestival in 2016.

7. Sinds september 2013 wordt een groepsaccommodatie van Boerhaarshoeve als kleinschalige kinderopvang gebruikt. Het college heeft per brief aangegeven dit gebruik als verblijfsrecreatie te beschouwen en daarom in overeenstemming met het bestemmingsplan. Verzocht wordt dit explicieter in de regels te benoemen als toegestaan gebruik.
8. Aan de Uteringsweg is een terrein buiten het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied gelaten. Er zijn plannen voor een natuurbegraafplaats. Wat heeft dit voor invloed op de Boerhaarshoeve?
9. Inspreker vindt het moeilijk te begrijpen dat de Strubben, Hoofdstraat 4 in Schoonloo, een bestemming R-5 krijgt, dus dat wordt uitgegaan van een groepsaccommodatie. Inspreker meent dat hier alleen kampen voor 'religieuze groepen' mogen worden georganiseerd.
10. Bij bijna alle bestemmingen is het mogelijk af te wijken van de bestemmingsregels om een groepsaccommodatie toe te staan. Inspreker ziet dit als een bedreiging voor zijn eigen bedrijf.
11. Inspreker sluit zich verder aan bij de inspraakreactie van de Recron.
12. Op verschillende punten spreekt het plan zichzelf tegen.

Reactie:

Algemeen en ook t.a.v. 2.b. en c.:

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is het bedrijf bestemd als R-5, dat een geschikte bestemming is voor een recreatiebedrijf dat in hoofdzaak een groepsaccommodatie betreft. Echter in het geldende bestemmingsplan heeft het bedrijf een algemenere recreatieve bestemming. Hierin worden naast de reeds bestaande groepsaccommodaties (zoals op dit terrein) ook andere vormen van recreatie toegestaan, nl. een kampeerterrein met de mogelijkheid van stacaravans en trekkershutten en "voorzieningen t.b.v. het eigen terrein"; de laatste categorie gebouwen is beperkt tot "portiers- en entreegebouw, was- en toiletgelegenheid, wasserette, kampwinkel, administratieruimte, speelvoorzieningen, kantine/restaurant, dienstwoning en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen". Verder mogen er dagrecreatieve voorzieningen zijn "in de vorm van recreatieplas, zwembad, sportveld, trimbaan en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen". Voor de volledigheid verwijst het college naar artikel 10 van de regels van het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Rolde.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt aan het bedrijf daarom de bestemming R-1 toegekend met daarnaast een aanduiding om de groepsaccommodatie toe te staan. Zo wordt aangesloten op de huidige gebruiksmogelijkheden.

1. De bestemming loopt inderdaad verder door langs de Boerhaarsweg naar het oosten. Hoewel deze grond nu niet als recreatieterrein in gebruik is, kan dat volgens het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Rolde wel als zodanig gebruikt worden. Het ontwerpbestemmingsplan is hierop aangepast.
2.
 - a. Deze zijn binnen de bestemming R-1 in combinatie met de aanduiding 'groepsaccommodatie' mogelijk.

- b. Zie ook de algemene reactie. Dit zijn kampeermiddelen, die onder de bestemming R-1 en ook volgens het geldende bestemmingsplan hier zijn toegestaan.
 - c. Zie de algemene reactie. Een kleinschalig kampeerterrein zou slechts maximaal 0,5 ha mogen bedragen als het geldende bestemmingsplan helemaal geen kampeerterrein zou toestaan. In dat geval bestaat er de mogelijkheid een kleinschalig kampeerterrein toe te staan bij een bestaande groepsaccommodatie. Volgens het geldende bestemmingsplan is op het gehele terrein al een kampeerterrein mogelijk.
 - d. Deze opmerking is te algemeen om gericht te beantwoorden. Wel heeft het college o.a. de recreatieve bestemmingen, mede naar aanleiding van de inspraakreactie van de Recron, extra aandacht gegeven.
3. Het terrein is kleiner dan 5 hectare. Daarom zal er volgens het ontwerpbestemmingsplan geen tweede bedrijfswoning bij recht mogelijk zijn. Wel is het mogelijk t.b.v. een tweede bedrijfswoning af te wijken van het bestemmingsplan, als het terrein kleiner is dan 5 hectare. Dat kan onder de voorwaarde dat de tweede bedrijfswoning nodig is voor een goede beheerskwaliteit van het terrein. Met deze regeling wordt aangesloten bij de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied.
4. Binnen de recreatiebestemmingen (met uitzondering van R – 2) zijn nieuwe paardrijbakken met een afwijking mogelijk. Bestaande paardrijbakken en dagrecreatief hipisch medegebruik zijn bij recht geregeld.
5. Voor de meeste evenementen zal gelden dat deze planologisch niet relevant zijn en daarom niet apart via het bestemmingsplan hoeven te worden toegestaan. Wel worden dan via een evenementenvergunning regels gesteld om het evenement goed te laten verlopen.
6. Tijdelijk kamperen wordt niet via het bestemmingsplan geregeld, omdat het daarvoor te incidenteel is en daarom niet planologisch relevant is. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan het gemeentebestuur medewerking verlenen aan tijdelijk kamperen.
7. Via een aanduiding op de verbeelding en een extra daaraan gekoppelde regel in het bestemmingsplan zal het medegebruik als kinderopvang explicieter als toegestaan gebruik worden aangegeven.
8. Voor deze gronden wordt een aparte bestemmingsplanprocedure gevoerd om hier inderdaad een natuurbegraafplaats mogelijk te maken. Het is inspreker bekend dat inmiddels het voorontwerpbestemmingsplan voor inspraak ter inzage heeft gelegen. Namens inspreker is geen inspraakreactie hieromtrent ontvangen. Een natuurbegraafplaats op deze locatie is planologisch niet van invloed op het recreatief gebruik dat voor de Boerhaarshoeve wordt toegestaan vanwege een veel ruimere onderlinge afstand dan onderling nodig is.
9. De Strubben betreft een groepsaccommodatie met bijbehorend kleinschalig kampeerterrein en zal daarom ook zo in het ontwerpbestemmingsplan worden bestemd.
10. Besloten is om in het ontwerpbestemmingsplan deze afwijkingsmogelijkheid te schrappen.
11. Het college neemt deze opmerking voor kennisgeving aan en verwijst inspreker voorts naar hun reactie op de inspraakreactie van de Recron elders in deze reactienota.

12. Deze opmerking is te algemeen om gericht te beantwoorden. Wel heeft het college o.a. de recreatieve bestemmingen, mede naar aanleiding van de inspraakreactie van de Recron, extra aandacht gegeven.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Bestemming R-5 wordt omgezet naar R-1 plus aanduiding i.v.m. mogelijkheid groepsaccommodaties. Aanduiding dat kinderopvang mogelijk is (zie opmerking en antwoord nr. 7). Uitbreiding bestemming R-1 oostwaarts langs Boerhaarsweg.

17	A.G. Warringa	128977
----	---------------	--------

Opmerking:

De inspraakreactie betreft een uitbreidingswens tot 1,5 ha, in verband met de plannen om de huidige stal voor melkvee uit te breiden. Een situatieschets is bijgevoegd.

Reactie:

Er heeft over en met dit bedrijf een gesprek plaatsgevonden. Dat heeft geleid tot een geringe uitbreiding van het bouwvlak naar het noorden, waarbij het bouwvlak gelijk wordt getrokken met de grens van het bouwperceel, zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan werd aangegeven.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Op de verbeelding is de begrenzing van het bouwvlak aangepast.

19/152	Mts. Beijering	128984 129834
--------	----------------	------------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan een grondgebonden bedrijf te zijn met een neventak intensieve veehouderij. Op de verbeelding is het bedrijf weergegeven als een intensief bedrijf. Inspreker is het vervolgens niet eens met tekst in de toelichting dat alle intensieve veehouderijen ten westen van de Hondsrug niet kunnen uitbreiden(blz. 29 en 30, onder 3.8.5. en 3.8.6).

Aanduiden mestbassins tegenover Elperstraat 9 Schoonloo (mondelijke toevoeging aan inspraakreactie).

Reactie:

Op 27 mei 2015 is er een gesprek geweest met de Mts. Beijering. De bestemmingsregeling zoals weergegeven in het voorontwerpbestemmingsplan kan ook in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. In ruimtelijke zin is hier sprake van een intensieve hoofdtak zodat het bedrijf als zodanig wordt bestemd. De aanduiding sa-nab is echter in het ontwerpbestemmingsplan komen te vervallen, zie voor een uitgebreide toelichting paragraaf 2.4 onder punt 8. Het bedrijf krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf".

De omvang van het bouwvlak sluit aan bij de door het college vergunde omgevingsvergunning. Hoewel de reactieve aanwijzing van GS tegen deze vergunning voor wat de twee kuikenstallen in stand is gebleven door een uitspraak van de rechtbank, wordt in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan van het vervallen van deze reactieve aanwijzing op een later moment.

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn mestbassins buiten de bedrijfskavel op de verbeelding aangeduid. Naar aanleiding van vele inspraakreacties is de gemeente tot de conclusie gekomen dat het vrijwel ondoenlijk is om alle mestbassins buiten de bedrijfskavels volledig in beeld te krijgen. Om die reden worden de mestbassins niet langer op de verbeelding aangebracht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een uitzondering gemaakt voor de bestaande mestbassins zodat deze op die wijze positief op de bestaande locatie worden bestemd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het mestbassin in de regels als bestaand opnemen. Het bedrijf krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf". De inspraakreactie geeft voor het overige geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27	Camping De Weyert	129033
-----------	--------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker vraagt waarom de bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk minimaal 1m lager dient te zijn dan de bouwhoogte van een bedrijfswoning?(regels blz. 197). Worden met stacaravans ook chalets bedoeld? Verder is inspreker van mening dat er sprake is van teveel beperkingen in creativiteit, denk bijvoorbeeld aan de realisatie van een boomhut (hogere bouwhoogte dan toegestaan).

Reactie:

Een bijbehorend bouwwerk moet in ruimtelijke zin en qua afmetingen ondergeschikt zijn aan het woonhuis waarbij het wordt gebouwd. Hierover kan in situatie veel discussie ontstaan. Om die discussie voor te zijn, is onder meer als helder onderscheid opgenomen dat een bijbehorend bouwwerk altijd 1 m lager moet zijn.

Binnen de regels van het bestemmingsplan zijn stacaravans en chalets als vergelijkbare objecten aangemerkt. Als een chalet voldoet aan de begripsbepaling daarvoor, zijn de regels voor stacaravans en chalets gelijk.

De recreatiebestemming wordt aangepast aan een algehele aanpassing van de recreatiebestemmingen. Met de recreatiesector is hierover gesproken. Binnen die bestemmingen zit zodanige ontwikkelingsmogelijkheden, dat er voldoende ruimte is voor creativiteit van de ondernemers.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32	M.J. Lensing	129077
-----------	---------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wenst een uitbreiding van het bouwvlak. Dit verzoek is niet nader gespecificeerd. Er is geen nadere uitleg nadien bij de gemeente ingeleverd.

Reactie:

Er is met en over dit bedrijf overleg is geweest over het gewenste bouwvlak. Dit overleg heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat deel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Bouwvlak aanpassen naar aanleiding van gevoerd overleg.

55	Fruitbedrijf	129175
----	--------------	--------

Opmerking:

Inspreker brengt de volgende punten in:

1. Mogelijkheid plaatsen ventilator tegen nachtvorst en voor energieopwekking. Nu buiten bouwvlak niet boven 2m mogelijk, 10m zou volstaan.
2. Aanduiding om niet-productiegebonden detailhandel mogelijk te maken, alleen voor aanverwante producten, wellicht te begrenzen op 100 m²?
3. Mogelijkheid ter plaatse gekochte producten te nuttigen incl. koffie en thee.

Reactie:

De ventilator is een soort windrotor. Uit het gesprek dat met inspreker is gevoerd, is gebleken dat de energieopwekking geen punt van aandacht meer is. De gemeente kan zich vinden in het voorstel om ook buiten het bouwvlak voor de fruitteeltbedrijven hogere bouwwerken mogelijk te maken. Dit in verband met de nachtvorstbestrijding.

De detailhandel wordt met een specifieke aanduiding en de daarbij behorende regels vastgelegd op aard en omvang daarvan. Gekoppeld aan die aanduiding voor detailhandel wordt ook het nuttigen van die producten ter plaatse in de regels vastgelegd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De regels aanpassen zodanig dat binnen de aanduiding 'fruitteelt' het mogelijk is 10 meter hoge bouwwerken te plaatsen. Het perceel voorzien van de aanduiding 'detailhandel'. In de regels opnemen dat de detailhandel ziet op aanverwante producten en dat die producten ter plaatse ook in combinatie met niet-alcoholische dranken genuttigd mogen worden.

66	P.J.W. van der Zwaan	129321
----	----------------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het betreffende Agrarisch perceel onterecht als bos is bestemd met dubbelbestemming Waarde – Landschap 2.

Reactie:

Dit betreft inderdaad geen bos, maar een stuk agrarisch cultuurgrond. Aan meerdere

agrarische gronden langs de Soartendijk bij Grolloo is onterecht de bestemming bos gegeven. De betreffende gronden worden alsnog bestemd als A-ES. Vanwege de ligging in het beekdal is de dubbelbestemming Waarde-Landschap-2 terecht opgenomen.

Aanpassingen in Verbeelding:

De gronden voorzien van de bestemming A-ES.

69	J. van Essen	129331
-----------	---------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker heeft twee opmerkingen:

1. Ten westen van de kleine ligboxenstal heeft voor de brand van 2002 een kapschuur met enkele kalverhokken gestaan. Deze wil inspreker op redelijke termijn nog een keer herbouwen. Inspreker zou graag zien dat hiermee in het bouwvlak rekening wordt gehouden (situatieschets bijgevoegd)
2. In de toelichting van het voorontwerp staat dat kuilopslag binnen de maximale toegestane oppervlakte van het bouwvlak moeten worden gerekend. Op de kaart zou een deel van de kuilopslag daarmee recht voor de woning van de burens komen te liggen. Om die reden legt inspreker de kuilopslag al jaren net achter de houtwal aan de Zompdijk. Inspreker verzoekt rekening te houden met kuilopslag buiten bouwvlak.

(zie ook nr. 98).

Reactie:

Er is een gesprek geweest over en met dit bedrijf. Dit heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Daarbij is rekening gehouden met het uitzicht van het tegenovergelegen agrarisch bedrijf Eleveld 18. De kuilplaten net achter de genoemde houtwal worden, vanwege de afstand tot het bouwvlak, apart aangeduid.

Aanpassingen in Regels / Verbeelding:

Het bouwvlak op de verbeelding aanpassen. De kuilplaten specifiek aanduiden.

73	Mts. Warringa	129347
-----------	----------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker verzoekt uitbreiding van het bouwvlak agrarisch bedrijf van 1,2 naar 1,5 tot 2 ha richting Borgerderstraat. Verder is inspreker het niet eens met de aanduiding Waarde Landschap 2 tussen Hoornse Bulten en het Andersche Diep. Verder geeft inspreker aan dat de oude bedrijfswoning is gesloopt en een nieuwe bedrijfswoning is gebouwd op een andere locatie. Het bouwvlak dient hierop te worden aangepast.

Reactie:

Er is een gesprek geweest over en met dit bedrijf. Dit heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De nieuwe bedrijfswoning is binnen het bouwvlak gebracht. ‘

Waarde – Landschap 2’ is gebaseerd op de kaart ‘beekdal OGV 2010’ in het geoportaal van

de provincie Drenthe. Hierop staan de beekdalen als onderdeel van het “versterken beleving van het Drentse landschap” weergegeven. De waarde W-L2 ziet toe op de bescherming van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijk en waterhuishoudkundig waardevolle beekdalen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

76	R.H. Smit	129362
-----------	------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wil graag uitleg over hoe het met Het Amerveld nu geregeld wordt en vraagt specifieke uitleg over Amen 61.

Reactie:

Uitleg is inmiddels gegeven. Hierbij is aangesloten bij de uitleg die in een brief van 2011 al is toegestuurd. De bestemming wordt aangepast aan de algemene aanpassingen van de recreatiebestemmingen, afgestemd op de specifieke situatie.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De verbeelding en regels aanpassen aan nieuwe specifieke bestemming voor dit perceel.

91	H.A. Eefting	129422
-----------	---------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wil graag ruimere outdoorbestemming dan alleen ‘klimpark’. (Voorstel: ‘aan outdoor gerelateerde activiteiten zoals klimpark’). Klimparken zijn nu populair maar de markt kan in de toekomst wijzigen. Verder wil inspreker graag ruimte tot 15m hoge bouwwerken i.p.v. 10m.

Reactie:

De functieomschrijving is inderdaad heel beperkt. Hier bestaat geen directe ruimtelijke aanleiding voor. Met inspreker kan worden ingestemd om dit ruimer te formuleren tot dagrecreatieve outdoor gerelateerde activiteiten. In de begrippen wordt hiervoor een nadere beschrijving opgenomen om tegelijkertijd ook de beperkingen daarvoor vast te leggen. De bouwhoogte van andere bouwwerken tot 15 m is akkoord. Het klimpark is ontstaan bij een zwemplas. In het voorontwerp zijn er twee bestemmingen toegekend. Voorstel is om deze bestemmingen te combineren, omdat er geen ruimtelijke scheiding is tussen de zwemplas en het klimpark.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De bestemmingsomschrijving aanpassen en de zwemplas met bebouwing (zie bestemming voor Zwemplas) in de bestemming onderbrengen en bouwhoogte vergroten tot 15 m. In de begrippen een definitie opnemen voor outdoor gerelateerde activiteiten. Bestemmingsvlak voor klimpark vergroten met zwemplas.

98	E. Smeenge	129435
-----------	-------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker maakt de volgende opmerkingen:

1. Kuilvoeropslag ligt buiten het bouwblok. Deze alsnog daarbinnen situeren
2. Inspreker maakt bezwaar tegen de natuurbestemming op 5 ha landbouwgrond ten noorden van Geelbroek.
3. Het bouwblok van de buren (Eleveld 18) is volledig voor en vlakbij de woning van inspreker ingetekend. Daar maakt inspreker bezwaar tegen.

Reactie:

Ad 1: De kuilvoeropslag blijft, na overleg met inspreker, buiten het bouwvlak gelegen. De opslag wordt apart aangeduid. Tevens is in overleg het bouwvlak aangepast.

Ad 2: De toekenning van de bestemming 'Natuur' wordt voor het gehele plangebied nagelopen. Ook genoemd perceel zal worden naverkend.

Ad 3: Er is een gesprek geweest over en met de buren. Dit heeft geleid tot het bouwvlak zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Daarmee is het uitzicht van inspreker gegarandeerd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Een aanduiding voor de kuilvoeropslag opnemen. Aanpassing bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Nabij Geelbroek zijn op de verbeelding een aantal natuurbestemmingen terug gezet naar de bestemming agrarisch zonder wijzigingsbevoegdheid in het kader van agrarisch natuurbeheer.

106	Weydemelk H. Berkepies	129451
------------	-------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het agrarisch bouwvlak vermoedelijk te klein is ingetekend en dat dit bouwvlak ook geen ruimte biedt voor eventuele uitbreiding. Verzocht wordt een overleg om een en ander te bespreken.

Reactie:

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen

107	Mts. Evenhuis-Soots	129458
------------	----------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het agrarisch bouwvlak op de verbeelding kleiner is weergegeven dan huidig vergunde situatie en wenst daarnaast een bouwvlak van 1,5 ha. Verzocht wordt de verbeelding zo aan te passen dat de gehele breedte van het bouwblok van 1,5 ha kan worden benut en de voersilo's binnen het bouwvlak passen. Een situatieschets is toege-

voegd.

Reactie:

De voorgestelde aanpassingen zijn akkoord. Het agrarisch bouwvlak kan hierop worden aangepast.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

123	J.A. Zingstra	129529
-----	---------------	--------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat de eerdere bestemmingsplanherziening De Berenkuil niet is verwerkt.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan is de uitbreiding die via een vrijstellingsbesluit van 18 december 2001 is geregeld helaas niet verwerkt.

Het is de bedoeling om het vrijstellingsbesluit m.b.t. de uitbreiding te verwerken, dat aan die gronden ook een recreatieve bestemming wordt gegeven.

Het vrijstellingsbesluit wordt in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. De bestemming R-3 wordt ook op deze gronden van toepassing verklaard. Ook is de agrarische bedrijfsbestemming van Vredenheimseweg 2 onterecht. In overleg met mw. Zingstra is besloten aan dit perceel de bestemming Wonen-Voormalig Boerderij-pand te geven.

Het vrijstellingsbesluit heeft het niet over Vredenheimseweg 2. Wel staat vermeld in de ruimtelijke onderbouwing dat er beoogd wordt dit pand als bedrijfswoning te gebruiken (en daarbij ook opslag t.b.v. De Berenkuil. Bij beëindiging van agrarische bedrijven is het gebruikelijk om aan deze panden een woonbestemming te geven. Dat biedt meer mogelijkheden dan alleen een bedrijfswoning. In een bedrijfswoning moet namelijk ten minste 1 bewoner werkzaamheden verrichten voor het bedrijf dat bij de bedrijfswoning hoort.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De bestemming R-3 uitbreiden conform het hiervoor genoemde vrijstellingsbesluit Daarnaast bestemming Wonen-Voormalig Boerderijpand (W-VB) voor Vredenheimseweg 2 toekennen i.p.v. de agrarische bedrijfsbestemming die onterecht in het voorontwerpbestemmingsplan is gegeven.

131	G. Bardie-Boelen	129745
-----	------------------	--------

Opmerking:

Inspreker verzoekt de drie vergunde recreatieappartementen adres Hoofdstraat 12 bij recht te bestemmen. Ook de omgevingsvergunning voor de verkoop van ijs/koffie dient in het bestemmingsplan te worden geregeld. Bij Hoofdstraat 2 zijn ook 2 recreatieappartementen vergund die niet geregeld worden. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.

Reactie

Het betreft hier reeds vergunde situaties. Aan deze reactie kan tegemoet worden gekomen. Alles zal correct worden bestemd volgens de inspraakreactie.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het plan aanpassen aan de inspraakreactie.

138	Mts. Jobing-Buurman	129787
------------	----------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak en bouwperceel niet op de juiste manier zijn aangegeleid (er staan geen gekante lijnen om), tevens is de aanduiding sa-ab niet vermeld. Inspreker verzoekt een en ander juist te vermelden. In 2012 heeft inspreker voor zijn gemengd bedrijf (veehouderij-akkerbouw) gelegen Rolderstraat 5 te Grolloo, een verruiming van het bouwblok gekregen i.v.m. een te bouwen werktuigenschuur. Bij het destijds intekenen van het bouwvlak was inspreker niet bekend dat de gemeente wil voorkomen dat er vóór de voorgevels van bedrijfswoningen bedrijfsbebouwing wordt opgericht. Gezien deze regel wil inspreker het bouwvlak veranderen door te beginnen achter het woongedeelte van de boerderij en de hier ontstane ruimte te benutten aan de zuidzijde van het bouwvlak. Graag ziet inspreker een optimalisering van het bestaand bouwvlak van 1,5 ha in zuidelijke richting door het bouwvlak achter de bedrijfswoning te laten beginnen.

Reactie:

Het ontbreken van de aanduiding sa-ab is een duidelijke omissie, de aanduiding zal worden toegevoegd. Het bouwvlak zal worden aangepast, zodanig dat de ruimte voor de bedrijfswoning wordt verplaatst naar de zuidzijde.

Aanpassingen in Verbeelding:

Het bouwvlak aanpassen en aanduiding voor twee bedrijfswoningen.

139	Bouwbedrijf Stoffers B.V.	129792
------------	----------------------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak niet correct is weergegeven.

Reactie:

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

140/162	Dhr. A. Brinkman	129796 129862
----------------	-------------------------	--------------------------------

Opmerking:

Sleufsilos e.d. zijn in het verleden niet ingetekend maar behoren nu wel tot de bouwwerken. Inspreker vraagt zich af of dit inhoudt dat met de nieuwe inzichten het bouwvlak al groter is en dat daar dan een halve hectare bij komt. Inspreker geeft aan dat dit speelt o.a. bij Geelbroekerweg 1,2, Kampweg 10 in Ekehaar en Amen 47 in Amen.

Verder wordt opgemerkt dat bij Kampweg 10 en Amen 47 de nieuwe stal niet op de verbeelding staat. Als bijlage is toegevoegd een foto van een perceel grond aan de Geelbroekerweg. Een gedeelte van dit perceel is landbouwgrond en geen natuur.

Voor beide agrarische bedrijven bestaat de wens tot uitbreiding.

Reactie:

De toekenning van de bestemming 'Natuur' wordt voor het gehele plangebied nagelopen. Ook het betreffende perceel aan de Geelbroekweg wordt hierin meegenomen.

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden over de genoemde percelen, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavels die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.

Het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 1.2.4 dat plannen, alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In de praktijk hebben veel mensen moeite met het feit dat de digitale ondergrond van de verbeelding er anders uitziet dan de analoge verbeelding. Ook is het vaak lastig uit te leggen dat de ondergrond op de analoge kaart af kan wijken van de feitelijke situatie ter plaatse. Er kunnen bijv. gebouwen staan ingetekend die er thans niet meer zijn, dan wel andersom. Meestal wordt de GBKN gebruikt als ondergrond. Jurisprudentie heeft uitgewezen dat als gevolg van onjuistheden in de ondergrond er geen onzekerheid optreedt over het juridisch-planologisch regime dat ter plaatse van het perceel geldt.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De agrarische bouwvlakken van Amen 47 en Geelbroekerweg 2 aanpassen.

147	L. Fieten	129808
-----	-----------	--------

Opmerking:

Inspreker verzoekt de mogelijkheid van gebouwen (trekkershutten, stacaravans, toiletgebouwen) op gehele verblijfsrecreatieve bestemming Elperstraat 16. Nu is deze mogelijkheid slechts deels weergegeven.

Reactie:

Het betreft hier een omissie. Opmerking van inspreker zal worden verwerkt.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De verbeelding wordt aangepast zodanig dat op het gehele campingterrein trekkershutten, stacaravans en toiletgebouwen zijn toegestaan.

148	A.J. Boelens	129825
-----	--------------	--------

Opmerking

De inspraakreactie van deze inspreker is gelijk aan die van nr. 147.

Reactie

Zie voor de beantwoording de reactie onder nr. 147

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De verbeelding wordt aangepast zodanig dat op het gehele campingterrein trekkershutten, stacaravans en toiletgebouwen zijn toegestaan.

149	B. Hofsteenge	129828
------------	----------------------	---------------

Opmerking

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt aan Deurze 3 de bestemming 'Wonen-Voormalig boerderijpand' toegekend. Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan een agrarische bedrijfsbestemming. Inspreker wenst deze te behouden.

Reactie

Volgens de lijst agrarische bedrijven RUDD is dit inderdaad nog een agrarisch bedrijf. Sa-ab is daarom de meest passende bestemming. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Aanpassingen in Verbeelding:

De bestemming wijzigen naar sa-ab.

150	B.J.B. Westebring	129829
------------	--------------------------	---------------

Opmerking

Inspreker heeft de volgende opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan:

1. De kuilplaten achter op de bedrijfskavel Markeweg 5 Ekehaar moeten ook binnen het bouwvlak komen te liggen.
2. Op de agrarische gronden van Staatsbosbeheer ten zuiden van het bedrijf van inspreker en ten oosten van Suichies is een wijzigingsbevoegdheid aangeduid. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de bestemming agrarisch-esdorpenlandschap op een later moment te wijzigen naar een natuurbestemming. Inspreker is tegen het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid.

Reactie

Ad 1: Kuilplaten moeten inderdaad binnen het bouwvlak. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.

Ad 2: voor de toekenning van de natuurbestemmingen en de wijzigingsbevoegdheden is in het ontwerpbestemmingsplan de volgende werkwijzen gevolgd:

- de bos- en natuurbestemmingen zijn samengevoegd tot één bestemming, namelijk 'Natuur'. (Uitzondering daarop vormen de specifieke bos bestemming bos-

- compensatiegronden);
- De bestemming Natuur wordt gelegd op de bos- en natuurgebieden uit de vigerende plannen;
 - De EHS bestaat uit gronden niet in eigendom van terreinbeherende instanties en gronden wel in eigendom van terreinbeherende instanties. Wanneer deze gronden feitelijk zijn ingericht voor natuur dan wel wanneer er voor het betreffende gebied een inrichtingsplan is opgesteld, krijgen de gronden de bestemming Natuur.
 - De gebieden binnen de EHS met een aankooptitel conform het beheerplan Natura 2000-gebied Drentsche Aa krijgen een aanduiding wetgevingzone – wijzigingsgebied 3 of 4, en wel zo dat:
 - Aankooptitel binnen EHS én binnen Natura 2000: wijzigingsgebied;
 - Aankooptitels binnen EHS maar die niet binnen Natura 2000 liggen: wijzigingsgebied 4
 - De gebieden binnen de EHS die zijn bedoeld voor agrarisch natuurbeheer behouden de agrarische bestemming.

Op grond van bovenstaande geldt voor Markeweg 5 te Ekehaar dat de wijzigingscontour 3 uit het voorontwerp is omgezet naar een Natuurbestemming. Ten zuiden van deze natuurbestemming heeft een gebied een wijzigingsgebied 4 gekregen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het bouwvlak aanpassen.

151	Dhr. Wachter	129831
------------	---------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker wil graag in gesprek over de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak Eldersloo 2

Reactie:

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen met aanduiding voor twee bedrijfswoningen.

153	Mw. K. Lahuis	129835
------------	----------------------	---------------

Opmerking

Aansluitend aan het woonperceel Amen 3, in de richting van Café de Amer, ligt een perceel grond dat in eigendom is van Staatsbosbeheer. Dit perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. Inspreker geeft aan dat dit een natuurbestemming zou moeten hebben. De grond is van Staatsbosbeheer en is niet voor woondoeleinden in gebruik.

Reactie

De opmerking van inspreker is terecht. Het betreffende perceel krijgt de bestemming Na-

tuur.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Betreffend perceel krijgt op de verbeelding de bestemming 'Natuur'.

154	R.G.H. ten Tije	129836
-----	-----------------	--------

Opmerking:

Inspreker plaatst de volgende opmerkingen:

1. Aan de landbouwgronden ten zuiden van de Soartendijk tussen de Bosmaatsweg en de Elperweg/Uteringsweg (de Vijfsprong) kent het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Bos toe. Dit moet een agrarische bestemming zijn.
2. Inspreker wil graag benaderd worden over een vergroting van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf Kampweg 1 te Ekehaar. Ook nu al is het bouwvlak te krap weergegeven, omdat de kuilplaten hier niet (helemaal) binnen liggen.

Reactie:

Ad 1: het betreft inderdaad landbouwgrond langs de Soartendijk en geen bos. De bestemming wordt aangepast.

Ad 2: Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De bestemming wijzigen in een agrarische bestemming. Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

163	Rombou B.V. namens Fam. Hagting	129864
-----	---------------------------------	--------

Opmerking

Aan de Amerweg 64 te Grolloo bevindt zich een gemengd agrarisch bedrijf Het gemengde bedrijf bestaat uit een tak akkerbouw en een tak vleeskuikens. Het bouwvlak is strak rondom de bedrijfsgebouwen getekend. Er is dus geen enkele ruimte voor een uitbreiding van het bedrijf. Dat terwijl het bedrijf wel een concreet voornemen heeft om uit te breiden c.q. nieuw te bouwen. Tevens dient er aandacht te zijn voor de bedrijfsbestemming. Uit het bestemmingsplan blijkt namelijk niet of de bestemming een neventak of een hoofdtak vleeskuikens toestaat. Daarin is dit voorontwerp nog niet duidelijk. Zo is niet te achterhalen hoe de gemeente het verschil maakt tussen hoofdtak- en neventakbedrijven. Dat terwijl er wel grote verschillen zijn in de uitwerking in de regels. Inspreker zou graag zien dat er een groter bouwvlak wordt opgenomen en zou graag zekerheid willen over de uitwerking van de bestemming voor de tak vleeskuikens.

In aanvulling op de reactie is gevraagd om Amerweg 62 te bestemmen als bedrijfswoning.

Reactie:

Gebleken is dat Amerweg 62 in het verleden is vergund als tweede agrarische bedrijfswoning. Deze bedrijfswoning heeft echter nooit tot het bedrijf van de mts. Hagting behoord.

Al meer dan 20 jaren wordt Amerweg 62 bewoond door derden. Momenteel is er een aanvraag omgevingsvergunning exploiteren inrichting (voorheen milieuvergunning gehe-ten) in behandeling van mts. Hagting, die tot doel heeft de bestaande milieusituatie correct te vergunnen. Daarnaast moet worden onderzocht wat de verdere mogelijkheden zijn voor uitbreiding van (met name de intensieve tak van) het bedrijf. Daarbij dient ook te worden betrokken welke bestemming er wordt gegeven aan Amerweg 62.

Omdat er nog geen volledige duidelijkheid is over de toe te kennen bestemmingen, heeft het college besloten deze duidelijkheid af te wachten en daarna voor deze percelen een aparte bestemmingsplanherziening (postzegelplan) in procedure te brengen. Naast de mts. Hagting worden ook de bewoners van Amerweg 60 en 62 bij deze procedure betrokken.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

De percelen Amerweg 62 en 64 worden buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied gelaten. De plangrens wordt hier op aangepast. Voor Amerweg 62 en 64 zal een aparte procedure (postzegelplan) worden gevolgd.

164	Rombou B.V.	129865
------------	--------------------	---------------

Opmerking:

Op het adres Deurze 1 te Deurze bevindt zich een melkrundveehouderij. Het bouwvlak is vrij strak rondom de bedrijfsbebouwing getekend. Er is te weinig ruimte over voor een realistische uitbreiding van het bedrijf. Belangrijk is ook dat er voldoende ruimte beschikbaar is voor sleufsilo's/ruwvoeropslag. De wens bestaat tot een uitbreiding van het bouwvlak van dit agrarisch bedrijf.

Reactie:

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen.

167	Rombou B.V. namens Fam. Berkepies	129871
------------	--	---------------

Opmerking:

Op de Borgerderstraat 7 Nooitgedacht bevindt zich een hoofdtak akkerbouw en een 'neventak' vleeskuikens. Inspreker verzoekt de gemeente om, zoals ook destijds gedaan is, in te zoomen op de specifieke omgeving van dit bedrijf. Want waarom ruimtelijk een gebied strenger indelen dan op basis van de actuele waarden strikt nodig is?

Het bouwvlak is strak rondom de bedrijfsgebouwen getekend. Er is dus geen enkele ruimte over voor een uitbreiding van het bedrijf. Dat terwijl het bedrijf wel een concreet voor-nemen heeft om uit te breiden.

De wens bestaat tot een uitbreiding van het bouwvlak tot 1,5 ha of zelfs meer. Verder

vraagt inspreker zich af hoe het zit met de groeiruimte voor intensieve tak? Uit het bestemmingsplan blijkt namelijk niet of de bestemming een neventak of een hoofdtak vleeskuikens toestaat. Daarin is dit voorontwerp nog niet volstrekt duidelijk.

Inspreker geeft voorts aan dat de aangrenzende woonbestemming te ruim is bestemd, deze woning mag niet opschuiven in de richting van dit agrarisch bedrijf. Samenvattend zou inspreker graag zien dat er een passende bestemming wordt opgenomen, dat het bouwvlak vergroot wordt en dat de aangrenzende woonbestemming sterk verkleind wordt.

Reactie

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorts opgenomen, dat de woning ten zuidoosten van het bedrijf (Borgerderstraat 9) niet dichterbij het agrarisch bedrijf Borgerderstraat 7 mag worden gebouwd dan nu het geval is.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen. Woonbestemming naburige woning Borgerderstraat 9 aanpassen.

168	Rombou B.V. namens Stal Haikens	129872
------------	--	---------------

Opmerking:

De inspraakreactie heeft betrekking op de paardenfokkerij aan de Hogevelweg 3. De paardenfokkerij bestaat in hoofdzaak uit twee takken; op-fokpaarden en pensionstalling, waarbij het accent ligt op de begeleiding/training van opfok- c.q. jonge paarden en minder op de pensionstalling. Wens is dat er naast de bestaande rijhal een nieuwe rijhal bijgebouwd wordt. Voornemen is dat deze nieuwe rijhal een grootte krijgt die overeenkomt met een grootte die geschikt is voor concoursen. Dat zal het mogelijk maken om concourspaarden te trainen. Daarnaast is het de bedoeling om regelmatig een concours te organiseren. Voor het nieuwe bouwvlak is een tekening bijgevoegd.

De bestemming die toegekend is in het voorontwerp-bestemmingsplan veronderstelt dat er ook sprake is van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering en dat de paardenhouderij in feite een neventak is. Niet duidelijk is wanneer de bestemming Agrarisch – Paardenhouderij 1 wordt toegekend. Wat de bouwmogelijkheden betreft, valt de voorkeur uit voor artikel 7, maar wat de doeleinden en de overige regels betreft weer voor artikel 6. Ook zou de toepassing van artikel 6.5.1 en 6.5.4 welkom zijn. Dit in verband met de wens om (met name buitenlandse) klanten een verblijfplaats voor enkele nachten aan te kunnen bieden. Ten slotte wordt in de inspraakreactie onderbouwd waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is. Samenvattend ziet inspreker graag dat er een passende bestemming wordt opgenomen, dat het bouwvlak vergroot wordt, dat er meer bouwruimte mogelijk is en dat een tweede woning kan worden gerealiseerd.

Reactie

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het perceel voorzien van de aanduiding sa-ab. Er is geen sprake van een gebruiksgerichte paardenhouderij. Dat vindt wel in ondergeschikte mate op het bedrijf plaats. Vandaar dat het perceel tevens wordt voorzien van een aanduiding voor de paardenhouderij. Tevens wordt er een aanduiding voor een tweede bedrijfswoning opgenomen.

171	Mts. Hagting	129940
------------	---------------------	---------------

Opmerking:

Inspreker heeft de volgende opmerkingen:

1. Bouwvlak moet rekening houden met de vergunde/gerealiseerde berging
2. Sleufsilos en mestsilos moeten binnen het bouwperceel
3. Een uitbreiding van het bouwvlak is wenselijk in verband met een nieuwe ligboxenstal. (situatieschets is bijgevoegd)
4. Mondeling heeft inspreker aangegeven dat hij een deel van de Bos compensatiegronden (BO-CG) aan de Hoornse Bulten heeft aangekocht en vraagt de bestaande agrarische bestemming te behouden.

Reactie:

Over en met dit bedrijf heeft een gesprek plaatsgevonden, wat heeft geleid tot de agrarische bedrijfskavel die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Voor wat betreft de compensatiegronden zullen de aangekochte gronden, die daarmee niet meer tot bos zullen worden omgevormd, agrarisch worden bestemd.

Aanpassingen in Toelichting / Regels / Verbeelding:

Het agrarisch bouwvlak aanpassen. Deel van de compensatiegronden agrarisch bestemmen.

5 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

5.1 Algemeen

Zonering N33

De gemeente Veendam heeft een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen' om de N33. In het BP Buitengebied Aa en Hunze moet dit worden doorgetrokken langs de N33 (en waarschijnlijk ook N34), omdat dit hetzelfde planologische regiem moet krijgen.

De N33 valt onder het Basisnet die per 1 april 2015 in werking treedt (Wijziging v/d Wet vervoer gevaarlijke stoffen). Uit de bijlage van het Basisnet zijn twee items te halen die gelden voor bestemmingsplannen zoals Buitengebied Aa en Hunze. De zogenaamde veiligheidszone en Plasbrandaandachtsgebied (PAG).

Nu geldt dat de veiligheidszone tussen Veendam en Gieten a/d N33 20 meter en tussen Gieten en de A28 15 meter bedraagt. Deze afstanden zijn gemeten vanaf het midden van de weg en daarbinnen mag geen nieuwe kwetsbare objecten worden geprojecteerd. De PAG bedraagt 30 meter. Een PAG is een gebied tot 30 meter aan weerszijden van de spoorbaan (en erboven) en 30 meter gemeten vanaf de rechterrاند van de rijstrook van de (rijks)weg waarin, bij realisatie van kwetsbare objecten, rekening dient te worden gehouden met de effecten van een plasbrand. Plasbranden kunnen ontstaan wanneer brandbare vloeistoffen ten gevolge van een ongeluk of calamiteit kunnen weglekken uit een tankwagen/wagon en tot ontbranding kunnen komen. Naast de bijzondere verantwoordingsplicht gelden in een PAG voor nieuwe bebouwing aanvullende bouwkundige voorschriften. Een PAG geldt uitsluitend voor nieuwe situaties. Voor de vervoerszijde heeft het PAG geen betekenis.

De veiligheidszones (15 en 20 meter) dienen op de verbeelding te worden geplaatst. Daarnaast zullen er regels moeten worden gesteld omtrent deze zone. In tegenstelling tot de veiligheidszones betreft de PAG een aandachtsgebied en niet een plaatsgebonden risico contour en behoeft om die reden niet op de verbeelding gezet te worden. Ook binnen de gemeente Veendam is de PAG niet vertaald in een zone op de verbeelding. Om deze twee redenen wordt de PAG niet aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan buitengebied Aa en Hunze.

5.2 Voormalige gemeente Gasselte

- Sodemorseweg 9 Gasselte: heeft in voorontwerp bestemmingsplan een woonbestemming, in geldend bestemmingsplan een bestemming Recreatieve doeleinden zomerhuis. Het is een woning van de WMD, er staat niemand ingeschreven, wordt af en toe tijdelijk verhuurd of voor recreatieve doeleinden.
Bestemming in ontwerp bestemmingsplan: Recreatiewoning.
- Julianalaan 5 Gasselte: voorwaardelijke verplichting groen opnemen
- Julianalaan 9 Gasselte: voorwaardelijke verplichting groen opnemen
- Gasselterboerveenschemond 4 Gasselternijveenschemond: voorwaardelijke verplichting

ting groen opnemen

- Achterweg 8 Gasselte: betreft tweede bedrijfswoning moet toegevoegd worden aan naastgelegen agrarisch bouwperceel Achterweg 6 Gasselte
- Gasselterboerveenschemond 3: aanpassen bouwvlak (zie reactie nr 312)
- Het perceel Gieterweg 30 Gasselte krijgt geheel een bedrijfsbestemming, met een aanduiding detailhandel toegestaan op het gedeelte van het perceel waar in het voorontwerp bestemmingsplan een Detailhandel bestemming aan is gegeven.

Onderstaande percelen hebben geen omgevingsvergunning/melding (meer) voor het onderdeel milieu, bedrijfsbestemming kan gewijzigd worden naar W-VB (informatie RUD 20-04-2015).

- Gieterweg 22 Gasselte (bedrijf beëindigd in 2010)
- Gasselterboerveenschemond 23 Gasselternijveenschemond (aanwezige activiteiten zijn als hobbymatig beschouwd)
- Tweede Dwarsdiep 14 Gasselternijveenschemond (bedrijf beëindigd in 1997)
- Zuidzijde 56 Gasselternijveenschemond (bedrijf beëindigd in 2011)

De bestemming van de voormalige zandafgraving aan Kostvlies Gasselte (ingang tussen huisnummers Kostvlies 35 en 37) is in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Gasselte; bestemming Doeleinden van Landschaps- en natuurbouw – natuurgebied.

Er is geen reden om deze bestemming te wijzigen in Bos en Water, voorgesteld wordt de geldende bestemming te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Aan Gasselterboerveenschemond (Hoek met Schoolpad) ligt ook een waterplas. Maar in het geldende bestemmingsplan is er sprake van een bestemming Water met daarom heen Bos. Deze plas staat in rechtstreekse verbinding met open water, eigendom van het waterschap, een bestemming Water en Bos overeenkomstig het geldende bestemmingsplan is de juiste.

5.3 Voormalige gemeente Gieten

- Spekstoep 19, Gieten
Vigerende bestemming bestemmingsplan Buitengebied Gieten: Woondoeleinden (met volgnummer 3: max oppervlakte hoofdgebouw 390 m2)
Bestemming voorontwerp: A-ES (sa-ab)
Bij de RUD zijn op dit adres geen bedrijfsmatige activiteiten bekend. Niet in het heden, maar ook niet in het verleden.
Aanpassing: Agrarische bestemming wijzigen in bestemming Wonen
- Nieuwediep 42, Nieuwediep
Vigerende bestemming bestemmingsplan Buitengebied Gieten: Agrarische bedrijven
Bestemming voorontwerp: A-VO (sa-ab)
In 2009 is tijdens een milieucontrole geconstateerd dat op dit perceel geen bedrijfsmatige activiteiten meer worden uitgeoefend. Dit is op 11 juni 2015 door de huidige eigenaar telefonisch bevestigd.

Aanpassing: Bestemming A-VO (sa-ab) wijzigen in W-VB

- Nieuwediep 50, Nieuwediep
Vigerende bestemming bestemmingsplan Buitengebied Gieten: Agrarische bedrijven
Bestemming voorontwerp: A-VO (sa-ab)
Eigenaar en huidige bewoner heeft in 2001 telefonisch gemeld dat het agrarisch bedrijf is beëindigd. Dit is op 11 juni 2015 door de eigenaar/huidige bewoner telefonisch bevestigd.

Aanpassing: Bestemming A-VO (sa-ab) wijzigen in W-VB

- Nieuwediep 121, Nieuwediep
Vigerende bestemming bestemmingsplan agrarisch dienstverlenend bedrijf: ADB (agrarisch dienstverlenende bedrijven)
Bestemming voorontwerp: B-AL (gedeelte bedrijfsperceel is bestemd als A-VO)

Het college heeft reeds op 4 december 2012 besloten in principe planologisch medewerking te verlenen aan het verlengen van de bestaande loods

Aanpassing: Het als A-VO bestemde deel van het bedrijfsperceel bestemmen als B-AL.

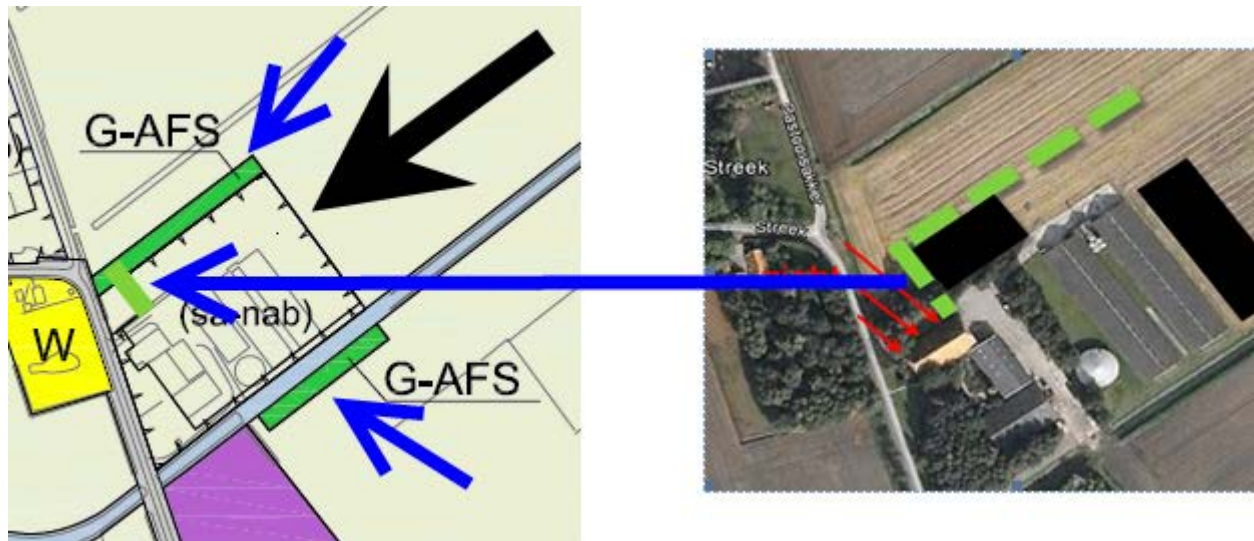
- Tjassenswijk 2, Gieterveen
De landschappelijke inpassing van de manege Tjassenswijk 2 Gieterveen, zoals verankerd in het Bestemmingsplan Tjassenswijk 2 Gieterveen, tevens borgen in de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied.

Aanpassing: de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing borgen in de regels. Het plan voor landschappelijke inpassing als bijlage bij het bestemmingsplan opnemen.

Aanpassing: Landschappelijke inpassing van de manege Tjassenswijk 2 Gieterveen, zoals verankerd in het betreffende postzegelplan tevens borgen in de planregels van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

- Streek 17, Gieterveen
Het plan voor landschappelijke inpassing voorziet in beplanting langs de voorgevel van de te bouwen akkerbouwloods (ten noordwesten van de bestaande bebouwing).

Het bouwvlak en de bestemming G-AFS zoals opgenomen in het voorontwerp dienen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gehandhaafd te blijven, met dien verstande dat in het kader van de landschappelijke inpassing de beplanting wordt gerealiseerd langs de voorgevel van de te bouwen akkerbouwloods in plaats van richting de weg (zie verbeelding hieronder). Het bestemmingsvlak G-AFS heeft een breedte van 15 meter. Dit is in overeenstemming met het positieve principebesluit van het college en de hierin gestelde randvoorwaarden ten aanzien van landschappelijke inpassing. Verder betreft het hier een gemengd bedrijf (akkerbouw, pluimveehouderij), waarop de nieuwe regeling ('gemengd bedrijf') van toepassing is.



- Nieuwediep 28, Nieuwediep
Het bouwblok springt ter plaatse van het meest noordelijk gelegen agrarisch bedrijfsgebouw iets terug. Een eventuele toekomstige verlenging van dit bedrijfsgebouw zou daardoor deels buiten het bouwvlak komen te liggen.

Aanpassing: bouwblok ter plaatse van noordelijk gelegen agrarisch bedrijfsgebouw evenwijdig aan zijgevel naar achteren doortrekken.

- Verlengde Asserstraat 68, Gieten (kadastraal sectie H, nr. 785)
Vigerende bestemming bestemmingsplan Buitengebied Gieten: deels Woondoeleinden, deels Landbouwgebied met landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden Bestemming voorontwerp: Wonen

Rondom de woning is een paardenweide gelegen dat in het vigerende bestemmingsplan is bestemd als Landbouwgebied met landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden. Het deel van de weide gelegen ten oosten van de woning Verlengde Asserstraat 68 Gieten is ten oprechte opgenomen in de woonbestemming.

Aanpassing

Het gedeelte van het perceel kadastraal bekend sectie H, nr 785 dat in gebruik is als paardenweide bestemmen als A-ES

- Zandvoort 35, Gieten
Vigerende bestemming Buitengebied Gieten: Wonen
Bestemming voorontwerp: W-VB

Aanpassing

De bestemming van het perceel Zandvoort 35 in Gieten wijzigen van W-VB in W.

5.4 Voormalige gemeente Anloo

Ambtshalve wijzigingen, niet eerder genoemd

- Schaadpijk te Eext: bestemming op grond van VO wijzigen van R-2 naar R-4. Betreft een park met alleen recreatiewoningen en moet als zodanig bestemd worden. Aanpassing wordt ambtshalve meegenomen.
- BP "Buitengebied Anloo, urnenveld nabij 'Pinetum' te Eext" is onherroepelijk, deze overnemen in ontwerp BP Buitengebied";
- BP "Buitengebied Anloo, Annermoeras" is onherroepelijk, deze overnemen in ontwerp BP "Buitengebied";
- BP "Buitengebied Anloo, Elzemaat" is onherroepelijk, deze overnemen in ontwerp BP "Buitengebied";
- Borgweg 56 te Schipborg; mist woonbestemming (& is Rijksmonument);
- Strubbenweg 1 te Schipborg; bouwvlak aanpassen;
- Oudemolenseweg 3 te Gasteren; bouwvlak iets opschuiven en in bos leggen.
- Camping Anloo:
 - a. Op terrein aan andere zijde van de weg, de aanduiding 'alleen parkeerterrein' aanbrengen;
 - b. Rond bestaand hoofdgebouw de aanduiding 'horeca' er op leggen, en regels hierop aanpassen;
- Gebiedje WR-C direct boven Gasteren (naast recreatiewoning) laten verwijderen; voegt niets toe?;
- Dorpsstraat 71 te Eexterveen; bouwvlak bestemming B verkleinen (lengte 100 m. / breedte 45 m.); (bandenhandel);
- Vijzelweg 2 te Eext: bestemming 'Gemengd – 4 (nieuw maken, specifiek voor deze locatie) erop leggen. Zie collegebesluit d.d. 17-03-2015;
- Waterberging aan de Verlengde Asserstraat te Eext, perceel Anloo, sectie X, nr. 211 had in VO de bestemming 'R-DV'. Dit betreft echter een waterberging. Moet bestemming 'Water' verkrijgen (grond eromheen de bestemming ?);
- Aanpassen regels mbt A-PH1 op perceel Eexterweg 14 te Annen;
- Aan Krommedijk te Eexterzandvoort een bestemming 'Bos' verwijderen' (was tijdelijk bos en is inmiddels gekapt), bestemming A-VO weer erop leggen;
- Aanduiding 'op' aanbrengen op schuur op perceel Dorpsstraat 79a te Eexterveen (zat in bestemming A-PH);
- Oudemolenseweg 1 te Gasteren. Pand is leeg (nooit bewoond geweest. Had in BP "Buitengebied Anloo" een recreatiebestemming, maar heeft zomaar in VO BP Buitengebied een woonbestemming gekregen. Recreatieve bestemming (R-R) moet hiervoor echter van kracht blijven;
- Dorpsstraat 122 te Eexterveen, aanduiding 'theetuin o.i.d. erop aanbrengen, ondergeschikte horeca?;
- Reductie- saneringsregel bij woonbestemmingen is niet correct. Zie bv. voorbeeld uit BP "Eext";
- Gebiedje met bestemming 'natuur' ten noorden van Annen (naast parkeerplaats) -> agrarisch gebied weer van maken;

1. Gebied, zoals aangegeven op aangeleverd kaartje uit het bestemmingsplan "Buitengebied" halen;
 2. Op verbeelding behorende bij het te ontwikkelen ontwerp bestemmingsplan, de wijzigingen zoals weergegeven op aangeleverd kaartje, doorvoeren;
 3. Verder algemene opmerking: Dit betreft het correct overnemen van een geldend bestemmingsplan (BP "Buitengebied Anloo, Landgoed Heidehof te Eext").
Betreft de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie ...' in dit vastgestelde BP: deze zit voor wat betreft het onderhavige gebied expliciet NIET meer in de bestemming BO-L (conform de verbeelding van het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Anloo, Landgoed Heidehof te Eext". Dit terrein is vrijgegeven en dit moet dus ook NIET met een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie..' opgenomen worden in het te ontwikkelen ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", met uitzondering van de twee kleinere gebieden zoals te zien is op aangeleverd kaartje (die in het vastgestelde bestemmingsplan resp. de dubbelbestemming WR-A2 en WR-A4 hebben verkregen.
- ambtshalve het perceel De Bulten 6 te Annen in vergelijking met het voorontwerp BP geen bestemming A-PH meer geven, maar in het ontwerp bestemmingsplan een woon-bestemming geven.
 - Direct ten westen van perceel Veenvoort 4 (gelegen in kern Anderen) ligt in het buitengebied nog een deel van de aanduiding 'kleinschalig kampeerterrein (sr-kk)'. Dit i.v.m. raadsbesluit d.d. 24-9-2015 verwijderen;
 - Schaapdijk 5 te Eext: Is door ons per abuis opgemerkt als zijnde dit perceel ook de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan; Dit perceel (die helemaal niet voorkwam op de lijst uit de beheerverordening (op basis waarvan wij voorgesteld hebben deze in het (ontwerp) bestemmingsplan "Buitengebied" de aanduiding specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan' te verstrekken) moet dus die aanduiding NIET verkrijgen;
 - Annerweg 9 te Eext (de Baldwinhoeve) gebied met bestemming R-2 verkleinen;
 - Annerweg 5 te Eext: Is door ons per abuis opgemerkt als zijnde dit perceel niet de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan; Dit perceel (die wel voorkwam op de lijst uit de beheerverordening (op basis waarvan wij voorgesteld hebben deze in het (ontwerp) bestemmingsplan "Buitengebied" de aanduiding specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning toegestaan' te verstrekken) moet dus die aanduiding WEL verkrijgen, Dus bestemming R-R, met deze aanduiding en deze aanduiding ook toevoegen aan de regels behorende bij de bestemming R-R ;
 - Dorpsstraat 69 (en 69a) te Eexterveen; Betreft een (met vergunning) pand wat gesplitst is in 2 woningen;
 - Dorpsstraat 75 (en 75a en 75b) te Eexterveen, Betreft een (met vergunning) pand wat gesplitst is in 3 woningen, waarvan nr. 75a gevestigd is in een vrijstaande schuur;
 - Dorpsstraat 82 (en 82a en 82b) te Eexterveen, Betreft een (met vergunning) pand wat gesplitst is in 3 woningen, waarvan nr. 82b gevestigd is in een aangebouwde schuur.

5.5 Voormalige gemeente Rolde

- Verwerken aanpassingen uit categorisering verblijfsrecreatieve bedrijven
- Verwerken aanpassen regels conform op te stellen nota
- Asserstraat 53 Rolde: aanpassen aan uiteindelijke situering van nieuw te bouwen woning i.p.v. de af te breken woning
- Amen 73: afstemming op wijzigingsplan dat door B&W op 15 september is vastgesteld
- Elperstraat 14 Schoonloo: vergund recreatieappartement bestemmen
- Bestemming N-CG ten noorden van Koestukkenweg Schoonloo klopt wel, maar heeft de verkeerde kleur (nl. die van bestemming bedrijf)
- Bij Tien Heugten Schoonloo noordoostelijke hoek terecht A-ES, maar grens tussen dit vlak en overig A-ES kan weg
- Papenvoort 1a: bouwvlak volgens huidig bestemmingsplan 'Papenvoort 3 (Ruimtevoor-Ruimte)' en notariële afspraak die tussen Papenvoort 1a en 3 gemaakt is! Zie bestemmingsplan door Rho gemaakt.
- Borgerderstraat 15/17: twee bedrijfswoningen aanduiden
- Papenvoort 9 en 9a: Het hele perceel heeft nu in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. Dat is voor het merendeel terecht. Papenvoort 9a betreft echter een in de jaren 50 gebouwde recreatiewoning die nog steeds onder het overgangsrecht valt en zelfs een eigen postadres kent. Deze recreatiewoning dient als R-R te worden bestemd (solitaire recreatiewoning).
- Ambtshalve ook bouwvlak Kampweg 10 Ekehaar aanpassen. Dit naar aanleiding van inspraakreactie nr 140/162. Het bedrijf Kampweg 10 heeft zelf geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot overleg. Maar n.a.v. deze inspraakreactie is er wel naar gekeken.
- Elperstraat 9 en 9A: t twee bedrijfswoningen aanduiden

===