

Reactie op uw brief d.d. 3 november 2014

Zoals ik in mijn brief van 12 november 2011 aan u heb aangegeven, en die ik hier als ingelast beschouw, ben ik mij van geen kwaad bewust. Ik verhuur, evenals de vorige eigenaren, alsook heel veel andere eigenaren, agrarische grond, in casu weiland. Ik ben zeker geen pensionhouder van paarden, daar ik de paarden niet verzorg, geef ze geen water, noch voer en ook de weilanden worden door mij niet onderhouden.

Toegestaan gebruik

Voorzover ik weet wordt in alle Zeeuwse gemeenten het gebruik van tot agrarisch, agrarisch met natuurwaarden etc. en natuur bestemde gronden tbv van weilanden voor o.a. paarden voor zowel privédoeleinden, als voor de verhuur, als legaal agrarisch gebruik aangemerkt en dus ook toegestaan. In de voormalige gemeente Westerschouwen was dat in ieder geval zo en ook in de gemeente Schouwen-Duiveland werd of wordt nog dat gebruik op die manier ook nog zonder meer toegestaan.

Zonder volledig te zijn noem ik een aantal van die percelen c.q. gebieden die als zodanig vanaf 1980 in gebruik waren en in de meeste gevallen nog zijn.

Renesse:

- percelen aan de noord-zijde van de Stoofweg;
- percelen aan de noord-zijde van de Roelandsweg;
- percelen aan de oost- en west -zijde Laone;

Burgh-Haamstede

- voormalig voetbalveld aan de J.J. Boeijesweg;
- perceel langs de Kraaijensteinweg, waar de circussen meestal staan;
- percelen aan de Westerseweg, tegenover camping;
- percelen aan de Lagezoom (voorheen Amev);
- percelen tussen de Ankerweg en Serooskerkseweg (achter kerk);
- percelen achter begraafplaats aan de Oude Lagezoom;
- percelen aan de Omloopsweg;
- percelen aan de Bouwmansweg;

Nee, het is nog sterker. U als gemeente verhuurt namelijk ook op die manier weilanden aan eigenaren van paarden, te weten de weilanden achter de voormalige gemeentewerf aan de Burghseweg te Burgh, en de weilanden gelegen tussen de Westenschouwenseweg en Lageweg te Westenschouwen.

Uitbaningsvergunning

Gemeente wist dat ik vanaf het verkrijgen van de eigendom in 1996 dat ik de weilanden verhuurden. Ten eerste wist iedereen op het gemeentehuis in Westerschouwen dat ik, als toenmalig ambtenaar in die gemeente en tot 2010 in uw gemeente, geen paarden van mijzelf had en dat ik de weilanden verhuurden. Dat ik verhuurde heb ik ook nog eens expliciet gemeld in mijn aanvraag om een tweede

uitbaning voor mijn perceel op 10 mei 1996. In die aanvraag heb ik namelijk duidelijk aangegeven dat ik die uitbaning wilde hebben ten behoeve van de eigenaren die bij mij een perceel huurden voor hun paarden. Als dat gebruik in strijd zou zijn geacht met de bestemming en als ongewenst zou zijn geacht, dan was die uitbaningsvergunning toch niet op 4 juni 1996 aan mij verleend.

Streek eigen boerenerven

Dat ik mijn percelen gebruikten voor de verhuur van paarden is ook aan de orde geweest bij het verstrekken door u van een subsidie op 29 juni 1998 voor het inrichten van mijn percelen in het kader van de subsidieregeling streek-eigen boerenerven in 1998. Onder die regeling is o.a. een drinkput voor de paarden aangelegd en zijn er knotwilgen aangepland langs het toegangspad naar de paardenstallen.

Paardenstallen

Dat tegen dat gebruik ook geen bezwaren bestonden mag blijken uit het feit dat u als gemeente daarvoor tot 3 keer toe, te weten op 1 okt. 1996, 11 april 1997, 27 januari 1999 een bouwvergunning heeft afgegeven voor de bouw van in totaal 3 paardenstallen met daarin 7 paardenboxen. Zoals gezegd wist de gemeente dat ik zelf geen paarden had en dus de weilanden verhuurden. Een van de stallen is zelfs aangevraagd en afgegeven aan een van de huurders. Indien zo'n vorm van gebruik in strijd zou zijn geweest met het bestemmingsplan dan waren die bouwvergunningen toch geweigerd. Nee, dat is niet gebeurd omdat men waarschijnlijk toen ook van mening was dat dat gebruik in overeenstemming was met de gebruiksvoorschriften in het bestemmingsplan.

Mocht u desalniettemin toch nog van mening zijn dat dat gebruik in strijd zou zijn met het bestemmingsplan dan blijkt in ieder geval uit de vaste jurisprudentie dat u met de afgifte van die bouwvergunningen impliciet vrijstelling hebt gegeven voor het gebruik van de weilanden en stallen door derden c.q. de huurders.

Beroepschriften Duinzoom en Kop van Schouwen

Zoals u bekend heb ik tegen de bestemmingsplannen Duinzoom en Kop van Schouwen, een inspraakreactie, een zienswijze en een beroepschrift ingediend. Uit de toelichting, noch uit de regels van die bestemmingsplannen heb ik een beleidsuitspraak gelezen die zou kunnen duiden dat de verhuur van weilanden voor het gebruik door paarden, verboden zou gaan worden. Had ik dat voornemen wel gelezen of gehoord, dan had ik daar zeker bezwaar tegen gemaakt.

Nee, ik krijg de indruk dat er schijnbaar bewust voor is gekozen omdat niet kenbaar te maken. Ten tijde van de behandeling van mijn reactie, zienswijze en beroep zijn er op mijn perceel namelijk diverse controles, bezoeken en gesprekken geweest met o.a. uw medewerksters mw. Schenk, Verheij en Henderson. Zij hebben daarbij nadrukkelijk kennis genomen van het feit dat ik zelf geen paarden in eigendom heb en ze ook niet verzorg, maar dat die van huurders van mij zijn, die de weilanden en stallen gebruiken. Met geen woord is door hun gerept dat die vorm van gebruik in strijd zou zijn met het geldend, alsook met het nieuwe bestemmingsplan, en dat daar tegen opgetreden zou gaan worden. **Wat wel is geconstateerd dat er door de huurders aan de stallen**

hokjes zijn aangebouwd, alsook dat er een hooiopslag zonder vergunning is neergezet. Dat is voor mij aanleiding geweest om dat mee te nemen in mijn zienswijzen en beroepschriften, aangezien het aangegeven bouwvlak die zaken niet geheel dekte. Tot een behandeling van de beroepschriften bij de Raad van State is het niet gekomen, daar ik in samenspraak met uw medewerkers mw. Schenk en Henderson, alsook dhr. Meeuwse en Visser van DLG tot een compromis ben gekomen. In het gesprek over dat bereikte compromis is er met geen woord gerept over het feit dat het gebruik niet in overstemming zou zijn met het bestemmingsplan. Nee, in tegendeel. In het bereikte compromis gaat u akkoord met o.a. het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van het kunnen legaliseren van genoemde hokjes, hooiopslag t.b.v. de huurders van de genoemde paarden en de aanleg van drainage in de weilanden van die huurders. De aanleg van die drainage in die weilanden zijn zelfs bekostigd door DLG en ten dele door mij. Ook in uw brief d.d. 14 maart 2014 waarin eea wordt vastgelegd wordt daar met geen woord over gesproken. Om daar nu mee te komen, nadat ik mijn beroepschriften heb ingetrokken, vol ik mij op zijn zachtst gezegd beet genomen. U liet mij, wetende dat de ik stalletjes met weilanden verhuur, in de waan dat alles netjes, zoals afgesproken in het te herziene bestemmingsplan wordt geregeld, maar stuurt mij nu een brief dat ik de weilanden met stalletjes niet meer als zodanig mag gebruiken, omdat dit in strijd zou zijn met dat zelfde bestemmingsplan. Dat kan toch niet uw bedoeling zijn.