

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Burgh-Haamstede' heeft van 5 oktober 2015 tot en met 16 november 2015 ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze periode heeft iedereen bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kunnen maken op voornoemd bestemmingsplan.

De binnengekomen zienswijzen zijn, mits ontvankelijk, na een complete beoordeling, samengevat, beantwoord en van een conclusie voorzien. In de conclusie is opgenomen of en zo ja op welke wijze het gemeentebestuur het bestemmingsplan heeft aangepast. Tenslotte is er een opsomming toegevoegd van de ambtshalve aanpassingen die in het vastgestelde bestemmingsplan zijn verwerkt.

2. Zienswijzen

De volgende reclamanten hebben een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend:

1. Reclamanten, Noordstraat 25-27, 4328 AJ Burgh-Haamstede;
2. Reclamant, Leliëndaleweg 15, 4328 LD Burgh-Haamstede;
3. Bosselaar Bouwadvies & Expertise namens reclamanten, Burghseweg 68, 4328 IB Burgh-Haamstede;
4. Veiligheidsregio Zeeland, Postbus 8016, 4330 EA Middelburg;
5. Reclamanten, Hogezoom 68, 4328 EJ Burgh-Haamstede;
6. InProAd namens reclamant, Hogezoom 46, 4328 EG Burgh-Haamstede;
7. Reclamant, Hogezoom 26, 4328 EG Burgh-Haamstede;
8. Reclamant, Weststraat 30, 4328 AB Burgh-Haamstede;
9. Reclamanten, Weststraat 32, 4328 AB Burgh-Haamstede;
10. Reclamant, Donkereweg 19, 4317 NK Schuddebeurs;
11. Reclamant, Zandstraat 16, 4328 LM Burgh-Haamstede;
12. Reclamant, Boomgaardwekken 4, 4328 AP Burgh-Haamstede;
13. Reclamant, Weeldeweg 2, 4328 NC Burgh-Haamstede.

Daarnaast heeft de provincie Zeeland de gemeente laten weten dat zij geen opmerkingen heeft op het ontwerpbestemmingsplan

3. Ontvankelijkheid

De ontvangen zienswijzen zijn in de periode van 5 oktober 2015 tot en met 16 november 2015 ingediend, zodat de ingekomen zienswijzen tijdig ontvangen en dus ontvankelijk zijn.

4. Samenvatting en beoordeling zienswijze

Z-1 Reclamanten, Noordstraat 25-27, 4328 AJ Burgh-Haamstede

Ingekomen: 9 oktober 2015

Samenvatting zienswijze

Aangegeven wordt dat er grote financiële schade ontstaan is als gevolg van de sluiting van het warenhuis Goudzwaard op adres Noordstraat 31-39. Hierdoor is de omzet van het bedrijf van reclamant op adres Noordstraat 25-27 na decennia op hetzelfde niveau te hebben gestaan, sinds 2014 veel lager en het bedrijf is veel minder waard geworden. Gelet op de huidige situatie, is de Ontwikkelingsvisie Horeca 2007 totaal achterhaald. Vermeerdering van winkels is nodig voor verbetering van de omzet. Een hotel op de locatie Noordstraat 31-39 heeft geen enkele toegevoegde waarde voor de Noordstraat.

Beantwoording

Ontwikkelingsvisie Horeca 2007

Bij de beantwoording van uw inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan zijn we reeds ingegaan op uw stelling dat de Ontwikkelingsvisie Horeca 2007 achterhaald is. Daarnaast is toegezegd dat uw reacties betrokken worden bij de evaluatie van de Ontwikkelingsvisie Horeca 2007. Deze afspraak staat nog steeds.

Locatie Noordstraat 31 - 39

Ook hierbij is stilgestaan in de beantwoording van uw inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. In voorliggend bestemmingsplan wordt de vigerende regeling ter plaatse gehandhaafd. Het perceel Noordstraat 31-39 heeft en behoudt de bestemming 'Centrum'. Binnen deze bestemming zijn zowel detailhandel, kleinschalige kantoren, dienstverlenende bedrijven, bedrijven met milieucategorie 1, culturele centra en maatschappelijke functies toegestaan. Horeca zoals een hotel is in de huidige regeling en in de voorliggende regeling niet toegestaan.

Conclusie

De reactie van reclamanten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De reactie wordt als input meegenomen bij de evaluatie van het Ontwikkelingsvisie Horeca Schouwen-Duiveland (2007).

Z-2 Reclamant, Leliëndaleweg 15, 4328 LD Burgh-Haamstede

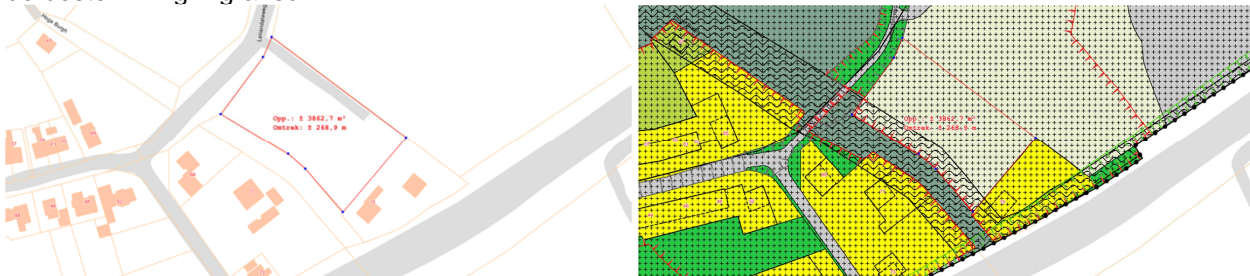
Ingekomen: 15 oktober 2015

Samenvatting zienswijze

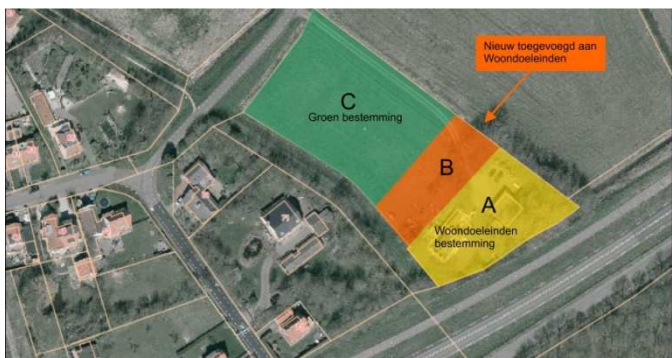
De bestemming ter plaatse van de achtertuin blijkt in het bestemmingsplan te zijn veranderd van "Agrarisch" in "Groen- Weidegrond". De achtertuin wordt niet meer gebruikt en is door zijn omvang ongeschikt voor agrarische doeleinden en veeteelt. In de afgelopen jaren is er veel veranderd o.a. de afsluiting van een uitgang naar de N57 aan de voorzijde van mijn perceel, de aanleg van een weggetje/fietspad waardoor o.a. een nieuwe ingang aan de achterzijde van het perceel mogelijk/noodzakelijk werd en de aangelegde hoge aarden wal. Gevraagd wordt deze aanpassingen mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en het perceel een woon- en tuinbestemming te geven.

Beantwoording

In het vigerende bestemmingsplan Burgh-Haamstede heeft het perceel ten noordwesten van uw woning de bestemming 'Agrarisch'.



We waren in de veronderstelling dat het perceel in gebruik was als weidegrond voor het hobbymatig houden van dieren. Een bestemming 'Groen-Weidegrond' was dan passend geweest. Na ons bezoek aan de Leliëndaleweg 15 zijn we van mening dat er ter plaatse geen sprake is en kan zijn van agrarisch gebruik dat passend is binnen de vigerende bestemming 'Agrarisch'. Het toekennen van een andere bestemming dan 'Agrarisch' is daarom nodig. We vinden het gebruik als tuin op het gehele voormalige agrarische perceel passend. Echter bebouwing in de vorm van bijgebouwen of bouwwerken geen gebouw zijnde vinden we vanuit ruimtelijk oogpunt alleen passend in een strook aangrenzend aan de huidige woonbestemming. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.



Conclusie

De reactie van reclamant leidt ertoe dat op de verbeelding de bestemming 'Agrarisch' gewijzigd wordt in de bestemming 'Wonen' (locatie B) en de bestemming 'Groen' (locatie C). De huidige woonbestemming met bouwvlak op locatie A blijft ongewijzigd.

Z-3 Bosselaar Bouwadvies & Expertise namens reclamanten, Burghseweg 68, 4328 IB Burgh-Haamstede

Ingekomen: 3 november 2015

Samenvatting zienswijze

1. In het ontwerpbestemmingsplan is een bedrijfsbestemming gegeven aan de percelen Burghseweg 66 en 72-74 in de categorieën 1 en 2 met de mogelijkheid tot een hogere milieucategorie. Het woon- en leefklimaat op de percelen Burghseweg 68 en 70 zal hierdoor verder worden aangetast, aangezien de huidige milieufstanden van 10 en 30 meter niet langer in acht worden genomen voor de desbetreffende milieucategorieën en de Staat van Bedrijven ten opzichte van de nu geldende regeling

vele malen wordt vergroot. In de situatie voor de percelen Burghseweg 66 en 72-74 is er nu geen sprake van een beheersituatie maar van een ontwikkellocatie waar buitenom het bedrijventerrein de vestiging van “zwaardere” en meer soortgelijke bedrijven mogelijk wordt gemaakt. Een en ander is strijdig met het gestelde in de toelichting onder 1.2 op de pagina's 47,49, 50 en 62.

2. Verzocht wordt de planregeling voor bedrijf te vervangen door een meer in de omgeving passende bestemming dan wel de planregeling terug te brengen tot de mogelijkheden zoals in het geldende bestemmingsplan en ter plaatse geen nieuwe ontwikkelingen toe te staan, zoals nu mogelijk wordt gemaakt. Deze regels leiden tot een ernstige verslechtering van het woon- en leefklimaat op de aangrenzende percelen.

Beantwoording

In het vigerende bestemmingplan Burgh-Haamstede (2006) geldt op de percelen Burghseweg 66 en 72/74 de bestemming Bedrijfsdoeleinden waarbinnen bedrijven tot en met milieucategorie 2 zijn toegestaan. Daarnaast is op het perceel Burghseweg 66 een gemeentewerkplaats (milieucategorie 3.1 met een richtafstand van 50 meter tot het omgevingstype rustige woonwijk en 30 meter tot het omgevingstype gemengd gebied) toegestaan en is op het perceel Burghseweg 72/74 een garagebedrijf (milieucategorie 2) toegestaan. Zowel het garagebedrijf als de gemeentewerkplaats zijn feitelijk niet meer aanwezig. Er is onderscheid gemaakt tussen een deel waar bebouwing is toegestaan (B) en een deel waar wel bedrijfsactiviteiten maar geen bebouwing is toegestaan (B(z)). Dit blijkt ook uit de onderstaande uitsneden.



In het voorliggende bestemmingsplan is aan het gehele terrein een bedrijfsbestemming toegekend. De bouw mogelijkheden zijn ten opzichte van het vigerende plan niet gewijzigd, dit geldt voor zowel het oppervlak als het bebouwingspercentage. Verder is het terrein gezoneerd op grond van de handreiking Bedrijven en milieuzonering. De omgeving Burghseweg is hierbij aangemerkt als behorende bij het omgevingstype gemengd gebied. Dit betekent dat tot 14 meter van de woning alleen bedrijven in milieucategorie 1 zijn toegestaan. Op de overige delen van het terrein, dus verder van de woningen, zijn bedrijven in milieucategorie 2 toegestaan. Bedrijven in een hogere milieucategorie zijn niet toegestaan. Er zijn geen specifieke aanduidingen opgenomen voor bedrijven in een hogere milieucategorie. De milieuhinder op de omliggende woonbestemmingen is hierdoor lager dan op grond van het bestemmingsplan Burgh-Haamstede uit 2006 was toegestaan. De Staat van Bedrijfsactiviteiten is in het voorliggend plan weliswaar uitgebreider dan in het vigerende bestemmingsplan, maar de opgenomen bedrijfsactiviteiten kennen op basis van de milieucategorie allen dezelfde milieuhinder naar de omgeving. Er worden geen “zwaardere” bedrijven mogelijk gemaakt.

Wij bestrijden dan ook dan de planregels leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Sterker nog, het woon- en leefklimaat is beter beschermd dan in het vigerende plan. Er is geen reden de bedrijfsbestemming te vervangen danwel de regeling uit het huidige, vigerende, bestemmingsplan opnieuw over te nemen. Dit laatste zou overigens in strijd zijn met de uitgangspunten die in het bestemmingsplan met betrekking tot milieuzonering zijn gehanteerd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Z-4 Veiligheidsregio Zeeland, Postbus 8016, 4330 EA Middelburg

Ingekomen: 5 november 2015

Samenvatting zienswijze

1. Het is niet gelukt in het kader van het vooroverleg te reageren. Om deze reden wordt nu een advies als zienswijze ingediend.
2. Binnen het plangebied is het bedrijventerrein "De Roterij" aanwezig. In de paragraaf "externe veiligheid" van de toelichting staat beschreven dat het mogelijk zal worden gemaakt de risicocontour (PR 10-6) over onder andere de verkeersbestemming te laten reiken. Deze bestemming betreft in dit geval ook de N57, gelegen langs het bedrijventerrein. Een weg, opgenomen in de Zeeuwse netwerk van wegen waarover gevaarlijke stoffen mogen worden vervoerd en een risicocontour geldt. De overlap van risicocontouren van verschillende risicobronnen staat niet in het beschreven beleid, maar is niet gewenst vanuit het oogpunt van veiligheid. Geadviseerd wordt uit te sluiten dat een risicocontour over een weg mag reiken, waarover substantiële hoeveelheden gevaarlijke stoffen mogen worden vervoerd.
3. De aspecten als bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zijn buiten beschouwing gelaten, gelet het consoliderende karakter van het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Op 18 april 2015 heeft de gemeente het voorontwerp bestemmingsplan Burgh-Haamstede voorgelegd aan de Veiligheidsregio Zeeland in het kader van het vooroverleg. De Veiligheidsregio heeft daar vervolgens op 1 mei 2015 naar de gemeente op gereageerd. De opmerkingen in de reactie zijn ook door de gemeente overgenomen. Met enige verbazing lezen wij daarom dat het u niet is gelukt te reageren in het kader van het vooroverleg.
2. Zoals u zelf al stelt is bij wet de overlap van risicocontouren van verschillende risicobronnen niet geregeld. Echter begrijpen wij uw zorg en hebben de situatie daarom wel nader bekeken. In dit geval is sprake van een minimale groenstrook van 11 meter breed tussen de weg N57 en de bestemming 'Bedrijventerrein'. Verder zijn geen Bevi-inrichtingen op het bedrijventerrein aanwezig en staat het bestemmingsplan deze hier ook niet toe. Gezien de ruime afstand tussen bebouwing en N57, en de beperkte risico's zien wij hier dan ook geen verdere aanleiding om een beperking op te leggen dat een risicocontour niet over de N57 mag reiken.
3. Wij nemen kennis van dit punt.

Conclusie

De zienswijze van de Veiligheidsregio leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Z-5.1 Reclamanten, Hogezoom 68, 4328 EJ Burgh-Haamstede

Ingekomen: 6 november 2015

Samenvatting zienswijze

Verzocht wordt op het kadastrale perceel Westerschouwen sectie F nr. 627, naast de huidige woning Hogezoom 68 een woning te bouwen. Gedacht wordt aan een bouwblok van 15 x 20 meter. Voorgesteld wordt de lintbebouwing als de bestaande door te zetten t/m Hogezoom 68-70. Het is de bedoeling dat de zoon de woning Hogezoom 68 gaat bewonen. Voor dit initiatief is reeds een principeverzoek ingediend.

Beantwoording

Op 10 september 2015 heeft u een aanvraag voor een principeverzoek ingediend voor het wijzing van de bestemming 'Wonen' op het adres tussen Hogezoom 66 en 68 in Burgh-Haamstede. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 27 oktober 2015 om de volgende redenen besloten een negatieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van uw verzoek:

- Door het realiseren van een woning wordt er een woning toegevoegd aan de woningvoorraad. Dit kan alleen als het een ruimtelijk, volkshuisvestelijk of een milieutechnisch knelpunt wordt opgelost. Dit is niet het geval. Daarom voldoet uw verzoek niet aan de geldende Woningmarktafspraken.
- Dit deel van de Hogezoom is een overgangsgebied tussen de lintbebouwing en het natuurgebied. Verdere verstening doet afbreuk aan het groene/open karakter van dit perceel en de doorkijk naar het achterliggende natuurgebied.

Over dit standpunt bent u met onze brief van 2 november 2015 met kenmerk RenM/20151615 geïnformeerd. Uw zienswijze komt overeen met het eerder ingediende verzoek. Er is geen reden om ons eerdere standpunt te herzien.

Conclusie

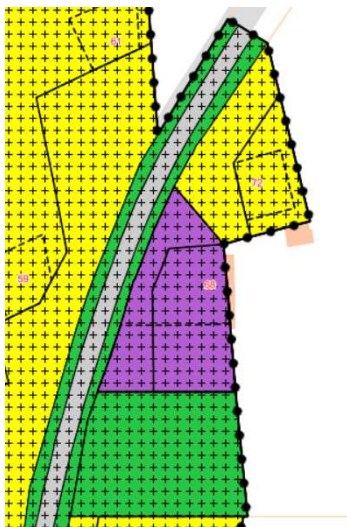
De zienswijze van reclamanten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Z-5.2 Reclamanten, Hogezoom 68, 4328 EJ Burgh-Haamstede

Ingekomen: 6 november 2015

Samenvatting zienswijze

Het perceel Hogezoom 68-70 is gelegen binnen de bestemmingsplannen "Bebouwde kom Burgh-Haamstede" (bedrijfsbestemming met functieaanduiding "bouwbedrijf") en "Kop van Schouwen" (agrarische bestemming). Het verzoek is de bedrijfsbestemming te wijzigen waardoor het mogelijk wordt een aantal appartementen te bouwen in de bestaande werkplaats en op de achtergelegen grond. Het is de bedoeling dat het gebruik van de bedrijfswoning wordt voortgezet. De appartementen zijn bedoeld voor de recreatieve verhuur in de hoge sector waarbij ruimte, rust en milieuvriendelijk (energie) gebruik wordt nagestreefd. Voor dit initiatief is reeds een principeverzoek ingediend.



Beantwoording

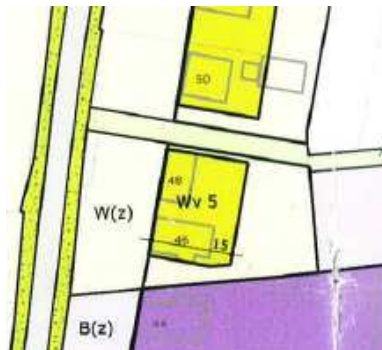
De vigerende regeling zoals die in uw zienswijze is omschreven klopt. In het ontwerpbestemmingsplan Burgh-Haamstede heeft het perceel behorende bij adres Hogezoom 68 de bestemming 'Bedrijf' (paars gearceerd in afbeelding hiernaast). Daarnaast is ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf' ook de aanduiding 'bouwbedrijf' opgenomen. Op het deel ten zuiden van de stippellijn geldt ook de aanduiding 'bedrijfswoning'. Hier bevindt zich de huidige bedrijfswoning. Het gewenste gebouw met 4 tot 6 appartementen ligt ten westen van het perceel met bedrijfsbestemming. Dit valt in het bestemmingsplan Kop van Schouwen en dus buiten de begrenzing van voorliggend plangebied. Uw principeverzoek is behandeld door het college en het besluit geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het voorliggend bestemmingsplan. Over de uitkomst van uw principeverzoek bent u separaat met een brief geïnformeerd.

Conclusie

De zienswijze van reclamanten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Z-6 InProAd namens reclamant Hogezoom 46, 4328 EG Burgh-Haamstede

Ingekomen: 10 november 2015



Samenvatting zienswijze

Op het adres Hogezoom 46-48 is het in het geldende bestemmingsplan mogelijk twee woningen te realiseren. Momenteel staat er een woning op het adres Hogezoom 46 en een garage op het adres Hogezoom 48. Verzocht wordt in het nieuwe bestemmingsplan opnieuw de mogelijkheid voor twee woningen op te nemen.

Beantwoording

Het noordelijke deel van het perceel van reclamant betreft inderdaad een lege bouwkvavel. Eigenaren van dergelijke kvavels krijgen tot 22 oktober 2025 de gelegenheid om gebruik te maken van de aanwezige bouwttitel. Abusievelijk is dit niet goed verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Deze mogelijkheid wordt alsnog toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze van reclamanten leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- Op de verbeelding wordt ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' toegevoegd met een maximum van twee woningen;
- Op de verbeelding wordt ter plaatse van het perceel Hogezoom 46-48 de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied - 1' toegevoegd.

Z-7 Reclamant, Hogezoom 26, 4328 EG Burgh-Haamstede

Ingekomen: 11 november 2015

Samenvatting zienswijze

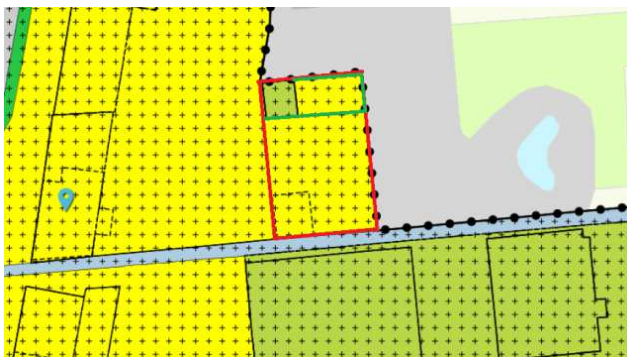
Verzocht wordt de bestaande opstallen van het voormalig tuincentrum op het perceel Hogezoom 26 de aanduiding "garagebox" te geven, met inachtneming van de huidige bouwhoogte. Voorts wordt verzocht de uitbreiding van de recreatiewoning tot een maximale oppervlakte van 120 m² eveneens mee te nemen, zoals verwoord in de brief van burgemeester en wethouders d.d. 9 oktober 2015.

Beantwoording

Het bestemmingsplan wordt conform de inhoud van de brief van burgemeester en wethouders d.d. 9 oktober 2015 aangepast. De huidige aanduiding garagebox ter plaatse van de bestaande bijgebouwen op het perceel blijft gehandhaafd zodat de bijgebouwen gebruikt worden als bijgebouwen bij de recreatiewoning. Verder wordt in het bestemmingsplan ter plaatse van uw perceel de uitbreiding van de bestaande reactiewoning tot een maximale oppervlakte van 120 m² mogelijk gemaakt onder de voorwaarde dat het geheel uit 1 bouwlaag bestaat.

Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassingen (verwezen wordt naar overzichtskaart):



- op de verbeelding wijzigt ter plaatse van het rood omlijnde perceel de bestemming 'Wonen' naar de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'
 - op de verbeelding wordt een groter bouwvlak opgenomen, conform het groen omlijnde vlak en krijgt het een specifieke aanduiding.
 - op de verbeelding wijzigt de toegestane bouwhoogte in het bouwvlak van 7 meter naar 3,5 meter.
 - met een aanduiding op de verbeelding en in de regels wordt vastgelegd dat ter plaatse van het groen omlijnde vlak een recreatiewoning van 120 m² gerealiseerd kan worden.
- in de regels wordt de aanduiding 'garagebox' binnen de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' toegevoegd.

Z-8 Reclamant, Weststraat 30, 4328 AB Burgh-Haamstede

Ingekomen: 12 november 2015

Samenvatting zienswijze

1. Als gevolg van het aanwijzen van de Beatrixweide als evenemententerrein in de directe nabijheid zal er veelvuldig overlast ontstaan van geluid/muziek. Het indienen van een melding hierover zal geen garantie geven dat er daadwerkelijk actie hiertegen zal worden ondernomen. Ook zullen de talloze bezoekers de nodige geluidsoverlast veroorzaken.
2. In de Weststraat is een tekort aan parkeerplaatsen voor de inwoners. Door het gebruik van de Beatrixweide als evenemententerrein zal de parkeeroverlast toenemen waardoor het voor de inwoners niet meer mogelijk zal zijn een parkeerplaats te vinden. Naar verwachting zal bij evenementen de parkeerproblematiek zich verplaatsen naar de Bernhardstraat, Weststraat, Burghseweg en omgeving hetgeen zal leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties.
3. De Beatrixweide is aan een drietal zijden omgeven door Natura 2000. Grote groepen mensen die afkomen op evenementen brengt een geluidsniveau van 70 tot 90 d(B)A met zich mee. Dit is zeer hinderlijk voor de dieren in dit kwetsbaar gebied. De geluidsoverlast zal nog worden vermeerderd door geluid afkomstig van evenementen. De verwachting bestaat dat dit natuurgebied door het publiek zal worden betreden hetgeen ongewenst is. Net als de toenemende kans op brand in het natuurgebied.
4. In het ontwerpbestemmingsplan wordt melding gemaakt van "evenementen met toezicht". Aangenomen wordt dat hiermee wordt bedoeld dat de Weststraat wordt afgesloten voor het doorgaand verkeer, hetgeen voor veel overlast zal zorgen voor de directe omgeving. De Weststraat is een doorgaande route en wordt gebruikt door hulpdiensten. De verwachting bestaat dat automobilisten een sluiproute zullen nemen naar de Weststraat via de Bernhardstraat, Julianastraat, Zuidstraat en Noordstraat. Als gevolg hiervan zullen zeer onveilige situaties ontstaan mede gelet op de vele geparkeerde auto's van bewoners en bezoekers van de evenementen.

5. Het bezoeken van evenementen gaat helaas gepaard met veel kabaal en de nodige vandalisme. Reeds eerder is schade ontstaan aan auto's en woningen. Dit probleem zal toenemen als de Beatrixweide wordt aangewezen als evenemententerrein met de daarvoor geldende aantal toegestane evenementen.
6. Als gevolg van de aanwijzing als evenemententerrein en de daarbij behorende overlast, zal er een forse waardedaling van de woning ontstaan.
7. De toegang naar het evenemententerrein is langs één ingang mogelijk via de Weststraat. Deze ingang is veel te smal voor de massale bezoekers. Door het eventueel slopen van de "toegangspoort" welke bestaat uit gemetselde stenen en ijzeren hekwerk, zal er een markant dorps aanzicht verdwijnen, hetgeen ongewenst is. Probleem is dat de Beatrixweide via één ingang toegankelijk blijft ondanks het wel of niet slopen van de "toegangspoort". Dit zal zeer gevaarlijke situaties opleveren bij calamiteiten.
8. In het verleden hebben de bewoners van de Weststraat zeer veel overlast gehad van evenementen in de Noordstraat die hun fietsen plaatsen in de brandgangen van de woningen. Dit leverde gevaarlijke situaties op. De verwachting bestaat dat dit probleem zal toenemen.
9. Door evenementen buiten het centrum te houden zal dit centrum zijn aantrekkingskracht nog meer verliezen. De lokale horeca zal hierdoor inkomstenderving gaan lijden.

Beantwoording

In het voortraject van het voorliggende bestemmingsplan is overleg geweest met de dorpsraad Burgh-Haamstede. Zij hebben aangegeven de Beatrixweide graag meer te willen gebruiken voor evenementen. Dit naast de viering van Koningsdag, die al deels op deze locatie plaatsvindt. Daarnaast heeft de Ondernemersvereniging Burgh-Haamstede in haar vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven dat zij de Beatrixweide graag als evenemententerrein in het bestemmingsplan opgenomen ziet worden. Dit is aanleiding geweest voor de regeling zoals die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan Burgh-Haamstede.

In het ontwerpbestemmingsplan is de Beatrixweide onderdeel van het gebied aangeduid als evenemententerrein 3. Volgens de regels zijn binnen de aanduiding 'evenemententerrein 3' een aantal evenementen in de categorieën A en B toegestaan. Evenementen in categorie A betreffen kleinschalige evenementen zoals snuffelmarkten zonder versterkte muziek met een beperkt aantal bezoekers. Evenementen in categorie B zijn iets grootschaliger en er is wel een mogelijkheid voor versterkte muziek. Op 9 maart 2016 heeft reclamant in een gesprek zijn zienswijze toegelicht. Uit dit gesprek bleek dat niet zozeer de huidige situatie een probleem vormt, maar wel het aantal evenementen dat het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt. De locatie Beatrixweide is nader beschouwd en wij hebben geconcludeerd dat door de ligging tegen Natura2000-gebied Kop van Schouwen een uitbreiding van het aantal evenementen ten opzichte van de huidige, feitelijke, situatie niet gemotiveerd kan worden. In het bestemmingsplan is voor de Beatrixweide een aparte aanduiding opgenomen waarbinnen 1 evenement is toegestaan. Hiermee is de viering van Koningsdag op de Beatrixweide toegestaan.

Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassingen:

- In de regels is de aanduiding 'overige zone – evenemententerrein 5' toegevoegd waarbinnen één evenement in voor- en naseizoen is toegestaan in categorie B.
- Ter plaatse van De Beatrixweide is de aanduiding 'overige zone – evenemententerrein 3' gewijzigd in de aanduiding "overige zone – evenemententerrein 5".

Z-9 Reclamanten, Weststraat 32, 4328 AB Burgh-Haamstede

Ingekomen: 13 november 2015

Samenvatting zienswijze

In het bestemmingsplan is abusievelijk geen rekening gehouden met het 18^e eeuwse bakhuisje achter het pand Weststraat 32. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat dit stukje cultureel erfgoed binnen de grenzen van de toegestane bebouwing valt.



Beantwoording

Het bakhuisje waar in de zienswijze over gesproken wordt, is een bijbehorend bouwwerk bij de woning op hetzelfde perceel. Het bestemmingsplan maakt een verschil tussen het gedeelte waar woningen gebouwd mogen worden (binnen het aanduidingsvlak 'vrijstaand') en het gedeelte waar bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan (binnen het bouwvlak). Het bakhuisje valt weliswaar niet in het aanduidingsvlak 'vrijstaand', maar dit is ook niet nodig omdat het geen zelfstandige woning is. Het bakhuisje valt wel binnen het bouwvlak, waar het volgens het bestemmingsplan rechtstreeks is toegestaan.

Conclusie

De zienswijze van reclamanten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Z-10 Reclamant, Donkereweg 19, 4317 NK Schuddebeurs

Ingekomen: 13 november 2015/aanvulling zienswijze 18 november 2015

Samenvatting zienswijze

1. Sinds 2000 is regelmatig verzocht de bestemming van het perceel Bernhardstraat 2 te wijzigen in woonbestemming. In het ontwerpplan wordt een bedrijfsbestemming toegekend, waardoor gedeeltelijk wordt tegemoet gekomen aan onze wens. De situering van het bouwvlak loopt echter niet evenwijdig met de perceelgrenzen van de woningen aan de Burghseweg. In het noordelijk deel van het bouwvlak is de afstand 9 meter tot aan de kadastrale erfgrans aan de westzijde en in het zuidelijk deel 7 meter. Hierdoor is het bouwvlak schuin gesitueerd ten opzichte van de erfgrans. Voorgesteld wordt het bouwvlak aan te passen, conform de ingediende bijlagen.
2. Niet voldaan is aan het verzoek om een (bedrijfs)woning te bouwen. De motivering van de afwijzing van het verzoek (28 oktober 2004) was dat de woning nogal solitair in een omgeving met maatschappelijke voorzieningen zou worden gebouwd. Deze motivering is echter niet meer steekhoudend. Anno 2015 is er veel in de omgeving gewijzigd zoals de verbouw van het postkantoor tot woning, de bouw van BIEB woningen en de sloop van het gymnastieklokaal. Verzocht wordt, gelet op het feit dat in de gemeentelijke administratie het perceel Bernhardstraat 2 als woning staat aangegeven, de mogelijkheid op te nemen voor vestiging van een bedrijfswoning zodat sociale controle kan worden gewaarborgd voor dit bedrijfsterrein.

Beantwoording

1. Het bouwvlak ter plaatse is identiek aan het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan Burgh-Haamstede (2006). Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het aanpassen van de ligging van het bouwvlak niet noodzakelijk omdat het binnen het bouwvlak ook mogelijk is om evenwijdig aan de perceelsgrenzen van de woningen aan de Burghseweg te bouwen. Daarbij leidt verschuiven van het bouwvlak aan de achterzijde van het perceel weer tot een niet evenwijdige situering van het bouwvlak ten opzichte van de perceelsgrens aan de achterzijde.
2. Bij de beantwoording van uw inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan zijn we ingegaan op uw verzoek om een bedrijfswoning te realiseren. Net als in het vigerende bestemmingsplan en conform geldend beleid wordt in de bestemmingsplanregeling geen mogelijkheid geboden voor nieuwe bedrijfswoningen. Alleen bestaande in gebruik zijnde bedrijfswoningen kunnen gehandhaafd blijven als huisvesting noodzakelijk is gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw of wanneer het hoofdinkomen van de bewoner van de bijbehorende bedrijfswoning afkomstig is van het bedrijf.

Conclusie

De zienswijze van reclamanten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Z-11 Reclamant, Zandstraat 16, 4328 LM Burgh-Haamstede

Ingekomen: 16 november 2015

Samenvatting zienswijze

1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de oppervlakte van 40 m² voor een schuur of bijgebouw. Gevraagd wordt deze oppervlakte te vergroten.
2. In het bijgebouw behorende bij de woning is sinds 1968 een slaapkamer in gebruik, welke functie bij de restauratie van de schuur ongeveer 20 jaar geleden, is geaccepteerd.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Burgh-Haamstede kent, net als andere kernen waarvoor in de afgelopen periode het bestemmingsplan is herzien, de volgende regeling voor bijbehorende bouwwerken (zoals bijvoorbeeld aan- en uitbouwen en bijgebouwen): alle gebouwen worden gebouwd in het op de verbeelding opgenomen bouwvlak. In dit bouwvlak is ook een aanduidingsvlak opgenomen (in dit geval de aanduiding 'vrijstaand') waar de woning is toegestaan. In het aanduidingsvlak mogen ook bijbehorende bouwwerken gerealiseerd worden, zonder dat een beperking in de oppervlakte is opgenomen. Het aanduidingsvlak waarin de woning Zandstraat 16 is gelegen kent een oppervlakte van ca 120 m². In het overige deel van het bouwvlak mogen bijbehorende bouwwerken worden gebouwd met een gezamenlijke oppervlakte van 40 m² (mits niet meer dan 50% van het zij- en achtererf wordt volgebouwd). Dit deel van het perceel van de Zandstraat 16 heeft een oppervlakte van ca 185 m². Het bestemmingsplan maakt voor dit perceel dus een woning met bijbehorende bouwwerken mogelijk tot een gezamenlijke oppervlakte van ca 160 m². De regeling die wij in het bestemmingsplan hebben opgenomen passen wij al geruime tijd toe voor alle woonkernen. Wij zien ook geen argumenten om voor dit perceel een andere maximale maat op te nemen. Met de regeling denken wij enerzijds voldoende mogelijkheden te bieden voor bijbehorende bouwwerken bij woningen in de kernen en tegelijk een voldoende mate van openheid in de bebouwing te behouden. Wel willen wij u de regeling voor vergunningvrij bouwen onder de aandacht brengen, waarin mogelijkheden zijn opgenomen om bijbehorende bouwwerken te realiseren zonder dat hiervoor een vergunning nodig is. Indien u een bouwplan voor een uitbreiding van uw woning of voor de bouw van een ander bijbehorend bouwwerk heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente (cluster vergunningverlening) om te bekijken of dit op uw perceel vergunningvrij gerealiseerd kan worden.
2. Op 14 december 2000 is vergunning verleend voor het veranderen van de bestaande schuur. Op de tekeningen bij het verzoek is inderdaad melding gemaakt van de bestaande zit- en slaapkamer in de schuur als zijnde *gastenverblijf*. Gastenverblijven worden in dit bestemmingsplan voorzien van een aparte aanduiding. Deze aanduiding wordt ter plaatse dan ook toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze van reclamanten leidt tot de volgende wijzingen:

- op de verbeelding wordt ter plaatse van de noordelijke helft van de bestaande schuur een aanduiding: 'specifieke vorm van wonen - gastenverblijf' toegevoegd.
- In de regels is in artikel 1.49 de definitie van een gastenverblijf toegevoegd en in artikel 22.1 is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen' – gastenverblijf toegevoegd.

Z-12 Reclamant, Boomgaardwekken 4, 4328 AP Burgh-Haamstede

Ingekomen: 17 november 2015

Samenvatting zienswijze

De voortuin van de woning Boomgaardwekken 4 heeft een verkeersbestemming gekregen. In het geldende bestemmingsplan geldt nu een woonbestemming. Verzocht wordt opnieuw een woonbestemming toe te kennen.

Beantwoording

De huidige bestemming 'Wonen' is in het ontwerpbestemmingsplan abusievelijk gewijzigd in 'Verkeer'. Dit wordt hersteld.

Conclusie

De zienswijze van reclamant leidt ertoe dat op de verbeelding de bestemming van de voortuinen op de adressen Boomgaardwekken 4, 6, 8, 10 en 12 wijzigt van 'Verkeer' naar 'Wonen' zonder bouwvlak.

Z-13 Reclamant, Weeldeweg 2, 4328 NC Burgh-Haamstede

Ingekomen: 18 november 2015

Samenvatting zienswijze

Mijns inziens zit er een fout in het ontwerpbestemmingsplan. Wij zijn woonachtig aan de Weeldeweg nr 2, een hoekwoning. In het ontwerp is het zo ingetekend dat onze voorgevel aan de Achterweg zou zijn. Onze voorgevel is echter gesitueerd aan de Weeldeweg. Graag zou ik zien dat dit wordt aangepast.



Beantwoording

De voorgevel van uw woning met adres Weeldeweg 2 is inderdaad aan de Weeldeweg gesitueerd. Gezien de hoeksituatie krijgt uw perceel daarom twee gevellijnen, één aan de Weeldeweg, en één aan de Achterweg.

Conclusie

De zienswijze van reclamanten leidt ertoe dat op de verbeelding ter plaatse van de Weeldeweg 2 een gevellijn wordt toegevoegd.

5. Ambtshalve wijzigingen

Hierna volgt een opsomming van de ambtshalve aanpassingen op de toelichting, de regels en de verbeelding. Daarbij zijn ondergeschikte (redactionele) aanpassingen niet specifiek benoemd.

A-1 Aanpassingen in de regels

- Artikel 1:57, de begripsbepaling hobbymatig houden van vee, de zinsnede 'met ten hoogste' is vervangen door 'van minder dan';
- Artikel 5.1.3, de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – dierenartsenpraktijk' is toegevoegd.
- Artikel 14.6, de wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van onbenutte bouwmogelijkheid woning is verwijderd. Deze aanduiding was alleen van toepassing op de locatie Platboslaan 1. De Gereformeerde Kerk in Burgh-Haamstede heeft schriftelijk laten weten geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om een bedrijfswoning bij de kerk te willen oprichten;
- Artikel 22.2.4, een nieuw onderdeel c. toegevoegd, waarmee de bouwmogelijkheden uit het huidige bestemmingsplan voor de woningen Hogezoom 5 tot en met 5d om bijbehorende bouwwerken voor de voorgevellijn te bouwen opnieuw worden opgenomen;
- Artikel 29.2, voor wat betreft het aantal parkeerplaatsen die nodig zijn bij bouwaanvragen, is de verwijzing opgenomen naar de CROW-normen die we hierbij hanteren;
- Bijlage 3, in de kolom van categorie B wordt de periode van de dag waarbinnen evenementen zijn toegestaan gewijzigd van 'tussen 7:00 uur en 19:00 uur' in 'tussen 7:00 uur en 24:00 uur'.

A-2 Aanpassingen op de verbeelding

- Op 21 augustus 2015 is voor het adres Roterij 13n een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik als dierenartsenpraktijk. Ter plaatse is op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – dierenartsenpraktijk' opgenomen.
- De eigenaar van het pand aan de Ring 17 heeft aangetoond dat adres Ring 17 bewoonbaar is. Op de verbeelding is ter plaatse de aanduiding 'wonen' opgenomen.
- De eigenaar van de bebouwing behorende bij adres Zuidstraat 13 heeft aangetoond dat de bebouwing behorende bij adres Zuidstraat 13 (voorheen Zuidstraat 15) groter is dan het hoekpand waar in het ontwerpbestemmingsplan vanuit is gegaan. Op de verbeelding is ter plaatse van de bebouwing op voormalig adres Zuidstraat 15 de aanduiding 'wonen' en de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid -2' uitgebreid.
- Er blijkt geen sprake te zijn van een bedrijfswoning op adres Dapperweg 19a, van noodzakelijkheid ter plaatse is ook geen sprake, de aanduiding 'bedrijfswoning' is verwijderd.

- Gebleken is dat de rechten uit het bestemmingsplan Burgh-Haamstede (2006) van de woningen aan de adressen Hogezoom 5, 5a, 5b, 5c en 5d niet juist zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding zijn daarom het bouwvlak en het aanduidingsvlak aangepast en de bouwaanduiding gewijzigd van 'twee-aan-een' naar 'geschakeld', zoals dit in het oude bestemmingsplan was.
- Op de gronden met de bestemming Wonen, die ten noorden van de Westerenbanweg zijn gelegen, wordt de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschap' aangepast, zodat de aanduiding uitsluitend komt te vallen op gronden gelegen buiten de bouwvlakken van de woningen. Hiermee wordt de situering van de aanduiding in overeenstemming gebracht met de nadere aanwijzing '(L) landschappelijk of natuurwetenschappelijk waardevol' in het bestemmingsplan 'Burgh-Haamstede (2006)'.
 - Op het perceel met de bestemming Wonen aan de J.J. Boeijesweg (ongenummerd), gelegen te zuiden van het adres J.J. Boeijesweg 17, wordt aan de zijde grenzend aan de weg de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschap' opgenomen, zodat de situering van de aanduiding in overeenstemming gebracht met de nadere aanwijzing '(L) landschappelijk of natuurwetenschappelijk waardevol' in het bestemmingsplan 'Burgh-Haamstede (2006)'.
 - De bestemming van de voor of zijtuinen op de volgende adressen is gewijzigd van 'Verkeer' naar 'Wonen' zonder bouwvlak.
 - Ankerweg voor nummers 4 t/m 8a
 - Boomwei rond nummer 2 t/m 12
 - Perenmeet voor nummers 20 t/m 28
 - Bernhardstraat voor nummers 7 t/m 11
 - Julianastraat aan zijkant nummer 21
 - Burg M. Bollestraat voor nummers 1 t/m 5
 - W.G. Bootlaan voor nummers 13 t/m 17
 - 's- Gravenmeet voor nummers 21 t/m 27
- De aanduiding 'vrijwaringszone-leiding' is, vanwege de aanwezigheid van een transportwaterleiding die van belang is voor de drinkwaterleveringszekerheid, uitgebreid met de leiding aanwezig in de nabijheid van de Serooskerkseweg, Kloosterweg en Vroonweg.
- Op het adres Platboslaan 1 is de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid – 3' verwijderd. De Gereformeerde Kerk in Burgh-Haamstede heeft laten weten geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om een bedrijfswoning bij de kerk te willen toevoegen.
- Op de volgende adressen is aangrenzende gemeentegrond aangekocht door de aangrenzende woningeigenaar. De bestemming ter plaatse is gewijzigd van 'Verkeer' naar 'Wonen' zonder bouwvlak:
 - Burg. M. Bollelaan 4
 - Burg. M. Bollelaan 6
- Op het adres Julianastraat 14 (voormalige postkantoor) is de bestemming gewijzigd van 'Maatschappelijk' naar 'Wonen' met aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid -1', omdat de vergunning voor het bouwen van een woning is verleend op 30 september 2015, maar er op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan geen woning is gerealiseerd. Ook is er een strook grond naast het perceel aangekocht bij de te realiseren woning en is de bestemming daarvan gewijzigd van 'Verkeer' naar 'Wonen' zonder bouwvlak.
- De gronden die onderdeel zijn van de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van 16 'bieb' woningen aan de Bernhardstraat (dossiernummer 201422823) worden uit het plangebied verwijderd. Gezien de besluitvorming op deze aanvraag zou het opnemen van de ontwikkeling in het plangebied voor belanghebbenden die beroep willen instellen tegen het plan, leiden tot een dubbele rechtsgang. Tegenstanders van het plan dienen dan én beroep in te stellen bij de rechtbank tegen de vergunning én bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan. Een dergelijke situatie is niet gewenst.
- Op het adres Noordstraat 3 is de bestemming gewijzigd van 'Centrum' naar 'Horeca' op grond van een verleende vergunning op 20 september 2012. Daarbij is op het perceel ook het bouwvlak vergroot.
- Het aanduidingsvlak 'wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid -1' op het perceel Julianastraat 28 is vergroot, gelet op de eigendomssituatie.
- Op de verbeelding is ter plaatse van molen 'De Graanhalm' een maatvoeringsvlak 'maximum bouwhoogte' toegevoegd waarbinnen een maximale bouwhoogte van 20 meter is toegestaan. Dit komt overeen met de vigerende regeling. Verder is de locatie van de molen zelf uit de aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' gehaald.
- Ter plaatse van de volgende adressen is het toegestane aantal in de maatvoeringsaanduiding 'maximaal aantal wooneenheden' als volgt aangepast:
 - Binnenduin 21-43 en Westerenban 11-13: gewijzigd van 4 naar 14
 - Grevelingenlaan 45-50: gewijzigd van 5 naar 6
 - Hogezoom 3: gewijzigd van 17 naar 18

- Dapperweg 4, 4a/4b/4c/4d en 6: gewijzigd van 5 naar 6
- Ooststraat 11 en Zandweg 1-21: gewijzigd van 12 naar 11
- Weststraat 13-17: gewijzigd van 4 naar 3
- Margrietstraat 38-45: gewijzigd van 4 naar 5
- Haeskenshof 49-53: gewijzigd van 4 naar 3
- Haeskenshof 26-38: gewijzigd van 6 naar 7
- Sluispad 1-11: gewijzigd van 7 naar 5 (of samenvoegen met Sluispad 13-15)
- Sluispad 13-15: gewijzigd van 7 naar 2 (of samenvoegen met Sluispad 1-11)
- Appelmeete 75-85: gewijzigd van 5 naar 6
- Duinwegje 18-26: gewijzigd van 4 naar 5
- Hogeweg 6-10: gewijzigd van 4 naar 3
- Burgseweg 14-18: gewijzigd van 6 naar 4
- Dreef 3-7: gewijzigd van 3 naar 2
- Weeldeweg 49-63: gewijzigd van 7 naar 8
- Burghse Ring 32 - Hogeweg 1-9: gewijzigd van 5 naar 4
- Aan het bouwvlak van de volgende adressen wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' toegevoegd:
 - Boomwei 19-23: met aantal 3
 - Dapperweg 2, Ring 20, 21, 22 en Ooststraat 1: met aantal 5
 - Dapperweg 12-18: met aantal 4
 - Ooststraat 5-9: met aantal 3
 - Burghseweg 63-65: met aantal 2
 - Margrietstraat 24-30: met aantal 4
 - Haeskenshof 6-16: met aantal 6
 - JM Beijelaan 8-10: met aantal 2
 - Achterweg 1-5 en Weeldeweg 2: met aantal 3
 - Achterweg 6-8: met aantal 2
- Op de volgende adressen is aan het bouwvlak de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid -1' toegevoegd:
 - J.J. Boeijesweg 25: omdat er op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan geen woning is gerealiseerd terwijl dit wel mogelijk is in het bestemmingsplan Burgh-Haamstede (2006) en mogelijk blijft tot 22 oktober 2025.
 - ⊖ Zandstraat 11 en WG Bootlaan 2a, omdat er op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan geen woning tussen Zandstraat 11 en WG Bootlaan 2a is gerealiseerd terwijl dit wel mogelijk is in het bestemmingsplan Burgh-Haamstede (2006) en mogelijk blijft tot 22 oktober 2025.
 - ⊖ Op het perceel naast 's - Gravenmeete 26: omdat er op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan geen woning is gerealiseerd terwijl dit wel mogelijk is in het bestemmingsplan Burgh-Haamstede (2006) en mogelijk blijft tot 22 oktober 2025.
 - Kloosterweg 48a, omdat er op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan geen woning is gerealiseerd terwijl dit wel mogelijk is in het bestemmingsplan Burgh-Haamstede (2006) en mogelijk blijft tot 22 oktober 2025.
- Op de verbeelding is op de volgende adressen de bouwaanduiding gewijzigd:
 - Kerkstraat 13-20: gewijzigd van vrijstaand naar aaneengebouwd
 - Achterweg 6-8: gewijzigd van vrijstaand naar tweeaaneen
- Op de analoge kaart wordt op de volgende adressen het toegestane aantal woningen toegevoegd:
 - Duinweg 7-17: aantal 6
 - 's - Gravenmeete 3-9: aantal 4

A-3 Aanpassingen in de toelichting

- Op een aantal plaatsen in de toelichting werd verwezen naar een nog vast te stellen Structuurvisie ongebruikte individuele bouwtitels in bestemmingsplannen gemeente Schouwen-Duiveland. Deze structuurvisie is op 22 oktober 2015 vastgesteld door de gemeenteraad. De tekst is hierop aangepast.
- Aan paragraaf 6.3.3 is de uitleg van de algemene aanduidingsregel 'vrijwaringszone-leiding' toegevoegd.
- Paragraaf 8.3 is aangevuld.
- Ten opzichte van het ontwerp zijn op een aantal locaties woningen toegevoegd die feitelijk nog niet zijn gerealiseerd. Om deze reden zijn de niet gerealiseerde bouw- en uitbreidingsmogelijkheden opnieuw getoetst in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Uit de vernieuwde AERIUS-berekening (opgenomen in bijlage 3) blijkt dat geen van de bouw- of uitbreidingsmogelijkheden zorgt voor significant negatieve effecten op het omliggende Natura2000 gebied.

- Als bijlagen zijn toegevoegd:
 - bijlage 4 antwoordnotitie inspraak en vooroverleg
 - bijlage 5 antwoordnotitie zienswijzen
 - bijlage 6 vaststellingsbesluit.

Conclusie n.a.v. zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

De aanpassingen betreffen wijzigingen in de toelichting, de bestemmingsplanregels en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Bij wijzigingen in de bestemmingsplanregels en/of op de verbeelding is er sprake van gewijzigde vaststelling. Omdat er ook aanpassingen in de bestemmingsplanregels en op de verbeelding zijn, betekent dit gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.