

**ANTWOORDNOTITIE INSPRAAK EN VOOROVERLEG  
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN  
KOP VAN SCHOUWEN**

**Vastgesteld door B&W op 5 februari 2013**

## **1. Inleiding**

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan 'Kop van Schouwen' voorgelegd aan de wettelijk vereiste overleginstanties en zijn daarnaast enkele andere organisaties en verenigingen voor een vooroverlegreactie benaderd. Verder is iedereen in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

Deze notitie beschrijft de resultaten van de vooroverleg- en inspraakprocedure van dit voorontwerpbestemmingsplan. De binnengekomen reacties zijn na een complete beoordeling, samengevat, beantwoord en van een conclusie voorzien. In de conclusie is opgenomen of en zo ja op welke wijze het bestemmingsplan is aangepast. Tenslotte is een opsomming toegevoegd van de ambtshalve aanpassingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt.

## **2. Overleg**

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente Schouwen-Duiveland onderstaande overleginstanties in de gelegenheid gesteld om in de periode van 16 april 2012 t/m 29 mei 2012 op het voorontwerpbestemmingsplan 'Kop van Schouwen' te reageren:

1. Rijkswaterstaat
2. Provincie Zeeland
3. Waterschap Scheldestromen
4. Dienst Landelijk Gebied (DLG)
5. Delta
6. Recron Schouwen-Duiveland
7. Staatsbosbeheer (SBB)
8. Rijksdienst cultureel erfgoed
9. Dorpsraad Burgh-Haamstede
10. Dorpsraad Renesse
11. Dorpsraad Ellemeet
12. Veiligheidsregio Zeeland
13. VeKaBo
14. Stichting Dorp, Stad en Land
15. Stad en Lande
16. Natuurmonumenten
17. Koninklijke horeca Nederland (Schouwen-Duiveland)
18. Stichting horeca Renesse
19. Natuur en vogelwacht Schouwen-Duiveland
20. Vereniging strandpaviljoens Schouwse kust
21. Fierens Financieel
22. Pomona
23. Vereniging hotels/pensions Schouwen-Duiveland
24. Zeeuwse Milieu Federatie (ZMF)
25. ZLTO
26. Belangenvereniging Nieuw-Haamstede
27. Agrarisch Schouwen-Duiveland (ASD)
28. Ondernemers vereniging Renesse
29. Vereniging Westenschouwens Welvaren

Van deze partijen hebben Rijkswaterstaat en Recron Schouwen-Duiveland geschreven dat zij geen aanleiding zien inhoudelijk te reageren op het plan. Het Waterschap Scheldestromen heeft niet formeel gereageerd op het plan, wel hebben zij een aantal opmerkingen gemaakt. Deze komen hieronder aan de orde. De formele reactie komt met het wateradvies. Daarnaast heeft Staatsbosbeheer aangegeven zich aan te sluiten bij de inhoudelijke reactie van de ZMF. Hierna wordt op de overige ontvangen vooroverlegreacties ingegaan.

### **O-2 Provincie Zeeland**

1. In het voorontwerp bestemmingsplan is nog geen rekening gehouden met het Omgevingsplan 2012-2018 en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland (VRPZ)(beide vastgesteld op 28 september 2012). Wij verzoeken u in het bestemmingsplan Kop van Schouwen rekening te houden met deze nieuwe beleidsdocumenten.
2. In de plantoelichting wordt aangegeven dat er gebruik kan worden gemaakt van de voortoets/passende beoordeling die gemaakt wordt in het kader van het beheerplan Kop van

Schouwen. Ten aanzien van het bestaande gebruik kan deze redenering gevolgd worden. Nieuwe ontwikkelingen zijn echter niet in de bestaande toetsing opgenomen en worden met aparte vergunningstrajecten geregeld. Indien hier toetsen voor aanwezig zijn kan hiernaar verwezen worden. Het onderdeel strand is onderdeel van het Natura2000-gebied Voordelta. Hiervoor geldt reeds een beheerplan. In paragraaf 1.1 van de toelichting dit gegeven aanvullen.

3. Nieuwe ontwikkelingen eenduidig en explicieter in de toelichting opnemen. De geschetste ontwikkelingen in paragraaf 3.3 van de toelichting en bijlage 3 beter op elkaar af te stemmen. Aangezien in de bijlage ook initiatieven worden vermeld waarvoor de planologische procedure reeds is doorlopen.
4. Bezien op het voorontwerp, voor wat betreft bestaande natuur, in overeenstemming is met de begrenzing zoals aangegeven op kaartblad 8 van de VRPZ. In de bijlage is een overzicht toegevoegd.
5. Diverse terreinen langs de Hogezoom hebben de bestemming Recreatie-kampeerterein, aanduiding fruitgaardbedrijf. In de VRPZ zijn deze begrensd als nieuwe natuur. Binnen de bestemming ontbreekt er de wijzigingsbevoegdheid.
6. De percelen Westenschouwen F 1352, 1353, 1749, 1540 en H 482, 693 en 696 zijn opgenomen in het bestemmingsplan Duinzoom. Dit zou worden meegenomen in de Kop van Schouwen, ze zijn echter niet meegenomen. Dit plan alsnog opnemen in het bestemmingsplan Kop van Schouwen.
7. Binnen het plangebied zijn twee binnendijken gelegen die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het betreft de Rampweg en de Westerseweg. Op grond van artikel 2.11; 3<sup>e</sup> lid van de VRPZ dienen binnendijken primair de bestemming Natuur, Beschermd of Waardevolle dijk te hebben. De plankaart en zo nodig de regels dienen hierop aangepast te worden.
8. In de bestemming natuur zijn onder artikel 12.5.2 voorwaarden opgenomen. De formulering is niet overeenkomstig het afwegingskader zoals in aangegeven in de VRPZ. Het is gewenst om de volgende formulering te hanteren:  
*'Werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 12.5.1 zijn alleen toegestaan indien daardoor de in lid 12.1.a genoemde waarden en wezenlijke kenmerken van de gronden niet worden aangetast, per saldo niet significant worden of kunnen worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor herstel van de waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind en indien mitigerende en zo nodig compenserende maatregelen worden getroffen.'*  
Dit is alleen van toepassing op gebieden die zijn begrensd als bestaande natuur deel uitmakende van de EHS. Wellicht is het gewenst onderscheid te maken in de bestemming natuur waar wel het afwegingskader van toepassing is en de bestemming natuur waar dit volgens provinciaal beleid niet geldt.
9. In de plantoelichting ontbreekt de afwegingszone natuurgebieden. In artikel 2.15 van de VRPZ wordt gesteld dat een beschrijving wordt gegeven van de wijze waarop rekening is gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden en dat aannemelijk wordt gemaakt dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt. Wij verzoeken dat deze formulering toe te voegen aan de bestemmingen die zijn gelegen binnen 100 meter t.o.v. van natuurgebieden.
10. In artikel 2.16 lid 1 en 2 van de VPRZ zijn houtwallen/duinbeken van provinciaal belang verklaard. Deze worden beschermd in het voorontwerp, enkele houtwallen zijn op de verbeelding nog niet als zodanig aangegeven. Ook duinbeken moeten conform de VRPZ worden beschermd. Naar analogie van de houtwallen zouden ook deze landschapselementen op de verbeelding kunnen worden opgenomen met een afzonderlijke functieaanduiding.
11. Gezien de specifieke voorgeschiedenis en aard van Duinpolder vragen wij u dit onderdeel afzonderlijk aan ons voor te leggen voordat het ontwerp ter inzage wordt gelegd.
12. In artikel 1.47 is de beschrijving van de duinvoet onduidelijk. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening strandpaviljoens' werd per strandpaviljoen een duinvoethoogte genoemd waar de paviljoens 5 tot 7 meter vanaf de duinvoet moeten staan. Wij verzoeken het voorontwerp aan te passen conform het bestemmingsplan 'Partiële herziening strandpaviljoens'.
13. Mestsilo's aansluitend aan het bouwblok worden mogelijk gemaakt via een afwijkingbevoegdheid. Om niet in strijd te komen met de inhoud van de VPRZ is het noodzakelijk als criterium op te nemen dat in de komende herziening de locatie van de silo binnen het bouwvlak komt te liggen.
14. Het Omgevingsplan zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor Nieuwe Economische Draggers verruimd. Bestaande gebouwen mogen ten hoogste 20% vergroten met een maximum van 250m<sup>2</sup>. Daarboven is een (nader te bepalen) bijdrage in de sanering van toepassing.
15. Binnen de bestemming agrarisch worden, onder voorwaarden, verschillende gebouwen en bouwwerken toegestaan. Eén van de voorwaarden heeft betrekking op de borging van de landschappelijke inpassing. In artikel 3.4.6 ontbreekt de borging van het beheer en onderhoud.

16. De zogenoemde waterparagraaf ontbreekt nog in de plantoelichting. Hetgeen is vermeld in paragraaf 4.7 over het aspect water is niet als zodanig aan te merken. Wij adviseren u deze waterparagraaf voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp aan ons voor te leggen.
17. De drinkwaterwinning is geconcentreerd in de Boswachterij Westenschouwen. De provinciale milieuverordening bevat specifieke regels voor de bescherming hiervan. Deze zijn op verzoek planologisch geregeld en beschermd.
18. Op grond van het Omgevingsplan dienen nieuwe recreatiewoningen bedrijfsmatig te worden geëxploiteerd. Dit dient bestemmingsplanmatig en contractueel te worden vastgelegd. In artikel 15.6.5 en artikel 15.6.6 ontbreekt deze voorwaarde. De wijzigingsbevoegdheden dienen met het criterium bedrijfsmatige exploitatie te worden aangevuld.
19. Op grond van artikel 2.4 van de RVPZ moet in ieder geval in nieuwe situaties en uitbreiding van bestaande recreatieterreinen een verbod op permanent wonen in de planregels worden opgenomen. De wijzigingsbevoegdheden in artikel 15.6.5 en 15.6.6 moeten worden aangevuld met het criterium dat permanente bewoning verboden. Dit geldt ook voor artikel 23.
20. In de plantoelichting, regels en verbeelding ontbreekt de molenbiotop van molen De Graanhalm, Burghseweg 53 te Burgh-Haamstede.

#### Beantwoording

1. We hebben in de toelichting gerefereerd aan het nieuwe vastgestelde Omgevingsplan 2012-2018 en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland (VRPZ). De volgende punten hebben wij o.a. aangepast:
  - afwijkingsregel (artikel 3.4.7 lid c van het voorontwerp) ten behoeve van nieuwbouw (uitbreiding bestaande bebouwing) toegestane NEDfunctie wordt aangepast in die zin dat uitbreiding van de bestaande bebouwing ten behoeve van de NEDfunctie slechts is toegestaan tot 20% van de bestaande bebouwing met een maximum van 250 m2. Indien meer dan 20% van de bestaande bebouwing met een maximum van 250 m2 aan nieuwbouw wordt gebouwd dient deze extra oppervlakte elders dan op het eigen bouwvlak gesaneerd te worden.
  - De houtwallen en elzenmeten zoals opgenomen in de VRPZ zijn opgenomen op de verbeelding en worden via een vergunningstelsel beschermd in de regels;
  - Voor de EHS aangewezen gebieden is een gebiedsaanduiding opgenomen.
2. Wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn, worden deze apart benoemd. Eventuele bijbehorende documenten worden in de bijlage van dit bestemmingsplan gevoegd. Voor het ontwerpbestemmingsplan Kop van Schouwen is een voortoets uitgevoerd waarin o.a. aandacht is besteed aan het beheerplan voor het Natura2000 gebied Voordelta..
3. Nieuwe ontwikkelingen worden in het ontwerpbestemmingsplan eenduidiger weergegeven. Plannen waarvoor een aparte planologische procedure is doorlopen en welke al vergund zijn, worden niet apart genoemd. Alleen hele nieuwe ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt worden genoemd. De compensatielocaties zijn voldoende onderbouwd, het totale aantal standplaatsen neemt niet toe.
4. De begrenzings van natuur vergelijken wij met de VRPZ. Waar nodig passen het bestemmingsplan aan zodat het overeenkomt met de verordening van de provincie.
5. Het klopt dat de wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe natuur ontbreekt bij deze bestemming. In het ontwerpbestemmingsplan voegen wij deze wijzigingsbevoegdheid toe aan de bestemming Recreatie-Kampeerterein met de aanduiding fruitgaardcamping.
6. Gezien de lange doorlooptijd van een actualisatie van een omvangrijk bestemmingsplan als de Kop van Schouwen is ervoor gekozen om dit gedeelte met een apart bestemmingsplan planologisch te regelen.
7. Wij zullen de VRPZ overnemen in het ontwerp bestemmingsplan en de bestemming van de Rampweg en de Westerseweg aanpassen zodat er geen strijd is met de VRPZ.
8. Een vergelijkbare formulering wordt al gehanteerd in het bestemmingsplan, in artikel 12.5.3.
9. Dit plan staat geen nieuwe ontwikkelingen toe buiten de bestemmingsplangrenzen van de bestaande functies. Bij wijzigingsbevoegdheden is er een afweging voor de natuurwaarden.
10. De ontbrekende houtwallen passen wij aan in het ontwerpbestemmingsplan. De duinbeken vallen in de bestemming Natuur. Aan de hand van de kaart met betrekking tot houtwallen/elzenmeten uit de PRVZ worden deze beschermd in het bestemmingsplan.
11. Wij zullen dit onderdeel voorafgaand aan de terinzage legging aan u aanbieden. Over de aanpak is overleg geweest met B. Bouwman van afdeling natuur.
12. Wij passen het bestemmingsplan aan met de vigerende regeling. In het bestemmingsplan wordt een tabel opgenomen met daarin de hoogte van de duinvoet. In de begripsomschrijving zal naar deze tabel verwezen worden. Plaatsing van het paviljoen is nog altijd in overleg met het waterschap.

13. Dit is een overweging die speelt als de eerstvolgende herziening aan de orde is en hoort niet thuis in de voorwaarden voor de afwijking.
14. De regeling voor NED's passen wij aan in het ontwerpbestemmingsplan.
15. Het klopt dat er voor de landschappelijke inpassing een beheersplan moet worden aangeleverd. Zowel in artikel 3.4.6 als in artikel 3.4.7 is een adequate landschappelijke inpassing een voorwaarde om mee te werken aan de afwijking. Voor beide gevallen moet een privaatrechtelijke overeenkomst worden gesloten. In artikel 3.4.6 wordt deze voorwaarde toegevoegd aan de regels.
16. U ontvangt de waterparagraaf vooruitlopend op de ter visie legging. De waterparagraaf wordt afgestemd met het Waterschap Scheldestromen.
17. In de toelichting zullen wij aandacht schenken aan de Provinciale Milieuverordening. Op de verbeelding wordt het waterwingebied aangeduid. Ook in de regels wordt aandacht besteed aan het waterwingebied.
18. In artikel 15.4 zijn de specifieke gebruiksregels voor kampeerterrinen opgenomen. Onder sub d staat beschreven dat er sprake moet zijn van een centraal bedrijfsmatige exploitatie tenzij het met een aanduiding is uitgesloten. Daarnaast gaat het in dit bestemmingsplan alleen om bestaande parken. Bij de wijzigingsbevoegdheden wordt centrale bedrijfsmatige exploitatie als voorwaarde opgenomen. Voor grotere herstructureringsopgaven geldt een apart afwegingskader wat los staat van dit bestemmingsplan. Hier zullen aparte procedures voor doorlopen worden.
19. In artikel 15.1 is opgenomen dat de gronden zijn bestemd voor: recreatief nachtverblijf in kampeermiddelen en kampeerhuisjes. Hiermee wordt permanente bewoning van kampeermiddelen en kampeerhuisjes uitgesloten. Wij zien dan ook geen reden om artikel 15.6.5 en artikel 15.6.6 aan te passen.
20. De molenbiotoop wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. In de toelichting wordt er een beschrijving gegeven van de molen en de historie.

### Conclusie

De reactie van provincie Zeeland leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- Afwijkingsregel (artikel 3.4.7 lid c van het voorontwerp) ten behoeve van nieuwbouw (uitbreiding bestaande bebouwing) toegestane NEDfunctie wordt aangepast in die zin dat uitbreiding van de bestaande bebouwing ten behoeve van de NEDfunctie slechts is toegestaan tot 20% van de bestaande bebouwing met een maximum van 250 m2. Indien meer dan 20% van de bestaande bebouwing met een maximum van 250 m2 aan nieuwbouw wordt gebouwd dient deze extra oppervlakte elders dan op het eigen bouwvlak gesaneerd te worden.
- De houtwallen en elzenmeten zoals opgenomen in de VRPZ zijn opgenomen op de verbeelding en worden via een vergunningstelsel beschermd in de regels;
- Voor de EHS aangewezen gebieden is een gebiedsaanduiding opgenomen.
- Voortoets uitgevoerd en toegevoegd aan bestemmingsplan;
- Alleen hele nieuwe ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt worden genoemd.
- Begrenzing Natuurbestemming aanpassen conform PRVZ;
- Wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe natuur toevoegen bij Agrarisch en Recreatie-kampeerterrin-aanduiding fruitgaardcamping;
- De Beschermd Dijken conform de RVPZ voor de Rampweg en de Westerseweg opnemen;
- Houtwallen/elzenmeten opnemen cf RVPZ;
- Toevoegen goedgekeurde waterparagraaf;
- Waterwingebied is planologisch geregeld met een gebiedsaanduiding;
- De bestemming Recreatie-Kampeerterrin is op diverse punten aangepast en aangescherpt;
- Molenbiotoop is planologisch geregeld.

### **O-3 Waterschap Scheldestromen**

1. De ontwikkelingen bij Slot Moermond hebben gevolgen voor het oppervlaktewatersysteem. Het primaire watersysteem wordt hiervoor omgelegd. Voor het waterschap is het onduidelijk of dit past binnen de bestemmingen die in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Wij verzoeken duidelijkheid te geven over de aanpassingen aan het watersysteem bij Slot Moermond.
2. Het waterschap is de beheerder van de waterkeringen. Op pagina 44 is aangegeven dat Rijkswaterstaat de beheer is. Wij verzoeken om pagina 44 aan te passen.
3. Het waterschap streeft naar een goede waterkwaliteit door het beperken van het aantal IBA's (Individuele Behandeling Afvalwater) en het stimuleren van het aansluiten op de (druk)riolering in

het buitengebied. Voor de initiatiefnemer is vanuit het milieu- als bedrijfseconomisch perspectief de aansluiting op de riolering te verkiezen boven een zuiveringsvoorziening in eigen beheer (IBA). IBA-systemen blijken in de praktijk minder goed te presteren en leiden tot hogere exploitatiekosten dan in eerste instantie werd voorzien. De waterparagraaf biedt de mogelijkheid om deze ambitie te beschrijven voor watergebied in dit gebied. Wij verzoeken in de waterparagraaf een beschrijving te geven van de ambities voor waterbeheer.

4. Het waterschap verlaat binnenkort de 1000m<sup>2</sup>-norm voor compensatie van toename verhard oppervlak. In lijn met het Bestuursakkoord Water (2011) zijn bij ruimtelijke plannen waarvoor in afwijking van het bestemmingsplan een procedure wordt gevolgd een wateradvies noodzakelijk. Verzocht wordt de bepaling over 1000m<sup>2</sup>-norm te vervangen door de bepaling dat het college van Burgemeester en Wethouders voor het verlenen van de omgevingsvergunning schriftelijk advies vragen van het waterschap. Deze bepaling komt bij meerdere bestemmingen voor.
5. Het waterschap streeft naar flexibel bestemmingsplan waar voor de aanleg van waterhuishoudkundige voorzieningen geen ruimtelijke procedure nodig is. Ook de gemeente heeft baat bij een flexibele omschrijving van waterhuishoudkundige voorzieningen. Aanpassingen aan het gemeentelijk riool is hiervan een voorbeeld. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming worden verschillende benamingen gebruikt. De term 'Waterhuishoudkundige voorzieningen' biedt een algemene benaming voor de aanleg van de waterberging, oppervlaktewater, water, voorzieningen voor de riolering etc. Wij verzoeken de term 'waterhuishoudkundige voorzieningen' op te nemen in de bestemmingsomschrijving van alle enkelbestemmingen.
6. De regels voor strandpaviljoens en reddingsposten wijkt af van de regels uit het vergunningenbeleid voor het verlenen van een watervergunning. Verzocht wordt het één en ander op elkaar af te stemmen. In een overleg kan het één en ander op elkaar worden afgestemd om dubbele bepalingen te voorkomen.
7. Het waterschap geeft de voorkeur aan het bestemmen van het waterstaatswerk en de beschermingszone A. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, 2011) is dit voor primaire waterkeringen bepaald (zie art. 2.3.3 lid 1 en 2 Barro). In het bestemmingsplan is het waterstaatsnetwerk bestemd. Naast het fysiek waarneembare deel heeft de directe omgeving van het waterstaatswerk invloed op de stabiliteit van de waterkering. Het waterschap werkt daarom met beschermingszones. In de Keur watersysteem waterschap Scheldestromen 2011 geldt voor het waterstaatswerk en de beschermingszone A hetzelfde beschermingsniveau voor bouwen en gebruik. Eventuele wijzigingen aan de Keur hebben bijna altijd invloed op zowel de ruimte van het waterstaatswerk, als ook de beschermingszone A. Wij verzoeken u zowel het waterstaatswerk en de beschermingszone A te bestemmen.

Beantwoording en conclusie:

1. Inmiddels is er met betrekking tot de natuurontwikkeling Slot Moermond overeenstemming bereikt met het waterschap en ligt er een wateradvies in het kader van de benodigde vergunningenprocedure. Als de vergunning is verleend zal het meegenomen worden in dit bestemmingsplan (vaststelling).
2. Pagina 44 van de toelichting zullen wij aanpassen zodat het waterschap als beheer wordt genoemd.
3. Dit aspect wordt meegenomen in de waterparagraaf (rioleringsplan gemeente).
4. Bij de wijzigingsbevoegdheden zullen wij toevoegen dat overleg met het waterschap noodzakelijk is.
5. Ook wij streven naar flexibele bepalingen in het bestemmingsplan. Het toevoegen van een algemene bepaling voor waterhuishoudkundige voorzieningen in de bestemmingsomschrijving achten wij mogelijk. De regels van de verschillende bestemmingen passen wij aan in het ontwerp bestemmingsplan.
6. Tijdens een overleg tussen dhr. Schipper, dhr. Minderhoud en dhr. Van Eenennaam zijn de onderdelen van de strandpaviljoens en reddingsposten besproken. Hieruit is gebleken dat de regelingen wel op elkaar afgestemd zijn. Voor wat betreft de opslag bij paviljoens maken wij conform het waterschapsbeleid maximaal 25m<sup>2</sup> mogelijk. Dit mag zowel onder als naast het paviljoen. Het maximum blijft echter 25m<sup>2</sup> voor de totale opslagmogelijkheden.
7. Wij zullen de beschermingszone A bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

1. N57 is een risicobron in het gebied: een weg die als route gevaarlijke stoffen is aangewezen. In het plan wordt gesteld dat het niet noodzakelijk is om het groepsrisico te verantwoorden. Hier willen wij de volgende kanttekening bij maken. Wanneer er sprake is van een invloedsgebied, zoals beschreven in het Besluit externe veiligheid inrichtingen, dient altijd een verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden. Gelet op het feit dat de oriënterende waarde niet wordt overschreden en er geen toename is van het groepsrisico kan in het bestemmingsplan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico.
2. Op 29 maart 2012 is het rapport 'Risico Inventarisatie en – Analyse Natura2000 gebied; nr. 116: Kop van Schouwen' verschenen. In dit rapport wordt ingegaan op het risico van een catastrofale natuurbrand op de Kop van Schouwen. Wij adviseren u om in overleg met de gemeentelijke brandweer de ruimtelijk relevante maatregelen vast te leggen in het bestemmingsplan.

#### Beantwoording

1. De toelichting met betrekking tot het aspect Externe Veiligheid wordt uitgebreid met een beperkte invulling verantwoording groepsrisico N57. In concept is deze aanvullende tekst aan de Veiligheidsregio voorgelegd en akkoord bevonden.
2. In een overleg met de heer L. de Jong van de brandweer is het rapport besproken. De maatregelen en aanbevelingen die in het rapport zijn genoemd worden in de toelichting beschreven. De kaart van het natuurbrandgevaarlijk gebied wordt aan de toelichting toegevoegd. Een koppeling aan de regels en verbeelding is niet aan de orde.

#### Conclusie

De reactie van de Veiligheidsregio leidt tot aanpassingen/aanvullingen van de toelichting van het bestemmingsplan. Toegevoegd wordt een beperkte invulling verantwoording groepsrisico N57 en een passage, inclusief toelichtende kaart, over de risico's ten aanzien van een natuurbrand in het natuurgebied Kop van Schouwen gebaseerd op het rapport Risico Inventarisatie en- Analyse Natura 2000-gebied.

#### **O-15 Vereniging Stad en Lande**

1. Er is een cruciaal onderdeel in het bestemmingsplan wat wel wordt genoemd maar waaraan te weinig aandacht is besteed. In hoofdstuk 4.5 van de toelichting wordt gesproken over de houtwallenverordening die is vertaald in dit bestemmingsplan. Wij merken op dat de verordening is ingetrokken en dus niet meer bestaat. Wat niet meer bestaat kan niet worden vertaald. Onze vereniging verwacht een inventarisatie met een duidelijke omschrijving en aanduiding op de plankaarten. En de tekst van de oude vervallen Wallenverordening als beschermende maatregel expliciet geïntegreerd in de planregels.

#### Beantwoording en conclusie

1. De gemeenteraad heeft besloten de wallenverordening in te trekken, zij hebben tevens besloten de houtwallen via een planologisch regime te beschermen, het bestemmingsplan. Ook de provincie heeft in haar beleid opgenomen dat houtwallen beschermd moeten worden, wij voldoen hieraan. In het bestemmingsplan bestemmen wij de houtwallen die zijn geïnventariseerd door de provincie en zijn vastgelegd in de RVPZ.

#### **O-21 Fierens Financieel**

1. Er zijn grote parkeerproblemen in het centrum van Westenschouwen. Ambtenaar van de gemeente Rien Heutink heeft op 18 mei 2012 daarover uitleg gegeven en een oplossing aangedragen. Kleine parkeervoorzieningen in de lengte, met de weg mee, aan de gehele Langeweg en Westenschouwenseweg, konden absoluut niet op brede instemming rekenen. Onze oplossing is simpel; maak insteekparkeerplaatsen aan een gedeelte van de Lageweg en Westenschouwenseweg. Een deel van het weiland moet een andere bestemming krijgen. Het weiland heeft nu de bestemming agrarisch landschappelijk waardevol. Wij verzoeken u een strook van 2 tot 2,5 meter van het weiland een andere bestemming te geven zodat parkeerplaatsen mogelijk zijn. Het genoemde weiland is reeds in uw eigendom.

#### Beantwoording en conclusie

1. In het voorontwerp bestemmingsplan Kop van Schouwen heeft het weiland de bestemming Agrarisch met waarden (artikel 4). De gronden mogen gebruikt worden ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Parkeerplaatsen ten behoeve van het centrum van Westenschouwen zijn toegestaan. De landschappelijke waarden van dit perceel willen wij behouden, er is daarom ook een regeling opgenomen die de gronden beschermen tegen verschillende werkzaamheden. Wij geven als gemeente de voorkeur aan de parkeervoorzieningen in de lengte van de weg zoals voorgesteld door dhr. Heutink. De landschappelijke waarden worden hierdoor niet aangetast. Tot op heden is niet duidelijk of deze parkeerplaatsen ook daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. In

het kader van het bestemmingsplan Kop van Schouwen kunnen wij daar niet op anticiperen. U stelt dat het weiland reeds in ons eigendom is, dit is gedeeltelijk waar. Alleen het kadastrale perceel WTS E88 is in ons eigendom.

#### O-24 Zeeuwse Milieu Federatie

1. Wij missen de aandacht voor lichthinder. In het Milieubeleidsplan van de gemeente Schouwen-Duiveland wordt dit behandeld. Vooral de verlichting van verkeerswegen (met name de recreatieverdeelweg) is lichthinder een doorn in het oog van de liefhebbers van het landschap. Wellicht is het mogelijk dat onderdeel toe te voegen dat zorgvuldig belichten noodzakelijk is.

#### Beantwoording en conclusie

1. Het onderdeel lichthinder uit het Milieubeleidsplan wordt opgenomen in de toelichting. Uit deze tekst blijkt dat zorgvuldig belichten noodzakelijk is. In de regels is tevens opgenomen dat bij wijzigingen een lichtplan moet worden goed gekeurd door de gemeente.

#### O-29 Vereniging Westenschouwens Welvaren

Wij willen ons standpunt m.b.t. de plannen voor een klimbos kenbaar maken. Onze reactie is als volgt:

- a. Tegen een klimbos op zich heeft de vereniging geen bezwaar maar de locatie bij de excursieschuur is om verschillende redenen wel heel ongelukkig gekozen;
- b. Primair wenst de vereniging alternatieven (Adriaan van der Weydeweg) nader onderzocht te zien;
- c. In tweede instantie dient gezocht te worden naar het maximaal terugdringen van de door velen gevreesde overlast van het voorgenomen gebruik van eerstbedoelde locatie, o.a. geluidsoverlast, overlast door zicht in tuin, toename verkeersbewegingen, parkeerproblematiek en overlast door horeca.

#### Beantwoording

- a. Veel van uw leden hebben ook een inspraakreactie ingediend met een uitgebreide motivering. In de reactie op de inspraak geven wij aan dat de ontwikkeling van het klimbos uit het bestemmingsplan Kop van Schouwen wordt gehaald. Voor de realisatie van het klimbos wordt een aparte procedure gevoerd.
- b. In de eerste fase van de plannen is de locatie Adriaan van der Weijdeweg als eerst bekeken. Dit is echter gelegen in het Natura2000 gebied met verschillende bijzondere habitattypen. Het is hierin niet mogelijk om nieuwe vaste gebouwen te realiseren.
- c. Door de opbouw van het landschap in de boswachterij is het niet mogelijk om in de tuinen van omwonenden te kijken. De duinen en bomen voorkomen dit, tijdens het overleg van 9 juli 2012 is dit ter plaatse beoordeeld met een vertegenwoordiging van uw vereniging.

### 3. Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan Kop van Schouwen heeft van 16 april 2012 tot en met 29 mei 2012 voor iedereen ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie te geven. In onderstaand schema is opgenomen welke personen/instanties van deze mogelijkheid gebruik hebben gemaakt:

nr	Kenmerk brf	Datum ontvangst	Naam indiener	adres	postcode	plaats
3.1	12ink04428	18 april 2012	R. Angenent	Orionlaan 81	1223 AD	HILVERSUM
3.2	12ink04430	18 april 2012	P.A. Lubbers	Hoogenboomlaan 29a	4325 DB	RENESE
3.3	12ink04469	19 april 2012	N.J. de Glopper-van Damme	Bouwmanweg 11	4328 SN	BURGH-HAAMSTEDE
3.4	12ink04514	17 april 2012	A. Delfsma	Kloosterweg 49	4328 GH	BURGH-HAAMSTEDE
3.5	12ink04515	17 april 2012	L.J. Baumann	Kloosterweg 51	4328 GH	BURGH-HAAMSTEDE
3.6	12ink04555	19 april 2012	A. Hanson	Rampweg 28	4326 LK	NOORDWELLE

Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Kop van Schouwen'

3.7	12ink04556	19 april 2012	M.E. Haas	Rampweg 30	4326 LK	NOORDWELLE
3.8	12ink04558	19 april 2012	G. Verhoeven	Paardebloemstraat 9	4451 TH	HEINKENSZAND
3.9	12ink04559	19 april 2012	A. Muizert	Hoogenboomlaan 21	4325 DB	RENESSE
3.10	12ink04561	19 april 2012	C.de Meijer	Hoogenboomlaan 15/51	4325 DE	RENESSE
3.11	12ink04562	19 april 2012	G. Cremer Eindhoven	Trekerweg 18	3832 GX	LEUSDEN
3.12	zie 3.11					
3.13	12ink04563	19 april 2012	P.A. Lubbers	Hoogenboomlaan 29A	4325 DB	RENESSE
3.14	12ink04780	1 mei 2012	E. Troost, Camping Julianahoeve	Hoogenboomlaan 42	4325 DM	RENESSE
3.15	12ink04795	1 mei 2012	J. Waverijn	Armhoeksweg 6	4328 EP	BURGH- HAAMSTEDE
3.16	12ink04837	27 april 2012	A. Ruijtenberg	Hoogenboomlaan 19	4325 DG	RENESSE
3.17	12ink04838	27 april 2012	A. Ruijtenberg	Hoogenboomlaan 19	4325 DG	RENESSE
3.18	12ink04964	4 mei 2012	P.A. Lubbers	Hoogenboomlaan 29	4325 DB	RENESSE
3.19	12ink04976	7 mei 2012	Joh. Mol	Thalesstraat 67	6446 AZ	BRUNSEM
3.20	12ink04992	7 mei 2012	J. Kusters	Lageweg 3	4328 RR	BURGH- HAAMSTEDE
3.21	12ink05000	7 mei 2012	M.C. van de Kasteele, Camping Sareshof	Hogezoom 108	4325 CJ	RENESSE
3.22	12ink05002	7 mei 2012	P.A. Lubbers namens erven M. Moolenburgh	Hoogenboomlaan 29	4325 DB	RENESSE
3.23	12ink05013	7 mei 2012	B. Jordens	Kommertjesweegje 4	4328 RW	BURGH- HAAMSTEDE
3.24	12ink05027	8 mei 2012	J.M. Smit	Breevosdal 4	4328 RK	BURGH- HAAMSTEDE
3.25	12ink05028	8 mei 2012	C. Kooman	Hogezoom 99a	4325 CB	RENESSE
3.26	12ink05058	8 mei 2012	W. en J. Meijer	Kraaijensteinweg 134a	4328 RD	BURGH- HAAMSTEDE
3.27	12ink05139	10 mei 2012	H.P. de Bruijn en M.C. de Bruijn- Willemsen	Saksenrade 8	2912 PL	NIEUWERKERK A/D IJSSEL
3.28	12ink05166	10 mei 2012	E.M. Jelier- Kooman en E. Jelier	Hogezoom 101	4325 CB	RENESSE
3.29	12ink05267	14 mei 2012	U. en J. Brinkman- Boomsma	Breevosdal 2	4328 RK	BURGH- HAAMSTEDE
3.30	12ink05245	14 mei 2012	Stichting Achmea Rechtsbijstand	Postbus 10100	5000 JC	TILBURG
3.31	12ink05304	15 mei 2012	P.I. v.d. Vrede	Kraaijensteinweg 134	4328 RD	BURGH- HAAMSTEDE
3.32	12ink05305	15 mei 2012	B.C. Dirkzwager	Hoge Hilleweg 19	4328 RA	BURGH- HAAMSTEDE
3.33	12ink05307	15 mei 2012	F.D. Termaaten	Hoge Hilleweg 20	4328 RB	BURGH- HAAMSTEDE

Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Kop van Schouwen'

3.34	12ink05326	15 mei 2012	J. Wiggers	Postbus 2009	4800 CA	BREDA
3.35	12ink05360	16 mei 2012	C.L. van Gils-van der Reijnst	Hoogenboomlaan 28d	4325 DJ	RENESE
3.36	12ink05377	16 mei 2012	J. Lodders	Kievitstraat 20	4302 WC	ZIERIKZEE
3.37	12ink05396	21 mei 2012	Van der Reest Advies	Anklaarseweg 15	7316 MA	APELDOORN
3.38	12ink05399	21 mei 2012	InPROAd	Hogezoom 30	4328 EG	BURGH-HAAMSTEDE
3.39	12ink05404	21 mei 2012	G.S. van Tussenbroek	Hoge Hilleweg 31	4328 RA	BURGH-HAAMSTEDE
3.40	12ink05455	21 mei 2012	H. Gelderblom	De Gagelpol 7	9203 LL	DRACHTEN
3.41	12ink05480	21 mei 2012	Hanse Adviseurs, P.M.H. Hanse	Steenweg 16	4328 RM	BURGH-HAAMSTEDE
3.42	12ink05490	22 mei 2012	Evides Waterbedrijf, de heer R. Wever	Postbus 4472	3006 AL	ROTTERDAM
3.43	12ink05491	22 mei 2012	J.G. van der Gijp Barendregt	Hoge Hilleweg 37	4328 RA	BURGH-HAAMSTEDE
3.44	12ink05497	22 mei 2012	Fierens Financieel	Rooiedal 28	4328 PZ	BURGH-HAAMSTEDE
3.45	12ink05540	22 mei 2012	E. van Toledo en I. IJspelder	Weekendlaantje 7	4325 EM	RENESE
3.46	12ink05541	22 mei 2012	E. van Toledo en I. IJspelder	Weekendlaantje 7	4325 EM	RENESE
3.47	12ink05543	22 mei 2012	F.C.J. Dingemans	Kraaijensteinweg 150	4328 RD	WESTENSCHOUWEN
3.48	12ink05544	22 mei 2012	F.C.J. Dingemans	Kraaijensteinweg 150	4328 RD	WESTENSCHOUWEN
3.49	12ink05585	22 mei 2012	A. Gelderblom	Hoogenboomlaan 9a	4325 DB	RENESE
3.50	12ink05624	23 mei 2012	V.V.E. D'alveMaene, secr. P. Romijn	Klaverstraat 73	4322 CG	SCHARENDIJKE
3.51	12ink05627	24 mei 2012	E. Teychiné	Kampweg 11	4328 RJ	BURGH-HAAMSTEDE
3.52	12ink05657	24 mei 2012	M.G. Dorrepaal, juridisch adviseur	Wolwevershaven 20	3311 AV	DORDRECHT
3.53	12ink05692	25 mei 2012	B.A.P. Elshout	Hoge Hilleweg 29	4328 RA	BURGH-HAAMSTEDE
3.54	12ink05693	25 mei 2012	Kampeercentrum Ginsterveld B.V., de heer J.C. van der Graaf	Maireweg 10	4328 GR	BURGH-HAAMSTEDE
3.55	12ink05694	25 mei 2012	Vliegclub Haamstede, de heer W. Bitter	Postbus 83	4328 ZH	BURGH-HAAMSTEDE
3.56	12ink05695	25 mei 2012	Braber Groenvoorziening, L.M. Braber	Postbus 3	4325 ZG	RENESE
3.57	12ink05696	25 mei 2012	Arcus Projectontwikkeling B.V., A.C.M. Remijn	Postbus 560	4330 AN	MIDDELBURG

Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Kop van Schouwen'

3.58	12ink05697	24 mei 2012	WEA Accountants & Adviseurs kantoor Zierikzee	Postbus 170	4300 AD	ZIERIKZEE
3.59	12ink05700	25 mei 2012	H. Gelderblom	De Gagelpol 7	9203 LL	DRACHTEN
3.60	12ink05719	29 mei 2012	J.P. van Hoek	De Kure 2	4328 RG	BURGH-HAAMSTEDE
3.61	12ink05720	29 mei 2012	L. Hordijk	Hoge Hilleweg 25	4328 RA	BURGH-HAAMSTEDE
3.62	12ink05721	29 mei 2012	InPROAd	Hogezoom 30	4328 EG	BURGH-HAAMSTEDE
3.63	12ink05725	29 mei 2012	Recreatieterrein "Welgelegen"	Wissewekken 11	4328 PX	BURGH-HAAMSTEDE
3.65	12ink05726	29 mei 2012	InPROAd	Hogezoom 30	4328 EG	BURGH-HAAMSTEDE
3.66	12ink05727	29 mei 2012	InPROAd	Hogezoom 30	4328 EG	BURGH-HAAMSTEDE
3.67	12ink05728	29 mei 2012	A.A.G. van Vessem-Crommelin	Hogezoom 85	4325 CB	RENESE
3.68	12ink05729	29 mei 2012	J. Kostense-Praet	Mauritsweg 88	4325 AH	RENESE
3.69	12ink05731	29 mei 2012	C.J.M. Uitterhoeve	Hogezoom 74	4328 EJ	BURGH-HAAMSTEDE
3.71	12ink05732	29 mei 2012	Hanse Adviseurs	Postbus 42	4328 ZG	BURGH-HAAMSTEDE
3.72	12ink05733	29 mei 2012	Hanse Adviseurs	Postbus 42	4327 ZG	BURGH-HAAMSTEDE
3.73	12ink05734	29 mei 2012	M. Baris	Vertonsweg 10	4328 GK	BURGH-HAAMSTEDE
3.74	12ink05735	29 mei 2012	Achmea Rechtsbijstand	Postbus 10100	5000 JC	TILBURG
3.75	12ink05736	29 mei 2012	InPROAd	Hogezoom 30	4328 EG	BURGH-HAAMSTEDE
3.76	12ink05737	29 mei 2012	H.C. Bergmans	Weeldeweg 24	4328 NC	BURGH-HAAMSTEDE
3.77	12ink05738	28 mei 2012	M.B. Vogel	Breevosdal 8	4328 RK	BURGH-HAAMSTEDE
3.78	12ink05739	28 mei 2012	M. Pfeiffer-de Beaufort	Breevosdal 6	4328 RK	BURGH-HAAMSTEDE
3.79	12ink05740	28 mei 2012	F.A. Jongmans	Graaf Wichmanlaan 3	1405 GV	BUSSUM
3.80	12ink05743	27 mei 2012	A.H. ten Hoopen	Hoge Hilleweg 10	4328 RB	BURGH-HAAMSTEDE
3.81	12ink05781	29 mei 2012	De Bok, RoijersGasseling - advocaten	Postbus 21548	3001 AM	ROTTERDAM
3.82	12ink05795	30 mei 2012	A. van Zonderen	Hoge Hilleweg 26	4328 RB	BURGH-HAAMSTEDE
3.83	12ink05796	29 mei 2012	Bosselaar Bouwadvies & Expertise	Haverstraat 10	4311 CP	BRUINISSE
3.84	12ink05797	29 mei 2012	Camping Agri-Nova, J.J. Padmos	Kooijmansweg 8	4326 CT	NOORDWELLE
3.85	12ink05799	29 mei 2012	W. Kort	Pauwlijntjesweg 4	4328 EM	BURGH-HAAMSTEDE

3.86	12ink05800	30 mei 2012	Den Hollander Advocaten, A.P. Cornelissen	Postbus 50	3240 AB	MIDDELHARNIS
3.87	12ink05802	29 mei 2012	O.J.A. van der Bogt	Hoge Hilleweg 43	4328 RA	BURGH- HAAMSTEDE
3.88	12ink05804	30 mei 2012	I.V. Struijk Stok	Hoge Hilleweg 41	4328 RA	BURGH- HAAMSTEDE
3.89	12ink05808	30 mei 2012	D.M. Bijl	De Haaymanweg 5	4328 PW	BURGH- HAAMSTEDE
3.90	12ink05810	30 mei 2012	V. Verhage- Visser	Hogeweg 30	4328 PE	BURGH- HAAMSTEDE
3.91	12ink05811	29 mei 2012	In de Boogerd Recreatie bv	Vertonsweg 2	4328 GL	BURGH- HAAMSTEDE
3.92	12ink05814	29 mei 2012	Van Dam & Kruidenier Advocaten, t.a.v. mr. M.J. van Dam	Postbus 4043	3006 AA	ROTTERDAM
3.93	12ink05961	5 juni 2012	P. Honkoop	Eerste Barendrechtseweg 149	2991 AP	BARENDRECHT
3.94	12ink05968	5 juni 2012	J. en E. de Vrijer	Hoge Hilleweg 14	4328 RB	WESTENSCHOU WEN
3.95	12ink05991	5 juni 2012	A.G. de Ruiters, Camping de Kempe	Korte Moermondsweg 17	4325 LB	RENESE

### Inhoud reacties en beantwoording

Hieronder wordt een korte samenvatting gegeven van de reactie met vervolgens het antwoord van de gemeente met daarbij de conclusie of het bestemmingsplan wel of niet aangepast wordt naar aanleiding van de reactie. Als er aanleiding is het plan aan te passen dan wordt deze aanpassing meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

- 3.1 R. Angenent, Orionlaan 81, 1223 ADHILVERSUM  
betreft J.J. Boeijesweg 10, Burgh-Haamstede  
uw brief van 18 april 2012, ons kenmerk 12ink04428

#### Inspraakreactie

Op de verbeelding is niets te zien van een loods (15x18) die daar 25 jaar staat. Ook een toiletgebouw staat niet op de verbeelding ingetekend. Vorig jaar is een melding gedaan van een propaantank van 3m3.

#### Beantwoording

Het bijgebouw krijgt de specifieke aanduiding dienstverlening en beheer. Sanitairgebouwen worden niet aangegeven op de verbeelding maar zijn uitsluitend geregeld in de regels. Propaantank van deze inhoud valt niet onder het Bevi waarbij afstanden en dergelijke geregeld worden via de Wet milieubeheer. Het is daarmee niet noodzakelijk dit in het bbstemmingsplan te regelen.

#### Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de aanduiding bijgebouw opgenomen ter plaatse van de schuur op het perceel J.J. Boeijesweg 10, Burgh-Haamstede

- 3.2 P.A. Lubbers, Hoogenboomlaan 29a, 4325 DBRENESE  
betreft Hoogenboomlaan 29a, Renesse  
uw brief van 18 april 2012, ons kenmerk 12ink04430

#### Inspraakreactie

De caravan is niet opgenomen op de verbeelding. De kadastrale grens is veranderd. Hierdoor ligt het bouwvlak op de verbeelding niet goed.

Beantwoording

De stacaravan op het kadastrale perceel van erven M. Moolenbergh (Hoogenboomlaan 29) valt binnen de bestemming Wonen en valt qua bebouwing en gebruik onder de bijgebouwenregeling binnen deze bestemming. Binnen de bestemming Wonen is het mogelijk om met toepassing van een afwijkingsregel een bijgebouw te gebruiken als niet commercieel gastenverblijf. De begrenzing van de woonbestemmingen Hoogenboomlaan 29 en 29a worden aangepast.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan worden de woonbestemmingen Hoogenboomlaan 29 en 29 a Renesse op de verbeelding gewijzigd. De caravan valt binnen de bestemming Wonen en de daarin opgenomen bijgebouwenregeling

- 3.3 N.J. de Glopper- van Damme, Bouwmansweg 11, 4328 SNBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Groenewoudsweg, Haamstede  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04469

Inspraakreactie

Een houten woning(permanent) en een stenen gebouw met daarin kantoor, sanitair en opslag staan niet op de verbeelding. De bunker heeft nu woonbestemming, maar dit moet veranderd worden. Randbeplanting van 10 meter rondom is in praktijk niet zo.

Beantwoording

De functieaanduiding bedrijfswoning wordt op de verbeelding aangepast en aangegeven op de plaats van het huis. Op basis van de vastgestelde Nota Kamperen kan de bestemming Groen-Landschappelijk vervallen voor de randbeplanting tussen twee reguliere campings. Het is aan de ondernemers zelf of zij beplanting behouden/aanleggen op de grens met de naastgelegen camping. Overigens dient het naastgelegen perceel een woonbestemming te krijgen. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd. De randbeplanting aan de achterzijde grenzend aan het natuurgebied is in overeenstemming met de kadastrale begrenzing (overeenkomstig het nu nog geldende bestemmingsplan Groenewoud). De verkeersbestemming is opgenomen ten behoeve van de ontsluiting van de percelen conform het nu geldende bestemmingsplan Groenewoud. Dit houdt geen verband met een al of niet openbaar karakter van de weg. Ook niet openbare wegen kunnen een verkeersbestemming krijgen.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de functieaanduiding bedrijfswoning opgenomen ter plaatse van het huis. Het naastgelegen perceel krijgt een woonbestemming.

- 3.4 A. Delfsma, Kloosterweg 49, 4328 GHBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kloosterweg 49, Burgh-Haamstede  
uw brief van 17 april 2012, ons kenmerk 12ink04514

Inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een nieuw bouwvlak voor een woning Kloosterweg 51-53

Beantwoording

Inspreker motiveert niet waarom hij tegen de mogelijkheid voor een nieuwe woning (Kloosterweg 51a) is. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt deze ontwikkeling uitgebreider gemotiveerd en onderbouwd.

Conclusie

We komen niet tegemoet aan het bezwaar en handhaven de bestemming wonen voor Kloosterweg 51 a. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangevuld met de ruimtelijke onderbouwing voor deze woning.

- 3.5 L.J. Baumann, Kloosterweg 51, 4328 GHBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kloosterweg 51, Burgh-Haamstede  
uw brief van 17 april 2012, ons kenmerk 12ink04515

Inspraakreactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een nieuw bouwvlak voor een woning Kloosterweg 51-53

Beantwoording

Inspreker motiveert niet waarom hij tegen de mogelijkheid voor een nieuwe woning (Kloosterweg 51a) is. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt deze ontwikkeling uitgebreider gemotiveerd en onderbouwd.

Conclusie

We komen niet tegemoet aan het bezwaar en handhaven de bestemming wonen voor Kloosterweg 51 a. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangevuld met de ruimtelijke onderbouwing voor deze woning.

- 3.6 A. Hanson, Rampweg 28, 4326 LKNOORDWELLE  
betreft Rampweg 28, Noordwelle  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04555

Inspraakreactie

Verzocht wordt om het camperservicestation planologisch op te nemen in dit bestemmingsplan vanwege de geboden mogelijkheid in de vastgestelde Structuurvisie Brouwersdam.

Beantwoording

Structuurvisie Brouwersdam is vastgesteld op 26 april 2012. Hierin is opgenomen dat camperplaatsen op deze locatie mogelijk zijn, wel moet er een ruimtelijke knelpunt worden opgelost. Er zal onderbouwd moeten worden dat de ontwikkeling mogelijk is waarbij er ook sprake is van het oplossen van een knelpunt. Er zijn nog geen afspraken gemaakt met de initiatiefnemer. Het is nog te vroeg om deze mogelijkheid te faciliteren met dit bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen. De betreffende ontwikkeling zal met een aparte procedure mogelijk worden gemaakt zodra aan de voorwaarden voldaan kan worden.

- 3.7 M.E. Haas, Rampweg 30, 4326 LKNOORDWELLE  
betreft Rampweg 30, Noordwelle  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04556

Inspraakreactie

Rampweg 30 staat op de verbeelding als bedrijfswoning. Dit is onjuist en nooit zo geweest. De woning staat apart van het naastgelegen recreatiebedrijf.

Beantwoording

Woning heeft in het geldende plan een woonbestemming. Deze wordt overgenomen in dit bestemmingsplan.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan krijgt de woning Rampweg 30 de bestemming Wonen.

- 3.8 G. Verhoeven, Paardebloemstraat 9, 4451 THHEINKENSZAND  
betreft Korte Moermondsweg 23, Renesse  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04558

Inspraakreactie

Voetpad vanuit Beachpark 1 naar de Rampweg ontbreekt op de verbeelding. Snelheid Korte Moermondsweg is 80 km en deze weg wordt veel gebruikt door Braber Groenvoorziening en vrachtwagen voor tuincentrum en recreanten en caravans. Voorgesteld wordt fietsers/voetgangers te scheiden van autoverkeer en snelheid aan te passen naar 60 km/uur.

Beantwoording

Voetpaden geven wij niet weer op de verbeelding. Het is binnen de bestemming toegestaan om hier paden ten dienste van de bestemming te hebben, dit staat beschreven in de bestemmingsomschrijving. Het voorstel met betrekking tot de aanpassing van de weg en de verkeerssnelheid worden niet planologisch geregeld in dit plan.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen.

- 3.9 A. Muizert, Hoogenboomlaan 21, 4325 DBRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 21, Renesse  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04559

Inspraakreactie

Tuin van huis aan de Hoogenboomlaan 21 conform NB-wet aanwijzing op verbeelding bestemmen in wonen. (Gelijk aan Hoogenboomlaan 54 en 19). Zie kaart van provincie. Waarom wordt bij de bestemming niet de kadastrale grens aangehouden?

Beantwoording

Bij de bestemmingsgrenzen wordt rekening gehouden met het concept-aanwijzigingsbesluit Natura 2000 Kop van Schouwen. Geëxclaveerde percelen worden buiten de natuurbestemming gehouden. Percelen met landschaps- en natuurwaarden krijgen wel een specifieke aanduiding.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan worden de geëxclaveerde woonpercelen buiten de natuurbestemming gehouden. De percelen krijgen de bestemmingen Wonen met de aanduiding natuur- en landschapswaarden.

- 3.10 C.de Meijer, Hoogenboomlaan 15/51, 4325 DERENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 15/51, Renesse  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04561

Inspraakreactie

Waarom is het aantal m2 te bebouwen niet afhankelijk van de grootte van de kavel? Is een veranda een aanbouw? De veranda is niet gesloten, is dit vergunningvrij?

Beantwoording

Voor de oppervlakte van een recreatiewoning is een standaardmaat van 75 m2 vastgesteld. Deze maatvoering is niet gerelateerd aan de grootte van het perceel. Er is een afwijking mogelijk naar 85 m2 en voor een bijgebouw/aanbouw geldt een oppervlakte van maximaal 13 m2. Een veranda valt in de categorie bijbehorende bouwwerken. Op grond van artikel 3 van bijlage 2 van het Besluit Omgevingsrecht (BOR) mag er een bouwwerk bij een recreatief nachtverblijf vergunningvrij worden gerealiseerd, mits voldaan wordt aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5m, en
- b. de oppervlakte niet meer bedraagt dan 70m2.

Een veranda is een bouwwerk in de zin van de wet. Of u er een vergunning voor nodig heeft hangt ook nog af van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan moet namelijk toestaan dat er bouwwerken mogen worden gebouwd bij de recreatiewoning.

Uit de inspraakreactie blijkt niet op welke locatie de veranda wordt gebouwd, hoeveel m2 deze bedraagt en wat de bouwhoogte van de veranda is. Wij kunnen daarom niet beoordelen of de veranda past in het voorontwerp bestemmingsplan Kop van Schouwen. Wij adviseren u een schets te maken van uw plannen en deze bij onze gemeente in te dienen door middel van een vooroverleg. Een vooroverleg is gratis en u krijgt binnen 6 weken te horen of u een vergunning nodig heeft voor de veranda.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een afwijking voor het vergroten van een recreatiewoning naar 85 m2 opgenomen. Voor een bijgebouw bij een recreatiewoning wordt een maximale oppervlakte van 13 m2 opgenomen.

- 3.11 G. Cremer Eindhoven, Treekerweg 18, 3832 GXLEUSDEN  
betreft Hoogenboomlaan 56 en 58  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04562

Inspraakreactie

Graag de tuin exclaveren, dus tuin buiten Natura 2000 houden (zie situatie Hoogenboomlaan 54). Wat is het nut van R en W bestemming, wat is het onderscheid? Nr. 58 ook woonbestemming geven. Graag overleg over toegang nr. 56+58.

Beantwoording

Hoogenboomlaan 58 krijgt een woonbestemming. Op 19 juli 2012 is er overleg geweest over de toegangsweg. Vervolgens is dit ook besproken met provincie zijnde bevoegd gezag in het kader van Natuurbeschermingswet. Gewenste situatie blijkt niet mogelijk.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor Hoogenboomlaan 56 en 58 de bestemming Wonen met de aanduiding natuur- en landschapswaarden opgenomen.

- 3.12 G. Cremer Eindhoven, Treekerweg 18, 3832 GXLEUSDEN  
betreft camping Julianahoeve  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk zie 3.11

Inspraakreactie

Julianahoeve breidt jaarlijks uit met verlichting, niet alleen op begane grond maar ook in de hoogte en in intensiteit. Kan de eigenaar verplicht worden de aanplant in die strook naar een hoogte te brengen dat verlichting wordt afgeschermd t.o.v. natura 2000 en omliggende percelen?

Beantwoording

In de milieuwetgeving is geregeld dat een inrichting geen lichtoverlast mag veroorzaken op gevelopeningen. Het milieubeleidsplan ziet alleen op nieuwe situaties. Vanuit de ruimtelijke ordening is het niet mogelijk in bestaande situaties hier eisen aan te stellen. Bij nieuwe ontwikkelingen kan het wel.

Conclusie

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aandacht besteed aan de module Licht en Duisternis van het gemeentelijk Milieubeleidsplan. In wijzigingsbevoegdheden met betrekking tot ontwikkelruimte binnen bestemmingen wordt in het ontwerpbestemmingsplan de voorwaarde gesteld dat een verlichtingsplan moet worden goedgekeurd door B&W.

- 3.13 P.A. Lubbers, Hoogenboomlaan 29A, 4325 DBRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 25 en 27  
uw brief van 19 april 2012, ons kenmerk 12ink04563

Inspraakreactie

Hoogenboomlaan 25, 27, 52 en 52a exclaveren conform N.B. wet. Hoogenboomlaan 31 is geen dienstwoning maar recreatiewoning. Verzocht wordt de tuin behorende woning Hoogenboomlaan 29 te wijzigen in woonbestemming conform de exclavering op basis van NB-wet

Beantwoording

Hoogenboomlaan 25, 27, 31, 52 en 52a krijgen in ontwerp een woonbestemming. Hoogenboomlaan 31 krijgt de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie. Het perceel Hoogenboomlaan 29 krijgt de woonbestemming en conform exclavering geen natuurbestemming.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor Hoogenboomlaan 25, 27, 29, 29a, 52 en 52 a de bestemming Wonen met de aanduiding natuur- en landschapswaarden opgenomen. Hoogenboomlaan 31 krijgt de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie met aanduiding recreatiewoning.

- 3.14 E. Troost, Camping Julianahoeve, Hoogenboomlaan 42, 4325 DMRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 42  
uw brief van 1 mei 2012, ons kenmerk 12ink04780

Inspraakreactie

Randbeplanting klopt op meerdere plekken niet. In de bijlage bij de inspraakbrief is een overzicht opgenomen. Tweetal natuurgebieden worden onderzocht voor het gebruik van recreatieve activiteiten ten behoeve van de campinggasten. Provincie heeft de eerste tekeningen goedgekeurd. Rapportage van Grontmij is toegestuurd. Verzocht wordt de uitbreiding van de centrumvoorzieningen mogelijk maken in bestemmingplan. Bestaande oppervlakte ten behoeve van horeca en de toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot horeca meenemen. Verkeersdoeleinden kan bij ontsluitingsweg naar strand komen te vervallen. Oude sportveld is gedeeltelijk gewijzigd in kampeerterrein.

Beantwoording

Bestemming Groen wordt aangepast conform reactie. De houtwallen die opgenomen zijn in de VRPZ worden opgenomen maar deze zijn niet gelegen op de camping. De twee natuurgebieden vallen onder Natura 2000 en de Natuurbeschermingswet waarvoor de provincie bevoegd gezag is. Binnen de bestemming Natuur is het gebruik ten behoeve van ondergeschikte extensieve dagrecreatie mogelijk. De planologische mogelijkheden met betrekking tot de recreatiewoningen uit het vigerende bestemmingsplan worden gehandhaafd. Sanitairgebouwen mogen buiten het bouwvlak voor dienstverlening worden geplaatst. Voor de aanwezige opslagloods/wasserette/beheerderswoningen wordt een bouwvlak opgenomen. Sanitairgebouwen zijn toegestaan buiten de opgenomen bouwvlakken. Het appartementengebouw voor het personeel wordt meegenomen in dit bestemmingsplan. Het aantal m2 aan horecagelegenheid dat op dit moment aanwezig is wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming Groen aangepast zoals voorgesteld met uitzondering van de beschermde houtwallen, deze blijven aangeduid en beschermd conform de provinciale verordening (VRPZ). Er wordt een bouwvlak opgenomen op de locatie van de opslagloods, waterette, appartementengebouw voor personeel en beheerderswoning. Het aantal m2 toegestane horeca wordt gewijzigd in 1425 m2.

- 3.15 J. Waverijn, Armhoeksweg 6, 4328 EPBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Armhoeksweg 6  
uw brief van 1 mei 2012, ons kenmerk 12ink04795

Inspraakreactie

Woning is fiscaal een privéwoning. Voor de gemeente is het echter een agrarische dienstwoning. Woonbestemming op deze locatie niet goed.

Beantwoording

Er is op deze locatie nog steeds sprake van een agrarisch bedrijf. Het perceel krijgt een agrarische bestemming met agrarische dienstwoning. Bij stopzetting van het agrarisch bedrijf kan het bestemmingsplan gewijzigd worden in een woonbestemming met aanduiding voormalige agrarische bebouwing.

Conclusie

De bestemming wonen wordt gewijzigd in agrarisch met dienstwoning. De aanduiding NED vervalt.

- 3.16 A. Ruijtenberg, Hoogenboomlaan 19, 4325 DGRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 19  
uw brief van 27 april 2012, ons kenmerk 12ink04837

Inspraakreactie

Buiten ons privé bouwblok sectie H980 missen we een tuinhuis aan de zuidzijde op de kaart. Daarnaast staat buiten het bouwblok aan de noordzijde in de kavel van landgoed Prinsenhoeve sectie H981 een schuur van 8x4 m. niet opgenomen. Deze bestaande situatie opnemen.

Beantwoording

Niet alle gebouwen binnen de natuur- of woonbestemming worden met een apart bouwvlak opgenomen. Het gebouw aan de noordzijde is in 1983 verleend met bouwvergunning. Op grond van artikel 36 algemene bouwregels van het bestemmingsplan zijn deze geborgd. Provincie heeft aangegeven dat de schuur aan de noordzijde buiten de bestemming Natuur kan liggen. Schuur staat er al jaren en de de natuurbestemming doet geen recht aan feitelijke situatie.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassingen. Ambtshalve wordt het perceel afgestemd op het geëxclaveerde perceel binnen het Natura 2000-gebied.

- 3.17 A. Ruijtenberg, Hoogenboomlaan 19, 4325 DGRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan ongenummerd (naast nr.13 en 13a)  
uw brief van 27 april 2012, ons kenmerk 12ink04838

Inspraakreactie

Percelen (naast nr 13 en 13a) hebben nu bestemming kampeerterrein (voorheen Zedo), wijzigen in 2 recreatiewoningen waar een procedure voor gevoerd wordt/is.

Beantwoording

Nu de omgevingsvergunning is verleend op 26 juni 2012 en er geen zienswijzen zijn ingediend kan het plan voor de 2 recreatiewoningen opgenomen worden in het bestemmingsplan.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de omgevingsvergunning voor de twee recreatiewoningen op het perceel voormalige terrein Zedo naast nr 13 verwerkt. Het perceel krijgt de bestemming recreatie-Verblijfsrecreatie met aanduiding twee recreatiewoningen.

- 3.18 P.A. Lubbers, Hoogenboomlaan 29, 4325 DBRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 29  
uw brief van 4 mei 2012, ons kenmerk 12ink04964

Inspraakreactie

Verzoekt perceel rond Hoogenboomlaan 29 te exclaveren en tevens te wijzigen naar woonbestemming. Een stacaravan ontbreekt op de verbeelding. Woonbestemming van 29a strekt zich uit over kadastrale sectie 1080, dit is grond van de buurman.

Beantwoording

Voor Hoogenboomlaan 29 en 29a beiden woonbestemming opnemen. Zie eerdere reactie Lubbers (onder 3)

Conclusie

zie conclusie onder 3

- 3.19 Joh. Mol, Thalesstraat 67, 6446 AZBRUNSSEM  
betreft Duinrand-Oost nr. 10  
uw brief van 7 mei 2012, ons kenmerk 12ink04976

Inspraakreactie

Het regelen en het fixeren van het huidige aantal vaste standplaatsen en recreatiewoningen op de in het verleden ontstane situatie staat haaks op huidige trend van deregulering. Voor deze keuze wordt geen motivering gegeven. Duinrand-Oost is één juridische eenheid. Dit is in strijd met de bestaande situatie. Er zijn vijftien kavels in particulier eigendom. Ze hebben geen invloed op elkaars beslissingen. Verzocht wordt om het schrappen van het aantal vaste standplaatsen en recreatiewoningen. Tevens verzoekt men om een aparte regeling voor de vijftien eigenaren.

Beantwoording

Juridische eigendom is niet bepalend voor de planologische regeling van de camping. Op de camping/chaletpark Duinrand Oost staan stacaravans/chalets en een aantal zomerwoningen. In het geldende bestemmingsplan Hogeweg zijn deze mogelijkheden voor recreatiewoningen ook al opgenomen

en eveneens niet gekoppeld aan betreffende percelen. Gelet op de gekozen systematiek en de ruimtelijke eenheid van de camping/chaletpark komen we niet tegemoet aan de wens om de zomerwoningen specifiek aan te duiden binnen de bestemming. Deze gekozen systematiek is in onze ogen globaler en komt daarmee meer tegemoet aan deregulering.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

3.20 J. Kusters, Lageweg 3, 4328 RRBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Lageweg 3  
uw brief van 7 mei 2012, ons kenmerk 12ink04992

Inspraakreactie

Perceel heeft nu op de verbeelding een recreatieve bestemming. Ze wonen er echter al geruime tijd permanent.

Beantwoording

Op 24 juni 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om diverse percelen met een recreatieve bestemming om te zetten naar een woonbestemming. Lageweg 3 wordt omgezet naar een woonbestemming.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan krijgt perceel Lageweg 3 de bestemming Wonen.

3.21 M.C. van de Kastele, Camping Sareshof, Hogezoom 108, 4325 CJRENESSE  
betreft Hogezoom 108  
uw brief van 7 mei 2012, ons kenmerk 12ink05000

Inspraakreactie

Bepplantingsstrook van 10 meter langs de Saresweg is niet goed weergegeven. Onder het oude bestemmingsplan valt het bedrijf nog onder de fruitgaardregeling. In 2000 is er door de gemeente een brief gestuurd waarin staat dat de bestemming gewijzigd wordt in recreatie. Dit is in het plan niet goed opgenomen.

Beantwoording

Op 4 juli 2000 heeft het college besloten de agrarische bestemming om te zetten naar een recreatieve bestemming. Inpassingsstrook is overgenomen van het vigerend bestemmingsplan, werkelijke situatie is 10 meter breed. Deze 10 meter brede strook wordt opgenomen op de verbeelding.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming Groen landschappelijk opgenomen voor de 10 meter brede inpassingsstrook.

3.22 P.A. Lubbers namens erven M. Moolenburgh, Hoogenboomlaan 29, 4325 DBRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 13  
uw brief van 7 mei 2012, ons kenmerk 12ink05002

Inspraakreactie

Bij de aanleg van het fietspad t.o.v. huisnummer 13 is de toegang tot de Achterste Bossen onbruikbaar gemaakt. Voor onderhoud van het bos van de Landgoederen Watergat 1 en/of 2 dient de werkweg weer toegankelijk gemaakt te worden. Met de gemeente Westerschouwen is destijds afgesproken dat toegang geopend kan worden zonder verdere problemen.

Beantwoording

De natuurbestemming staat het vrijmaken van de werkweg en de zakelijke rechten met betrekking tot de werkweg niet in de weg. De natuurbestemming blijft gehandhaafd.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.23 B. Jordens, Kommertjesweegje 4, 4328 RWBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kommertjesweegje 4  
uw brief van 7 mei 2012, ons kenmerk 12ink05013

Inspraakreactie

De zijde richting de Kraaijensteinweg is aangeduid als voorgevel. Het pand is eerder gebouwd, de Kraaijensteinweg is pas later aangelegd. De gewenste uitbreiding past daarmee binnen het bestemmingsplan.

Beantwoording

In het bestemmingsplan hebben wij geen voorgevels opgenomen, alleen een bouwvlak en aanduidingsvlak. In dit geval gaat het om een voorste bouwgrens. Binnen het aanduidingsvlak is bebouwing mogelijk. Bebouwing buiten aanduidingsvlak is niet mogelijk. Binnen dit nieuwe bestemmingsplan zijn er nog uitbreidingsmogelijkheden voor de woning.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.24 J.M. Smit, Breevosdal 4, 4328 RKBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Breevosdal 4  
uw brief van 8 mei 2012, ons kenmerk 12ink05027

Inspraakreactie

Inspreker is tegen de ontwikkeling van het klimbos. De locatie is niet geschikt voor deze activiteiten. De locatie ligt in een beschermd gebied en een schitterende natuur.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.25 C. Kooman, Hogezoom 99a, 4325 CBRENESE  
betreft Hogezoom 99a  
uw brief van 8 mei 2012, ons kenmerk 12ink05028

Inspraakreactie

Het verzoek dat in juli 2011 is verstuurd is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. De schuur is niet ingetekend.

Beantwoording

Het verzoek om het zomerhuisje om te zetten in een stacaravan en de trekkershut in een standplaats is akkoord. Het totaal voor het fruitgaardbedrijf komt uit op 4 permanente plaatsen en 7 seizoensplaatsen. Op de locatie waar de schuur staat zal een bouwvlak worden opgenomen.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor het fruitgaardbedrijf aan de Hogezoom 99a het totaal aantal standplaatsen van 11 opgenomen waarvan 4 permanente standplaatsen. Een bouwvlak wordt toegevoegd op de plaats van de schuur.

- 3.26 W. en J. Meijer, Kraaijensteinweg 134a, 4328 RDBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kraaijensteinweg 134a  
uw brief van 8 mei 2012, ons kenmerk 12ink05058

Inspraakreactie

Inspreker is tegen de ontwikkeling van het klimbos. De locatie is niet geschikt voor deze activiteiten. Het is een aantasting van natuurwaarden en veroorzaakt geluidsoverlast, stankoverlast en afval.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.27 H.P. de Bruijn en M.C. de Bruijn-Willemsen, Saksenrade 8, 2912 PLNIEUWERKERK A/D IJSSEL  
betreft Hoogenboomlaan 35  
uw brief van 10 mei 2012, ons kenmerk 12ink05139

Inspraakreactie

Verzoekt de werkelijke grootte van het erf, zoals opgetekend door het kadaster, weer te geven en in zijn geheel de bestemming wonen te geven. Het bouwvlak net zo groot maken als het totale erf zoals aangegeven in kadaster: 42,5 meter lang en 33,5 meter breed, zodat gebruik gemaakt kan worden van de mogelijkheden die artikel 22 biedt voor aan- en uitbouwen.

Beantwoording

Bestemming Wonen zal worden afgestemd op de exclavering in het kader van het concept-aanwijzingsbesluit Natura 2000. Overigens betekent de exclavering niet dat er geen bouwregels gesteld worden binnen deze bestemming. Het bouwvlak ten behoeve van de gebouwen (hoofdgebouw en aan- en bijgebouwen) wordt aangepast rekening houdend met de kenmerken en landschaps- en natuurwaarden van het perceel.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de bestemming Wonen opgenomen overeenkomstig het geëxclaveerde perceel. Het terrein buiten het bouwvlak krijgt de aanduiding landschaps- en natuurwaarden.

- 3.28 E.M. Jelier-Kooman en E. Jelier, Hogezoom 101, 4325 CBRENESSE  
betreft Hogezoom 101  
uw brief van 10 mei 2012, ons kenmerk 12ink05166

Inspraakreactie

Ten zuidwesten van het bedrijf is de eigendomsgrens niet correct (zie bijlage). Het aantal zomerhuisjes bedraagt 2 en een appartement (5e herziening bestemmingsplan Lagezoom). De groenstrook aan de noordwestzijde komt qua afmeting niet overeen met bestemmingsplan Lagezoom. Het bouwvlak komt niet overeen met bestemmingsplan Lagezoom. Verder is de planning van de inspraakavonden te snel na ter visie legging.

Beantwoording

Volgens vigerend bestemmingsplan zijn inderdaad 2 zomerhuizen en 1 appartement toegestaan. We rangschikken dit als 3 recreatiewoningen omdat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen zomerhuis en recreatieappartement. De groenstrook aan de noordwestzijde is overal 10 meter. Het bouwvlak in het nu nog vigerende bestemmingsplan is groter. Dit wordt overgenomen. De inspraaktermijn van 6 weken geeft voldoende tijd om te reageren en de gemeente was bereikbaar voor een toelichting of overleg.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan worden 3 recreatiewoningen en een groenstrook van 10 meter aan de noordwestzijde van het perceel opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig vigerende bestemming.

- 3.29 U. en J. Brinkman-Boomsma, Breevosdal 2, 4328 RKBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Breevosdal 2  
uw brief van 14 mei 2012, ons kenmerk 12ink05267

Inspraakreactie

Inspreker vreest voor verstoring van de stilte in het beschermde natuurgebied. Zouden graag een andere locatie zien.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.30 Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg  
betreft Kraaijensteinweg 134 a  
uw brief van 14 mei 2012, ons kenmerk 12ink05245

Inspraakreactie

Is tegen de ontwikkeling van het klimbos. Woon- en leefgenot wordt ernstig aangetast en ernstige geluidsoverlast. Bescherming natuurlijke waarden wordt aangetast. In bp wordt geen aandacht geschonken aan klimbos en gevolgen voor omwonenden. Parkeerproblemen. Waarvermindering woning. Onderzoek naar alternatieve locaties. recreatie en horecafuncties zijn nu toegestaan in het gebied. Niet eens met het feit dat binnen natuurbestemming gebouwen en bouwwerken van 10 en 20 meter toegestaan kunnen worden.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.31 P.I. v.d. Vrede, Kraaijensteinweg 134, 4328 RDBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kraaijensteinweg 134  
uw brief van 15 mei 2012, ons kenmerk 12ink05304

Inspraakreactie

Is tegen de ontwikkeling van het klimbos. Met name vanwege drukte, waardevermindering huis, aantasting natuurwaarden, zwerfvuil. Geplande horeca vlakbij het huis is onwenselijk.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.32 B.C. Dirkzwager, Hoge Hilleweg 19, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 19  
uw brief van 15 mei 2012, ons kenmerk 12ink05305

Inspraakreactie

Woningen mogen op grond van welstandnota maximaal 2 bouwlagen hebben, in de praktijk komt dit neer op een hoogte van 8 meter. Het voorontwerp laat een hogere totale hoogte toe. Verzoekt om een maximale bouwhoogte van 8 m. De bouwmassa's blijven daardoor beperkt. Is tegen de ontwikkeling van

het klimbos. Informatievoorziening onvoldoende. In strijd met zone indeling. Dennebomen zorgen voor verdroging gebied. Geluidsoverlast, verkeersoverlast en parkeren, horeca, toegang klimbos.

Beantwoording

In het geldende bestemmingsplan Hogeweg is een goothoogte opgenomen van 6. De totale hoogte mag hier 4 meter van afwijken. Op grond van vaste jurisprudentie dient de welstandstoets zich te richten naar de bouwmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. Het welstandsoordeel mag niet leiden tot een belemmering van de verwezenlijking van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.33 F.D. Termaat, Hoge Hilleweg 20, 4328 RBBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 20  
uw brief van 15 mei 2012, ons kenmerk 12ink05307

Inspraakreactie

Is tegen de ontwikkeling van het klimbos. Zie voorgaande bezwaren.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.34 J. Wiggers, Postbus 2009, 4800 CABREDA  
betreft Hoge Hilleweg 35  
uw brief van 15 mei 2012, ons kenmerk 12ink05326

Inspraakreactie

Is tegen de ontwikkeling van het klimbos. Wil graag ook de mogelijkheden voor bezwaar tegen het klimbos weten. Is tegen het opofferen van groen voor parkeerplaatsen en horeca. Gaat ten koste van groen, rust en ruimte.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.35 C.L. van Gils-van der Reijnt, Hoogenboomlaan 28 d, 4325 DJRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 28  
uw brief van 16 mei 2012, ons kenmerk 12ink05360

Inspraakreactie

Groenstrook is onjuist opgenomen. Deze dient verwijderd te worden tussen vakantiepark Schouwen en camping Julianahoeve, en tussen vakantiepark Schouwen en Eureka en gedeeltelijk tussen vakantiepark Schouwen en Krijger. Er zijn 59 recreatiewoningen in plaats van 31. De loods is theater en horeca. Biberburg is een logeergebouw.

Beantwoording

Tussen recreatiebedrijven onderling kan de groenstrook indien er geen sprake is van landschappelijke waarden komen te vervallen conform de Nota Kamperen. Groenstrook langs meelfabriek Krijger blijft in stand. In het vigerende bestemmingsplan zijn 31 recreatiewoningen toegestaan en is geen vrijstelling/medewerking verleend voor uitbreiding van dit aantal. We houden vast aan het aantal van 31. U rangschikt waarschijnlijk een groot aantal stacaravans/chalets, welke planologisch vallen onder de noemer van een kampeermiddel, ook als recreatiewoningen en komt u daarmee op een grote aantal. Het

logeergebouw wordt omgezet naar theater. De 2 dienstwoningen, logeergebouw biberburg, theater met horeca worden in het ontwerp-bestemmingsplan verwerkt (toevoegen bouwvlakken en koppeling met regels).

#### Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan worden bouwvlakken opgenomen ter plaatse van de 2 dienstwoningen, logeergebouw, theater en horeca. De groenbestemming tussen twee recreatiebedrijven, indien geen landschappelijke waarden, wordt verwijderd.

3.36 J. Ladders, Kievitstraat 20, 4302 WCZIERIKZEE  
betreft Rampweg 10a/10b  
uw brief van 16 mei 2012, ons kenmerk 12ink05377

#### Inspraakreactie

Bij het perceel is geen aansluiting op de bestemming 'Verkeer' opgenomen. Tevens ontbreekt de aanduiding van het aantal recreatiewoningen (2 stuks)

#### Beantwoording

De 2 recreatiewoningen worden verwerkt in het ontwerp en het klopt dat de uitrit ontbreekt. Dit wordt op de verbeelding aangepast.

#### Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het aantal van 2 opgenomen en ter plaatse van de uitrit wordt geen groenbestemming opgenomen.

3.37 Van der Reest Advies, Anklaarseweg 15, 7316 MAAPeldoorn  
betreft Maireweg 7  
uw brief van 21 mei 2012, ons kenmerk 12ink05396

#### Inspraakreactie

Op 20 maart 2012 is er een positief collegebesluit genomen. In het bestemmingsplan is hier niets over terug te vinden. Reeds vanaf 1992 is toegezegd dat het maximaal aantal permanente plaatsen op 600 gesteld zou worden bij de eerstvolgende bestemmingsplanherziening. Conform de huidige situatie is het aantal dienstwoningen 3 in plaats van 1. Voor de bestaande gebouwen (boerderij, loods etc.) moeten bouwvlakken worden opgenomen. Ruime bouwvlakken zijn gewenst. Horeca en detailhandel moeten aparte aanduidingen krijgen gelet op de grootte camping en oppervlakte. Specifieke aanduiding detailhandel opnemen met 740 m2. Specifieke aanduiding horeca opnemen met 500 m2. Het driehoeksperceel nabij Maireweg 9 behoort bij camping en dient bestemming R-KT te krijgen. De zend- en ontvangstinstallatie is verplaatst en staat niet juist op de verbeelding. De recreatiestrook bij 't Lapje is aangegeven. Deze strook doortrekken over de hele lengte hetgeen gevolgen heeft voor de bestemming G-L (verleggen). Randbeplanting opnemen conform Nota Kamperen (inpassing niet verplicht tussen campings). Aanduiding houtwal verwijderen aangezien een deel verdwenen is en de status is onjuist. Aanpassen bestemming G-L bij driehoekje Maireweg conform werkelijkheid. 150 winterstallingsplaatsen opnemen in bestemmingsplan. Winterkamperen opnemen hetgeen is toegestaan. Status van trekkershut toelichten, valt deze onder het aantal standplaatsen? Bestaande groepsaccommodatie met een aanduiding logeergebouw opnemen. Bouwvlakken op camping moeten ruimer worden opgenomen om tegemoet te komen aan de regel dat 15% van het terrein benut mag worden voor gebouwen ten behoeve van dienstverlening, anders is deze 15%regeling een dode letter. De aanduidingen maximum aantal kampeershuisjes en trekkershutten ontbreken op de verbeelding hetgeen in strijd is met het principebesluit van 20 maart 2012. De verplichting om 20% van het aantal parkeerplaatsen te situeren op een centrale parkeerplaats nabij de ingang van het kampeerterrein is onjuist. Voor Duinhoeve betekent dit een parkeerplaats voor 300 auto's, maatwerk is gewenst.

#### Beantwoording

De uitkomsten van het principebesluit worden verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. Voor wat betreft de opmerkingen op de regels en verbeelding:

- Trekkershutten hebben een aparte status in dit bestemmingsplan en worden specifiek aangeduid. In het geldende recreatiebeleid bestaat de trekkershut niet meer, het is nu een kampeershuisje. Kampeershuisjes mogen alleen op permanente standplaatsen gerealiseerd worden. Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

- 3 bedrijfswoningen opnemen.
- 50 kampeershuisjes opnemen en trekkershutten.
- Groepsaccommodatie aanduiden voor 50 personen, zie nieuwe inrichtingstekening.
- Het driehoekig perceel bij Maireweg 9 aanpassen naar R-KT.
- Nieuwe landschappelijke inpassing overnemen conform de aangeleverde tekening waarop het principebesluit is genomen.
- Voor de bouwhoogtes eveneens aansluiten bij principebesluit met een goothoogte van 5 meter en een nokhoogte van 11 en op de plaats van het zwembad een accenthoogte van 15 m.
- Winterstalling (150) opnemen op verbeelding.
- M.b.t. de regels: bankjes zijn toegestaan binnen de natuurbestemming.
- Zowel voor de bestaande horeca(500m<sup>2</sup>) als voor de bestaande detailhandel (740m<sup>2</sup>) specifieke aanduiding opnemen. Er wordt een specifieke aanduiding detailhandel opgenomen omdat de oppervlakte afwijkt van de standaardmaat.
- 20% parkeerplaatsen is alleen van toepassing bij wijzigingsbevoegdheden, deze hoort niet in de specifieke gebruiksregels bij de bestemming R-KT
- In de toelichting wordt de onderbouwing voor deze ontwikkeling opgenomen.

#### Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan worden de nieuwe ontwikkelingen verwerkt waarover een principebesluit is genomen en er aan de voorwaarden wordt voldaan. Tevens wordt een aantal aanpassingen zoals in de beantwoording is aangegeven, opgenomen. De onderbouwing met beoordeling stikstof en vormvrije merbeoordeling wordt toegevoegd aan de toelichting.

- 3.38 InPROAd, Hogezoom 30, 4328 EGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Rampweg 8  
uw brief van 21 mei 2012, ons kenmerk 12ink05399

#### Inspraakreactie

De verdeling van de standplaatsen klopt niet. Er zijn volgens de WOR-vergunning 6 permanente en 4 niet-permanente standplaatsen.

#### Beantwoording

De WOR-vergunning geeft inderdaad 6 permanente en 4 niet-permanente standplaatsen. De aantallen zullen op de verbeelding worden aangepast.

#### Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het totaal aantal van 10 standplaatsen opgenomen waarvan 6 permanente standplaatsen.

- 3.39 G.S. van Tussenbroek, Hoge Hilleweg 31, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 31  
uw brief van 21 mei 2012, ons kenmerk 12ink05404

#### Inspraakreactie

Is over het algemeen tegen het klimbos voor wat betreft geluidsoverlast, verkeersbewegingen en parkeren, horeca voorzieningen en toegang klimbos. Andere locatie is wenselijker voor de omwonenden.

#### Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

#### Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.40 H. Gelderblom, De Gagelpol 7, 9203 LLDRACHTEN  
betreft Hoogenboomlaan 9  
uw brief van 21 mei 2012, ons kenmerk 12ink05455

#### Inspraakreactie

Er is geen indeling in natuurgebied. Wel normaal gebruik van woonhuis met tuin en dreef vanaf de weg (2x). Adres is Hoogenboomlaan 9. Op 9a woont zus A. Gelderblom. Perceel exclaveren zoals gebeurd is bij mevr. Van Eck op Hoogenboomlaan 13. Tekening is incompleet.

Beantwoording

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor deze percelen de bestemming Wonen opgenomen met een bouwvlak. Buiten het bouwvlak krijgen de percelen de aanduiding landschaps- en natuurwaarden.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan worden deze percelen aangepast.

- 3.41 Hanse Adviseurs, P.M.H. Hanse, Steenweg 16, 4328 RMBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hogezoom 69  
uw brief van 21 mei 2012, ons kenmerk 12ink05480

Inspraakreactie

Is er een mogelijkheid om een uitbouw van 8m2 te realiseren.

Beantwoording

Uitbreiding van uitbouw met 8m2 is niet mogelijk om de volgende redenen. In het bestemmingsplan zijn aan- en uitbouwen toegestaan van maximaal 40m2, in dit geval is er in het verleden al vergunning verleend voor een grotere uitbreiding, de afwijkingmogelijkheden in het bestemmingsplan en in de Wabo bieden geen oplossing voor jullie. Afwijking naar 60m2 is mogelijk indien de totale oppervlakte van het zij- en achtererf meer dan 360m2 bedraagt. Uit de gegevens die we hebben beoordeeld blijkt niet dat het erf groter is. Voor de definitie van erf wordt verwezen naar de begripsomschrijving in het bestemmingsplan. Om deze reden is afwijking naar 60 m2 niet mogelijk.

Conclusie

De reactie leidt tot niet aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

- 3.42 Evides Waterbedrijf, de heer R. Wever, Postbus 4472, 3006 ALROTTERDAM  
betreft Evides waterbedrijf  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05490

Inspraakreactie

Bebouwingspercentage voor 2% wordt reeds overschreden vergunning (2009009536). Percentage te wijzigen naar 3%. In de bestemmingsomschrijving staat niet genoemd het infiltreren c.q. onttrekken van water. Voor alle werken aan de leiding moet in deze situatie toestemming worden gevraagd aan de gemeente. Verzocht wordt dit op te nemen in de bestemmingsomschrijving. Dubbelbestemming drinkwater beschermingsgebied opnemen als dubbelbestemming, staat in provinciale milieuverordening wel genoemd.

Beantwoording

Het klopt dat het bebouwingspercentage van 2% in de huidige situatie al wordt overschreden. Met vrijstelling is bouwvergunning verleend. Een bebouwingspercentage van 3% is voldoende. In de regels opnemen dat ook infiltreren en onttrekken van water mogelijk is. Drinkwaterbeschermingsgebied krijgt een dubbelbestemming.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. Een bebouwingspercentage van 3% wordt opgenomen. Het bstemmingsplan zal het infiltreren en onttrekken van water ten behoeve de drinkwatervoorziening in het waterwingebied rechtstreeks mogelijk maken.

- 3.43 J.G. van der Gijp Barendregt, Hoge Hilleweg 37, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 37  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05491

Inspraakreactie

- Informatievoorziening is niet goed verlopen. Is tegen het klimbos op deze locatie vanwege geluidsoverlast, verkeersbewegingen, aanwezigheid horecavoorziening en komt met alternatieve locatie.
- Verzocht wordt een maximale bouwhoogte van 8 meter voor de bebouwing aan Hoge Hilleweg, Breevosdal en Rooidal zodat er geen discrepantie is tussen Welstandsnota en bestemmingsplan. Inspreker is van mening dat daarmee bouwmassa's beperkt blijven en beter in omgeving passen en daarmee de bezonning is gewaarborgd.

Beantwoording

- De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.
- De maximale goot- en totale hoogte wijken in dit bestemmingsplan niet af van het voorgaande bestemmingsplan Hogeweg waarin een goothoogte van maximaal 6 meter en een absolute hoogte van 10 meter voor het hoofdgebouw is bepaald.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.44 Fierens Financieel, Rooiedal 28, 4328 PZBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Horeca Westenschouwen  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05497

Inspraakreactie

Het klimbos past vanwege beleid, juridische en politieke aspecten niet in de omgeving.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.45 E. van Toledo en I. IJspelder, Weekendlaantje 7, 4325 EMRENESSE  
betreft Weekendlaantje 7  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05540

Inspraakreactie

Perceel H119 staat in het oude plan als opheffen bij overlijden van beheerder. Het nieuwe plan geeft recreatieve doeleinden, zou dus opheffen moeten zijn.

Beantwoording

In het bestemmingsplan Rampweg 1990 dat tot nu toe vigeert ging men er vanuit dat de camping opgeheven zou worden en dat er twee woningen aan de Laône gebouwd zouden worden. Echter naar aanleiding van bezwaren destijds van belangenvereniging kampeeders camping Laône is deze woonbestemming nooit van kracht geworden. De camping is al die tijd aanwezig geweest en dient dan ook bestemd te worden. Expliciet is besloten deze camping, mits voldaan wordt aan diverse voorwaarden waaronder kwaliteitsverbetering, te legaliseren en te bestemmen als Recreatie-Kampeerterein. In het ontwerp is rekening gehouden met het goedgekeurde kwaliteitsverbeteringsplan. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan dient de benodigde privaatrechtelijke overeenkomst te zijn afgesloten teneinde een aantal aspecten ook privaatrechtelijk geborgd te hebben.

Conclusie

De reactie leidt niet tot opheffen van de recreatieve bestemming echter de bestemming van de camping wordt wel aangepast vanwege het verwerken van het kwaliteitsverbeteringsplan.

- 3.46 E. van Toledo en I. IJspelder, Weekendlaantje 7, 4325 EMRENESSE  
betreft Weekendlaantje 7  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05541

Inspraakreactie

De op het oude plan aangegeven groenstroken zijn in het nieuwe plan niet meetbaar. De tool 'afstand meten' geeft ook bij max. inzoomen op de plankaart afwijkende getallen, terwijl deze in de nota kamperen niet terug te vinden zijn. Topografische perceelsgrenzen kloppen niet. Geen onderscheid tussen houtwallen en landschappelijke inpassing op de plankaarten.

Beantwoording

De Nota Kamperen is een beleidsregel waarin staat dat een landschappelijke inpassing van 10 of 5 meter gewenst is bij nieuwe ontwikkelingen. Bij de actualisatie is gekeken naar de vigerende plannen en de huidige situatie. Ook behoeven er geen groenstroken meer tussen recreatieterreinen aanwezig te zijn indien deze geen landschappelijke waarden hebben. Om de bestaande houtwallen (zoals deze zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte Provincie Zeeland) te beschermen hebben deze de bestemming Groen-Landschappelijk met de aanduiding (houtwal) gekregen. In de regels is aangegeven dat een omgevingsvergunning nodig is voor werkzaamheden of verwijderen van één van deze stroken.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.47 F.C.J. Dingemans, Kraaijsteinweg 150, 4328 RDWESTENSCHOUWEN  
betreft Kraaijsteinweg 150  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05543

Inspraakreactie

Is van mening dat een dergelijk project voor wat betreft de schaal niet past op de plek waar het is gepland. Voorziet grote overlast v.w.b. parkeren, geluid en rommel waarvoor geen oplossing wordt geboden (nog los van de geplande horeca activiteiten). Het lijkt logischer om aansluiting te zoeken bij de activiteiten van de Molenberg en omgeving.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.48 F.C.J. Dingemans, Kraaijsteinweg 150, 4328 RDWESTENSCHOUWEN  
betreft Kraaijsteinweg 150  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05544

Inspraakreactie

Kan zich niet vinden in natuurbestemming op zijn perceel. Vraagt naar de mogelijkheid voor een terrasoverkapping, het vernieuwen van een bestaande schuur en het plaatsen van een nieuwe schuur. De rechter doet in juni/juli uitspraak in de zaak tegen de geweigerde ontheffing.

Beantwoording

Rechter heeft besloten de rechtsgevolgen in stand te laten. Mogelijkheden voor nieuwbouw zijn niet mogelijk gelet op het waardevolle gebied. Onder huidige regeling in het bestemmingsplan kunnen legale gebouwen vernieuwd worden. Nu het perceel niet behoort tot aangewezen gebieden onder Natura 2000 of Ecologische Hoofdstructuur kan de natuurbestemming gewijzigd worden in woonbestemming met aanduiding landschaps- en natuurwaarden. Het bouwvlak zal beperkt van omvang blijven gelet op het waardevolle gebied.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming Wonen met bouwvlak. Buiten het bouwvlak wordt de aanduiding landschaps- en natuurwaarden toegevoegd.

- 3.49 A. Gelderblom, Hoogenboomlaan 9a, 4325 DBRENESSE  
betreft Hoogenboomlaan 9a  
uw brief van 22 mei 2012, ons kenmerk 12ink05585

Inspraakreactie

Graag de de tuin exclaveren, dus het terrein buiten natura 2000 houden, zie situatie Hoogenboomlaan 13 (bestemming erf). Waarom is er onderscheid tussen recreatie en woonbestemming (Hoogenboomlaan 54)? De toegang tot het perceel is in een groenstrook en niet ingetekend. De Dreef is er zeker al sinds 1935 (huisnummers 9 en 9a).

Beantwoording

De bestemming wordt gewijzigd in Wonen met bouwvlak voor de aanwezige woonhuizen (9 en 9a )en wonen met landschaps- en natuurwaarden. Binnen de bestemming wonen aan de Hoogenboomlaan mag zowel permanent als niet-permanent (tweede woning) worden gewoond door de eigenaar/bewoner. Een recreatiewoning met de bestemming verblijfsrecreatie mag niet permanent als woning worden gebruikt.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor deze percelen de bestemming Wonen opgenomen met een bouwvlak. Buiten het bouwvlak krijgen de percelen de aanduiding landschaps- en natuurwaarden. De toegangsweg behoort tot de bestemming Wonen.

3.50 V.V.E. D'alve Maene, secr. P. Romijn, Klaverstraat 73, 4322 CGSCHARENDIJK  
betreft Hogezoom 77  
uw brief van 23 mei 2012, ons kenmerk 12ink05624

Inspraakreactie

De uitbaningen bij de Hogezoom en bij de bocht naar de wei van mw. Van Tongeren lijken ten onrechte als GL bestemming te zijn aangemerkt. Wij stellen voor dit aan te passen. Houtwal in groenstrook is getekend in onze berm, maar ligt bij de burens. De houtwal die op de kaart staat hebben we niet kunnen vinden in het vigerende plan. Er is ook nooit controle en overleg geweest. De maatvoering van kampeermiddelen komt niet overeen met de werkelijke oppervlaktes. Op nummer 77 is dit voorjaar met toestemming een nieuw kampeermiddel geplaatst (70m<sup>2</sup>). Uit oogpunt van gelijke behandeling van de drie eigenaren van de percelen willen wij aanpassing van de regels.

Beantwoording

Waar uitwegen aanwezig zijn moet de bestemming Groen-Landschappelijk onderbroken worden om de uitweg mogelijk te maken. Dit wordt aangepast op de verbeelding. De houtwal is overgenomen vanuit de Verordening Ruimte van de Provincie Zeeland welke is vertaald in dit nieuwe bestemmingsplan. De vorig jaar gegeven toestemming is niet correct geweest aangezien dit niet in het beleid van de Nota Kamperen past. De standaard oppervlakte voor kampeermiddelen zal niet worden gewijzigd.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de bestemming Groen-Landschappelijk onderbroken ten behoeve van uitwegen. De houtwallen worden beschermd conform de Verordening Ruimte Provincie Zeeland (RVPZ).

3.51 E. Teychiné, Kampweg 11, 4328 RJBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kampweg 11  
uw brief van 24 mei 2012, ons kenmerk 12ink05627

Inspraakreactie

Is tegen de ontwikkeling van het klimbos. Er zijn geen geluidswerende voorzieningen, en de natuur wordt aangetast. Er is geen groot maatschappelijk belang mee gediend en horeca is niet gewenst.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.52 M.G. Dorrepaal, juridisch adviseur, Wolwevershaven 20, 3311 AVDORDRECHT  
betreft Lage Zoom 27  
uw brief van 24 mei 2012, ons kenmerk 12ink05657

Inspraakreactie

Het adres in de bijlage bij het overzicht NED aanpassen van Lage Zoom 25 naar nr. 27. Waarom staat op de verbeelding een specifieke vorm van agrarisch bij woonbestemming? Wat zijn de bouwregels voor de betreffende recreatiewoningen? Mogelijkheid om naastgelegen perceel met AW bestemming te wijzigen naar recreatieve bestemming (wijzigingsbevoegdheid). Is wijziging niet mogelijk kan het dan de aanduiding mini-camping krijgen?

Beantwoording

Bijlage 1 bij de Regels wordt gewijzigd: Lage Zoom 25 moet worden Lage Zoom 27. De oppervlakte van de recreatiewoningen zijn gefixeerd op het huidige bebouwingsoppervlakte. Vervangende nieuwbouw is mogelijk binnen het aanduidingsvlak en het huidige bebouwingsoppervlakte van de recreatiewoningen. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nieuwe economische drager': activiteiten verwijst naar de mogelijkheid van de twee recreatiewoningen als Nieuwe Economische Drager bij de voormalige agrarische boerderij. Het is bij ons bekend dat het perceel Lagezoom 27 niet meer gebruikt wordt voor agrarische doeleinden, vandaar ook de aanduiding voormalig agrarisch bedrijf. Er is voor gekozen om het perceel achter de voormalige boerderij te bestemmen als agrarisch omdat dit de bestemming is die het meest aansluit bij de huidige functie van het perceel namelijk grasland/weiland. Binnen de doelstellingen van het geldende beleid uit de regiovisie schouwen-west is er geen behoefte meer aan extra compensatielocaties voor verplaatsing van recreatiebedrijven. De gemeente bezit voldoende compensatieterreinen om tegemoet te komen aan de doelstelling van verplaatsing in het kader van de uitvoering van de regiovisie. Voor nieuwe recreatiebedrijven (daaronder vallen ook minicampings) is er in de Kop van Schouwen geen plaats (vast beleid van provincie en gemeente), achtergrond is dat er geen extra ruimte is omdat de druk op het gebied van de bestaande recreatie al erg groot is.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt bijlage 1 gewijzigd Lage Zoom 25 wordt Lage Zoom 27.

- 3.53 B.A.P. Elshout, Hoge Hilleweg 29, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 29  
uw brief van 25 mei 2012, ons kenmerk 12ink05692

Inspraakreactie

- Informatievoorziening is niet goed verlopen. Is tegen het klimbos op deze locatie vanwege geluidsoverlast, verkeersbewegingen, aanwezigheid horecavoorziening en komt met alternatieve locatie.
- Verzocht wordt om een maximale bouwhoogte van 8 meter voor de bebouwing aan Hoge Hilleweg, Breevosdal en Rooidal zodat er geen discrepantie is tussen Welstandsnota en bestemmingsplan. Inspreker is van mening dat daarmee bouwmassa's beperkt blijven en beter in omgeving passen en daarmee de bezonning is gewaarborgd.

Beantwoording

- De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.
- De maximale goot- en totale hoogte wijken niet in dit bestemmingsplan niet af van het voorgaande bestemmingsplan Hogeweg waarin een goothoogte van maximaal 6 meter en een absolute hoogte van 10 meter voor het hoofdgebouw is bepaald.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.54 Kampeercentrum Ginsterveld B.V., de heer J.C. van der Graaf, Maireweg 10, 4328 GRBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Maireweg 10  
uw brief van 25 mei 2012, ons kenmerk 12ink05693

Inspraakreactie

Het aantal ingetekende houtwallen klopt niet. Een aantal wallen is jaren terug door ons zelf aangelegd om o.a. de kampeerplaatsen te scheiden van het voetbalveld. Voorlopig willen we deze gewoon laten liggen, maar in de plannen voor de toekomst zouden een aantal van deze wallen verplaatst moeten worden.

Beantwoording

In de inventarisatie voor de toen geldende wallenverordening zijn deze houtwallen aangemerkt als "compacte oude begroeide wallen". Nu de houtwallen niet zijn opgenomen in de Verordening Ruimte van de Provincie Zeeland is het uitgangspunt deze niet te beschermen in het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. Uitsluitend de aanduiding houtwal opnemen daar waar deze in de Verordening Ruimte Provincie Zeeland zijn opgenomen.

- 3.55 Vliegclub Haamstede, de heer W. Bitter, Postbus 83, 4328 ZHBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Zweefvliegveld Haamstede  
uw brief van 25 mei 2012, ons kenmerk 12ink05694

Inspraakreactie

Voor het vliegveld is een dubbelbestemming binnen natuur opgenomen zodat gebruik toegestaan is. Ten oosten van het terrein hebben zij sinds jaren 80 een ontheffing ex. artikel 14 van de Luchtvaartwet. Deze dubbelfunctie zou ook voor dit gedeelte moeten gelden. Ten westen wordt een gedeelte van het terrein gehuurd omdat landingsbanen niet gebruikt kunnen worden door de bebouwing van Nieuw-Haamstede. Verzoek ligt bij provincie, aanpassing bestemmingsplan is nodig.

Beantwoording

Het aanduidingsvlak voor het zweefvliegveld zal in het ontwerp worden uitgebreid volgens aanwijzingsbesluit van het Ministerie. Voor het andere deel nemen we geen aanduidingsvlak op totdat betrokken instanties en overheden akkoord zijn en de benodigde vergunningen/toestemmingen zijn verleend.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het aanduidingsvlak zweefvliegterrein binnen de bestemming natuur uitgebreid.

- 3.56 Braber Groenvoorziening, L.M. Braber, Postbus 3, 4325 ZGRENESSE  
betreft Laône 20a  
uw brief van 25 mei 2012, ons kenmerk 12ink05695

Inspraakreactie

Perceel is geheel bestemd voor detailhandel. Een gedeelte ervan heeft nu nog recreatieve bestemming. Wij stellen voor een gedeelte te behouden voor recreatie. Op de bijlage de gewenste situatie weergegeven.

Beantwoording

Toegelicht is dat een deel van het perceel in gebruik is bij camping 't Zonnedorp en verzocht wordt dit planologisch mee te nemen. Het andere deel behoort bij het tuincentrum/hoveniersbedrijf. Aangezien er bij het principebesluit voor de uitbreiding van de kas van het tuincentrum is aangegeven dat er bij de uitbreiding rekening gehouden moet worden met een afstand van 30 meter tot woningen en recreatie is het niet mogelijk om een kas te bouwen indien een deel van het perceel recreatief gebruikt gaat worden (standplaatsen 't Zonnedorp). Er zal naar verwachting een keuze gemaakt moeten worden of enerzijds uitbreiding kas of anderzijds uitbreiding camping.

Conclusie

Een wijzigingsbevoegdheid wordt aan het ontwerp-bestemmingsplan toegevoegd om de bestemming te kunnen wijzigen naar Recreatie-Kampeerterein (zonder uitbreiding van het aantal standplaatsen) en het bouwvlak voor het tuincentrum/hoveniersbedrijf te verruimen waarbij een afstand van 30 meter ten opzichte van aangrenzende woningen en recreatie in acht genomen moet worden.

- 3.57 Arcus Projectontwikkeling B.V., A.C.M. Remijn, Postbus 560, 4330 ANMIDDELBURG  
betreft  
uw brief van 25 mei 2012, ons kenmerk 12ink05696

Inspraakreactie

In hoofdstuk 3.3 worden toekomstige ontwikkelingen aangehaald. De kwaliteitslag van Bona Fide en de Karavaan worden niet genoemd. Hoofdstuk 5.2 geeft een toelichting op de bestemmingen. Recreatieterreinen voor recreatiewoningen worden bestemd conform de systematiek van de bebouwde kommen. De keuze hiervoor zorgt voor onevenredige kosten in een voortraject van een nieuwe ontwikkeling en gezien de doorlooptijd van bestemmingsplanprocedures zorgt dit voor een nog langere doorlooptijd. Daarnaast biedt een dergelijke wijze van bestemmen zeer verregaande beperkingen op het doorvoeren van verbeteringen tijdens verdere engineering van ontwikkeling. In bijlage 2 wordt een verkeerde weergave van het rijksbeleid (SVIR) gegeven. BP Oase wordt wel meegenomen, BP Duinzoom niet. Bij het aangrenzende terrein van Bona Fide is de groenbestemming weggelaten. De landschappelijke inpassing is geen weergave van de werkelijke situatie.

Beantwoording

De ontwikkelingen Bonafide en Karavaan is nog in de initiatief- en haalbaarheidsfase. De plannen zijn nog niet definitief en er is nog geen overeenstemming over definitieve planvorming. In dit bestemmingsplan is het niet wenselijk om hier op te anticiperen. Rijksbeleid wordt nagelopen maar heeft geen directe consequenties voor dit plan. Bestemmingsplannen voor camping Oase en Duinzoom zijn geldende bestemmingsplan waar we bij een actualisatie rekening mee moeten houden. Er is voor gekozen om voor de twee percelen van bestemmingsplan Duinzoom waar de Raad van State zich over heeft uitgesproken via een aparte bestemmingsplanprocedure te voeren. De bestemming Groen-Landschappelijk wordt niet alleen opgenomen vanwege aanwezige landschappelijke waarden maar ook ten behoeve van de landschappelijke afscherming van recreatieterreinen. De groenbestemmingen die dienen als landschappelijke afscherming van camping Bona Fide worden gecontroleerd. De groenstrook tussen de camping en de woningen aan de Hogezoom is een belangrijke zoneringsgrens tussen recreatie en wonen en dient daarmee als buffer. Het is niet wenselijk deze groenstrook te verkleinen. We houden dan ook vast aan de afmetingen van de groenbestemming uit het vigerende bestemmingsplan. In de Nota Kamperen is bepaald dat groene afscherming tussen reguliere campings niet meer worden voorgeschreven en dat deze planologisch niet meer geregeld worden mits er geen sprake is van landschappelijke waarden. In dat kader is er geen groenbestemming meer opgenomen tussen reguliere kampeerterrains daar waar geen sprake is van landschappelijke waarden. Het is aan de ondernemers of ze deze afscherming tussen hun eigen camping en de naastgelegen camping wenselijk achten.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.58 WEA Accountants & Adviseurs kantoor Zierikzee, Postbus 170, 4300 ADZIERIKZEE  
betreft Hogeweg 114  
uw brief van 24 mei 2012, ons kenmerk 12ink05697

Inspraakreactie

Op het perceel is sinds jaren een landbouw- en veehouderijbedrijf gevestigd. De exploitatie betreft ongeveer 13 ha landbouwgrond.

Beantwoording

Gelet op de omgeving van het perceel is het niet wenselijk een agrarische bestemming op te nemen (het perceel wordt omgeven door recreatieve - en woonfuncties). In het vigerende bestemmingsplan Hogeweg heeft het perceel ook al een woonbestemming. In 1980 is er vergunning verleend voor de herbouw van de landbouwschuur na een calamiteit. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de woonbestemming behouden met aanduiding landbouwschuur zodat de schuur gebruikt kan blijven voor landbouwactiviteiten/opslag.

Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de aanduiding landbouwschuur ter plaatse van de schuur toegevoegd aan de bestemming.

- 3.59 H. Gelderblom, De Gagelpol 7, 9203 LLDRACTEN  
betreft Hoogenboomlaan 9a

uw brief van 25 mei 2012, ons kenmerk 12ink05700

Inspraakreactie

Na verzending van reactie 12ink05455 zagen wij dat de grens aan de zuidzijde slecht is weergegeven terwijl het een goed onderhouden houtwal is.

Beantwoording

De kadastrale grens wordt bij de begrenzing van de woonbestemming aangehouden. Houtwallen die vallen onder de Verordening Ruimte van de Provincie Zeeland krijgen de aanduiding houtwal. Daar valt deze houtwal niet onder.

Conclusie

Dit onderdeel van de reactie van de eigenaren leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

3.60 J.P. van Hoek, De Kure 2, 4328 RGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft De Kure 2  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05719

Inspraakreactie

- Inspreker is tegen de ontwikkeling van het klimbos, de bezwaren komen overeen met eerdere reacties. Inspreker heeft inhoudelijke bedenkingen tegen de uitgevoerde natuurtoets.
- Het zweefvliegveldterrein heeft in het plan een te kleine afbakening

Beantwoording

- De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.
- Met betrekking tot het zweefvliegveld zal het aanduidingsvlak in het ontwerp worden uitgebreid volgens het aanwijzingsbesluit van het Rijk. Voor het andere uit te breiden deel nemen we geen uitbreiding van het aanduidingsvlak totdat betrokken instanties en overheden akkoord zijn en de benodigde toestemmingen zijn verleend.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

3.61 L. Hordijk, Hoge Hilleweg 25, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 25  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05720

Inspraakreactie

Is tegen ontwikkeling van het klimbos in verband met schade aan natuur en rustige omgeving en er zal sprake zijn van ernstige geluid- en parkeeroverlast. Door de realisatie van het klimbos met bijbehorende horecavoorziening zal er sprake zijn van waardevermindering van het onroerendgoed.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in de mogelijkheid tot planschadevergoeding indien er sprake is van een planologische verslechtering. Verwezen wordt naar Hoofdstuk 6 van de Wet ruimtelijke ordening.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

3.62 InPROAd, Hogezoom 30, 4328 EGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kloosterweg 79  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05721

Inspraakreactie

Op de plankaart is geen beplanting meer ingetekend. Deze, dient zoals in het verleden is goedgekeurd, opgenomen te worden. De ingang van het caravanpark op de juiste locatie intekenen. Er is nu 1 bouwvlak ingetekend, maar men wil graag 2 bouwvlakken voor de aanwezige bebouwing en milieudepots.

#### Beantwoording

Beplantingsstrook aan de voorzijde wordt bestemd conform feitelijke situatie, rekening houdend met de ontsluitingen (toegang en toekomstige calamiteitenontsluiting van de camping). Bouwvlak worden aangepast naar 2 bouwvlakken rekening houdend met de bestaande bebouwing en overkappingen van de milieudepots.

#### Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De bestemming Groen-Landschappelijk wordt op de verbeelding aangepast en de bouwvlakken binnen de bestemming Recreatie-Kampeeterrein worden aangepast.

3.63 Recreatieterrein "Welgelegen", Wissewekken 11, 4328 PXBURGH-HAAMSTEDEN  
betreft Wissewekken 1  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05725

#### Inspraakreactie

Groene hagen blijken niet overal te kloppen. De 3 recreatiehuisjes staan niet op de verbeelding. Op het fruitgaardbedrijf worden de aanwezige loodsen gemist op de verbeelding. Verzocht wordt om een bouwvlak over het gehele perceel zodat er flexibiliteit is ten aanzien van de locatie en verplaatsing van de gebouwen op het terrein (m.u.v. het natuurgedeelte) mogelijk is. In het bestemmingsplan moeten alle objecten, ook schuurtjes, caravans 3 meter van elkaar staan, dit is in strijd met de brandbeveiligingsverordening (ieder z'n eigen brandje dus op standplaats mag schuurtje dicht bij de caravan staan). De partiële herziening Fruitgaardregeling is niet volledig opgenomen in bestemmingsplan. Verzocht wordt om samengestelde en grotere stacaravans dan 55 m<sup>2</sup> te mogen plaatsen gelet op de grootte van de standplaatsen (300-350m<sup>2</sup> is gemiddelde grootte). Op dit moment staan er nog samengestelde stacaravans waarvan in het kader van een controle is aangegeven dat deze binnen 20 jaar vervangen moeten zijn. Houdt het bestemmingsplan hier rekening mee? Verzocht wordt twee standplaatsen van het reguliere terrein te verplaatsen naar het fruitgaardbedrijf teneinde op het reguliere terrein meer kwaliteit te creëren. Op de fruitgaardcamping is daar nog ruimte voor. De compensatienatuur/nieuwe natuur heeft dezelfde bestemming als het natura2000-gebied. Levert dit geen problemen op voor de toekomst van de camping en kan dit vervangen worden door Agrarisch met waarden of Groen-Landschappelijk? Afzonderlijk aan deze inspraak is verzocht om aankoop van strookje gemeentegrond ten behoeve van parkeren camping.

#### Beantwoording

Voor het parkeerterrein is geen landschappelijke inpassing maar een strookje landschappelijk waardevol. Hetzelfde geldt voor de strook langs het woonhuis. Het is correct dat de fruitgaardregeling nog niet volledig is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit wordt gecorrigeerd in het ontwerp inclusief de verwerking van een tweetal verruimingen voor fruitgaardcampings welke zijn opgenomen in de notitie beleidskeuzen welke als bijlage is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Gelet op de vigerende bestemming is er om deze reden is de strook groen-landschappelijk op dit stuk komen te liggen. Volgens de Nota Kamperen is de verplichting van de landschappelijke inpassing tussen twee reguliere kampeeterreinen komen te vervallen. Dit geldt dus niet voor fruitgaardcampings. Bij fruitgaardcampings is er sprake van landschappelijke waarden.

Aangezien het gaat om een geringe aanpassing op de geldende fruitgaardregeling en er sprake is van kwaliteitsverbetering zien wij ruimte om medewerking te verlenen aan het overzetten van de twee permanente standplaatsen van de reguliere camping naar de fruitgaardcamping.

Drie recreatiewoningen op de reguliere camping staan op de verbeelding. Het klopt dat de bestaande loodsen niet is bestemd, dit wordt gecorrigeerd in het ontwerp. Een aanduiding beheer en onderhoud is juist. Er is beleidsmatig geen mogelijkheid om nieuwe stacaravans te plaatsen die groter zijn dan 55 m<sup>2</sup> en/of samengesteld zijn. Stacaravans die onder toestemming van de WOR-vergunning groter zijn dan 55 m<sup>2</sup> en samengesteld zijn mogen blijven staan op grond van het overgangsrecht. Wat betreft de bestemming Natuur ten behoeve van natuur- en landschapsbouw op basis van de Fruitgaardregeling wijzigd er niets ten opzichte van de partiële herziening Fruitgaardregeling. Het standpunt dat deze nieuwe natuur niet belemmerend werkt voor de camping (externe werking/rekening houden met bufferzone tav natuur) blijft in tact. Afhankelijk van de besluitvorming en voorwaarden ten aanzien van het parkeerterrein wordt de bestemming van dit perceel gewijzigd van Verkeer naar een aanduiding parkeren. De

wijzigingsbevoegdheden uit de nu geldende fruitgaardregeling worden nog opgenomen. De 3 meter afstand tussen vrijstaande gebouwen is niet juist, deze bepaling wordt geschrapt. Vanuit brandveiligheid is het noodzakelijk dat de afstand tussen gebouwen op twee of meer percelen 3 of 5 meter bedraagt. De natuurbestemming is een onderdeel geweest van de uitbreiding van de fruitgaardcamping. In dit bestemmingsplan kiezen we voor 1 bestemming Natuur en maken geen uitsplitsing van verschillende typen Natuur met bijbehorende bestemmingen. Via wetgeving zoals de Natuurbeschermingswet en de Flora- en Faunawet is een bepaalde bescherming geregeld. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat er standplaatsen worden gerealiseerd in de natuurbestemming. Wij zien geen problemen voor de huidige recreatieve bestemming. Winterstallingsplaatsen (aantal 7) worden op correcte wijze opgenomen.

#### Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de regeling voor de fruitgaardbedrijven aangepast conform de nu vigerende fruitgaardregeling en met in achtname van de gemaakte beleidskeuzen. De twee permanente standplaatsen worden toegevoegd aan het gedeelte met de status van fruitgaardcamping. Drie recreatiewoningen zijn opgenomen en 7 winterstallingsplaatsen koppelen aan het kampeergedeelte. Voor de bestaande loods een bouwvlak opnemen met de aanduiding onderhoud en beheer.

3.65 InPROAd, Hogezoom 30, 4328 EGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hogezoom 97  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05726

#### Inspraakreactie

De fruitgaardregeling is niet meer van deze tijd, recreatie is het hoofdinkomen geworden. Verzocht wordt aan te sluiten bij de ontwikkelruimte die provincie Zeeland geeft in haar nieuwe Omgevingsplan. Ze willen het bouwvlak uitbreiden voor toekomstige bebouwing. De bestemming GL komt niet overeen met geldende planologische situatie. Er zijn wensen voor ontwikkeling van het plan, en ze gaan er van uit dat het bestemmingsplan deze niet in de weg staat. Ze vragen een bevestiging van hun gedachtegang.

#### Beantwoording

Fruitgaardregeling is van oorsprong gekoppeld geweest aan fruitteeltbedrijven (agrarische bedrijven) echter sinds de nieuwe fruitgaardregeling is deze koppeling niet meer noodzakelijk. Fruitgaardcampings zien we als een specifieke vorm van recreatie in combinatie met de aanwezigheid van landschapswaarden. Deze differentiatie willen we handhaven. Wel hebben we op twee aspecten de regeling verruimd, korthedshalve wordt verwezen naar de bijlage met de keuzennotitie in het ontwerp-bestemmingsplan.

De gevraagde vergroting van het bouwvlak in verband met de wens om een opslagloods van 10 x 15 m<sup>2</sup> bij te bouwen is mogelijk met toepassing van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Vergroten van het bouwvlak is mogelijk mits geen afbreuk wordt gedaan aan de voorwaarden voor een fruitgaardcamping dan wel natuurcamping. Dit geldt eveneens voor een speelvoorziening (gebouw). Een sanitairgebouw mag buiten het bouwvlak worden opgericht. De AW-bestemming zullen we handhaven of het geldende bestemmingsplan Lagezoom. De groenstrook grenzend aan de natuur aan noordwestzijde behoudt de bestemming Groen-Landschappelijk.

#### Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan zal de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlak ook van toepassing zijn voor fruitgaardcampings. De bestemmingen Groen-Landschappelijk en Agrarisch met Waarden zullen overeenkomstig de reactie worden overgenomen.

3.66 InPROAd, Hogezoom 30, 4328 EGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hogezoom 98  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05727

#### Inspraakreactie

De fruitgaardregeling is niet meer van deze tijd, recreatie is het hoofdinkomen geworden. Verzocht wordt aan te sluiten bij de ruimte die Provincie Zeeland geeft in haar nieuwe Omgevingsplan. Er is van oorsprong sinds 1950, een (recreatie)woning in een gedeelte van de schuur aanwezig. Verzocht wordt deze in het plan op te nemen. Verzoekt om 15 niet-permanente standplaatsen om te zetten naar 15 permanente plaatsen. Twee aanwezige stacaravans staan niet binnen begrenzing R-KT.

#### Beantwoording

Fruitgaardregeling is van oorsprong gekoppeld geweest aan fruitteeltbedrijven (agrarische bedrijven) echter sinds de nieuwe fruitgaardregeling is deze koppeling niet meer noodzakelijk. Fruitgaardcampings zien we als een specifieke vorm van recreatie in combinatie met de aanwezigheid van landschapswaarden. Deze differentiatie willen we handhaven. Voor niet-reguliere kampeerbedrijven, waaronder ook de fruitgaardcampings vallen, wordt het wel mogelijk om met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid 30% van het aantal standplaatsen als permanente standplaats te exploiteren. De kampeershuisjes op een fruitgaardcamping mogen maximaal 55 m<sup>2</sup> zijn. Verwezen wordt naar de bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan waarin de keuzennotitie is opgenomen.

Nu er al 25 standplaatsen van de 40 als permanente standplaats aanwezig zijn is er geen ruimte in de huidige situatie om deze wijzigingsbevoegdheid te kunnen toepassen. De aanwezige stacaravans buiten de bestemming R-KT vallen binnen de agrarische bestemming met waarden. Dit is ook al het geval bij de nu vigerende bestemming. We menem dat het niet wenselijk is de bestemming R-KT te verruimen nu er binnen de contouren van de opgenomen bestemming R-KT nog voldoende ruimte is. Het bouwvlak wordt aangepast zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak past. Gelet op het feit dat de recreatiewoning in de schuur al meer dan 60 jaar aanwezig is wordt deze als zodanig opgenomen worden in het ontwerp.

#### Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de huidige fruitgaardregeling opgenomen waarbij het mogelijk is om de bestemmingen R-KT met de aanduiding fruitgaardbedrijf en omliggende bestemmingen te wijzigen. Het bouwvlak wordt aangepast zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak past. De in de schuur aanwezige recreatiewoning zal worden aangeduid.

3.67 A.A.G. van Vessem-Crommelin, Hogezoom 85, 4325 CBRENESE  
betreft Hogezoom 85  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05728

#### Inspraakreactie

Perceel heeft momenteel een agrarische bestemming, dit is al vanaf 1952 en waarschijnlijk eerder. Op het andere perceel wordt de bestemming zo maar gewijzigd. Daar is men het niet mee eens. Verzocht wordt de bestemming zo te houden.

#### Beantwoording

Perceel heeft geen agrarische functie meer. In het nu nog geldende bestemmingsplan Lagezoom heeft het perceel ook al een woonbestemming. De zomerhuisjes zijn in bestemmingsplan Lagezoom niet als zodanig bestemd. Perceel 299 heeft in nu nog geldende bestemmingsplan Wonen, erf en tuin landschappelijk. Dit perceel krijgt in het ontwerp de bestemming wonen met een bouwvlak waarbinnen de gebouwen gesitueerd zijn. De Tuin-landschappelijk-bestemming wordt in de nieuwe systematiek de vergelijkbare bestemming Wonen met landschappelijke waarden. Perceel 300 heeft al bestemming Beschermd Natuurgebied en behoudt in het nieuwe plan de bestemming Natuur.

#### Conclusie

Dit perceel krijgt in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Wonen met een bouwvlak waarbinnen de gebouwen gesitueerd zijn. De tuin krijgt de aanduiding landschaps- en natuurwaarden binnen de bestemming Wonen.

3.68 J. Kostense-Praet, Mauritsweg 88, 4325 AHRENESE  
betreft Scholderlaan H746  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05729

#### Inspraakreactie

Het bestemmingsplan is ooit, buiten ons weten, veranderd. Dat voelt als onrechtvaardig. Door nu toestemming te krijgen voor het realiseren van 1 of 2 woningen zou ons rechtgedaan kunnen worden. Er zijn diverse gesprekken over gevoerd, zie ook brief 11 november 2009.

#### Beantwoording

In het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een natuurbestemming en een bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie met de aanduiding recreatiewoning conform de wens van de inspreker. Het bouwvlak is verruimd met in achtname van de omliggende natuur.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het bouwvlak een aantal vierkante meters verruimd ten behoeve van de recreatiewoning.

- 3.69 C.J.M. Uitterhoeve, Hogezoom 74, 4328 EJBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hogezoom 74  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05731

Inspraakreactie

Op perceel Hogezoom 74 zijn twee woningen vergund terwijl nu slechts een woning een woonbestemming heeft en de andere woning als bijgebouw is aangeduid. Inspreker wenst het bouwvlak voor de woning te verbreden van 25 naar 30 meter ten behoeve van de bouw van een dubbele garage. Tevens is het verzoek om de lengte van het bouwvlak voor de schuur vergroten van 60 naar 70 meter. Verzocht wordt de huidige agrarische bestemming te handhaven in plaats van de bestemmingen Agrarisch met waarden en deels met de aanduiding randzone aangezien daarmee de gebruiksmogelijkheden afnemen. Verzocht wordt de aanduiding houtwal te schrappen nu deze medio 2000 is aangelegd en niet onder de zogeheten houtwallenverordening valt.

Beantwoording

In 1975 is vergunning verleend voor nieuwe woning onder voorwaarde dat woning in schuur wordt afgebroken. Sindsdien is deze tweede woonfunctie opgeheven en planologisch niet meer mogelijk. Er is geen vergunning aanwezig voor een 2e woning op het perceel. Het is niet gewenst het bouwvlak aan de voorzijde uit te breiden, wel willen we meewerken aan het vergroten van het bouwvlak voor de schuur met een oppervlakte van 30 bij 65 meter. Houtwallen worden met een aanduiding opgenomen conform de Verordening Ruimte Provincie Zeeland. Dit wordt aangepast. Met de bestemming agrarisch met waarden en voor een deel agrarische randzone kan het normale agrarische gebruik worden voortgezet en deze geven geen beperkingen aan het agrarische gebruik van het perceel. Bebouwing is in alle gevallen uitsluitend mogelijk binnen de opgenomen bouwvlakken. Gelet op de aanwezige landschapswaarden en de ligging ten opzichte van de bebouwde omgeving menen we dat deze bestemmingen meer recht doen aan de percelen. Toegevoegd kan nog worden dat normaal onderhoud en beheer zonder vergunning uitgevoerd kan worden.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het bouwvlak voor de schuur verruimd. De aanduiding houtwal wordt aangepast.

- 3.71 Hanse Adviseurs, Postbus 42, 4328 ZGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hogeweg 28 en 30  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05732

Inspraakreactie

Inspreker verzoekt of het mogelijk is de voormalige dienstwoningen van camping Rozenhof (nrs. 28 en 30), om te zetten naar woonbestemming. In het voorontwerp is dit nu zo opgenomen. Verzocht wordt dit te handhaven.

Beantwoording

Akoestisch onderzoek met bijbehorende maatregelen toont aan dat de voormalige dienstwoningen omgezet kunnen worden naar burgerwoningen. Nadat privaatrechtelijke afspraken zijn vastgelegd kunnen de woonbestemmingen definitief worden opgenomen.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de bestemming Wonen opgenomen.

- 3.72 Hanse Adviseurs, Postbus 42, 4327 ZGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Steenweg 16 en Westerseweg 7  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05733

Inspraakreactie

Twee locaties: Duinoord aan Zee (hierna DaZ) aan Steenweg 16 en Landgoed Duinoord (hierna LGD) aan Westerseweg 7 Maximum aantal standplaatsen is 257 waarvan minimaal 140 op locatie DaZ en maximum LGD 117. Gevraagd wordt om een flexibele invulling met betrekking tot het aantal permanente standplaatsen. Het aantal is op locatie DaZ 3 permanente standplaatsen en gevraagd wordt 125. Voor LGD is het aantal 132 permanent en dit blijft zo. Met betrekking tot de toeristische plaatsen wordt gevraagd om een flexibele invulling voor locatie DaZ van maximaal 190 standplaatsen en LGD maximaal 67. Met betrekking tot de recreatiewoningen wordt gevraagd om het aantal van 9 recreatiewoningen op DaZ te verruimen naar 12 recreatiewoningen in cluster ten oosten van de bestaande aanwezige 8 recreatiewoningen (in het vigerende plan mag er nog 1 worden gebouwd). Flexibiliteit wordt gevraagd om de nog niet gebouwde recreatiewoningen van DaZ over te hevelen naar LGD. Gevraagd wordt privésanitair per standplaats te mogen plaatsen. Verzoekt om verruiming van de oppervlakte van een berging tot 9 m<sup>2</sup> op een permanente standplaats. Aangevraagd wordt om op locatie DaZ de oppervlakte van een kampeermiddel te vergroten tot 55 m<sup>2</sup> en met vergunning tot 75 m<sup>2</sup>. Voor LGD vraagt men stacaravans en samengegstele kampeerhuizen tot 55 m<sup>2</sup> en 4 kavels met kampeerhuizen van 75 m<sup>2</sup>. DaZ heeft op dit moment bakkerswinkel, recreatieruimten en 4 recreatieappartementen in kampeerschuur aan Steenweg 16. Vraagt dit te handhaven als zijnde logeergebouw t.b.v. recreatieappartementen en horeca/brasserie. Er is 1 dienstwoning aan Steenweg met kantoor en receptie. Gevraagd wordt op DaZ maximaal 190 standplaatsen te mogen hebben met winterkamperen. Winterstalling vindt plaats op de standplaats en in de stalling in Burghsluis. Op DaZ zijn momenteel 24 standplaatsen als camperplaats. Gevraagd worden 30 camperplaatsen met een standplaatsoppervlakte van minimaal 60 m<sup>2</sup>. De bedrijfswoning op LGD is feitelijk 1400 m<sup>3</sup>. Geen groenbestemmingen leggen op ontsluitingen camping. Bouwvlak centrumgebied cf 1e planwijziging bp Hogeweg. Bouwvlak centrumgebied opnemen voor LGD cf 1e planuitwerking bp buitengebied oost. er is een calamiteitenontsluiting LGD over bestaande dam. Wil ook brug/dam naar bedrijfswoning LGD. Verzocht wordt de langzaamverkeersverbinding te handhaven tussen Kampweg-Westerseweg (cf beleidsvisie Duinzoom). Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen tot natuur(ontwikkeling) met recreatief medegebruik voor de gronden rondom LGD.

#### Beantwoording

De verbeelding voor locatie DaZ wordt aangepast met betrekking tot het aantal recreatiewoningen (maximum van 9). Uitbreiden naar 12 recreatiewoningen is op dit terrein niet mogelijk. Er zijn naast de 9 recreatiewoningen alleen niet-permanente standplaatsen toegestaan. De bebouwing willen we clusteren op de locatie DaZ (vanuit ruimte, landschap en stedenbouw). Recreatiewoningen toestaan op locatie LGD is niet aanvaardbaar. Voor privésanitair per standplaats is een afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen. In de regels is opgenomen dat een bijgebouw op een permanente standplaats 9m<sup>2</sup> mag bedragen. Bij de Steenweg zijn nog 3 permanente plaatsen welke zullen verdwijnen wanneer de erfpacht afloopt, op niet-permanente plaatsen zijn geen stacaravans toegestaan. We nemen voor deze 3 permanente standplaatsen een overgangsregeling op. Een stacaravan tot 55m<sup>2</sup> op een permanente plaats is vergunningvrij, een samengestelde stancaravan of een stacaravan boven de 55m<sup>2</sup> is op basis van het beleid Nota kamperen een kampeerhuisje. Hiervoor gelden aparte regels namelijk 30% van het aantal permanente standplaatsen met een maximum van 100. 35 kampeerhuisjes in totaal zijn op locatie LGD mogelijk. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid voor kampeerhuisjes opgenomen waarbij aangetoond moet worden dat aan alle voorwaarden wordt voldaan. Voor winterkamperen is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Indien aan de voorwaarden wordt voldaan kan dit direct worden meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Uit Nota Kamperen blijkt dat winterstalling niet is toegestaan op standplaatsen, bestaande toegestane winterstalling op standplaatsen zal mogelijk blijven en geregeld worden in het bestemmingsplan. Camperplaatsen zijn op alle standplaatsen toegestaan (op een standplaats mogen twee campers). Bestemming van naastgelegen terrein is eveneens R-KT, er ligt een groenstrook tussen de campings en het terrein heeft ook zijn eigen maatvoering. Landschappelijke inpassing bij entree zal worden aangepast. Bouwvlak voor dienstverlening en beheer wordt aangepast conform geldende bestemmingen. Ondanks 2 locaties is het 1 kampeerbedrijf met 1 centrumvoorziening aan de Steenweg. Aan de Westerseweg is het realiseren van een centrumvoorziening dus niet mogelijk. Deze afspraken zijn gemaakt in het kader van de regiovisie Schouwen-West en blijven in tact bij deze actualisatie. De omliggende gronden hebben de bestemming Agrarisch met waarden. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar Natuur. Op dit moment zijn er geen concrete plannen voor deze wijziging. De langzaamverkeersverbinding blijft mogelijk.

#### Conclusie

De volgende aanpassingen worden in het ontwerp doorgevoerd; De 3 permanente standplaatsen aan de Steenweg vallen onder de overgangsregeling. Landschappelijke inpassing bij aanwezige entrees wordt aangepast. Bouwvlak voor dienstverlening en beheer wordt aangepast conform geldende bestemmingen. De toegestane winterstalling en winterkamperen wordt in het ontwerp-bestemmingsplan verwerkt.

- 3.73 M. Baris, Vertonsweg 10, 4328 GKBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Vertonsweg 10  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05734

Inspraakreactie

De huidige bestemming is agrarisch met waarden en wordt natuur. In 2008 is een bouwvergunning verleend voor een paardenstal. Wat betekent de omzetting van de bestemming voor de waarde? Wat betekent wijziging voor het gebruik?

Beantwoording

In het vigerend bestemmingsplan heeft het perceel naast de woning de bestemming agrarisch met landschappelijke waarden, aangrenzend het Natura2000-gebied. Met het beëindigen van de fruitgaardcamping is het de bedoeling de recreatieve bestemming om te zetten naar Natuur. Het perceel met de paardenstal krijgt de bestemming Agrarisch met Waarden met de wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Het huidige gebruik kan worden voortgezet. De bestaande toegangen op het perceel kunnen in stand gelaten worden.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. Een gedeelte van het perceel krijgt de bestemming Agrarisch met Waarden. De vergunde bebouwing wordt opgenomen binnen het bouwvlak Wonen.

- 3.74 Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JCTILBURG  
betreft Breevosdal 2  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05735

Inspraakreactie

Inspreker is tegen ontwikkeling van het klimbos, leefgenot wordt ernstig aangetast. Daarnaast vrees voor parkeeroverlast, waardevermindering woning en mogelijkheid voor alternatieve locatie.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.75 InPROAd, Hogezoom 30, 4328 EGBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Kloosterweg 85  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05736

Inspraakreactie

De camping heeft bestemming fruitgaard, maar men blijft van mening dat het niet onder de regeling valt. De redenen hiervoor zijn eerder aangedragen en bij de gemeente bekend. In de lijn van het nieuwe ontwerp-Omgevingsplan wordt verzocht om mogelijkheden en ruimte om te ontwikkelen naar de toekomst toe. Verzoekt mee te werken aan het principeverzoek van 16 februari 2011 en toestemming te geven aan samenwerking met 't Torentje. 20 niet-permanente plaatsen omzetten naar 20 permanente plaatsen. Een gedeelte van het perceel is caravanhandel. De loods voor deze handel staat niet op de plankkaart. Groenstroken zijn niet juist ingetekend.

Beantwoording

B&W hebben hier eerder een uitspraak over gedaan waaraan wordt vastgehouden. In zowel het bestemmingsplan Groenewoud (van 1990) als ook de partiële herziening Fruitgaardregeling heeft camping Nieuw Leven de status van fruitgaardbedrijf. In 1987/1988 zijn 3 fruitgaardbedrijven Nieuw Leven, L. Klompe en Erven Schimmelpenninck samengevoegd tot een fruitgaardbedrijf Nieuw Leven met totaal 55 standplaatsen op 6 hectare. In de jaren 80 is in het kader van het Verblijfsrecreatief Ontwikkelingsplan (VOP) verzocht om de omzetting van fruitgaardbedrijf naar regulier kampeerbedrijf met een uitbreiding naar 145 standplaatsen. De gemeenteraad Westerschouwen heeft in 1989 in het kader van vaststelling

van het eindrapport VOP besloten geen medewerking te verlenen aan dit verzoek tot inrichting als regulier kampeerterrein inclusief uitbreiding. Redenen waren gelijke behandeling van de fruitgaardbedrijven en ongewenste precedentwerking. In het bestemmingsplan Groenewoud is in 1990 al aangegeven dat het voor de status van fruitgaardbedrijf geen noodzaak is dat er feitelijk sprake is van exploitatie van fruitbomen. Het gaat om de juridisch administratieve status en gezien deze status valt camping Nieuw Leven onder de fruitgaardregeling. In de structuurschets van 1983 van de voormalige gemeente Westerschouwen stond al vermeld dat de kleine verblijfsrecreatieve terreinen als onderdeel van landbouw en/of fruitteeltbedrijven een specifieke functie vervullen die gehandhaafd moet blijven.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure van de Partiële Herziening Fruitgaardregeling is ook al aangegeven dat het "juridische jasje" van fruitgaardbedrijf niet past. De gemeenteraad heeft uw zienswijze bij de vaststelling van de partiële herziening fruitgaardregeling in 2007 ongegrond verklaard en vastgehouden aan de status van fruitgaardcamping. Wij houden vast aan dit standpunt. De caravanhandel met showmodellen stacaravans worden bestemmingsplanmatig geregeld zoals ook in het vigerende bestemmingsplan het geval is. De aanwezige loods wordt op de verbeelding aangegeven. Groenstroken aanpassen rekeninghoudend met de inrit en de breedte van het groen rondom de detailhandel en caravanhandel. De groenstrook van 5 meter breed tussen Nieuw Leven en Groenoord ligt gedeeltelijk op het aangrenzende terrein. De groenstrook ten zuiden van de camping ligt gedeeltelijk op het aangrenzende perceel. Dit zal worden aangepast op de verbeelding.

#### Conclusie

De caravanhandel met showmodellen stacaravans worden in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. De aanwezige loods wordt op de verbeelding aangegeven. Bestemming Groen-Landschappelijk wordt gewijzigd rekeninghoudend met de inrit en de breedte van het groen rondom de detailhandel en caravanhandel. De groenstroken op de verbeelding worden gecontroleerd aan de hand van de vigerende bestemming en kadastrale ondergrond en luchtfoto.

- 3.76 H.C. Bergmans, Weeldeweg 24, 4328 NCBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Westenschouwenseweg 14a  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05737

#### Inspraakreactie

Verzocht wordt horeca met bedrijfswoning graag omzetten naar woonbestemming.

#### Beantwoording

De huidige dienstwoning is gekoppeld aan de horecabestemming en wordt omringd door andere horecabedrijven. Omzetting naar burgerwoning is vanwege deze omliggende horeca niet mogelijk. Op basis van milieunormen is de afstand tussen de woning en de horecabedrijven te gering teneinde overlast en hinder te voorkomen.

#### Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan

- 3.77 M.B. Vogel, Breevosdal 8, 4328 RKBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Breevosdal 8  
uw brief van 28 mei 2012, ons kenmerk 12ink05738

#### Inspraakreactie

Inspreker is tegen de ontwikkeling van het klimbos. Vreest geluidsoverlast, parkeergelegenheid, oneerlijke concurrentie horeca en waardevermindering woning.

#### Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

#### Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.78 M. Pfeiffer-de Beaufort, Breevosdal 6, 4328 RKBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Breevosdal 6

uw brief van 28 mei 2012, ons kenmerk 12ink05739

Inspraakreactie

Inspreker tegen de ontwikkeling van het klimbos. Vreest verstoring van het natuurgebied en geluidsoverlast.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

3.79 F.A. Jongmans, Graaf Wichmanlaan 3, 1405 GVBUSUM  
betreft Hoogenboomlaan 52 en 52a  
uw brief van 28 mei 2012, ons kenmerk 12ink05740

Inspraakreactie

Percelen maken geen deel uit van Natura 2000, maar hebben wel bestemming Natuur. Verzocht wordt deze percelen te wijzigen naar de bestemming recreatie. Verzocht wordt de ingang en parkeergelegenheden bij beide percelen aan te geven conform aangeleverde tekening. Wallen hebben aanduiding houtwal gekregen terwijl deze in 1987 zijn aangelegd als geluids- en zichtwal langs het toen aangelgde fietspad. Verzocht wordt de aanduiding houtwal te laten vallen. Verzocht wordt voor Hoogenboomlaan 52 het bouwvlak te vergroten naar 60m<sup>2</sup> aangezien dit overeenkomt met de fundering. Verzocht wordt het bouwvlak af te stemmen met het principebesluit. Binnenkort volgt de definitieve aanvraag met onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing. Verzocht wordt de erven van beide woningen zo ver als mogelijk van elkaar te plaatsen. Tot slot wordt verzocht de bestemming van recreatiewoningen te wijzigen in permanente woningen met bestemming woondoeleinden.

Beantwoording

Voor alle recreatiewoningen/permanente woningen aan de Hoogenboomlaan zal eenzelfde systematiek worden opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. De woningen krijgen een woonbestemming. Aangezien de percelen buiten het natura2000gebied gehouden is wordt de bestemming rondom de woningen gewijzigd in wonen met landschappelijke en natuurwaarden. De aanduiding houtwal wordt alleen opgenomen indien deze is opgenomen in de verordening Ruimte Provincie Zeeland. Binnen de aanduiding landschappelijke - en natuurwaarden is de ontsluiting en het parkeren ten behoeve van de woonbestemming geregeld en toegestaan. Wenst u hierin veranderingen aan te brengen dan dient u een omgevingsvergunning aan te vragen, gelet op de aanwezige waarden. Het verruimen van het bouwvlak c.q. wijzigen van het bouwvlak kan dan met een wijziging op grond van het bestemmingsplan. Aangetoond moet dan worden dat er geen aantasting is van aanwezige landschappelijke en/of natuurwaarden. Bij de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan danwel de vaststelling houden we rekening met de verleende vergunning voor de nieuwe woning op nummer 52. In welke fase we rekening kunnen houden met de nieuwe situatie hangt af van de voortgang en het moment van verlenen van de vergunning voor de nieuwe woning.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan krijgen de percelen de bestemming Wonen (zowel permanente als niet-permanente bewoning toegestaan) met twee bouwvlakken voor de betreffende aanwezige woningen. Buiten het bouwvlak wordt de aanduiding landschappelijke en natuurwaarden toegevoegd. Bestaande parkeervoorzieningen, paden, uitwegen ten behoeve van de bestemming worden binnen de bestemmingsomschrijving meegenomen. Indien u nieuwe verhardingen wilt aanleggen dan zult u vanwege de aanwezige landschappelijke - en natuurwaarden op grond van de bestemming een omgevingsvergunning nodig hebben waarbij wordt aangetoond dat de aanwezige waarden niet worden aangetast. Met een afwijkingregel zal het mogelijk zijn het bouwvlak te wijzigen danwel te vergroten. Indien aannemelijk is dat de vergunning voor de nieuwe woning Hoogenboomlaan 52 verleend kan worden nemen wij deze nieuwe situatie over in het ontwerp-bestemmingsplan dan wel bij het vast te stellen bestemmingsplan.

3.80 A.H. ten Hoopen, Hoge Hilleweg 10, 4328 RBBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 10

uw brief van 27 mei 2012, ons kenmerk 12ink05743

Inspraakreactie

Natuurwaarden worden beschadigd en men vreest voor afval, overlast en vandalisme. De huidige bewoners worden verjaagd.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

3.81 De Bok, Roijers Gasseling - advocaten, Postbus 21548, 3001 AMROTTERDAM  
betreft Hogeweg 96  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05781

Inspraakreactie

1. Duinrand Recreatie Bv bestaat uit twee recreatieterreinen: Duinrand Oost en Duinrand West, er is sprake van 1 centrale bedrijfsmatige exploitatie waarbij de centrumvoorzieningen zich op Duinrand West bevinden. Deze relatie komt in het voorontwerp nog niet tot uiting. Tot uitdrukking moet komen dat de standplaatsen/recreatiewoningen van beide terreinen inwisselbaar zijn.

2. De in artikel 15.2.1 sub d opgenomen definitie van stacaravan komt niet overeen met de gemiddelde omvang en samenstelling van de op Duinrand aanwezige stacaravans. Verzocht wordt aan te sluiten bij de huidige feitelijke situatie en afwijkende maatvoering toe te staan.

3. In artikel 15.4 sub g is de minimale oppervlakte van 150 m2 voor een standplaats opgenomen. De standplaatsen op Duinrand variëren qua oppervlakte, sommige zijn kleiner dan 150 m2. Ook hiervoor een afwijkende maatvoering aan de hand van de bestaande situaties toestaan.

4. Wat is de maatvoering van een recreatiewoning ? ook hier wordt gevraagd aan te sluiten bij de huidige feitelijke situatie en afwijkende maatvoering aan de van de bestaande situatie toe te staan.

5. De maximale oppervlakte voor dienstverlening en beheer, horeca en detailhandel is niet ingemeten, ook hier graag afstemmen op feitelijke situatie.

6. Wat betreft de Nota Kamperen wordt gevraagd waar het bestemmingsplan aansluit op deze nota. Duinrand stelt vast dat het nieuwe bestemmingsplan voor Duinrand geen conserverend karakter heeft en wel lijkt aan te sluiten op nieuwe situaties zoals genoemd in Nota Kamperen. In plaats van dat wordt uitgegaan van een bestaande situatie met een ander regime.

7. De kadastrale ondergrond is onjuist. Het Hazepad ontbreekt en er staan andere paden op die bij Duinrand niet bekend zijn.

8. De woning Hogeweg 96 bestemmen als dienstwoning. De bedrijfswoning Duinrand West is wel ingetekend maar heeft niet de bestemming bedrijfswoning gekregen.

9. Ten zuidwesten van Duinrand West bevindt zich geen autobedrijf maar een agrarisch bedrijf dat niet is ingetekend op de plankaart.

10. Grenzend aan Burghduin bevinden zich twee vergunde recreatiewoningen ipv een.

11. Aan de achterzijde van het perceel Duinrand Oost is een wal aangelegd.

12. Waarom ligt er aan de straatzijde aan Hogeweg een bestemming Groen-Landschappelijk, is dat juist? Al jarenlang is dat anders.

13. De voormalige beheerderswoning Duinrand Oost heeft de bestemming Wonen gekregen, in het huidige bestemmingsplan is dat niet zo.

Beantwoording

1. U verzoekt om samenvoeging van kampeerterreinen Duinrand West en Oost. In de Nota Kamperen is aangegeven dat samenvoegen van twee campings tot een camping mogelijk is mits er voldaan wordt aan een aantal voorwaarden:

- de bedrijven moeten minimaal 1 gemeenschappelijke grens hebben;

- de bestemming en het toegestane gebruik van beide bedrijven moeten op dezelfde manier bestemmingsplanmatig zijn beschreven;

- bedrijven die aan elkaar grenzende terreinen als één terrein willen exploiteren moeten, indien van toepassing, aan de hand van een ingediend plan op termijn aan het bepaalde in het bestemmingsplan voldoen.

Nu er niet voldaan wordt aan de voorwaarden uit dit beleid kunnen we geen medewerking verlenen aan de samenvoeging van de twee terreinen tot 1 terrein waar de eenheden uitwisselbaar zijn.

2. Gelet op de grootte van het plangebied en het aantal campings in het plangebied is het ondoenlijk om voor iedere camping in het kader van de actualisatie maatwerk vast te leggen. Om bestaande legale situaties te respecteren hebben we in de bestemmingsplannen een bepaling opgenomen ten behoeve van bestaande maten. Ik verwijs naar artikel 36 van het bestemmingsplan.

3. zie onder 2. Dit geldt ook t.a.v. de standplaatsoppervlakte.

4. Voor de maximale oppervlakte van een recreatiewoning is standaard maximaal 75 m<sup>2</sup>. In het voorontwerp ontbreekt deze maatvoering bij de bestemming Recreatie-Kampeerterein. Indien we deze systematiek vasthouden moet de maatvoering toegevoegd worden aan de regeling. Er zal een afwijking worden opgenomen voor het vergroten naar 85 m<sup>2</sup>. Ook hiervoor geldt artikel 36.

5. Voor de dienstgebouwen inclusief horeca en detailhandel ten behoeve van de camping is een bouwvlak op de verbeelding opgenomen. 15% van het totale kampeerterein mag binnen het bouwvlak maximaal worden benut voor dienstverlening. Is het bouwvlak niet toereikend dan is het mogelijk met toepassing van artikel 15.6.3 het bouwvlak aan te passen. Sanitaire gebouwen mogen buiten het bouwvlak worden gebouwd. Gelet op de grootte van beide terreinen is 15% bebouwing tbv dienstverlening een forse bebouwingmogelijkheid.

6. Het beleid uit de Nota Kamperen is vertaald in dit bestemmingsplan. U kunt de Nota Kamperen nalezen op onze website: [http://www.schouwen-duiveland.nl/Inwoner/Beleid\\_en\\_Regelgeving/Beleidsnota\\_s](http://www.schouwen-duiveland.nl/Inwoner/Beleid_en_Regelgeving/Beleidsnota_s) onder lokale economie en recreatie staat het kopje Nota Kamperen. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zullen we uitgebreider aandacht besteden aan de in de Nota Kamperen opgenomen beleidskeuzen en op welke wijze dit doorvertaald is naar het bestemmingsplan.

7. We gebruiken de meest actuele kadastrale ondergrond die aangeleverd wordt door het Kadaster. Het ontbreken van gebouwen op de kadastrale ondergrond is niet van invloed op de bestemmingsregeling en de toetsing daaraan. Wel dienen deze gebouwen binnen het te bebouwen bouwvlak te vallen. Dit zullen we controleren.

8. Aangevoerd is dat het woon- en leefklimaat van de woning voldoende geborgd is met de plaatsing van geluidswal. De woning is als burgerwoning opgenomen en de geluidwerende voorzieningen is planologisch vastgelegd.

9. Er is geen bestemming opgenomen welke overeenkomt met een autobedrijf.

10. Indien we de in dit voorontwerpbestemmingsplan gekozen systematiek vasthouden dan is niet relevant welke percelen benut worden voor recreatiewoningen. Kiezen we voor de systematiek dat de recreatiewoningen buiten de bestemming Recreatie-Kampeerterein vallen en apart bestemd worden als recreatie-recreatiewoningen dan krijgen de aanwezige recreatiewoningen deze bestemming en is de situering van deze recreatiewoningen wel relevant, deze worden daarmee immers op de verbeelding vastgelegd.

11. Deze wal valt in de bestemming Groen.

12. Aan de straatzijde is een beplantingsstrook aanwezig. De bestemming Groen moet overeenkomen met de aanwezige breedte van de groenstrook. Dit wordt nagegaan en aangepast.

13. De woning Hogeweg 88 is feitelijk eenzelfde situatie als de omzetting van de bedrijfswoning Hogeweg 96. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het omzetten van een bedrijfswoning naar burgerwoning onder voorwaarden.

### Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het samenvoegen van twee kampeerterreinen en voor de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen onder voorwaarden. In de toelichting wordt ingegaan op de Nota Kamperen. Voor alle legale dienstverlenende gebouwen met uitzondering van sanitair, privésanitair, bijgebouwen bij kampeermiddelen, recreatiewoningen en bijbehorende bijgebouwen en gebouwtje van 40 m<sup>2</sup> tbv dienstverlening en beheer, moet een bouwvlak zijn opgenomen. De woning Hogeweg 96 krijgt bestemming burgerwoning. De geluidswal wordt als zodanig bestemd. De bestemming Groen-Landschappelijk wordt aangepast aan de nu nog geldende bestemming. Binnen deze bestemming Groen-Landschappelijk zal het mogelijk worden om 1 calamiteitenontsluiting aan te leggen. De groenstroken/landschappelijke inpassing worden nogmaals gecontroleerd aan de hand van de vigerende bestemming, kadastrale gegevens en luchtfoto.

3.82 A. van Zonderen, Hoge Hilleweg 26, 4328 RBBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 26  
uw brief van 30 mei 2012, ons kenmerk 12ink05795

### Inspraakreactie

Inspreker heeft bezwaar tegen klimbos. Vreest geluidsoverlast, parkeeroverlast, rommel in bos en waardevermindering huizen.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.83 Bosselaar Bouwadvies & Expertise, Haverstraat 10, 4311 CPBRUINISSE  
betreft Stoofweg 10a  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05796

Inspraakreactie

Binnen de bestemming agrarisch is het niet mogelijk om hobbymatig dieren te houden, ook het aanleggen van een paardenbak is niet mogelijk. Wil de mogelijkheid tot het realiseren van een serre. De huidige locatie van het bijgebouw is niet wenselijk voor de omgeving. Verplaatsing van het bouwvlak is gewenst. Breedte van bestemmingsvlak vergroten tot 33 meter.

Beantwoording

De serre kan vergunningsvrij worden gebouwd aangezien deze aan de achterzijde van de woning is gesitueerd. Het hobbymatig houden van dieren binnen de bestemming Agrarisch met de aanduiding randzone behoort tot de mogelijkheden en wordt toegevoegd aan de gebruiksmogelijkheden. Op of aansluitend aan de bestemming Wonen kan een paardenbak worden gerealiseerd, in de regels wordt een afwijkingsregel opgenomen analoog aan de regelgeving in het buitengebied. Het bouwvlak voor bijgebouwen dient gesitueerd te zijn binnen de bestemming Wonen, een nieuwe locatie binnen deze bestemming is aanvaardbaar in de nabij de ingang van het perceel. Een breedte van 33 meter opnemen tbv het bouwvlak wonen.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan is het mogelijk om hobbymatig dieren te houden binnen de bestemming Agrarisch met aanduiding randzone. Ten behoeve van het realiseren van een paardenbak voor het hobbymatig houden van paarden wordt een afwijkingsregel opgenomen. Een bouwvlak voor het bijgebouw en een verschuiving van het bouwvlak wonen wordt op de verbeelding verwerkt.

- 3.84 Camping Agri-Nova, J.J. Padmos, Kooijmansweg 8, 4326 CTNOORDWELLE  
betreft Kooijmansweg 8  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05797

Inspraakreactie

De afmetingen van het perceel met de bestemming Natuur kloppen niet. In werkelijkheid heeft de camping 60 toeristische plaatsen onder de noemer van natuurcamping en daarnaast een bestaande mini-camping met 15 plaatsen. Gevraagd wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat een toekomstbestendige bedrijfsvoering mogelijk is.

Beantwoording

We sluiten aan op de vigerende regeling waarbij er geen sprake is van een splitsing in natuurcamping en minicamping. Er is sprake van een natuurcamping met 75 toeristische standplaatsen. Verdere uitbreiding is in het plangebied Kop van Schouwen niet aan de orde gelet op de doelstellingen van de herstructureringsopgave uit de regiovisie Schouwen-West. Besloten is dat een niet-reguliere camping als de natuurcamping de mogelijkheid krijgt om 30% van het aantal standplaatsen te kunnen exploiteren als permanente standplaats. Hiervoor is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De begrenzing van de natuur wordt gecontroleerd waarbij het uitgangspunt is 5 hectare natuur als compensatie voor 60 standplaatsen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan..

- 3.85 W. Kort, Pauwlijntjesweg 4, 4328 EMBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Pauwlijntjesweg 4

uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05799

Inspraakreactie

Het noordelijk deel van het perceel had een agrarische bestemming. Zonder overleg is dit natuur geworden. Dit beperkt de gebruiksmogelijkheden. Daarnaast ligt het bouwvlak niet goed over de gebouwen, verwezen wordt naar een bijgevoegde tekening.

Beantwoording

In het vigerende plan heeft het betreffende perceel de bestemming agrarisch met waarden. Deze bestemming wordt overgenomen in het nieuwe plan: Agrarisch met waarden. Met toepassing van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan het perceel alsnog onder voorwaarden te zijner tijd als natuur worden bestemd. Met betrekking tot de bouwaanduiding van de woning wordt een aanpassing in het ontwerp doorgevoerd, zoals besproken is met inspreker.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming Agrarisch met waarden in plaats van bestemming Natuur. Het bouwvlak voor de woning en bijgebouwen wordt aangepast.

3.86 Den Hollander Advocaten, A.P. Cornelissen, Postbus 50, 3240 ABMIDDELHARNIS  
betreft cafetaria KijkduinRampweg  
uw brief van 30 mei 2012, ons kenmerk 12ink05800

Inspraakreactie

Cafetaria en terras positief bestemmen, en rekening houden met de mogelijkheid voor uitbreiding van 10m2 en een kap op het cafetaria.

Beantwoording

Voorwaarde om medewerking te verlenen aan het legaliseren van het cafetaria was het realiseren van een omleiding van de riolering. Deze riolering is inmiddels verplaatst waarmee voldaan wordt aan de voorwaarde voor legalisatie. Dit betekent dat het cafetaria bestemd kan worden als horecavoorziening. Met een goothoogte van 3 meter en een totale hoogte van 5 meter kan er een kap met verdieping ten behoeve van opslag gerealiseerd worden. De uitbreiding is meegenomen binnen de horecabestemming. Het terras is aangeduid binnen de bestemming Verkeer.

Conclusie

Het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangepast en een horecabestemming is opgenomen voor het cafetaria.

3.87 O.J.A. van der Bogt, Hoge Hilleweg 43, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 43  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05802

Inspraakreactie

De definitie van klimbos komt niet overeen met de bestemmingsomschrijving. Het klimbos past niet binnen de bestemming natuur. Het gebied is aangewezen als een natura 2000 gebied. Het klimbos past hier niet binnen.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

3.88 I.V. Struijk Stok, Hoge Hilleweg 41, 4328 RABURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hoge Hilleweg 41  
uw brief van 30 mei 2012, ons kenmerk 12ink05804

Inspraakreactie

Informatievoorziening is niet goed verlopen. Is tegen het klimbos op deze locatie vanwege geluidsoverlast, verkeersbewegingen, aanwezigheid horecavoorziening en komt met alternatieve locatie. Wenst maximale bouwhoogte van 8 meter voor de bebouwing aan Hoge Hilleweg, Breevosdal en Rooidal zodat er geen discrepantie is tussen Welstandsnota en bestemmingsplan. Inspreker is van mening dat daarmee bouwmassa's beperkt blijven en beter in omgeving passen en daarmee de bezonning is gewaarborgd.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.89 D.M. Bijl, De Haaymanweg 5, 4328 PWBURGH-HAAMSTEDE  
betreft De Haaijmanweg 5  
uw brief van 30 mei 2012, ons kenmerk 12ink05808

Inspraakreactie

De landschappelijke waarden op het perceel worden gehandhaafd. Deze moeten eraf omdat de fam. Bijl tzt een bouwvlak voor permanente bewoning wil. Landschappelijke waarden liggen erop vanwege een corridor. De corridor wordt aangetast door bebouwing aan de Lageweg.

Beantwoording

Dit perceel maakt deel uit van een open corridor op grond van het provinciaal en gemeentelijk beleid ten aanzien van het landschap. Bebouwing wordt niet toegestaan.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.90 V. Verhage-Visser, Hogeweg 30, 4328 PEBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Hogeweg 30  
uw brief van 30 mei 2012, ons kenmerk 12ink05810

Inspraakreactie

Bestemming naar wonen wel opnemen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Beantwoording

Akoestisch onderzoek met bijbehorende maatregelen toont aan dat de voormalige dienstwoningen omgezet kunnen worden naar burgerwoningen. Nadat privaatrechtelijke afspraken zijn vastgelegd kunnen de woonbestemmingen definitief worden opgenomen.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de bestemming Wonen gehandhaafd.

- 3.91 In de Boogerd Recreatie BV, Vertonsweg 2, 4328 GLBURGH-HAAMSTEDE  
betreft Vertonsweg 2  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05811

Inspraakreactie

Reactie betreft de fruitgaardbedrijven: Groenoord, In de Boogerd en De Haayman. De herziening fruitgaardregeling is niet goed verwerkt in het voorontwerp. Nu er weinig verschil is tussen regels voor reguliere campings en fruitgaardbedrijven wordt verzocht het begrip fruitgaardbedrijf te laten vervallen. De specifieke waarden van fruitgaardbedrijven worden door middel van een reguliere recreatieve bestemming voldoende beschermd. Verzocht wordt de functieaanduiding specifieke vorm van verkeer: langzame verkeersverbinding op te nemen aan de westkant van de camping ter voorkoming dat er gemotoriseerd verkeer komt zoals in de bestemming Verkeer is opgenomen. Met betrekking tot camping Groenoord wordt verzocht de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatieve bestemming zodat deze gekoppeld kan worden aan de kwaliteitsverbetering zoals ook is beoogd in het vigerend bestemmingsplan Groenewoud(herziening fruitgaardregeling). Het toiletgebouw wil men op de verbeelding. Met betrekking

tot camping in de Boogerd is het wenselijk om de logeergebouwen Elzenmeet en Zonzijde planologisch op te nemen. De recreatiewoningen en bedrijfsgebouwen moeten opgenomen worden op de verbeelding. Er is vergunning voor 7 winterstallingen. Met betrekking tot de Haayman het aantal standplaatsen opnemen zoals in de vigerende regeling, namelijk 30 in plaats van 21. Tevens 1 recreatiewoning toevoegen zoals in de vigerende regeling. Het aantal niet-permanente plaatsen van de 30 is 16. Ook hier het logeergebouw in de regeling opnemen. De begrenzing van de campings in de Boogerd en de Haayman is niet actueel, verwezen wordt naar de kadastrale begrenzing.

#### Beantwoording

De geldende fruitgaardregeling wordt in het ontwerp verwerkt. Het verschil tussen de reguliere camping en een fruitgaardcamping wensen we vanuit productdifferentiatie te behouden. Wel hebben we de mogelijkheden voor een fruitgaardcamping verruimd. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om 30% van het aantal standplaatsen te mogen exploiteren als permanente standplaats en tevens is de oppervlakte van een kamperhuisje/kampeerlodge op een fruitgaardcamping vergroot naar 55 m<sup>2</sup>. Het aantal niet-permanente standplaatsen voor camping de Haayman worden gecorrigeerd naar het aantal van 16. Tevens wordt de recreatiewoning en het logeergebouw opgenomen. De toegestane winterstallingen voor de fruitgaardcampings worden opgenomen. De recreatiewoningen en het sanitair mogen buiten het bouwvlak worden opgericht. De agrarische bestemming is conform het vigerend bestemmingsplan en wordt gehandhaafd. De wijzigingsmogelijkheden uit de fruitgaardregeling worden volledig opgenomen waarbij de agrarische bestemming gewijzigd kan worden in recreatie/fruitgaardcamping. De kadastrale begrenzing tussen De Haayman en in de Bogerd wordt gecontroleerd aan de hand van de kadastrale kaart en het vigerende en nieuwe bestemmingsplan. Tot slot handhaven we de verkeersbestemming voor het Bospad aangezien voet- en fietspaden ook onder deze bestemming vallen. In de bestemming Verkeer wordt niets vermeld over gemotoriseerd verkeer. Door middel van verkeersmaatregelen en de inrichting van de paden kan voorkomen worden dat het pad gebruikt wordt door gemotoriseerd verkeer. Dit laatste staat los van het bestemmingsplan.

#### Conclusie

De eenheden en planologische mogelijkheden worden gecontroleerd aan de hand van de vigerende bestemmingen en vergunningen. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt voor fruitgaardcamping de Haayman het volgende opgenomen/toegevoegd: het totaal aantal standplaatsen 30 waarvan 14 permanent, 1 recreatiewoning

3.92 Van Dam & Kruidenier Advocaten, t.a.v. mr. M.J. van Dam, Postbus 4043, 3006 AAROTTERDAM  
betreft Biesterveld  
uw brief van 29 mei 2012, ons kenmerk 12ink05814

#### Inspraakreactie

De woningen op Biesterveld moeten de huidige uitbreidingsmogelijkheden behouden. Een dergelijke uitbreiding is niet onevenredig voor het gebied.

#### Beantwoording

De woningen op Biesterveld hebben in het vigerend bestemmingsplan dezelfde maatvoering. In het vigerend bestemmingsplan mogen ze op het erf 10 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen plaatsen en is er via wijzigingsprocedure de mogelijkheid om het bouwblok te verschuiven. De nieuwe regelgeving wordt afgestemd op de bestaande rechten.

#### Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verschuiven/vergroten van het bouwvlak.

3.93 P. Honkoop, Eerste Barendrechtseweg 149, 2991 APBARENDRECHT  
betreft Paardenbos 5 en 7  
uw brief van 5 juni 2012, ons kenmerk 12ink05961

#### Inspraakreactie

Paardenbos 7 is niet op de verbeelding van het voorontwerp opgenomen. Inspreker wil graag de redenen hiervan weten.

#### Beantwoording

Paardenbos 5 en 7 zijn planologisch wel geregeld binnen de bestemming Recreatie-Recreatiewoningen. Het aantal recreatiewoningen dat is toegestaan is maximaal 16 waartoe ook Paardenbos 5 en 7 behoren.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

- 3.94 J. en E. de Vrijer, Hoge Hilleweg 14, 4328 RBWESTENSCHOUWEN  
betreft Hoge Hilleweg 14  
uw brief van 5 juni 2012, ons kenmerk 12ink05968

Inspraakreactie

De reactie van inspreker komt overeen met eerder ingediende inspraakreacties met betrekking tot de ontwikkeling klimbos.

Beantwoording

De ontwikkeling van het klimbos wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden. Voor het klimbos wordt een aparte planologische procedure gevoerd.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding klimbos vervalt.

- 3.95 A.G. de Ruiter, Camping de Kempe, Korte Moermondsweg 17, 4325 LBRENESSE  
betreft Korte Moermondsweg 17  
uw brief van 5 juni 2012, ons kenmerk 12ink05991

Inspraakreactie

Kantoor en woning Korte Moermondsweg 17 staan gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Op het perceel Korte Moermondsweg 15 staan woning en schuur binnen bouwvlak, recreatiezaal met bergingen staan buiten bouwvlak. Beide woningen zijn beheerderswoningen.

Beantwoording

Na controle van het voorontwerp blijkt dat het kwaliteitsverbeteringsplan dat is doorgevoerd nog verwerkt moeten worden in het ontwerp. Dit houdt in een aanpassing van het aantal eenheden met 88 permanent standplaatsen en 85 niet permanente standplaatsen. Voor Korte Moermondsweg 15 en 17 bouwvlakken aanpassen. Tweede dienstwoning wordt toegevoegd.

Conclusie

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het totaal aantal standplaatsen van 173 waarvan 88 permanente standplaatsen opgenomen. De bouwvlakken worden op de verbeelding aangepast zodat alle gebouwen inclusief recreatiezaal binnen het bouwvlak valt. De tweede dienstwoning wordt toegevoegd aan het perceel.

#### **4. Ambtshalve wijzigingen**

**A-1**

Er zijn een aantal ondergeschikte (redactionele) aanpassingen gedaan in de toelichting, de bestemmingsplanregels en de verbeelding. Tevens zijn er aanpassingen verwerkt om de bestemmingsplansystematiek te verbeteren en de systematiek in de regels op elkaar af te stemmen. De aanpassingen naar aanleiding van de keuzennotitie worden in het ontwerp verwerkt.

**A-2**

Onderstaande specifieke aanpassingen zijn o.a. verwerkt:

**Toelichting**

beschrijvingen natuur buiten natura 2000 en provinciaal EHSbeleid toevoegen  
toevoegen aan vigerende plannen: compensatielokatie Burgh- en Westlandpolder en Compensatie Zoomgebied  
bladzijde 6 onder kopje Wro 2e blok, laatste zinnen zijn verouderd, tot 1-1-2010 biedt... eruit;  
hfst 2 beleid nieuw omgevingsplan/verordening Ruimte opnemen

cultuurhistorie, aanduiding cultuurhistorisch waardevol; inventarisatie waardevolle boerderijen provincie nalopen.

bladzijde 13 kaartjes groter opnemen

toelichting op beleid Nota kamperen en hoe dit beleid verwerkt wordt in de regels

bladzijde 17 kaart met verdeling strandpaviljoens ipv recreatieverblijven

bladzijde 19 1ste fase recreatieverdeelweg verkeerd op kaart weergegeven

bladzijde 26 caravanstalling geen blokje op de kaart

bladzijde 29 Houtwallenverordening is ingetrokken door de raad, aanpassen in tekst

bladzijde 33 propaantanks, 1e zin verwijzen naar tabel 4 ipv tabel 3

bladzijde 38 ijsbaan eruit halen

bladzijde 43 1e zin laatste alinea ontbreekt werkwoord (te worden gebouwd oid)

bladzijde 47 en 48 dubbelingen uit hoofdstuk handhaving halen

bladzijde 78 iets opnemen over cafetariamodel strandpaviljoens

algemeen uitgangspunt opnemen over omzetten van dienstwoningen naar burgerwoningen.

verschil agrarisch en agrarisch met waarden toelichten.

fruitgaardregeling toelichten

### Regels

artikel 3 hobbymatig houden van dieren niet strijdig gebruik, ook bij wonen.

Goothoogte + totale hoogte bij RW niet in regels opgenomen (verwijzing naar plankkaart)

ligplaats ipv standplaats specifieke gebruiksregels

artikel Verkeer fietstunnel opnemen in regels

Digitaal zijn de tabellen niet goed te lezen

agrarische bestemming, maximale oppervlakte tov's toevoegen

artikel 22.2.1 onder b niet juist: moet zijn: de hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht ter plaatse van de aanduidingen 'aaneengebouwd', 'twee-aaneen' en 'vrijstaand';

artikel 15 afwijking voor winterstalling in bestemmingsplan

Artikel 15.2.1 regeling opnemen bij vrijstaand bijgebouw bij een recreatiewoning.

artikel 15.2.1 sub I oppervlakte bepaling in tabel

artikel 15.4 t 20% parkeerplaatsen bij ingang, deze bepaling bij wijzigingsregels

artikel 16.2.3. bijgebouw bij recreatiewoning mag volgens beleid 13m2

afwijking opnemen voor vergroten recreatiewoning naar 85 m2 na stedenbouwkundige afweging

artikel 17 onderscheid tussen jaarrond en seizoenstop

artikelen Archeologie, sub 2.2 andere bestemmingen, tenzij aanpassen naar indien zie facet bp archeologie

artikel Natuur, regeltoegangswegen naar woningen

opnemen persoonsgebonden overgangsrecht voor permanente bewoning recreatiewoningen (lijst) en percelen duinpolder

### Verbeelding

percelen persoonsgebonden overgangsrecht op verbeelding zetten

aantal standplaatsen winterstalling en winterkamperen indien toegestaan opnemen.

Fruitgaard Eldorado 20 permanente plaatsen + 40 toeristisch

Laone 26 , achtererf bestemming bedrijf wijzigen in woonbestemming, zie kadastrale grens

Laone 43, bouwvlak vrijstaand vergroten tbv hoofdgebouw 14 x 11 meter zie luchtfoto.

Scholderlaan 6a

Rampweg 24 aanduidingsvlak opnemen voor woning

Hogezoom 112, bouwvlak dienstverlening vergroten ivm verleende vrijstelling/bouwplan

Korte Moermondsweg 25, Camping Chanremo. Op deze locatie ontbreekt de dienstwoning, nog opnemen.

groenbestemming Rampweg tussen de verkeersbestemming wijzigen in verkeer

aanpassen camping Laone 37 cfB&Wbesluit

Recreatief wijzigen naar wonen (DvE):

Rampweg 26, Noordwelle veranderen naar woonbestemming

Luiweg 10, Renesse wijzigen naar woonbestemming

Hoogenboomlaan 58, 54, 52, 52a, 33a, 29, 23, Renesse wijzigen naar woonbestemming

Badweg 12, Burgh-Haamstede wijzigen naar woonbestemming

Lageweg 3, 3a, Burgh-Haamstede wijzigen naar woonbestemming

