

## 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse' heeft van 4 maart tot en met 15 april 2013 ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was digitaal raadpleegbaar via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende deze periode heeft iedereen bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kunnen maken op voornoemd bestemmingsplan.

De binnengekomen zienswijzen zijn na een complete beoordeling, samengevat, beantwoord en van een conclusie voorzien. In de conclusie is opgenomen of en zo ja op welke wijze het gemeentebestuur het bestemmingsplan heeft aangepast. Tenslotte is er een opsomming toegevoegd van de ambtshalve aanpassingen die in het vastgestelde bestemmingsplan zijn verwerkt.

## 2. Zienswijzen

De volgende reclamanten hebben een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend:

<a href="#">Z-1</a>	FysioFit Bruinisse	Nieuwstraat 24	4311 AN	Bruinisse
<a href="#">Z-2</a>	Geanonimiseerde reclamant	Molenweg 3	4311 AE	Bruinisse
<a href="#">Z-3</a>	M en M Padmos BV	Maisstraat 2	4311 CV	Bruinisse
<a href="#">Z-4</a>	College Kerkrentmeesters Hervormde Gemeente Bruinisse	Postbus 74	4310 AB	Bruinisse
<a href="#">Z-5</a>	Geanonimiseerde reclamant	Zuidweg 3	4311 RG	Bruinisse
<a href="#">Z-6</a>	Mosselkweekbedrijf W. Okkerse BV	Deltastraat 21	4311 GL	Bruinisse
<a href="#">Z-7</a>	Geanonimiseerde reclamant	Zuidweg 4a	4311 RG	Bruinisse
<a href="#">Z-8</a>	Erik van den Bos architect	Deltastraat 3	4311 GL	Bruinisse
<a href="#">Z-9</a>	Erik van den Bos architect	Deltastraat 3	4311 GL	Bruinisse
<a href="#">Z-10</a>	Erik van den Bos architect	Deltastraat 3	4311 GL	Bruinisse
<a href="#">Z-11</a>	Geanonimiseerde reclamant	Zijpe 3	4311 RK	Bruinisse
<a href="#">Z-12</a>	Geanonimiseerde reclamant	Zuidweg 5	4311 RG	Bruinisse
<a href="#">Z-13</a>	Geanonimiseerde reclamant	Molenstraat 47	4311 EB	Bruinisse
<a href="#">Z-14</a>	ARAG Rechtsbijstand	Postbus 230	3830 AE	Leusden
<a href="#">Z-15</a>	Haans Advocaten Bergen op Zoom BV	Postbus 101	4600 AC	Bergen op Zoom
<a href="#">Z-16</a>	Haans Advocaten Bergen op Zoom BV	Postbus 101	4600 AC	Bergen op Zoom
<a href="#">Z-17</a>	Visserijvereniging Algemeen Vissersbelang	Roggestraat 19	4311 CX	Bruinisse
<a href="#">Z-18</a>	Geanonimiseerde reclamant	Rijksstraatweg 6	4311 RJ	Bruinisse
<a href="#">Z-19</a>	Geanonimiseerde reclamant	Rijksstraatweg 8	4311 RJ	Bruinisse
<a href="#">Z-20</a>	Geanonimiseerde reclamant	Molenweg 12	4311 RN	Bruinisse
<a href="#">Z-21</a>	ARAG rechtsbijstand	Postbus 230	3830 AE	Leusden
<a href="#">Z-22</a>	Geanonimiseerde reclamant	Zijpe 1	4311 RK	Bruinisse
<a href="#">Z-23</a>	Geanonimiseerde reclamant	Zuidweg 6	4311 RG	Bruinisse
<a href="#">Z-24</a>	Stichting weekend woningen	Zuidweg 6	4311 RG	Bruinisse
<a href="#">Z-25</a>	Geanonimiseerde reclamant	Nieuwstraat 17	4311 AM	Bruinisse

Een vijftal reclamanten heeft een gelijklopende aanvullende zienswijze ingediend:

<a href="#">Z-26</a>	Geanonimiseerde reclamanten	Zuidweg 4a, 5 en 6 Zijpe 1 en 3	4311 RG 4311 RK	Bruinisse
----------------------	-----------------------------	------------------------------------	--------------------	-----------

## 3. Ontvankelijkheid

Alle reclamanten hebben hun zienswijze tussen 4 maart en 15 april schriftelijk ingediend. Alle ingekomen zienswijzen zijn ontvankelijk. Op 8 mei 2013 zijn vijf zienswijzen aangevuld met een second opinion op het akoestische onderzoek aangaande de loswal en de nieuwbouwlocatie Riekusweel IV. Deze aanvullingen zijn ontvankelijk voor zover het onderdelen betreft die eerder in de zienswijzen zijn benoemd. De nieuwbouwlocatie Riekusweel IV is echter geen onderdeel van dit bestemmingsplan, maar volgt een eigen

planologische procedure. Nu de betreffende reclamanten tegen dat bestemmingsplan geen zienswijze hebben ingediend, is de aanvullende zienswijze voor wat betreft de nieuwbouwontwikkeling Riekusweel IV niet ontvankelijk.

#### **4. Hoorzitting**

Er is geen hoorzitting georganiseerd. Wel zijn de reclamanten in de gelegenheid gesteld om spreektijd aan te vragen bij de behandeling van de zienswijzen in de vergadering van de raadscommissie Openbare Ruimte, voorafgaand aan de behandeling van de vaststelling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad.

#### **5. Samenvatting en beoordeling zienswijzen**

##### **Z-1 FysioFit Bruinisse, Nieuwstraat 24 te Bruinisse**

Naam reclamant: D.M.L. Stevense

Poststuknummer: 13ink03031

Datum ingekomen: 19-3-2013

##### Samenvatting zienswijze

In 2007 is er een sloop- en bouwvergunning verleend om de fysiotherapiepraktijk aan de Nieuwstraat 24 te vervangen. Hierbij is een uitgebreide planologische procedure gevoerd, omdat het perceel toen niet juist bestemd was. In het ontwerpbestemmingsplan is wederom een verkeerde bestemming opgenomen. Gevraagd wordt dit te corrigeren.

##### Beantwoording

Er is op 21 februari 2007 een bouwvergunning verleend voor de fysiotherapiepraktijk. Deze is abusievelijk bestemd voor Wonen. Een bestemming Maatschappelijk, waarbinnen sociaal-medische functies zijn toegestaan, ligt hier meer voor de hand. Uit telefonische navraag is bovendien gebleken dat het pand ook niet bewoond wordt, waardoor deze bestemming niet zal leiden tot een beperking van het bestaande gebruik.

##### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: op de verbeelding wordt de bestemming van Nieuwstraat 24 gewijzigd naar Maatschappelijk.

##### **Z-2 Geanonimiseerde reclamant, Molenweg 3 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink03526

Datum ingekomen: 26-3-2013

##### Samenvatting zienswijze

1. Verzocht wordt om op perceel 1472 de aanwezige loods te mogen vervangen door een zelfstandige woning.

2. Het gedeelte van het perceel achter het loodsje heeft de bestemming Agrarisch, maar is al sinds 2006 in gebruik als tuin bij woning Molenweg 3. Verzocht wordt om dit deel van het perceel ook te bestemmen voor Wonen.

##### Beantwoording

1. Het betreffende perceel maakt onderdeel uit van het gebied dat in de Structuurvisie Bruinisse 2025 is beschreven als 'potentieel transformatiegebied'. Hierover wordt het volgende beschreven: "Voorkomen moet worden dat dit gebied langzaam verrommelt met uiteenlopende functies. Het is daarom denkbaar dat het gebied zijn agrarische functie verliest. Dan zou een transformatie kunnen plaatsvinden naar sociaal-maatschappelijke of lokale recreatieve functies. Het kan gaan om het faciliteren van een uitbreidingsbehoefte voor sportaccommodatie. Ook is het mogelijk om de cultuurhistorische meestoof te herontwikkelen. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om hier woningbouw te ontwikkelen." Het toekennen van een woonbestemming is in dit geval dan ook niet aan de orde.

2. Gezien de Structuurvisie Bruinisse 2025 kan van een bestemmingswijziging pas sprake zijn als het gehele agrarische gebied integraal wordt getransformeerd.

##### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-3 M en M Padmos BV, Maisstraat 2 te Bruinisse**

Naam reclamant: M. Padmos  
Poststuknummer: 13ink03885  
Datum ingekomen: 5-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Reclamant constateert dat de percelen die het bedrijf op het bedrijventerrein gebruikt voor opslag van MZI-materialen voor 80% buiten de zone zijn gelegen waar MZI-opslag wordt toegestaan en vraagt dit aan te passen zodat de MZI-opslag ter plaatse wel toegestaan is.

2. Bezwaar wordt gemaakt tegen de inschaling van alle MZI-opslag in milieucategorie 3.2. Maatgevend hiervoor is de geurhinder, terwijl slechts een deel van de MZI-materialen geurhinder veroorzaken. Alleen de invangtouwen en -netten zorgen voor geurhinder. De overige onderdelen van een MZI, zoals de ankers, kettingen en ankerboeien, geven nagenoeg geen geurhinder. Het bedrijf slaat de invangnetten nat op, in de haven. Uitsluitend de niet-stinkende onderdelen van de MZI's worden op land opgeslagen. Inschaling in categorie 3.2 is hiervoor te hoog.

#### Beantwoording

1. De eigen constatering van reclamant is niet juist. De benoemde percelen liggen geheel in de zone waar MZI-opslag is toegestaan. Dit onderdeel van de zienswijze wordt daarom verder buiten beschouwing gelaten.

2. De systematiek van de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering is erop gericht een zonering aan te brengen tussen bedrijfsmatige activiteiten en woning met als doel een goed woon- en leefklimaat bij de woning te waarborgen zonder dat de bedrijfsmatige activiteiten belemmerd worden. MZI-opslag is een onderdeel van de bedrijfsactiviteiten van mosselteeltbedrijven. Deze zijn in de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering ingeschaald in categorie 3.2 (SBI-2008 032.1), met inderdaad de grootste hindercontour voor het aspect geur. Deze categorie geldt voor alle onderdelen van de bedrijfsvoering die onderdeel uitmaken van de bedrijfsactiviteit, ook de opslag van overige MZI-materialen die mogelijk niet rechtstreeks voor geuroverlast zorgen.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-4 College Kerkrentmeesters Hervormde Gemeente Bruinisse, Postbus 74 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04059  
Datum ingekomen: 8-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. De Hervormde Gemeente Bruinisse heeft in 2012 een vooroverleg ingediend voor de vervanging van het nevengebouw naast de kerk. Dit is met enkele aanpassingen geheel passend binnen het geldende bestemmingsplan en is bovendien al getoetst en goedgekeurd door de welstandscommissie. Daarnaast heeft men in 2013 een principeverzoek ingediend om het nevengebouw iets te vergroten, tot net buiten het huidige bouwvlak. Ten tijde van het indienen van de zienswijze heeft het college hier echter nog niet op besloten. Inmiddels heeft men besloten verder te gaan met het kleinere bouwplan, dat past in het geldende bestemmingsplan.

2. Het pad naast de nevenruimte van de kerk op het Kerkplein is eigendom van de Hervormde Gemeente Bruinisse. Verzocht wordt om dit pad van de bestemming Maatschappelijk te voorzien, in plaats van de bestemming Verkeer, zodat het kan worden afgesloten en ingericht als kerktuin.

3. De tuin aan de voorzijde van de kerk heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Tuin. In het ontwerpbestemmingsplan is dit aangeduid als Verkeer. Verzocht wordt om ten minste een gedeelte van 4 meter grenzend aan de voorgevel van de kerk te voorzien van de bestemming Maatschappelijk, zodat ook aan deze zijde een kerktuin mogelijk is.

4. Reclamant constateert dat in het geldende bestemmingsplan een maximale goothoogte van 9 meter geldt voor de kerk en 4 meter voor het nevengebouw, zonder beperking in de maximale bouwhoogte. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze hoogtes opgenomen als maximale bouwhoogte. De kerk heeft echter een bouwhoogte van 16,5 meter. Verzocht wordt om de bouwregels hierop aan te passen.

5. In de bestemming Maatschappelijk worden onder 12.2.2 sub b, c en e diverse beperkingen opgenomen ten aanzien van het bouwen op het zij- en achtererf. Deze beperkingen staan niet in het geldende bestemmingsplan. Reclamant constateert dat daardoor de gewenste vervanging van het nevengebouw niet meer mogelijk zou zijn en verzoekt om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan.

#### Beantwoording

1. Tussen het indienen van de zienswijze en het vaststellen van het bestemmingsplan heeft het college positief besloten op het ingediende principeverzoek. Bovendien is gebleken dat met een minimale wijziging van het bestemmingsplan beide varianten van het nieuwe nevengebouw mogelijk zijn. Hierdoor kan de Hervormde Gemeente Bruinisse zelf bepalen voor welke variant men een bouwvergunning aanvraagt. De goot- en bouwhoogte van het nevengebouw worden vastgelegd op maximaal 4 en 7 meter, zodat beide bouwvarianten mogelijk zijn. Het bouwvlak zal zodanig worden aangepast dat de gevel van het nevengebouw aan de zijde van het Kerkplein minimaal 1,80 meter terugligt ten opzichte van de gevel van de kerk. Aan de zijde van de Deestraat zal het bouwvlak zodanig worden aangepast dat de knik in het bouwvlak wordt rechtgetrokken. Effectief verandert de oppervlakte van het bouwvlak hierdoor niet, maar wordt het uitsluitend beter bruikbaar.

2. Het pad heeft geen bijzonder betekenis in de verkeersstructuur rondom de kerk en kan daarom zonder bezwaar worden afgesloten. Het inrichten als kerktuin is niet bezwaarlijk. Hier toe zal de bestemming Maatschappelijk (zonder bouwvlak) worden toegekend.

3. Gezien de eigendomssituatie en het feit dat ook dit gedeelte van het perceel geen wezenlijk onderdeel uitmaakt van de verkeersstructuur rondom de kerk is het niet bezwaarlijk om aan dit gedeelte van het perceel de bestemming Maatschappelijk toe te kennen.

4. Per abuis zijn in het ontwerpbestemmingsplan de geldende goothoogtes binnen verschillende bestemmingsvlakken Maatschappelijk opgenomen als maximale bouwhoogte. Dit wordt hersteld.

5. Artikel 12.2.2 heeft betrekking op aan- en uitbouwen en bijgebouwen. Het nevengebouw waar reclamant op doelt, is weliswaar functioneel ondergeschikt aan de kerk maar voor wat betreft de bouwregels toch een zelfstandig hoofdgebouw. Hiervoor gelden de regels uit artikel 12.2.1. De beoogde vervanging van het nevengebouw is, na herstel van eerder de geconstateerde fout in de goot- en bouwhoogtebepaling, ook in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

Op de verbeelding wordt de bestemming van het eigen perceel tot een diepte van 4 meter direct grenzend aan de kerk en het nevengebouw gewijzigd in Maatschappelijk, wordt het bebouwingsvlak van vorm veranderd en worden goot- en bouwhoogte aangepast. Ook de goot- en bouwhoogte van de andere kerkgebouwen in Bruinisse zal worden aangepast op basis van het geldende bestemmingsplan.

### **Z-5 Geanonimiseerde reclamant, Zuidweg 3 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04252

Datum ingekomen: 11-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

Reclamant verwijst in zijn zienswijze naar de eerder ingediende inspraakreactie en reageert op de beantwoording daarvan. Het betreft hier de inspraakreactie met nummer I-11, zoals opgenomen in de bijlage 'Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan Bebouwde kom Bruinisse' bij het ontwerpbestemmingsplan.

1. Reclamant is het niet eens met de weigering van het college om de in zijn bezit zijnde gronden met de bestemming Agrarisch te wijzigen in de bestemming Wonen. De argumentatie dat dit belemmerend zou kunnen werken op toekomstige uitbreiding van het bedrijventerrein is volgens reclamant strijdig met de beantwoording van de inspraakreactie van zijn bureaus, waarin aangegeven zou zijn dat het bedrijventerrein niet wordt uitgebreid richting de Zuidweg.

2. In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsmogelijkheid opgenomen om de minimale afstand van MZI-opslag tot woningen te verlagen van 100 naar 50 meter. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt zonder verdere motivatie.

3. Uit het plan blijkt niet welke SBI-code is gebruikt voor de inschaling van MZI-opslag. Uit een mondelinge toelichting blijkt dat het Vis- en schaaldierkwekerijen (oester-, mossel- en schelpenteelt) SBI-2008 032.1 betreft, met een categorie 3.2 en een afstand van 100 meter. Deze ontbreekt echter op de Staat van Bedrijven. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Bovendien wordt gemotiveerd dat vanwege het rottingsproces dat plaatsvindt bij opslag, de classificatie Visverwerking (drogen), SBI-2008 102, nr. 1 beter zou zijn. Hierbij hoort milieucategorie 5.2 met een afstand van 700 meter.
4. Diverse typen visverwerkingsbedrijven maken onterecht geen deel uit van de Staat van Bedrijven. Specifiek worden SBI-2008 032.1 (in verband met de MZI-opslag) en enkele voorbeelden van bedrijven in milieucategorieën 4,2 en hoger genoemd.
5. Er ontbreekt een opgave van locaties waar binnen het plangebied reeds MZI-opslag is vergund buiten de nu opgenomen zone van 100 meter van woningen.
6. Bezwaar wordt gemaakt tegen het aanmerken van de Zuidweg tot gemengd gebied. Het gebied grenst aan één zijde aan agrarisch gebied. Bovendien is door de hoge ligging van de Rijksweg de akoestische invloed van het bedrijventerrein verwaarloosbaar. Door het aanmerken als gemengd gebied, is bedrijfsvestiging tegen de perceelsgrens van woningen mogelijk, zoals bij Zuidweg 4 en Zijpe 3.
7. In het geldende bestemmingsplan geldt een bebouwingsdichtheid van 10% voor de bedrijfspercelen aan de Zuidweg. Dat is inmiddels opgerekt tot 30%. In het ontwerpbestemmingsplan is nu 80% bebouwingsdichtheid opgenomen. Gevraagd wordt dit terug te brengen tot 10%.
8. In het geldende bestemmingsplan is de stapelhoogte van buitenopslag op de bedrijfspercelen aan de Zuidweg beperkt tot 1,5 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is dit 4 meter. Gevraagd wordt om de opslaghoogte te beperken tot 1,5 meter.
9. Gevraagd wordt om MZI-opslag expliciet uit te sluiten op de bedrijfspercelen aan de Zuidweg.
10. De gebruikte rekenmethode voor het bepalen van de geluidscontour van de loswal gaat onterecht uit van een geschatte waarde van het brongeluid en houdt geen rekening met de verkeersbewegingen. Eerdere berekeningen gingen uit van werkelijk gebruik en gaven een realistischer beeld, waarin de geluidsbelasting aanzienlijk hoger lag. Bezwaar wordt gemaakt tegen de onjuiste uitgangspunten van de geluidsberekening, de conclusie en de daarmee verkregen grotere gebruiksmogelijkheden van de loswal in relatie met de omliggende bebouwing.

#### Beantwoording

1. De stellingname dat de beantwoording van beide inspraakreacties strijdig zijn met elkaar wordt niet onderschreven. Reclamant heeft in de beantwoording van zijn inspraakreactie te horen gekregen dat de bestemming niet zal worden gewijzigd zolang het onderzoek naar de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijventerrein nog niet is afgerond. In de beantwoording van de inspraakreactie van zijn bureaus (I-12, Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse') is aangegeven dat er nog geen keuze is gemaakt over een mogelijke locatie voor uitbreiding van het bedrijventerrein. Er worden in de zienswijze geen nieuwe argumenten opgevoerd. Er is dan ook geen reden het eerdere standpunt te verlaten.
2. In de toelichting is uitgelegd dat voor MZI-opslag een minimale afstand van 100 meter wordt gehanteerd tot woningen, ook als deze zijn gelegen in gemengd gebied. Deze afstand is ook zodanig op de verbeelding verwerkt. In de regels is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee in theorie medewerking kan worden verleend aan opslag van MZI-materialen dicht bij woningen, wanneer is aangetoond dat hierdoor geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de woonomgeving. Er valt niet in te zien waarom een dergelijke bevoegdheid bezwaarlijk is. De belangen van de omwonenden zijn bij het toepassen van deze afwijking immers niet in het geding.
3. Inderdaad blijkt uit het plan niet welke SBI-code is gebruikt voor MZI-opslag. Dit zal worden hersteld. De Staat van Bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering is gericht op bedrijfsactiviteiten die plaatsvinden in de omgeving van gevoelige functies. Het is immers een handreiking om een milieuzonering aan te brengen tussen bedrijfsactiviteiten en gevoelige functies zoals wonen. Mosselteeltbedrijven hebben hun teeltactiviteiten normaliter op groot oppervlaktewater, niet in de nabijheid van woningen. Voor de activiteiten die deze bedrijven ontplooiën op land, zoals de opslag en reparatie van materialen, is SBI-2008 032.1 van toepassing. Van visverwerking is bij MZI-opslag in onze ogen geen sprake, de MZI-opslag is een onlosmakelijk onderdeel van het mosselteeltbedrijf.

4. Niet valt in te zien waarom bedrijfsactiviteiten zoals visverwerking, die niet op het bedrijventerrein worden toegelaten, wel opgenomen zouden moeten worden in de 'Staat van Bedrijven - bedrijventerrein'. Bedrijven die niet direct toegelaten worden, worden met opzet uit de lijst gehouden. Voor bedrijfsactiviteiten waar een specifieke regeling voor wordt opgenomen, zoals de loswal of de MZI-opslag, wordt op de verbeelding en in de regels maatwerk opgenomen. Deze bedrijfsactiviteiten zijn om die reden niet terug te vinden in de Staat van Bedrijven. Opname in de Staat van Bedrijven - bedrijventerreinen zou immers tot gevolg hebben dat deze bedrijven overal direct toegestaan zijn, mits de juiste milieucategorie is toegestaan. In het specifieke geval van MZI-opslag zou dat betekenen dat deze ook op 50 meter van woningen in een gemengd gebied direct toegelaten zijn. Dat is niet wat reclamant voor ogen heeft met zijn zienswijze. De regeling in het ontwerpbestemmingsplan heeft echter ook tot gevolg dat overige activiteiten van oester-, mossel- of schelpenteeltbedrijven niet zijn toegestaan op het bedrijventerrein. Dat is niet de intentie van het bestemmingsplan. De regeling zal daarom zodanig worden aangepast dat deze bedrijven wel worden toegestaan, maar dat mzi-opslag uitsluitend mag plaatsvinden in de daartoe specifiek aangeduide zone.

5. Dit betreft een zeer klein gedeelte van de MZI-opslag op de Havenkade (de dam aan de buitenzijde van de Reparatiehaven), waar 7 woningen op een afstand van 82,5 tot 100 meter zijn gelegen. Deze situatie is vergund en bovendien zijn hier geen klachten bekend.

6. In de toelichting op het bestemmingsplan en in de beantwoording op de inspraakreactie is reeds uitgebreid gemotiveerd waarom het gebied is aangemerkt als 'gemengd gebied'. De voorbeeldsituaties Zuidweg 4 en Zijpe 3 zijn reeds bestaande situaties en onderstrepen juist het karakter van een typisch 'gemengd gebied'. het perceel van reclamant wordt overigens omringd door bestemmingen Verkeer, Wonen en Agrarisch. Bedrijfsvestiging op zijn perceelsgrens kan alleen in de vorm van een beroep of bedrijf aan huis, en anders pas na een zelfstandige planologische procedure waarin bezwaar en beroep mogelijk zijn.

7. In het geldende bestemmingsplan waren de bouwrechten inderdaad beperkter. Het bebouwde oppervlak is voor de drie percelen gezamenlijk echter 16%, geen 30%. Op Zuidweg 2 is in totaal 20% bebouwing gerealiseerd, op Zuidweg 2a 26% en op Zuidweg 2b 10%. Voor alle gebouwen is vergunning verleend, waardoor het terugbrengen van een maximaal bebouwingspercentage van 10% op twee van de drie percelen niet aan de orde kan zijn. Op ieder perceel zal het bebouwingspercentage worden toegekend dat daar vergund aanwezig is.

8. In de beantwoording van de inspraakreactie is reeds aangegeven dat op dezelfde plek als waar buitenopslag is toegestaan, ook tot 10 meter hoog gebouwd mag worden. Een maximale opslag van 4 meter is ter plaatse alleszins redelijk.

9. MZI-opslag is reeds expliciet uitgesloten. Dat is immers alleen toegestaan op de daartoe bestemde gronden op minstens 100 meter van de omliggende woningen.

10. In de beantwoording van de inspraakreactie is reeds uitgebreid stilgestaan bij de wijze waarop de geluidsberekening is uitgevoerd. In diverse gesprekken met reclamant is bovendien uitgebreid toegelicht dat eerdere geluidsberekeningen gemaakt zijn binnen andere juridische kaders en richtlijnen. Deze gingen bovendien uit van het feitelijke gebruik op dat moment. In de meest recente berekening wordt juist uitgegaan van maximale benutting binnen de toegestane bedrijfscategorieën. Er worden in de zienswijze geen nieuwe argumenten opgevoerd, noch wordt een valide geluidsberekening overlegd waaruit blijkt dat de stellingname van reclamant correct is. Bovendien ligt de woning van reclamant hemelsbreed op ruim 300 meter van de loswal, waardoor ruimschoots aan de richtafstanden voor bedrijven en milieuzonering (200 meter) wordt voldaan. Er is dan ook geen reden het eerdere standpunt te verlaten.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- in de toelichting wordt beschreven onder welke SBI-code de MZI-opslag wordt geschaard;
- aan de bijlage bij de regels 'Staat van bedrijven – bedrijventerrein' wordt SBI-code 032.1 (oester-, mossel- en schelpdierteelt) toegevoegd;
- in de regels wordt een onderscheid gemaakt tussen de toelaatbaarheid van oester-, mossel- en schelpdierteeltbedrijven op het bedrijventerrein en de specifieke bedrijfsactiviteit MZI-opslag;
- op de verbeelding zal voor de bedrijfspercelen aan de Zuidweg een oppervlaktebeperking worden opgenomen overeenkomstig hetgeen ter plaatse reeds vergund is.

## **Z-6 Mosselkweekbedrijf W. Okkerse BV, Deltastraat 21 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04306

Datum ingekomen: 10-4-2013

### Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt als eigenaar en gebruiker van het perceel Zuidweg 2b bezwaar tegen het uitsluiten van MZI-opslag op het betreffende perceel. Gemeente heeft dit gebruik eerder toegestaan. Verzocht wordt om deze beperking op te heffen, zodat het gebruik voor MZI-opslag kan worden gecontinueerd.

### Beantwoording

In 2009 heeft de toenmalige eigenaar van het perceel een milieumelding gedaan, waarin werd aangekondigd dat het perceel in gebruik zou worden genomen voor MZI-opslag. Abusievelijk is destijds in de beantwoording op die melding door de gemeente aangegeven, dat MZI-opslag is toegestaan op het perceel. Reclamant heeft het perceel daarop dan ook volledig te goeder trouw in gebruik genomen. Nu blijkt dat MZI-opslag vanwege de hoge bedrijfscategorie (3.2) niet is toegestaan op het perceel (maximaal opslag in categorie 2 toegestaan) en het perceel bovendien op minder dan 10 meter van de dichtstbijzijnde woning van derden ligt, kunnen wij het planologisch niet verantwoord om MZI-opslag hier in algemene zin toe te staan. Tussen reclamant en gemeente zijn momenteel dan ook gesprekken gaande om hier een passende oplossing voor te vinden. Deze oplossing zal buiten de bestemmingsplanprocedure om worden geëffectueerd.

### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **Z-7 Geanonimiseerde reclamant, Zuidweg 4a te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04307

Datum ingekomen: 11-4-2013

Datum aanvulling: 8-5-2013

### Samenvatting zienswijze

1. Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat de woonomgeving van buitengebied wordt gewijzigd in gemengd gebied, omdat als gevolg hiervan meer overlast van geluid en verkeer mogelijk wordt.

2. Reclamant stelt dat het vreemd is dat op de loswal activiteiten uit categorie 4.2 worden toegestaan, terwijl deze in een zone ligt waarin maximaal categorie 4.1 bedrijvigheid is toegestaan.

3. Hoewel reclamant aangeeft tot nu toe geen geluidshinder te ondervinden van de activiteiten op de loswal, worden toch twijfels uitgesproken over het uitgevoerde akoestische onderzoek voor de loswal.

4. Vanwege de te verwachten intensivering van het gebruik van de loswal wordt verwacht dat er met name extra overlast zal ontstaan van verkeer op de Rijksstraatweg. Er is angst voor toename van wegverkeerslawaai en trillingen. Gevraagd wordt of de gemeente wil handelen, bijvoorbeeld door de maximumsnelheid te verlagen, te handhaven op snelheid of een geluidsscherm wil plaatsen op de dijk achter het huis. Ook wordt gevraagd of de gemeente een nulmeting wil uitvoeren om trillingsschade als gevolg van intensiever gebruik van de Rijksstraatweg aan te kunnen tonen.

5. De toegezegde communicatie met de bewoners blijft uit.

6. Volgens provinciaal beleid heeft een gezonde leefomgeving prioriteit. Hier wordt in dit ontwerpbestemmingsplan niet aan voldaan.

7. Gevraagd wordt het gebruik van de loswal in het bestemmingsplan te beperken zoals dit in 2002 door de gemeente zelf als streefwaarde is vastgesteld:

- laden en lossen tussen 7.00 en 19.00 uur;
- niet overslaan in het weekend;
- 95% van de binnenvaartoverslag is zand of grind;
- voor bijzondere gevallen kan maximaal 12 keer per jaar een uitzondering worden gemaakt;
- geen opslag op de loswal."

8. Verzocht wordt om het bouwvlak van Zuidweg 4a in overeenstemming te brengen met hetgeen er met vergunning is gerealiseerd.

9. Verzocht wordt om het bouwvlak van Zuidweg 4a zodanig te verruimen dat het mogelijk wordt om in de voortuin aan- of uitbouwen of bijgebouwen te kunnen plaatsen.

#### Beantwoording zienswijze

1, 2 en 3.

In de toelichting op het bestemmingsplan en in de beantwoording op diverse inspraakreacties (Zie I-11 onder 1, 4 en 5 van de Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse', bijlage bij de toelichting) is reeds uitgebreid gemotiveerd waarom het gebied is aangemerkt als 'gemengd gebied', waarom de milieuzonering op deze wijze is toegepast en waarom het akoestisch onderzoek op deze wijze is uitgevoerd. Uit de zienswijze blijkt niet waarom dit alles niet correct is.

4. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het verkeer op de Rijksstraatweg als gevolg van dit bestemmingsplan significant zal toenemen. Geluids- en trillingsonderzoek is daardoor niet noodzakelijk. Een nulmeting voor trillingsschade zal dan ook niet worden uitgevoerd. Wel is naar aanleiding van meerdere meldingen recentelijk een trillingmeting uitgevoerd om objectief te bepalen of er op dit moment sprake is van een normoverschrijding voor wat betreft trillingen als gevolg van het wegverkeer. Dit onderzoek valt echter buiten de scope van dit bestemmingsplan. De resultaten van dit onderzoek zullen, zoals in onze brief van 23 april 2013 aangekondigd is, in juni 2013 bekend worden gemaakt.

5. De gemeente herkent zich niet in dit beeld. Er is over het bestemmingsplan in procedure, nog voor het voorontwerp ter inzage werd gelegd, al een informatiebijeenkomst georganiseerd voor de bewoners en omwonenden van het bedrijventerrein. Dat reclamant na de informatiebijeenkomst geen persoonlijke brief meer heeft ontvangen over het verdere verloop van de bestemmingsplanprocedure is gelegen in het feit dat reclamant geen inspraakreactie heeft ingediend. Alleen indieners van een inspraakreactie krijgen een persoonlijk bericht waarin wordt uitgelegd hoe er met de reactie wordt omgegaan en hoe het verdere verloop van de bestemmingsplanprocedure er uit ziet. Ieder ander wordt geacht de gemeentelijke publicatiepagina in de Wereldregio of op de website te raadplegen voor informatie over het verloop van de planprocedure.

Het uitblijven van informatie over andere projecten, zoals het onderzoek naar de uitbreiding van het bedrijventerrein, valt buiten de kaders van dit plan.

6. In dit bestemmingsplan is bij de toepassing van de milieuzonering in voldoende mate rekening gehouden met het woon- en leefklimaat voor alle omliggende woningen rond het bedrijventerrein. Wij kunnen ons voorstellen dat reclamant hier andere verwachtingen bij heeft, maar stellen ons op het standpunt dat er met alle belangen voldoende rekening is gehouden. Het ontwerpbestemmingsplan ligt in de lijn van het provinciaal beleid.

7. Het bestemmingsplan regelt niet op een dergelijk detailniveau wat er is toegestaan op de loswal, dit wordt geregeld via de milieuwetgeving. Met de streefwaarden worden vermoedelijk de vergunde grenswaarden uit de milieuvergunning bedoeld die op 16 augustus 2002 is verleend. Deze grenswaarden, evenals de ander genoemde beperkingen zijn gebaseerd op de toen geldende milieuwetgeving en niet relevant in dit kader. Overigens is de bedoelde milieuvergunning inmiddels van rechtswege vervallen en is nu het Activiteitenbesluit van toepassing. De opgesomde beperkingen in de bedrijfsvoering zijn ook van rechtswege vervallen.

8. Er is een vergunning verleend voor een uitbouw van circa 40 m<sup>2</sup> aan de woning. Dit past in de bouwbepalingen van het bestemmingsplan. Een en ander is dan ook al correct verwerkt in het bestemmingsplan.

9. Het verruimen van het bouwvlak zal geen gevolgen hebben voor de maximale bouwmogelijkheden voor aan- of uitbouwen en bijgebouwen. Dit heeft te maken met het feit dat de woning bijna in de achterste perceelsgrens is gebouwd. Aan- of uitbouwen of vrijstaande bijgebouwen moeten conform de bouwregels worden gerealiseerd. Het bouwen in de voortuin is daarbij uitgesloten. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen wordt afgeweken van het bouwverbod in de voortuin. Op dit moment is daarvoor geen enkele aanleiding, aangezien er binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt nog voldoende ruimte op het perceel is om een vrijstaand bijgebouw te realiseren.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.



### **Z-8 Erik van den Bos architect, Deltastraat 3 te Bruinisse**

Naam reclamant: E. van den Bos  
Namens: geanonimiseerde reclamant  
Poststuknummer: 13ink04308  
Datum ingekomen: 8-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

Gevraagd wordt of binnen de bestemming Detailhandel op de Lange Ring 12 wonen op de begane grond en op de verdieping mogelijk blijft.

#### Beantwoording

Zoals beschreven in de regels is wonen op de begane grond en de verdieping toegestaan voor zover dat gebruik reeds plaatsvond ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Als dat niet het geval was, is alleen bewoning van de verdieping(en) toegestaan.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-9 Erik van den Bos architect, Deltastraat 3 te Bruinisse**

Naam reclamant: E. van den Bos  
Namens: geanonimiseerde reclamant  
Poststuknummer: 13ink04309  
Datum ingekomen: 28-3-2013

#### Samenvatting zienswijze

Gevraagd wordt om de recent verleende omgevingsvergunning voor Prinses Wilhelminalaan 11b op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

#### Beantwoording

De Omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk geworden en zal bij vaststelling van het bestemmingsplan worden verwerkt.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:  
De verleende omgevingsvergunning voor Prinses Wilhelminalaan 11b wordt verwerkt in het bestemmingsplan.

### **Z-10 Erik van den Bos architect, Deltastraat 3 te Bruinisse**

Naam reclamant: E. van den Bos  
Namens: geanonimiseerde reclamant  
Poststuknummer: 13ink04310  
Datum ingekomen: 28-3-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Gesteld wordt dat in het geldende bestemmingsplan erfbebouwing wordt toegestaan buiten het bebouwingsvlak. In het nieuwe bestemmingsplan is dat niet meer het geval. Gevraagd wordt om dit terug te brengen of het bouwvlak te vergroten.

2. Reclamant stelt dat in 2008 is afgesproken met de gemeente dat de destijds aanwezige en gesloopte aanbouw in een volgend bestemmingsplan positief bestemd zou worden, zodat deze terug gebouwd kon worden. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Gevraagd wordt dit alsnog te verwerken.

#### Beantwoording

1. De systematiek van bestemmen is in het nieuwe bestemmingsplan anders dan in het vorige plan. De bouwregels zijn echter niet meer beperkend dan het vorige bestemmingsplan. Waar voorheen sprake was van een bestemming Detailhandel met een bebouwingsvlak voor het hoofdgebouw en een bestemming Erf met een bouwregeling voor bijgebouwen, is nu alles onder gebracht onder de bestemming Detailhandel, waarbij het bebouwingsvlak het gehele vlak beslaat dat voorheen onder de twee bestemmingen was ondergebracht. Hoofdgebouwen mogen worden gebouwd binnen het daartoe opgenomen aanduidingsvlak, bijgebouwen ook daarbuiten, mits in het bebouwingsvlak.

2. In het geldende bestemmingsplan was de destijds aanwezige aanbouw slechts toegestaan als bijgebouw. Zelfstandige detailhandel was daarin expliciet uitgesloten in het bijgebouw. Een afspraak dat dit in een volgend bestemmingsplan alsnog positief wordt bestemd, terwijl er op dat moment gekozen werd voor sloop van de aanbouw, is ons onbekend. Een dergelijke afspraak zou bovendien zeer onwaarschijnlijk zijn. Reclamant is gevraagd het bestaan van deze afspraak aan te tonen, maar heeft hier niet meer op gereageerd. Er is derhalve geen reden om tegemoet te komen aan het verzoek.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **Z-11 Geanonimiseerde reclamant, Zijpe 3 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04313

Datum ingekomen: 12-4-2013

Datum aanvulling: 8-5-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Er wordt slechts eenzijdig naar de belangen van bedrijvigheid gekeken wordt, waardoor er nauwelijks aandacht is voor de belangen van de bewoners.
2. Het is onbegrijpelijk dat op pagina 4 van de toelichting wordt gesproken over de Visie Vluchthaven, terwijl de gemeenteraad zich hier nooit over heeft uitgesproken. De voorziene ruimtelijke ontwikkelingen waarover wordt gesproken kunnen dan ook geen betrekking hebben op de Vluchthaven.
3. Wij verbazen ons over de titel van het plan, omdat onze woning niet binnen de bebouwde kom is gelegen. Wordt met het vaststellen van dit plan nu ook de maximumsnelheid verlaagd naar 50 of 30 km per uur?
4. Er wordt tot twee keer toe in de toelichting aangegeven dat er geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, terwijl er wel planologische ruimte wordt geboden aan bedrijvigheid door het verhogen van de milieucategorieën op het bedrijventerrein.
5. Op pagina 35 van de toelichting wordt vermeld dat de Vluchthaven een waardevol object is, maar ondanks dat feit niet zal worden beschermd omdat de versterking van de regionale functie van de haven voor overslag van goederen van belang is. Dit belang wordt niet onderbouwd en we betwijfelen dit.
6. In 2006 is er bij het toepassen van de milieuzonering geen rekening mee gehouden dat de woning Zijpe 3 in een gemengd gebied ligt, terwijl deze woning toen ook al in het bestemmingsplangebied lag. Dit bevreemdt ons.
7. Het is merkwaardig dat om niet inhoudelijke redenen de milieucategorieën worden verhoogd, terwijl er geen bedrijven op het bedrijventerrein aanwezig zijn waar dat voor nodig is.
8. De gemeente gebruikt de meerwaarde van de Vluchthaven voor het bedrijventerrein en de watergebonden economie als argument om de milieucategorieën te verhogen. Deze meerwaarde wordt niet betwist. Wel betwist wordt dat het daarom nodig is de milieucategorie te verhogen tot maximaal 4.1. De genoemde activiteiten functioneren nu binnen een categorie 2 bestemming. De hoogste categorie die tot nu toe op het bedrijventerrein is afgegeven, is 4.1 voor een vestiging van Delta Energie welke de Vluchthaven helemaal niet gebruikt. Er is bovendien over de afgelopen jaren eerder sprake van afname van activiteiten dan van groei van activiteiten in en rond de haven, voor zover het de hogere milieucategorieën betreft. De gemeente geeft ook geen inzicht in welke bedrijven een hogere categorie nodig hebben.
9. Bij de vaststelling van de Strategische Visie is door de raad een amendement aangenomen, waarin gesteld wordt dat er een behoefteonderzoek moet komen naar de dienstverlening in de Vluchthaven. Een dergelijk onderzoek zou op zijn minst ten grondslag moeten liggen aan het verhogen van de bedrijfs categorieën.
10. Een ander door de gemeente gebruikt argument om de milieucategorieën te verhogen, is dat er ook op en aan schepen in de Vluchthaven bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. De schepen waar dat aan plaatsvindt, liggen er al jaren. Tot dusverre was een hogere milieucategorie daar niet voor nodig.

11. De gemeente stelt geen enkele voorwaarde aan het bestemmen van het water. Daardoor is onduidelijk welke activiteiten er allemaal onder kunnen vallen. Als het ook denkbaar is dat er op drijvende pontons of anderszins nieuwe activiteiten kunnen worden ontplooid welke zorgen voor stof-, geur- of geluidsoverlast, op welke manier wordt dan gewaarborgd dat de impact op de omgeving klein is?

12. Bezwaar wordt gemaakt tegen toekennen van een milieucategorie 4.2 aan de loswal en het akoestisch onderzoek wat daar aan ten grondslag ligt. Daarvoor worden de volgende argumenten aangevoerd:

12.1. Onze woning is op geen enkele wijze meegenomen in het onderzoek. Het onderzoek is gericht op Riekusweel IV.

12.2. Het is inconsequent dat de gemeente enerzijds kiest voor de systematiek van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', maar daar van afwijkt op het moment dat de richtafstand van een woning tot een bedrijf niet groot genoeg blijkt te zijn.

12.3. Het is onbegrijpelijk dat er alleen theoretisch wordt gekeken naar de mogelijkheden om zoveel mogelijk bedrijvigheid toe te kunnen laten, en er op geen enkele wijze wordt nagedacht over maatregelen die in de praktijk kunnen helpen om geluidsoverlast en overlast van geur en stof te verminderen.

12.4. Gemeente stelt dat voor woningen op een bedrijventerrein een geluidsgrenswaarde van 55 dB(A) geldt. Bij het verlenen van de bouw- en milieuvergunning voor het oprichten van de loswal werd een norm van 50 dB(A) redelijk geacht. Waarom wordt van deze norm afgeweken zonder inhoudelijke argumentatie?

12.5. Bij het afgeven van de woonbestemming in 2006 is gesteld dat de afstand tussen de loswal en de woning voldoet aan de richtafstanden.

12.6. Het akoestisch rapport is het 5e in 10 jaar tijd. In het 3e (van Lienden, november 2008) wordt gesteld dat de loswal voldoet aan de aangehouden geluidsvoorschriften uit Barim. Een jaar later blijkt uit het 4e rapport (Kraaij, december 2009) dat de gemeten geluidsbelasting niet voldoet aan de grenswaarde uit het Barim. Het huidige 5e rapport is een theoretisch rapport, terwijl ook in de praktijk gemeten zou kunnen worden. Bovendien is onze woning niet meegenomen in het rapport. Voor de modellering van objecten, bodemgebieden en het bodemmodel is waarschijnlijk gebruik gemaakt van een model van de gemeente, waar de Raad van State in het verleden al forse kritiek op heeft geuit. Het is in ieder geval niet duidelijk of er een nieuw model is gebruikt, of het bekritiseerde. Wij stellen grote vraagtekens bij de geluidscontourenkaart.

12.7. We vragen ons af of andere geluidsbronnen zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek, zoals generatoren van schepen, werkzaamheden van bedrijven in de omgeving, de scheepskraan etc.

12.8. In 2002 zijn door de gemeente zelf als voorwaardes vastgesteld:

- laden en lossen tussen 7.00 en 19.00 uur;
- niet overslaan in het weekend;
- 95% van de binnenvaartoverslag is zand of grind;
- voor bijzondere gevallen kan maximaal 12 keer per jaar een uitzondering worden gemaakt;
- geen opslag op de loswal.

Waarom worden deze voorwaarden nu losgelaten en kunnen ze bijvoorbeeld via maatwerk in het Activiteitenbesluit alsnog worden opgenomen?

13. De bewoners willen graag in overleg meedenken met de gemeente en de gebruikers van de loswal, om tot gezamenlijke afspraken te komen.

14. We begrijpen dat de gemeente kiest voor een maximale opslag van 2000 m<sup>2</sup> op de loswal voor erts en mineralen. Bij grotere opslag geldt immers een milieucategorie 5.2. Hoe wordt dat gecontroleerd? En waarom kiest de gemeente voor de berekening van het bronvermogen wel voor 5200 m<sup>2</sup> en niet voor 2000 m<sup>2</sup>?

15. Bezwaar wordt gemaakt tegen de conclusie op pagina 51/52 van de toelichting, dat bij het bepalen van de milieuzonering is uitgegaan van de dichtstbijzijnde woningen als maatgevende objecten en dat de richtlijnen voor milieuzonering hierbij steeds in acht zijn genomen, zodat voor alle relevante aspecten wordt voldaan aan de richtlijnen. De woning ligt op minder dan 200 meter afstand van de loswal, verhoogd in het landschap zonder akoestische afscherming ten opzichte van de loswal. Het water werkt eerder

geluidsversterkend dan dempend. Bovendien speelt de wind een belangrijke rol als het om stof en geur gaat. Op geen enkele wijze stelt de gemeente maatregelen voor die het effect op het woon- en leefklimaat zouden kunnen verzachten.

16. Wij maken ons zorgen over de handhaving 'achteraf' van de op- en overslag op de loswal. Achteraf kan geluid niet meer gemeten worden. Ook zijn er diverse voorbeelden bekend van laden/lossen met te veel wind zonder dat de gemeente optreedt. Ook in het handavingsprogramma wordt geen prioriteit gegeven aan de loswal in de Vluchthaven. We betwijfelen of de gemeente in staat is adequaat te handhaven in de Vluchthaven. Onzes inziens ontbreekt daarvoor de capaciteit en deskundigheid.

17. Op de verbeelding wordt een groot gebied aangeduid voor MZI-opslag. Die ligt veel dichterbij ons huis dan de 100 meter waar over wordt gesproken in de toelichting. Dat zou betekenen dat de MZI's tot bijna aan de voordeur kunnen worden gestapeld.

18. De communicatie met bewoners over de activiteiten in de Vluchthaven was bijzonder slecht. In het najaar van 2011 heeft de gemeente een bijeenkomst belegd voor alle bewoners, om te praten over de communicatie. De bijeenkomst werd afgerond met de vaststelling dat er een aantal zaken waren waar wij graag inzicht en/of antwoord op wilden hebben en de toezegging dat die er zouden komen. De brief met die toezegging is in ons bezit, maar het is bijzonder teleurstellend te moeten vaststellen dat het bij een toezegging is gebleven. Er zijn ons op vier thema's antwoorden beloofd, waar we nu al 1,5 jaar op wachten. Daarnaast zijn wij niet op de hoogte gesteld van nieuwe initiatieven in de Vluchthaven, zoals een subsidieaanvraag voor investeringen aan de noordkant van de haven, waar cruiseschepen van zouden kunnen profiteren. Ook hebben we diverse keren aangegeven mee te willen denken en in overleg te willen treden met gemeente en betrokken bedrijven, om zodoende te komen tot een uitkomst die iedereen tot tevredenheid stemt. Ook daar is nooit op gereageerd. Tenslotte hebben wij gereageerd op het begin dit jaar aangekondigde geluids- en trillingsonderzoek en ook daar nog niets op terug gehoord.

19. Gesteld wordt dat de gemeente met het vaststellen van dit bestemmingsplan een geheel andere koers vaart dan zich in de voorgaande jaren liet aanzien. Hierbij wordt verwezen naar het toekennen van de woonbestemming in 2006 en het vaststellen van de Strategische Visie in 2012.

#### Beantwoording

1. De gemeente herkent zich niet in deze stellingname, aangezien bij het toepassen van de milieuzonering op het bedrijventerrein steeds de omliggende woonbebouwing maatgevend is geweest. In het akoestisch onderzoek voor de loswal is bovendien aangetoond dat zelfs bij intensivering van het huidige gebruik van de loswal, namelijk de maximale variant, de gevolgen voor de omliggende woningen acceptabel blijven. Niet valt in te zien waarom de belangen van omwonenden onvoldoende zouden zijn meegewogen. Hooguit kan er sprake zijn van andere verwachtingen bij de bewoners, maar van eenzijdige belangenafweging is geen sprake.

2. Per abuis is op de bewuste pagina de Visie Vluchthaven benoemd, in plaats van de Structuurvisie Bruinisse 2025. Inderdaad wordt gesproken over wijzigingsbevoegdheden voor voorziene ruimtelijke ontwikkelingen. Zoals ook in de regels en op de verbeelding is te zien, hebben die geen betrekking op de Vluchthaven, maar op het centrumgebied.

3. De titel van een bestemmingsplan bepaalt niet of een woning in de verkeerskundige bebouwde kom ligt of niet. Ruimtelijk gezien maakt het gebied deel uit van de bebouwde kom, het begrip 'bebouwde kom' wordt echter voor meerdere disciplines gebruikt, waaronder verkeerskunde. Met het vaststellen van het bestemmingsplan zal er niets wijzigen in de toegestane maximumsnelheid.

4. Er is een verschil tussen bestaande bouw- of gebruiksmogelijkheden positief bestemmen of verruimen, en het in ontwikkeling nemen van functies op een plek waar in het geheel geen vergelijkbare activiteiten mogelijk of aanwezig waren. Er wordt in dit plan weliswaar ruimte voor ontwikkeling geboden, maar die is niet dermate ingrijpend dat dit als 'nieuwe ruimtelijke ontwikkeling' wordt aangemerkt waar uitgebreid onderzoek voor nodig is. In de vormvrije m.e.r.-beoordeling in hoofdstuk 4 is de ontwikkelruimte beschreven en is voldoende aangetoond dat er van de geboden planologische ruimte geen negatieve milieueffecten te verwachten zijn, noch afzonderlijk, noch cumulatief. In de zienswijze wordt op geen enkele wijze aangetoond dat het tegendeel waar is.

5. Deze stelling wordt niet inhoudelijk gemotiveerd. Het regionale belang van de haven voor overslag van goederen is voldoende gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan.

6. Bij eerdere bestemmingsplannen is in het geheel geen onderscheid gemaakt tussen woningen in een rustige woonwijk of woningen in een gemengd gebied. Dat wil echter niet zeggen dat dit onderscheid er niet is. Op dit moment zien wij voldoende reden om dit onderscheid wel te gebruiken bij het toepassen van de milieuzonering.

7. Reclamant spreekt zichzelf hier tegen. In de volgende argumenten worden de door gemeente gebruikte inhoudelijke redenen door reclamant in de basis namelijk onderschreven. Er is dan ook geen sprake van dat de milieucategorieën 'om niet inhoudelijke redenen' worden verhoogd.

8. Het feit dat er nog nauwelijks bedrijven in categorie 4.1 op het bedrijventerrein aanwezig zijn, wordt niet betwist. Voor zover ons nu bekend zijn het er vijf. Reden hiervoor is echter niet dat er geen vraag naar bedrijfsruimte in die categorie is, maar dat die tot nu toe nauwelijks voorhanden was op het bedrijventerrein. De nog uitgeefbare gronden hadden allemaal een lagere categorie.

Een deel van de huidige bedrijven op het bedrijventerrein maakt gebruik van de Vluchthaven. Daarnaast zijn er nog andere bedrijven, buiten het bedrijventerrein, die gebruik maken van de Vluchthaven (of de loswal). Door waar mogelijk activiteiten in milieucategorie 4.1 toe te staan worden de reeds aanwezige bedrijfsactiviteiten in deze categorie positief bestemd en kunnen ook andere bedrijven gebruik gaan maken van de Vluchthaven.

9. Bij de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan is een extra informatiemiddag georganiseerd, specifiek voor de omwonenden van het bedrijventerrein, waarin duidelijk is uitgelegd wat de gemeente middels dit bestemmingsplan voor ogen heeft met het bedrijventerrein en de Vluchthaven. Daarbij is ook aangegeven dat dit bestemmingsplan antwoord geeft op de onderzoeksvraag, die in het amendement is geformuleerd. Bovendien is in de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant nogmaals aangegeven dat deze onderzoeksvraag met dit bestemmingsplan is beantwoord.

10. De reeds vele jaren informeel bestaande situatie wordt met dit bestemmingsplan voorzien van een correcte juridische regeling. In het verleden werd aan water in een haven geen bedrijfsbestemming toegekend, omdat men daar de noodzaak niet van in zag. Aan boord van de schepen werden echter altijd al bedrijfsmatige activiteiten ontplooid. Voortschrijdend inzicht leert ons dat een bedrijfsbestemming hier meer voor de hand ligt dan een waterbestemming.

11. Voor bedrijfsactiviteiten op water gelden, net als voor bedrijfsactiviteiten op land, vanuit het kader van de milieuregelgeving diverse regelingen waarmee het risico op milieuschade wordt beperkt. Door middel van de toegepaste milieuzonering wordt ook hier gewaarborgd dat de impact op de omgeving acceptabel is.

12.1. Zoals gesteld op pagina 42 van de toelichting, zijn de woningen aan de Zuidweg en het Zijpe meegenomen in het akoestisch onderzoek. Uit de resultaten blijkt dat de woning aan het Zijpe buiten de 55 dB(A) contour ligt.

12.2. De systematiek van de handreiking Bedrijven en Milieuzonering gaat uit van richtafstand waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. In paragraaf 4.6 van de toelichting is uitgebreid beschreven waarom en op welke wijze daar toepassing aan is gegeven voor wat betreft de loswal.

12.3. In paragraaf 4.6 is uitgebreid beschreven dat een voldoende woon- en leefklimaat is gewaarborgd, zonder dat extra beschermende maatregelen genomen worden. Reclamant toont niet aan dat de activiteiten op de loswal het woon- en leefklimaat te zwaar aantasten. Het is dan ook niet duidelijk waarom de gemeente alsnog extra maatregelen zou moeten treffen.

12.4. In de toelichting is aangegeven dat de activiteiten die op de loswal zijn toegestaan, onder het Activiteitenbesluit vallen. De geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit zijn ook als grenswaarden voor het bestemmingsplan genomen. In de eerder verleende milieuvergunning is destijds getoetst aan de handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Op basis van deze handreiking gold het omgevingstype "woonwijk in de stad" met de bijbehorende grenswaarden van 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode. Doordat van rechtswege het Activiteitenbesluit van toepassing is geworden, zijn de wettelijke kaders uit de destijds verleende milieuvergunning vervallen.

12.5. In het geldende bestemmingsplan is de loswal opgenomen als categorie 3.2, met een bijbehorende richtafstand van 100 meter. Aan deze richtafstand werd destijds voldaan.

12.6. Er zijn voor de loswal diverse akoestische onderzoeken opgesteld. Dit heeft onder andere te maken met de wijziging van het wettelijk kader van milieuvergunning naar Activiteitenbesluit. Bij elke wijziging wordt een nieuw akoestisch onderzoek gedaan. Op grond van het Activiteitenbesluit mogen bijvoorbeeld transportbewegingen in de dagperiode niet meer worden meegeteld, in tegenstelling tot bij eerdere onderzoeken. Dit geeft een heel ander beeld van de geluidsbelasting. De uitgangspunten van het huidige akoestisch onderzoek zijn toegezonden. Het nu gebruikte geluidsonderzoek is uitgevoerd volgens de daarvoor op dit moment geldende regels. Hierin wordt een berekening gemaakt op basis van een door het akoestisch bureau gemaakt geluidsmodel, dat bestaat uit onder andere een bronpunt (de gehele loswal), terreinmodellering (hoogtes en soorten ondergrond) en gebouwmodellering (bouwvolumes). Op basis hiervan wordt de representatieve geluidsbelasting voor de verschillende periodes (dag, avond, nacht) in kaart gebracht. In het model wordt rekening gehouden met het maximaal gebruik van de loswal. Dit komt in de praktijk niet voor en is dus ook niet te meten. Overigens is het meten van de geluidsbelasting om praktische redenen niet mogelijk. Er is namelijk altijd achtergrondgeluid wat niet aan de loswal toe te rekenen is en dit zou dan in de meting worden meegenomen. Daarom wordt altijd middels een akoestisch model de geluidsbelasting bepaald.

12.7. Bij het bepalen van de geluidsbelasting als gevolg van de activiteiten op de loswal is uitgegaan van een aantal dB(A)'s per m<sup>2</sup>. Deze belasting is representatief voor alle activiteiten op de loswal. De overige bedrijfsmatige activiteiten in de omgeving voldoen aan de richtafstanden. Van verdere cumulatie is dan ook geen sprake.

12.8. In de eerder verleende milieuvergunning is destijds getoetst aan de handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Op basis van deze handreiking zijn genoemde grenswaarden opgenomen in de milieuvergunning. Doordat van rechtswege het Activiteitenbesluit van toepassing is geworden, zijn de wettelijke kaders uit de destijds verleende milieuvergunning vervallen. Het bestemmingsplan geeft aan welke bedrijfsactiviteiten op welke locatie plaats mogen vinden. Beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden alleen opgelegd wanneer die uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt dat dit hier niet nodig is. Wel kunnen vanuit het Activiteitenbesluit voor specifieke bedrijfsactiviteiten beperkende maatregelen genomen worden. Dit is in de praktijk ook al gebeurd, bijvoorbeeld in het kader van de op- en overslag van MZI-materialen. De beoordeling of maatwerk in dit geval mogelijk of noodzakelijk is, valt echter buiten het kader van dit bestemmingsplan.

13. De gemeente kiest hierin de zuivere juridische weg, om discussie of problemen achteraf te voorkomen. Wanneer een melding wordt gedaan op basis van het Activiteitenbesluit, wordt deze objectief getoetst aan het wettelijke afwegingskader. We willen voorkomen dat er door overlegvormen buiten de juridische kaders informele afspraken tussen gebruikers en omwonenden ontstaan, waar eventuele nieuwe omwonenden, gebruikers of andere belanghebbenden niet mee verbonden of aan gebonden zijn.

14. Toezicht op het dagelijks gebruik van de loswal vindt plaats door de havenmeester (eerste aanspreekpunt gebruikers loswal). Bij overtredingen zal het daartoe bevoegde gezag in actie komen. Vooralsnog is dat in de meeste gevallen de gemeente. Vanaf 1 januari 2014 zal voor milieuzaken de Regionale Uitvoeringsdienst het bevoegd gezag worden.

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van 5200 m<sup>2</sup> omdat de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt moeten worden beoordeeld. In het geval van de loswal betreft dit dus activiteiten op de gehele loswal. Dit betreft niet alleen opslag, maar bijvoorbeeld ook overslag.

15. Zoals ook op de verbeelding duidelijk is te zien, is bij het toepassen van de milieuzonering absoluut rekening gehouden met de woning van reclamant. De algemene milieuzonering is immers cirkelsgewijs rondom de woongebouwen aangebracht, waarbij op alle punten voldaan wordt aan de richtafstanden. Voor de loswal is middels gericht akoestisch onderzoek voldoende aangetoond dat ook hier wordt voldaan aan de eisen voor bedrijven en milieuzonering. In het akoestisch onderzoek zijn alle omgevingsparameters zoals hoogteverschillen en harde oppervlakken, meegenomen. Maatregelen om het woon- en leefklimaat van reclamant te verzachten zijn dan ook niet nodig. Reclamant woont op een bedrijventerrein en mag daardoor iets meer overlast verwachten dan wanneer de woning zou zijn gelegen in een rustige woonwijk.

16. Dat de handhaving "achteraf" plaatsvindt is een gevolg van de systematiek van de milieuregelgeving, hier heeft de gemeente geen invloed op. Handhaving kan in het bestemmingsplan bovendien niet dwingend worden opgelegd. In het kader van dagelijks toezicht op het gebruik van de loswal is de havenmeester het eerste aanspreekpunt. Handhaving wordt door de gemeente uitgevoerd. Daarbij wordt voldaan aan alle daarvoor geldende richtlijnen. Per 1 januari 2014 zal het toezicht en de handhaving

aangaande de loswal, gelet op het feit dat dit een 4.2 categorie inrichting is, voor wat betreft milieu onder de verantwoordelijkheid van de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland komen te vallen. Het toezicht en de handhaving op het gebied van ruimtelijke ordening blijft vooralsnog bij de gemeente.

17. MZI-opslag wordt op land toegestaan op minimaal 100 meter van de dichtstbijzijnde woningen. Voor opslag in het water (natte opslag) geldt deze afstands-eis niet, omdat opslag in het water geen overlast veroorzaakt. De gebieden waar MZI-opslag is toegestaan op minder dan 100 meter van de woning van reclamant, zijn allemaal gelegen in het water. Van stapeling van MZI's tot aan de voordeur is dan ook geen sprake.

18. De gemeente herkent zich niet in deze stellingname. Over dit bestemmingsplan is uitgebreid met de bewoners gecommuniceerd. Er is een extra informatiemiddag georganiseerd, specifiek voor de omwonenden van het bedrijventerrein, waarin duidelijk is uitgelegd wat de gemeente middels dit bestemmingsplan voor ogen heeft met het bedrijventerrein en de Vluchthaven. Hiermee is tevens antwoord gegeven op de vraag hoe het staat met het onderzoek naar de Vluchthaven, één van de vier thema's waaraan wordt gerefereerd. In de voorbereiding van dit bestemmingsplan is immers gebleken dat het gebruik van de loswal en de Vluchthaven kunnen worden geoptimaliseerd binnen de richtlijnen voor bedrijven en milieuzonering. Verder onderzoek is daardoor niet noodzakelijk. Een en ander is inmiddels geëffectueerd in het ontwerpbestemmingsplan. Voor het overige heeft de zienswijze op dit onderwerp niets met het onderhavige bestemmingsplan te maken. Dit wordt in de beantwoording van deze zienswijze dan ook buiten beschouwing gelaten.

19. Niet valt in te zien waarom er geen sprake zou zijn van consistent en eenduidig planologisch beleid. Bij het toekennen van de woonbestemming in 2006 is gekeken naar de feitelijk bestaande situatie (de woning werd al geruime tijd bewoond zonder dat er nog sprake was van een dienstwoning) en de geldende planologische regeling voor loswal en Vluchthaven maakte dat werd voldaan aan de planologische richtafstanden. In de Strategische Visie is gekozen om de Vluchthaven te optimaliseren binnen de bestaande ruimte, rekening houdend met ontwikkelingen in de nabije toekomst zoals de woningbouw in Riekusweel IV. Dat laatste hebben wij ook gedaan, en daarbij is de woning van reclamant als maatgevend beschouwd bij het toekennen van de planologische milieuzonering. De bestaande categorie 3.2 op de loswal bleek niet toereikend te zijn voor het feitelijke gebruik. Inmiddels is onderzocht en aangetoond dat positief bestemmen van het gebruik als loswal voor de binnenvaart passend is, rekening houdend met de bestaande omgeving en de contouren van de woningbouwontwikkeling Riekusweel IV.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: op pagina 4 van de toelichting wordt 'Visie Vluchthaven' vervangen door 'Structuurvisie Bruinisse 2025'.

#### **Z-12 Geanonimiseerde reclamant, Zuidweg 5 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04314

Datum ingekomen: 12-4-2013

Datum aangevuld: 8-5-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanwijzing van de Zuidweg als gemengd gebied.
2. Verzocht wordt om de bouw- en gebruiksmogelijkheden op de bedrijfsperven aan de Zuidweg te beperken tot 10% bebouwing en maximale opslag van 2,5 meter hoog. Opgeslagen spullen mogen geen stank veroorzaken.
3. In het bestemmingsplan mag geen gebruik gemaakt worden van de Visie Vluchthaven, omdat deze nooit is vastgesteld door de gemeenteraad.
4. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de zonering tot categorie 4.1 in de Vluchthaven. Het amendement van de raad met betrekking tot de Vluchthaven is bedoeld om geen 'Rotterdamse toestanden' in Bruinisse te krijgen. Verzocht wordt de zonering zodanig aan te passen dat er wel kleine werkzaamheden aan schepen plaats kunnen vinden, maar geen overige bedrijfsactiviteiten.

5. Gevraagd wordt het gebruik van de loswal in het bestemmingsplan te beperken zoals dit in 2002 door de gemeente zelf is vastgesteld:
- laden en lossen tussen 7.00 en 19.00 uur;
  - niet overslaan in het weekend;
6. Wij hebben twijfels over het akoestische rapport en de uitkomsten van de geluidscontouren.
7. In 2002 en 2006 is steeds de norm op 50dB(A) vastgesteld als hoogste norm voor de omgeving en nu moet deze norm ineens verhoogd worden tot 55 dB(A) terwijl het gebruik niet veranderd is.

#### Beantwoording

1. In de toelichting op het bestemmingsplan en in de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant (zie I-12 onder 1 van de Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse', bijlage bij de toelichting) is reeds uitgebreid gemotiveerd waarom het gebied is aangemerkt als 'gemengd gebied'. Uit de zienswijze blijkt niet waarom dit niet correct is.

2. Zie de beantwoording van zienswijze [Z-5](#) onder 7.

Voor wat betreft buitenopslag verwijzen we naar de reactie op de inspraakreactie van reclamant (zie I-12 onder 2 van de Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse', bijlage bij de toelichting) . Geur is een aspect dat is meegewogen bij de indeling van de Staat van Bedrijven.

3. Per abuis is op pagina 4 van de toelichting de Visie Vluchthaven benoemd, in plaats van de Structuurvisie Bruinisse 2025. De Visie Vluchthaven is inhoudelijk niet gebruikt in het bestemmingsplan.

4. De onderzoeksvraag in het amendement luidt letterlijk: "Wat zijn de mogelijkheden voor dienstverlening aan de watergebonden bedrijvigheid en hoe faciliteren we dat in de ontwikkeling van de Vluchthaven daarbij rekening houdend met de overige ontwikkelingen in Bruinisse?"

Deze onderzoeksvraag is met dit bestemmingsplan beantwoord. Gebleken is dat op het huidige bedrijventerrein onnodige beperkingen in toegestane bedrijfs categorieën waren opgenomen. Het gebied dat gebruikt kan worden voor bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.1 is aanzienlijk groter dan tot nu toe werd toegestaan. In het kader van duurzaam planologisch beleid is het niet logisch om onnodig beperkingen op te leggen aan beschikbare bedrijfsgrond op een regionaal bedrijventerrein. Het is beter optimaal gebruik te maken van de reeds beschikbare gronden dan dat daarvoor nieuwe bedrijfsgrond voor in ontwikkeling moet worden genomen. Door verruiming van die mogelijkheden, zal ook de vraag naar gebruik van de loswal toenemen. De mogelijkheden voor dienstverlening aan watergebonden bedrijvigheid zijn, met in acht name van de overige ontwikkelingen (Riekusweel IV) en de bestaande omgeving, ingevuld door middel van de bestemmingsregeling in dit bestemmingsplan. Waar nodig zijn er ten aanzien van bedrijvigheid op het bedrijventerrein en in de Vluchthaven beperkingen opgelegd in de vorm van een maximale milieucategorie.

5. Het bestemmingsplan regelt niet op een dergelijk detailniveau wat er is toegestaan op de loswal, dit wordt geregeld via de milieuwetgeving. Met de genoemde waarden worden vermoedelijk de vergunde grenswaarden uit de milieuvergunning bedoeld die op 16 augustus 2002 is verleend. Deze grenswaarden, evenals de ander genoemde beperkingen zijn gebaseerd op de toen geldende milieuwetgeving en niet relevant in dit kader. Overigens is de bedoelde milieuvergunning inmiddels van rechtswege vervallen en is nu het Activiteitenbesluit van toepassing. De opgesomde beperkingen in de bedrijfsvoering zijn ook van rechtswege vervallen. Door de milieuzonering toe te passen in combinatie met het akoestisch onderzoek wordt een goed woon- en leefklimaat in het bestemmingsplan voldoende gewaarborgd.

6. Er worden in de zienswijze geen argumenten opgevoerd, noch wordt een valide geluidsberekening overlegd waaruit blijkt dat de twijfel van reclamant terecht is. Het geluidsonderzoek voldoet aan de daarvoor geldende eisen.

7. In de eerder verleende milieuvergunning is destijds getoetst aan de handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Op basis van deze handreiking gold het omgevingstype "woonwijk in de stad" met de bijbehorende grenswaarden van 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode. Ook is destijds in de akoestische beoordeling het verkeer van en naar de loswal betrokken. Doordat van rechtswege het Activiteitenbesluit van toepassing is geworden, zijn de wettelijke kaders uit de destijds verleende milieuvergunning vervallen. De grenswaarden uit het Activiteitenbesluit zijn nu van toepassing en die komen niet helemaal overeen met hetgeen in de handreiking is gesteld.



Deze wijziging heeft dus niets te maken met een al dan niet gewijzigd gebruik, maar met een wijziging in de milieuwetgeving.

De woning van reclamant ligt volgens de geluidsberekening tussen de 50 en de 45 dB(A) contour. Voor de woning van reclamant is dit derhalve niet relevant."

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-13 Geanonimiseerde reclamant, Molenstraat 47 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04337

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. De ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan wordt woordelijk herhaald en ingelast in de zienswijze.
2. Het ontwerpbestemmingsplan is, door het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid voor de hoek van de Dreef en de Molenstraat, vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van het besluit te betrachten zorgvuldigheid. De geldende bestemming Maatschappelijke doeleinden is minder bezwarend voor de omgeving dan de middels de wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakte bestemming Wonen. Een en ander vanwege de toename van het verkeer in de avonduren, de onduidelijkheid of kan worden voldaan aan de parkeernorm en de hoge mate van inkijk in de woning en de schaduwwerking.
3. De woningbehoefte in de planperiode van het bestemmingsplan is kleiner dan de opgenomen aantallen woningen in de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt in de regeling op te nemen dat de noodzaak voor de woningen in ieder geval gelegen moet zijn in de nabije toekomst en niet op verwachtingen van na 2020.
4. Er is al een tekort aan parkeerplaatsen in de Molenstraat. Gemeente motiveert niet hoe het college de norm hiervoor wenst te realiseren bij toepassen van de wijzigingsbevoegdheid.
5. Zowel aan de voor- als achterzijde van de Molenstraat 41 tot en met 49 bevindt zich bebouwing met drie woonlagen. Gevreesd wordt dat vergelijkbare bebouwing niet zal passen in het ruimtelijk karakter, omdat die de ruimtelijkheid ontnemt. Gevraagd wordt om een maximumbouwhoogte op te nemen in de wijzigingsbevoegdheid.

#### Beantwoording

1. De beantwoording van de inspraakreactie is reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en blijft geheel in stand (zie I-23 van de Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse', bijlage bij de toelichting).
2. Het betreft hier een wijzigingsbevoegdheid, waarvan reclamant doet voorkomen alsof deze al direct ten uitvoer wordt gebracht en er al een concreet plan op tafel ligt. Dat is niet het geval. De wijzigingsbevoegdheid ziet op het kunnen realiseren van grondgebonden woningen. De beperkte afmetingen van het perceel beperken ook het maximaal aantal te realiseren woningen. Niet valt in te zien waarom een klein aantal grondgebonden woningen een hogere verkeersdruk zouden veroorzaken dan een bibliotheek of andere maatschappelijke functie. Het voldoen aan de parkeernorm is bovendien een voorwaarde waaronder de wijzigingsbevoegdheid kan worden ingezet. Wanneer hier niet aan wordt voldaan, kan de bevoegdheid niet worden toegepast. Over mogelijke schaduwwerking op de gevel de woningen aan de overzijde van de Molenstraat is pas iets zinnigs te zeggen als er een concreet ontwerp is. Het is overigens niet te verwachten dat een gebouw op minstens 15 meter afstand ten westen van de gevel tot veel schaduwwerking zal leiden op de gevel. Zeker niet als het qua hoogte vergelijkbaar is met andere woningen in de omgeving. Ook voor wat betreft inkijk zal dit om genoemde afstand niet tot een onacceptabele situatie leiden.
3. In de diverse wijzigingsbevoegdheden in artikel 29 van het ontwerpbestemmingsplan worden maximumaantallen te realiseren woningen in het centrumgebied genoemd: 57 woningen op de verdieping en 80 grondgebonden woningen. Deze aantallen zijn gebaseerd op woningbouwprognoses tot 2040, opgesteld ten behoeve van het Masterplan en de Structuurvisie Bruinisse. In de raadsvergadering van juni 2013 wordt, voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan, de Woonvisie behandeld. Hierin

zijn deze prognoses voor de komende 10 jaar naar beneden bijgesteld tot 60 voor Bruinisse, waarvan 30 grondgebonden en 30 op de verdieping. Om het maximum aantal te realiseren woningen gedurende de planperiode van het bestemmingsplan realistisch te maken, worden de middels de wijzigingsbevoegdheden te realiseren aantallen woningen in overeenstemming gebracht met de Woonvisie.

4. De parkeernorm geldt voor nieuwe ontwikkelingen. Reeds bestaande tekorten worden daarmee niet aangevuld. Door te zorgen voor voldoende parkeerplaatsen voor de nieuwe ontwikkelingen, wordt in ieder geval bereikt dat er geen verslechtering van de situatie ontstaat.

5. De uiteindelijke indeling van het perceel in combinatie met het ontwerp van de woningen is te zijner tijd bepalend of een bouwplan aansluit op de stedenbouwkundige karakteristiek van de omgeving. Om creativiteit bij het invullen van de locatie niet op voorhand al in te perken, is er voor gekozen om een dergelijke algemene formulering toe te passen. Een maximumbouwhoogte wordt daarom niet toegepast. Het feit dat het om grondgebonden woningen moet gaan is al beperkend genoeg.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

In artikel 29 worden de middels de wijzigingsbevoegdheden maximumaantallen te realiseren woningen in overeenstemming gebracht met de Woonvisie 2013.

#### **Z-14 ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230 te Leusden**

Naam reclamant: C. Billen

Namens: geanonimiseerde reclamant

Poststuknummer: 13ink04338

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze [Z-13](#).

#### Beantwoording

De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-13](#).

#### Conclusie

De conclusie van deze zienswijze is identiek aan de conclusie van zienswijze [Z-13](#).

#### **Z-15 Haans Advocaten Bergen op Zoom BV, Postbus 101 te Bergen op Zoom**

Naam reclamant: W.H. Lindhout

Namens: geanonimiseerde reclamant, De Waal Padmos B.V., De Waal Brouwer B.V. en Mosselkweekbedrijf J. de Waal B.V.

Poststuknummer: 13ink04369

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de Staat van bedrijven - bedrijventerrein, in bijlage 2 van de regels. Opslag van MZI's is hierin ingedeeld in categorie 3.2, met de grootste hinderafstand voor het aspect geur van 100 meter. Op grond echter van het omgevingstype 'gemengd gebied' kan dit één milieucategorie lager ingeschaald worden, namelijk 3.1. Tevens kan dan nog een afstandsstap lager worden gehanteerd, namelijk een afstand van 30 meter.

2. De activiteiten van cliënten zijn niet geheel positief bestemd. Op Nijverheidsweg 5 worden MZI-materialen opgeslagen. In 1998 is er door de gemeente toestemming verleend om hier viswerktuigen op te slaan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt MZI-opslag onterecht niet toegestaan op dit perceel.

3. Bestreden wordt dat de afstand van 100 meter voor het aspect geur reëel is. Cliënten hebben zelf onderzoek gedaan naar de geurhinder van MZI-opslag. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van geurhinder. Een en ander blijkt uit het opgevraagde klachtenoverzicht.

4. Eventuele geurhinder kan worden voorkomen door de MZI's schoon op te slaan. Het college kan hiervoor maatwerkvoorschriften opnemen op basis van het Activiteitenbesluit. In de praktijk wordt dat ook al gedaan, getuige de maatwerkvoorschriften voor het gebruik van de loswal.

5. Door de toekenning van een richtafstand van 100 meter voor MZI-opslag, kan er ter plaatse van de nabijgelegen woningen geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Bovendien worden cliënten belemmerd in hun mogelijkheden hun onderneming te exploiteren en eventueel uit te breiden. Als gevolg hiervan ontstaat planschade voor cliënten, waarvan de hoogte vooraf niet is geanalyseerd. Dit is in strijd met de onderzoeksplicht.

#### Beantwoording

1. Deze motivatie snijdt geen hout. Niet alleen is de opslag van MZI's nog niet opgenomen in de Staat van bedrijven - bedrijventerrein, maar ook de uitleg dat door het omgevingstype 'gemengd gebied' een lagere categorie en afstand kan worden toegekend is pertinent onjuist.

Mosselteeltbedrijven hebben hun teeltactiviteiten normaliter op groot oppervlaktewater, niet in de nabijheid van woningen. Voor de activiteiten die deze bedrijven ontplooiën op land, zoals de opslag en reparatie van materialen, is SBI-2008 032.1 van toepassing. Deze komt nog niet voor in de Staat van bedrijven - bedrijventerrein, maar zal nog worden toegevoegd (zie de beantwoording van zienswijze Z-5 onder 4).

Bij een omgevingstype 'gemengd gebied' kan gekozen worden voor het verlagen van de minimale afstand tot gevoelige objecten met één afstandsstep. In dit geval van 100 naar 50 meter. Van een verlaging van de categorie en afstand kan echter nooit sprake zijn. In de toelichting bij het bestemmingsplan is bovendien gemotiveerd waarom wij een verlaging van de afstand op dit moment nog niet toepassen voor MZI-opslag.

2. In 1998 was er in het geheel nog geen sprake van MZI-opslag, die zijn pas vele jaren later in gebruik genomen. De betreffende brief van de gemeente kan dan ook niet worden gezien als 'toestemming' om MZI-opslag te realiseren op het perceel. MZI-opslag was ook in het geldende bestemmingsplan niet toegestaan.

3. Een klachtenoverzicht is geen onderzoek naar geurhinder. Het feit dat er nagenoeg geen klachten zijn gedocumenteerd met betrekking tot geur, wil niet zeggen dat er geen geuroverlast is. Bovendien zal de invang met MZI's in de komende jaren steeds verder worden opgeschaald. Het is nog onbekend wat de gevolgen voor geuroverlast zullen zijn bij een grotere concentratie van opgeslagen MZI's. Wij zien dan ook nog geen aanleiding om in deze af te wijken van de richtlijnen uit de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering.

4. Het bestemmingsplan en het Activiteitenbesluit zijn twee zelfstandige instrumenten. Het bestemmingsplan regelt wat er in algemene zin vanuit planologisch oogpunt is toegestaan. Wanneer nodig kan er via het Activiteitenbesluit maatwerk worden opgelegd om milieuhinder in specifieke gevallen te voorkomen. Vanuit planologisch oogpunt hebben wij voldoende gemotiveerd waarom we kiezen voor een afstand van 100 meter tot woningen. In de regels is bovendien een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee in theorie medewerking kan worden verleend aan opslag van MZI-materialen dicht bij woningen, wanneer is aangetoond dat hierdoor geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de woonomgeving. Het is aan de gebruiker van het perceel om dit aan te tonen, wanneer deze van de afwijkingsbevoegdheid gebruik wil maken.

5. Deze redenering kunnen wij niet volgen. De richtafstanden zijn bedoeld om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen, deze zijn niet bepalend voor een goed woon- en leefklimaat. Bepalend zijn de bedrijfsactiviteiten en de overlast die daarmee mogelijk veroorzaakt wordt. Als een te hoge milieucategorie wordt toegepast, zorgt dit hooguit voor een hogere bescherming van de woningen dan strikt noodzakelijk.

We onderschrijven de constatering dat de aanwezigheid van deze woningen er toe kan leiden dat de bedrijfsvoering beperkt wordt. Deze beperking was echter geheel te voorzien, nu de woningen reeds bestonden op het moment van aanschaf van het perceel. Niet in te zien valt waarom er planschade ontstaat, nu bovendien gebleken is dat het perceel oneigenlijk gebruikt werd voor MZI-opslag.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-16 Haans Advocaten Bergen op Zoom BV, Postbus 101 te Bergen op Zoom**

Naam reclamant: W.H. Lindhout

Namens: Th. Hoogerheide Beheer B.V.

Poststuknummer: 13ink04370

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Het perceel van cliënt, gelegen aan de Zuidweg te Bruinisse, kadastraal bekend als Gemeente Bruinisse, sectie G, nummer 178, is in de Strategische Visie aangewezen voor aquacultuurdoeleinden. MZI-opslag valt daaronder.

2. De huidige bestemming van het perceel is Agrarisch. De gemeente heeft aangegeven dat het perceel in beeld is als toekomstige locatie voor MZI-opslag. Cliënt mag er vanuit gaan dat te zijner tijd ter plaatse een loods gebouwd kan worden en opslag van MZI's plaats kan vinden. Verzocht wordt om dit in het bestemmingsplan correct op te nemen.

3. De zienswijze [Z-15](#) wordt geheel overgenomen en moet als ingelast beschouwd worden.

4. Er wordt gewezen op het feit dat de woningen gelegen aan de Zuidweg en de Rijksstraatweg onterecht de bestemming 'Wonen' hebben. Er is immers sprake van een 'gemengd gebied'.

#### Beantwoording

1. Dit bestrijden wij. MZI-opslag is geen aquacultuur zoals bedoeld in de Strategische Visie. Aquacultuur is het kunstmatig kweken van vis, schaal- en schelpdieren. Het kweken van zoute gewassen als zeekraal en lamsoor, bedoeld voor consumptie, wordt ook tot de aquacultuur gerekend. Het invangen van mosselzaad en het uitzaaien ervan op kweekpercelen kan weliswaar worden gezien als aquacultuur, maar de opslag van MZI's op land scharen wij vooralsnog niet onder aquacultuur op land. Het productieproces vindt immers niet op land plaats.

2. De eigenaar heeft het perceel onterecht in gebruik genomen voor MZI-opslag. Hiertegen is door de gemeente handhavend opgetreden, waarna het strijdige gebruik is beëindigd. Niet valt in te zien hoe deze voorgeschiedenis kan leiden tot de gedachte dat er gebouwd mag worden op het perceel en er MZI-opslag mag plaats vinden.

3. De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-15](#).

4. Niet valt in te zien waarom een woning gelegen in een gemengd gebied geen bestemming 'Wonen' zou kunnen krijgen. Inhoudelijke argumenten voor die bewering ontbreken. Er is geen enkele aanleiding in wetgeving of richtlijnen terug te vinden die deze conclusie rechtvaardigt.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-17 Visserijvereniging Algemeen Vissersbelang, Roggestraat 19 te Bruinisse**

Naam reclamant: C. Otte

Poststuknummer: 13ink04372

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Laden en lossen en tijdelijke opslag van MZI's op de loswal in de Vluchthaven is in de maatwerkvoorschriften (Activiteitenbesluit, red.) beperkt. Gevraagd wordt dit in het bestemmingsplan of in de maatwerkvoorschriften aan te passen zodat laden en lossen 24/6 mogelijk blijft.

2. Het bestemmingsplan legt een dubbele beperking op, nu via de maatwerkvoorschriften al is bepaald dat de MZI's schoongespoten moeten worden, voor of direct nadat ze op de loswal worden gelost. De richtafstand kan omwille van het feit dat de MZI's al zo schoon als mogelijk zijn naar 50 meter worden verlaagd.

#### Beantwoording

1. Middels het bestemmingsplan kan alleen in algemene zin het gebruik worden geregeld. Een nadere beoordeling van de mogelijkheden voor het schoonspuiten van MZI-materialen in de avond- en nachtperiode vindt niet in dit kader plaats.

2. Het bestemmingsplan gaat bij gebrek aan concrete, middels onderzoek aangetoonde werkelijk hinderafstanden uit van richtlijnen. De afstand van 50 meter zoals die wordt voorgesteld, wordt op geen enkele wijze met onderzoek onderbouwd en is ook niet op de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering te herleiden. Bovendien vindt de MZI-opslag tot nu toe met name verspreid over de omgeving plaats. Met grote concentraties op één plek is nog nauwelijks ervaring. Daarom houden wij voorlopig vast aan de richtafstand van 100 meter.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-18 Geanonimiseerde reclamant, Rijksstraatweg 6 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04380

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Wij maken ons in verband met de uitbreiding van de activiteiten op de loswal zorgen over toename van verkeerslast, extra geluidsoverlast en onveilige situaties. Graag zouden wij zien dat er inrichtingsaanpassingen worden gedaan aan de Rijksstraatweg tussen Dorpsweg en Vluchthaven, zodanig dat er niet meer met hoge snelheid gereden kan worden.

2. Wij willen behoud van de agrarische bestemming voor het gebied tegenover onze woningen aan de Zuidweg, zeker geen MZI-opslag.

3. We verzoeken het laden en lossen op de loswal alleen toe te staan tussen 7 en 19 uur en niet in het weekend.

#### Beantwoording

1. Een enorme toename van activiteiten op de loswal is op grond van dit bestemmingsplan niet te voorzien. Het feitelijk gebruik is positief bestemd en voorzien van de juiste milieucategorie, het gebruik neemt daardoor niet automatisch toe. Voor wat betreft geluid is middels een geluidsberekening aangetoond dat de woningen van reclamanten zijn gelegen tussen de 50 en de 45 dB(A) contour van de loswal. Op de Rijksstraatweg geldt reeds een snelheidsbeperking van 60 km/uur. Weginrichting en overige verkeersremmende maatregelen zijn geen onderdeel van een bestemmingsplan, maar kunnen ter sprake worden gebracht bij de wegbeheerder (Waterschap Scheldestromen).

2. In het bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming Agrarisch. MZI-opslag wordt daar niet toegestaan middels dit plan.

3. Het bestemmingsplan regelt niet op een dergelijk detailniveau wat er is toegestaan op de loswal, dit wordt geregeld via de milieuwetgeving. Met de genoemde beperkingen worden vermoedelijk de vergunde grenswaarden uit de milieuvergunning bedoeld die op 16 augustus 2002 is verleend. De bedoelde milieuvergunning is inmiddels van rechtswege vervallen, nu is het Activiteitenbesluit van toepassing. De genoemde beperkingen in de bedrijfsvoering zijn ook van rechtswege vervallen. Door de milieuzonering toe te passen in combinatie met het akoestisch onderzoek wordt een goed woon- en leefklimaat in het bestemmingsplan voldoende gewaarborgd.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-19 Geanonimiseerde reclamant, Rijksstraatweg 8 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04380

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze [Z-18](#).

#### Beantwoording

De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-18](#).

#### Conclusie

De conclusie van deze zienswijze is identiek aan de conclusie van zienswijze [Z-18](#).

### **Z-20 Geanonimiseerde reclamant, Molenweg 12 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04381

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Met het vaststellen van een hogere geluidsnorm om woningen toe te staan tussen de Molenweg 12 en 14, past de gemeente de normen aan voor haar eigen belang. Bij AquaDelta moest een geluidswal worden aangelegd, maar voor permanente bewoning aan de andere zijde van de N59 niet.

2. In 2001 werd mij verteld dat woningbouw op de betreffende locatie een utopie zou zijn, vanwege de te hoge geluidsbelasting.

3. Ik voorzie een gevaarlijke situatie op de Molenweg, wanneer meerdere bezoekers de nieuwe woningen bezoeken en er in de berm geparkeerd zal worden.

4. Ik verzoek om een brede groenstrook te realiseren tussen mijn loods en de nieuw te bouwen woningen. Schuttingen zouden een aantasting van het landelijke karakter vormen.

#### Beantwoording

1. Het vaststellen van een hogere grenswaarde is op deze locatie volledig in overeenstemming met het door de gemeente gehanteerde geluidsbeleid. Dat was voor de ontwikkeling van AquaDelta destijds niet van toepassing.

2. Middels een geluidsberekening is aangetoond dat woningbouw op deze locatie op dit moment wel mogelijk is. Opgemerkt dient te worden dat reclamant bij aankoop van diens woning op de hoogte was dat de gemeente woningbouw voor ogen had ten aanzien van het perceel waarop zijn zienswijze betrekking heeft. In de akte van levering van zijn eigen woning wordt expliciet de mogelijkheid tot woningbouw op het buurperceel beschreven.

3. Deze situatie is niet anders dan bij andere woningen langs de Molenweg of willekeurige andere weg binnen de bebouwde kom, waar geen parkeervakken in de straat aanwezig zijn.

4. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om de wijze van erfafscheiding te bepalen. Het is aan burens onderling om daar in gezamenlijk overleg de beste keuze in te maken. Wel gelden er algemene bouwregels voor erfafscheidingen, om te voorkomen dat er excessen ontstaan.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-21 ARAG rechtsbijstand, Postbus 230 te Leusden**

Naam reclamant: B. Smit

Namens: geanonimiseerde reclamanten en VOF De Vluchthaven

Poststuknummer: 13ink04384

Datum ingekomen: 12-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. en 2. komen overeen met de punten 1 en 2 van zienswijze [Z-11](#).

3. Ten opzichte van bedrijf en woning worden op 3 meter afstand categorie 3.1 bedrijfsactiviteiten, op 15 meter categorie 3.2 en op 94 meter categorie 4.1 activiteiten toegestaan. Onze woning staat niet op een bedrijventerrein, dus geniet dezelfde bescherming als een burgerwoning. Hier maken wij bezwaar tegen.

4. Gesteld wordt dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan, terwijl er wel planologische ruimte wordt geboden aan bedrijvigheid door het verhogen van de milieucategorieën op het

bedrijventerrein. Hier is onterecht geen onderzoek naar gedaan. De gemeente had moeten onderzoeken of alle extra mogelijkheden wel deugdelijk toelaatbaar zijn.

5. Het is niet duidelijk hoe hoog MZI's mogen worden opgeslagen. Dat is van essentieel belang voor het bedrijf. Het bieden van extra mogelijkheden voor bedrijfsmatige activiteiten in de Vluchthaven is bovendien onevenredig voor zowel de persoonlijke als de zakelijke belangen. Er is sprake van een onzorgvuldige belangenafweging, aangezien met beide belangen geen rekening is gehouden.

6. Het is merkwaardig dat om niet inhoudelijke redenen de milieucategorieën worden verhoogd, terwijl er geen bedrijven op het bedrijventerrein aanwezig zijn waar dat voor nodig is. Er is bovendien in de afgelopen jaren sprake van teruggang van op- en overslag van goederen in Bruinisse.

7. Er is beschreven dat er geen externe werking op de Natura-2000 gebieden is te verwachten, maar een onderbouwing hiervan ontbreekt. Als er aan mosselschepen gewerkt wordt, wordt het een grote scheepswerf. Wat komt er dan in het water terecht? Op pagina 7 van de toelichting wordt ten onrechte gesteld dat er sprake is van het planologisch vastleggen van bestaand gebruik, er is duidelijk sprake van een verruiming.

8. Op pagina 8 van de toelichting wordt geschreven dat een gezonde leefomgeving prioriteit heeft. Dat komt ten aanzien van ons op geen enkele wijze tot uitdrukking.

9. Waarom plaatst u op pagina 14 van de toelichting deze kaart? Deze is onduidelijk en plaatst onze woning ten onrechte op een bedrijventerrein.

10. Op pagina 28 van de toelichting wordt ons gebied aangeduid als gemengd gebied. De Raad van State had het over de woningen aan de Rijksstraatweg, niet die aan Zuidweg en Zijpe. Het komt u gewoon beter uit omdat u dan de afstanden tot geluidsproducerende inrichtingen kunt verkleinen en de toegestane geluidsbelasting kunt verhogen. Ruimtelijk gezien is dit onlogisch, omdat deze gescheiden worden door een weg en een dijk.

11. De gemeente stelt geen enkele voorwaarde aan het bestemmen van het water. Daardoor is onduidelijk welke activiteiten er allemaal onder kunnen vallen. Er is niet onderzocht wat het effect hiervan is op de leefomgeving van omwonenden. U handelt hier onzorgvuldig.

12. De gemeente gebruikt de meerwaarde van de Vluchthaven voor het bedrijventerrein en de watergebonden economie als argument om de milieucategorieën te verhogen. De genoemde activiteiten functioneren nu binnen een categorie 2 bestemming. De hoogste categorie die tot nu toe op het bedrijventerrein is afgegeven, is 4.1 voor een vestiging van Delta Energie welke de Vluchthaven helemaal niet gebruikt. Er is bovendien over de afgelopen jaren eerder sprake van afname van activiteiten dan van groei van activiteiten in en rond de haven, voor zover het de hogere milieucategorieën betreft. De gemeente geeft ook geen inzicht in welke bedrijven een hogere categorie nodig hebben.

13. Bij de vaststelling van de Strategische Visie is door de raad een amendement aangenomen, waarin gesteld wordt dat er een behoefteonderzoek moet komen naar de dienstverlening in de Vluchthaven. Een dergelijk onderzoek zou op zijn minst ten grondslag moeten liggen aan het verhogen van de bedrijfscategorieën. Wij zouden hier van op de hoogte gehouden worden, maar hebben ook na herhaaldelijk vragen niets gehoord.

14. Het akoestisch onderzoek in bijlage 1 bij de toelichting is onzorgvuldig en ondeugdelijk. Het betreft geen onafhankelijk deskundigenonderzoek. Onterecht is de geluidsbelasting op onze woning en bedrijf niet onderzocht. Met betrekking tot geluidreducerende maatregelen wordt besloten deze niet verder te onderzoeken. Dit is onzorgvuldig en doet geen recht aan belangen van omwonenden. Bij geluidsoverlast moet onderzoek gedaan worden naar geluidreducerende maatregelen. Ook blijkt uit het onderzoek niet of er sprake is van cumulatie.

15. Reclamant stelt dat het vreemd is dat op de loswal activiteiten uit categorie 4.2 worden toegestaan, terwijl deze in een zone ligt waarin maximaal categorie 4.1 bedrijvigheid is toegestaan. Voor categorie 4.2 is toch een milieuvergunning met bijbehorend onderzoek vereist?

16. Hierna volgt een haast woordelijke kopie van een deel van de zienswijze [Z-11](#). Voor de samenvatting daarvan verwijzen we naar zienswijze [Z-11](#) onder de punten 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.6, 12.7, 12.8, 14,

15, 16, 17, 18 en 19. De onderdelen waar de resterende zienswijze afwijkt van Z-11, worden hierna behandeld.

17. Onze woning en bedrijf liggen niet op een bedrijventerrein, dus gelden de volgende beschermingsniveaus op gebied van geluid:

7.00-19.00: 50 dB(A)

19.00-23.00: 45 dB(A)

23.00-7.00: 40 dB(A)"

18. U stelt dat de loswal een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking voor goederenvervoer heeft. Het effect hiervan voor onze leefbaarheid wordt nergens meegenomen. U moet de effecten hiervan onderzoeken en daarbij rekening houden met de omwonenden.

19. U stelt dat de norm voor MZI-opslag van 100 meter naar 50 meter kan als er geen overlast is geconstateerd. Door wie, de gemeente of de omwonenden?

20. Toen wij ons bedrijf en woning in 1996 aankochten waren er volgens de gemeente Bruinisse geen ruimtelijke plannen. De Vluchthaven was een afmeermogelijkheid voor passanten en de Veerhaven was al in gebruik voor hangcultuurmosselen. We hadden er begrip voor dat de mosselschepen in de Vluchthaven werden gelegd toen de Vissershaven te klein werd. Tegen de komst van de loswal hebben we echter wel bezwaar gemaakt. Dit heeft effect op ons als bewoners, maar gaat ook ten koste van ons bedrijf. U besluit nu de loswal te intensiveren en de milieucategorieën van water en omliggende kades en wegen te verhogen. Dit zonder overleg en rekening te houden met ons bedrijf. Met onze goede reputatie promoten wij de producten uit onze regio en vele gasten komen speciaal voor ons naar dit eiland. Doordat u hier geen rekening mee houdt krijgen wij het gevoel te worden uitgerookt.

#### Beantwoording

1. en 2.

De beantwoording van deze punten is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-11](#) onder de punten 1 en 2.

3. Bij het toepassen van de milieuzonering is inderdaad geen rekening gehouden met de woning van reclamant als maatgevend object, omdat het een bedrijfswoning betreft. Uit de toelichting blijkt echter nog niet duidelijk waarom bedrijfswoningen geen invloed hebben op de toegepaste milieuzonering. Deze motivatie zal aan de toelichting worden toegevoegd. De bedrijfswoning van reclamant is gelegen tussen het bedrijventerrein enerzijds en de voor beroepsvisserij in gebruik zijnde Veerhaven anderzijds. Het pand is bovendien in 1955 vergund als zijnde een café met woning, ten gunste van de toen nog aanwezige veerdienst Zijpe-Anna Jacoba. Ook in de jaren daarna is er altijd sprake geweest van een bedrijfswoning in de directe invloedssfeer van bedrijvigheid in de omgeving. Wij zien deze woning daarom als een bedrijfswoning bij een bedrijf op het bedrijventerrein. Overigens wordt de milieuzonering rondom de bedrijfswoning in hoge mate al bepaald door de omliggende woningen zonder bedrijf, waardoor deze bedrijfswoning in feite al meer planologische afscherming geniet dan de overige bedrijfswoningen op het bedrijventerrein.

4. De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-11](#) onder punt 4, met uitzondering van de passage over de verleende vergunningen.

5. In artikel 5.4.1 onder d is expliciet aangegeven dat de stapelhoogte van goederen op onbebouwde gronden niet hoger mag zijn dan 4 meter. Dat geldt ook voor MZI-opslag.

De gemeente herkent zich niet in de stellingname met betrekking tot de belangenafweging van de woning en bedrijf van reclamant. Zoals onder 3 reeds beantwoord betreft het een bedrijfswoning bij een bedrijf op het bedrijventerrein. Het horecabedrijf van reclamant is ook geen gevoelig object, waar bij de milieuzonering rekening mee moet worden gehouden. Bovendien is het altijd al gevestigd aan de rand van een bedrijventerrein, met tot 2006 enerzijds een werkloods en bedrijfswoning van Rijkswaterstaat als buur en aan de andere kant de voormalige Veerhaven die bedrijfsmatig gebruikt wordt voor de visserij. Het horecabedrijf is niet in een rustige, ongerepte omgeving gevestigd, ontwikkelingen in de omgeving waren voorzienbaar.

6. De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-11](#) onder punt 8, en wordt aangevuld met het volgende:



De Vluchthaven is van doorslaggevend belang bij het verder kunnen versterken van deze economische sector en daarmee van groot belang voor de lokale economie. Het bestemmingsplan is uitdrukkelijk niet bedoeld om alleen het feitelijke huidige gebruik vast te leggen, het biedt ook ruimte om in de beleid vastgelegde streefbeelden in de nabije toekomst te kunnen realiseren, voor zover dit vanuit planologisch oogpunt mogelijk is binnen de bestaande omgeving.

7. De activiteiten op het water worden beperkt door de milieuzonering, alleen activiteiten tot maximaal categorie 4.1 zijn toegestaan. Dit betekent dat geen sprake kan zijn van grote scheepsbouw en -reparatiebedrijven, zoals die bijvoorbeeld in de Reparatiehaven zijn gevestigd.

De beantwoording van deze zienswijze is verder identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-11](#) onder punten 10 en 11.

8. De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-7](#) onder punt 6.

9. Deze kaart hoort bij de Structuurvisie Bruinisse 2025 en dient ter ondersteuning van de tekst op pagina 13. Op 29 september 2011 is de structuurvisie met deze plankaart vastgesteld. In de structuurvisie wordt onder andere ingegaan op het gebiedsgerichte beleid ten aanzien van bedrijventerreinen en havens. De woning en het bedrijf van reclamant zijn in dit gebied gelegen.

10. In de toelichting op het bestemmingsplan en in de beantwoording op diverse inspraakreacties (Zie I-11 onder 1 van de Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse', bijlage bij de toelichting) is reeds uitgebreid gemotiveerd waarom het gebied is aangemerkt als 'gemengd gebied'. De ligging van een weg en een dijk (waar de woning van reclamant overigens op staat, niet achter) zijn in de totale afweging meegenomen, maar veranderen niets aan de gebiedstypering. De gehanteerde richtlijnen voor milieuzonering voorzien expliciet in deze situatie en worden op deze wijze toegepast om de beschikbare bedrijfsgrond zo optimaal mogelijk te kunnen gebruiken. In het kader van duurzame planologisch beleid is het niet logisch om onnodig beperkingen op te leggen aan beschikbare bedrijfsgrond op een regionaal bedrijventerrein. Het is beter optimaal gebruik te maken van de reeds beschikbare gronden dan dat daar nieuwe bedrijfsgrond voor in ontwikkeling moet worden genomen.

11. Zie beantwoording onder punt 7.

12. Zie beantwoording onder punt 6.

13. Bij de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan is een extra informatiemiddag georganiseerd, specifiek voor de omwonenden van het bedrijventerrein, waarin duidelijk is uitgelegd wat de gemeente middels dit bestemmingsplan voor ogen heeft met het bedrijventerrein en de Vluchthaven. Daarbij is ook aangegeven dat dit bestemmingsplan antwoord geeft op de onderzoeksvraag die in het amendement is geformuleerd. Bovendien is in de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant nogmaals aangegeven dat deze onderzoeksvraag met dit bestemmingsplan is beantwoord.

14. Wij bestrijden dat het akoestisch onderzoek onzorgvuldig en ondeugdelijk is en dat het akoestisch bureau niet onafhankelijk is. Zoals gesteld op pagina 42 van de toelichting, zijn de woningen aan de Zuidweg en het Zijpe meegenomen in het akoestisch onderzoek. Uit de resultaten blijkt dat de woning Zijpe 1 buiten de 50 dB(A) contour ligt en dat daardoor een voldoende woon- en leefklimaat is gewaarborgd, zonder dat extra beschermende maatregelen genomen worden. Reclamant toont niet aan dat de activiteiten op de loswal het woon- en leefklimaat te zwaar aantasten. Het is dan ook niet duidelijk waarom de gemeente alsnog extra maatregelen zou moeten treffen. Van verdere cumulatie is geen sprake.

15. In de toelichting en in de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant is reeds uitvoerig beantwoord waarom de milieuzonering op deze wijze wordt toegepast.

Of een activiteit milieuvergunningplichtig is, wordt bepaald in de Wet Milieubeheer, niet in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt aangegeven welke activiteiten in algemene zin aanvaardbaar zijn.

16. De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-11](#) onder de punten 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.6, 12.7, 12.8, 14, 15, 16, 17, 18 en 19.

17. De genoemde waarden gelden vanuit het Activiteitenbesluit voor woningen. Voor woningen gelegen op een bedrijventerrein gelden op grond van het Activiteitenbesluit hogere grenswaarden, namelijk 55, 50 en 45 dB(A). Zoals onder 3 beantwoord zijn wij van mening dat de bedrijfswoning wel is gelegen op het bedrijventerrein.

18. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het verkeer van en naar de loswal als gevolg van dit bestemmingsplan significant zal toenemen. In feite wordt alleen de bestaande situatie vastgelegd. Geluidsonderzoek is daardoor niet noodzakelijk.

19. De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-5](#) onder 2.

20. In iedere omgeving vinden door de jaren heen ontwikkelingen plaats, die zijn niet allemaal al jaren van te voren te voorspellen. Het gemeentelijke beleid ziet echter al meerdere jaren op het versterken van de watergebonden economie op het bedrijventerrein Bruinisse en in de Vluchthaven. Ook in het geldende bestemmingsplan voor het bedrijventerrein en de Vluchthaven komt dat tot uitdrukking. Bij iedere planologische verandering wordt bovendien onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de omgeving. De wijze waarop de milieuzonering is toegepast houdt voldoende rekening met de belangen van het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Het bedrijf komt niet meer milieubescherming toe dan de woning. Wij zijn van mening dat met alle belangen voldoende rekening is gehouden.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: paragraaf 4.6 van de toelichting wordt aangevuld met een toelichting op de milieuzonering in relatie tot bedrijfswoningen.

#### **Z-22 Geanonimiseerde reclamant, Zijpe 1 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04395

Datum ingekomen: 12-4-2013

Datum aangevuld: 8-5-2013

#### Samenvatting zienswijze

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze [Z-21](#).

#### Beantwoording

De beantwoording van deze zienswijze is identiek aan de beantwoording van zienswijze [Z-21](#).

#### Conclusie

De conclusie van deze zienswijze is identiek aan de conclusie van zienswijze [Z-21](#). De aanvullende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **Z-23 Geanonimiseerde reclamant, Zuidweg 6 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04423

Datum ingekomen: 14-4-2013

Datum aangevuld: 8-5-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Ik verwacht aantasting van mijn woon- en leefklimaat door het aanpassen van de milieunormen voor de loswal, de Vluchthaven en het bedrijventerrein. Ik maak bezwaar tegen de volgende punten:

- Het verhogen van de categorieën voor de loswal, het bedrijventerrein en het water in de Vluchthaven.
- Het niet opnemen van regels over het gebruik van de loswal.
- Het veranderen van de typering van de bebouwing aan de Zuidweg als gemengd gebied.
- Het als gevolg hiervan verhogen van de maximale toegestane geluidsbelasting van mijn woning.
- Het akoestisch onderzoek waarop de geschetste contouren zijn gebaseerd. De resultaten van dit onderzoek zijn strijdig met de resultaten van eerdere onderzoeken. Daarbij is het onderzoek niet gebaseerd op feitelijke zaken maar modellen."

2. Ik maak bezwaar tegen het verruimen van de categorie en daarmee de mogelijkheden voor opslag en bebouwing voor de reeds gevestigde bedrijven aan de Zuidweg.

#### Beantwoording zienswijze

1. In de toelichting op het bestemmingsplan en in de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant (zie I-14 van de Antwoordnotitie voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse', bijlage bij de toelichting) is reeds uitgebreid antwoord gegeven op deze opmerkingen. Er worden in de zienswijze geen nieuwe argumenten opgevoerd. Er is dan ook geen reden het eerdere standpunt te verlaten.

2. Zie de beantwoording van zienswijze [Z-5](#) onder 7.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-24 Stichting weekend woningen, Zuidweg 6 te Bruinisse**

Naam reclamant: J.E. Gommans

Namens: het bestuur en eigenaren van de Plantage

Poststuknummer: 13ink04424

Datum ingekomen: 14-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. Verzocht wordt de bestemming Recreatie voor het gehele gebied "Plantage" te wijzigen in Wonen danwel deeltijdwonen. In de beantwoording op de inspraakreactie werd op dat verzoek aangegeven dat de woningen op de Plantage naar verwachting niet meer voldoen aan het Bouwbesluit, en dat het hierdoor onmogelijk is de bestemming te wijzigen naar Wonen. Dit doet geen recht aan het feit dat de woningen in 1946 zijn gebouwd. Waarschijnlijk zijn er zelfs veel meer woningen binnen de gemeente die ouder zijn en ook niet voldoen aan het huidige Bouwbesluit. Met klem verzoek ik u om te bezien welke mogelijkheden er zijn om meer permanent op de Plantage te kunnen verblijven en je in te kunnen schrijven als inwoner van de gemeente. Deeltijdwonen zou hier een oplossing voor kunnen zijn.

2. Ik verzoek u om voor de woningen die wel aan het bouwbesluit voldoen, omzetting van recreatiewoning naar burgerwoning mogelijk te maken. Uit uw beantwoording begrijp ik dat er voor die woningen geen belemmeringen zijn.

#### Beantwoording

1. In de beantwoording van de inspraakreactie is niet alleen aangegeven dat de woningen niet aan het Bouwbesluit voldoen, maar is ook uitgelegd dat de aanwezigheid van de autosloperij een milieukundige belemmering vormt. Bovendien worden door het omzetten van een recreatieve bestemming naar een woonbestemming woningen aan de bestaande voorraad toegevoegd. Dit zal ten koste gaan van nog te realiseren woningen, bijvoorbeeld in het centrumgebied. Wij leggen de prioriteit op dit moment echter bij de herontwikkeling van de diverse centrumlocaties. Dat betekent dat elders op dit moment in ieder geval geen nieuwe woningen meer worden toegestaan, zonder dat daar een ruimtelijk of milieukundig knelpunt mee wordt opgelost. Het omzetten van de recreatieve bestemming naar een woonbestemming zou in dit geval, vanwege de aanwezige autosloperij, zelfs een milieuknelpunt veroorzaken.

2. Hiervoor geldt in hoofdlijnen hetzelfde als onder 1 reeds is geantwoord. Bovendien vinden wij het vanuit leefbaarheidsoogpunt ook niet wenselijk om van slechts enkele woningen de bestemming te wijzigen, in een gebied waarin de recreatiewoningen zo dicht op elkaar zijn gebouwd als hier het geval is. Wanneer er al sprake kan zijn van omzetting, komt het gebied daar alleen voor in aanmerking als het milieuknelpunt met de autosloperij wordt opgelost en er integraal voor alle woningen omzetting plaats kan vinden. Bovendien mag dit niet ten koste gaan van woningbouw in de diverse centrumlocaties.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Z-25 Geanonimiseerde reclamant, Nieuwstraat 17 te Bruinisse**

Poststuknummer: 13ink04468

Datum ingekomen: 15-4-2013

#### Samenvatting zienswijze

1. In de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven dat in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak van 18 meter diep op ons perceel aanwezig is, en dat dit in het ontwerpbestemmingsplan wordt

teruggebracht. Wij zijn van mening dat binnen het geldende bestemmingsplan 100% bebouwing is toegestaan en willen dit graag terugzien in het nieuwe bestemmingsplan.

2. Er wordt in de beantwoording van onze inspraakreactie geen afdoende antwoord gegeven op onze vraag waarom het gehele perceel naast ons, op de hoek van de Dreef en de Nieuwstraat, de bestemming Wonen heeft gekregen, terwijl hier in het verleden vooral detailhandel was gevestigd en het de bedoeling is van het Masterplan dat dit ook weer terug komt. Een bestemming Centrum of Detailhandel ligt meer voor de hand.

3. Wij hebben onze zorg geuit over de verkeer- en parkeerstructuur. In de beantwoording van de inspraak is aangegeven dat er alleen wordt meegewerkt als er voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd, en dat in het kader van het Masterplan onderzoek heeft plaatsgevonden naar de verkeersstructuur. Wij hebben echter niets kunnen vinden over maatregelen die het mogelijk maken om expeditiewerkzaamheden veilig en probleemloos te laten verlopen.

#### Beantwoording

1. Het geldende bestemmingsplan kent de volgende bestemmingen op het perceel: Detailhandel/Wonen aan de straatzijde over een diepte van 18 meter op Nieuwstraat 17a en over een diepte van 10 meter op Nieuwstraat 17. Dit vlak mag 100% worden bebouwd. De rest van het perceel heeft de bestemming Erf en mag maximaal met 40 m<sup>2</sup> worden bebouwd. In het ontwerpbestemmingsplan is dit geheel ondergebracht onder de bestemming Centrum, met een bouwaanduidingsvlak voor het hoofdgebouw van exact dezelfde afmetingen en bouwmogelijkheden als in het geldende plan. Bijgebouwen mogen 50% van het achtererf beslaan. Dat is aanzienlijk meer dan de 40 m<sup>2</sup> die tot nu toe was toegestaan.

2. Het bedoelde perceel ligt momenteel grotendeels braak. De bebouwing is met uitzondering van één woning gesloopt. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat de bestemmingen die er in het geldende bestemmingsplan op van toepassing waren (onder andere een groot vlak met de bestemming Bedrijf) weer opnieuw ingevuld worden. Er ligt echter ook nog geen concreet plan waarmee invulling gegeven kan worden aan de wijzigingsbevoegdheid. Vandaar dat er voor gekozen is om één bestemming op het gehele perceel te leggen, en deze te voorzien van een beperkte bouwmogelijkheid aan de Nieuwstraat. Uiteindelijk is voor Wonen gekozen, omdat dit de enige nog aanwezige functie op het perceel is. Bij nader inzien is Centrum hier beter, omdat dit meer aansluit bij de intentie van het Masterplan. De bestemming zullen wij derhalve wijzigen in Centrum.

3. De uitwerking van die maatregelen kan pas plaatsvinden als de plannen ook worden gemaakt. Uiteraard heeft verkeersveiligheid op dat moment ook de nodige aandacht.

#### Conclusie

De reactie van reclamant leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

De bestemming van het braakliggende perceel op de hoek van de Dreef en de Nieuwstraat wordt op de verbeelding gewijzigd in Centrum.

#### **Z-26 Geanonimiseerde reclamanten, Zuidweg 4a, 5 en 6 en Zijpe 1 en 3 te Bruinisse**

Poststuknummers: 13ink05466, 13ink05463, 13ink05379, 13ink05464, 13ink05465

Datum ingekomen: 8-5-2013

Deze zienswijzen zijn ingediend in aanvulling op de eerder door reclamanten ingediende zienswijzen Z-7, Z-11, Z-12, Z-22 en Z-23.

#### Samenvatting aanvullende zienswijze

Uit eigen onderzoek blijkt dat het in het akoestisch onderzoek ten aanzien van de loswal gehanteerde bronvermogen onterecht op 65 dB(A)/m<sup>2</sup> is gesteld, terwijl dat 66 dB(A)/m<sup>2</sup> zou moeten zijn. Tevens wordt gesteld dat als gevolg hiervan de berekende geluidscontouren niet correct zijn. Volgens de eigen berekening op basis van een bronvermogen van 65 dB(A) horen deze contouren aanzienlijk kleiner te zijn. Een bronvermogen van 65 dB(A)/m<sup>2</sup> geeft de loswal daardoor een te grote geluidsruimte. De berekende geluidsruimte komt bovendien niet overeen met de richtlijnen voor categorie 4.2 bedrijven volgens de VNG brochure. Ook wordt in het onderzoek ten onrechte geen rekening gehouden met piekniveaus en indirecte hinder, zoals van verkeersbewegingen. In het onderzoek wordt geen onderbouwing gegeven over het gekozen spectrum waar de geluidscontouren mee zijn berekend. Tenslotte is in het akoestisch onderzoek geen onderzoek gedaan naar de invloed van de loswal op fijnstof in Riekusweel IV.

### Beantwoording aanvullende zienswijze

De woningen van reclamanten liggen, op één uitzondering na, hemelsbreed op meer dan 200 meter afstand van de loswal. Hiermee wordt voor de woningen van vier reclamanten (Zuidweg 4a, 5 en 6 en Zijpe 1) reeds voldaan aan de richtafstanden voor bedrijven en milieuzonering. Voor deze woningen is akoestisch onderzoek in principe dan ook niet noodzakelijk, maar mag op grond van de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering worden verondersteld dat hier sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Alleen de woning Zijpe 3 ligt, met een afstand van 190 meter, nog net binnen de richtafstand van 200 meter. Voor bestaande situaties geven de richtafstanden een indicatie. Primair zijn deze bedoeld voor de toetsing van nieuwvestiging. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 8 mei 2013 (zaaknummer 201211838/1/R4) is in bestaande situaties zoals deze een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd als blijkt dat voldaan wordt aan de grenswaarden uit de milieuwetgeving. Dat niet wordt voldaan aan de richtafstand maakt dit niet anders.

Met betrekking tot het eigen onderzoek van reclamanten bestrijden wij dat een bronvermogen van 65 dB(A)/m<sup>2</sup> niet correct zou zijn. Wij hebben deze waarde niet berekend, maar baseren deze op een aanname. Naar aanleiding van de aanvullende zienswijze hebben we deze aanname getoetst aan een tweetal akoestische onderzoeken naar andere categorie 4.2 bedrijven elders in het land. Uit de door ons geraadpleegde onderzoeken (ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein De Rietvelden, De Vutter, Het Ertveld - NL.IMRO.0796.0002071-1301; Memo Oranjewoud d.d. 19 juli 2010 "akoestisch effect Garden City") blijkt dat een aanname voor het bronvermogen van 65 dB(A)/m<sup>2</sup> bij een categorie 4.2 bedrijf gerechtvaardigd is. Het gemiddelde bronvermogen dat wij hebben gevonden in deze onderzoeken, bedraagt 60dB(A)/m<sup>2</sup> (tussen 55 en 65 dB(A)). Wij hebben met de hoogste waarde van deze twee onderzoeken gerekend voor de bepaling van de geluidscontour van 50 dB(A).

Uit het eigen onderzoek van reclamanten blijkt bovendien dat de akoestische belasting op de gevel van de woning van reclamanten ruimschoots voldoet aan de norm van 50 dB(A). Reclamant stelt in het eigen rapport immers dat de 50 dB(A) contour op 145 meter van de loswal zou liggen. Nu de dichtstbijzijnde woning van reclamanten op 190 meter ligt, valt niet in te zien waarom reclamanten de conclusie trekken dat niet wordt voldaan aan de normen. Het eigen onderzoek bevestigt immers dat de normen niet worden overschreden.

Voor wat betreft het feit dat geen rekening is gehouden met de piekniveaus, verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State in zaaknummer 201200752/1/R2 (15 augustus 2012). Wanneer aan de richtafstanden wordt voldaan zijn piekniveaus niet relevant. Bovendien is voor de woning Zijpe 3, die binnen de richtafstanden ligt, bij de laatste melding in het kader van het Activiteitenbesluit aangetoond dat bij het huidige gebruik wordt voldaan aan de geluidsgrenswaarden (mei 2012). Bij iedere wijziging in het gebruik van de loswal zal dit in het kader van het Activiteitenbesluit opnieuw moeten worden aangetoond. Als voldaan wordt aan de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit achten wij een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd.

Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het verkeer naar de loswal als gevolg van dit bestemmingsplan significant zal toenemen. Het is immers een bestaande situatie. De activiteiten die worden toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan, werden ook in het geldende plan toegestaan. In dat plan waren deze in de Staat van Bedrijfsactiviteiten ingeschaald in categorie 3.2. Nu geconstateerd is dat categorie 3.2 niet correct is, maar dit 4.2 zou moeten zijn, is dat in het bestemmingsplan zo opgenomen. Daarmee verandert de feitelijke situatie en dus ook de verkeersaantrekkende werking van de loswal echter niet.

Het spectrum is gebaseerd op laden en lossen van zand en grind. Dit is de activiteit die nu zorgt voor de meeste geluidsoverlast. Ook gezien de overige activiteiten die op de loswal onder categorie 4.2 kunnen plaatsvinden is deze activiteit representatief te noemen. Dit is bovendien een laagfrequent spectrum. Laagfrequent geluid draagt ver, zodat we kunnen stellen dat de berekende geluidscontouren een worst-case scenario weergeven.

Voor wat betreft de kanttekeningen ten aanzien van de ontwikkeling van Riekusweel IV is de aanvullende zienswijze niet ontvankelijk. Riekusweel IV maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan, en reclamanten hebben geen eerdere zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Riekusweel IV. Een deel van de kanttekeningen tegen Riekusweel IV betreft het onderwerp fijnstof. Aan dit aspect is in de toelichting op het bestemmingsplan al voldoende aandacht besteedt. Uit de onderbouwing in het bestemmingsplan blijkt onzes inziens voldoende dat het aspect luchtkwaliteit een goed woon- en leefklimaat niet in de weg staat. Dat fijnstof geen onderdeel uitmaakt van een akoestisch onderzoek is niet meer als logisch, aangezien een akoestisch onderzoek alleen betrekking heeft op het aspect geluid.

## Conclusie

De aanvullende zienswijze van reclamanten leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **6. Ambtshalve wijzigingen**

### **A-1**

Er zijn een aantal ondergeschikte (redactionele) aanpassingen gedaan in de toelichting en de bestemmingsplanregels.

### **A-2**

De definitie van MZI ontbreekt nog in artikel 1. Deze zal alsnog worden toegevoegd en luidt als volgt: Mosselzaadinvanginstallatie (MZI): een installatie of onderdelen daarvan, bedoeld voor de vangst van mosselzaad.

### **A-3**

Op een gedeelte van het bedrijventerrein zijn nog uitgeefbare gronden aanwezig. De toekomstige ligging van de infrastructuur is hier nog niet exact bekend. Om te voorkomen dat er na uitgifte in de voorste perceelsgrens (direct aan de weg) kan worden gebouwd, wordt aan de bouwregels van artikel 5 (bedrijventerrein) de beperking toegevoegd dat gebouwen slechts gebouwd mogen worden op minimaal 12 meter afstand tot de as van de aangrenzende weg(en). Dit is vergelijkbaar met het reeds bestaande deel van het bedrijventerrein.

### **A-4**

De bouwregels in artikel 5 (Bedrijventerrein) stellen geen beperking aan het bouwen ten opzichte van de perceelsgrenzen. Het is daardoor mogelijk om in de zijdelingse of achterste perceelsgrenzen te bouwen. Er wordt echter wel gesteld dat er minimaal 5 meter vrije ruimte moet zijn tussen twee vrijstaande gebouwen. Dit heeft tot gevolg dat een perceel enorm in bouwmogelijkheden kan worden beperkt wanneer op de buurpercelen in de perceelsgrens wordt gebouwd. Om een dergelijke beperking te voorkomen, wordt een bouwbeperking toegevoegd, namelijk dat vrijstaande gebouwen in, of tenminste 2,5 meter uit de perceelsgrens moeten worden gebouwd. Op die wijze is het mogelijk om gezamenlijk met het buurbedrijf een aaneengebouwd gebouw te realiseren, of ieder voor zich een vrijstaand gebouw met de minimale tussenmaat van 5 meter.

### **A-5**

In artikel 6.2.2 onder d, 7.2.2 onder d, 8.2.2 onder e, 10.2.2 onder d, 11.2.2 onder d, 12.2.2 onder d, 15.2.2 onder d en 19.2.2 onder d worden beperkingen gesteld aan de kapvorm en nokrichting van bijgebouwen. Deze beperkingen passen wij in recente bestemmingsplannen niet meer toe. De betreffende bepalingen worden geschrapt.

### **A-6**

Diverse typen zee- en binnenvisserijbedrijven ontbreken in bijlage 2 bij de regels (Staat van bedrijven – bedrijventerrein). Voor zover deze behoren tot maximaal categorie 4.1 worden deze alsnog opgenomen.

### **A-7**

Op de verbeelding is een aanduidingsvlak 'specifieke vorm van bedrijventerrein – 1' opgenomen. In de regels wordt voor dit vlak het gebruik beperkt tot uitsluitend kade- of havengebonden bedrijven. Abusievelijk is het aanduidingsvlak ook over een deel van de gronden op het binnendijs gelegen deel van het bedrijventerrein ingetekend. Het gemeentelijke bedrijventerreinenprogramma kent echter geen thematische bedrijventerreinen. Deze beperking is binnendijs dan ook overbodig en zal van de binnendijs gelegen delen van het bedrijventerrein worden verwijderd. Voor de buitendijs gelegen delen van het bedrijventerrein blijft het aanduidingsvlak wel in stand.

## **7. Conclusie n.a.v. zienswijzen en ambtshalve aanpassingen**

De aanpassingen betreffen wijzigingen in de toelichting, bestemmingsplanregels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Bij wijzigingen in de bestemmingsplanregels en/of op de verbeelding is er sprake van gewijzigde vaststelling. Omdat er ook aanpassingen in de bestemmingsplanregels en op de verbeelding zijn, betekent dit gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.

## Bijlage 1

### Totaaloverzicht van alle wijzigingen

#### Toelichting:

- Er worden diverse ondergeschikte redactionele aanpassingen gedaan.
- Op pagina 4 wordt 'Visie Vluchthaven' vervangen door 'Structuurvisie Bruinisse 2025'.
- Paragraaf 4.6 wordt aangevuld met een toelichting op de milieuzonering in relatie tot bedrijfswoningen (zie bijlage 2).
- Er wordt in paragraaf 4.6 beschreven onder welke SBI-code de MZI-opslag wordt geschaard.

#### Regels:

- Er worden diverse ondergeschikte redactionele aanpassingen gedaan.
- Aan artikel 1 wordt een definitie van mosselzaadinvanginstallatie (MZI) toegevoegd, luidende: Mosselzaadinvanginstallatie (MZI): een installatie of onderdelen daarvan, bedoeld voor de vangst van mosselzaad.
- Aan artikel 5.1.1 sub f onder 4 wordt het woord 'Uitsluitend' ingevoegd voorafgaand aan de reeds opgenomen regel.
- In artikel 5.2.1 wordt een nieuw sub c ingevoegd, luidende: "de afstand van een gebouw tot het hart van de aangrenzende weg(en) bedraagt minimaal 12 meter;"
- In artikel 5.2.1 wordt een nieuw sub d ingevoegd, luidende "de afstand van vrijstaande gebouwen tot een niet naar de weg gekeerde perceelsgrens bedraagt minimaal 2,5 meter. Deze regel is niet van toepassing wanneer het gebouw in de betreffende perceelsgrens wordt gebouwd;"
- De volgende bepalingen komen te vervallen: 6.2.2 onder d, 7.2.2 onder d, 8.2.2 onder e, 10.2.2 onder d, 11.2.2 onder d, 12.2.2 onder d, 15.2.2 onder d en 19.2.2 onder d.
- In artikel 29.1 tot en met 29.10 worden de maximale aantallen te realiseren woningen op de verdieping en grondgebonden woningen in het centrumgebied aangepast tot respectievelijk 25 en 35.
- Aan de bijlage bij de regels 'Staat van bedrijven – bedrijventerrein worden de volgende SBI-codes toegevoegd:
  - 0311 Zeevisserijbedrijven
  - 0312 Binnenvisserijbedrijven
  - 032.1 Oester-, mossel- en schelpenteeltbedrijven
  - 032.2 Visteeltbedrijven

#### Verbeelding:

- De bestemming van Nieuwstraat 24 wordt gewijzigd in Maatschappelijk.
- De bestemming van de kerktuin grenzend aan de Hervormde kerk op het Kerkplein, wordt tot een diepte van 4 meter direct grenzend aan de kerk en aan de zijde van het nevengebouw gewijzigd in Maatschappelijk en het bebouwingsvlak wordt van vorm veranderd.
- De goot- en bouwhoogte van de kerkgebouwen in Bruinisse (adressen) zal worden aangepast overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.
- Voor de bedrijfspcelen aan de Zuidweg wordt een oppervlaktebeperking opgenomen overeenkomstig hetgeen ter plaatse reeds vergund is.
- De verleende omgevingsvergunning voor Prinses Wilhelminalaan 11b wordt verwerkt.
- De bestemming van het braakliggende perceel op de hoek van de Dreef en de Nieuwstraat wordt gewijzigd in Centrum.
- Het functieaanduidingsvlak 'specifieke vorm van bedrijventerrein – 1' wordt verwijderd van de binnendijks gelegen delen van het bedrijventerrein.

## Bijlage 2

### Aanvullende tekst toelichting

#### *Geen milieuzonering rond bedrijfswoningen*

Op het bedrijventerrein Bruinisse zijn diverse bedrijfswoningen gevestigd. In principe zijn alle woningen, ook als dit bedrijfswoningen zijn, aan te merken als gevoelig. Indien de milieuzonering rondom bedrijfswoningen wordt toegepast zoals dat ook rondom de burgerwoningen wordt gedaan, heeft dit als consequentie dat zeer veel bedrijven in het gebied worden beperkt in de bedrijfsvoering. Een dergelijke beperking is ongewenst, zeker nu het gaat om een bestaande, historisch gegroeide situatie.

Daarom is de keuze gemaakt om rond bedrijfswoningen geen milieuzonering toe te passen. Bewoners van bedrijfswoningen hebben zich immers bewust gevestigd op het bedrijventerrein, wetende dat hierbij hinder door bedrijven kan optreden. Daarbij wordt mede overwogen dat tot op heden nooit milieuzonering is toegepast rond de bedrijfswoningen. De bouw van bedrijfswoningen is toegestaan op grond van de vigerende bestemmingsplannen. Het zou onrechtvaardig zijn om bedrijven te beperken in de bedrijfsvoering vanwege een bedrijfswoning die op eerder of later moment op het bedrijventerrein is of wordt gevestigd en waarop het betrokken bedrijf geen invloed kan of kon uitoefenen.

Tegelijkertijd is de gemeente zich ervan bewust dat voorkomen moet worden dat bewoners van bedrijfswoningen onevenredig worden gehinderd, dan wel bedrijven onevenredig worden beperkt in de bedrijfsvoering. Dat komt doordat in het kader van de milieuwetgeving (dus los van de milieuzonering op basis van dit bestemmingsplan) een woning beperkingen kan opleveren voor de bedrijfsvoering van een naastgelegen bedrijf. Tot op heden heeft men de geconstateerde knelpunten nog weten op te lossen, maar dit zal in de toekomst wellicht niet in alle gevallen mogelijk zijn.

De nieuwvestiging van bedrijfswoningen is naar de mening van de gemeente in principe dan ook ongewenst. Daarbij speelt eveneens een rol dat bedrijfswoningen niet meer als passend op het bedrijventerrein worden gezien. In dit bestemmingsplan zal de nieuwvestiging van bedrijfswoningen worden uitgesloten. De bestaande bedrijfswoningen worden gehandhaafd en aangegeven op de plankaart. Het wordt zonder meer aanvaardbaar geacht dat op een bedrijventerrein bedrijven tot en met categorie 3.2 zich kunnen vestigen naast bedrijfswoningen, of in bedrijfspanden waar bedrijfswoningen zijn gevestigd. In het bestemmingsplan komt dat reeds een aantal keren voor. Er zijn geen bestaande bedrijfswoningen aanwezig in het gebied waar ook bedrijven in hogere categorieën zijn toegestaan. De verwachting is dan ook dat de bestaande bedrijfswoningen in de toekomst niet voor onoverkomelijke knelpunten zullen zorgen, wanneer zich een bedrijf uit een hogere categorie op het bedrijventerrein wil vestigen.