

1. Inleiding

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse' voorgelegd aan de wettelijk vereiste overleginstanties. Daarnaast zijn enkele andere organisaties en verenigingen voor een vooroverlegreactie benaderd. Verder is iedereen in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

Deze notitie beschrijft de resultaten van de vooroverleg- en inspraakprocedure van dit voorontwerpbestemmingsplan. De binnengekomen reacties zijn na een complete beoordeling, samengevat, beantwoord en van een conclusie voorzien. In de conclusie is opgenomen of en zo ja op welke wijze het bestemmingsplan is aangepast. Tenslotte is een opsomming toegevoegd van de ambtshalve aanpassingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt.

2. Overleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente Schouwen-Duiveland de vooroverleginstanties genoemd in hoofdstuk 8 van de toelichting van het bestemmingsplan in de gelegenheid gesteld om in de periode van 29 mei tot en met 9 juli 2012 op het voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse' te reageren:

Van de geboden gelegenheid om te reageren hebben de volgende instanties gebruik gemaakt:

- Veiligheidsregio Zeeland
- Dorpsraad Bruinisse
- Waterschap Scheldestromen
- Provincie Zeeland

Bovendien heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat zij geen aanleiding zien inhoudelijk te reageren op het plan. Hierna wordt op de overige ontvangen vooroverlegreacties ingegaan.

O-1.

Overleginstantie: Veiligheidsregio Zeeland, Postbus 8016, 4330 EA Middelburg

Poststuknummer: 12ink06903

Datum ingekomen: 4 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Omdat het gaat om een consoliderend bestemmingsplan en er geen verandering van de bevolkingssamenstelling wordt verwacht is er geen toename van het groepsrisico.

2.

Er wordt aandacht gevraagd voor de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Daarom moet er geïnvesteerd worden in goede risicocommunicatie.

3.

Het plangebied wordt volledig gedekt door de sirenepaal.

4.

Geadviseerd wordt om in overleg te treden met de lokale brandweer om te bekijken hoe de in het verleden uitgebrachte adviezen met betrekking tot de verkeersstructuur kunnen worden vertaald in dit bestemmingsplan.

5.

In het bestemmingsplan wordt gesteld dat de binnenvaartroute over Krammer en Zijpe niet is aangewezen als gevaarlijke transportroute. Dit is niet correct. Er worden brandbare gassen en vloeistoffen over getransporteerd. Er is echter geen verantwoording van het groepsrisico nodig omdat het gaat om een consoliderend plan. Wel moet het bestemmingsplan hier op worden aangepast.

Beantwoording

1.

Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.

Dit is geen aspect dat bij de beoordeling van een bestemmingsplan wordt meegenomen. Het punt wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.

3.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

4.

De verbeteringen van de verkeersstructuur zien vooral op het instellen van een duidelijke routing naar en om het centrum over de reeds aanwezige infrastructuur. In dit bestemmingsplan worden daar verder geen wijzigingen in aangebracht. De benodigde verbeteringen in de verkeersstructuur zijn onderdeel van het uitvoeringsprogramma zoals dat is beschreven in de Structuurvisie Bruinisse

5.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

In de toelichting wordt de passage over de binnenvaarroute over Krammer en Zijpe aangepast.

O-2.

Overleginstantie: Dorpsraad Bruinisse, Boeijerstraat 3, 4311 EW Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06966

Datum ingekomen: 5 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

De dorpsraad is van mening dat de nieuwe sportaccommodatie van Bruse Boys alvast in het bestemmingsplan moet worden opgenomen omdat het toch bijna gereed is.

2.

Voor de oude locatie van de Bruse Boys ziet men graag de bestemming "Wonen" zodat woningbouw in de nabije toekomst geen wijziging van het bestemmingsplan behoeft.

Beantwoording

1.

Ten tijde van het totstandkomen van het voorontwerpbestemmingsplan was de aanleg van het nieuwe complex nog in gang en werden nog vergunningen verleend. Om die reden is het buiten dit bestemmingsplan gelaten. Nu de realisatie nagenoeg is afgerond, is er inderdaad geen bezwaar meer om het sportcomplex op te nemen in dit bestemmingsplan. De regeling uit het betreffende bestemmingsplan zal worden overgenomen.

2.

De plannen voor woningbouw in dit deel zijn nog in ontwikkeling. Het is dus nog te vroeg om het nu al in het bestemmingsplan op te nemen. Zodra de plannen zijn uitgewerkt zal er een apart bestemmingsplan worden gemaakt.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan Riekusweel IV, gedeelte Sportcomplex (met identificatienummer NL.IMRO.1676.00018BpUbp-vast) wordt in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen.

O-3.

Overleginstantie: Waterschap Scheldestromen, Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg

Poststuknummer: 12ink06997

Datum ingekomen: 6 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Het waterschap verzoekt om de beschermingszone A van de primaire waterkering te voorzien van een dubbelbestemming of vrijwaringszone conform de regels uit het Barro.

De Vluchthaven ligt op een waterstaatswerk en de beschermingszone hiervan. Voor het bouwen en bepaalde functies is een watervergunning vereist.

De glooiing in de Vissershaven heeft ten onrechte de bestemming 'verkeer'. Dit geldt ook voor de dijk bij de Vluchthaven die is bestemd is als 'Bedrijf'. Deze dienen daarom te worden aangepast en voorzien te worden van een waterstaatkundige bestemming.

2.

Met de inwerkingtreding van de 'Keur watersysteem' zijn een aantal benamingen aangepast. Kernzone wordt Waterstaatswerk, Beschermingszone wordt beschermingszone A en 'Buitenbeschermingszone wordt Beschermingszone B.

3.

Het waterschap streeft naar een flexibel bestemmingsplan waarin voor de aanleg van waterhuishoudkundige voorzieningen geen ruimtelijke procedure nodig is. Daarom wordt verzocht de term 'waterhuishoudkundige voorzieningen' op te nemen in de bestemmingsbeschrijving van de enkelbestemmingen.

4.

In de bestemming 'Natuur' ontbreekt de mogelijkheid voor waterhuishoudkundige voorzieningen.

5.

In de bestemmingsplanregels ontbreken de bepalingen voor wijzigingsgebied 10.

Beantwoording

1.

De gehele zeedijk heeft al de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. In het desbetreffende artikel is geregeld dat die bestemming primair geldt boven de enkelbestemmingen. De enkelbestemming 'Overig - Waterstaatswerken' wordt uitsluitend toegepast wanneer de betreffende grond geen andere functie heeft dan een waterstaatsfunctie. Nu het Havenplateau ook een parkeerterrein is en de dijk bij de vluchthaven onderdeel uitmaakt van het bedrijventerrein, zijn deze voorzien van de desbetreffende enkelbestemming. In de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering' is bovendien een regeling opgenomen dat ten behoeve van het nieuwbouwen, uitbreiden of veranderen van bestaande bebouwing waarbij het bebouwd oppervlakte toeneemt altijd schriftelijk advies van het waterschap noodzakelijk is. Echter de beschermingszones hebben niet overal de juiste bestemming gekregen. Het gehele plangebied zal worden gecontroleerd op de ligging van waterstaatswerken en beschermingszones en waar nodig alsnog worden voorzien van de juiste bestemming, dubbelbestemming of aanduiding.

2.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

3.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

4.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

5.

Wijzigingsgebied 10 is per abuis op de analoge plankaart gekomen. Op de digitale verbeelding was deze al niet meer aanwezig. Het bouwplan waar deze wijzigingsbevoegdheid op zag wordt direct toegestaan middels de verbeelding en de regels.

Conclusie

De reactie van leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

In de toelichting worden de juiste benamingen toegepast conform de Keur Watersysteem.

In de regels worden 'waterhuishoudkundige voorzieningen' opgenomen in de diverse betreffende artikelen.

De beschermingszones worden correct op de verbeelding opgenomen.

O-4.

Overleginstantie: Provincie Zeeland, Postbus 165, 4330 AD Middelburg

Poststuknummer: 12ink07255

Datum ingekomen: 12 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

In dit bestemmingsplan wordt de uitvoering van het Masterplan Centrum van Bruinisse planologisch geregeld. Dit moet een forse impuls geven aan de verbetering van het bestaand bebouwd gebied. Tevens wordt in dit plan de functie van de loswal bevestigd en de gebruiksmogelijkheden verruimd. Beide ontwikkelingen geven mede invulling aan provinciale beleidsdoelen. Wij ondersteunen uw inzet op deze doelen daarom van harte.

2.

In de wijzigingsbevoegdheden zijn voorwaarden opgenomen voor maximum aantallen woningen, tezamen oplopend tot 137 extra woningen. Er wordt niet gemotiveerd hoe zich dit verhoudt tot de recente woningbouwplanning van de gemeente. Dit is wel noodzakelijk.

3.

Grootschalige kantoren dienen conform het provinciale beleid te worden uitgesloten van vestiging op het bedrijventerrein.

4.

De bestemming 'Verblijfsrecreatie' is niet conform het parallel lopende bestemmingsplan recreatieterreinen. Het aantal woningen wordt niet vastgelegd evenals de aandacht voor bedrijfsmatige exploitatie.

5.

Het afwegingskader voor het afgeven van een omgevingsvergunning zoals beschreven in artikel 13 van de voorschriften, is niet conform de ontwerpverordening Ruimte. Dit dient aangepast te worden.

6.

De Noorddijk is niet bestemd conform de Verordening Ruimte. Binnendijken die zijn aangewezen als bestaande natuur dienen primair de bestemming Beschermde of Waardevolle dijk of Natuur te krijgen. Dit dient aangepast te worden.

7.

De beschrijving van het wettelijk kader voor de natuur in paragraaf 4.5 is onduidelijk. De vogel- en habitatrictlijnen zijn inmiddels geïmplementeerd in de Flora en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998.

8.

Activiteiten en ontwikkelingen die op basis van dit bestemmingsplan worden uitgevoerd kunnen effecten hebben op de beschermde soorten. Daarom moeten deze worden getoetst aan de bovengenoemde wetgeving. De provincie deelt overigens de conclusie dat het bestemmingsplan op voorhand geen zaken bevat die op gespannen voet staan met deze wetten.

9.

De NED-regeling is conform het bestemmingsplan Buitengebied. Wel is het provinciaal beleid op dit punt aangepast. Daarom wordt verzocht om deze regeling in overeenstemming te brengen met de provinciale verordening.

Beantwoording

1.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.

Het aantal woningen dat middels de wijzigingsbevoegdheden mag worden toegevoegd is in overeenstemming met het Masterplan en de Structuurvisie. Deze zijn op basis van uitgebreid onderzoek in 2010 vastgesteld. Ze zijn tevens in overeenstemming met de later vastgestelde woningmarktanalyse en woningbouwplanningslijst. Op basis van bestaande actuele onderzoeken is dit aantal woningen daarom te rechtvaardigen voor de periode tot 2040. Wij beseffen ons terdege dat de looptijd van het bestemmingsplan korter is dan de scope van de onderzoeken, die er aan ten grondslag liggen. Echter nu deze (zeer gewenste) centrumontwikkelingen door onder andere het huidige economische klimaat slechts moeizaam van de grond komen, achten wij het juist van belang de mogelijkheden om deze ontwikkelingen te faciliteren zo veel mogelijk in het bestemmingsplan op te nemen. Om die reden zijn alle ontwikkelingslocaties uit het Masterplan en de Structuurvisie voorzien van een passende wijzigingsbevoegdheid in het voorontwerp bestemmingsplan. Mocht gedurende de looptijd van het bestemmingsplan uit nieuw onderzoek blijken dat een bijstelling van de woningbouwplanning gerechtvaardigd is, dan kan dat in het volgende bestemmingsplan voor Bruinisse worden verwerkt.

Om te voorkomen dat er met behulp van de wijzigingsbevoegdheden woningen worden gebouwd waar geen behoefte aan is, worden in alle betreffende wijzigingsbevoegdheden de specifieke woningtypen geschrapt. Daarvoor in de plaats wordt een bepaling toegevoegd dat uit actueel onderzoek moet blijken dat er in Bruinisse voldoende behoefte is aan de beoogde woningen.

3.

Het voorontwerpbestemmingsplan bevat in artikel 5, lid 5.4.1 onder a reeds een specifieke gebruiksregel die dit uitsluit.

4.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast. Overigens is van bedrijfsmatige exploitatie op het terrein in dit bestemmingsplan nooit sprake geweest en kan dit derhalve ook niet dwingend worden opgelegd.

5.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

6.

De Noorddijk is -voor zover gelegen binnen de begrenzing van dit bestemmingsplan- niet aangewezen als bestaande natuur op de kaarten bij de provinciale verordening of het Omgevingsplan. Slechts het gedeelte ten westen van de N59 is als zodanig aangemerkt.

7.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

8.

Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

9.

Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

In de toelichting worden relevante wijzigingen in het provinciale beleidskader verwerkt en wordt de beschrijving van het wettelijk kader voor de natuur in paragraaf 4.5 aangepast.

In de regels worden noodzakelijke wijzigingen als gevolg van de gewijzigde provinciale verordening of het Omgevingsplan doorgevoerd. Tevens wordt artikel 15 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' in overeenstemming gebracht met het in procedure zijnde bestemmingsplan Recreatieterreinen en worden de wijzigingsbevoegdheden in artikel 29 aangepast voor zover het woningbouw betreft.

3. Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bebouwde kom Bruinisse' heeft van 29 mei tot en met 9 juli 2012 voor iedereen ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie te geven. Tijdens deze periode zijn er 54 inspraakreacties ontvangen. Hierna wordt op deze ontvangen reacties ingegaan.

I-1.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Dorpsweg 46, 4311 RL Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06141
Datum ingekomen: 8 juni 2012

Samenvatting reactie

Inspreker stelt voor om voor de percelen met woonbebouwing aan de Rijksstraatweg en Dorpsweg, grenzend aan het bedrijventerrein, een regeling op te stellen, waarin het gebied wordt aangewezen als groene bufferzone met woningen waarin men verplicht wordt de milieuoverlast van achterliggende bedrijven ten volle te accepteren.

Beantwoording

Het voorstel van de inspreker is juridisch niet haalbaar. Het is namelijk niet mogelijk om woningen qua milieubelasting 'vogelvrij' te verklaren. Bovendien vormt de zone waarin uitsluitend bedrijfswoningen zijn toegestaan nu juist de bufferzone tussen bedrijventerrein en de woningen aan de oneven zijde van de Dorpsweg.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-2.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Deltastraat 3, 4311 GL Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06387
Datum ingekomen: 15 juni 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen naar aanleiding van de door hem ingediende aanvraag Omgevingsvergunning voor de Prinses Wilhelminalaan 11b in Bruinisse.

2.

Inspreker verzoekt om de bestemming van de Nieuwstraat 5 te Bruinisse te wijzigen, ter realisatie van een afzonderlijk te verkopen of verhuren winkel en kantoor.

3.

Tijdens de informatieavond is de mondelinge toezegging gedaan dat bestaande woningen binnen de bestemming Centrum, die reeds bestemmingsplanmatig zijn toegestaan, ook in het nieuwe bestemmingsplan als zodanig mogen worden gebruikt. Gevraagd wordt om dit schriftelijk te bevestigen.

Beantwoording

1.

De aanvraag om een omgevingsvergunning is op dit moment in procedure. Pas als de omgevingsvergunning onherroepelijk is kan deze worden meegenomen in het bestemmingsplan.

2.

De aanvraag is ingetrokken op 10 juli 2012.

3.

Dit is correct. Dit is ook geregeld in het voorontwerpbestemmingsplan namelijk artikel 6 lid 1 sub 1 onder a. Naar aanleiding van de inspraakreactie is hebben wij echter geconstateerd dat dit voor verwarring kan zorgen. Derhalve wordt in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding op de verbeelding toegevoegd op de panden met de bestemming Centrum waar op de begane grond mag worden gewoond.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

In de regels en op de verbeelding wordt expliciet geregeld waar wonen op de begane grond binnen de bestemming Centrum is toegestaan. Dit betreft de adressen Nieuwstraat 4, 5, 8, 10, 13, 14, 15, 17b, 20, 22 en 27.

I-3.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Deltastraat 3, 4311 GL Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06367
Datum ingekomen: 18 juni 2012

Samenvatting reactie

Inspreker verzoekt om op het hoekperceel Deltastraat/Noorddijk twee extra seniorenwoningen toe te staan op de plek waar nu een oude schuur staat.

Beantwoording

De aanvraag is in overleg met indiener behandeld als principeverzoek en niet als inspraakreactie. Pas als er een definitieve vergunning is, kan het worden opgenomen bij het bestemmingsplan.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-4.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Burgemeester Hagelaan 9, 4311 CE Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06673
Datum ingekomen: 27 juni 2012

Samenvatting reactie

Inspreker wil een schuurtje laten bouwen op de plek waar nu ook een tuinhuis staat. Hij wil weten of het zinvol is om een stukje grond aan te kopen om op dat nieuwe stukje de schuur te plaatsen in plaats van op de plek van het tuinhuisje.

Beantwoording

Het stukje grond dat de inspreker wil aankopen, heeft nog de bestemming tuin. Gronden met deze bestemming mogen uitsluitend gebruikt worden voor tuin. Het plaatsen van een schuur is niet toegestaan. Bovendien is het perceel waar inspreker een stukje van wil aankopen in zijn geheel aangewezen als wijzigingsgebied. Dit betekent dat het mogelijk wordt om deze gronden geheel te herontwikkelen voor detailhandel, woningen en parkeren. Het bouwen van een schuur zou een belemmering kunnen zijn voor deze ontwikkeling. Wanneer na uitvoering van het wijzigingsplan blijkt dat het bewuste stuk grond niet nodig is voor de herontwikkeling van het gehele wijzigingsgebied, kan worden beoordeeld of het verzoek van inspreker kan worden ingewilligd. Tot die tijd zullen wij niet meewerken aan een dergelijk verzoek.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-5.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Nieuwstraat 17, 4311 AM Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06680
Datum ingekomen: 27 juni 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker maakt bezwaar tegen de wijziging van hun perceel van de bestemming 'Wonen'/detailhandel naar de bestemming Centrum. Hierdoor worden ze benadeeld.

2.

Inspreker merkt op dat in het voorontwerp de hoek Dreef/Nieuwstraat de bestemming 'Wonen' heeft gekregen. Dit is in strijd met het Masterplan en de Structuurvisie. In die plannen wordt vermeldt dat er gebouwen komen waar winkels en dienstverlening komt. Waarom dan toch de bestemming "Wonen".

3.

Inspreker geeft aan dat, wat de bestemming ook wordt, ze overlast zullen ondervinden. Hetzij van inkijk op het perceel doordat wonen op de verdieping is toegestaan hetzij van overlast van expeditie.

4.

Daarnaast vraagt inspreker zich af of de verkeer en parkeerstructuur voldoende is afgestemd op een grootschalig project.

Beantwoording

1.

Binnen de bestemming 'Centrum' (C) blijft hetzelfde gebruik mogelijk als bij de bestemming 'Detailhandel en Wonen' (DW), namelijk wonen en detailhandel. Dus wat betreft gebruiksmogelijkheden worden de insprekers niet benadeeld.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is geconstateerd dat er op enkele percelen aan de Nieuwstraat in het geldende bestemmingsplan sprake was van een dieper bouwvlak dan in het voorontwerpbestemmingsplan. Zo ook bij insprekers, die hierdoor inderdaad benadeeld worden in de bouwmogelijkheden. In het ontwerpbestemmingsplan zullen we dit herstellen door het bouwaanduidingsvlak in overeenstemming te brengen met de diepte van het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan, te weten 18 meter.

Het geldende bestemmingsplan staat buiten het bouwvlak maximaal 40 m² erfbebouwing toe. In het voorontwerpbestemmingsplan is dat verruimd naar 50% van het achtererf. Gezien de grootte van het achtererf is er in dit geval dan ook zeker geen sprake van een vermindering van bouwmogelijkheden.

2.

Het perceel op de hoek Dreef/Nieuwstraat is aangewezen als wijzigingsgebied. Dit wijzigingsgebied vloeit voort uit het Masterplan waarin wordt aangegeven dat vestiging van detailhandel in de dagelijkse sector, maatschappelijke voorzieningen en woningen op de verdieping gewenst zijn. De wijzigingsbevoegdheid biedt daarom deze mogelijkheid. Zolang er nog geen concrete plannen zijn, bestemmen we het huidige gebruik. Omdat er op dit moment uitsluitend gewoond wordt op het terrein en dat op een groot gedeelte van het terrein ook al in het geldende bestemmingsplan is toegestaan, is gekozen voor de bestemming Wonen. Om te voorkomen dat het gehele terrein volledig bebouwd wordt met woningen is er bovendien voor gekozen om hoofdgebouwen uitsluitend direct toe te staan aan de Nieuwstraat. Alleen na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, met inachtnaam van alle daarbij behorende voorwaarden, is een andere indeling mogelijk.

3.

Op grond van het geldende bestemmingsplan zijn op het buurperceel van inspreker zowel wonen als detailhandel toegestaan, net als op het perceel van inspreker zelf. Het ligt daarom niet in de lijn der verwachtingen dat er na realisatie daadwerkelijk sprake zal zijn van een planologisch verslechterde situatie voor inspreker. Wonen en detailhandel waren immers altijd al toegestaan. Bovendien wordt er in de planvorming en -toetsing uiteraard voldoende rekening gehouden met de omgeving. Dat is ook geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Rondom privacy vanwege inkijk zijn bovendien wettelijke eisen vastgelegd in het Burgerlijk Wetboek (art. 5.50 BW).

4.

In de wijzigingsbevoegdheid is de voorwaarde opgenomen dat alleen kan worden meegewerkt als er voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn of worden gerealiseerd (art. 29 lid 5 sub 1 onder c onder 3 van het bestemmingsplan). Voor wat betreft de verkeersafwikkeling heeft in het kader van het Masterplan reeds onderzoek plaatsgevonden en zijn concrete maatregelen voorgesteld om de verkeersstructuur te verbeteren. In de Structuurvisie Bruinisse is vervolgens vastgelegd dat de gemeente deze uit zal voeren en dat initiatiefnemers voor ontwikkelingslocaties gevraagd zal worden hieraan een bijdrage te leveren.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

Op de verbeelding worden diverse bouwaanduidingsvlakken voor hoofdgebouwen gelegen aan de Nieuwstraat in overeenstemming gebracht met het voorgaande bestemmingsplan.

I-6.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Nieuwstraat 15, 4311 AM Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06876

Datum ingekomen: 3 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker maakt bezwaar tegen de wijziging van haar perceel van de bestemming 'Wonen'/detailhandel naar de bestemming Centrum. Hierdoor worden ze benadeeld.

2.

Inspreker wil niet dat het mogelijk is om een café te krijgen als bureu.

3.

Inspreker wil niet dat er een woonlaag komt boven de te realiseren supermarkt op de hoek Dreef/Nieuwstraat.

Beantwoording

1.

Binnen de bestemming 'Centrum' (C) blijft hetzelfde gebruik mogelijk als bij de bestemming 'Detailhandel en Wonen' (DW), namelijk wonen en detailhandel. Dus wat betreft gebruiksmogelijkheden worden de insprekers niet benadeeld. Ook de grootte van het bouwblok veranderd niet. Het verschil met het voorontwerp zit in het feit dat de bestemming 'Erf' verdwijnt. Dit wordt in het nieuwe bestemmingsplan bij de bestemming 'Centrum' getrokken.

De bouw mogelijkheden voor het hoofdgebouw worden niet gewijzigd. De diepte van het hoofdgebouw mag in beide plannen 10 meter bedragen. Het geldende bestemmingsplan staat buiten het bouwvlak maximaal 40 m² erfbebouwing toe. In het voorontwerpbestemmingsplan is dat verruimd naar 50% van het achtererf. Gezien de grootte van het achtererf is er in dit geval dan ook zeker geen sprake van een vermindering van bouw mogelijkheden.

2.

binnen de bestemming 'Centrum' (C) is alleen horeca mogelijk waar dit specifiek middels een aanduiding op de verbeelding is aangegeven. Voor de naastgelegen panden aan de Nieuwstraat is deze aanduiding niet toegepast. Horeca in de vorm van een café en een restaurant is niet mogelijk. Wel is ondersteunende horeca mogelijk. Dit is in de voorschriften van het bestemmingsplan gedefinieerd als een gelegenheid waarbij het doel van de onderneming niet primair gericht is op het verstrekken van consumptieve goederen maar slechts ter ondersteuning is van de hoofdactiviteit. Het gaat dan om het verstrekken van kleine etenswaren voor directe consumptie ter plaatse met daarbij het afzonderlijk verstrekken van dranken voor directe consumptie. Van een zelfstandig café kan ik zo'n geval geen sprake zijn..

3.

Ook in het geldende bestemmingsplan was het mogelijk om woningen boven winkels te realiseren. Eerder zijn die echter niet gerealiseerd. Feitelijk ziet de wijzigingsbevoegdheid niet op toevoeging van woonfuncties op een plek waar dat voorheen niet mogelijk was, maar bevestigt deze op dit punt wat er al jaren mogelijk was. Al in het Masterplan is bovendien vastgesteld dat er in Bruinisse behoefte is aan woningen. Wonen boven winkels in het centrumgebied kan daarin een belangrijke rol spelen. Bovendien zorgen woningen boven winkels voor levendigheid en sociale veiligheid buiten de openingstijden van de winkels en hebben ze om die reden een belangrijke toegevoegde waarde aan de centrumontwikkelingen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

I-7.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 36, 4311 AD Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06897/12ink07121

Datum ingekomen: 4 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker wil geen bestemming Recreatie voor de woningen aan de Plantage, maar de bestemming 'Wonen'. Dat is beter voor de lokale economie.

2.

Inspreker vraagt zich af waarom de woningen in de nieuwbouwwijk Riekusweel en de woningen in de Casembroodstraat wel de bestemming 'Wonen' hebben terwijl deze ook binnen de milieucirkel van 300 meter van de autosloperij liggen.

Beantwoording

1.

Het is niet mogelijk om de recreatiewoningen te bestemmen als gewone woning. Voor een gewone woning geldt namelijk het Bouwbesluit. Door de bestemmingswijziging worden de recreatiewoningen gezien als

nieuwe woningen. Dit betekent dat de woningen moeten voldoen aan het huidige Bouwbesluit voor bestaande bouw. Deze eisen kunnen zonder zeer ingrijpende maatregelen niet worden gehaald. De woningen zijn hebben bijvoorbeeld een te klein oppervlak en te lage plafonds om te voldoen aan het Bouwbesluit. Het (terug)veranderen van de bestemming Recreatie naar Wonen is juridisch gezien niet mogelijk zonder eerst aan te tonen dat de woningen voldoen aan het huidige Bouwbesluit. Daarnaast ligt een aanzienlijk deel van de recreatiewoningen te dicht bij de autosloperij aan de Molenweg. Hierdoor stuit het wijzigingen van de bestemming ook op milieutechnische bezwaren.

2.

Om deze vraag te beantwoorden is dossieronderzoek nodig naar de vergunningverlening van deze projecten. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is dit echter niet relevant. Het wijzigen van de bestemming van de recreatiewoningen moet worden getoetst aan de actuele wet- en regelgeving. Eerder verleende vergunningen voor de betreffende projecten veranderen daar niets aan.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-8.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 1, 4311 AC Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06898/12ink07149

Datum ingekomen: 4 juli 2012

Samenvatting reactie

Inspreker heeft een gedoogbeschikking voor het permanent wonen op de Plantage. Inspreker wil graag zekerheid.

Beantwoording

Zie I-7. onder 1.

Sinds 1 januari 2003 is het permanent bewonen van een recreatiewoning officieel per wet verboden. Alleen mensen die konden aantonen dat zij voor die datum al de recreatie al permanent bewoonden, kwamen in aanmerking voor een persoonsgebonden beschikking. Dat wil zeggen dat de mensen die een dergelijke beschikking hebben ontvangen permanent mogen verblijven in de recreatiewoning. De beschikking kan niet worden doorgegeven aan derden. Inspreker geeft aan een dergelijke persoonsgebonden gedoogbeschikking te hebben. Dat betekent in feite dat inspreker het recht heeft om er te blijven wonen. Dit recht vervalt zodra inspreker zich elders inschrijft, de recreatiewoning verkoopt of komt te overlijden.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-9.

30 gelijkkluidende inspraakreacties

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 25, 4311 AD Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06906/12ink07128

Datum ingekomen: 4 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Dijklaan 31, 2861 EM Bergambacht

Poststuknummer: 12ink06961/12ink07110

Datum ingekomen: 5 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Bertha van suthemstraat 4, 2037 LM Haarlem

Poststuknummer: 12ink06962/12ink07137

Datum ingekomen: 5 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 21, 4311 AC Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06963/12ink07131

Datum ingekomen: 5 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Weena 1187, 3113 AL Rotterdam

Poststuknummer: 12ink06996/12ink07139

Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 26, 4311 AD Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06998/12ink07127
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 34, 4311 AD Bruinisse
Poststuknummer: 12ink06999/12ink07123
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Appeldijk 19, 4161 BH Heukelum
Poststuknummer: 12ink07000/12ink07119
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Deestraat 17, 4311 BE Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07001/12ink07115
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zaaidijk 4, 4571 PZ Axel
Poststuknummer: 12ink07002/12ink07145
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 35, 4311 AD Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07003/12ink07122
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Schilperoortstraat 79, 3082 SR Rotterdam
Poststuknummer: 12ink07004/12ink07129
Datum ingekomen: 5 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Lisztstraat 40, 3055 KH Rotterdam
Poststuknummer: 12ink07027/1207143/12ink07144
Datum ingekomen: 6 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 46, 4311 AD Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07035/12ink07112/12ink07113
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 4, 4311 AC Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07037/12ink07146/12ink07147
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 20, 4311 AC Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07055
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Dorpsweg 14, 4311 AH Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07056/12ink07109
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Korte Ring 19a, 4311 AP Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07151/12ink07152/12ink07117
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Kerkstraat 36, 4715 RN Rucphen
Poststuknummer: 12ink07197/12ink07141
Datum ingekomen: 11 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Leeuwenburg 38, 4307 CC Oosterland
Poststuknummer: 12ink07114
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 41, 4311 AD Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07116
Datum ingekomen: 10 juli 2012

inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 39, 4311 AD Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07118
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Plantage 28, 4311 AD Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07125
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Jonkersweg 1, 4307 NJ Oosterland
Poststuknummer: 12ink07126
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Thorbeckestraat 35, 2991 GG Barendrecht
Poststuknummer: 12ink07130
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Stelbergstraat 2, 4311 GE Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07133
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Marelstraat 19a, 3142 CD Maassluis
Poststuknummer: 12ink07134
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Binnenpad, 3241 EK Middelharnis
Poststuknummer: 12ink07135
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, de Esdoorn 35, 3161 JD Rhooon
Poststuknummer: 12ink07138
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Slingerhof 9, 2987 CW Ridderkerk
Poststuknummer: 12ink07142
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Samenvatting reactie

Insprekers willen dat de bestemming van de woningen aan de Plantage wordt omgezet naar permanente bewoning.

Beantwoording

Zie I-7. onder 1.

Conclusie

De reacties leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-10.

Inspreker: Stichting Weekend Woningen, Zuidweg 6, 4311 RG Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07106/12ink07148
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker wil dat de bestemming van de woning aan de Plantage wordt omgezet naar permanente danwel deeltijd bewoning.

2.

De woningen aan de Plantage zijn gebouwd als noodwoningen en niet als recreatiewoningen.

3.
De meeste woningen zijn particulier bezit. Een aantal mensen hebben een gedoogbeschikking. De meeste mensen kunnen zich echter niet inschrijven bij de gemeente wat leidt tot een ongewenste situatie.
4.
De woningeigenaren betalen de gebruikelijke belastingen en draaien mee in de vuilnis ophaalronde.
5.
De woningen zijn ongeschikt als recreatiewoning omdat het rijtjeswoningen zijn. Daardoor staan veel woningen lang te koop en raken dus in verval.
6.
Door de lage prijs en de geringe grootte van de woningen ontstaat er door de omzetting van recreatiewoning naar permanent wonen geen concurrentie met andere woningen.
7.
Inspreker vraagt zich af waarom de sloperij nooit is geweigerd aangezien de woningen aan de Plantage er eerder waren.
8.
Op het terrein van de sloperij staat ook een woning die wordt bewoond. Verder zijn er flink wat woningen in Riekusweel die dicht bij de sloperij liggen dan sommige woningen van de Plantage.
9.
Bewoners zonder gedoogbeschikking mogen de woning 365 dagen per jaar recreatief gebruiken maar niet als hoofdgebruik aanwijzen.

Beantwoording

1.
Zie I-7. onder 1.
2.
De woningen aan de Plantage zijn gebouwd in 1946 als noodwoningen om de woningnood die na het einde van WOII is ontstaan tijdelijk op te lossen. Op 1 januari 1965 zijn alle woningwetwoningen gereedgekomen. Hierdoor verviel de functie van de noodwoningen en moesten deze op last van de minister gesloopt worden omdat ze niet voldeden aan het Bouwbesluit voor woningen.

Vanwege de aanleg van de Deltawerken verdween in dezelfde periode echter een deel van de mosselvloot, en daarmee een belangrijk deel van de inkomsten voor de gemeente Bruinisse. Door het opkomend toerisme zag de gemeente een gat in de markt door de woningen aan de Plantage als recreatiewoning te verhuren. Het mes sneed op deze wijze aan twee kanten. Er kwamen meer toeristen naar Bruinisse (goed voor de middenstand) en de tijdelijke bewoners hadden een onderhoudsplicht voor de woning, zodat de gemeente er zelf geen kosten aan had. De gemeente bleef wel de beheerder. Halverwege de jaren '60 zijn de woningen zo al bestemd als vakantiewoningen.
3.
Er zijn inderdaad mensen die de woningen wel permanent bewonen. Dit is sinds 1 januari 2003 officieel per wet verboden. Alleen mensen die konden aantonen dat zij voor die datum al de recreatie al permanent bewoonden, konden in aanmerking komen voor een persoonsgebonden beschikking. Dat wil zeggen dat de mensen die een dergelijke beschikking hebben ontvangen permanent mogen verblijven in de recreatiewoning. De beschikking kan niet worden doorgegeven. Het recht om te blijven wonen vervalt zodra men de recreatiewoning verkoopt of wanneer de persoon overlijdt. Mensen met een persoonlijke gedoogbeschikking kunnen zich dan ook inschrijven bij de gemeente. Als men geen persoonlijke gedoogbeschikking heeft kan men zich ook niet inschrijven. Dit is inherent aan het beleid.
4.
Het is gebruikelijk dat een woningeigenaar gemeentelijke belasting betaalt. Ook als het om een recreatiewoning gaat.

5.

Er is nergens vastgelegd dat recreatiewoningen niet aan elkaar gebouwd kunnen worden. Ook op andere recreatiewoningenterreinen komt dat voor. Het is aan de eigenaar van de recreatiewoning om te voorkomen dat deze in verval raakt. Dit is ook vastgelegd in de Woningwet.

6.

Woningen voor permanente bewoning moeten voldoen aan de eisen zoals deze zijn vastgelegd in het bouwbesluit. Deze eisen zijn in de loop der jaren steeds strenger geworden. Door de recreatiewoningen om te zetten naar gewone woningen voegt men feitelijk nieuwe woningen toe aan het woonbestand. Dit betekent dat deze woningen moeten voldoen aan het nieuwste bouwbesluit van 1 april 2012. Aangezien deze woningen in 1946 zijn opgericht en al in de jaren '60 is geconstateerd dat ze niet voldeden aan het toen geldende Bouwbesluit, is het erg onwaarschijnlijk dat ze zonder aanpassingen wel kunnen voldoen aan het huidige bouwbesluit. De woningen kunnen daarom niet worden omgezet naar burgerwoningen.

7.

Toen de autosloperij werd gerealiseerd was er nog geen sprake van milieucontouren. De autosloperij kon dus niet getoetst worden op milieuzoneringen. Omdat het gaat om een bestaande situatie hoeft voor dit nieuwe bestemmingsplan niet te worden aangetoond dat het voldoet aan de milieucontouren. Anders wordt het wanneer de autosloperij wil uitbreiden. Dan moet wel worden getoetst aan de richtafstanden.

8.

De woning op het terrein van de sloperij is bestemd als bedrijfswoning. Een bedrijfswoning wordt in verband met de milieuzonering niet gezien als een maatgevend object, omdat deze direct verbonden is aan de bedrijfsvoering.

Er zijn inderdaad woningen in Riekusweel die dichterbij de sloperij liggen dan sommige woningen op de Plantage. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is dit echter niet relevant. Het wijzigen van de bestemming van de recreatiewoningen moet worden getoetst aan de actuele wet- en regelgeving. Eerder verleende vergunningen voor de betreffende projecten veranderen daar niets aan..

9.

Dit is correct. Voor het gebruik van een woning als hoofdgebouw gelden de eisen uit het Bouwbesluit. Omdat de woningen aan de Plantage hier niet aan voldoen kunnen ze derhalve niet worden aangewezen als hoofdgebouw.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-11.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zuidweg 3, 4311 RG Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06842

Datum ingekomen: 28 juni 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker maakt bezwaar tegen het aanwijzen van de omgeving Zuidweg als gemengd gebied.

2.

Inspreker wil dat voor het bedrijf aan de Zuidweg 2, 2a en 4 een bepaling wordt opgenomen om de stapelhoogte te beperken tot 1,5 meter.

3.

Inspreker wil voor een deel van zijn perceel dat de bestemming 'Erf' wordt toegepast in plaats van Agrarisch.

4.

Inspreker wil dat de Loswal op de verbeelding wordt aangeduid met een cat 4.2 bestemming ipv cat 4.1. Er is nu discrepantie tussen de verbeelding en de regels.

5.

Inspreker is van mening dat de geluidsberekening niet conform de richtlijnen meten en rekenen industrielawaai is uitgevoerd. Tevens wordt er bij de berekening ten opzichte van Riekusweel IV geen rekening gehouden met avond en nachtwaarden.

Beantwoording

1.

Een gemengd gebied wordt in de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering omschreven als een gebied met matige tot sterke functiemenging. In een gemengd gebied komen naast de functie wonen ook andere functies voor zoals bedrijven. De Raad van State heeft al geoordeeld dat de woningen aan de Dorpsweg en Rijksweg in gemengd gebied liggen. Naar ons oordeel liggen de woningen aan de Zuidweg in eenzelfde omgeving en is het gerechtvaardigd uit te gaan van het omgevingstype gemengd gebied. Er is aan de Zuidweg ook sprake van vermening van functies. Er staan namelijk drie bedrijven tussen vijf woningen. Bovendien ligt het bedrijventerrein op relatief korte afstand van de woningen.

2.

Op het bedrijfsperceel is binnen het bouwvlak bebouwing toegestaan tot een nokhoogte van 10 meter. Niet valt in te zien waarom buitenopslag zou moeten worden beperkt tot een maximale hoogte van 1,5 meter, als op dezelfde plek gebouwen met een maximale hoogte van 10 meter mogen worden gerealiseerd. De in het bestemmingsplan maximaal toegestane stapelhoogte van 4 meter vinden wij derhalve alleszins redelijk.

3.

De bestemming 'Erf' mag als zodanig niet meer worden toegepast. Daarvoor in de plaats wordt in de meeste gevallen de bestemming 'Wonen' toegepast. Dit heeft te maken met de verplichte Standaarden voor Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008).

Voor het gedeelte van het perceel met de bestemming Agrarisch hebben wij geen eerder verzoek of vergunning kunnen terugvinden waaruit blijkt dat deze rechtmatig bij de woonbestemming zijn betrokken. Gezien het nog lopende onderzoek naar de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijventerrein zijn wij niet bereid om de bestemming op dit moment te wijzigen en de ontstane situatie op die manier te legaliseren.

4.

In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 4.6 uitgebreid gemotiveerd hoe de milieuzonering op het bedrijventerrein en de Vluchthaven tot stand is gekomen. In het algemeen geldt dat de maximaal toelaatbare categorie bedrijfsactiviteiten is vastgesteld op categorie 4.1. De loswal vormt daarop een uitzondering. Omdat de activiteiten op de loswal feitelijk in categorie 4.2 horen, is er middels een functieaanduiding op de verbeelding (plankaart) en een specifieke regeling in artikel 5, lid 5.1.1 onder f sub 4 geregeld dat er ter plaatse van de loswal ook een laad- en loskade uit categorie 4.2 is toegestaan ten behoeve van op- en overslag van goederen. Daarmee wordt voorkomen dat de loswal ook voor andere bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.2 kan worden gebruikt. Het uitgevoerde onderzoek heeft immers uitsluitend betrekking op de loswalactiviteiten, en niet op andere bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.2. De verbeelding en de regels zijn met elkaar in overeenstemming, er is geen sprake van discrepantie.

5.

Voor de berekening van de geluidscontour als gevolg van de volgens het bestemmingsplan toegestane activiteiten is het te verwachten bronniveau bepaald volgens de Handreiking meten en rekenen industrielawaai. Vervolgens zijn met behulp van methode II.8 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai de geluidscontouren bepaald. Dit is in overeenstemming met de Richtlijn meten en rekenen industrielawaai.

De geluidsbelasting is in het akoestisch onderzoek uitgedrukt in een etmaalwaarde. De etmaalwaarde is gedefinieerd als de hoogste waarde van de equivalente geluidsbelasting gedurende:

- de dagperiode
- de avondperiode + 5 dB(A)
- de nachtperiode + 10 dB(A)

De nachtperiode wordt dus het zwaarst meegeteld, gevolgd door de avondperiode. Bij de berekening van de geluidsbelasting is de avond- en nachtperiode meegenomen. Dat wil zeggen dat er in dit specifieke geval wordt uitgegaan van de nachtperiode als maatgevende periode, aangezien die voor de loswal de etmaalwaarde bepaalt.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-12.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zuidweg 5, 4311 RG Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07039

Datum ingekomen: 9 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker maakt bezwaar tegen het aanwijzen van de Zuidweg als gemengd gebied

2.

Inspreker maakt bezwaar tegen het veranderen van de cat. 1 naar cat. 2 van de opslagterreintjes aan de Zuidweg. Hierdoor is een aanmerkelijk verschil in opslag mogelijk van 1,5 meter naar 5 meter.

3.

Inspreker is van mening dat de gemeente voor dit specifieke gebied maatwerk moet leveren voor wat betreft de categorieën, in plaats alles gelijk te trekken voor de hele gemeente.

4.

Inspreker is van mening dat de gemeente met het benoemen van de Zuidweg als gemengd gebied vooruit loopt op de zaken. Dit kan pas als het bedrijventerrein zuidelijk van de Zuidweg wordt gerealiseerd.

5.

Inspreker is niet tevreden over de communicatie naar de burgers toe omdat er er nog geen resultaten zijn van het haalbaarheidsonderzoek voor bedrijventerrein achter het perceel van inspreker terwijl tijdens een informeel gesprek werd gezegd dat er al een inventarisatie wordt gedaan naar de behoefte aan ruimte

6.

Inspreker hoopt dat voor de Vluchthaven het amendement van de raad gevolgd wordt.

Beantwoording

1.

Een gemengd gebied wordt in de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering omschreven als een gebied met matige tot sterke functiemenging. In een gemengd gebied komen naast de functie wonen ook andere functies voor zoals bedrijven. De Raad van State heeft al geoordeeld dat de woningen aan de Dorpsweg en Rijksweg in gemengd gebied liggen. Naar ons oordeel liggen de woningen aan de Zuidweg in eenzelfde omgeving en is het gerechtvaardigd uit te gaan van het omgevingstype gemengd gebied. Er is aan de Zuidweg ook sprake van vermening van functies. Er staan namelijk drie bedrijven tussen vijf woningen. Bovendien ligt het bedrijventerrein op relatief korte afstand van de woningen.

2.

In het oude bestemmingsplan was er geen milieucategorie aangewezen. Dit wordt nu geregeld in het nieuwe bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan zijn de bedrijfsactiviteiten gezoned vanuit de woningen. Omdat de woningen aan de Zuidweg gelegen zijn in gemengd gebied, is de richtafstand waarbij met de zonering rekening wordt gehouden bij cat. 2 activiteiten geen 30 meter, zoals in geval van een rustige woonwijk, maar 10 meter ("één stap terug"). Overigens geldt er voor de bedrijfspercelen aan de Zuidweg een beperking, doordat uitsluitend opslag is toegestaan. Andere bedrijfsactiviteiten dan opslag zijn hier niet toegestaan.

Op het bedrijfsperceel is binnen het bouwvlak bebouwing toegestaan tot een nokhoogte van 10 meter. Niet valt in te zien waarom buitenopslag zou moeten worden beperkt tot een maximale hoogte van 1,5 meter, als op dezelfde plek gebouwen met een maximale hoogte van 10 meter mogen worden gerealiseerd. De in het bestemmingsplan maximaal toegestane stapelhoogte van 4 meter vinden wij derhalve alleszins redelijk.

3.

Er is juist sprake van maatwerk in dit gebied omdat het gebied is aangewezen als gemengd gebied. Hiervoor gelden andere afstanden dan voor de rest van de gemeente. Bovendien zijn de bedrijfsactiviteiten hier beperkt tot opslag, in plaats van alle in de Staat van Bedrijfsactiviteiten voorkomende bedrijfsactiviteiten uit categorie 1 en 2.

4.

Het aanduiden als gemengd gebied heeft niets te maken met een eventuele toekomstige uitbreiding van het bedrijventerrein. Het zijn de huidige omgevingskenmerken aan de hand waarvan bepaalt wordt of iets een gemengd gebied is of niet.

5.

Een haalbaarheidsonderzoek bevat onder andere een inventarisatie naar behoefte en ruimte. Er zijn nog geen keuzes gemaakt over de locatie waar het bedrijventerrein zou kunnen worden uitgebreid. Inspreker loopt in die zin zelf op de zaken vooruit door nu al aan te nemen dat dit achter zijn perceel zal plaatsvinden.

6.

Vermoedelijk doelt de inspreker op het amendement 'onderzoeksvraag Vluchthaven Bruinisse' dat is aangenomen op 3 oktober 2011 bij de vaststelling van de Strategische Visie Tj van de Toekomst. In dit amendement is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd: "Wat zijn de mogelijkheden voor dienstverlening aan watergebonden bedrijvigheid en hoe faciliteren we dat in de ontwikkeling van de Vluchthaven daarbij rekening houdend met de overige ontwikkelingen in Bruinisse?" In het amendement is niet besloten om uitsluitend de bestaande activiteiten planologisch toe te staan. In dit bestemmingsplan hebben wij onderzocht hoe het bedrijventerrein en de Vluchthaven optimaal gebruikt kunnen worden rekening houdend met de bestaande situatie en de geplande woningbouw. De nieuwe milieuzonering zoals die in dit bestemmingsplan wordt toegepast is daarvan het resultaat. Het nieuwe bestemmingsplan geeft antwoord op de onderzoeksvraag door de beschikbare mogelijkheden voor ontwikkeling planologisch af te bakenen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-13.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Dorpsweg 65, 4311 RL Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06434

Datum ingekomen: 19 juni 2012

Samenvatting reactie

Inspreker is blij met het beleid van de gemeente. Inspreker hoopt dat de gemeente doorgaat met lossen en laden van scheepvaart aan de loswal.

Beantwoording

Wij zijn blij met deze positieve reactie.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-14.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zuidweg 6, 4311 RG Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07099

Datum ingekomen: 10 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker is verbaasd dat de gemeente de milieugrenzen van geluid, stof geur maximaal wil oprekken terwijl de gemeenteraad een uitspraak heeft gedaan voor het planologisch mogelijk maken van het huidige gebruik.

2.

Inspreker is van mening dat de gemeente gaat voor maximaal haalbare voor de economie en het minimaal noodzakelijke voor de burgers.

3.

Inspreker heeft twijfels of het akoestisch onderzoek dat is opgesteld voor Riekusweel wel klopt. Eerdere onderzoeken gaven namelijk andere uitkomsten aan.

4.
Inspreker vraagt zich af waarom de gemeente werkt met bedrijfscategorieën tot categorie 4.1 op locaties waar dat tot nu toe niet was toegestaan en er ook geen bedrijfsactiviteiten plaatsvinden in deze categorie.
5.
Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de gemeente de bewijslast van geluidhinder bij de bewoners neerlegt.
6.
Inspreker wil samen met de ondernemers, de mosselvisserij, bewoners en gemeente komen tot een optimale oplossing van het gebruik van de loswal.
7.
Inspreker is blij dat de gemeente de direct betrokkenen van de loswal uit heeft genodigd voor een toelichtende bijeenkomst. Toch is de inspreker niet tevreden dat ze niet betrokken worden bij de planvorming van de loswal.
8.
Inspreker geeft aan dat het onbegrijpelijk is dat het wordt toegestaan dat er 's nachts en in het weekend gelost mag worden.
9.
Inspreker geeft aan dat door het toenemend vrachtverkeer en een toename van geluidshinder en trillingen er sprake is van de aantasting van leefbaarheid rond de woning.
10.
Inspreker vraagt zich af waarom de gemeente zegt dat er niets verandert voor de Natura2000 gebieden terwijl de milieucategorieën met soms wel 3 stappen wordt verhoogd.
11.
Inspreker maakt bezwaar tegen het aanwijzen van de Zijpe en de Zuidweg als gemengd gebied.
12.
Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat er bedrijfscategorieën tot 3.2 worden mogelijk gemaakt in de directe nabijheid en tot categorie 4.1 op het water in de Vluchthaven.
13.
Inspreker maakt bezwaar dat de loswal onbeperkt wordt bestemd voor categorie 4.2 bedrijvigheid, zonder beperkende maatregelen via het Activiteitenbesluit.

Beantwoording

1.
Zie I-12. onder 6.
2.
Bij iedere planologische verandering worden alle belangen gewogen. Het algemene belang van een solide economie, maar ook het individuele belang van de direct omwonende burgers. Om het individuele belang voldoende te borgen wordt onder meer gewerkt met algemeen geaccepteerde richtlijnen zoals in de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', op basis waarvan de milieuzonering op het bedrijventerrein en de Vluchthaven tot stand gekomen zijn.
3.
Dit onderzoek is uitgevoerd binnen de actuele wettelijke kaders en richtlijnen voor geluidsberekeningen. Berekeningen uitgevoerd binnen andere kaders en met andere richtlijnen kunnen andere resultaten geven. In het actuele onderzoek zijn de geluidsc contouren bepaald, uitgaande van een bronniveau passend bij cat. 4.2 activiteiten. Vervolgens zijn alle geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de loswal in kaart gebracht en is getoetst of bestaande objecten binnen de van toepassing zijnde contour zijn gelegen. Geconstateerd is dat dit niet het geval is. Niet de gewenste woningbouw Riekusweel IV of de bestaande bebouwing is dus het uitgangspunt voor het onderzoek, maar de geluidsbelasting die als gevolg van de cat. 4.2 activiteiten op de loswal mag worden verwacht. Hiermee is het onderzoek uitermate geschikt als onderbouwing van het bestemmingsplan.

4.

Bedrijfsgrond, en in het bijzonder ruimte voor water- en loswalgebonden bedrijfsruimte, is schaars. In het gemeentelijk beleid, o.a. Tj van de toekomst, is aangegeven dat de gemeente voornemens is de mogelijkheden van o.a. het bedrijventerrein in Bruinisse optimaal te benutten. Dat doen we uiteraard met voldoende respect voor de omgeving. Daartoe is onderzocht welke bedrijfsactiviteiten op welke plek acceptabel zijn. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit uitgebreid gemotiveerd. In paragraaf 4.12 van de toelichting is bovendien middels een m.e.r.-beoordeling onder andere aangetoond dat het verhogen van de toegestane categorieën bedrijfsactiviteiten geen belangrijke nadelige milieueffecten heeft.

5.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure zijn de gevolgen voor woningen in kaart gebracht. Hiervoor vormt o.a. de Wet geluidhinder het kader. Op het moment dat aan het kader wordt voldaan, is voor wat betreft het aspect geluid sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In de feitelijke situatie moeten de individuele bedrijven voldoen aan de milieuwetgeving, vaak het Activiteitenbesluit. Nieuwe bedrijfsactiviteiten moeten dan worden gemeld evenals wijziging van bestaande activiteiten. Als wordt gemeld zal, indien het Activiteitenbesluit hiertoe de mogelijkheid geeft, aan de inrichtinghouder gevraagd worden om bijvoorbeeld middels een akoestisch onderzoek aan te tonen dat aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan. In de praktijk kan de omgeving een signalerende functie hebben en de gemeente als bevoegd gezag verzoeken om te constateren of sprake is van een overtreding en afhankelijk van de uitkomst, eventueel handhavend op te treden.

6.

Het gezamenlijk komen tot een voor iedereen aanvaardbare situatie is iets wat ook wij graag zien. Het bestemmingsplan schept in dit geval echter alleen de kaders voor het functionele gebruik. Afspraken over het feitelijke gebruik van de loswal, zoals over tijdstippen, materieelgebruik en dergelijke vallen buiten de scope van het bestemmingsplan. Het Activiteitenbesluit is hierin leidend.

7.

Er zijn geen verdere planontwikkelingen voor de loswal anders dan dat het nu in het bestemmingsplan wordt opgenomen. De Visie Vluchthaven, waarin de loswal een belangrijke plek had, is uit procedure genomen en niet verder meer in behandeling.

8.

Dergelijke gebruiksvoorwaarden kunnen niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Het bestemmingsplan regelt de toegestane functie, de eventuele beperkende voorwaarden waaronder die functie mag worden uitgevoerd, horen thuis in het spoor van milieu wet- en regelgeving.

De beperkende voorwaarden voor het gebruik van de loswal waren vroeger vastgelegd in de vergunning die op grond van de Wet milieubeheer voor de loswal werd verleend. Het beoordelingskader voor de vergunning vormde destijds de handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Met de komst van het Activiteitenbesluit is het beoordelingskader veranderd. Zo zijn de grenswaarden voor geluid niet meer gerelateerd aan het soort omgeving waarin de bedrijfsmatige activiteit plaatsvindt. Ook laad- en losactiviteiten in de dagperiode mogen niet meer meegenomen worden in het bepalen van de geluidsbelasting en dit zorgde nu net voor de beperkingen in het gebruik van de loswal. Door het wijzigen van het wettelijk beoordelingskader zijn de meeste beperkingen in het gebruik van de loswal niet meer van toepassing. Het is zoals gezegd in het bestemmingsplan niet mogelijk het gebruik van de loswal te beperken tot bijvoorbeeld alleen de dagperiode. De geldende milieuwetgeving, i.c. het Activiteitenbesluit, bepaalt middels de normen en grenswaarde die hierin zijn genoemd, de grenzen van de bedrijfsmatige activiteiten.

9.

Het is niet aannemelijk dat het nieuwe bestemmingsplan zal leiden tot een significante toename van verkeersbewegingen. Er wordt immers niet voorzien in een fysieke uitbreiding van het bedrijventerrein, maar slechts in een verandering van toegestane bedrijfsactiviteiten. De bedrijfsoppervlaktes nemen daarmee echter niet toe. Een eventuele toename van het aantal verkeersbewegingen kan dan ook niet het gevolg zijn van dit bestemmingsplan. Trillingen worden vooral veroorzaakt door transportbewegingen. Ook daarvoor geldt dat een eventuele toename daarvan niet het gevolg kan zijn van dit bestemmingsplan. Voor wat betreft geluid is door middel van de toegepaste milieuzonering voldoende aangetoond dat het bestemmingsplan aan alle richtlijnen voldoet.

10.

De motivatie hiervoor is opgenomen in de m.e.r.-beoordeling in paragraaf 4.12 van de toelichting van het bestemmingsplan. Deze is voorgelegd aan de provincie, welke in haar vooroverlegreactie heeft aangegeven dat ze onze conclusie deelt.

11.

Een gemengd gebied wordt in de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering omschreven als een gebied met matige tot sterke functiemenging. In een gemengd gebied komen naast de functie wonen ook andere functies voor zoals bedrijven. De Raad van State heeft al geoordeeld dat de woningen aan de Dorpsweg en Rijksweg in gemengd gebied liggen. Naar ons oordeel liggen de woningen aan de Zuidweg in eenzelfde omgeving en is het gerechtvaardigd uit te gaan van het omgevingstype gemengd gebied. Er is aan de Zuidweg ook sprake van vermening van functies. Er staan namelijk drie bedrijven tussen vijf woningen. Bovendien ligt het bedrijventerrein op relatief korte afstand van de woningen. De woning aan het Zijpe ligt bovendien op het bedrijventerrein.

12.

Bij het bepalen van de zonering van toegestane bedrijfsactiviteiten op het bedrijventerrein is rekening gehouden met de algemeen geaccepteerde richtlijnen uit de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. De woning van inspreker is daarbij mede maatgevend geweest. Er worden derhalve geen bedrijfsactiviteiten dicht bij woningen toegestaan dan volgens de richtlijnen acceptabel is. In specifieke gevallen heeft het toepassen van de richtlijnen er zelfs toe geleid dat er in het nieuwe bestemmingsplan minder zware bedrijfsactiviteiten worden toegestaan dan in het geldende bestemmingsplan het geval was. Daarmee wordt geborgd dat er voldoende afstand is tussen bedrijfsactiviteiten en de woning van inspreker voor het behouden van een goed woon- en leefklimaat.

13.

In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 4.6 uitgebreid gemotiveerd hoe de milieuzonering op het bedrijventerrein en de Vluchthaven tot stand is gekomen. In het algemeen geldt dat de maximaal toelaatbare categorie bedrijfsactiviteiten is vastgesteld op categorie 4.1. De loswal vormt daarop een uitzondering. Omdat de activiteiten op de loswal feitelijk in categorie 4.2 horen, is er middels een functieaanduiding op de verbeelding (plankaart) en een specifieke regeling in artikel 5, lid 5.1.1 onder f sub 4 geregeld dat er ter plaatse van de loswal ook een laad- en loskade uit categorie 4.2 is toegestaan ten behoeve van op- en overslag van goederen. Daarmee wordt voorkomen dat de loswal ook voor andere bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.2 kan worden gebruikt. Het uitgevoerde onderzoek heeft immers uitsluitend betrekking op de loswalactiviteiten, en niet op andere bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.2. De loswal is daarmee niet onbepaald bestemd voor alle bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.2, maar slechts voor die activiteiten uit categorie 4.2 die specifiek betrekking hebben op de op- en overslagfunctie van de loswal.

Het Activiteitenbesluit en het bestemmingsplan zijn twee verschillende kaders. In het bestemmingsplan kan niet worden bepaald dat er middels het Activiteitenbesluit beperkende maatregelen moeten worden opgelegd. Wanneer het feitelijk gebruik van de loswal daar aanleiding toe geeft biedt het activiteitenbesluit wel de mogelijkheid om beperkingen op te leggen. Daarvan is op dit moment echter geen sprake.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-15.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zijpe 3, 4311 RK Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07059

Datum ingekomen: 9 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker is verbaasd dat de gemeente de milieugrenzen van geluid, stof geur maximaal wil oprekken terwijl de gemeenteraad en uitspraak heeft gedaan voor het planologisch maken van het huidige gebruik.

2.

Inspreker is van mening dat de gemeente gaat voor maximaal haalbare voor de economie en het minimaal noodzakelijke voor de burgers.

3.

Inspreker vraagt zich af of het mogelijk is om een categorie 4.2 bedrijf zoals de loswal te bestemmen, zonder geluidbeperkende maatregelen te nemen aan de woning Zijpe 3, die op 160 meter afstand ligt.

4.

Inspreker heeft twijfels of het akoestisch onderzoek dat is opgesteld voor Riekusweel wel klopt. Eerdere onderzoeken gaven namelijk andere uitkomsten aan.

5.

Inspreker vraagt zich af waarom de gemeente zegt dat er niets veranderd voor de Natura2000 gebieden terwijl de milieucategorieën met soms wel 3 stappen wordt verhoogd.

6.

Inspreker vraagt zich af waarom de gemeente werkt met bedrijfscategorieën tot cat 4.1 op locaties waar dat tot nu toe niet was toegestaan en er ook geen bedrijfsactiviteiten plaatsvinden in deze categorie.

7.

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de gemeente de bewijslast van geluidhinder bij de bewoners neerlegt.

8.

Inspreker wil samen met de ondernemers, de mosselvisserij, bewoners en gemeente komen tot een optimale oplossing van het gebruik van de loswal.

9.

Inspreker is blij dat de gemeente de direct betrokkenen van de loswal uit te nodigen voor een toelichtende bijeenkomst. Toch is de inspreker niet tevreden dat ze niet betrokken worden bij de planvorming van de loswal.

10.

Inspreker is van mening dat zij niet verantwoordelijk zijn als de plannen uit het Masterplan worden vertraagd. De gemeente heeft er voor gekozen om de loswal en het masterplan in een bestemmingsplan te behandelen

11.

Inspreker wil dat de bestemming Bedrijventerrein van het perceel Zijpe 3 wordt gehaald en wordt aangepast aan de huidige situatie.

12.

Inspreker verzoekt de recent ingediende aanvraag voor de omgevingsvergunning voor een bijgebouw mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

13.

Inspreker zegt dat de gemeente in 2006, bij het wijzigen van het bestemmingsplan waarmee de woning Zijpe 3 een woonbestemming heeft gekregen, heeft aangegeven dat er geen plannen waren die zouden zorgen voor geluidstoename.

14.

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat er bedrijfscategorieën tot 3.2 worden mogelijk gemaakt in de directe nabijheid en tot categorie 4.1 op het water in de Vluchthaven.

15.

Inspreker maakt bezwaar dat de loswal wordt aangeduid met een categorie 4.2 bestemming in plaats van een categorie 4.1.

Beantwoording

1.

Zie I-12. onder 6.

2.

Zie I-14. onder 2.

3.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin op basis van een bronniveau, passend bij cat. 4.2, een aantal geluidscontouren is bepaald. Dit is o.a. de 55 dB(A)- contour die vanuit de milieuwetgeving geldt voor woningen op een bedrijventerrein. Uit de berekening blijkt dat de woning aan het Zijpe 3 buiten deze contour ligt. Geconcludeerd kan worden dat het zonder geluidsbeperkende maatregelen mogelijk is de voorgestelde cat. 4.2 activiteiten op de loswal uit te voeren.

4.

Zie I-14. onder 3.

5.

Zie I-14. onder 10.

6.

Zie I-14. onder 4.

7.

Zie I-14. onder 5.

8.

Zie I-14. onder 6.

9.

Zie I-14. onder 7.

10.

Hiervoor is gekozen om het aantal bestemmingsplannen binnen de gemeente te reduceren. Zo is er een beter overzicht van wat er speelt binnen Bruinisse. Mocht er inderdaad vertraging optreden dan is dit onder de verantwoordelijkheid van de gemeente en niet die van burgers.

11.

Het gehele perceel behorend bij de woning zal worden voorzien van de bestemming Wonen. Het bouwvlak blijft daarbij gehandhaafd in de huidige vorm.

12.

De aanvraag om een omgevingsvergunning was ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan nog in procedure. Inmiddels is deze verleend. Het betreft echter een omgevingsvergunning voor het anders gebruiken van het bijgebouw. In de regels is reeds bepaald dat het bevoegd gezag deze omgevingsvergunning kan verlenen mits aan de voorwaarden wordt voldaan. Een dergelijke vergunde kleine gebruikwijziging wordt niet in het bestemmingsplan vastgelegd. Op basis van de verleende vergunning mag de ruimte uiteraard wel als zodanig worden gebruikt.

13.

In 2006 heeft de voormalige dienstwoning van Rijkswaterstaat, nadat deze als dienstwoning in ongebruik was geraakt, de bestemming Woondoeleinden gekregen. Dit was op dat moment de meest voor de hand liggende bestemming, aangezien de woning al geruime tijd als burgerwoning werd gebruikt. Binnen de toen geldende kaders waren er bovendien geen redenen om een dergelijke herbestemming te weigeren. Op dat moment werd immers voldaan aan onder andere de eisen ten aanzien van geluid. Er werden op dat moment bovendien geen ontwikkelingen voorzien die beperkt zouden kunnen worden door de nieuwe bestemming. De woning wordt hierdoor op dit moment ook als maatgevend object behandeld. Dat uit zich bijvoorbeeld in de zonering van het bedrijventerrein, waarbij de woning Zijpe 3 één van de bepalende objecten is. Het bestemmingsplan maakt dan ook geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die automatisch een toename van geluid tot gevolg hebben. Een verhoging van de milieucategorie betekent zeker niet dat er per definitie geluidstoename is. De milieuzonering houdt immers al rekening met een acceptabel geluidsniveau op de gevel.

14.

Zie I-14. onder 12.

15.

Zie I-14. onder 13.

Conclusie

De reactie van leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:
De bestemming van de tuin bij de woning wordt gewijzigd in Wonen.

I-16.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zijpe 1, 4311 RK Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07102
Datum ingekomen: 10 juli 2012

Samenvatting reactie

De inspraakreactie is geheel gelijk aan inspraakreactie I-14. In de reactie zijn twee extra punten aangebracht. Alleen die worden hier besproken.

1.
Inspreker is bang dat door de toename van geluid het terras bij het restaurant op adres Zijpe 1 niet meer gebruikt kan worden.
2.
Inspreker geeft aan dat in het verleden nadrukkelijk is aangegeven dat uitbreiding van het restaurant met bedrijfswoning in de richting van de loswal niet mogelijk was, omdat dit akoestisch vol zou zitten. Waarom is verzwaring van de activiteiten op de loswal dan nu wel mogelijk?

Beantwoording

De gehele beantwoording van I-14 is van overeenkomstige toepassing. De beantwoording van de twee extra punten luidt als volgt:

1.
Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die automatisch een toename van het geluid tot gevolg hebben. Een verhoging van de milieucategorie betekent zeker niet dat er per definitie meer geluidsoverlast ontstaat. De milieuzonering houdt immers al rekening met een acceptabel geluidsniveau op de gevel, en daarmee ook op het daaraan gesitueerde terras.
2.
Er is door de gemeente niet aangegeven dat de loswal akoestisch vol zit. Wel is gezegd dat de uitbreiding die insprekers in 2007 hadden aangevraagd, niet kon worden gerealiseerd als daardoor de afstand tussen de loswal en de dichtstbijzijnde gevel van het pand korter zou worden. Dat zou immers een beperking in de gebruiksmogelijkheden van de loswal met zich mee brengen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-17.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Rijksstraatweg 8, 4311 RJ Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07198
Datum ingekomen: 11 juli 2012

Samenvatting reactie

1.
Inspreker geeft aan dat door de uitbreiding van de activiteiten van de Vluchthaven er meer verkeer over de Rijksstraatweg zal gaan.
2.
Inspreker geeft aan dat de snelheidsverlaging op de Rijksstraatweg slechts met één bord wordt aangegeven. En bij het verlaten van de Vluchthaven staan helemaal geen borden.
3.
Inspreker vraagt de gemeente om bij toename van activiteiten op de loswal de maximumsnelheid op de Rijksstraatweg aan te passen naar 30 kilometer per uur.
4.
Inspreker wil graag dat het agrarisch gebied grenzend aan de Rijksstraatweg ook agrarisch blijft.

Beantwoording

1.

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die automatisch een toename van verkeersbewegingen tot gevolg hebben. Een verhoging van de milieucategorie betekent zeker niet dat er per definitie meer verkeersbewegingen komen. Doordat het oppervlakte bedrijventerrein niet toeneemt zullen ook het aantal verkeersbewegingen niet toenemen ten opzichte van wat volgens het vigerende bestemmingsplan mogelijk is.

2.

Het is gebruikelijk dat een maximumsnelheid wordt aangegeven, daar waar de toegestane maximumsnelheid wijzigt van bijvoorbeeld 80 naar 60 km per uur. Nu er op de loswal geen andere maximumsnelheid geldt dan op de Rijksstraatweg, is het op zich niet ongebruikelijk dat er ook geen bord staat bij het verlaten van de loswal. Het staat inspreker echter vrij om bij de wegbeheerder (Waterschap Scheldestromen) te vragen om plaatsing van een extra bord.

3.

Voor het aanpassen van de snelheid naar 30 kilometer per uur kan inspreker een verzoek doen bij de wegbeheerder. Aanpassen van de snelheid wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.

4.

In het voorliggende bestemmingsplan zijn geen plannen opgenomen om de bestemming van de agrarische gronden aan te passen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-18.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Prinses Margrietstraat 23, 4311 CH Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06969

Datum ingekomen: 5 juli 2012

Samenvatting reactie

Inspreker wil dat er voorzieningen getroffen worden zodat het parkeerterrein aan de achterkant van de woning verder van de woning komt te liggen om zo overlast te voorkomen.

Beantwoording

Het terrein aan de achterkant van de woning waar inspreker naar verwijst, is in het bestemmingsplan aangewezen als Wro-zone-wijzigingsbevoegdheid 2. In deze wijzigingsbevoegdheid is onder andere een mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een parkeerterrein. Hierbij zijn de voorwaarden opgenomen dat de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en belangen van derden, zoals inspreker, niet onevenredig mogen worden geschaad. Dit impliceert dat er, indien dit nodig blijkt ter bescherming van de belangen van inspreker, maatregelen getroffen zullen worden. Welke maatregelen dat zijn is op voorhand, zonder concrete inrichtingstekeningen, niet te zeggen. Wanneer er een concreet plan in procedure wordt genomen ter realisatie van het parkeerterrein zal dit uiteraard aan deze voorwaarden worden getoetst.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-19.

Inspreker: Stichting Festiviteiten Bruinisse, Nieuwstraat 17, 4311 AM Bruinisse

Poststuknummer: 12ink06992

Datum ingekomen: 5 juli 2012

Samenvatting reactie

Inspreker is verbaasd dat alleen op het Havenplateau een evenemententerrein is aangewezen terwijl er afspraken waren dat de kermis op een andere locatie zou worden geplaatst in verband met de visserijdagen. Deze nieuwe locatie is niet ingetekend op de verbeelding evenals de oude locatie op het Kerkplein dat vroeger voor de kermis was.

Beantwoording

Per abuis is slechts een gedeelte van het gebied waar jaarlijks meerdaagse evenementen plaatsvinden aangeduid met de functieaanduiding 'evenemententerrein'. De overige evenemententerreinen zullen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog als zodanig worden aangeduid. Dit betreft globaal de Oudestraat, Beursstraat, Deestraat, Ds. Waardenburgstraat, Kerkplein, Korte Ring, Lange Ring, Nieuwstraat, Prinses Margrietstraat en de Dreef.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:
Het volledige evenemententerrein wordt op de verbeelding als zodanig aangeduid.

I-20.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Noorddijk 17, 4311 GV Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07038
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Samenvatting reactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat zijn perceel de bestemming "Wonen" heeft terwijl al sinds 1989 er een bedrijf in vis, schaal- en schelpdieren gevestigd zit.

Beantwoording

In het gemeentearchief is geen vergunning te vinden voor het vestigen van het genoemde bedrijf. Inspreker is verzocht om een kopie van de vergunning toe te sturen. Hieraan heeft inspreker geen gehoor gegeven. Wanneer het bedrijf valt onder de regeling voor aan huis gebonden bedrijf of beroep is aanpassing van het bestemmingsplan mogelijk niet nodig.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-21.

Inspreker: ir. P.A.M. de Rooter, ZLTO, Postbus 46, 4460 BA Goes
Namens: de bewoner(s) van Molenweg 5, 4311 AE Bruinisse
Poststuknummer: 12ink07041/12ink07167
Datum ingekomen: 9 juli 2012

Samenvatting reactie

1.
Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat het gehele bouwvlak voor Molenweg 5 is aangeduid als paardenfokkerij, terwijl die feitelijk slechts op een deel van het perceel is gevestigd.

2.
Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - cultuurhistorisch waardevolle bebouwing' op de bedrijfswoning Molenweg 5.

Beantwoording

1.
Het is niet wenselijk om de aanduiding paardenfokkerij op te nemen op gronden die hiervoor niet worden gebruikt. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

2.
In het provinciale Omgevingsplan is bepaald dat ter behoud van cultuurhistorisch waardevolle agrarische bedrijfsgebouwen ruimere gebruiksmogelijkheden kunnen worden toegestaan na bedrijfsbeëindiging. Dit beleid is ook in het gemeentelijke beleidskader 'Buitengebied in Beweging' overgenomen. Het perceel Molenweg 5 is in zijn geheel aangewezen als cultuurhistorisch waardevol ensemble. Per abuis is deze aanduiding op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan uitsluitend op het woonhuis gelegd. Daarnaast is ons gebleken dat er in de regels van het bestemmingsplan nog geen regeling is opgenomen waarmee er in vrijkomende cultuurhistorisch waardevolle bedrijfsgebouwen extra gebruiksmogelijkheden kunnen worden gecreëerd. Deze bepalingen zullen we alsnog toevoegen. Hiermee biedt de aanduiding uitsluitend voordelen en geen nadelen voor inspreker. De aanduiding zal derhalve niet verwijderd worden maar worden uitgebreid.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

In de regels wordt binnen de bestemming Agrarisch een regeling opgenomen waarmee er in vrijkomende cultuurhistorisch waardevolle bedrijfsgebouwen extra gebruiksmogelijkheden kunnen worden gecreëerd. Op de verbeelding zal de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenfokkerij' worden beperkt tot de werkelijk voor dat doel in gebruik zijnde gronden en zal de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - cultuurhistorisch waardevolle bebouwing' worden toegepast op het gehele bebouwingsensemble.

I-22.

Inspreker: Ondernemersvereniging Bruinisse, Nijverheidsweg 7a, 4311 RT Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07058

Datum ingekomen: 9 juli 2012

Samenvatting reactie

De ondernemersvereniging Bruinisse wil dat diverse panden die in het verleden een winkel/detailhandel bestemming hadden maar nu als 'Wonen' worden gebruikt omgezet worden naar de huidige functie.

Beantwoording

De ondernemersvereniging is verzocht om aan te geven welke panden door de jaren heen zijn verworden tot woonhuis, terwijl ze nog wel een andere bestemming hebben. Hierop is mondeling aangegeven dat dit gaat om de panden Steinstraat 16, 29 en 30. Visuele inspectie vanaf de straat heeft uitgewezen dat hier inderdaad geen detailhandel meer plaatsvindt. De eigenaar van Steinstraat 29 heeft bovendien recentelijk zelf verzocht om de bestemming te wijzigen in Wonen. Gezien de doelstellingen van het Masterplan en de Structuurvisie om detailhandel zo veel mogelijk versterkend te laten zijn aan het centrumgebied, zal aan het verzoek van de ondernemersvereniging gehoor gegeven worden.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

Op de verbeelding wordt de bestemming van de percelen Steinstraat 16, 29 en 30 gewijzigd naar Wonen.

I-23.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Molenstraat 47, 4311 EB Bruinisse

Namens: de bewoner(s) van Molenstraat 41, 42, 47 en 49, 4311 EB Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07060

Datum ingekomen: 9 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker zet vraagtekens bij het voornemen om zoveel woningen te plaatsen in het gebied wat is aangewezen als wijzigingsgebied op de hoek van de Dreef en de Molenstraat, nu in de Woningmarktanalyse Schouwen-Duiveland 2010-2020 wordt geconstateerd dat het geplande aantal te bouwen woningen hoger is dan de toename van huishoudens in dezelfde periode.

2.

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de woningen aan de Molenstraat volgens het Masterplan direct moeten worden gesitueerd aan de weg. Dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede.

3.

In het Masterplan staat dat de Dreef wordt gezien als entree. Daarom moeten er woningen komen met 2 á 3 lagen met een kap. Inspreker wil dat in het bestemmingsplan expliciet wordt opgenomen dat het gebied grenzend aan de hoek van de Molenweg met de Dreef alleen gebouwen mogen komen met één laag en een kap. Bovendien is er anders sprake van een onacceptabele achteruitgang van het woongenot.

4.

Inspreker wil dat er voldoende parkeerplaatsen komen omdat de omwonenden nu al structureel gebruik maken van het parkeerterrein van de bibliotheek.

5.

Inspreker geeft aan dat door de nieuwe plannen zijn belang als derde onevenredig wordt geschaad.

6.
Inspreker wordt graag betrokken bij de verdere ontwikkelingen.

Beantwoording

1.
In het Masterplan en de Structuurvisie wordt uitgegaan van een langere doorlooptijd dan het tijdsvak waar de genoemde woningmarktanalyse op ziet. Voor de periode tot 2040 lopen de geplande aantallen te bouwen woningen en de verwachte toename van huishoudens in het specifieke geval van Bruinisse dan ook niet zo ver uiteen. Het bestemmingsplan biedt dan ook de ruimte voor woningbouw zoals die in het Masterplan en de Structuurvisie zijn beschreven.

Zie ook O-4. onder 2.

2.
Er zijn nog geen concrete bouwplannen. De tekeningen in het Masterplan zijn slechts ter illustratie en geen weergave van het definitieve plan. Verkeersveiligheid is bovendien een standaard beoordelingspunt bij ieder bouwplan.

3.
Vanuit stedenbouwkundig oogpunt valt niet in te zien waarom een gebouw van twee of drie lagen met kap op deze plek bij voorbaat niet passend zou kunnen zijn in de omgeving. De afstandsmaat tussen de voorgevel van de bestaande woningen van insprekers en de te realiseren nieuwbouw aan de overzijde van de straat is voldoende om op een acceptabele manier dergelijke bouwvolumes in te kunnen passen. Bovendien is in de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid geborgd dat het plan moet passen in zijn omgeving. Daarin is eveneens bepaald dat er geen onevenredige aantasting van de belangen van derden (zoals omwonenden) mag plaatsvinden door de realisatie van het plan. Overigens zien wij niet in waarom de ontwikkeling van woningen van twee of drie lagen op deze locatie zou leiden tot een onacceptabele achteruitgang van het woongenot. Dit wordt door insprekers ook niet gemotiveerd.

4.
Het feit dat nu wordt toegestaan dat de omwonenden gebruik maken van het parkeerterrein van de bibliotheek, betekent nog niet dat dit een verworven recht is. In de wijzigingsbevoegdheid is bovendien opgenomen dat bij realisatie van de plannen moet worden voorzien in tenminste voldoende parkeergelegenheid voor het eigen project. Hiervoor zijn parkeernormen vastgelegd. Per woning moet minimaal 1,6 parkeerplaats worden gerealiseerd.

5.
In iedere woonomgeving vinden op enig moment veranderingen plaats. Iedere woningeigenaar accepteert zodra hij een huis koopt dan ook een bepaald 'maatschappelijk aanvaardbaar risico'. Inspreker maakt niet duidelijk waarom toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal leiden tot een wezenlijke overschrijding van het maatschappelijk aanvaardbare risico of in welke mate dat zal gebeuren.

6.
Als er een bouwaanvraag binnenkomt zal dit worden gepubliceerd op de gemeentepagina van de lokale media. Ook zullen initiatiefnemers worden gevraagd om de buurt te informeren zodra er concrete plannen zijn. Bovendien wordt er regelmatig gecommuniceerd over de voortgang van projecten vanuit het Programma Bruinisse.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

I-24.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Kerkstraat 12, 4311 BC Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07160

Datum ingekomen: 10 juli 2012

Samenvatting reactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat zijn perceel de bestemming "Wonen" heeft terwijl al sinds 1991 er een klein detailhandelsbedrijf gevestigd zit.

Beantwoording

Uit archiefstukken blijkt dat dit pand inderdaad al sinds vele jaren in gebruik is als winkelpand. De bestemming zal derhalve worden gewijzigd in Detailhandel.

Conclusie

De reactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

Op de verbeelding wordt de bestemming van het perceel gewijzigd in Detailhandel.

I-25.

Inspreker: Geanonimiseerde inspreker, Zuidweg 6, 4311 RG Bruinisse

Poststuknummer: 12ink07100

Datum ingekomen: 10 juli 2012

Samenvatting reactie

1.

Inspreker geeft aan dat een elektriciteitshuisje van Delta naast Zuidweg 6 wordt aangewezen als "Wonen".

2.

Inspreker geeft dat zij door dit nieuwe bestemmingsplan wordt beperkt in haar mogelijkheden omdat zij in het oude plan het perceel mocht volbouwen tot een bepaald percentage. In het nieuwe plan is er een lijn getrokken waarbinnen ze moet bouwen.

3.

Inspreker verzoekt om een aanpassing van het bouwvlak rondom haar woning omdat de voorgevel van de woning aan de westzijde ligt. Aan de oostzijde grenst de woning aan de dijk. Het bouwvlak is begrensd aan de zuidzijde van de woning. Hierdoor zijn er feitelijk geen bouw mogelijkheden meer op het perceel, terwijl er wel een groot onbebouwd bouwvlak op het perceel ligt. Inspreker verzoekt om het bouwvlak naar de zuidzijde van het perceel uit te breiden.

Beantwoording

1.

Het elektriciteitshuisje ligt binnen de bestemming 'Wonen' omdat het kan worden gezien als een andere voorziening ten dienste van de bestemming. Een eigen bestemming is daarvoor niet nodig. Omdat het huisje geen bouwaanduiding heeft voor een hoofdgebouw is het echter niet mogelijk om hierin een zelfstandige woning te realiseren. Bovendien ligt het niet op het perceel van inspreker, en heeft het dus ook geen nadelige gevolgen voor het toegestane oppervlakte aan bijgebouwen op haar perceel.

2.

De systematiek van bestemmen is gewijzigd ten opzichte van het oude bestemmingsplan. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bruinisse' was sprake van een kleiner bouwvlak ten behoeve van het hoofdgebouw en een bestemming Erf voor de met bijgebouwen bebouwbare gronden buiten het bouwvlak. In het nieuwe bestemmingsplan zijn deze gronden allemaal binnen het bouwvlak gebracht, waarbij de plaats van het hoofdgebouw is aangeduid met een bouwaanduidingsvlak 'vrijstaand'. Dit vlak komt overeen met het bouwvlak in het oude plan. Bijgebouwen mogen binnen het gehele bouwvlak worden gerealiseerd. Zowel in het oude bestemmingsplan als in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat er maximaal 40 m² aan bijgebouwen mag worden gerealiseerd. Er is derhalve geen sprake van beperking van bouw mogelijkheden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt bovendien voorzien in een extra verruiming voor het bouwen van bijgebouwen, doordat voor percelen met een zij- en achtererf groter dan 240 m² een bouwtitel voor maximaal 60 m² bijgebouwen wordt opgenomen.

3.

De voorgevel is in het bestemmingsplan gedefinieerd als "het meest naar de wegzijde gekeerde deel van een hoofdgebouw". Voor de woning Zuidweg 6 is dit de zuidgevel. Deze gevel staat immers het meest naar de Zuidweg gekeerd. Dat de voordeur is gelegen in de westgevel en deze gevel bij de bouw vanwege de toen nog aanwezige wegenstructuur ook als voorgevel is gebouwd, is daarbij niet van belang. Er zijn hierdoor bouw mogelijkheden voor bijgebouwen in vrijwel het gehele bouwvlak. Overigens staat er al een schuur op het perceel van circa 80 m². Het toegestane maximum van 60 m² is daarmee al overschreden. Omdat dit een bestaande en vergunde situatie is, is dat in dit geval geen probleem. Deze schuur is legaal en mag blijven staan. Een extra uitbreiding van bijgebouwen is echter niet mogelijk. Dat was ook in het oude bestemmingsplan al niet het geval. Een wijziging van het bouwvlak heeft dan ook geen toegevoegde waarde.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Er zijn ter verbetering van de leesbaarheid diverse redactionele aanpassingen gedaan in de toelichting, de bestemmingsplanregels en de verbeelding. Dit heeft echter geen inhoudelijke wijziging van het plan tot gevolg. Bovendien zijn de recent verleende ontheffingen en omgevingsvergunningen waar nodig verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zijn inmiddels rechtsgeldig en worden om die reden niet allemaal expliciet benoemd.

Daarnaast zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

A.1 Extra ontwikkeling aan de Molenweg

Op basis van een recent behandeld principeverzoek wordt een extra ontwikkeling aan het plan toegevoegd. Op het perceel Molenweg tussen huisnummer 12 en 14 wordt de realisatie van een twee-onder-een-kap woning mogelijk gemaakt. In paragraaf 3.6 van de toelichting wordt deze ontwikkeling benoemd en in de bijlagen bij de toelichting wordt de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing toegevoegd

A.2 Opslag van mosselzaadvanginstallaties

Aan paragraaf 4.6 van de toelichting wordt een extra alinea toegevoegd waarin beschreven wordt hoe in het bestemmingsplan wordt omgegaan met de opslag van mosselzaadvanginstallaties (mzi's). Binnen de bestemmingen Bedrijventerrein en Water wordt expliciet geregeld dat natte opslag van mzi's is toegestaan in de havens. Opslag op land wordt uitsluitend op het bedrijventerrein toegestaan op gronden die minimaal 100 meter van woningen buiten het bedrijventerrein zijn gelegen en op locaties waar eerder al vergunningen voor verleend zijn.

A.3 Detailhandel

In de regels wordt de wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming Detailhandel naar Wonen aangepast, omdat deze gedeeltelijk niet in overeenstemming was met het Masterplan Centrumgebied Bruinisse.

A.4 Specifieke gebruiksregels bij woonfuncties

In de regels waren de specifieke gebruiksregels met betrekking tot beroeps- en bedrijfsmatig gebruik, het aanbieden van bed & breakfast en het gebruiken van een bijgebouw ten behoeve van mantelzorg of gastenverblijf bij woningen (niet zijnde bedrijfswoningen) in diverse bestemmingen niet gelijklopend geformuleerd. Dit wordt hersteld en heeft consequenties voor de bestemmingen Centrum, Detailhandel, Gemengd, Horeca en Wonen.

A.5 Kostenverhaal bovenwijkse voorzieningen

Voor de wijzigingsbevoegdheden 1 tot en met 4 is abusievelijk het kostenverhaal van bovenwijkse voorzieningen niet geregeld. Dit wordt alsnog toegevoegd als voorwaarde waaronder de wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast.

A.6 Wijzigingsbevoegdheid Nieuwstraat – Lange Ring

Voor wijzigingsbevoegdheid 2, hoek Nieuwstraat – Lange Ring, is het minimum aantal te realiseren parkeerplaatsen in het voorontwerp abusievelijk gesteld op 70, terwijl dat 40 moet zijn. Dit volgt uit het inrichtingsplan voor de openbare ruimte van het centrumgebied, het zogenaamde Centrumplan. Elders in de openbare ruimte wordt voorzien in de overige 30 parkeerplaatsen. Dit wordt in de regels aangepast.

A.7 Deestraat

De groenstrook komt na de herinrichting van de Deestraat op een andere plek terug te liggen. Deze zal derhalve bij de bestemming Verkeer worden gevoegd. Hierin zijn groenvoorzieningen eveneens toegestaan.

A.8 Dorpsweg 5

Op dit perceel zijn een huisartsenpraktijk, een apotheek en een woonhuis aanwezig. De bestemming Wonen met mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep op bedrijf is hiervoor niet toereikend. Derhalve wordt de bestemming gewijzigd in Maatschappelijk, waarbij een bedrijfswoning wordt toegestaan

A.9 Dreef / Nieuwstraat

Het tankstation aan de Dreef is inmiddels niet meer aanwezig. De bestemming wordt hier op aangepast.

A.10 Dreef 10

Op dit perceel stond voorheen een woning. Deze is gesloopt om het perceel in de toekomst te kunnen betrekken als extra parkeervoorziening bij het wijzigingsgebied 4. Het wijzigingsgebied 4 wordt hiertoe uitgebreid met perceel Dreef 10.

A.11 Dreef 12

De woning op dit perceel is in 1992 met vrijstelling gebouwd als normale woning. Per abuis heeft deze in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Maatschappelijk gekregen. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze bestemming worden gewijzigd in Wonen.

A.12 Kerkplein/Korte Ring

De begrenzing van wijzigingsbevoegdheid 1 moet conform het Masterplan Centrumgebied Bruinisse worden uitgebreid met het perceel Korte Ring 10.

A.13 Kerkplein

Het bouwvlak voor de muziektent was onjuist in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Deze komt over het hele plein te liggen, niet uitsluitend op de huidige plek van de muziektent. Het is de bedoeling dat de muziektent na herinrichting op een andere plek op het plein kan worden teruggeplaatst.

A.14 Lange Ring 12

Hier is detailhandel gevestigd en ook in het geldende bestemmingsplan toegestaan. De bestemming wordt hiermee in overeenstemming gebracht.

A.15 Dorpsweg / Nieuwstraat

Geconstateerd is dat het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan voor een aantal percelen dieper was dan in het voorontwerpbestemmingsplan. Waar reeds diepere hoofdgebouwen waren toegestaan, wordt dit hersteld.

A.16 Groenstrook tussen Prinses Margrietstraat en Lange Ring

De groenstrook in gemeentelijk eigendom gelegen langs het pad tussen de Prinses Margrietstraat en de Lange Ring is abusievelijk bestemd voor Wonen. Verkeer is hier gezien de gewenste toekomstige ontwikkeling op het naastgelegen terrein (wijzigingszone 2) meer voor de hand liggend.

A.17 Diverse kerken

Diverse kerken hebben in het geldende bestemmingsplan afwijkende bouwhoogtes. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn die niet allemaal correct overgenomen, waardoor enkele kerkgebouwen onterecht worden beperkt in hun bouwmogelijkheden. Waar nodig worden de bestaande bouwhoogtes overgenomen op de verbeelding. Dit betreft onder andere de kerk op het Kerkplein en de kerk in de Schoolstraat. Bij de kerk in de Schoolstraat is bovendien het bouwvlak per abuis te klein ingetekend. Ook dit zal worden hersteld.

A.18 Hoek Schoolstraat / Poststraat

De bestemming van dit perceel is onjuist. Er zijn hier op de begane grond winkels gevestigd, terwijl er op de bovenverdieping een woonruimte aanwezig is. Bovendien is het bouwaanduidingsvlak beduidend kleiner dan de werkelijke bebouwing. De bestemming en de bouwmogelijkheden worden met de werkelijkheid in overeenstemming gebracht.

A.19 Zuidweg 2

Hier is een bedrijfswoning aanwezig, die per abuis niet op de verbeelding was opgenomen. Deze wordt alsnog voorzien van een aanduiding 'bedrijfswoning'.