

Roosendaal

Stadsoevers

Notitie inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

1674.20150656

projectleider:

ing. J.A. van Broekhoven

auteur(s):

ing. J.A. van Broekhoven

planstatus

datum:

24-11-2016

opdrachtgever:

Gemeente Roosendaal

Inhoud

1. Inleiding	2
2. Samenvatting en beantwoording inspraak- en overlegreacties	2
2.1. Inspraakreacties	2
2.1.1. Sensus B.V. Roosendaal	2
2.2. Overlegreacties	3
2.2.1. Gasunie Transport Services b.v. (e-mail 26-07-2016).	3
2.2.2. Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant	4
2.2.3. Prorail (e-mail 19-07-2016)	4
2.2.4. Waterschap Brabantse Delta (brief 06-07-2016)	4
2.2.5. Provincie Noord-Brabant (brief 06-07-2016)	5
2.2.6. Brandweer Midden- en West-Brabant (e-mail 28-07-2016)	6

Inspraak en overlegreacties

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Stadsoevers heeft vanaf 27 juni 2016 zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben verschillende betrokkenen en belanghebbenden de gelegenheid gekregen om reacties op het bestemmingsplan in te brengen. Er is één inspraakreactie ingebracht, door het bedrijf Sensus.

Door de volgende organisaties is een reactie gegeven in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.

- Gasunie Transport Services b.v.
- Veiligheidsregio Midden en West-Brabant
- Prorail
- Waterschap Brabantse Delta
- Provincie Noord-Brabant
- Brandweer Midden- en West-Brabant

In deze nota zijn de reacties samengevat en beantwoord. Ook alle aspecten die wel in de reacties zijn vermeld, maar niet in de samenvatting zijn weergegeven, zijn in de beoordeling en overweging betrokken.

Aanpassing bestemmingsplan

De inspraak- en overlegreacties hebben aanleiding gegeven het bestemmingsplan aan te passen. Bij de beantwoording van de reacties is aangegeven om welke aanpassingen het gaat.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord.

2. Samenvatting en beantwoording inspraak- en overlegreacties

2.1. Inspraakreacties

2.1.1. Sensus B.V. Roosendaal

Samenvatting

- a. In paragraaf 4.3 is getoetst aan de geurcontour die opgenomen is in de melding i.v.m. het afkoppelen van het geurgas van de afvalwaterzuivering naar de centrale schoorsteen en niet aan de in de geldende milieuvergunning opgenomen geurcontour.
- b. In paragraaf 4.4.2 is transport van gevaarlijke stoffen beschreven. Sensus mist hierin de aanvoer van gevaarlijke stoffen (o.a. zoutzuur en natronloog) naar het bedrijf, via de Borchwerf.
- c. In paragraaf 4.4.3 zijn buisleidingen beschreven. Sensus mist in deze paragraaf de leiding van SU-specialiteiten naar Sensus.

Beantwoording

- a. De toetsing in paragraaf 4.3 wordt aangepast op de in de milieuvergunning opgenomen geurcontour.
- b. De beschrijving van het transport van gevaarlijke stoffen gaat over de routes zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid transportroutes. Het transport van gevaarlijke stoffen naar individuele bedrijven valt hier niet onder, daarom is het transport naar Sensus niet beschreven.
- c. De transportleiding tussen SU-specialiteiten en Sensus is geen leiding zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Ook is het geen planologisch relevante leiding met een zone waarbinnen beperkingen gelden. De leiding is daarom niet benoemd in paragraaf 4.4.3 van de toelichting. De ligging van de leiding is wel bekend bij de gemeente en er wordt rekening mee gehouden bij de uitvoering van het plan.

Conclusie

- In paragraaf 4.3 wordt getoetst aan de vigerende milieuvergunning inzake de geurcontour.

2.2. Overlegreacties

2.2.1. Gasunie Transport Services b.v. (e-mail 26-07-2016).

Samenvatting

In het plangebied liggen twee gastransportleidingen en een gasontvangstation van Gasunie.

- a. De belemmeringenstrook voor de gasleidingen is op de verbeelding vastgelegd met de dubbelbestemming Leiding – Gas. Deze strook is te breed, Gasunie verzoekt deze strook aan te passen tot een strook van 4 meter aan weerszijden van de leiding. Ook vraagt Gasunie rekening te houden met de aanwezige afsluiterschema's. Ook daarvoor geldt een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding.
- b. De dubbelbestemming Leiding – Gas valt samen met de nieuwe bestemming Woongebied – Stadsoevers 1. Gasunie geeft aan dat de bestemming Woongebied – Stadsoevers 1 zich slecht verdraagt met deze dubbelbestemming en verzoekt over de eventuele gevolgen te overleggen met de leidingbeheerder.
- c. Gasunie verzoekt een aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen rondom het gasontvangstation. Voor het station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en een afstand van 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten.
- d. Tot slot vraagt Gasunie een aantal aanvullingen op te nemen in de regels van het bestemmingsplan.
 1. Een voorrangsregeling voor de dubbelbestemming Leiding – Gas.
 2. Het uitsluiten van kwetsbare objecten in artikel 19.2.2.
 3. Het uitzonderen van graafwerkzaamheden op grond van de WION in artikel 19, lid 4.2.
 4. Het vergroten van de bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen tot 3,5 meter in artikel 3.2.3.

Beantwoording

- a. De breedte van de belemmeringenstrook wordt aangepast naar 4 meter, zowel voor de leidingen als voor de afsluiterschema's.
- b. De dubbelbestemming Leiding – Gas valt inderdaad samen met de bestemming Woongebied – Stadsoevers 1. Op de plaats waar deze bestemmingen samenvallen zijn echter geen woningen of andere kwetsbare objecten toegestaan. De woningen en bijbehorende erfbebouwing zijn toegestaan binnen het bouwvlak en daarmee buiten de belemmeringenstrook. Het deel van de bestemming Woongebied – Stadsoevers 1 dat samenvalt met de dubbelbestemming is bestemd voor gebruik als openbare ruimte. Er is dan ook geen sprake van een belemmering. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- c. Bij het leggen van de bestemmingen is rekening gehouden met een veiligheidsafstand van 25 meter. In de regels is deze afstand ook opgenomen. De veiligheidsafstand is daarmee voldoende geborgd. De verbeelding wordt niet aangepast. In het gebied zijn nog andere veiligheidszones van toepassing. Het toevoegen van deze specifieke veiligheidsafstand zou dan een onvolledige weergave van veiligheidszones tot gevolg hebben.
- d. De beantwoording van de reactie op de regels is als volgt.
 1. Een voorrangsregeling wordt niet opgenomen. Uit de dubbelbestemming blijkt de verhouding tussen dubbelbestemming en enkelbestemming. Het gaat erom dat de dubbelbestemming leidt tot een belangenafweging op het moment dat dit nodig is. De inhoud van de dubbelbestemmingen biedt voldoende waarborgen voor het leiding-belang. Er kan geen omgevingsvergunning in strijd met het leiding-belang worden verleend.
 2. In de onderliggende bestemmingen zijn geen kwetsbare objecten toegestaan. Bij eventuele wijziging van deze bestemmingen zijn de algemene normen ten aanzien van externe veiligheid van toepassing. Die worden toegepast op een verzoek voor wijziging van de bestemming. Wordt niet aan de normen voldaan, dan kan geen wijziging worden doorgevoerd. Het uitsluiten van kwetsbare objecten in dit artikel is dan ook niet noodzakelijk.
 3. In lid 19.4.2 is regulier onderhoud reeds uitgezonderd van het uitvoeringsverbod en daarmee van de vergunningplicht zoals opgenomen in lid 19.4.1. Uitzonderen van graafwerkzaamheden op grond van de WION is dan ook niet noodzakelijk.

4. Het vergroten van de bouwhoogte voor erf en terreinafscheidingen tot 3,5 meter is ruimtelijk niet gewenst. De maximaal aanvaardbare hoogte is 2 meter. Het gebouw is ook voldoende afgesloten voor het tegenhouden van ongewenste bezoekers. De regels worden zodanig aangepast dat de hoogte van 2 meter op de gehele terreingrens is toegestaan.

Conclusie

- Beperken van de breedte van de belemmeringsstrook tot 4 meter.
- Verhogen van de maximale hoogtemaat voor de erfafscheiding tot 2 meter.

2.2.2. Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant

Samenvatting

De Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant verwijst naar het Standaardadvies 2016 voor de gemeente Roosendaal. Dit advies van 18 december 2015 is van toepassing op ruimtelijke ontwikkelingen in het invloedsgebied van een Bevi-inrichting en/of de infrastructuur.

Beantwoording

In de toelichting wordt nader ingegaan op het voldoen aan het Standaardadvies en andere aspecten inzake externe veiligheid.

Conclusie

- Aanvullen van de paragraaf inzake externe veiligheid en het voldoen aan het Standaardadvies.

2.2.3. Prorail (e-mail 19-07-2016)

Samenvatting

Prorail vraagt in zijn reactie een wijziging door te voeren in paragraaf 4.4.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het gaat om het toevoegen van de cursieve tekst.

“Prorail heeft in 2013 de vergunning voor het emplacement Roosendaal voor zover het activiteiten met voor externe veiligheid relevante (*) stoffen betreft ingetrokken”

() Een gevaarlijke stof is voor externe veiligheid relevant als die stof behoort tot één van de categorieën A t/m D4, zoals gedefinieerd/omschreven in het Rekenprotocol vervoer Gevaarlijke Stoffen per Spoor en de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART).*

Beantwoording

De gevraagde wijziging wordt doorgevoerd in paragraaf 4.4.1 van de toelichting.

Conclusie

- Toevoegen van de gevraagde tekstpassage in paragraaf 4.4.1 van de toelichting.

2.2.4. Waterschap Brabantse Delta (brief 06-07-2016)

Het waterschap geeft een positief wateradvies, onder voorbehoud van een aantal opmerkingen. De opmerkingen zijn als volgt.

- a. Het opnemen van een functie aanduiding ‘ecologische verbindingszone’ op het zuidelijk deel van de Molenbeek.
- b. De bestemmingen Gemengd – Stadsoevers 3 en Woongebied – Stadsoevers 2 zijn deels geprojecteerd over het water van de Oude Haven. Het waterschap verzoekt de begrenzing aan te passen aan de bestaande waterlijn van de Oude Haven.
- c. Het waterschap verzoekt aan de wijzigingsbevoegdheid van Water naar Groen of Verkeer toe te voegen dat bij toepassing eerst advies moet worden ingewonnen bij het waterschap.
- d. Het waterschapsbeleid waarnaar wordt verwezen in de toelichting is vernieuwd. Het waterschap vraagt de verwijzing te actualiseren.
- e. Het waterschap verzoekt aandacht te besteden aan de gevolgen van het inrichten van het Volkerak-Zoommeer als waterberging voor het bestemmingsplan.

- f. Het waterschap verzoekt voor de bestaande en toekomstige situatie te kwantificeren hoe groot het wateroppervlak en verhard oppervlak is/zal zijn.
- g. Tot slot vraagt het waterschap in paragraaf 4.8 en 4.9 van de toelichting aandacht te besteden aan de “Visie Molenbeek”.

Beantwoording

- a. Op de verbeelding wordt een functieaanduiding ‘ecologische verbindingzone’ op het zuidelijk deel van de Molenbeek opgenomen.
- b. Met het opnemen van deze bestemmingen over het een deel van het water is bedoeld aan te geven dat de kade kan worden heringericht, bijvoorbeeld voor wandelpaden of trappartijen aan de rand van het water. Het spreekt voor zich dat bij de definitieve inrichting rekening wordt gehouden met de waterlijn. De gemeente zal ervoor zorgen dat de uitwerking van de herinrichtingsplannen in goed overleg met het waterschap plaatsvinden. Het water is immers ook in eigendom van het waterschap.
- c. Aan de wijzigingsbevoegdheid van Water naar Groen of Verkeer wordt toegevoegd dat bij toepassing eerst advies moet worden ingewonnen bij het waterschap.
- d. De verwijzing naar het waterschapsbeleid wordt geactualiseerd.
- e. In de toelichting zal aandacht worden besteed aan de gevolgen van het inrichten van het Volkerak-Zoommeer als waterberging voor het bestemmingsplan.
- f. Voor de bestaande en de toekomstige situatie wordt gekwantificeerd hoe groot het wateroppervlak en verhard oppervlak is/zal zijn, de uitkomst wordt opgenomen in de waterparagraaf.
- g. In paragraaf 4.8 en 4.9 van de toelichting worden de planologisch relevante zaken uit de “Visie Molenbeek” opgenomen.

Conclusie

- Toevoegen van de functieaanduiding ‘ecologische verbindingzone’ op het zuidelijk deel van de Molenbeek.
- Toevoegen van een adviesplicht aan de wijzigingsbevoegdheid naar Groen en Verkeer in de bestemming Water.
- Actualiseren van de toelichting inzake het waterbeleid.
- Vermelden van de gevolgen van het inrichten van het Volkerak-Zoommeer als waterberging voor het bestemmingsplan.
- Kwantificeren van het wateroppervlak en verhard oppervlak in de waterparagraaf.
- In paragraaf 4.8 en 4.9 van de toelichting opnemen van de planologisch relevante zaken uit de “Visie Molenbeek”.

2.2.5. Provincie Noord-Brabant (brief 06-07-2016)

Samenvatting

- a. De provincie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.
- b. Naast de brief van 6 juli 2016 is een afzonderlijke reactie binnengekomen over externe veiligheid. In een e-mail van 24 augustus 2016 vraagt de provincie aandacht voor het project ‘Samenwerken aan borging van externe veiligheid in bestemmingsplannen’. In het kader van dit project heeft de provincie het voorontwerpbestemmingsplan bekeken. De aanbevelingen die daaruit volgen zijn aan de gemeente aangeboden.

Beantwoording

- a. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. De aanbevelingen ten aanzien van externe veiligheid worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

- Verwerken aanbevelingen in paragraaf externe veiligheid.

2.2.6. Brandweer Midden- en West-Brabant (e-mail 28-07-2016)

Samenvatting

- a. De berekende gemiddelde opkomsttijd voor het plangebied bedraagt 5 minuten. Daarmee wordt voor wat betreft de opkomsttijd van de brandweer voldaan aan de norm van 8 minuten.
- b. De Jan Vermeerlaan is een hoofduitrukroute van de Brandweer. De Jan Vermeerlaan ligt in het plangebied. In het voorontwerp wordt geregeld dat deze route gesloten is voor vrachtverkeer en wordt ingezet om maatregelen in het kader van Duurzaam veilig. Met het oog op de verplichtingen in het kader van de brandweezorg dient in het bestemmingsplan en de verdere uitwerking de Jan Vermeerlaan te zijn aangemerkt en ingericht als hoofduitrukroute. Voor de inrichtingseisen van een hoofduitrukroute c.q. een gebiedontsluitingsweg wordt verwezen naar de Beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening (Bijlage).
- c. De overige wegen in het plangebied dienen te zijn ingericht als erftoegangswegen als bedoeld in de Beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening. Het plan richt zich op een verkeersluwe inrichting van het plangebied. Dit kan een knelpunt vormen voor de bereikbaarheid van objecten in het plangebied voor de brandweer. Het gebied kan op basis van de Beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening worden gekenmerkt als woonwijk met meerder woonlagen waarin woonfuncties, gemengd, bedrijfsfuncties, logies enzovoorts, waarbij uitgegaan van A-bluswater op maximaal 40 meter afstand van de toegang van een woongebouw of utiliteitsgebouw. Voor grondgebonden woningen wordt uitgegaan van B-bluswater op maximaal 200 meter. C-bluswater is in het plangebied aanwezig in de vorm van de Roosendaalse Vliet, waarbij uitgegaan wordt van opstelplaatsen bij de Vlietburg en het Zwaaiat.
- d. Voor de woonwagenlocatie wordt geadviseerd om in het bestemmingsplan de richtlijnen uit de Handreiking brandveiligheid van woonwagens en woonwagenlocaties over te nemen voor wat betreft de onderlinge afstand tussen woonwagens met betrekking tot het voorkomen van brandoverslag.
- e. Omdat de bouwregelgeving onvoldoende rekening houdt met de interactie bij brand in een parkeerfunctie en daarboven gelegen woonfuncties, verdient het aanbeveling om bij meervoudig ruimtegebruik (wonen boven parkeerfuncties) als ruimtelijke voorwaarde op te nemen dat de parkeerfuncties additioneel worden voorzien van sprinklerbeveiliging.

Beantwoording

- a. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. In de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven dat op dit moment een deel van de Jan Vermeerlaan niet toegankelijk is voor vrachtverkeer. Dit deel ligt aan de noordwestzijde van het plangebied. De Jan Vermeerlaan heeft binnen het plangebied de bestemming Verkeer, daarin zijn geen beperkingen opgenomen. De reactie wordt betrokken bij het ontwerp van de openbare ruimte. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De reactie wordt betrokken bij het ontwerp van de openbare ruimte. Daarbij wordt overleg gevoerd met de brandweer over de genoemde afstanden. Ook is in de toelichting een nieuwe paragraaf 4.4.4 Brandweereisen voor bereikbaarheid opgenomen.
- d. De richtlijnen voor wat betreft de onderlinge afstand van woonwagens worden opgenomen in de regels.
- e. Met additionele maatregelen wordt rekening gehouden bij het opstellen van de bouwplannen. Deze aanbeveling leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

- Overleg voeren met de brandweer over afstanden.
- Betrekken van de overlegreactie bij het uitwerken van het ontwerp van de openbare ruimte.
- Toevoegen van de richtlijnen voor de onderlinge afstand van woonwagens.