

Verslag hoorzitting
Hoorcommissie d.d. 11 april 2013
Zienswijzenbehandeling
Ontwerp bestemmingsplan 'Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II

Aanwezig:

Commissie : Dhr. mr. H.G.J. Norbart (voorzitter);
Dhr. mr. J.C.P.J.M. Vergouwen (secretaris);
Mevr. P. Loos (adviseur);
Dhr. mr. M.A.B. Kools;
Dhr. A. Matthijssen (projectmanager);
Mevr. J. Sittrop (notuliste).

College Burgemeester en Wethouders : Dhr. drs. J.J.C. Adriaansen

Reclamanten aanwezig: *Afsluiting Gastelseweg*

De heer P. Schrauwen
Schrauwen Fietsen
Gastelseweg 12
4702 TB Roosendaal

Verhoeven van Erp
De heer A. Verhoeven
Gastelseweg 92
4705 AC Roosendaal

Drankenhandel van Dorst B.V.
De heer B. van Dorst
Spoorstraat 92
4702 VM Roosendaal

Otom Autoservice
De heer/mevrouw A.N.C.M. Schepers
Smoorstraat 1a
4705 AA Roosendaal

Motor centrum Roosendaal
De heer J. van Stee
Gastelseweg 145
4705 AB Roosendaal

Goederenlijn

De heer A.A.M.J. Bogers
Gastelseweg 179
4704 RS Roosendaal

ARAG Rechtsbijstand
t.a.v. de heer mr. M. van Hoorne
Namens de heer H.J.D.M Horemans
Postbus 230
3830 AE Leusden

Jansen C.S. Advocaten
t.a.v. mr. A.P.E. de Brouwer
namens Kempenaars Recycling B.V.
Postbus 3373
4700 G.J. Roosendaal

Haans Advocaten
t.a.v. mr. E. Gadzo
Namens A. Melisse
Postbus 69
4700 AB Roosendaal

Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II

Overwater Rentmeesterskantoor BV
De heer mr. F. Merkens
Namens
Mevrouw D.C.A.A. van den Bossche-Akkermans en
de heer A.A.C.M. Akkermans
De heer G.C.P. Moerings
De heer H.M. Braat en mevrouw C.E.M. Braat-van Loenhout
De heer G.J.A. Moerings en mevrouw M.E.A.A. Moerings-
Huysmans
Maatschap Akkermans-Marcelissen
De heer P.C.M. Uytendewilligen en mevrouw Uytendewilligen-
Dielemans
Postbus 5715
3290 AA Strijen

DAS Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij
De heer mr. B. de Jong
Namens mevrouw L.J.A.M. van Meel en de heer M.A.M.
Rebbens
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Reclamanten Afwezig :

Prorail
De heer mr. M. van Hoorne
Namens de heer H.J.D.M. Horemans
Postbus 230
3830 AE Leusden

Jansen C.S. Advocaten
De heer mr. A.P.E. de Brouwer
namens de Firma DAZA Onroerendgoed v.o.f.
Postbus 3373
4700 GJ Roosendaal

Jansen C.S. Advocaten
t.a.v. de heer mr. A.P.E. de Brouwer
namens Kempenaars Recycling B.V.
Postbus 3373
4700 GJ Roosendaal

Haans Advocaten
t.a.v. mr. E. Gadzo
Namens A. Melisse
Postbus 69
4700 AB Roosendaal

Raadsleden aanwezig :

De heer G. Boons;
De heer C. Janssen;
De heer A. van Gestel;
De heer S. Günes;
Mevrouw M. Lute;
De heer I. Musters;
De heer M. van Osch;
De heer T. Schijvenaars;
De heer M. Yap.

De voorzitter opent de hoorzitting, hij stelt zichzelf en de andere commissieleden voor en heet allen welkom. Hij geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Hierna vraagt hij aan de raadsleden om zichzelf voor te stellen.

Het betreft vanavond het ontwerpbestemmingsplan "Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II"

Aan de orde is het voornemen van de gemeenteraad van Roosendaal om over te gaan tot de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter visie gelegen vanaf 25 februari 2013 gedurende zes weken. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan en het bijbehorende dossier. Met betrekking tot het bestemmingsplan zijn 22 zienswijzen ingediend.

Vanavond krijgen belanghebbenden de gelegenheid om een nadere toelichting te geven en tegelijkertijd maakt deze bijeenkomst onderdeel uit van het besluitvormingstraject van de gemeenteraad. Dit verklaart ook de aanwezigheid van een aantal raadsleden.

Aldus wordt de hoorzitting gecombineerd met een beeldvormende raadsbijeenkomst. Deze bijeenkomst wordt benut om aan de hand van zowel de schriftelijke als ook de mondelinge bijdragen van de indieners van zienswijzen en eventuele vragen en opmerkingen van aanwezige raadsleden, de besluitvorming in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan voor te bereiden. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met elkaar.

Het gaat erom te komen tot een verdieping van de informatie die wederzijds is neergelegd.

Indien er nog iets ontbreekt, kan dit alsnog ingebracht worden.

De voorzitter vraagt aan de reclamanten wie aan het woord wil komen tijdens deze hoorzitting. Dat is de heer Merkens van Overwater Rentmeesterskantoor B.V. De heer Rebbens hij voert het woord mede namens mevrouw van Meel. De heer Schrauwen voert het woord voor Schrauwen Fietsen, Otom Autoservice en Verhoeven van Erp. Prorail en Jansen advocaten hebben zich afgemeld. Vooraf wordt gevraagd door de heer Yap n.a.v. het rapport Risico beschouwing overwegen Gastelseweg-Meirestraat (29-9-2008), hoe de gemeente omgaat met het dossier. Dit rapport hebben de raadsleden en indieners van zienswijzen pas later ter informatie doorgekregen.

De voorzitter geeft hierna het woord aan de secretaris de heer Vergouwen, die zegt dat het om een technisch rapport gaat en dat men nog een nadere aanvulling op het rapport kan indienen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schrauwen.

De heer Schrauwen maakt kenbaar dat de ondernemers bezwaar maken tegen het afsluiten van de Gastelseweg voor vrachtverkeer tussen Borchwerf en de Spoorstraat. De ondernemers hebben de wegverbinding nodig voor de bedrijfsvoering. Hierdoor worden bedrijven niet meer bereikbaar voor vrachtverkeer.

De secretaris benadrukt dat de afsluiting van de Gastelseweg alleen voor het doorgaande vrachtverkeer geldt en niet voor het bestemmingsverkeer.

De doorgaande vrachtroute loopt via de nieuwe weg en niet via de Gastelseweg. De ondernemers zijn via de Gastelseweg voor vrachtverkeer normaal bereikbaar.

De heer Schrauwen merkt op dat de hierop betrekking hebbende passage dan beter niet in het bestemmingsplan had moeten staan en zegt dat de ondernemers een schriftelijk bevestiging willen dat de ondernemers bereikbaar zijn en blijven voor vrachtverkeer.

De voorzitter geeft het woord aan de secretaris.

De heer Vergouwen voegt er aan toe dat in reactie op de zienswijzen dit kan worden verwoord in de zienswijzennota als onderdeel van het te nemen raadsbesluit om dit te garanderen.

De voorzitter geeft daarna het woord aan de heer Merkens.

De heer Merkens geeft een toelichting op de gelijklopende zienswijzen van zijn cliënten. De pleitnotitie wordt aan dit verslag toegevoegd.

De voorzitter dankt de heer Merkens voor zijn pleidooi en geeft het woord aan de heer Rebbens.

De heer Rebbens geeft aan dat men 3 jaar geleden al is begonnen met procederen bij de Raad van Staten i.v.m. de aanleg van het viaduct van 15 meter hoog op een afstand van 30 meter van hun woning. Zij hebben deze procedure gewonnen. Naderhand heeft de heer Rebbens niets meer vernomen van de gemeente. De manier waarop de gemeente omgaat met deze kwesties is dan ook voor hem zeer ernstig te noemen.

De voorzitter vraagt hierna wie van de raadsleden hij het woord kan geven.

De heer Schijvenaars vraagt of er gevolg is gegeven aan de uitspraak van de Raad van State.

De heer Rebbens zegt dat het niet zo is en dat hij dit uitgebreid in zijn zienswijze heeft toegelicht.

De heer Schijvenaars vraagt of de heer Rebbens opnieuw een procedure bij de Raad van State start.

De heer Rebbens bevestigt dat hij de procedure opnieuw zal starten.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Yap.

De heer Yap vraagt aan de ambtelijke adviseurs of zij de gang van zaken m.b.t. de communicatie kunnen toelichten.

De secretaris zegt zelf niet direct betrokken te zijn geweest bij de onderhandelingen over dit project. Niet alleen de planologische procedure is een vereiste om een nieuwe weg in het buitengebied te realiseren. Ook de inpassing van de weg in het buitengebied, het aansluiten van percelen, het mogelijk verwerven van eigendom en de bijzondere positie van de heer Rebbens maken hier deel van uit. Deze week is hierover contact geweest en binnenkort zal daar nog het nodige over gezegd worden. Er zullen wel degelijk contacten gelegd worden met de betrokken eigenaren om te bezien in hoeverre het bestemmingsplan daadwerkelijk in de praktijk ten uitvoer kan worden gelegd. De gemeente zal onderhandelingen openen met betrokkenen om te bezien wat er te doen staat.

De heer Yap zegt dat hij de reactie begrijpt maar waarom wordt een half jaar gewacht met het opstarten van de communicatie aangezien de uitspraak van de Raad van State al dateert van 7 november 2012.

De secretaris kan hier geen antwoord op geven.

De heer Matthijssen zegt hierop ook geen reactie te kunnen geven omdat hij nog maar onlangs bij dit project betrokken is.

De heer Yap vraagt de gemeente om een schriftelijk antwoord hierop.

De voorzitter vraagt aan de gemeente hierop te reageren met een schriftelijke reactie. Hierna geeft hij het woord aan de heer Van Osch.

De heer Van Osch constateert dat de zienswijzenbehandeling toch wel problemen op gaat leveren.

De secretaris deelt mee dat de gemeente van iedereen de inbreng nodig heeft. Uit een nader onderzoek zal uiteindelijk een en ander moeten blijken hoe dat het ten uitvoer zal worden gelegd. In het ergste geval kan het ertoe leiden dat het bestemmingsplan in juni niet vastgesteld wordt, omdat er nog zaken zijn die nog gedaan moeten worden.

De voorzitter geeft hierna het woord aan mevrouw Lutte.

Mevrouw Lutte vraagt aan de secretaris of het rapport Risicobeschouwing overwegen Gastelseweg-Meirestraat (29-9-2008) meegenomen is bij de Raad van State.

De secretaris deelt mee dat het rapport in beide gevallen niet bij de stukken zat en daarom dat dit gerepareerd zal worden waarbij belanghebbenden de gelegenheid krijgen om alsnog hierop te reageren. Op deze manier zal dit toch in de procedure betrokken worden.

De voorzitter geeft hierna het woord aan de heer Yap.

De heer Yap vraagt hoe dat het zit met de stamlijn en de kronkel waar een aantal problemen over waren.

De secretaris deelt mee dat hij de beantwoording van de zienswijzen hierover een nadere uitleg komt. Hij zegt dat het erop neer komt dat de bocht op een bepaalde manier noodzakelijk is omdat het niet met een langs liggend spoor kan. Daar is een technisch verhaal voor dat wordt belicht in het kader van de zienswijze behandeling.

De voorzitter geeft hierna het woord aan de heer Schijvenaars.

De heer Schijvenaars vraagt waar de oplossing gezocht wordt en of dat in een financiële danwel een technische juridische oplossing betreft.

De secretaris deelt mee dat hiervoor allerlei facetten naar voren zullen komen en hij hier nu nog niets van kan zeggen. Hierover zullen nog onderhandelingen moeten plaats vinden en dat is een spel dat nu eenmaal gespeeld moet worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Rebbens.

De heer Rebbens geeft aan dat de onderhandelingen voor betrokkenen een bittere realiteit zijn.

De secretaris geeft aan in de richting van de heer Rebbens dat het voeren van onderhandelingen zeer zeker een serieuze zaak is.

De voorzitter deelt mee dat de uitlatingen over de onderhandelingen bij deze is ingetrokken. Hierna geeft hij het woord aan de heer Merkens.

De heer Merkens wil toelichten dat de vraag over de oplossing een financiële kwestie wordt omdat de gemeente onder een bepaalde tijdsdruk zit, aangezien er een contract is gesloten met Prorail anders kan het viaduct niet aangelegd worden.

De voorzitter stelt vast dat de zaak voldoende is behandeld en geeft de secretaris het woord.

De heer Vergouwen geeft een nadere uiteenzetting over het verdere verloop van de procedure. Als antwoord op de vraag van de raadsleden zal het college in samenspraak met de projectontwikkelaar op korte termijn de afweging maken wat te doen met het alternatieve plan.

Daarna zal het college met een voorstel komen richting de raad tot het vaststellen van het plan. Het is de bedoeling om het bestemmingsplan voor te leggen bij de commissie omgeving tijdens de vergadering van 12 juni 2013. De commissie brengt dan over de vaststelling van het bestemmingsplan advies uit. Daarna volgt de besluitvorming door de gemeenteraad, die het bestemmingsplan zal vaststellen op 26 juni 2013. Van tevoren ontvangen de indieners van zienswijzen de concepttraadsstukken thuis, met het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, voorafgaand aan de commissievergadering. Hij wijst er wel op, dat tijdens de vergaderingen van de commissie Omgeving en de gemeenteraad, er geen gelegenheid meer is om gebruik te maken van het spreekrecht.

Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het definitieve raadsbesluit ook weer toegezonden. Het plan en het vaststellingsbesluit liggen dan 6 weken ter inzage. Er is dan alleen nog de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State en eventueel een voorlopige voorziening te vragen met betrekking tot dit bestemmingsplan.

De voorzitter dankt een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

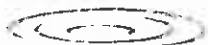
De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,

Mr. J.P.C.J.M. Vergouwen.

De voorzitter,

Mr. E. Norbart.



Kerkstraat 54
Postbus 5715
3290 AA Strijen
Tel. 078 674 94 94
Fax 078 674 94 00
info@overwater.nl
www.overwater.nl

PLEITNOTITIE

Aan: Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening van de gemeente Roosendaal
Van: F. Merkens van Overwater Rentmeesterskantoor BV
Datum: 11 april 2013
Kenmerk: 60156343/N01/cle
Betreft: ontwerpbestemmingsplan 'Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II'

Geachte aanwezigen,

Namens onze opdrachtgevers:

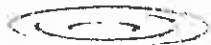
de heer G.C.P. Moerings, wonende aan de Akkermansstraat 4 te Roosendaal;
de heer A.A.C.M. Akkermans en mevrouw D.C.A.A. van den Bossche-Akkermans,
wonende aan de Vogelenzangstraat 6 te Roosendaal;
de heer A.J.H.M. Braat en mevrouw C.E.M. Braat-van Loenhout, wonende aan de
Vogelenzangstraat 5 te Roosendaal;
de heer G.J.A. Moerings en mevrouw M.E.A.A. Moerings-Huijsmans, wonende aan de
Spiekestraat 26 te Roosendaal;
de heer P.C.M. Uijtdewilligen en mevrouw E.C.M. Uijtdewilligen-Dielemans, wonende aan
de Rijksweg-Noord 20 te Zegge en
Maatschap Akkermans - Marcelissen, P/a Spiekestraat 25 te Roosendaal,
licht ik hiermee de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan
'Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II' toe.

Als eerste zal ik de gelijklopende zienswijze van cliënten nader toelichten, vervolgens
per cliënt.

Algemeen

Water

Cliënten bevreesden zich over de omissies die zijn ontstaan op de plantekening en in de
regels. Het betreft hier in de regels dat de bestemming 'water' niet is opgenomen als
bestemming of begrip zijnde, terwijl tijdens eerdere gesprekken met één van de
medewerkers van Borchwerf II CV duidelijk te kennen gegeven is dat er wel 'water' zal
worden gegraven binnen de plangrenzen van de bestemming 'verkeer'.
Cliënten wensen duidelijkheid ten aanzien van de mogelijkheid van de bestemming
water.



150 kV-verbinding

Op 25 januari 2013 hebben de Provinciale Staten van Noord-Brabant het inpassingsplan 150 kV-verbinding Dinteloord-Rosendaal vastgesteld. Dit heeft ter visie gelegen van 1 februari 2013 tot en met 14 maart 2013, onder andere op de gemeentekantoren van de gemeente Steenberg en Rosendaal. Het bevreemdt cliënten dan ook dat er geen intekening heeft plaatsgevonden in het ontwerpbestemmingsplan van de 150 kV-verbinding. De realisatie van de 150 kV-verbinding heeft uitstraling op het ontwerpbestemmingsplan.

Cliënten wensen dat de verbinding wordt opgenomen in de plantekening.

Landbouwverkeer Verbindingsweg

Cliënten zijn reeds geruime tijd in onderhandeling met de gemeente Rosendaal om te trachten tot minnelijke overeenstemming te komen over de verkoop van een gedeelte van de gronden voor de realisatie van de Verbindingsweg. Uit deze eerdere overleggen met zowel de gemeente Rosendaal als Borchwerf II C.V. is telkens naar voren gekomen dat de Verbindingsweg gesloten zal zijn voor landbouwverkeer. Cliënten achten dit niet wenselijk om reden dat de route naar haar eigendommen op afstand nu bijzonder beperkt worden en hier dus telkens vele kilometers voor omgereden moet worden om de percelen te bereiken.

Het verzoek van cliënten is dan ook om de Verbindingsweg toegankelijk te maken voor landbouwverkeer.

Inrichting Verbindingsweg

Tijdens eerdere overleggen met de heer Van Erp, optredend namens de gemeente Rosendaal, en de heer Geurts, optredend namens Borchwerf II C.V., is gesproken over de inrichting van de Verbindingsweg. Cliënten hadden duidelijkheid gevraagd over de ontsluitingsmogelijkheden van hun eigendommen.

Tijdens deze gesprekken kwam naar voren dat de gemeente Rosendaal te kennen gaf dat er parallellopend aan de Verbindingsweg aan de oostzijde een fietspad gerealiseerd zal worden wat niet toegankelijk is voor landbouwverkeer.

Cliënten hebben destijds al aangegeven dat zij zich hiermee niet kunnen verenigen en dat zij een landbouwweg willen waar geen fietsverkeer over mag plaatsvinden, alleen bestemmingsverkeer. Dit mede uit veiligheidsoverweging voor de fietsers, rekeninghoudende met de breedte van landbouwvoertuigen.

Uit alle gepubliceerde stukken over het ontwerpbestemmingsplan kan geen duidelijkheid verkregen worden over de inrichting van de Verbindingsweg. Wel zijn er in de toelichting uitgangspunten benoemd voor de tracékeuze en de breedte van de weg. Duidelijkheid over de definitieve inrichting van de weg is niet gegeven, hetgeen voor cliënten uitermate belangrijk is. Dit omdat dan enkele percelen als eiland beoordeeld moeten worden, omdat het oversteken van de Verbindingsweg met landbouwverkeer bijzonder lastig en gevaarlijk zal zijn.

Cliënten wensen dat er een landbouwweg wordt aangelegd langs de Verbindingsweg die alleen gebruikt mag worden voor bestemmingsverkeer.

Vogelenzangstraat

Uit de gepubliceerde plantekening valt niet op te maken of de Vogelenzangstraat nu doodlopend wordt dan wel haar functie blijft behouden. Dit sluit mede aan op het voornoemde punt van de inrichtingstekening. Cliënten verwachten dat wanneer de Verbindingsweg in stand blijft zij veel verkeersdrukte van sluipverkeer krijgen. Cliënten wensen dan ook dat de Vogelenzangstraat betiteld gaat worden als bestemmingsverkeer.

Maatschap Akkermans Marcelissen, de heer Akkermans en mevrouw Van den Bossche-Akkermans

Cliënten zijn van mening dat er op de plantekening bijzonder veel grond bestemd is als 'verkeer' dat niet aangewend zal worden voor de realisatie van de Verbindingsweg. Cliënten wensen dan ook dat de wegbreedte zo smal mogelijk gehouden wordt, waardoor zij zo weinig mogelijk gronden zullen verliezen aan de realisatie van de Verbindingsweg.

Cliënten verliezen door de realisatie van de Verbindingsweg een grootte oppervlakte cultuurgronden. Cliënten wensen hiervoor gecompenseerd te worden, bij voorkeur in vervangende en vergelijkbare gronden. Zowel ten aanzien van de kwaliteit als van vierkante kavelvorm.

De percelen van cliënten, perceelsnummers 6859 en 6874, zijn in gebruik voor de teelt van bomen. Cliënten hebben een specifieke werkwijze ontwikkeld en hiervoor ook zelf machines ontwikkeld. Bij deze werkwijze is het een vereiste dat er vierkante percelen zijn voor maximale efficiency en opbrengsten. Gezien de vorige plantekeningen alsook de huidige ontwerpbestemmingsplantekening, lopen de nieuw te vormen eigendomsgrenzen schuin door de percelen heen. Deze beoogde eigendomsscheiding is dan ook verre van wenselijk voor cliënten.

Cliënten wensen een rechte eigendomsscheiding en minimaal grondverlies.

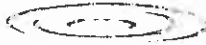
De heer G.C.P. Moerings

De heer Moerings verliest een aanzienlijke oppervlakte van zijn eigendomsgronden. Cliënt wenst hiervoor gecompenseerd te worden, niet in geld maar in vervangende cultuurgrond, bij voorkeur grenzend aan zijn eigendommen. Dit omdat de gronden nodig voor de Verbindingsweg nu ook huiskavel zijn.

Een kavel gelegen tussen de eigendommen van cliënt heeft de gemeente recentelijk aangekocht.

Cliënt wenst hier bij voorkeur in de gelegenheid gesteld te worden om hiermee gecompenseerd te worden.

In de plantekening is een gedeelte van perceelnummer 6788 niet meegenomen voor inrichting. Het betreft een bijzonder klein gedeelte, een restperceel. Dit restperceel is na realisatie van de Verbindingsweg niet door cliënt te bewerken. Cliënt wenst dan ook dat dit gedeelte wordt meegenomen in de realisatie van de Verbindingsweg en derhalve dan ook zo bestemd wordt.



De heer en mevrouw Uijtdewilligen-Dielemans

Cliënten willen nogmaals benadrukken dat door de aanleg van de Verbindingsweg er extra verkeersbewegingen ontstaan op de Leemstraat en de Rijksweg-Noord. Op dit moment is het vanaf de bedrijfslocatie van cliënten, gelegen aan de Rijksweg-Noord 20 te Zegge, al bijzonder moeilijk om met landbouwverkeer de openbare weg op te komen. Door de aanleg van de Verbindingsweg met maximaal 80 km per uur zal de verkeersdrukte alleen maar toenemen en daardoor ook nog moeilijker worden om de openbare weg met landbouwverkeer op te rijden. Cliënten doen daarom het uitdrukkelijke verzoek om de Verbindingsweg toegankelijk te maken voor langzaam verkeer waaronder dus ook landbouwverkeer en de snelheid te beperken tot 50 km per uur voor het gehele tracé tussen de A17 en A58.

Ik dank u hartelijk voor uw aandacht.