

**Verslag hoorzitting Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening
d.d. 2 september 2010
Zienswijzenbehandeling ontwerpbestemmingsplan
Borchwerf II, veld B en verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II,
Roosendaal**

AANWEZIG:

Commissieleden:

Mevrouw ir. F. Henken (voorzitter)
De heer mr. J.C.P.J.M. Vergouwen
(secretaris)
De heer S. Elseman (beleidsadviseur)
De heer I. Kraus (juridisch medewerker)
Mevrouw M. Goorden (juridisch
medewerker)
Mevrouw H.C.H. Mutsaerts (notulist
Notuleerservice Nederland).

Bezwaarschrijvers:

Gemeenteraad:

De heer G.A.H.M. Boons (VVD)
De heer C.J. Gabriëls (RL)
De heer C.G.M. Janssen (RL)
Mevrouw M.W. Lute (ND)
De heer J.J.C. Musters (RL)
De heer M.J. van Osch (GL)
Mevrouw E.M.B. Willemsen (VVD)

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur, heet allen welkom en geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Vanavond is aan de orde het voornemen van de gemeente Roosendaal om over te gaan tot het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan Borchwerf II, Veld B en verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf.

Het ontwerpbestemmingsplan is ter visie gelegd op 12 juli 2010. Een ieder had zes weken de tijd om een zienswijze in te dienen. De indieners krijgen vanavond de gelegenheid om hun zienswijze te verduidelijken dan wel kracht bij te zetten. De gemeenteraadsleden kunnen vervolgens vragen stellen ter toelichting, gericht op de beeldvorming. Iedereen heeft de brieven en rapporten ontvangen en daar kennis van genomen. Men behoeft deze niet tot in detail te herhalen. Na vanavond worden de zienswijzen schriftelijk behandeld en samen met het verslag ter kennis gebracht aan het college van B en W, waarna besluitvorming plaatsvindt in de gemeenteraad. Ook de sprekers van vanavond ontvangen het verslag van deze vergadering. De voorzitter stelt de leden van de hoorcommissie voor.

Mevrouw woont met haar man aan de l Zij heeft een zienswijze ingediend omtrent de plannen Borchwerf II, Veld B. Als eerste punt brengt zij naar voren dat toen zij daar samen met haar man is gaan wonen er is toegezegd dat het gebied agrarisch is en blijft, maar dit blijkt niet meer het geval te zijn. Een jaar geleden heeft men een gesprek gehad met de heer Kees Kools van de gemeente en de heer Wim van Erp, de grondaankoper namens de gemeente. Er is toen besproken dat de driehoek tegenover haar huis vooralsnog groen zou blijven en retentiezone zou worden. Volgens de nieuwe ontwikkelingen is dat niet meer het geval. Volgens de tekeningen gaat de gemeente nota bene hier als eerste met de bouw beginnen. Tijdens het gesprek is toegezegd dat er achter de woning een retentievijver met een groenstrook/groenwal zou komen, die vrij groot zou zijn. Op de nieuwe tekening ligt de punt van het bouwwerk zo dichtbij dat het bijna in haar achtertuin komt. Wanneer op de driehoek tegenover de woning bedrijven worden gevestigd die hun inrit aan de Gastelseweg hebben, dan voorziet mevrouw dat zij tegen de achterkant van deze gebouwen aankijkt. Dat veroorzaakt een enorme verrommeling van de straat. Deze vier punten hebben ertoe geleid dat ze geen vertrouwen meer hebben in de toezeggingen van de gemeente. Men is in gesprek met de gemeente over verkoop van de locatie, maar zij vreest dat, gezien het aanbod van de gemeente, men er niet uitkomt. Men is genoodzaakt om als particulier op een bedrijventerrein te wonen, terwijl dat in het verleden niet was te voorzien. Als particulier

ondervindt men dan overlast van de bedrijvigheid in de omgeving. De volgende twee punten betreffen de verkeersproblematiek die kan gaan ontstaan en komen hier dus nog bij. Ten eerste voorziet zij dat de bedrijven na verloop van tijd een ontsluiting kunnen gaan creëren aan de Lagestraat, terwijl deze straat hier niet op is berekend. Het betreft nu een veilige, rustige, doodlopende straat. Verder komen er aan de achterkant van haar locatie bedrijven en die kunnen gemakkelijker bereikt worden vanaf de Lagestraat. Wanneer dit een feit wordt, dan voorziet zij een enorme drukte en chaos in de straat met als gevolg overlast door de verkeerstoename en parkeerproblematiek. Om deze redenen spreekt zij de wens uit dat de grens van Veld B van bedrijventerrein Borchwerf, waarop bedrijven zich kunnen vestigen, een heel stuk in noordelijke richting naar de Vaartkant wordt opgeschoven en dat rondom de Lagestraat de retentiezone met groen blijft.

De voorzitter heeft in de stukken gezien dat in het ontwerp de bestemming van het pand van mevrouw _____ veranderd is in bedrijfsdoeleinden. Daarmee heeft een aanpassing van het oorspronkelijke plan plaatsgevonden.

Mevrouw _____ bevestigt dit. Als de gemeente het laat afweten, dan zal men op een andere manier iets moeten doen. Onder deze omstandigheden is men daar niet gaan wonen.

De voorzitter merkt op dat namens de provincie Noord-Brabant niemand het woord gaat voeren over de ingediende zienswijze.

De voorzitter merkt op dat de heer _____ niet aanwezig is om zijn zienswijze toe te lichten.

De heer _____ van _____ brengt drie punten onder de aandacht. Men acht zelf geen nadere toelichting nodig, maar men wil het belang van de zienswijze benadrukken door hier vanavond aanwezig te zijn. Er is aangegeven dat een gedeelte van het perceel vervreemd zou moeten gaan worden en dat is gewoon niet mogelijk, gezien het belang van de energievoorziening door zowel _____ als _____, de landelijke netbeheerder die sinds 1 januari 2008 conform de Electriciteitswet het beheer heeft gekregen over de 150 KV-installaties en 150 KV-lijnen. TenneT maakt gebruik van de grond die in eigendom is van _____ c.q. het activabedrijf van _____. Hij heeft een schets gemaakt waarop de uitbreiding van het perceel in de toekomst - die al heel snel gaat plaatsvinden, want TenneT heeft concrete plannen daartoe - aangegeven is om inzicht te geven in waar de uitbreiding moet komen. Deze is maar op één plaats mogelijk. Het station is zodanig opgebouwd dat de uitbreidingsrichting zich aan één zijde bevindt en dat is natuurlijk de zijde waar de nieuwe verkeersweg is gepland. Dat is de reden dat _____ en TenneT een zienswijze hebben ingediend. TenneT zou nog een aparte toelichting geven, maar de heer _____ heeft begrepen dat er met de briefwisseling iets fout is gegaan, want de brief is niet aangekomen. De schets is heel globaal, want er is nog geen studie van gemaakt en deze kan

indien gewenst nader toegelicht worden. De heer _____ heeft al in 2004 ambtenaren van de gemeente Roosendaal, die gevraagd hebben om eventueel een gedeelte van het perceel te kunnen aankopen, erop geattendeerd en daar is ook briefwisseling over, dat het eigenlijk niet te doen is om gelet op de toekomstige uitbreiding het perceel te verkleinen. Het is daarom een teleurstelling dat, zonder dat er verder over gecommuniceerd is, een bestemmingsplan wordt opgesteld waaruit blijkt dat de grond toch moet worden verkocht aan de gemeente. In de zienswijze is ook verwezen naar deze brief van de gemeente.

De voorzitter vraagt om welke mogelijke uitbreiding het zou gaan en welke locatie het betreft.

De heer _____ overhandigt een tekening, maar dit is nog een algemene tekening waarop een voorbehoud wordt gemaakt. Het geeft in ieder geval een indruk van de uitbreiding op korte termijn en voor de verdere toekomst. De stations zijn zodanig opgezet dat deze er over honderd jaar nog staan. Hij heeft recent met de gemeente geen overleg meer gehad. Er is in juni een brief gekomen van de gemeente om te spreken over een mogelijke aankoop van de grond. Men heeft hier eind juli op gereageerd met de mededeling dat dit helaas niet mogelijk is.

De voorzitter stelt de heer _____ voor om volgende week een afspraak te maken met de heer Kraus om de tekening en de exacte problematiek te bespreken.

Mevrouw Lute (ND) vraagt namens de raadscommissie een kopie van de documenten ter inzage.

De voorzitter zegt toe om in de verslaglegging de brief van Enexis van 3 augustus nader te preciseren.

De heer _____ van _____ spreekt namens drie opdrachtgevers: de heer _____ woonachtig aan de _____, de heer _____ woonachtig aan de _____ en de heer en mevrouw _____ woonachtig aan de _____. Er is door alle partijen een schriftelijke zienswijze ingediend en het navolgende dient ter aanvulling en ter versterking hiervan. Voor de heren _____ en _____ wordt door de geplande aan te leggen verbindingsweg een deel van hun huiskavel onttrokken ten behoeve van de aanleg van de verbindingsweg. Men meent dat de gemeente Roosendaal erop uit is om de Noordoosttangent die in de toekomst gepland staat, op een min of meer slinkse manier op deze wijze nu al aan te leggen en te zeggen dat het een verbindingsweg is van Borchwerf naar het Majoppeveld, maar uiteindelijk wordt het een verbinding Rijksweg A58 - A17. Men wenst hier geen medewerking aan te verlenen. Men ziet graag in het bestemmingsplan opgenomen dat uitdrukkelijk nu en zeker in de toekomst deze weg geen vervanging wordt van de Noordoosttangent. Men

is tegen de aanleg van de Noordoosttangent op de wijze zoals deze nu gepland staat op de verbindingsweg, omdat naast het woon-, werk- en leefgenot ook de activiteiten fors aangetast gaan worden. De heren voeren beide een agrarische onderneming en zijn genoodzaakt om in de toekomst hun bedrijf op een andere manier in te gaan vullen, omdat zij denken dat de verbindingsweg een dusdanige drukke verkeersader gaat worden, dat deze onbereikbaar is of niet overgestoken kan worden door landbouwverkeer. De heer [naam] wil graag dat in het bestemmingsplan wordt uitgeschreven in artikel 9, in de voorschriften, voor welke doeleinden deze verkeersverbinding wordt aangelegd. Men wenst namelijk dat er een mogelijkheid blijft bestaan voor het landbouwverkeer om van de verbindingsweg gebruik te maken zonder dat er beperkingen aan worden gesteld. Men realiseert zich dat als de verbindingsweg noodzakelijk is, men hieraan dient mee te werken, maar dan wel onder strenge voorwaarden en zodanig dat de verbindingsweg zoals die nu gepland staat, wordt versmald. Nu is er aan weerszijden van de weg een fietspad gepland en het lijkt de heer [naam] namens zijn cliënten heel verstandig om dit fietspad aan één zijde van de weg te realiseren, waardoor er ruimte bespaard kan worden. Deze ruimte is belangrijk, omdat het voor beide heren een huiskavel betreft en zoals iedereen weet, is het vaak onmogelijk om een huiskavel op een andere manier uit te breiden. Er wordt aan het eigendom geknabbeld. In de onderhandelingen - als die gevoerd gaan worden - zal men aangeven dat er een planschadeverzoek of een verzoek om nadeelcompensatie separaat ingediend zullen worden. Dit is verwoord in punt 5 van de pleitnotitie. Namens de heer en mevrouw [naam] het volgende. De verbindingsweg staat gepland op een veldkavel. Dat lijkt van een heel ander kaliber dan een huiskavel, maar voor hen is het een korte afstand. Het is een beperkte kavel waar nog eens 1500 m² van wordt afgesnoept. Zij zijn tegen de aanleg van de verbindingsweg, ook omdat zij bepleiten dat deze weg een voorloper is van de Noordoosttangent. De heer [naam] bepleit ook hier dat in het bestemmingsplan opgenomen wordt dat de Noordoosttangent niet op deze plaats aangelegd gaat worden. Door het aanleggen van de verbindingsweg die in zijn optiek de koppeling wordt tussen de Rijkswegen A17 en A58, voorziet men vele problemen. Er ontstaan veel verkeersbewegingen die vervolgens via de Leemstraat en de Rijksweg Noord naar de A58 moeten plaatsvinden. De heer en mevrouw [naam] ervaren nu al dat het vaak moeilijk is om met landbouwverkeer op de openbare weg aan te sluiten. Hierdoor komt men soms in zeer onveilige situaties terecht en daar zit niemand op te wachten. In zijn optiek is er te weinig gekeken naar de doorstroming van het verkeer vanuit Borchwerf naar Rijksweg A58. Het lijkt erop dat dit een fietspad gaat worden voor vrachtwagens en dat kan natuurlijk nooit en te nimmer gaan lukken. Ook hiervoor bepleit men dat de weg wordt aangelegd met aan één zijde een fietspad, zodat de strook van de verbindingsweg wordt versmald, en dat in de toekomst de Noordoosttangent niet over dit tracé aangelegd gaat worden. Namens alle partijen die de heer Huysmans vertegenwoordigt, verzoekt hij hetgeen hij naar voren heeft gebracht, in het bestemmingsplan op te nemen en zo nodig te wijzigen.

De heer Elseman merkt over de Noordoosttangent op dat het een lang gekoesterde wens is van de gemeente om de A58 die nu dwars door de stad loopt, om de stad heen te leiden. Het gaat over een autosnelweg met zo'n 80.000 voertuigen per etmaal. Er is geen sprake van dat dit over de verbindingsweg kan en bovendien voldoet de verbindingsweg zoals die nu wordt aangelegd, ook niet aan de maten die het Rijk stelt aan autosnelwegen. Het is dus niet een sneaky manier – om de woorden van de heer Huysmans te gebruiken - om de Noordoosttangent aan te leggen, want het is een investering van vele honderden miljoenen waar de gemeente vooral het Rijk bij nodig zal hebben. Het wordt een lokale weg tussen de bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf om de Gastelseweg en vooral Kalsdonk waar nu veel doorgaand vrachtverkeer over- en doorheen rijdt, te ontlasten. Het andere punt heeft te maken met het landbouwverkeer. De reden voor de redelijk forse strook die in het bestemmingsplan is opgenomen voor de verkeersbestemming, is dat men aan beide zijden van de weg een redelijk breed fietspad wil aanleggen waarover landbouwverkeer kan rijden. De landbouwpercelen die er nu liggen, worden deels ontsloten door de huidige Lage Zegstraat. Die situatie wil men behouden. De doorstroming op de verbindingsweg wil men waarborgen, maar ook de bereikbaarheid van de landbouwpercelen. Daarom zullen de fietspaden geschikt zijn voor het landbouwverkeer. Niet de hoofdrijbaan, maar juist de fietspaden zullen ook voor het landbouwverkeer bestemd zijn, vooral om de bereikbaarheid van bestaande landbouwpercelen te garanderen die nu ook via de Lage Zegstraat ontsloten worden. Dit wat betreft de bereikbaarheid van de landbouwpercelen in relatie tot de verbindingsweg.

De heer _____ ; vraagt hoe de gemeente de veiligheid van de kwetsbare fietsers gaat waarborgen ten opzichte van de enorme landbouwvoertuigen die vandaag de dag worden gebruikt, zodat de ondernemer niet voor elk spatje modder op de weg aansprakelijk gesteld wordt.

De voorzitter merkt op dat deze vraag niet thuishoort bij de behandeling van het bestemmingsplan. Het gaat over het vastleggen van een bestemming. De detaillering van het verkeerstracé - of het nou gaat over de breedte of het soort verkeer dat er gebruik van gaat maken - is iets van latere orde. Er zal een verkeersbesluit voor genomen worden dat gepubliceerd zal worden. De verkeersveiligheid op een aangelegd fietspad is dan in het geding en zal alsdan aan de orde komen. De zorg van de heer _____ is goed overgekomen en naar aanleiding van de inbreng van vanavond zal worden bekeken hoe dit wordt afgezegeld.

De voorzitter merkt op dat namens [_____] niemand het woord gaat voeren over de door hen ingediende zienswijze.

De voorzitter merkt op dat namens de [_____] niemand het woord gaat voeren over de door hen ingediende zienswijze.

De heer [...], [...] , periodiek vraagt of er onderzoek is gedaan naar de behoefte van het verkeer van het ene naar het andere veld. Als de aansluiting van de A58 en de A17 naar de betreffende industrieterreinen goed is, dan is zo'n weg eigenlijk overbodig, want het verkeer tussen beide velden lijkt niet zo intensief te zijn.

De heer Elseman merkt in algemene zin op dat het niet zozeer gaat om het verkeer tussen beide industrieterreinen - dat zal ongetwijfeld plaatsvinden - maar men ziet vooral op de Gastelseweg en op Kalsdonk heel veel vrachtverkeer dat vanaf de A58 komt en in feite dwars door Kalsdonk rijdt naar de Gastelseweg en dan naar Borchwerf. Je ziet dat ook aan de A17, want ook daar gaat het vrachtverkeer overheen. In de inspraakreactie vraagt de heer Braat waarom men niet de bocht maakt. Elke kilometer minder rijden betekent echter minder kosten voor logistiek Nederland en dat is de reden waarom daar heel veel vrachtverkeer rijdt. Door de ontwikkeling van Borchwerf II is het vrachtverkeer in de afgelopen periode alleen maar toegenomen en dat kan de Gastelseweg met twee overwegen eenvoudigweg niet aan. Bij het bestemmingsplan voor geheel Borchwerf in 2004 is intensief verkeersonderzoek gedaan naar het afvangen van de verkeersstromen. Toen zijn met behulp van het gemeentelijke verkeersmodel de verkeersstromen berekend en is de eerste conclusie getrokken dat de Gastelseweg het eenvoudigweg niet aankan. Deze heeft twee rijstroken en gelijkvloerse kruisingen met het spoor. Dit onderzoek is in het kader van dit bestemmingsplan 'dunnetjes' overgedaan met recentere prognoses en gegevens. Men heeft opnieuw een run gedaan om vast te stellen wat het betekent voor de Gastelseweg en de conclusie is dat de Gastelseweg dit niet aankan, nog afgezien van de wijk Kalsdonk waar ook een deel van het vrachtverkeer doorheen gaat. Het mes snijdt nu in feite aan twee kanten. Door het aanleggen van de verbindingsweg ontstaat een forse reductie van het autoverkeer op de Gastelseweg, een forse reductie van het verkeer door Kalsdonk en een snelle ongelijkvloerse verbinding tussen die twee bedrijventerreinen.

De heer stelt voor de Gastelseweg af te sluiten voor het vrachtverkeer.

De voorzitter merkt op dat de verkeerstudies ter inzage hebben gelegen.

De voorzitter merkt op dat namens de familie niemand het woord
gaat voeren over de door hen ingediende zienswijze.

Mevrouw _____ merkt het volgende op ten aanzien van de verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf II. Zij heeft tweemaal een zienswijze ingestuurd. De eerste keer na de inspraak en de tweede keer voor deze sessie, maar zij wil vanavond enige punten aanvullen. Het verbinden van de twee gebieden Borchwerf en Majoppeveld, die onafhankelijk van elkaar prima kunnen bestaan, is onnodig en is

geldverspilling. Zij hebben beide een eigen rijksweg voor de aan- en afvoer, respectievelijk de A17 en de A58. Zojuist is aangegeven dat er nogal wat vrachtverkeer van de snelweg afkomt dat via de Bredaseweg en Gastelseweg naar Borchwerf rijdt. Zij heeft de eerste keer voorgesteld dat het misschien handiger is om te kijken of de bewegwijzering wel voldoende is. Zij denkt namelijk dat Borchwerf te laat wordt aangegeven. Borchwerf kan eerder aangegeven worden, zodat het vrachtverkeer ziet dat men niet hoeft af te slaan bij Roosendaal-Oost, maar dat zij verder moet rijden richting Rotterdam. Het argument van de gemeente dat de wijk Kalsdonk ontzien moet worden en dat daarom de verbindingsweg er moet komen, is volgens haar geen goed argument. Het verkeer uit de stad en dan bedoelt zij niet alleen het vrachtverkeer dat van de snelweg komt, maar ook het verkeer uit de stad dat nu via de Gastelseweg rijdt, zal naar de Leemstraat (Majoppeveld) moeten rijden, en in haar optiek moet het verkeer dan toch door de wijk Kalsdonk, waardoor het daar niet minder druk wordt, wellicht zelfs drukker. Nu kan men eerder afslaan naar de Gastelseweg, nu moet men juist door de wijk, door de Christiaan Huygensstraat naar de Leemstraat. Daardoor wordt het in de wijk Kalsdonk drukker. De Leemstraat is niet toereikend en er zal trechtervorming plaatsvinden, waardoor de kruising Leemstraat/Christiaan-Huygensstraat/Zwaanhoefstraat zeer druk gaat worden. Bedrijven in de Leemstraat krijgen te maken met drukke verkeerssituaties. Ondanks het feit dat de gemeente aangeeft - en zij herhaalt het nog een keer - dat de verbindingsweg geen verkapte Noordoosttangent wordt, is zij daar niet echt gerust op. Immers het plan is om een dure weg aan te leggen met twee viaducten over de spoorwegen die bijna twee snelwegen verbinden. Daarnaast wordt door woordvoerders van de gemeente steeds gezegd nog niet precies te weten hoe de verbindingsweg eruit komt te zien. Dat komt in een later stadium. In de beantwoording van de vragen in de inspraakreactie wordt gesproken over een ventweg en fietspaden. Op sommige kaartjes van onder andere het Luchtkwaliteitsonderzoek staan wel al wat wegen aangegeven. Dat levert problemen op, want nu staan er geen wegen aangegeven en in dit plan van 2009 al wel. Naast het feit dat een redelijk ongeschonden gebied tussen Roosendaal en Zegge doorkruist wordt door een weg als dit plan doorgaat, wordt het uitvoeren van het bedrijf van haar broer ernstig bemoeilijkt, zowel financieel als door de dagelijks terugkerende tijdsinvestering (de gronden zijn niet gemakkelijk meer te bereiken). Ook al komen er fietspaden, het zal niet om twee banen gaan. Men zal altijd een omweg moeten maken en dat komt dagelijks terug. En dan heeft zij het nog eens niet over het leef- en woongenot van mens en dier. In het verleden heeft zij ook het woongenot van de wijk Kalsdonk genoemd, want er zijn veel mensen die door dat gebied joggen en wandelen of er met de rolstoel en de scootmobiel doorheen rijden. Niet alleen de bewoners in het gebied waar de verbindingsweg is gepland, maar ook de Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging (BZW) die onder andere ondernemers op Majoppeveld vertegenwoordigt, zien het nut van deze verbindingsweg niet in. De BZW heeft dat negen maanden geleden in een gesprek met de gemeente Roosendaal al aangegeven. Zij hebben er daarna niets meer over gehoord. De gemeente geeft aan dat in het verleden al een

principebesluit is genomen, maar in de loop der tijd kunnen zienswijzen veranderen of zaken een andere wending krijgen. Als gemeente moet men regelmatig zaken kunnen bijstellen. Zij meent dat dit hier best het geval zou kunnen zijn.

De voorzitter zegt toe dat deze bijdrage wordt meegenomen in de behandeling van de zienswijze, die aan het college en de gemeenteraad zal worden voorgelegd.

De heer van I spreekt namens de heer en mevrouw I Men heeft een uitgebreide zienswijze ingediend. In de eerste instantie heeft de familie I tegen de Wvg bezwaar gemaakt. Zij zijn op 7 juli 2008 op een zitting geweest en het leidt tot verontrusting dat men pas in november, een halfjaar later, de beslissing heeft ontvangen. Daarmee wordt een basis gelegd voor overschrijding van een aantal termijnen. Dat geldt ook voor het vervolg. Na bijna twee jaar nadat B & W het besluit hebben genomen om de Wvg te vestigen, heeft de familie I voor het eerst van de gemeente een uitnodiging ontvangen voor een oriënterend gesprek. In de brieven aan de heer en mevrouw wordt gesproken over twee percelen, maar het gaat in feite over drie percelen. Toen is helemaal niet over de verbindingsweg gesproken. Men kreeg dus een uitnodiging om te praten over de boerderij en een woning, maar niet over het derde perceel en ook niet over de verbindingsweg, want die werd zelfs helemaal niet genoemd. Dat vond men op zijn minst vreemd, want in een later stadium kwam deze verbindingsweg Majoppeveld pas naar voren. Had men dit eerder geweten, dan had men het huiswerk anders gedaan, want de familie I wordt in het gebied het meest getroffen van allemaal, want zij moeten hun boerderij verlaten. De landerijen liggen aan de overkant van de spoorbaan en daar hadden zij een mooi blok liggen. In het eerste gesprek met de gemeente is voorgesteld dat dit een mooie locatie zou zijn om de boerderij naartoe te verplaatsen. Toen gaf de gemeente aan ook nog een keer over de verbindingsweg te willen praten, want de familie heeft daar een redelijk perceel in eigendom. Daarmee was de verplaatsingsmogelijkheid naar het perceel over de spoorbaan vervallen. Inmiddels praat men met de gemeente en binnenkort volgt er een gesprek met de heer Vergouwen over de verdere mogelijkheden. Men had ook begrepen dat er geen woningen mogen blijven staan op een industrieterrein. Mevrouw I heeft zojuist ingesproken en gemeld dat er een bedrijfswoning komt. Men heeft de indruk dat op de Deurlechtsestraat 88a ook nog privéwoningen staan. Wonen in combinatie met bedrijfsvoering zou niet mogelijk zijn voor de familie I maar nu zijn er wel twee precedënten. De voortvarendheid waarmee nu het gronddepot ter hand wordt genomen, is nogal wat en de vraag is of dit anticiperend op het nieuwe bestemmingsplan is. Hoe zit het dan met de vergunningen, de duur, de kwaliteit van de grond? Het is niet prettig voor de familie I om tegen die zandbergen aan te moeten kijken. Op dit moment zijn er blijkbaar nog weinig alternatieven voor de verplaatsing van het bedrijf.

De voorzitter stelt vast dat de heer [] in de zienswijze namens cliënten verzoekt om het masterplan Borchwerf II toegestuurd te krijgen. Dat is geen enkel probleem, want dat is publieke informatie en die zal worden toegestuurd. De heer [] verzoekt ook om inzage in de taxatie die gemaakt zou zijn van de percelen van zijn cliënten. Dit wordt toegelicht door de heer Kraus.

De heer Kraus merkt in het algemeen op dat schattingen van taxaties geen openbare rapporten zijn. Deze worden ook uitgesloten in de Wet openbaarheid van bestuur. De kans dat het in deze procedure of via een specifiek verzoek toegezonden wordt, is niet aanwezig. Het staat de heer [] niettemin vrij om een Wob-verzoek te doen, waarna hier formeel op gereageerd zal worden.

De heer [] antwoordt dat dit verzoek is ingediend.

De heer Kraus merkt op dat dit verzoek zoals gebruikelijk zal worden beantwoord.

De voorzitter merkt op dat de zienswijze van de heer [] voornamelijk de sfeer en de wijze beschrijft waarop met cliënten is gesproken en hoe zij geïnformeerd zijn. Hierop zal nader door de gemeente worden gereageerd, aangezien de inbreng van vanavond via het verslag wordt toegevoegd aan de zienswijze.

De heer [] heeft in zijn brief een en ander aangegeven en wil dit verder aanscherpen. Hij is uitgegaan van het bestemmingsplan Buitengebied en dat laat niet toe dat hier in de strook tussen de spoorlijnen enige industriële activiteit of anderszins plaatsvindt. Dat betekent dat de groene lob tussen de spoorlijnen gehandhaafd dient te blijven. De verkeersperikelen in de stad kunnen de weg misschien noodzakelijk maken, maar dan moet deze zo goed mogelijk worden ingekaderd in het landschap met zo weinig mogelijk hinder voor omwonenden, voor zover dat mogelijk is. Dit betekent op de eerste plaats geen viaducten die hoog boven het landschap uitrijzen, maar tunnels die als het ware wegglijden om de spoorwegen te kruisen. Hij meent dat dit tegemoet komt aan bezwaren van een aantal mensen dat in het buurtschap Nieuwenberg woont, omdat dat het volgende buurtschap is dat kapotgemaakt wordt, nadat er in Borchwerf II al een aantal gesneuveld is, inclusief de prachtige boerderijen. Hij meldt dit, omdat de gemeente telkens aangeeft dat men dit doet vanwege economische belangen. Economische belangen staan voor financieel gewin, maar economie is meer dan dat. Hij adviseert de gemeente goed te kijken naar het boek van professor Heertje met de titel "Nieuwe economie". Hij gaat uit van het Griekse 'oikos' en dat betekent huis en 'nomos' betekent de wet, de wet om een fatsoenlijk en plezierig huis te maken. Dat houdt in dat allerlei situaties die in de loop der jaren gegroeid zijn, zoals cultureel erfgoed, natuur en dergelijke, meegenomen worden in de economie. Dat betekent ook dat als de weg er toch moet komen, in ieder geval uitgesloten moet worden dat daar nieuwe

industrie gevestigd wordt. Hij heeft hierover geen uitsluitsel kunnen vinden en hier doen allerlei verhalen de ronde over. Hij vraagt of het de bedoeling is om hier nieuwe industrieterreinen aan te leggen, terwijl er nog voldoende leegstaat op bestaande industrieterreinen, ook op bijvoorbeeld De Meeten II en dergelijke. Met betrekking tot bestemmingsplan Veld B van Borchwerf II stelt de heer [naam] vast dat er nu één industrieel bedrijf is gevestigd, Knobel Recycling. Hij begrijpt dat in het nieuwe bestemmingsplan de milieunormen flink worden aangescherpt, bijvoorbeeld dat metaalverwerkende bedrijven niet in de buitenlucht mogen werken. Knobel doet dat op dit moment wel, maar hij dient toch straks ook te voldoen aan het nieuwe regime van het bestemmingsplan. Dit geeft vooral hinder bij noord/noordwestenwind waardoor er de hele dag veel kabaal hoorbaar is in de tuinen. Het woongenot is al eerder genoemd en volgens de heer [naam], hoort dat bij de economie, bij het goed en plezierig huis kunnen houden en plezierig kunnen wonen.

De voorzitter merkt op dat de kwaliteit van leven bij het openbaar bestuur duidelijk moet zijn. Bij bestemmingsplannen moet er alles aan gedaan worden om dat goed te houden. Een combinatie van economische ontwikkelingen en leefbaarheid moet goed samengaan. Ook het bedrijf van Knobel moet voldoen aan de Wet milieubeheer die één van de toetsingskaders van het nieuwe bestemmingsplan is; daar zal handhavend tegen moeten worden opgetreden. De heer Kraus zal nader ingaan op de concrete vragen.

De heer Kraus vraagt waar de heer [naam] heeft gelezen dat er een tunnel bij de Leemstraat komt.

De heer [naam] heeft vernomen dat er een tunnel bij de Leemstraat zou komen en een viaduct bij Nieuwenberg, maar hij hoort nu dat er twee viaducten komen. Viaducten brengen nogal wat teweeg in het landschap, terwijl het landschap volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2000 open moet blijven. Dit plan is onlangs onherroepelijk geworden. Je kunt hier natuurlijk altijd aan 'knabbelen', maar je kunt er ook voor zorgen dat er een gebied is, dat inderdaad een grote recreatieve waarde heeft en dat open natuurgebied blijft waar landbouw bedreven wordt. De weg dient het landschap zo min mogelijk te verstoren.

De heer Kraus zal dit meenemen bij de beantwoording van de zienswijze. Er zijn onderzoeken gedaan waar ook andere belangen bij zijn betrokken, zoals dat van de [naam] die daar een gasleiding heeft aangelegd waarover men liever geen weg aangelegd ziet worden. Hier is het noodzakelijk om een viaduct te realiseren. In de totale belangenafweging wordt gekeken of het een gelijkvloerse tunnel of een viaduct wordt, maar vooralsnog wordt uitgegaan van twee viaducten.

De heer [naam] vraagt welke raadsleden vanavond aanwezig zijn.

De voorzitter antwoordt dat de raadsleden geen deel uitmaken van de

hoorcommissie. De volgende raadsleden zijn aanwezig: de heer Boons (VVD), mevrouw Lute (ND), mevrouw Willemsen (VVD), de heer Musters (RL), de heer Gabriëls (RL), de heer Janssen (RL) en de heer Van Osch (GL).

De heer Kees Kools meldt dat er een maatschappelijke discussie speelt over het feit dat de BV Nederland lokale overheden erop aanspreekt om niet steeds alle stedelijke gebieden uit te breiden met industrieterreinen. Daarom streeft de gemeente ernaar de kwaliteit van bestaande bedrijventerreinen te verbeteren en zoveel mogelijk te benutten. Belangrijk in dit verband is het feit dat de hele regio daarin samenwerkt en dat er sprake is van een regionaal bedrijventerreinenbeleid. De provincie heeft Noord-Brabant in vier gebieden opgedeeld die gezien worden als eenheden waarbinnen bedrijfsterreinontwikkelingen mogen plaatsvinden. Er is een visie Ruimte in ontwikkeling, waarin een toekomstperspectief voor Brabant en deze regio is vastgelegd. Daarin is tot 2025 geen bedrijvenbestemming op de locatie vastgelegd, want tot die tijd loopt de visie. Gezien de demografische ontwikkelingen houdt het op een gegeven moment een keer op.

De voorzitter merkt op dat namens Waterschap Brabantse Delta niemand het woord gaat voeren over de door hen ingediende zienswijze.

Mevrouw _____ van de kerkelijke instelling De Kapelberg hoopt dat de gemeente rekening houdt met de bereikbaarheid van De Kapelberg in het belang van de vele bezoekers die De Kapelberg jaarlijks ontvangt. Aanstaande zondag komen er waarschijnlijk rond de tweehonderd bedevaartgangers op één zondag, omdat er dan een bijeenkomst is en zo zijn er meer bijeenkomsten. Zowel per auto als per fiets is het op dit moment niet altijd gemakkelijk en de bezoekers kunnen pas na veel omwegen De Kapelberg bereiken. Men zou graag zien dat ook in de toekomst De Kapelberg goed bereikbaar blijft voor de bezoekers en dat de aanduiding De Kapelberg wordt meegenomen.

De voorzitter merkt op dat deze avond niet zozeer de ontsluitingsroute voor De Kapelberg betreft, maar het verzoek zal worden meegenomen.

De voorzitter merkt op dat namens Borchwerf II C.V. niemand het woord gaat voeren over de door hen ingediende zienswijze.

Mevrouw Lute (ND) vindt het vervelend dat men pas vanavond een aantal zienswijzen heeft ontvangen, waardoor men zich niet goed heeft kunnen voorbereiden. Omdat het onmogelijk was om deze van tevoren te lezen, wordt het lastig om goede vragen te stellen.

De heer Vergouwen licht de vervolgpprocedure toe. Bij deze procedure is de termijn van tervisielegging pas dit weekend afgelopen. De hoorzitting is vandaag al gehouden, omdat men die wilde combineren met de voorafgaande hoorzitting. Dat betekent dat een aantal zienswijzen op het laatste moment is

ingediend, dus deze konden ook pas laat bij de raadsleden terechtkomen. Naar aanleiding van de in totaal vijftien ingekomen zienswijzen wordt een zienswijzenbehandeling opgesteld, die aan het college van B & W zal worden voorgelegd. Volgens planning zal dit bestemmingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld op 10 november 2010, vandaar het strakke schema, omdat ook de termijn op grond van Wet voorkeursrecht in november afloopt. Dat maakte het ook noodzakelijk om deze hoorzitting vanavond te laten plaatsvinden. Voorafgaande aan de raadsvergadering behandelt de commissie Ruimte dit bestemmingsplan in haar vergadering van 21 oktober 2010. Tijdens beide vergaderingen kunnen ook de indieners van de zienswijzen aanwezig zijn, maar er is geen gelegenheid meer om gebruik te maken van het spreekrecht. De conceptraadsstukken worden wel vooraf aan de indieners van een zienswijze toegestuurd en na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad ontvangen zij ook het definitieve raadsbesluit.

De voorzitter dankt een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering om 21.00 uur.

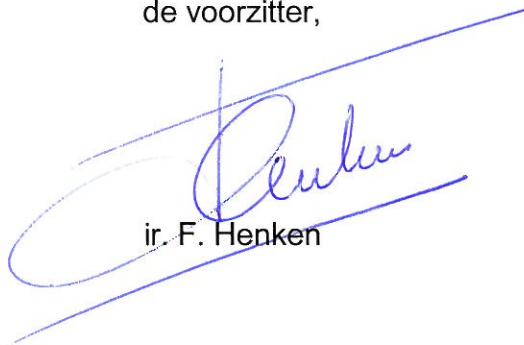
De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

de secretaris,



mr. J.P.C.J.M. Vergouwen

de voorzitter,



ir. F. Henken